



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 July 2020
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Сорок пятая сессия

14 сентября – 2 октября 2020 года

Пункты 2 и 8 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара

Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря

Последующие меры и осуществление Венской декларации и Программы действий

Деятельность Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижскими принципами)

Доклад Генерального секретаря*

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции Совета по правам человека 39/17 и содержит информацию о мероприятиях, проведенных с октября 2018 года по июнь 2020 года Подкомитетом по аккредитации Глобального альянса национальных правозащитных учреждений при рассмотрении и повторном рассмотрении заявок национальных правозащитных учреждений об аккредитации и перееккредитации.

* Приложение к настоящему докладу распространяется в том виде, в котором оно было получено, только на языке представления.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Аккредитация в ходе рассматриваемого периода	4
A. Сессия в октябре 2018 года.....	4
B. Сессия в марте 2019 года	4
C. Сессия в октябре 2019 года.....	5
D. Сессия в марте 2020 года	6
III. Поправки к правилам аккредитации.....	6
A. Поправки к Уставу Глобального альянса национальных правозащитных учреждений	6
B. Поправки к правилам процедуры Подкомитета по аккредитации	6
IV. Участие учреждений со статусом А в механизмах и процессах Организации Объединенных Наций	7
V. Выводы и рекомендации	8
Приложение	
Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions	10

I. Введение

1. Настоящий доклад представляется в соответствии с пунктом 14 резолюции Совета по правам человека 39/17, в которой содержалась просьба к Генеральному секретарю представить Совету на его сорок пятой сессии доклад о деятельности Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижскими принципами).

2. В Парижских принципах, принятых Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 48/134 от 20 декабря 1993 года, был установлен ряд критериев, соблюдение которых необходимо для того, чтобы национальный орган по правам человека считался национальным правозащитным учреждением. В соответствии с этими критериями национальное учреждение должно быть наделено широкими полномочиями по поощрению и защите прав человека, четко изложенными в учредительном или законодательном акте, и должно быть создано в соответствии с процедурой, которая предоставляет все необходимые гарантии обеспечения плюрализма состава, независимости и надлежащего финансирования.

3. Устав Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (далее – Устав) уполномочивает его Подкомитет по аккредитации рассматривать и повторно рассматривать заявки на аккредитацию от национальных правозащитных учреждений и определять, соответствуют ли те Парижским принципам. В соответствии со статьей 10 правил процедуры Подкомитета предусмотрены следующие категории аккредитации:

- a) статус А, указывающий на полное соответствие Парижским принципам;
- b) статус В, указывающий на частичное соответствие Парижским принципам.

4. При основной помощи и содействии Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) Подкомитет опубликовал свои общие замечания. Эти общие замечания используются для толкования Парижских принципов и служат основой рассмотрения Подкомитетом заявок на аккредитацию, представляемых национальными правозащитными учреждениями. Общие замечания также используются национальными правозащитными учреждениями для укрепления их потенциала и эффективности, а также для пропаганды мер, принимаемых их властями для совершенствования законодательной базы учреждений и решения любых вопросов финансирования или других вопросов.

5. Подкомитет состоит из четырех национальных правозащитных учреждений со статусом А. Для обеспечения справедливой сбалансированности представленности регионов в статье 3.1 правил процедуры Подкомитета устанавливается, что в качестве члена назначается одно учреждение от каждой из четырех региональных сетей, признанных в статье 31.1 Устава (Африка, Американский континент, Азиатско-Тихоокеанский регион и Европа). Члены Подкомитета назначаются их региональными сетями на трехлетний срок с возможностью продления. В соответствии со статьей 3.2 своих правил процедуры Подкомитет назначает одного из своих членов своим Председателем на один год с возможностью двукратного продления.

6. Статья 6 Устава устанавливает, что его общие заседания и заседания бюро, а также заседания Подкомитета проводятся под эгидой УВКПЧ и в сотрудничестве с ним.

7. В соответствии со статьей 11.1 Устава после рассмотрения доклада Подкомитета бюро Глобального альянса принимает решение по всем заявкам на аккредитацию под эгидой УВКПЧ и в сотрудничестве с ним. Поэтому последнее берет на себя секретариатские функции Глобального альянса и Подкомитета. Это влечет за собой анализ и подготовку аккредитационного досье, а также представленность УВКПЧ на всех заседаниях Подкомитета, в том числе при обсуждении и утверждении

докладов, для наблюдения за процессом и предоставления технических консультаций членам.

II. Аккредитация в ходе рассматриваемого периода

8. За отчетный период Подкомитет провел три сессии: 15–19 октября 2018 года, 11–15 марта 2019 года и 14–18 октября 2019 года. Сессия, запланированная на 16–20 марта 2020 года, была отложена из-за пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19).

9. В приложении показан статус аккредитации, предоставленной каждому учреждению на каждой из этих сессий.

A. Сессия в октябре 2018 года

10. На сессии в октябре 2018 года в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Канады, Марокко, Филиппин и Франции (Председатель). В соответствии со статьей 3.1 правил процедуры Подкомитета национальное правозащитное учреждение Нидерландов приняло участие в качестве заместителя члена от Европы, чтобы ознакомиться с проведением процесса аккредитации.

11. В соответствии со статьей 15 Устава¹ Подкомитет повторно рассмотрел вопрос о соблюдении Парижских принципов национальными правозащитными учреждениями Грузии, Руанды и Тимора-Лешти. Подкомитет рекомендовал, чтобы все эти учреждения были переаккредитованы со статусом А.

12. В соответствии со статьей 14.1 Устава² Подкомитет рассмотрел национальные правозащитные учреждения Аргентины, Дании, Замбии и Намибии. Подкомитет пришел к выводу, что учреждения Дании, Замбии и Намибии должны быть переаккредитованы со статусом А, в то время как он решил вновь отложить повторное рассмотрение учреждения Аргентины до своей второй сессии 2019 года.

13. В соответствии со статьей 16.2 Устава³ Подкомитет провел специальное рассмотрение национальных правозащитных учреждений Чили и Эквадора и рекомендовал сохранить статус учреждения Чили. В соответствии со статьей 14.1 Устава он постановил отложить специальный обзор учреждения Эквадора до своей второй сессии 2019 года.

14. Согласно статье 18.1 Устава⁴, Подкомитет рассмотрел национальное правозащитное учреждение Мавритании, которому в ноябре 2017 года был предоставлен один год для подтверждения соответствия Парижским принципам. Подкомитет рекомендовал понизить его статус до категории В.

B. Сессия в марте 2019 года

15. На сессии в марте 2019 года Подкомитет был образован в составе национальных правозащитных учреждений Канады, Марокко, Филиппин и Франции (Председатель).

¹ Ст. 15 предусматривает, что национальные правозащитные учреждения со статусом А подлежат переаккредитации каждые пять лет.

² Ст. 14.1 предусматривает, что Подкомитет может решить отложить рассмотрение заявки до одной из последующих сессий.

³ Ст. 16.2 Устава предусматривает, что Председатель Глобального альянса или Подкомитета может предложить провести специальное рассмотрение статуса национального правозащитного учреждения, если новые обстоятельства могут повлиять на его соответствие Парижским принципам.

⁴ Ст. 18.1 Устава предусматривает, что, когда Подкомитет решает понизить статус учреждения со статусом А, последнее имеет возможность предоставить в письменном виде в течение одного года после получения такого уведомления подтверждения, которые считаются необходимыми для установления его дальнейшего соответствия Парижским принципам.

Поскольку национальное правозащитное учреждение Франции рассматривалось на сессии, в соответствии со статьей 3.1 правил процедуры национальное правозащитное учреждение Нидерландов выступило в качестве заместителя члена от Европы. Национальное правозащитное учреждение Канады председательствовало на сессии вместо учреждения Франции.

16. В ходе сессии Подкомитет рассмотрел заявки об аккредитации, представленные национальными правозащитными учреждениями Мадагаскара и Парагвая в соответствии со статьей 10 Устава⁵. Подкомитет рекомендовал, чтобы учреждение Мадагаскара было аккредитовано со статусом А, а учреждение Парагвая – со статусом В.

17. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет рассмотрел вопрос о переаккредитации национальных правозащитных учреждений Армении, Болгарии, Гаити, Ганы, Непала, Франции и Хорватии. Подкомитет рекомендовал, чтобы эти учреждения были переаккредитованы со статусом А.

18. В соответствии со статьей 18.1 Устава Подкомитет провел рассмотрение национального правозащитного учреждения Никарагуа, которому в мае 2018 года был предоставлен один год для подтверждения его соответствия Парижским принципам. Подкомитет рекомендовал понизить его статус до категории В.

С. Сессия в октябре 2019 года

19. На сессии в октябре 2019 года в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Канады, Марокко, Филиппин и Франции (Председатель). В соответствии со статьей 3.1 правил процедуры Подкомитета национальное правозащитное учреждение Гватемалы приняло участие в качестве заместителя члена от Американского континента, чтобы ознакомиться с процессом аккредитации.

20. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет рассмотрел вопрос о переаккредитации национальных правозащитных учреждений Афганистана, Венгрии, Гондураса, Кении, Российской Федерации, Того, Украины и Финляндии. Подкомитет рекомендовал, чтобы все эти учреждения, за исключением Венгрии, были переаккредитованы со статусом А. В соответствии со статьей 14.1 Устава он постановила отложить специальное рассмотрение учреждения Венгрии до своей второй сессии 2020 года.

21. В соответствии со статьей 14.1 Устава Подкомитет рассмотрел национальные правозащитные учреждения Эквадора и Аргентины⁶. Согласно статье 16.2 Устава, Подкомитет рекомендовал сохранить статус учреждения Эквадора.

22. В соответствии со статьей 8.5 своих правил процедуры Подкомитет решил запросить указания у бюро Глобального альянса в отношении заявления национального правозащитного учреждения Аргентины.

23. Согласно статье 16.2 Устава, Подкомитет постановил провести специальный обзор национального правозащитного учреждения Панамы на своей первой сессии 2020 года.

⁵ Ст. 10 предусматривает, что любое национальное правозащитное учреждение, желающее получить аккредитацию в соответствии с Парижскими принципами, должно подать заявку председателю Глобального альянса.

⁶ Переаккредитация национального правозащитного учреждения Аргентины уже была отложена три раза – в ноябре 2016 года, в ноябре 2017 года и в октябре 2018 года (см. приложение) – в силу озабоченности Подкомитета тем, что должность омбудсмена была вакантной с 2009 года и что, несмотря на многочисленные попытки, омбудсмен не был назначен.

D. Сессия в марте 2020 года

24. Подкомитет решил отложить сессию, запланированную на март 2020 года, до последующего уведомления из-за пандемии COVID-19. Новые даты будут своевременно сообщены национальным правозащитным учреждениям.

III. Поправки к правилам аккредитации

25. В марте 2019 года в Устав Глобального альянса и правила процедуры Подкомитета были внесены поправки с целью дальнейшего совершенствования процедуры аккредитации.

A. Поправки к Уставу Глобального альянса национальных правозащитных учреждений

26. В статью 14.1 Устава были внесены поправки, предусматривающие ограничение для решений об отсрочке. Решение или решения об отсрочке теперь должны быть ограничены двухлетним сроком, за исключением исключительных обстоятельств, которые могут потребовать более длительного срока. В любом случае общая продолжительность отсрочки не должна превышать цикла, установленного в статье 15, касающейся периодической переаккредитации.

27. В статью 18.3 были внесены поправки, чтобы согласовать сроки и порядок немедленного приостановления аккредитации в исключительных обстоятельствах с теми, которые предусмотрены в статье 12, касающейся рекомендации об аккредитации и ее оспаривания. В настоящее время статья 18.3 предусматривает, что национальное правозащитное учреждение может оспорить рекомендацию о приостановлении аккредитации, направив письмо на имя Председателя Глобального альянса с копией в его секретариат, в течение 28 дней с даты направления рекомендации. Любой из членов бюро Глобального альянса, который поддерживает эту просьбу национального правозащитного учреждения, должен в 20-дневный срок уведомить об этом Председателя и секретариат; если эта просьба не получит поддержки хотя бы одного члена бюро в течение этого срока, рекомендация о приостановлении будет считаться принятой бюро.

28. Кроме того, в статье 18.3 предусматривается, что, если по крайней мере один член бюро поддержит просьбу национального правозащитного учреждения в течение 20-дневного срока, секретариат Глобального альянса как можно скорее уведомит об этом всех членов бюро и предоставит любые дополнительные соответствующие материалы. Любой другой член бюро, который поддерживает просьбу национального правозащитного учреждения, должен в 20-дневный срок уведомить Председателя и секретариат о своей поддержке просьбы. Если по меньшей мере два члена бюро из не менее чем двух регионов поддержат просьбу, рекомендация будет представлена для принятия решения на следующем совещании бюро. В противном случае рекомендация о приостановлении аккредитации будет считаться утвержденной бюро.

29. В статью 20 Устава были внесены поправки, предусматривающие отмену требования к национальному правозащитному учреждению в 18-месячный срок с момента рассмотрения представить необходимую документацию для подтверждения его соответствия Парижским принципам. Теперь в статье предусмотрено, что статус аккредитации может утратить силу, если национальное правозащитное учреждение не подаст заявку на переаккредитацию в течение одного года с момента приостановления подачи заявки в связи с неподачей повторной заявки.

B. Поправки к правилам процедуры Подкомитета по аккредитации

30. В статью 6.5 правил процедуры Подкомитета были внесены поправки, устанавливающие новые сроки представления документации. Теперь в ней указаны

даты, к которым секретариат Глобального альянса предложит национальным правозащитным учреждениям представить свои заявки и подтверждающие документы в секретариат Глобального альянса. С национальными правозащитными учреждениями, намеченными для рассмотрения на первой сессии Подкомитета данного календарного года, будут установлены контакты не позднее 1 августа предыдущего календарного года, а с намеченными для рассмотрения на второй сессии данного календарного года – не позднее 1 апреля этого календарного года.

31. В статье 6.5 далее указываются даты, к которым по предложению секретариата ему должны представляться заявки и сопроводительная документация. В случае национальных правозащитных учреждений, запланированных для рассмотрения на первой сессии Подкомитета данного календарного года, документация должна представляться не позднее 1 октября предыдущего календарного года, а тех, которые запланированы для рассмотрения на второй сессии данного календарного года, – не позднее 1 июня этого календарного года. В исключительных случаях секретариат может принять решение об изменении этих дат после проведения консультаций с членами и наблюдателями.

32. В статью 6.6 правил процедуры, касающуюся несоблюдения сроков, были внесены поправки, предусматривающие изменение сроков подачи заявки на переаккредитацию. Теперь в ней указывается, что если национальное правозащитное учреждение не подаст заявку на переаккредитацию в течение шести месяцев с момента получения уведомления, то его статус аккредитации может быть приостановлен или может утратить силу в соответствии со статьей 19 Устава.

33. В статью 6.7 правил процедуры, касающуюся сторонних представлений, были внесены поправки, устанавливающие новые сроки. Теперь в ней указывается, что в случае национальных правозащитных учреждений, запланированных для рассмотрения на первой сессии Подкомитета в данном календарном году, сторонние представления должны быть получены секретариатом не позднее 1 октября предыдущего календарного года, а тех, которые запланированы для рассмотрения на второй сессии данного календарного года, – не позднее 1 июня этого календарного года. Кроме того, это положение предусматривает, что сроки проведения соответствующей сессии Подкомитета будут установлены не ранее чем через четыре месяца после крайнего срока получения соответствующей информации и документации и что в исключительных обстоятельствах секретариат может принять решение об изменении этих дат после консультации с членами и наблюдателями.

IV. Участие учреждений со статусом А в механизмах и процессах Организации Объединенных Наций

34. Совет по правам человека и Генеральная Ассамблея в своих соответствующих резолюциях 16/21 и 65/281 о рассмотрении работы и функционирования Совета по правам человека предоставили более широкие возможности и внимание национальным правозащитным учреждениям со статусом А. В частности, в рамках универсального периодического обзора отчеты заинтересованных сторон содержат отдельный раздел, посвященный вкладу таких учреждений. Кроме того, в ходе обзора в отношении государства-члена учреждения со статусом А имеют право выступления сразу после представления этого государства при принятии итогового документа пленумом Совета по правам человека. Учреждения со статусом А также могут выступать сразу после соответствующего государства в ходе интерактивного диалога между Советом по правам человека и обладателями мандатов специальных процедур после представления ими своих докладов о страновых миссиях. Кроме того, учреждения со статусом А могут выдвигать кандидатов на получение мандатов специальных процедур.

35. В своей резолюции 39/17 Совет по правам человека призывает все соответствующие механизмы и процессы Организации Объединенных Наций, в том числе связанные с осуществлением Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и его политический форум высокого уровня, расширять

независимое участие национальных правозащитных учреждений, соответствующих Парижским принципам, согласно их соответствующим мандатам. Кроме того, в рамках цели 16 в области устойчивого развития – содействовать построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечивать доступ к правосудию для всех и создавать эффективные, подотчетные и основанные на широком участии учреждения на всех уровнях – показатель 16.a.1 системы глобальных показателей для целей в области устойчивого развития (резолюция 71/313 Генеральной Ассамблеи, приложение) определяет наличие независимых национальных правозащитных учреждений в соответствии с Парижскими принципами.

36. Во исполнение этих положений в марте 2019 года Комиссия по положению женщин призвала свой секретариат продолжить рассмотрение вопроса о расширении участия национальных правозащитных учреждений со статусом А. Аналогичным образом, в апреле 2019 года Рабочая группа открытого состава по проблемам старения предложила национальным правозащитным учреждениям, полностью соответствующим Парижским принципам, внести свой вклад в работу ее десятой сессии. В июне 2019 года национальные правозащитные учреждения были аккредитованы на Конференции государств – участников Конвенции о правах инвалидов. Учреждениям со статусом А было также предложено внести вклад на всех этапах проведения Саммита народов по климату, правам и выживанию человечества в сентябре 2019 года и во время параллельных мероприятий на двадцать пятой Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в декабре 2019 года.

V. Выводы и рекомендации

37. Парижские принципы и общие замечания Подкомитета остаются основой, на которой Подкомитет аккредитует национальные правозащитные учреждения.

38. Взаимозависимость и неделимость прав человека требует, чтобы мандат национальных правозащитных учреждений был широким, как это предусмотрено в Парижских принципах, и включал поощрение и защиту прав человека – гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав – всех людей.

39. Отмена в 2015 году статуса аккредитации С (несоответствие Парижским принципам) не означает, что всем учреждениям, проходящим переаккредитацию, должен быть предоставлен как минимум статус В (частичное соответствие Парижским принципам), поскольку это подорвало бы доверие к процессу аккредитации. Те учреждения, которые не соответствуют критериям полного или частичного соблюдения Парижских принципов, остаются без аккредитации.

40. Члены Подкомитета участвуют в его работе в качестве беспристрастных, объективных и независимых экспертов без учета национальных, региональных и/или политических соображений, как того требуют правила процедуры.

41. Представители Глобального альянса и его региональных сетей присутствуют на сессиях Подкомитета в качестве наблюдателей. Они не должны ни защищать предоставление определенного статуса аккредитации, ни участвовать в принятии решений членами Подкомитета.

42. Для обеспечения доверия к процессу аккредитации региональным сетям национальных правозащитных учреждений настоятельно рекомендуется назначать в качестве членов Подкомитета национальные правозащитные учреждения с подтвержденной приверженностью Парижским принципам и с полным пониманием преимуществ и обязанностей, которые аккредитация влечет за собой для национальных правозащитных учреждений в отношении их участия в международной правозащитной системе.

43. Основная и консультативная роль УВКПЧ в качестве секретариата Подкомитета повышает доверие к процессу аккредитации. Присутствие УВКПЧ

в процессе принятия решений имеет важное значение для подтверждения соответствия этого процесса установленным правилам процедуры и способствует его прозрачности, беспристрастности, справедливости и строгости.

44. Все контакты между Подкомитетом и национальными правозащитными учреждениями необходимо поддерживать через УВКПЧ в качестве секретариата Подкомитета, чтобы обеспечить соответствие и согласованность с правилами процедуры Подкомитета.

45. Государствам-членам предлагается обеспечить достижение показателя 16.a.1. глобальной системы показателей для достижения целей в области устойчивого развития и целей Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, который показывает наличие независимых учреждений по правам человека, соответствующих Парижским принципам. В связи с этим государствам-членам предлагается обратиться за помощью к УВКПЧ при разработке законов о создании национальных правозащитных учреждений.

46. Национальным правозащитным учреждениям настоятельно рекомендуется осуществлять программы технической помощи с УВКПЧ, чтобы обеспечить выполнение ими своих мандатов в полном соответствии с Парижскими принципами.

47. Государствам-членам и другим заинтересованным сторонам предлагается с помощью финансовой поддержки предоставить возможность УВКПЧ и далее осуществлять качественное обслуживание Подкомитета.

Annex

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as of 27 November 2019

In accordance with the Paris Principles and the Rules of Procedure of the Subcommittee, the classifications for accreditation used by the Subcommittee on Accreditation are:

A: Fully compliant with the Paris Principles.

B: Partially compliant with the Paris Principles or insufficient information provided to make a determination.

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of “A” status, is no longer awarded. It is now only used when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

“A” status institutions (80)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 November 2016
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A* November 2016 – deferred to November 2017 November 2017
Indonesia: National Commission on Human Rights	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – Special Review in March 2014 March 2014 – A* March 2017

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 – A* October 2010 – A November 2015 – deferred to November 2016 November 2016
Malaysia: Human Rights Commission	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 November 2015
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A April 2006 – deferred to October 2006 October 2006 – deferred to March 2007 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 – A* November 2008 – A* November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – Special Review in May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – A March 2019
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
The Philippines: Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012 March 2017
Qatar: National Human Rights Committee	A	October 2006 (B) March 2009 – A* March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 November 2015
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016
Samoa: Office of the Ombudsman	A	May 2016
Sri Lanka: Human Rights Commission	A	2000 – B October 2007 – B March 2009 – B May 2018
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights		2005 – A(R) March 2009 November 2015
Timor-Leste: <i>Provedoria</i> for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013 October 2018
Africa		
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 (B) March 2010 – A March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – deferred to November 2016 November 2016 – deferred to March 2017 March 2017 – deferred to November 2017 November 2017
Democratic Republic of Congo: National Human Rights Commission	A	May 2018 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred November 2015 – deferred to November 2016 November 2016 – deferred to March 2017 March 2017 – deferred to May 2018 May 2018
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014 March 2019
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 October 2019
Liberia: Independent National Commission on Human Rights	A	March 2017
Madagascar: <i>Commission Nationale Indépendante des Droits de l'Homme</i>	A	March 2019
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – deferred to November 2016 November 2016
Mauritius: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	2002 April 2008 – A* October 2014

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Morocco: <i>Conseil national des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* November 2015
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018
Niger: <i>Commission Nationale des Droits Humains</i>	A	March 2017
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2006 October 2007 – B May 2011 – A November 2016
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B May 2013 – A October 2018
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011 May 2016
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 November 2017
Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011 – A* November 2016 – deferred November 2017 November 2017

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Togo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 October 2019
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 May 2018
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018
Zimbabwe: Human Rights Commission	A	May 2016
Americas		
Argentina: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018 – deferred to October 2019 October 2019 – deferred
Bolivia: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 (B) 2000 – A March 2007 March 2012 March 2017
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016
Chile: <i>Instituto Nacional de Derechos Humanos</i>	A	November 2012 May 2018 – Special review in October 2018 October 2018 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Colombia: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	2001 October 2007 March 2012 – A* March 2017
Costa Rica: <i>Defensoría de los Habitantes</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016
Ecuador: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – recommended to be accredited B March 2009 – A March 2015 May 2018 – Special Review in October 2018 October 2018 – deferred to October 2019 October 2019 – A
El Salvador: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011 November 2016
Guatemala: <i>Procuraduría de los Derechos Humanos</i>	A	1999 (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 May 2018
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013 March 2019
Honduras: <i>Comisionado Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	2000 October 2007 (A) October 2010 – Special Review, recommended to be accredited B October 2011 – B May 2016 – B October 2019 – A
Mexico: <i>Comisión Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Panama: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 November 2012 November 2017 October 2019 – deferred to first session of 2020
Peru: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 March 2007 March 2012 March 2017
Uruguay: <i>Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo</i>	A	May 2016
Europe		
Albania: People’s Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 – A(R) October 2006 October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 March 2019
Bosnia and Herzegovina: Institute of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B October 2010 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017
Bulgaria: The Ombudsman of the Republic of Bulgaria	A	March 2019
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013 March 2019

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 (B) 2001 October 2007 – A November 2012 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 October 2019
France: <i>Commission nationale consultative des droits de l'homme</i>	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 March 2019
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 October 2018
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – recommended to be downgraded to B March 2017 – A
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019 – deferred to October 2020
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Lithuania: Seimas Ombudsmen Office	A	March 2017
Luxembourg: <i>Commission consultative des droits de l'homme</i>	A	2001 – A(R) 2002 November 2008 – recommended to be downgraded to B March 2009 – deferred to November 2009 November 2009 – A* October 2010 November 2015
Moldova: The Office of the People's Advocate of Moldova	A	November 2009 – B May 2018
The Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Norway: Norwegian National Human Rights Institution	A	March 2017
Poland: The Commissioner for Human Rights	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017
Portugal: <i>Provedor de Justiça</i>	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 (B) 2001 (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019 – deferred to October 2020
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 March 2015
Spain: <i>El Defensor del Pueblo</i>	A	2000 October 2007 November 2012 May 2018

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019
Great Britain: Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 October 2010 – Special Review – A November 2015
Northern Ireland (UK): Human Rights Commission	A	2001 (B) May 2011 – A May 2016
Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 March 2015

“B” status institutions (34)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Nicaragua: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	B	April 2006 – A May 2011 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to May 2018 May 2018 – recommended to be downgraded B status March 2019 – B
Paraguay: <i>Defensoría del Pueblo de Paraguay</i>	B	March 2019
Venezuela: <i>Defensoría del Pueblo</i>	B	2002 – A April 2008 – A May 2013 – A March 2014 – Special Review in October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – recommended to be accredited B May 2016 – B
Asia and the Pacific		
Bahrain: National Institution for Human Rights	B	May 2016
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 March 2015

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 – A November 2008 – A November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – recommended to be downgraded to B November 2015 – B
Central Asia		
Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: The Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	B	March 2012
Africa		
Algeria: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A April 2008 – recommended to be downgraded to B March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 May 2018
Burundi: <i>Commission nationale indépendante des droits de l'homme</i>	B	November 2012 – A May 2016 – Special Review in November 2016 November 2016 – recommended to be downgraded to B November 2017 – B
Chad: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B
Congo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	October 2010

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Côte d'Ivoire: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	May 2016
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014
Mali: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	March 2012
Mauritania: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	November 2009 (B) May 2011 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – recommended to be downgraded to B October 2018 – B
Senegal: <i>Comité sénégalais des droits de l'homme</i>	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B November 2012 – B
Tunisia: <i>Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales</i>	B	November 2009
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	B	October 2006 – A October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B March 2012 – A March 2017 – recommended to be downgraded to B May 2018 – B
Belgium: The Interfederal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	B	May 2018
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
North Macedonia: The Ombudsman	B	October 2011
Montenegro: Protector of Human Rights and Freedoms	B	May 2016
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011

“C” status institutions (10)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: <i>Commission béninoise des droits de l’homme</i>	C	2002
Madagascar: <i>Commission nationale des droits de l’homme</i>	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – recommended status withdrawn October 2006 – C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico: <i>Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico</i>	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran: <i>Commission islamique des droits de l’homme</i>	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Switzerland: <i>Commission fédérale pour les questions féminines</i>	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 (B) March 2010

Suspended institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended	2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted October 2007 2 April 2007 – The Commission resigned from the former International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007.
Americas		
Paraguay: <i>Defensoría del Pueblo</i>	Suspended	2003 – A November 2008 – A November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – March 2019 – Suspended

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso: <i>Commission nationale des droits humains</i>		2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – accreditation lapsed due to non-submission of documentation
Europe		
Norway: Norwegian Centre for Human Rights		In view of the establishment of Norwegian National Human Rights Institution and its accreditation in March 2017, the accreditation of this institution lapsed.

Dissolved institutions

*Institution**Status Year reviewed***Europe**

Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights	May 2011 The institution ceased to exist in view of establishment of a new institution – Commissioner for Fundamental Rights.
The Netherlands: Equal Treatment Commission	1999 – B 2004 – B March 2010 – B The institution ceased to exist in view of establishment of new institution – The Netherlands Institute for Human Rights.
Ireland: Irish Human Rights Commission	November 2014 The institution was dissolved by Act 2014, which established the Irish Human Rights and Equality Commission.
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	December 2014 The institution had been transformed into two institutions: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism; The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows.
