

**Asamblea General**

Septuagésimo cuarto período de sesiones

**Documentos Oficiales**

Distr. general  
10 de enero de 2020  
Español  
Original: inglés

---

**Tercera Comisión****Acta resumida de la 47ª sesión**

Celebrada en la Sede (Nueva York) el viernes 15 de noviembre de 2019 a las 10.00 horas

*Presidente:* Sr. Braun. . . . . (Luxemburgo)  
*más tarde:* Sr. Yaremenko (Vicepresidente) . . . . . (Ucrania)

**Sumario**Tema 25 del programa: Desarrollo social (*continuación*)

- b) Desarrollo social, incluidas las cuestiones relativas a la situación social en el mundo y a la juventud, el envejecimiento, las personas con discapacidad y la familia (*continuación*)

Tema 61 del programa: Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, cuestiones relacionadas con los refugiados, los repatriados y los desplazados y cuestiones humanitarias (*continuación*)Tema 66 del programa: Promoción y protección de los derechos de la infancia (*continuación*)

- a) Promoción y protección de los derechos de la infancia (*continuación*)

Tema 70 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos (*continuación*)

- b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (*continuación*)

---

La presente acta está sujeta a correcciones. Dichas correcciones deberán enviarse lo antes posible, con la firma de un miembro de la delegación interesada, a la Jefatura de la Sección de Gestión de Documentos ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)), e incorporarse en un ejemplar del acta.

Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org>).



*Se declara abierta la sesión a las 10.00 horas.*

**Tema 25 del programa: Desarrollo social**  
(continuación)

**b) Desarrollo social, incluidas las cuestiones relativas a la situación social en el mundo y a la juventud, el envejecimiento, las personas con discapacidad y la familia (continuación)**  
(A/C.3/74/L.17/Rev.1)

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.17/Rev.1: Promoción de la integración social mediante la inclusión social*

1. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

2. **El Sr. Rivera Roldán** (Perú), al presentar el proyecto de resolución, dice que en el texto la Asamblea General reconoce la importancia de la integración social y la creación de una sociedad inclusiva, en la que todas las personas puedan ejercer plenamente sus derechos y aportar sus contribuciones. A la luz de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, se ha adoptado un nuevo enfoque basado en derechos y en la igualdad de género, que enfatiza el carácter integrado e indivisible de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

3. Muchas personas aún no pueden participar plenamente en la vida civil, política, social y económica de sus países por motivos de género, edad, raza, etnia o discapacidad. Por ello, se alienta a los Gobiernos a que elaboren políticas, programas e iniciativas sociales más inclusivos, en particular con miras a ampliar el acceso a la educación y los servicios financieros y cerrar la brecha digital, que son cruciales para avanzar en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, poner fin a la pobreza y promover el empoderamiento de los más vulnerables.

4. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Afganistán, Alemania, Andorra, Australia, Austria, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Cabo Verde, Canadá, Chequia, Chile, Chipre, Colombia, Costa Rica, Croacia, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Filipinas, Finlandia, Grecia, Indonesia, Irlanda, Islandia, Israel, Jamaica, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malta, Marruecos, México, Mongolia, Montenegro, Nicaragua, Países Bajos, Panamá, Paraguay, Polonia, Portugal, República Centroafricana, Rumania, San Marino, Serbia, Seychelles, Sri Lanka, Sudáfrica, Tailandia, Turquía y Uruguay. A continuación, señala que también desean sumarse las siguientes

delegaciones: República Democrática del Congo, República Dominicana, Guinea Ecuatorial, Maldivas, Malí, Macedonia del Norte, Papua Nueva Guinea, Tayikistán, Togo y Ucrania.

5. **La Sra. Fangco** (Filipinas) dice que, en su país, la atención universal de la salud y el programa de transferencias monetarias condicionadas han tenido enormes efectos en la vida de los filipinos. Una buena gestión de las finanzas públicas y la deuda es también muy importante para afrontar la pobreza y la desigualdad de los ingresos, pues facilita la ejecución puntual de los programas y proyectos sociales prioritarios. Reconociendo que las personas con discapacidad son a la vez agentes y beneficiarios del desarrollo, y habida cuenta de la necesidad de promover sus derechos y fomentar su participación en la implementación de la Agenda 2030, el Gobierno de Filipinas trabaja para aumentar la participación política y el acceso a los servicios sociales de esas personas.

6. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.17/Rev.1.*

7. **La Sra. Hassan** (Egipto) dice que su país concede importancia al respeto de los derechos humanos de todas las personas sin discriminación, pero considera necesario aclarar que el tema de la integración social mediante la inclusión social planteado en el proyecto de resolución tiene un carácter específico. Su delegación estima que no se trata de una formulación consensuada que pueda aplicarse a otras resoluciones.

8. **La Sra. Simpson** (Estados Unidos de América) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución. Por lo que respecta a las referencias del proyecto de resolución a la Agenda 2030, la Agenda de Acción de Addis Abeba de la Tercera Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo, la crisis económica y financiera y la Nueva Agenda Urbana, su delegación expuso sus preocupaciones en una declaración detallada que presentó en la 44ª sesión (véase A/C.3/74/SR.44).

9. Los Estados Unidos no cejarán en su empeño de ofrecer acceso a la educación en igualdad de condiciones y de promover el rendimiento académico y el aprendizaje permanente. Así y todo, entiende que la promoción de determinados planes y programas de estudio, entre otros aspectos educativos, a la que se exhorta a los Estados en el proyecto de resolución, ha de coincidir y ser compatible con las disposiciones pertinentes de las autoridades federales, estatales y locales de los Estados Unidos.

**Tema 61 del programa: Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, cuestiones relacionadas con los refugiados, los repatriados y los desplazados y cuestiones humanitarias (continuación)**  
(A/C.3/74/L.59)

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.59: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados*

10. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

11. **El Sr. Hermann** (Dinamarca), al presentar el proyecto de resolución en nombre de los países nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia), dice que la resolución general sobre la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) es un texto de carácter puramente humanitario y apolítico destinado a respaldar las labores de protección internacional y asistencia humanitaria que desempeña la Oficina y su búsqueda de soluciones duraderas para los destinatarios de su mandato.

12. En el texto del proyecto de resolución se hace referencia a la aplicación del pacto mundial sobre los refugiados y al primer Foro Mundial sobre los Refugiados, que se celebrará en Ginebra en diciembre de 2019. El apoyo al pacto permitirá a la comunidad internacional dar una respuesta colectiva más eficaz a los desplazamientos forzados, que son uno de los principales desafíos mundiales. En las exhaustivas negociaciones celebradas en Ginebra se tuvieron plena y debidamente en cuenta las preocupaciones de todos los Estados Miembros a fin de lograr el apoyo y el acuerdo más amplios posibles sobre muchos temas difíciles, en interés del ACNUR y de los destinatarios de su acción. Es pues profundamente lamentable que un Estado Miembro haya pedido una votación, ya que el ACNUR merece un consenso sin fisuras. Todos los Estados Miembros deben apoyar el proyecto de resolución y votar a favor de su aprobación.

13. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Afganistán, Albania, Andorra, Armenia, Azerbaiyán, Belice, Benin, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Brasil, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Egipto, El Salvador, Fiji, Haití, Líbano, Liberia, Macedonia del Norte, Marruecos, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Nigeria, Nueva Zelanda, Panamá, República Centroafricana, Serbia, República de Corea y Zambia. A continuación, señala que también desean sumarse las

siguientes delegaciones: Guinea Ecuatorial, Malí, Qatar y Seychelles.

14. **El Sr. Dogan** (Croacia), hablando también en nombre de Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chequia, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, los Países Bajos, Portugal, Rumania, Suecia y el Reino Unido, lamenta profundamente que se haya pedido someter a votación una resolución humanitaria tan importante. El desplazamiento forzado es un fenómeno mundial que requiere soluciones mundiales, y el texto del proyecto de resolución es una importante tribuna que permite a la comunidad internacional reafirmar su apoyo al mandato y la labor del ACNUR.

15. Se celebraron negociaciones prolongadas, aunque diligentes, justas y transparentes, a fin de mantener el consenso y lograr un texto que todos pudieran aceptar, para lo que se consensuó previamente la redacción de determinados párrafos. La cooperación internacional y el apoyo al ACNUR son cuestiones cruciales que requieren una actuación responsable. Socavar el consenso sobre un texto de carácter objetivamente humanitario solo puede ir en detrimento de los beneficiarios de la labor decisiva que realiza la Oficina. El orador señala que las delegaciones a las que representa votarán a favor del proyecto de resolución e instan a los demás Estados a hacer lo mismo.

*Declaraciones formuladas en explicación de voto antes de la votación*

16. **El Sr. Al Khalil** (República Árabe Siria) dice que su delegación participó activamente en las negociaciones de Ginebra y lamenta que no se hayan incorporado al texto sus principales preocupaciones, en particular las causas profundas del desplazamiento forzado, en particular el terrorismo, la agresión y ocupación extranjeras y las medidas coercitivas unilaterales, así como el hecho de que se vincule el regreso voluntario de los refugiados a la evolución de los procesos políticos. El proyecto de resolución debería haberse centrado en el carácter humanitario de las actividades del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Por esas razones, su delegación rechaza el proyecto de resolución en su forma actual y ha solicitado una votación registrada.

17. **El Sr. Kashaev** (Federación de Rusia) dice que su país apoya el trabajo del ACNUR y considera que realiza una labor admirable para preservar el régimen de protección internacional de los refugiados y otras categorías de personas de las que se ocupa, especialmente en el difícil clima actual. Por

consiguiente, votará a favor del proyecto de resolución. Su delegación interpreta la expresión “reparto de la carga” con arreglo a la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y su Protocolo de 1967, a saber, como la solidaridad de la comunidad mundial en el tratamiento del fenómeno de los refugiados, y no como la imposición de nuevas obligaciones financieras o jurídicas a su país, particularmente en lo tocante a la acogida de refugiados en su territorio.

18. **El Sr. Hassani Nejad Pirkouhi** (República Islámica del Irán) dice que la única resolución general sobre la situación de los refugiados, que es una cuestión humanitaria con graves consecuencias para la protección de los derechos humanos, debe reflejar de manera cabal y justa los principales problemas que afectan a los refugiados en todo el mundo. Es de lamentar que los principales patrocinadores hayan pasado por alto la radical transformación de la crisis mundial de refugiados. Los países cuyas políticas exteriores de agresión y ocupación y, más recientemente, de imposición de medidas coercitivas unilaterales, han provocado grandes oleadas de refugiados, no pueden establecer líneas rojas de protección de esas personas a la vez que cierran sus puertas y menoscaban la capacidad de los países de acogida de ayudarlas. Las medidas de ese tipo aplicadas por los Estados Unidos, por ejemplo, han hecho difícil que tanto el Gobierno de su país como el ACNUR pudieran atender adecuadamente las necesidades básicas de los refugiados en la República Islámica del Irán, que en los cuatro últimos decenios ha registrado la presencia prolongada de refugiados más importante del mundo. Es injusto y poco razonable esperar que un país que es objeto de una guerra económica genocida asuma en solitario la carga de esos actos ilegales. No pueden desatenderse las voces y necesidades de millones de refugiados solo para satisfacer a quienes siguen violando sus derechos.

19. El proyecto de resolución no tendrá credibilidad ni utilidad si se siguen ignorando las realidades actuales sobre el terreno por incapacidad de encarar nuevos retos o por no salirse de las soluciones al uso. Pese a los intentos de buena fe de su delegación de participar en las negociaciones, el texto todavía dista de responder a los problemas de los refugiados en el Irán. En muestra de conmiseración por la difícil situación de los refugiados en todo el mundo y de apoyo al mandato del ACNUR, la delegación del Irán no se opondrá a la aprobación del proyecto de resolución, pero se abstendrá en la votación para mostrar su descontento con el proceso y el texto final.

20. *Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.3/74/L.59.*

#### *Votos a favor:*

Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Angola, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Belarús, Bélgica, Belice, Benin, Bhután, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Chequia, Chile, China, Chipre, Colombia, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Cuba, Dinamarca, Djibouti, Dominica, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Eswatini, Etiopía, Federación de Rusia, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Georgia, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Guyana, Haití, Honduras, India, Indonesia, Iraq, Irlanda, Islandia, Islas Marshall, Islas Salomón, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajistán, Kenya, Kirguistán, Kiribati, Kuwait, Lesotho, Letonia, Líbano, Liberia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malasia, Malawi, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mónaco, Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República de Moldova, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Rumania, Rwanda, Samoa, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Suriname, Tailandia, Tayikistán, Timor-Leste, Togo, Trinidad y Tabago, Túnez, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Uruguay, Uzbekistán, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam, Yemen, Zambia, Zimbabwe.

#### *Votos en contra:*

República Árabe Siria y República Popular Democrática de Corea.

#### *Abstenciones:*

Eritrea, Hungría, Irán (República Islámica del), Libia, Polonia.

21. *Por 169 votos contra 2 y 5 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.59.*

22. **El Sr. Poveda Brito** (República Bolivariana de Venezuela) dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución, en reconocimiento de la importancia que tiene el ACNUR en la aplicación del derecho internacional humanitario y del pacto mundial sobre los refugiados propuesto en 2018. Los países en desarrollo siguen teniendo muchas preocupaciones respecto de la complejidad del fenómeno de los refugiados y el orador espera que se vayan tratando en las distintas fases de aplicación del pacto. Venezuela denuncia la instrumentalización política de la protección de los refugiados, el asilo político y la migración, y rechaza la idea que han impuesto ciertos países por razones de política interna de que la movilidad humana debe ser tratada como una cuestión de seguridad.

23. La comunidad internacional y el ACNUR deben considerar las causas estructurales del fenómeno, particularmente en lo que respecta a la imposición ilegal de medidas coercitivas unilaterales por parte de países poderosos contra países en desarrollo, que atenta contra el derecho internacional humanitario y de los derechos humanos y la Carta de las Naciones Unidas. Deben respetarse debidamente el mandato del ACNUR, definido en las resoluciones de la Asamblea General [428 \(V\)](#) y [46/182](#), y los principios humanitarios de neutralidad, humanidad e imparcialidad, que son fundamentales para evitar la politización.

24. **La Sra. Nemroff** (Estados Unidos de América) dice que su delegación votó a favor del proyecto de resolución para marcar su apoyo a la labor del ACNUR, que ofrece protección y asistencia humanitaria y vela por que se respete la dignidad de los refugiados, los desplazados internos, los apátridas y otras personas de las que se ocupa. Paliar el sufrimiento humano y prestar una asistencia fundada en principios, imparcial y centrada en las necesidades deben ser aspectos esenciales de las operaciones del ACNUR y de todas las respuestas humanitarias. Su delegación valora en particular la flexibilidad y el espíritu de colaboración ejemplificados en los párrafos que se refieren al pacto mundial sobre los refugiados, el reparto eficaz y eficiente de la carga y la responsabilidad, la ampliación de la base de agentes que participan y la importancia de atender las necesidades de las personas en el contexto de corrientes mixtas, y de los párrafos en que se condena la violencia contra el personal humanitario y las personas de que se ocupa el ACNUR.

25. Lamenta sin embargo que el proyecto de resolución contenga expresiones contrarias a la política de los Estados Unidos y se desvincula del párrafo relativo a la detención arbitraria. Los Estados Unidos se suman a la comunidad internacional en su rechazo de la

detención y la privación de libertad arbitrarias, que vulneran los derechos humanos y las libertades fundamentales y socavan el estado de derecho, de conformidad con la Constitución y las leyes del país y las obligaciones y responsabilidades que le incumben en virtud del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados y la Declaración Universal de Derechos Humanos.

26. En ciertos casos, la legislación de los Estados Unidos exige que, por razones de protección pública y seguridad nacional, determinadas personas, en particular los migrantes, los solicitantes de asilo y los apátridas, permanezcan bajo la custodia de las autoridades mientras se resuelve su estatus migratorio. Ese criterio se ajusta al derecho soberano de su país a hacer cumplir sus leyes de inmigración y a determinar, con sujeción a las obligaciones internacionales, a quién admite en su territorio. Ya se está utilizando una alternativa al programa de detención que ha resultado eficaz para el control de los inmigrantes, pero todavía no para lograr que comparezcan ante los tribunales o cumplan otras condiciones de puesta en libertad.

27. **La Sra. Donatirin** (Indonesia) dice que su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución y hace hincapié en que debe evitarse un debate prolongado sobre la cuestión de la estabilidad política y económica, ya que desvía la atención de la búsqueda de soluciones prácticas a la actual crisis mundial masiva de refugiados. Aunque Indonesia no es parte en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y su Protocolo de 1967, ni es miembro de ningún órgano del ACNUR, su Gobierno es consciente de que ningún país está a salvo de los efectos de dicha crisis.

28. Indonesia ha votado a favor por varias razones. En primer lugar, porque servirá para fortalecer los esfuerzos colectivos internacionales por seguir promoviendo el cumplimiento de los compromisos de los Estados, entre otras cosas al reconocer las diversas responsabilidades y capacidades de los Estados en la gestión de las crisis de refugiados. Para afrontar la crisis hace falta una firme voluntad común, sobre todo de las partes en la Convención y el Protocolo, y un reparto equitativo de responsabilidades que permita aliviar la carga de los países en desarrollo, que son los más afectados por esta crisis sin precedentes. En segundo lugar, porque la resolución general es una base de apoyo y orientación para que el ACNUR pueda seguir desempeñando su función de principal organización dedicada a proteger a los refugiados y buscar soluciones duraderas durante las crisis. En tercer lugar, porque puede contribuir a allanar el camino para que el Foro Mundial sobre los Refugiados sea fructífero y trascendente.



29. **El Sr. Butt** (Pakistán) dice que el Pakistán, con la mayor situación de presencia prolongada de refugiados y en la actualidad segundo país que más refugiados acoge en el mundo, sigue defendiendo la causa de los refugiados en todo el mundo. Las nuevas modalidades y soluciones deben respetar los principios humanitarios, aportar estabilidad a los países de origen y a las comunidades de acogida, y no agravar la carga que soportan los países de acogida que ya afrontan problemas de desarrollo. El aumento del número de refugiados pone de manifiesto la necesidad de prevenir y resolver los conflictos, reducir las desigualdades, erradicar la pobreza y promover el derecho al desarrollo para todos.

30. El respeto del derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas puede evitar que surjan otras crisis de refugiados. La renovada atención internacional de los últimos años permite esperar una asunción colectiva de responsabilidades para facilitar la vida de los refugiados, al igual que el próximo Foro Mundial sobre los Refugiados. La magnitud de la actual crisis humanitaria exige no solo no debilitar, sino fortalecer, el consenso internacional sobre la cuestión. Cabe pues lamentar que la resolución general sobre el ACNUR haya sido sometida a votación por segundo año consecutivo. Aunque entiende que los argumentos de las delegaciones del Irán y Siria tienen fundamento, el Pakistán ha votado a favor del proyecto de resolución a fin de mantener el consenso e insta a todos los Estados Miembros a que trabajen para seguir fortaleciendo el consenso mundial sobre las cuestiones humanitarias con un espíritu igualmente constructivo en el futuro.

31. **El Sr. Radomski** (Polonia) dice que el Gobierno de Polonia respalda la idea de cooperar y actuar a escala mundial para encontrar soluciones a la situación de los refugiados, siempre que se mantenga el derecho de cada Estado a adoptar decisiones soberanas sobre el alcance y la forma de su participación. El Gobierno ha incrementado significativamente sus aportaciones en este ámbito, en particular en forma de ayuda humanitaria de carácter financiero e institucional a las regiones de origen, entre otros medios participando en la construcción de infraestructuras educativas y médicas.

32. No obstante, su delegación no apoya en su totalidad el pacto mundial sobre los refugiados ni acepta que se prime el reasentamiento y las formas complementarias de admisión sobre otras soluciones duraderas y otros medios de ayuda a los refugiados. Por consiguiente, se considera que las disposiciones del proyecto de resolución no prejuzgan la posición de su delegación respecto del pacto mundial y la competencia nacional, en particular el derecho soberano a determinar

qué instrumentos se utilizarán para ayudar a los refugiados y a los Estados que los acogen. Por estas razones, Polonia se ha abstenido en la votación.

33. **El Sr. Roscoe** (Reino Unido) dice que su delegación apoya firmemente el proyecto de resolución y la labor crucial del ACNUR para afrontar el problema de los desplazamientos forzados en el mundo. Lamenta profundamente que, por motivaciones políticas, la delegación de Siria haya pedido someter a votación el proyecto de resolución, ignorando ostensiblemente su carácter humanitario. La comunidad internacional tiene la obligación de apoyar conjuntamente al ACNUR en su empeño por establecer un sólido régimen internacional de protección de los refugiados.

34. Las exenciones humanitarias son una práctica asentada que permite mantener la ayuda humanitaria en los países sujetos a regímenes de sanciones y existen otras medidas para mitigar efectos indeseados. En lugar de aprovechar esas posibilidades, las autoridades sirias se esfuerzan por impedir que la ayuda humanitaria llegue a quienes la necesitan imperiosamente, en clara violación del derecho internacional humanitario. La decisión de pedir que se someta a votación el proyecto de resolución es aún más lamentable si se tiene en cuenta que pronto se celebrará el primer Foro Mundial sobre los Refugiados, en el que la comunidad internacional deberá unirse para dirigir un mensaje común de solidaridad a los refugiados del mundo. Con ese ánimo, su delegación ha votado a favor del proyecto de resolución.

35. **La Sra. Cohen** (Australia) dice que el Gobierno de Australia está decidido a afrontar el desafío sin precedentes que plantea el aumento de los desplazamientos en el mundo. Reafirma el apoyo constante de su delegación al ACNUR y a su mandato de proteger a los refugiados y demás destinatarios de su acción y contribuir a encontrar soluciones duraderas al problema de los desplazamientos. Por lo que respecta al consentimiento de los Estados en relación con las actividades del ACNUR para proteger y asistir a los desplazados internos, como se indica en el párrafo 10 del proyecto de resolución, el derecho internacional humanitario establece que, en situaciones de conflicto armado, los Estados tienen la obligación primordial de satisfacer las necesidades básicas de la población bajo su control, lo que entraña permitir un socorro humanitario neutral e imparcial. El socorro humanitario basado en principios no debe denegarse arbitrariamente; las necesidades específicas de los desplazados internos deben atenderse de conformidad con los Principios Rectores de los Desplazamientos Internos.

36. **La Sra. Pongor** (Hungría) dice que su delegación defiende la aplicación de los instrumentos jurídicos internacionales de derecho de los refugiados y valora la ayuda que el ACNUR presta a los refugiados. No obstante, se ha abstenido en la votación porque la resolución general sobre el ACNUR no refleja la posición de su delegación en todos los aspectos, en particular en lo que respecta al concepto de solidaridad y al pacto mundial sobre los refugiados, que el Gobierno de Hungría no apoya.

37. El Gobierno de Hungría está profundamente preocupado por el número sin precedentes de personas desplazadas en todo el mundo y coincide plenamente en que la comunidad internacional tiene el deber de ayudarlos. Sin embargo, teniendo en cuenta que todo desplazamiento debe ser temporal, considera que el reasentamiento no es la forma adecuada de solidarizarse con los afectados por los conflictos. Hay otras formas de repartir de la carga y solidarizarse, como la asistencia humanitaria y para el desarrollo a los países directamente afectados o la provisión de servicios e infraestructura a los países de acogida. Hungría, por ejemplo, canaliza esa asistencia a través de instrumentos de desarrollo internacional y el programa Hungría Ayuda. En 2019, el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio puso en marcha en Uganda un vasto programa de desarrollo con medidas de asistencia a los refugiados y solicitantes de asilo presentes en el país destinado a fomentar una paz y una estabilidad duraderas y, de ese modo, abordar las causas fundamentales de la migración.

38. También es de suma importancia evitar que las personas emprendan viajes peligrosos y caigan en manos de traficantes y contrabandistas. Por ello, es necesario determinar lo antes posible quién puede acogerse a la protección internacional e informar pronto de los riesgos de la partida. Con todo, el principal objetivo de los esfuerzos internacionales debe ser prevenir y resolver rápido los conflictos que provocan desplazamientos forzados, a fin de crear mejores condiciones de vida y seguridad para las personas en sus países de origen, los países vecinos y los campamentos de refugiados, y facilitar su pronto regreso.

39. **La Sra. Pritchard** (Canadá) dice que el Canadá es desde hace mucho tiempo defensor y asociado del ACNUR. Su delegación se congratula de la aprobación de la resolución general y de la labor coordinada, eficaz y eficiente que realizan el Alto Comisionado y el personal de su Oficina para atender las necesidades de protección y asistencia de los refugiados y demás destinatarios de su acción en todo el mundo. Esa labor es más necesaria que nunca, dado el número cada vez mayor de solicitantes de asilo, refugiados y otros

desplazados forzados. A pesar de los muchos logros en los esfuerzos de protección internacional, sigue cuestionándose el derecho a solicitar y obtener asilo inherente al principio de no devolución. Habida cuenta de que el apoyo rotundo a una resolución general es sumamente importante para subrayar el apoyo internacional al propio mandato del ACNUR, la delegación del Canadá lamenta que se haya solicitado una votación y recomienda encarecidamente que las resoluciones humanitarias vuelvan a aprobarse por consenso. Todos los Estados Miembros deben seguir apoyando al ACNUR en el cumplimiento de su mandato.

40. **El Sr. Al Khalil** (República Árabe Siria), en respuesta a las observaciones del representante del Reino Unido, dice que si se respetaran el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas y si se evitaran y resolvieran los conflictos y las crisis, no habría desplazamientos ni necesidad de asilo. La crisis de los refugiados sirios no debería utilizarse como medio de chantaje emocional o político. En lugar de quejarse de la crisis, el Reino Unido tendría que retirar las medidas unilaterales que afectaban a la vida de millones de sirios, lo que permitiría el regreso de los refugiados.

#### **Tema 66 del programa: Promoción y protección de los derechos de la infancia** (*continuación*)

##### **a) Promoción y protección de los derechos de la infancia** (*continuación*) (A/C.3/74/L.23)

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.23: La niña*

41. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

42. **El Sr. Gumende** (Mozambique), al presentar el proyecto de resolución en nombre de los Estados Miembros de las Naciones Unidas que también forman parte de la Comunidad de África Meridional para el Desarrollo (SADC), dice que versa sobre el derecho a la educación y de los obstáculos que impiden a las niñas acceder a una educación igualitaria y de calidad. También trata de los problemas socioeconómicos, los estereotipos de género, las normas sociales negativas, la atención de la salud reproductiva y el saneamiento, y la violencia de género relacionada con la escuela. Como el texto en cuestión es una mera actualización técnica de la resolución aprobada en el 72º período de sesiones, la SADC confía en que se apruebe por consenso e invita a los Estados Miembros que aún no lo hayan hecho a que se sumen a la lista de patrocinadores.

43. *El Sr. Yaremenko (Ucrania), Vicepresidente, ocupa la Presidencia.*

44. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Argelia, Armenia, Bahamas, Bolivia (Estado Plurinacional de), Burkina Faso, China, Côte d'Ivoire, Cuba, Filipinas, Ghana, Haití, Kazajstán, Kenya, Liberia, Libia, Malasia, Mali, Marruecos, Mongolia, Nicaragua, Paraguay, Senegal, Tailandia, Túnez, Turquía y Venezuela (República Bolivariana de). A continuación señala que también desean sumarse las siguientes delegaciones: Benin, Burundi, Camerún, República Dominicana, Egipto, Gambia, Nigeria y Togo.

45. **El Sr. Terva** (Finlandia), que interviene en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro y Serbia, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación; y, además, Georgia y la República de Moldova, dice que el tema de la niña, cuyos derechos se codificaron en la Convención sobre los Derechos del Niño, es una de las cuestiones capitales tratadas en la Declaración y Plataforma de Acción de Beijing. Al aprobar el proyecto de resolución, la Tercera Comisión ha reafirmado su firme voluntad de preservar, promover y cumplir las obligaciones definidas en esos documentos.

46. El orador, que se congratula de que en el proyecto de resolución se haga hincapié en el acceso a la educación y la salud universal, exhorta a los Estados a que eliminen las disposiciones nacionales por las que las adolescentes embarazadas, las madres jóvenes y las niñas sometidas a matrimonios precoces y forzados pueden ser expulsadas de la escuela y a que adopten políticas de readmisión y educación inclusiva que les permitan permanecer en la escuela o volver a ella cuanto antes.

47. Aunque apoya plenamente la mayor parte del contenido del proyecto de resolución, especialmente en lo tocante al fomento de una participación plena, productiva y en pie de igualdad de todos los niños y adolescentes en el tratamiento de las cuestiones que les afectan y a la divulgación de sus derechos, el orador lamenta que no hubiera consultas incluyentes sobre su redacción. El texto podría haber reflejado novedades importantes de los dos años anteriores, sobre todo en relación con los acontecimientos y compromisos asociados al 30º aniversario de la Convención antes mencionada y de posibles actualizaciones terminológicas de conceptos esenciales. Además, el párrafo 11 está desequilibrado y no refleja el consenso internacional en torno al interés superior del niño. Promover y proteger los derechos de todos los niños y niñas es fundamental

para el desarrollo sostenible de todas las sociedades y para que haya estabilidad, seguridad y prosperidad. La Unión Europea está dispuesta a trabajar con todos los asociados para el cumplimiento universal de esos objetivos.

48. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.23.*

49. **La Sra. Nemroff** (Estados Unidos de América) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución. Respecto de las referencias que se hacen en el proyecto de resolución a la Agenda 2030, la Agenda de Acción de Addis Abeba, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y los derechos económicos, sociales y culturales, en particular los relativos a la educación y la salud, su delegación expuso sus preocupaciones en las declaraciones detalladas que presentó en la 44ª sesión de la Tercera Comisión y la 14ª sesión plenaria de la Asamblea General (véase [A/74/PV.14](#)).

50. Los Estados Unidos defienden la dignidad humana y el acceso de las mujeres y las niñas a una atención de la salud de alta calidad durante toda su vida. No obstante, su delegación no acepta las referencias a la “salud sexual y reproductiva”, los “servicios de atención de la salud sexual y reproductiva”, la “interrupción segura del embarazo” ni a otros términos que sugieran o indiquen explícitamente que el aborto legal está necesariamente entre los “servicios de salud” o “servicios sanitarios” generales en contextos específicamente asociados a la mujer. Cada nación tiene el derecho soberano de ejecutar programas y actividades de esa índole con arreglo a sus leyes y políticas. Ni existe un derecho internacional al aborto ni los Estados están obligados a financiarlo o promoverlo. Además, de conformidad con los informes y documentos finales de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo y la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, el Gobierno de su país no reconoce el aborto como método de planificación familiar ni lo incluye en sus iniciativas de asistencia sanitaria mundial.

51. Los Estados Unidos fomentan, según las necesidades, una salud óptima de los adolescentes y una educación sexual promovida localmente y centrada en la familia, que ofrezca a los jóvenes mayores posibilidades de prosperar y les permita evitar todos los riesgos sexuales. Pero a su juicio es inaceptable que se utilice la expresión “educación amplia” asociándola a la “información sobre la salud sexual y reproductiva”. Esos términos suelen utilizarse para normalizar la experimentación sexual de los adolescentes, no incorporan los valores de la familia, la fe y la comunidad, y son incompatibles con unos mensajes de salud pública que promuevan el mayor nivel posible de salud.



52. Por lo que respecta al vigésimo segundo párrafo del preámbulo, la delegación estadounidense señala que el acoso es siempre condenable pero no entraña necesariamente violencia física. En cuanto a los castigos en las escuelas a los que se hace referencia en el párrafo 24, su delegación, de acuerdo con la legislación nacional, entiende que entran en la categoría de maltrato infantil. Respecto del decimosexto párrafo del preámbulo y de los párrafos 23 y 25, se considera que el enunciado “material o imágenes que muestren abusos sexuales de menores, que a menudo se designan o penalizan como pornografía infantil”, es preferible a la expresión “pornografía infantil y material de otro tipo que muestre abusos sexuales de menores”. Observando que toda participación de niños en la prostitución es un acto delictivo no consentido, su delegación prefiere “trata de niños con fines de explotación sexual”, “explotación sexual de los niños con fines comerciales” o “explotación de niños en la prostitución” a la expresión “prostitución infantil” utilizada en el decimosexto párrafo del preámbulo y en el párrafo 23. Además, en el párrafo 23, la fórmula “la trata y la migración forzada” parece implicar la necesidad de desplazamiento, cuando no es así en la definición del delito de trata de personas que figura en el Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, Especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional.

53. Por último, su delegación entiende que las leyes relativas a la edad mínima para expresar consentimiento y contraer matrimonio, que en el párrafo 18 del proyecto de resolución se insta a los Estados a promulgar y hacer cumplir, deben ajustarse a las disposiciones de las autoridades federales y estatales competentes.

54. **Monseñor Hansen** (Observador de la Santa Sede) dice que la dignidad del niño debe ser respetada y defendida por todos y que las desavenencias no deben desviarnos de ese empeño común. La delegación de la Santa Sede considera que las expresiones “salud sexual y reproductiva”, “servicios de atención de la salud sexual y reproductiva” y “derechos reproductivos” se refieren a un concepto holístico de la salud y no incluyen el aborto ni el acceso al aborto o a abortivos. En lo referente a la educación integral o la información sobre la sexualidad, los progenitores son los principales responsables y prevalecen sus derechos, incluido el derecho a la libertad de religión en la educación y crianza de los hijos consagrado en instrumentos como la Declaración Universal de Derechos Humanos y la Convención sobre los Derechos del Niño.

55. **La Sra. McDowell** (Nueva Zelandia), que interviene también en nombre de Australia, el Canadá, Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza, dice que el texto debe seguir evolucionando en futuras versiones. Le sigue pareciendo decepcionante que en el texto del proyecto de resolución se mantenga la polémica revisión oral del párrafo 11 introducida en 2017, que provocó la retirada de muchos patrocinadores. Esa revisión desvirtuó los términos originales sobre la igualdad de género y la educación integral, que habían sido cuidadosamente escogidos y consensuados en varios textos en los últimos cuatro años, entre ellos varias resoluciones y la Declaración Política sobre el VIH y el Sida.

56. También es lamentable que no se haya incluido la fórmula “el interés superior del niño”, como se acordó en el 62º período de sesiones de la Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer. Esta expresión es la que mejor refleja el compromiso terminológico más reciente al que se llegó sobre la cuestión. Las referencias del párrafo original a una educación “adecuada a la edad”, “en plena colaboración con los padres y los tutores”, dirigida a niños y jóvenes de ambos sexos ya tenía en cuenta posibles reservas. La igualdad de acceso a una educación amplia sobre la sexualidad es fundamental para asegurar que todas las personas puedan crecer y aprender en condiciones de salud y seguridad, y adquirir la confianza necesaria para progresar y descollar en cualquier campo. Es bien sabido que los programas con base empírica que incluyen la igualdad de género son más eficaces y permiten a las personas, especialmente a los niños y jóvenes de ambos sexos, adoptar decisiones informadas sobre la salud sexual y reproductiva de manera libre y autónoma.

57. **El Sr. Molina Linares** (Guatemala) dice que su país valora el multilateralismo y reconoce la relevancia de resoluciones que apoyan y protegen los derechos del niño como la que acaba de aprobarse. Reafirma el compromiso de Guatemala con el bienestar físico, social y mental de sus habitantes. Respecto del enfoque integral de la salud, la Constitución de Guatemala establece que el goce de la salud es un derecho fundamental del ser humano, sin discriminación alguna. Sin embargo, en relación con las referencias e interpretaciones relativas a la salud sexual y reproductiva y los servicios sanitarios conexos, el orador se remite a lo dispuesto en el artículo 3 de la Constitución de Guatemala, en virtud del cual el Estado garantiza y protege la vida humana desde su concepción, así como la integridad y la seguridad de la persona.

**Tema 70 del programa: Promoción y protección de los derechos humanos (continuación) (A/C.3/74/L.49)**

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.49: Día Internacional de la Igualdad Salarial*

58. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

59. **La Sra. Stankiewicz Von Ernst** (Islandia), al presentar el proyecto de resolución también en nombre de Alemania, Australia, el Canadá, Panamá, Nueva Zelanda, Sudáfrica y Suiza, dice que, según el *Informe mundial sobre salarios 2018/19*, la remuneración de las mujeres es aproximadamente un 20 % inferior a la de los hombres en todas las regiones, países y sectores. A pesar de que el principio de igualdad de remuneración de mujeres y hombres por un trabajo de igual valor ha sido ampliamente refrendado en convenciones e instrumentos diversos, ponerlo en práctica ha resultado difícil y se ha avanzado lentamente en la reducción de la brecha salarial de género. El Día Internacional de la Igualdad Salarial, que se observará cada 18 de septiembre a partir de 2020, se estableció con el propósito de respaldar y celebrar las iniciativas y los avances de los interesados y de instar a la adopción de nuevas medidas en pro de la igualdad de remuneración por un trabajo de igual valor.

60. Tras celebrar consultas con las delegaciones interesadas, se introdujeron las revisiones orales en el texto que se indican a continuación. El quinto párrafo del preámbulo reza ahora como sigue: “Observando la labor realizada por la Coalición Internacional para la Igualdad Salarial, que fue creada con el propósito de contribuir a la consecución de la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor y los Objetivos de Desarrollo Sostenible pertinentes, en particular la meta 8.5; el décimo párrafo del preámbulo ha pasado a ser el sexto; el octavo párrafo del preámbulo ha pasado a ser el séptimo y ahora empieza así: “Tomando nota con reconocimiento de las principales contribuciones de la sociedad civil”; el párrafo 2 comienza ahora con “Invita a todos los Estados Miembros”; y se ha actualizado el párrafo 3, que ahora reza como sigue: “Invita a la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres) y a la Organización Internacional del Trabajo a que, en el marco de sus respectivos mandatos y con los recursos disponibles, en colaboración con todas las organizaciones pertinentes que ya participan en la promoción de la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor, aúnen sus esfuerzos para facilitar la celebración del Día Internacional de la Igualdad Salarial y presten apoyo a

los Estados Miembros que lo soliciten para la observancia de este Día”.

61. Islandia invita a los Estados Miembros que todavía no sean patrocinadores del proyecto de resolución a sumarse a ellos y está deseosa de trabajar con todos los asociados en la celebración del primer Día Internacional de la Igualdad Salarial en 2020.

62. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Albania, Andorra, Angola, Antigua y Barbuda, Argelia, Armenia, Austria, Bahamas, Bélgica, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Chequia, Chipre, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, Eslovenia, Ghana, Grecia, Guatemala, Haití, Indonesia, Israel, Italia, Jamaica, Kazajistán, Liberia, Liechtenstein, Luxemburgo, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mongolia, Montenegro, Países Bajos, Pakistán, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, República de Corea, República de Moldova, Rumania, Samoa, San Marino, Serbia, Seychelles, Sri Lanka, Tailandia, Timor-Leste, Túnez, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam y Zambia. A continuación señala que también desean sumarse las siguientes delegaciones: Côte d'Ivoire, Egipto, India, Jordania, Malawi, Nicaragua, Nigeria, Papua Nueva Guinea, Reino Unido, República Dominicana, Togo, Uganda y Zimbabwe.

63. **La Sra. Jordyn Arndt** (Estados Unidos de América) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución. El apoyo de los Estados Unidos al concepto de igual salario por trabajo igual para mujeres y hombres se refleja en la Ley de Igualdad de Remuneración de 1963, el Título VII de la Ley de Derechos Civiles de 1964 y la Ley Lilly Ledbetter de Salario Justo de 2009. Su delegación espera que en los párrafos clave del proyecto de resolución se recoja la expresión “igual remuneración por el mismo trabajo o un trabajo de igual valor”, términos consensuados de la Declaración y Plataforma de Acción de Beijing que se han utilizado en numerosos documentos de las Naciones Unidas desde entonces. Los Estados Unidos aprobaron esa expresión entendiendo que promueve la igualdad salarial de hombres y mujeres y la aplican observando el principio de “igual salario por trabajo igual”.

64. En su afán por fomentar el empoderamiento económico de las mujeres en todo el mundo, el Gobierno de los Estados Unidos puso en marcha en febrero de 2019 la Iniciativa para el Desarrollo y la Prosperidad de las Mujeres del Mundo, que tiene por

objeto ayudar que a millones de mujeres de países en desarrollo puedan realizar actividades económicas locales ofreciendo capacitación laboral y formación profesional, ampliando el acceso a la asistencia financiera y técnica y mejorando las leyes, los reglamentos y las normas de protección social, para hacer que esos países sean económicamente autosuficientes y ganen en estabilidad, seguridad y prosperidad. Respecto de las referencias del proyecto de resolución a la Agenda 2030 y los documentos finales de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer y sus conferencias quinquenales de examen, su delegación expuso sus preocupaciones en una declaración detallada que presentó en la 44ª sesión.

65. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.49 en su forma revisada oralmente.*

66. **El Sr. Terva** (Finlandia), que interviene en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Turquía, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación; y, además, Georgia y la República de Moldova, dice que la iniciativa del Día Internacional de la Igualdad Salarial no podía ser más oportuna ahora que se celebra el centenario de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). La aprobación de la Declaración del Centenario de la OIT para el Futuro del Trabajo y el Convenio sobre la Violencia y el Acoso, 2019 (núm. 190) es muestra del interés mundial por tratar las causas subyacentes de la desigualdad de remuneración.

67. La semana anterior, con ocasión del Día Europeo de la Igualdad Salarial, la Presidenta electa de la Comisión Europea anunció su nuevo plan de medidas para tratar las causas fundamentales de la brecha salarial de género. El 25º aniversario de la Declaración y Plataforma de Acción de Beijing, que se celebra próximamente, también brinda la oportunidad de intensificar las medidas en favor de la igualdad de género en el lugar de trabajo. En ese contexto, la Unión Europea y sus Estados miembros celebran que la igualdad de remuneración sea un tema central del Foro Generación Igualdad, que ONU-Mujeres celebrará en 2020 y que copresidirán Francia y México.

68. **La Sra. Fangco** (Filipinas) dice que, habiendo participado activamente en la elaboración de la Declaración Universal de Derechos Humanos, su país considera que la promoción de la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer es una prioridad fundamental. Pese a sus diversos problemas de desarrollo, Filipinas sigue dando grandes pasos en ese sentido y se ha convertido en el país asiático mejor situado en el Índice mundial de disparidad entre los

géneros. La proclamación del 18 de septiembre como Día Internacional de la Igualdad Salarial podría incitar a todos los Estados, el sector privado y otros agentes a adoptar nuevas medidas para lograr que todas las personas perciban la misma remuneración por un trabajo de igual valor. Con la Carta Magna de la Mujer, Filipinas pretende garantizar la igualdad de trato de hombres y mujeres ante la ley; la igualdad de oportunidades y de acceso a los recursos y el desarrollo; la igualdad de derechos a la educación, la capacitación, el empleo y el trabajo decente; y la protección social. El Gobierno de su país trabajará en el cumplimiento de esos objetivos mediante alianzas público-privadas y organizando campañas de concienciación para celebrar el Día Internacional de la Igualdad Salarial. También debe reconocerse esos derechos a las trabajadoras migrantes a fin de mitigar su exposición a los abusos y la explotación y ayudarlas, cuando proceda, a pasar del sector no estructurado a la economía formal.

**b) Cuestiones de derechos humanos, incluidos otros medios de mejorar el goce efectivo de los derechos humanos y las libertades fundamentales (continuación)** (A/C.3/74/L.25, A/C.3/74/L.34, A/C.3/74/L.35/Rev.1, A/C.3/74/L.52/Rev.1 y A/C.3/74/L.53/Rev.1)

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.25: Libertad de religión o de creencias*

69. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

70. **El Sr. Terva** (Finlandia), que presenta el proyecto de resolución en nombre de la Unión Europea y sus Estados miembros; de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Turquía, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país del Proceso de Estabilización y Asociación; y, además, de Georgia y la República de Moldova, dice que promover y proteger la libertad de religión o creencias, que es un derecho humano universal, y erradicar la discriminación por motivos de religión o creencias, son prioridades esenciales de la política de derechos humanos de la Unión Europea. La libertad de religión o de creencias garantiza el respeto de la diversidad, y su libre ejercicio contribuye directamente a la democracia, el desarrollo, el estado de derecho, la paz y la estabilidad.

71. En el texto solo se han introducido actualizaciones técnicas para alentar en mayor medida su aplicación. La Unión Europea ha adoptado medidas para avanzar en la aplicación de la resolución en el plano regional y promoverla en otros lugares. El balance del Proceso de Estambul para la Lucha contra la Intolerancia, la

Discriminación y la Incitación al Odio o a la Violencia por Motivos de Religión o de Creencias, realizado en una reunión organizada conjuntamente por la delegación de la Unión Europea, Dinamarca y Universal Rights Group que se celebró en Ginebra en abril de 2019, y la séptima reunión del Proceso de Estambul, que organizarán próximamente los Países Bajos y Universal Rights Group, son muestras concretas de la voluntad de los Estados miembros de la Unión Europea de avanzar en todos los frentes. La aprobación del proyecto de resolución por consenso seguirá transmitiendo al mundo un contundente mensaje sobre la importancia de proteger esos derechos.

72. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Andorra, Antigua y Barbuda, Argentina, Armenia, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador, Filipinas, Haití, Islandia, Israel, Japón, Liberia, Madagascar, Nueva Zelanda, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, República de Corea, República Dominicana, San Marino, Serbia, Seychelles, Suiza, Tailandia y Uruguay. A continuación señala que también desean sumarse Angola, Cabo Verde y Uganda.

73. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.25.*

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.34: Terrorismo y derechos humanos*

74. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

75. **El Sr. Elizondo Belden** (México) presenta el proyecto de resolución indicando que es una mera actualización técnica de la resolución 73/174, que la Asamblea General aprobó por consenso el año anterior. En ella se logró un texto equilibrado fruto de la combinación de dos resoluciones sobre la necesidad de proteger los derechos humanos en la lucha contra el terrorismo. Se procuró ir más allá de las diferencias a fin de concertar unas medidas más coordinadas, más eficaces y plenamente respetuosas de los derechos humanos. El terrorismo es una grave amenaza que pone a prueba los valores y principios que definen a nuestras sociedades. Por ello, al luchar contra ese flagelo, se debe en todo momento proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, y evitar violaciones que puedan cometer los Estados en sus actividades de lucha contra el terrorismo o resultar de actos perpetrados por grupos terroristas. Los derechos de las víctimas deben prevalecer sobre cualquier otra consideración.

76. El orador reconoce que, aunque se mantiene el equilibrio del año anterior, el texto actual sigue sin responder a todas las preocupaciones de los Estados Miembros. Es preciso redoblar esfuerzos para fortalecer el enfoque basado en los derechos humanos como base fundamental de la lucha contra el terrorismo. Este texto es una base para profundizar en el diálogo entre Estados, incluir a las organizaciones de la sociedad civil y reconocer que la aplicación de medidas eficaces contra el terrorismo y la protección de los derechos humanos se complementan y refuerzan mutuamente.

77. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Alemania, Andorra, Arabia Saudita, Argentina, Austria, Bahrein, Bangladesh, Bélgica, Belice, Bulgaria, Chequia, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Japón, Jordania, Letonia, Líbano, Lituania, Luxemburgo, Malí, Malta, Marruecos, Níger, Nigeria, Polonia, Portugal, República Dominicana, Rumania, Senegal, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Ucrania, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de) y Zambia. A continuación señala que también desean sumarse las siguientes delegaciones: Benin, Burundi, Cabo Verde, Camerún, Guatemala y Macedonia del Norte.

78. **El Sr. Moussa** (Egipto) dice que la Comisión tiene ante sí un proyecto de resolución sólido y equilibrado que aborda el flagelo del terrorismo de manera no selectiva, integral y holística. El mundo ha sido testigo de una sobrecogedora oleada de graves atrocidades terroristas en los últimos años, sobre todo en Oriente Medio y África. El terrorismo repercute de manera directa y devastadora en el pleno disfrute de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales e impide ejercer diversos derechos políticos, económicos, sociales y culturales. La aprobación del proyecto de resolución enviará un mensaje firme e inequívoco de unidad en la lucha contra el terrorismo.

79. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.34.*

80. **El Sr. Bentley** (Estados Unidos de América) dice que, aunque su delegación ha aceptado mantener el consenso sobre el proyecto de resolución, desea aclarar su interpretación del texto y desvincularse de los párrafos 14 y 30.

81. La delegación de los Estados Unidos entiende que en el párrafo 8 se hace referencia a la importancia de asegurar el acceso a la justicia y la rendición de cuentas con arreglo al derecho internacional, y que la referencia del párrafo 9 a que los Estados actúen “de conformidad con sus obligaciones en virtud del derecho internacional”

significa que, si un Estado ejerce las acciones señaladas en el marco de su sistema de justicia penal, debe hacerlo de manera compatible con las obligaciones internacionales que le incumben. De ello no debe inferirse que existen obligaciones precisas de aplicar las medidas indicadas y ninguna de las disposiciones del proyecto en las que se pide a los Estados que adopten determinadas medidas para luchar contra el terrorismo altera las obligaciones que les incumben en virtud del derecho internacional vigente.

82. Su delegación entiende que en el párrafo 13 se insta a los Estados a cumplir sus obligaciones internacionales, incluidas, cuando proceda, las disposiciones de no discriminación establecidas en los tratados internacionales de derechos humanos en los que sean partes, al aplicar medidas para luchar contra el terrorismo y el extremismo violento.

83. El párrafo 14 se rechazó por ser un ataque injusto y apenas velado contra la ley de apoyo material de los Estados Unidos y por instar de manera excesivamente amplia a que los Estados garanticen que la legislación antiterrorista no obstaculice la ayuda humanitaria, incluso si los terroristas se aprovechan de ella. Los Estados Unidos defienden que los agentes humanitarios ayuden a aliviar el sufrimiento de los desplazados y demás víctimas del terrorismo, pero los países no están obligados por el derecho internacional a permitir una prestación irrestricta de asistencia humanitaria o de otro tipo a grupos o individuos terroristas o a apoyar las actividades supuestamente humanitarias o de otra índole de esos grupos o individuos. Los términos del párrafo no afectan a la obligación vinculante de los Estados Miembros de prohibir a sus nacionales o a quienes se encuentran en su territorio que proporcionen fondos u otros recursos económicos a terroristas u organizaciones terroristas, o de establecer en sus leyes la posibilidad de enjuiciar y sancionar a quienes financien voluntariamente a terroristas o grupos terroristas, independientemente de su propósito e incluso cuando no haya vínculo con un acto terrorista concreto. Quien quiera valerse del texto equívoco y lesivo del párrafo 14 debe entender que en él solo se insta a los Estados a que se aseguren de que sus actividades de lucha contra el terrorismo se llevan a cabo de manera adecuada y con arreglo a sus obligaciones internacionales. Habrá que aprovechar las oportunidades que se presenten en el futuro para hacer las correcciones pertinentes.

84. Preocupa asimismo a la delegación estadounidense que también pueda malinterpretarse el llamamiento a los Estados en el párrafo 28 a que no obstaculicen la labor de las organizaciones de la sociedad civil. Su delegación entiende que solo pretende pedirse a los Estados que cumplan sus obligaciones internacionales a ese respecto.

Los Estados Unidos también se desvinculan del párrafo 30, que es incompatible con las estrechas limitaciones de la libertad de expresión permitidas en su Constitución y en el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Su país está decidido a cooperar para contrarrestar la propaganda extremista violenta y la incitación a la violencia en Internet y los medios sociales, pero el texto del párrafo puede utilizarse para justificar una restricción excesiva de la libertad de expresión, sobre todo en línea.

85. **El Sr. Ranger** (Nueva Zelanda), que interviene también en nombre de Australia, el Canadá, Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza, dice que las delegaciones de esos países apoyan los esfuerzos por racionalizar las resoluciones sobre temas similares en la Tercera Comisión. Con todo, al ser el presente proyecto de resolución una modificación técnica del texto fusionado del año anterior, las preocupaciones expresadas en aquel momento se mantienen. La fusión de dos resoluciones que tratan de dos tipos de violaciones de los derechos humanos relacionadas, pero muy diferentes, ha generado profundas preocupaciones. En la resolución [72/180](#) de la Asamblea General se subraya la importancia de que los Gobiernos respeten plenamente sus obligaciones de derechos humanos en las actividades de lucha contra el terrorismo, mientras que en la resolución [72/246](#) se examinan las violaciones de los derechos humanos que cometen los propios terroristas.

86. En vista de que la Estrategia Global de las Naciones Unidas contra el Terrorismo se examinará en 2020, las delegaciones vuelven a pedir que se incluyan términos esenciales de derechos humanos de la resolución [72/180](#) en futuras versiones del actual proyecto, sin las cuales este no aunarás las dos resoluciones en que se basa y resultará, por tanto, insostenible. Las delegaciones reiteran su apoyo a la labor de la Relatora Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo y exhortaron a todos los Estados a cooperar con su mandato.

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.35/Rev.1: Protección de los migrantes*

87. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

88. **El Sr. de la Fuente Ramírez** (México), al presentar el proyecto de resolución, dice que, 20 años después de la aprobación de la primera resolución de la Tercera Comisión sobre la protección de los migrantes



y un año después de la aprobación del Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular, México trata de reafirmar en el presente proyecto de resolución las obligaciones de los Estados, sean de tránsito o destino, en lo que respecta a la protección y el respeto de los derechos humanos de millones de migrantes en todo el mundo. En el texto se reconocen una vez más las contribuciones específicas de los migrantes, tal como se establece en la Agenda de 2030, y por primera vez se hace una referencia explícita a la necesidad de sumar esfuerzos internacionales en la búsqueda de migrantes extraviados o muertos y se atiende a los desplazamientos transfronterizos ocasionados por el cambio climático y los desastres naturales.

89. Habida cuenta de la necesidad de analizar y tener en cuenta las numerosas perspectivas e inquietudes sobre la cuestión, el texto final es ejemplo de la vigencia del multilateralismo y la diversidad. Al final, la lección aprendida es de nuevo que ningún país puede gestionar este fenómeno por sí solo. Todos los Estados Miembros tienen el derecho soberano de establecer sus propias políticas migratorias, pero soberanía y derechos humanos no son necesariamente polos opuestos. Por el contrario, no hay mejor uso de la soberanía que la cooperación con los demás países para atender fenómenos que, por definición, son transnacionales. El orador invita a todas las delegaciones que aún no lo hayan hecho a que se sumen a la lista de patrocinadores.

90. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Argentina, Armenia, Bangladesh, Belarús, Belice, Burkina Faso, Cabo Verde, Canadá, Chipre, Costa Rica, Côte d'Ivoire, El Salvador, España, Filipinas, Guatemala, Honduras, Luxemburgo, Malí, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Sudáfrica, Suecia, Turquía y Uruguay. A continuación señala que también desean sumarse las siguientes delegaciones: Egipto, Kirguistán, Nigeria, Seychelles y Tayikistán.

91. **La Sra. Tasuja** (Estonia) reconoce que la migración es un fenómeno mundial que requiere aunar esfuerzos, pero que el Pacto Mundial para la Migración no crea ninguna obligación jurídica para su país. El Gobierno de Estonia considera que el Pacto no constituye precedente u *opinio iuris* que puedan ser fuente de derecho internacional consuetudinario. Incluso si sirviera de base para formular o adoptar una disposición vinculante, Estonia no estaría sujeta a ella en virtud del derecho internacional.

92. **El Sr. de Souza Monteiro** (Brasil) reconoce el carácter multidimensional de la migración internacional; hace falta cooperar en los planos regional y bilateral para resolver los problemas migratorios que

afrontan los países de origen, tránsito y destino. También reconoce que las corrientes migratorias son complejas y comparte la preocupación por el gran número de migrantes que pasan por situaciones de riesgo y vulnerabilidad al cruzar fronteras internacionales. Es necesario concertar medidas internacionales para luchar contra unas redes cada vez mayores de tráfico ilícito y trata de personas en todo el mundo. En su tratamiento de los problemas migratorios, el Gobierno del Brasil respeta plenamente el derecho internacional y las normas internacionales de derechos humanos, y ha establecido un vasto corpus legislativo en el que se reconocen plenamente los derechos humanos de los migrantes y que les da acceso a los servicios públicos básicos.

93. El Brasil sigue empeñado en mantener una política de puertas abiertas a los migrantes y refugiados de Venezuela. Entre 2015 y 2019, el país ha registrado más de 178.000 solicitudes de residencia temporal de refugiados, entre ellas las de más de 2.500 niños y adolescentes no acompañados. Aunque sea bueno debatir al respecto, la política migratoria es una prerrogativa puramente nacional que afecta de manera directa a la esencia misma de la soberanía, a saber, el derecho y la obligación de los Estados de controlar sus fronteras y su territorio. Su delegación se suma al consenso sobre el proyecto de resolución, pero se desvincula de los párrafos que hacen referencia al Pacto Mundial para la Migración, que no ayudan de manera sustancial a superar los actuales retos en materia de migración internacional. El Brasil no es parte en dicho Pacto y no participará en el Foro de Examen de la Migración Internacional.

94. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.35/Rev.1.*

95. **La Sra. Nemroff** (Estados Unidos de América) dice que su país se toma muy en serio la responsabilidad de proteger los derechos humanos de todas las personas que se encuentran en su territorio y bajo su jurisdicción, independientemente de su situación migratoria; otros Estados deberían hacer lo mismo. No obstante, los términos “migración” y “migrante” no están bien definidos en el derecho internacional, y los Estados Unidos mantienen el derecho soberano de facilitar o restringir el acceso a su territorio con arreglo a las leyes, políticas e intereses nacionales y con sujeción a las obligaciones internacionales que le incumben. Ninguna de las disposiciones del proyecto de resolución crea a los Estados nuevos derechos u obligaciones en virtud del derecho internacional ni afecta a los vigentes. La referencia a un asunto jurídico bilateral concreto no es procedente.

96. En cuanto a las referencias que se hacen en el proyecto de resolución al cambio climático, la Agenda 2030 y el Pacto Mundial para la Migración, la delegación de los Estados Unidos expuso sus preocupaciones en una declaración detallada que presentó en la 44ª sesión de la Tercera Comisión y en una declaración nacional sobre el Pacto emitida el 7 de diciembre de 2018. Su delegación desea desvincularse de las referencias a la Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes; la explicación de su posición en ese documento se ha distribuido en anexo de una carta de fecha 29 de septiembre de 2016 (A/71/415).

97. Su delegación también se desvincula de los términos que inducen al error de pensar que las leyes en las que la migración irregular se trata como delito penal y no como falta administrativa pueden dar lugar a que se deniegue a los migrantes el pleno disfrute de sus derechos humanos y libertades fundamentales. Se desvincula además del párrafo sobre los arrestos y detenciones arbitrarios. Conforme a su Constitución, sus leyes nacionales y sus obligaciones internacionales, los Estados Unidos se oponen a la detención arbitraria, pero en ciertos casos, la detención de migrantes o solicitantes de asilo es legítima y necesaria por razones de seguridad pública y seguridad nacional.

98. Además, su delegación se desvincula de los términos relativos a los sistemas y procedimientos aplicables a los niños migrantes. Las prácticas actuales del Gobierno son compatibles con su compromiso de garantizar que esos niños sean tratados de manera segura. La delegación de los Estados Unidos considera que el proyecto de resolución no entraña que los Estados tengan que adherirse a instrumentos internacionales de derechos humanos o de otra índole en los que el país no sea parte ni cumplir obligaciones u observar principios que emanen de tales instrumentos, como el principio del interés superior del niño derivado de la Convención sobre los Derechos del Niño.

99. Por último, su delegación se desvincula del párrafo en el que se alienta a proteger a los migrantes para evitar que sean víctimas de la delincuencia organizada. El Protocolo contra el Tráfico Ilícito de Migrantes por Tierra, Mar y Aire, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, no prohíbe que los Estados penalicen actos de migrantes introducidos ilícitamente en el país. Los Estados deben establecer una distinción entre tráfico de migrantes y trata de personas.

100. **El Sr. Skoknic Tapia** (Chile) dice que la política migratoria de Chile se funda en los principios de

protección y respeto de los derechos humanos universales de todas las personas, el derecho de toda persona a circular libremente en el territorio de un Estado en el que se encuentra legalmente y el derecho soberano del Estado a determinar su propia política migratoria nacional, de conformidad con sus obligaciones internacionales. Su país cree en la importancia del multilateralismo y está comprometido con la cooperación internacional, regional y bilateral en materia de migraciones, pero no es parte en el Pacto Mundial para la Migración, por lo que su contenido no lo obliga en modo alguno. En consecuencia, su delegación se desvincula de los párrafos que contienen referencias al Pacto o al Foro de Examen de la Migración Internacional, en el entendimiento de que se aplican únicamente a los Estados partes en el Pacto.

101. **El Sr. Ruiz** (Filipinas) dice que las personas de su país han estado migrando durante decenios por trabajo, estudio u otros motivos. Sería difícil encontrar actualmente un país sin migrantes filipinos. El Gobierno de Filipinas reconoce a esos migrantes como asociados en el desarrollo nacional y considera que es sumamente importante protegerlos y hacer que puedan ejercer los derechos humanos y las libertades fundamentales. A este respecto, su delegación acoge con satisfacción la referencia que se hace en el proyecto de resolución al Pacto Mundial para la Migración y la importancia que se concede al desarrollo de unos mercados de remesas más eficientes e inclusivos. También celebra que se haga hincapié en la importancia de la cooperación internacional para prevenir muertes y lesiones de migrantes y para identificar a los que han muerto o desaparecido.

102. **La Sra. Charikhi** (Argelia) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución en reconocimiento de la obligación de proteger los derechos humanos de todos, incluidos los migrantes. No obstante, se desvincula de las referencias al Pacto Mundial para la Migración, que no distingue entre migración regular e irregular y hace caso omiso de las causas subyacentes de la migración. Esas deficiencias hacen que el Pacto sea ineficaz para ayudar a luchar contra el tráfico ilícito, un problema complejo que solo puede ir a peor si las distintas partes no conciertan medidas específicas para encarar el resurgimiento de los conflictos armados, eliminar la pobreza y la inseguridad alimentaria y aplicar soluciones globales para contrarrestar los efectos devastadores de los desastres naturales. Además, las medidas de gestión de las corrientes migratorias definidas en el Pacto serán tan encomiables como ineficaces si no se cuenta con una estrategia mundial para atajar las causas subyacentes mencionadas.

103. La delegación de Argelia sigue defendiendo con firmeza el respeto, la protección y la promoción de los derechos humanos, incluidos los de los migrantes, de conformidad con los acuerdos internacionales ratificados por el país, en particular el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares, que tienen carácter vinculante.

104. **El Sr. Salah** (Libia) dice que su delegación se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución, que propugna resueltamente la promoción y la protección de los derechos humanos, al considerar que la aprobación por consenso de las resoluciones de las Naciones Unidas favorece la eficacia de su aplicación, pero se desvincula de los párrafos en los que se menciona el Pacto Mundial para la Migración, que no se aplica a Libia por las razones expuestas en 2018 cuando se aprobó la resolución [73/195](#), en la que la Asamblea General hizo suyo dicho Pacto. La decisión de mantener el consenso no altera en modo alguno esa posición.

105. **La Sra. De Martino** (Italia) dice que su delegación concede gran importancia a la protección y promoción de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los migrantes, especialmente los que se encuentran en situaciones vulnerables, y condena todas las formas de discriminación de que son objeto. No obstante, la decisión de su delegación de sumarse al consenso sobre el proyecto de resolución no modifica la posición sobre el Pacto Mundial para la Migración que expuso cuando la Asamblea General lo aprobó.

106. **La Sra. Bogyay** (Hungría) dice que su delegación defiende la aplicación de los instrumentos internacionales de derechos humanos, en particular al promulgar y aplicar leyes nacionales en materia de migraciones. No obstante, la migración no debe calificarse como un derecho humano fundamental. Todo Estado tiene derecho a definir sus políticas migratorias a fin de proteger sus fronteras y ofrecer protección contra las redes delictivas que se aprovechan de la situación, a menudo vulnerable, de las personas que migran. Los Estados deben sobre todo evitar crear factores de atracción de migrantes irregulares, lo que abre nuevas posibilidades a los traficantes y contrabandistas de personas. Además, promoviendo la migración no se resuelven los problemas socioeconómicos, políticos o ambientales de los países de origen. Por el contrario, ha de ponerse empeño en tratar las causas fundamentales del fenómeno con medidas de prevención de conflictos, desarrollo sostenible y defensa de los derechos humanos, entre otras. Estas razones han llevado a Hungría a votar en contra de la resolución de la Asamblea General sobre el

Pacto Mundial para la Migración y a no participar en su aplicación. Por consiguiente, su delegación se desvincula de los párrafos en que se mencionan el Pacto o el Foro de Examen de la Migración Internacional.

107. **Monseñor Hansen** (Observador de la Santa Sede) dice que su delegación se congratula de que en el proyecto de resolución se haga referencia a dos importantes frutos de la labor realizada desde la aprobación de la Agenda 2030 y la Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes, a saber, el histórico Pacto Mundial para la Migración y el Foro de Examen de la Migración Internacional, cuyo propósito no es solo evaluar la aplicación del Pacto, sino también determinar los principales retos y oportunidades, las nuevas problemáticas y el alcance de la futura cooperación internacional en la materia. Su delegación también celebra que se preste atención al aumento de las actitudes discriminatorias, racistas y xenófobas contra los migrantes y a la necesidad de estar más vigilantes ante la aparición de nuevos comportamientos de esa naturaleza que aumentan el sufrimiento de los migrantes.

108. **El Sr. Woodroffe** (Reino Unido) dice que su delegación celebra que en el proyecto de resolución se haga gran hincapié en la necesidad de luchar contra la discriminación de los migrantes y de promover un debate público abierto, documentado y libre sobre la migración. También aplaude que se haya prestado atención la contratación justa y ética y a la necesidad de proteger a los trabajadores migratorios de la explotación. El mayor interés que despiertan ambas cuestiones refleja la estrecha relación entre el Pacto Mundial para la Migración y la labor de la Tercera Comisión. Sin embargo, al abarcar un conjunto de cuestiones que va mucho más allá de los derechos humanos, el Pacto ofrece un planteamiento común de la cooperación internacional y los compromisos multilaterales con el que maximizar los beneficios de la migración legal y tratar los desafíos cada vez mayores que plantea la migración irregular.

109. La delegación del Reino Unido se ha sumado al consenso sobre el proyecto de resolución, pero desea aclarar su posición sobre dos cuestiones. Como se establece en el Pacto Mundial para la Migración, cada país tiene el derecho soberano de decidir sus políticas migratorias. Los Estados deben poder tipificar la vulneración de esas políticas como delito penal, no como falta administrativa, con arreglo a su legislación nacional, a las normas internacionales acordadas y a las obligaciones de derechos humanos que le incumban. Por lo que respecta al rechazo de las detenciones de niños el Reino Unido considera que, si bien pueden resultar necesarias en casos excepcionales para determinar la

situación migratoria del niño, las detenciones solo deberían practicarse como último recurso, en marcos mínimamente restrictivos, durante el menor tiempo posible, con pleno respeto de los derechos humanos del niño y teniendo por principal consideración su interés superior.

110. **El Sr. Molina Linares** (Guatemala) dice que el proyecto de resolución ofrece una valiosa oportunidad para reconocer el aporte de la migración al desarrollo de todas las sociedades. El Pacto Mundial para la Migración es uno de los primeros procesos cuyo centro es la persona migrante. Las respuestas a la migración deben ser integrales, humanas, sostenibles y coordinadas, y aplicarse de manera conjunta y coherente por todos los países a fin de garantizar la protección de las personas migrantes y sus familias y el pleno respeto de los derechos humanos de esas personas, sin importar su condición migratoria, en los países de origen, tránsito, destino y retorno. La migración no debe abordarse desde un enfoque exclusivamente basado en la seguridad, sino desde un enfoque de derechos humanos que no criminalice a los migrantes y la migración irregular, y debe ser vista como un problema potencialmente perjudicial que debe resolverse, sino como un proceso social natural en todas las culturas a lo largo de la historia, que abre oportunidades y que es un motor de desarrollo para los países de origen y de destino.

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.52/Rev.1: Centro Subregional para los Derechos Humanos y la Democracia en África Central*

111. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

112. **La Sra. Banaken Elel** (Camerún), al presentar el proyecto de resolución en nombre de los Estados Miembros de las Naciones Unidas que son miembros de la Comunidad Económica de los Estados de África Central, dice que, desde su creación a instancias de los países de África Central, el Centro Subregional para los Derechos Humanos y la Democracia en África Central ha realizado importantes actividades en la esfera de los derechos humanos en beneficio de instituciones públicas, grupos profesionales, organismos nacionales de derechos humanos y otras organizaciones de la sociedad civil. El presente proyecto de resolución es una mera actualización técnica de la resolución 72/187 de la Asamblea General. La oradora exhorta a todos los Estados que aún no lo hayan hecho a que se sumen a la lista de patrocinadores.

113. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Argelia, Austria, Bélgica, Bulgaria, Cabo Verde, Canadá, Egipto, Grecia, Hungría, Japón, Kenya, Liberia, Luxemburgo, Marruecos, Rumania y Sudán. A continuación señala que también desean sumarse las siguientes delegaciones: Eritrea, Ghana, Mozambique, Namibia, Nigeria, Uganda y Zambia.

114. *Queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.52/Rev.1.*

*Proyecto de resolución A/C.3/74/L.53/Rev.1: Centro de las Naciones Unidas de Capacitación y Documentación sobre Derechos Humanos para Asia Sudoccidental y la Región Árabe*

115. **El Presidente** dice que el proyecto de resolución no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

116. **La Sra. Alnesf** (Qatar), al presentar el proyecto de resolución, dice que el Centro de las Naciones Unidas de Capacitación y Documentación sobre Derechos Humanos para Asia Sudoccidental y la Región Árabe, establecido en aplicación de la resolución 60/153 de la Asamblea General, tiene el mandato de realizar actividades de capacitación y documentación sobre derechos humanos y de apoyar iniciativas en la región de Gobiernos, organismos y programas de las Naciones Unidas, instituciones nacionales de derechos humanos y organizaciones no gubernamentales. Como se indica en el proyecto de resolución, el Centro también realiza actividades de desarrollo de la capacidad en los ámbitos de los derechos políticos, civiles, sociales y económicos y de la lucha contra todas las formas de xenofobia y discriminación. Además, ha aumentado el grado de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de su mandato, ha realizado actividades de concienciación en los Estados Árabes y otros Estados de la región y ha ampliado su número de beneficiarios. La oradora confía en que el proyecto de resolución, que sirve para promover los derechos humanos, se aprobará por consenso y pide a los Estados que aún no lo hayan hecho que se sumen a la lista de patrocinadores.

117. **El Sr. Mahmassani** (Secretario de la Comisión) dice que el proyecto de resolución ha sido patrocinado por las siguientes delegaciones: Afganistán, Australia, Bosnia y Herzegovina, Canadá, El Salvador, Estados Unidos de América, Fiji, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Malasia, Marruecos, Omán, Pakistán, Sudán, Túnez, Turquía y Venezuela (República Bolivariana de). A continuación señala que también desean sumarse Ghana, Papua Nueva Guinea y Uganda.

118. **El Sr. Al Khalil** (República Árabe Siria), en explicación de voto antes de la votación, dice que su delegación solicita una votación registrada del proyecto de resolución para expresar su objeción, no al fondo del texto, sino a la delegación que se considera calificada para presentar un proyecto de resolución sobre derechos humanos. Las autoridades de Qatar siguen negándose a clasificar a la Organización para la Liberación del Levante como grupo terrorista y son bien conocidas por pagar rescates de rehenes en Siria y el Iraq a esa organización y al Estado Islámico en el Iraq y el Levante (EIIL), en clara violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad que prohíben tales prácticas. Además, la mitad de Qatar está ocupada por bases militares pertenecientes a los Estados Unidos y Turquía, y el resto acoge a grupos terroristas, incluidos los talibanes.

119. **La Sra. Alnesf** (Qatar) dice que, aunque su sede esté en Qatar, el Centro de Capacitación y Documentación es una entidad de las Naciones Unidas que ha trabajado muy duro para cumplir su mandato en un ámbito sumamente importante para la región. Por consiguiente, es lamentable que el representante de la República Árabe Siria pida que se proceda a una votación, plantee cuestiones que no tienen nada que ver con el texto del proyecto de resolución en cuestión y formule acusaciones directas contra su país. La oradora pide, pues, a los Estados Miembros que voten a favor del proyecto de resolución a la luz de la labor que el Centro ha realizado en los últimos 13 años.

120. *Se procede a votación registrada sobre el proyecto de resolución A/C.3/74/L.53/Rev.1.*

*Votos a favor:*

Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Angola, Antigua y Barbuda, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Belarús, Bélgica, Belice, Benin, Bhután, Bosnia y Herzegovina, Botswana, Brasil, Brunei Darussalam, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Chequia, Chile, China, Chipre, Colombia, Comoras, Congo, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Cuba, Dinamarca, Djibouti, Dominica, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos de América, Estonia, Eswatini, Etiopía, Federación de Rusia, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea Ecuatorial, Guyana, Haití, Honduras, Hungría, India, Indonesia, Iraq, Irlanda, Islandia, Islas Marshall, Islas Salomón, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya,

Kirguistán, Kiribati, Kuwait, Lesotho, Letonia, Líbano, Liberia, Libia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Mali, Marruecos, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mónaco, Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, República de Moldova, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Rumania, Rwanda, Samoa, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Suriname, Tailandia, Tayikistán, Timor-Leste, Togo, Tonga, Trinidad y Tabago, Túnez, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam, Zambia, Zimbabwe.

*Votos en contra:*

República Árabe Siria.

*Abstenciones:*

Irán (República Islámica del), Palau.

121. *Por 176 votos contra 1 y 2 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución A/C.3/74/L.53/Rev.1.*

122. **El Sr. Thompson** (Estados Unidos de América) dice que la aprobación del proyecto de resolución sirve para seguir recomendando la labor del Centro de las Naciones Unidas de Capacitación y Documentación sobre Derechos Humanos para Asia Sudoccidental y la Región Árabe en la promoción de los derechos humanos.

*Se levanta la sesión a las 12.50 horas.*