



Consejo Económico y Social

Distr. limitada
28 de junio de 2019
Español
Original: inglés

Comité del Programa y de la Coordinación

59º período de sesiones

3 a 28 de junio de 2019

Tema 7 del programa

Aprobación del informe del Comité sobre su 59º período de sesiones

Proyecto de informe

Relator: Sr. Jun Yamada (Japón)

Adición

Cuestiones relativas a los programas: proyecto de presupuesto por programas para el año 2020

(Tema 3 a))

Programa 16

Desarrollo económico y social en Asia y el Pacífico

1. En su 16ª sesión, celebrada el 13 de junio de 2019, el Comité examinó el programa 16 (Desarrollo económico y social en Asia y el Pacífico) del proyecto de plan por programas para 2020 y la información sobre la ejecución del programa en 2018 (A/74/6 (Sect. 19)). El Comité también tuvo ante sí una nota de la Secretaría sobre el examen del proyecto de plan por programas, por órganos sectoriales, funcionales y regionales (E/AC.51/2019/CRP.1/Rev.2).

2. La Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP) presentó el programa y respondió a las preguntas formuladas durante el examen del programa por el Comité.

Deliberaciones

3. Las delegaciones expresaron su agradecimiento a la Secretaria Ejecutiva por presentar el programa. Una de ellas expresó su apoyo al objetivo de la lucha contra la pobreza y la creación de conocimientos sobre cuestiones relacionadas con la financiación para el desarrollo.

4. Una delegación subrayó la importancia de cumplir plenamente los objetivos del programa de reforma que estaba llevando a cabo el Secretario General y centrarse en



las esferas en que había ventajas comparativas, y dijo que la estructura regional debía racionalizarse en la medida de lo posible para asegurar que el equipo de las Naciones Unidas en los países recibiera pleno apoyo a fin de contribuir a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una delegación también planteó una pregunta relativa al alineamiento del plan del programa con el pilar de desarrollo.

5. Se pidieron aclaraciones sobre las similitudes entre la Comisión Económica y Social para Asia Occidental y la CESPAP, y se señaló que ambas comisiones habían hecho referencia a Azerbaiyán. Una delegación preguntó si la labor de la CESPAP podía compartirse con los países africanos que tenían un nivel diferente de desarrollo en materia de infraestructura y tecnología.

6. Se expresó preocupación por el nuevo formato, y una delegación se refirió a la falta de información sobre el proyecto de plan por programas para 2020. Otra delegación acogió con beneplácito el nuevo formato.

7. Con respecto a la estrategia y los factores externos de la orientación general, en particular el párrafo 19.15, una delegación señaló que se seguía dependiendo de la labor analítica, intergubernamental y de desarrollo de la capacidad para apoyar a los Estados Miembros en el seguimiento y examen de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, y preguntó si existían otras cuestiones y actividades en curso y si la CESPAP podía prever sinergias en la región tras la mejora del sistema de coordinadores residentes. La delegación también pidió aclaraciones e información sobre las sinergias conexas derivadas de la autoevaluación conjunta realizada por la CESPAP y la Comisión Económica para Europa del Programa Especial de las Naciones Unidas para las Economías de Asia Central, mencionadas en el párrafo 19.17 c) del programa.

8. En cuanto al subprograma 2 (Comercio, inversión e innovación) y al resultado notable de 2018, se pidió que se aclarara la importancia de simplificar los procesos comerciales para la integración regional y mejorar la inclusividad del comercio, avanzar en el desarrollo de sistemas nacionales de comercio sin papel y apoyar el comercio transfronterizo sin papel. Además, se solicitó información sobre los resultados que debían lograrse y sobre si podían ampliarse adecuadamente para aplicarlos en otras regiones. Una delegación añadió que la facilitación del comercio era importante y, a ese respecto, que debía haber una estrecha cooperación con la Organización Mundial de Aduanas y la Organización Mundial del Comercio mediante un tratado de las Naciones Unidas, el Acuerdo Marco sobre la Facilitación del Comercio Transfronterizo Sin Papel en Asia y el Pacífico. Otra delegación expresó preocupación por el hecho de que la creación de una nueva estructura dentro de las Naciones Unidas se superpusiera a los mandatos de las principales organizaciones internacionales responsables de las cuestiones aduaneras y comerciales y dijo que no estaba preparada para que las Naciones Unidas establecieran protocolos y normas internacionales sobre el comercio sin soporte de papel.

9. Con respecto al subprograma 8 (Actividades subregionales de desarrollo), una delegación pidió aclaraciones sobre el resultado real del resultado notable de 2018 para el componente 2 (Actividades subregionales de desarrollo en Asia Oriental y Nororiental). Si bien la descripción relativa al resultado notable de mayor interacción y cooperación científicas y normativas para hacer frente a la contaminación atmosférica transfronteriza en el Asia Nororiental se refería al componente, ya que la secretaría del Programa Subregional de Cooperación Ambiental de Asia Nororiental había coordinado una evaluación conjunta de la contaminación atmosférica transfronteriza, el resultado mencionado en el párrafo 19.115 ponía de relieve otras dos iniciativas y procesos de coordinación subregionales facilitados por la CESPAP, a saber, el establecimiento de la Alianza de Asia Nororiental por un Aire Limpio y el Foro de Interconexión y Cooperación Energéticas en la Región de Asia Nororiental. No estaba claro cuáles de las dos estaban relacionados con el resultado.

10. En relación con el mismo subprograma, una delegación dijo que las reducciones de recursos en los subprogramas debían justificarse plenamente y asignarse de manera uniforme, tras señalar que las reducciones en el componente 3 (Actividades subregionales para el desarrollo en Asia Septentrional y Central) eran mayores que en el caso de otros subprogramas. Otra delegación sugirió que el Comité era el foro apropiado para examinar la ejecución del mandato, pero no para ocuparse de la cuestión de los recursos.

11. Observando que el subprograma 9 (Energía) se alineaba con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 7, relativo a garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos, y al Objetivo 13, relativo a la adopción de medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos, una delegación preguntó si el subprograma también podía alinearse con el Objetivo 12, garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
