



## Consejo Económico y Social

Distr. limitada  
28 de junio de 2019  
Español  
Original: inglés

---

### Comité del Programa y de la Coordinación

59º período de sesiones

3 a 28 de junio de 2019

Tema 7 del programa

**Aprobación del informe del Comité sobre  
su 59º período de sesiones**

### Proyecto de informe

*Relator:* Sr. Jun Yamada (Japón)

#### Adición

### Cuestiones relativas a los programas: proyecto de presupuesto por programas para 2020

(Tema 3 a))

#### Programa 4

#### Operaciones de mantenimiento de la paz

1. En su quinta sesión, celebrada el 4 de junio de 2019, el Comité examinó el programa 4, Operaciones de mantenimiento de la paz, del proyecto de plan del programa para 2020 y la información sobre la ejecución del programa en 2018 ([A/74/6 \(Sect. 5\)](#)). El Comité también tuvo ante sí una nota de la Secretaría sobre el examen del proyecto de plan por programas, por órganos sectoriales, funcionales y regionales (E/AC.51/2019/CRP.1/Rev.2).

2. La Subsecretaria General para África del Departamento de Operaciones de Paz presentó el informe y, junto con otros representantes, respondió a las preguntas planteadas durante las deliberaciones del Comité.

#### Deliberaciones

3. Se expresó un amplio apoyo a las operaciones de mantenimiento de la paz y a la labor emprendida por el Departamento de Operaciones de Paz, como mecanismo importante e instrumento singular de las Naciones Unidas para mantener la paz y la seguridad. Se agradeció a los países que aportan contingentes y fuerzas de policía sus importantes contribuciones a las actividades de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y los riesgos que asumen diariamente los hombres y mujeres



de uniforme. Se subrayó que la solución de los problemas a los que se enfrenta el personal de mantenimiento de la paz sobre el terreno debe seguir siendo una prioridad para la Organización.

4. Las delegaciones expresaron su apoyo a las iniciativas de reforma en la esfera del mantenimiento de la paz, incluida la iniciativa de Acción para el Mantenimiento de la Paz. A ese respecto, se expresó apoyo a las reformas que creaban una cultura de desempeño y rendición de cuentas en el mantenimiento de la paz, mejoraban la seguridad del personal de mantenimiento de la paz, aumentaban la eficacia operacional de las misiones, abordaban el problema del desempeño insatisfactorio, respaldaban las soluciones políticas y satisfacían las necesidades de quienes estaban sobre el terreno. En lo que respecta a la iniciativa de Acción para el Mantenimiento de la Paz, se expresó la opinión de que el Secretario General debería dirigir la coordinación y la ejecución generales, llevando a la iniciativa del debate a la acción y dando prioridad al establecimiento del marco integrado de políticas de desempeño y otras medidas establecidas en la resolución [2436 \(2018\)](#) del Consejo de Seguridad, para llevar a la práctica el plan de acción para mejorar la seguridad del personal de mantenimiento de la paz y lograr una mayor transparencia a la hora de compartir los resultados de los exámenes de las misiones y las investigaciones de los fallos en el desempeño.

5. En cuanto al desarrollo de un sistema integral de evaluación del desempeño de las misiones, al que se hace referencia en el párrafo 5.9 d), se pidió más información sobre la metodología y los criterios que se estaban diseñando. Una delegación dijo que ese sistema necesitaba un mandato aprobado por el Comité Especial de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y la Asamblea General. Otra delegación expresó la opinión de que, si bien reconocía su importante función y el valor de sus recomendaciones, el Comité Especial no estaba facultado para adoptar decisiones vinculantes y no podía ser el único que definiera la labor de la Secretaría. Además, la delegación expresó la opinión de que el Consejo de Seguridad ya había otorgado el mandato pertinente.

6. Se señaló que el sistema integral de evaluación del desempeño se estaba aplicando a título experimental en tres misiones, y la delegación esperaba con interés su implantación en todas las operaciones de mantenimiento de la paz, prevista en 2020. A ese respecto, la delegación preguntó cómo repercutiría en la futura medición del desempeño de las operaciones de mantenimiento de la paz y, observando que era probable que los Estados Miembros siguieran examinando la cuestión en otros foros intergubernamentales, incluida la Quinta Comisión, preguntó cómo ayudaría a los Estados Miembros a evaluar el desempeño de las operaciones de mantenimiento de la paz. También se solicitó información sobre la forma en que se llevó a cabo la implantación colaborando estrechamente con los países que aportan contingentes y fuerzas de policía.

7. Varias delegaciones expresaron su agradecimiento por la información presentada en el programa, incluida la cooperación entre las Naciones Unidas y la Unión Africana. Una delegación expresó la opinión de que, en el contexto del debate sobre la evolución reciente del programa, habría sido conveniente incluir información acerca del Comité Consultivo Permanente de las Naciones Unidas sobre las Cuestiones de Seguridad en África Central. La delegación también sugirió que la explotación ilícita de los recursos naturales se incluyera en la estrategia y los factores externos para 2020, ya que tenía importantes repercusiones, especialmente en África Central.

8. Se expresó preocupación por las incoherencias entre los diferentes resultados, como se desprende de la comparación de los resultados notables para 2020 en cuanto a los subprogramas 1 y 4. Si bien el del subprograma 1 se refería a la Misión de

Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo y, por lo tanto, era muy específico y concreto, el del subprograma 2, a saber, “Mejor seguridad del personal de mantenimiento de la paz mediante una capacitación y equipamiento mejores”, era muy amplio.

9. Se expresó preocupación por el vínculo entre el desarrollo sostenible y la paz y la seguridad, y se hizo hincapié en que los Objetivos de Desarrollo Sostenible guardaban relación con el desarrollo social y económico, que era una esfera autosuficiente. Se hizo hincapié en los tres pilares de la Organización y en que los tres debían ser tratados por igual y no verse comprometidos. Con respecto al párrafo 5.2 del programa, a saber, que, dentro del contexto de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, los propósitos enunciados en el Artículo 1 de la Carta se plasman en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se expresó la opinión de que ello entrañaba un juicio de valor que podía conducir a un largo y peligroso camino de debate e interpretación de la Carta. Otra delegación subrayó que desde el decenio de 1970 existía tal vínculo y que se había reconocido en múltiples resoluciones, incluida la resolución 70/1 de la Asamblea General, y que debía evitarse un debate teológico sobre esas cuestiones.

10. Una delegación opinó que la mayoría de las referencias al Objetivo 16 se referían a la promoción de sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, la facilitación del acceso a la justicia para todos y la construcción a todos los niveles de instituciones eficaces e inclusivas que rindieran cuentas, y que, si bien el programa se refería a la agenda relativa a las mujeres y la paz y la seguridad, no se había establecido ningún vínculo con el Objetivo 5, relativo a lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.

11. Con respecto al subprograma 1, Operaciones, se expresó reconocimiento por los entregables relacionados con los talleres sobre estrategias políticas regionales y subregionales. Se solicitó información sobre las medidas de la ejecución utilizadas en el marco de ese subprograma y se cuestionó el valor de los valores absolutos, como “57 comandantes de grupos armados capturados”, ya que no reflejaban directamente los logros del subprograma.

12. Con respecto al subprograma 2, Asuntos militares, en particular el resultado notable previsto para 2020 relativo a la “mejor seguridad del personal de mantenimiento de la paz mediante una capacitación y equipamiento mejores”, se expresó la opinión de que se hacía hincapié en la capacitación del personal militar, mientras que un elemento que también debía abordarse era la falta de recursos adecuados; por ejemplo, hubo bajas debido a la falta de instalaciones médicas adecuadas. A ese respecto, se solicitó información sobre las medidas concretas adoptadas por el Secretario General para garantizar la seguridad de los contingentes. A ese respecto, se expresó la opinión de que el número de víctimas mortales podría ser una mejor medida del desempeño del subprograma. Otra delegación expresó la opinión de que era importante aclarar en qué medida la medición sería un entregable o un resultado y subrayó que la terminología debía aclararse.

13. En el marco del mismo subprograma, una delegación subrayó que debía utilizarse una terminología exacta, por ejemplo, “reunión y análisis de información/inteligencia en el mantenimiento de la paz”, que debía llevarse a cabo de conformidad con los parámetros definidos por el Comité Especial de Operaciones de Mantenimiento de la Paz. También en relación con el subprograma 2, una delegación señaló que las actividades de capacitación sobre cuestiones de género en el ámbito militar previstas para las operaciones de mantenimiento de la paz en 2019 se habían sextuplicado en comparación con 2020 y preguntó si era pertinente gastar recursos de esa manera y cuál era el efecto previsto de esa capacitación.

14. En relación con el subprograma 4, Políticas, evaluación y capacitación, se solicitó información acerca de las razones por las que los talleres sobre el sistema de rotación en apoyo de las operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz solo se impartirían a la Unión Europea y a sus Estados miembros.

15. Varias delegaciones expresaron su apoyo al nuevo formato del proyecto de plan por programas y a la información sobre la ejecución. Otras delegaciones expresaron su preocupación por el alineamiento de los objetivos con Objetivos de Desarrollo Sostenible específicos.

---