



Consejo Económico y Social

Distr. limitada
28 de junio de 2019
Español
Original: inglés

Comité del Programa y de la Coordinación

59º período de sesiones

3 a 28 de junio de 2019

Tema 7 del programa

**Aprobación del informe del Comité sobre
su 59º período de sesiones**

Proyecto de informe

Relator: Sr. Jun Yamada (Japón)

Adición

Cuestiones relativas a los programas: proyecto de presupuesto por programas para el año 2020

(Tema 3 a))

Programa 11 Medio ambiente

1. En su décima sesión, celebrada el 10 de junio de 2019, el Comité examinó el programa 11 (Medio ambiente) del proyecto de plan por programas para 2020 y la información sobre la ejecución del programa en 2018 ([A/74/6](#) (sect. 14)). El Comité también tuvo ante sí una nota de la Secretaría sobre el examen del proyecto de plan por programas, por órganos sectoriales, funcionales y regionales (E/AC.51/2019/CRP.1/Rev.2).

2. El Subsecretario General y Jefe de la Oficina de Nueva York de la Organización de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) presentó el programa y, junto con otros representantes de la Secretaría, respondió a las preguntas planteadas durante su examen por el Comité.

Deliberaciones

3. Las delegaciones expresaron su agradecimiento por la presentación del programa. Una expresó su apoyo al proyecto de presupuesto del programa y al programa de trabajo del PNUMA para el período 2020-2021 y puso de relieve la importancia de tres esferas prioritarias; la basura marina, las aguas residuales y el control de desechos.



4. Una delegación señaló la importancia del 25º período de sesiones de la Conferencia de las Partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, que se celebraría en Santiago en diciembre de 2019, y exhortó a los Estados Miembros a participar en él, cuando la Conferencia de las Partes trataría de asumir compromisos ambiciosos y que se pudieran hacer cumplir para abordar el calentamiento de la tierra. La delegación se refirió al evento como una conferencia “azul”, y señaló que los océanos serían tema prioritario y que tendría un sello latinoamericano y caribeño. Se planteó qué actividades de coordinación estaban llevando a cabo las entidades de las Naciones Unidas en la preparación del evento.

5. En relación con el párrafo 14.9 del capítulo de novedades, una delegación preguntó por qué no se hacía referencia alguna a entregables específicos previstos en el programa con respecto a la calidad del medio ambiente en las ciudades. La misma delegación, observando que la cuestión se había mencionado en el programa 12 (Asentamientos humanos), señaló que, dada la proximidad física del PNUMA con el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos en Nairobi, la labor en ese ámbito podría abordarse en conjunción con el programa 12.

6. Con respecto a las actividades previstas en el subprograma 1 (Cambio climático) para ayudar a los países a adoptar normas de eficiencia energética, una delegación expresó preocupación y preguntó si el PNUMA tenía experiencia en la elaboración de dichas normas. La delegación también cuestionó el hincapié que se hacía en el subprograma 1 al sector de la refrigeración y la climatización como gran consumidor de energía y señaló que habría sido más apropiado referirse a la consecución de objetivos climáticos en lugar de a metas específicas de mitigación del cambio climático y adaptación a él. Se señaló además que estaba previsto que las temperaturas aumentaran, según se mencionaba en el párrafo 14.9, independientemente de las promesas hechas en el marco del Acuerdo de París y que el logro de la eficiencia energética implicaba algo más que reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Sobre este último punto, se expresó la opinión de que la importancia del aire limpio y la calidad del aire se abordaría mejor en el subprograma 5 (Productos químicos, desechos y calidad del aire).

7. Una delegación observó que la cuestión de la eficiencia energética seguía siendo objeto de intenso debate en el foro del Protocolo de Montreal relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono y pidió más aclaraciones sobre cómo se habían organizado los planes relativos a la eficiencia energética en el subprograma 1, dado que no se había llegado a un consenso a nivel intergubernamental.

8. Una delegación expresó su apoyo a las conclusiones del informe del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático titulado “Global warming of 1.5 °C”, en el que se instaba a una mayor reducción de las emisiones mundiales. Otra delegación, refiriéndose al párrafo 14.9 del programa, dijo que la Comisión no era el foro adecuado para debatir sobre el informe del Grupo Intergubernamental de Expertos.

9. Se planteó una pregunta sobre el alineamiento de los objetivos de los subprogramas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en particular el alineamiento del objetivo del subprograma 1 con el Objetivo 5 sobre el logro de la igualdad de género y el empoderamiento de todas las mujeres y las niñas, que no estaba incluido en el párrafo 14.20 del programa. Otra delegación estuvo de acuerdo y observó que el alineamiento de los objetivos del subprograma con los Objetivos no parecía sistemático.

10. Con respecto al subprograma 2 (Resiliencia frente a desastres y conflictos), una delegación preguntó si se iba a llevar a cabo alguna labor de asistencia en respuesta a desastres naturales, en particular tras el ciclón Idai que afectó a Mozambique. También se solicitó información sobre las alianzas del programa con otras entidades,

en particular los organismos, fondos y programas de las Naciones Unidas, para prestar asistencia antes y después de las catástrofes. La delegación preguntó si la asistencia prestada a los países era continua o si dependía de que un Estado Miembro la solicitara. Otra delegación se hizo eco de preocupaciones similares e instó al PNUMA a que prosiguiera sus esfuerzos para hacer frente a las consecuencias de los desastres y prestar apoyo a los países que habían sufrido desastres naturales y estaban afectados por el cambio climático.

11. Se planteó otra pregunta acerca de la asistencia que se prestaba a los países donde la presencia de misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas había terminado. Tras señalar que la Base Logística de las Naciones Unidas en Brindisi (Italia) había prestado dicha asistencia, una delegación preguntó si el PNUMA seguiría prestando asistencia sobre el terreno.

12. Con respecto al subprograma 3 (Ecosistemas saludables y productivos), una delegación expresó su reconocimiento por los mayores esfuerzos realizados para reducir la basura marina, pero también destacó la necesidad de abordar todas las fuentes de contaminación marina y no solo la contaminación por plásticos. La importancia de preservar la ecología oceánica se puso de relieve y se planteó una pregunta sobre la cooperación con otras organizaciones que realizaban actividades similares, como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

13. Con respecto al resultado notable previsto para 2020 del subprograma 4 (Gobernanza ambiental), una delegación preguntó cómo iba el PNUMA a reforzar su capacidad institucional y los marcos jurídicos con el fin de promover la gobernanza ambiental.

14. Otra delegación expresó su reconocimiento por los esfuerzos que se realizaban para aumentar la capacidad institucional con el fin de establecer medidas ambientales más firmes que contribuyeran a la consecución del Objetivo 17 relativo al fortalecimiento de los medios de implementación y la revitalización de las alianzas mundiales para el desarrollo sostenible, en particular, y solicitó información adicional sobre la interacción del programa con el Mecanismo de Facilitación de la Tecnología.

15. Con respecto al subprograma 6 (Uso eficiente de los recursos), una delegación señaló la atención que se prestaba a la producción sostenible en el logro del Objetivo 12 relativo a asegurar modalidades de consumo y producción sostenibles, pero también expresó su preocupación por el hecho de que el formato del plan del programa solo permitiera destacar un único resultado, por lo que no se hacía hincapié en el consumo sostenible. Otra delegación expresó opiniones similares y estuvo de acuerdo en que debía darse la misma consideración al consumo sostenible, por lo que pidió más detalles acerca de la labor del programa a ese respecto. También se pidieron aclaraciones adicionales sobre si existía un entregable previsto que se centrara en el consumo de agua dulce.

16. Se planteó una pregunta sobre el efecto en la labor del programa de reforma del sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo.

17. Se preguntó si el PNUMA había aplicado o tenía previsto aplicar medidas correctivas en respuesta a la recomendación de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna sobre las disparidades en la rendición de cuentas entre sus operaciones y sus planes estratégicos.