

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 January 2019
Russian
Original: English

Второй комитет**Краткий отчет о 25-м заседании,**

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в среду, 28 ноября 2018 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Скиннер-Клее Ареналес (Гватемала)**Содержание**

Заявление Председателя

Заявление представителя Австрии от имени Европейского союза и его государств-членов

Пункт 19 повестки дня: Последующая деятельность по итогам международных конференций по финансированию развития и осуществление их решений
(*продолжение*)Пункт 20 повестки дня: Устойчивое развитие (*продолжение*)

- a) Осуществление Повестки дня на XXI век, Программа действий по дальнейшему осуществлению Повестки дня на XXI век и решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию и Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию (*продолжение*)
- b) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (*продолжение*)
- e) Осуществление Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (*продолжение*)
- h) В гармонии с природой (*продолжение*)
- j) Борьба с песчаными и пыльными бурями (*продолжение*)

Пункт 22 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

- b) Международная миграция и развитие (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и вноситься в один из экземпляров отчета.

Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org/>).

Заседание открывается в 15 ч 10 мин.

Заявление Председателя

1. **Председатель** говорит, что принятие решения по проекту резолюции о деятельности по осуществлению Конвенции о биологическом разнообразии и ее вкладе в обеспечение устойчивого развития (A/C.2/73/L.33/Rev.1) и по связанной с ней поправке (A/C.2/73/L.51), а также по проекту резолюции об охране глобального климата в интересах нынешнего и будущих поколений человечества (A/C.2/73/L.28) переносится на следующее заседание Комитета из-за поздней публикации этих документов.

Заявление представителя Австрии от имени Европейского союза и его государств-членов

2. **Г-н Харват** (Австрия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, стран-кандидатов Албании, бывшей югославской Республики Македония, Сербии и Черногории, а также Грузии и Республики Молдова, говорит, что, принимая Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, все лидеры дали торжественное обязательство о том, что «никто не будет забыт». Это согласие является отражением учитывающего интересы людей подхода к развитию, во главе угла которого стоят уважение достоинства и прав каждого человека.

3. Однако, начиная с семидесятой сессии Генеральной Ассамблеи, Европейский союз и его государства-члены с нарастающей озабоченностью отмечают медленный и постепенный перенос акцента на концепцию развития, сосредоточенную не столько на человеке, сколько на государствах. Это ведет к отступлению от универсального подхода, воплощенного в Целях в области устойчивого развития. Оратор поясняет, что, Европейский союз и его государства-члены полностью согласны с идеей о том, чтобы «никто не остался без внимания», зафиксированной в Аддис-Абебской программе действий третьей Международной конференции по финансированию развития, и всецело поддерживают нацеленность Повестки дня на период до 2030 года на то, чтобы предусмотренные в ней задачи и цели были реализованы для всех стран и народов и всех слоев общества. Вместе с тем включенная в 2017 году в компромиссное решение не совсем удачная формулировка не отражает ни Аддис-Абебскую программу действий, ни Повестку дня на период до 2030 года. Постепенное изменение толкования концепции, под которой подписались все лидеры, не представляется приемлемым в ситуации, когда внимание должно быть сосредоточено на выполнении исторических

соглашений 2015 года. Нельзя поддаваться искушению и постоянно переписывать эти соглашения или подрывать их.

4. Комитет должен выступать в качестве форума, имеющего важное значение для международного развития, реализуя весь свой незадействованный потенциал. Речь идет о жизни людей и обеспечении для них возможностей существования, в силу чего Комитет должен максимально возможно отвечать практическим требованиям и сосредоточиться на том, чтобы выполнять роль ведущего в процессе реализации соглашений 2015 года, не позволяя себе попасть в ловушку их бессмысленного пересмотра.

5. В ходе переговоров в 2018 году Европейский союз последовательно предлагал альтернативные формулировки для соответствующих пунктов преамбулы и постановляющей части, весьма близкие к формулировкам, согласованным лидерами и достоверно отражающими их видение Повестки дня на период до 2030 года. К сожалению, эти предложения приняты не были. Еще большее сожаление вызывает то, что коллеги по переговорам отказались даже сесть за стол переговоров с целью обсуждения этого вопроса и отвергли все попытки Европейского союза найти компромиссную формулировку, которая позволила бы примирить расхождения в позициях.

6. Поэтому, чтобы лучше отразить Повестку дня на период до 2030 года, Европейский союз и его государства-члены предлагают внести следующие изменения в соответствующие резолюции; во-первых, во вступительной части предлагается исключить многословный пункт, неточно цитирующий пункт 1 Аддис-Абебской программы действий, и, во-вторых, заменить соответствующий пункт в постановляющей части пунктом следующего содержания:

«призывает все заинтересованные стороны выполнять настоящую резолюцию как средство осуществления всеобъемлющего, рассчитанного на перспективу и предусматривающего учет интересов людей набора универсальных и ориентированных на преобразования целей и задач Повестки дня на период до 2030 года, которые основаны на признании основополагающего значения достоинства человеческой личности, необходимости обеспечить реализацию этих целей и задач в интересах всех стран и народов и всех слоев общества, выполнении обещания, что никто не будет забыт, и стремлении приложить все усилия к тому, чтобы в первую очередь оказать помощь самым обездоленным».

7. Как это было указано самим Генеральным секретарем, в условиях, когда многосторонность и основанная на принятых правилах и нормах международная система находится под угрозой, необходимо сохранить незыблемость принципов, согласованных лидерами в 2015 году. Это является особенно важным, учитывая, что в 2019 году прогресс в деле осуществления Повестки дня на период до 2030 года будет рассматриваться на политическом форуме высокого уровня по вопросам устойчивого развития. В своем письме к лидерам Большой двадцатки (G-20) Генеральный секретарь призвал их сделать большее для реализации Повестки дня на период до 2030 года и ее центрального принципа о том, что «никого не будет забыт». Европейский союз и его государства-члены искренне надеются на то, что удастся найти пути превращения Комитета в более конструктивный инструмент реализации этого принципа и что их предложения найдут поддержку у Комитета.

8. В заключение он говорит, что высказанные им озабоченности касаются только двух пунктов, о которых он только что говорил; сообразно обстановке Европейский союз с готовностью присоединится к консенсусу по остальной части текста или проголосует за нее.

Пункт 19 повестки дня: Последующая деятельность по итогам международных конференций по финансированию развития и осуществление их решений (продолжение)
(A/C.2/73/L.17 и A/C.2/73/L.42)

Проекты резолюций о последующей деятельности по итогам международных конференций по финансированию развития и осуществлению их решений (A/C.2/73/L.17 и A/C.2/73/L.42)

9. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проекту резолюции A/C.2/73/L.42, представленному заместителем Председателя Комитета г-жой Алатейби (Объединенные Арабские Эмираты) на основе неофициальных консультаций, проведенных по проекту резолюции A/C.2/73/L.17. Проект резолюции A/C.2/73/L.42 не имеет последствий для бюджета по программам.

10. **Г-н Риос** (Мексика), координатор, представляет проект резолюции A/C.2/73/L.42.

11. *Проект резолюции A/C.2/73/L.42 принимается.*

12. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты гордятся тем, что они являются лидером в деле финансирования процесса развития. Масштабы и последствия предоставления частного капитала, мобилизация

национальных ресурсов, филантропия, денежные переводы из-за рубежа и другие финансовые потоки, а также расширение масштабов торговли и инвестирования значительно снижают ту роль, которую официальная помощь в целях развития играет в финансировании этого процесса. Многообразие форм финансирования открывает перспективу достижения развивающимися странами большей самостоятельности. Хотя его делегация присоединяется к консенсусу по проекту резолюции, она испытывает озабоченность по поводу того, что дублирующие переговоры по вопросам финансирования в целях развития в рамках Организации Объединенных Наций не продвигают вперед повестку дня в области развития, а скорее наоборот, ведут к потере времени и расточению ресурсов в связи с проведением параллельных обсуждений и подготовкой ненужных докладов. Соединенные Штаты весьма озабочены тем, что практически сразу же после принятия государствами-членами решения сократить дублирование и параллелизм в рамках Организации Объединенных Наций многие государства-члены несмотря на это выступили в поддержку дублирующей резолюции, мало чем способствующей реальной работе.

13. Проект резолюции A/C.2/73/L.42 являет собой яркий пример дублирования и параллелизма в работе Генеральной Ассамблеи и Экономического и социального совета. Ежегодно Экономический и социальный совет проводит форум по вопросам финансирования дальнейшей деятельности в целях развития и оказывает содействие переговорам по выработке итогового документа, отражающего весь ход диалога по существу вопросов, необходимого для обеспечения такого финансирования. Его делегация хотела бы вновь заявить, что принимаемая ежегодно в Комитете резолюция о финансировании в целях развития является ненужной и не должна больше приниматься. В заключение, касаясь ссылок на Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, Аддис-Абебскую программу действий и характеристики процесса передачи технологий, оратор хотел бы подтвердить озабоченности, высказанные его делегацией в общем заявлении от 8 ноября 2018 года.

14. **Г-н Като** (Япония) говорит, что, по мнению его делегации, проект резолюции можно было бы улучшить, особенно в том, что касается представления докладов, и выражает свое согласие с тем, чтобы было сказано Соединенными Штатами. Запрашиваемый в проекте резолюции A/C.2/73/L.42 доклад Генерального секретаря можно было бы заменить общим комплексным докладом Межучрежденческой целевой группы по финансированию и развитию.

Этого мнения его делегация будет придерживаться и в ходе дальнейших обсуждений. Что касается пункта 7, то его делегация приветствует первоначальные взносы Индии для добровольного целевого фонда, что позволяет не только поддержать участие развивающихся стран, но и далее содействовать Комитету экспертов по международному сотрудничеству в налоговых вопросах в осуществлении его мандата. Он хотел бы подчеркнуть, что его страна и другие страны продолжают поддерживать работу Комитета иным образом, в том числе посредством представления людских и финансовых ресурсов.

15. *Проект резолюции A/C.2/73/L.17 снимается.*

Пункт 20 повестки дня: Устойчивое развитие
(продолжение) (A/C.2/73/L.13)

Проект резолюции о нефтяном пятне на ливанском побережье (A/C.2/73/L.13)

16. **Председатель** сообщает Комитету о том, что данный проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

17. **Г-жа Фишер-Цин** (Израиль), выступая по мотивам голосования до голосования, говорит, что ежегодно некоторые делегации, действуя из политических соображений, вынуждают Комитет тратить время впустую и отвлекают его внимание. Ее делегация хотела бы кратко напомнить сидящим в зале, что рассматриваемый в проекте резолюции вопрос, уже ушедший в историю, впервые возник в результате ракетного обстрела с территории Ливана городов и деревень Израйля, в результате которого пострадали и погибли его жители и был нанесен серьезный ущерб гражданской инфраструктуре, а также лесным угодьям и дикой природе. Напрасно ее делегация пыталась найти хоть какое-либо упоминание об этих серьезных инцидентах в проекте резолюции и в самом докладе, равно как и какие-либо ссылки на факты, свидетельствующие о разрушениях инфраструктуры Израйля, причиненных в результате обстрела его территории из Ливана с использованием 4000 ракет, поскольку упомянутые документы отнюдь не призваны пролить свет на эти события. Узнав о разливе нефти, Израиль, несмотря на вероломную агрессию с ливанской территории, все же предложил оказать помощь по очистке загрязненных районов. Он активно сотрудничал с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и другими экологическими организациями, предоставив специальное оборудование и другую помощь, о которых ни в докладе, ни в проекте резолюции не упоминается.

18. Делегации Ливана, видимо, не знакомо чувство стыда, ведь не могла же она не знать, что эти простые факты будут обсуждаться на открытом заседании. Факты имеют значение. Проект резолюции и следующий за ним доклад не меняются годами, сохраняя все те же формулировки. А можно ли в них еще что-то добавить?! Нет, по крайней мере из того, что хотели бы сказать авторы. Похоже, что с самого начала правительство Ливана больше интересовал ритуал предъявления Израйлю обвинений во всех грехах в мире, а не вопросы развития, и что именно это по-прежнему остается для него приоритетом. Она надеется, что следующее поколение, сидя через годы спустя в этом зале заседаний, не будут рассматривать все тот же абсурдный проект резолюции.

19. Ее делегация предлагает государствам-членам оказать давление и сделать так, чтобы проект резолюции был все же вычеркнут из реальности. Израиль призвал провести голосование по проекту резолюции и, по изложенным ей причинам, будет голосовать против него. Израиль настоятельно призывает другие делегации сделать то же самое и помочь Комитету вернуться к решению экономических, социальных и экологических проблем, действительно требующих внимания.

20. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Индия, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика) Ирак, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Кипр, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко,

Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральнаяафриканская Республика, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Австралия, Израиль, Канада, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Вануату, Гватемала, Гондурас, Камерун, Кот-д'Ивуар, Кирибати, Папуа-Новая Гвинея, Тонга.

21. Проект резолюции [A/C.2/73/L.13](#) принимается 161 голосом против 7 при 8 воздержавшихся.

22. **Г-жа Мудаллали** (Ливан), выступая с заявлением общего характера, говорит, что в 2018 году Комитент тринадцатый год подряд большинством голосов принял проект резолюции, озаглавленный «Нефтяное пятно на ливанском побережье», вновь подтвердив намерение международного сообщества привлечь к ответственности страны, виновные в намеренном совершении противоправных действий. Государствам-членам известно, что в 2006 году Израиль совершил нападение на Ливан, в результате которого были убиты сотни и ранены тысячи людей, разрушены все мосты и объекты инфраструктуры Ливана. Принятие проекта резолюции подтверждает приверженность Комитета поддержанию верховенства международного права, в частности целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и норм и принципов международного права в области охраны окружающей среды, а также

оказанию странам помощи в достижении устойчивого развития, с признанием вновь того факта, что ущерб окружающей среде препятствует достижению Целей в области устойчивого развития.

23. В проекте резолюции признается, что бомбардировка Израилем электростанции в Джие нанесла серьезный ущерб экологии, экономике и здоровью населения Ливана и повлекла за собой разлив нефти, покрывший всю прибрежную часть страны и распространившейся частично на прибрежную зону соседних государств и значительную часть морского пространства в Восточном Средиземноморье. Принимая проект резолюции, Комитет вновь требует, чтобы Израиль взял на себя ответственность за предоставление быстрой и адекватной компенсации правительству Ливана за причиненный ущерб, который в 2014 году был оценен на сумму 856,4 млн долл. США, о чем говорится в докладе Генерального секретаря, озаглавленном «Нефтяное пятно на ливанском побережье» ([A/73/302](#)). В этой связи Ливан подтверждает намерение продолжать мобилизовывать все ресурсы и использовать любые юридические меры для обеспечения осуществления этой резолюции и незамедлительной выплаты в полном объеме адекватной компенсации.

а) Осуществление Повестки дня на XXI век, Программы действий по дальнейшему осуществлению Повестки дня на XXI век и решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию и Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию (продолжение) ([A/C.2/73/L.24/Rev.1](#))

Проект резолюции по среднесрочному всеобъемлющему обзору хода проведения Международного десятилетия действий «Вода для устойчивого развития», 2018–2028 годы» ([A/C.2/73/L.24/Rev.1](#))

24. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) объявляет, что к авторам проекта резолюции присоединились Австралия, Австрия, Андорра, Барбадос, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Российская Федерация, Сан-Марино, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Словакия, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Швейцария, Швеция и Эстония. Далее она отмечает, что к авторам проекта также присоединились Бруней-Даруссалам, Гвинея-Бисау, Руанда и Соединенные Штаты Америки.

25. **Г-н Хикматов** (Таджикистан), координатор, говорит, что в пункте 5 слово «целей» должно начинаться с прописной буквы (к русскому тексту на относится). В шестой строчке пункта 7 слова «подготовительным процессом» должны быть заменены, как это было согласовано государствами-членами, словом «подготовкой».

26. Оратор выражает надежду, что все делегации продолжают свое сотрудничество в осуществлении мандата, предусмотренного в проекте резолюции, в частности в процессе созыва в 2021 году в поддержку Десятилетия совещания высокого уровня в целях содействия осуществлению относящихся к водным ресурсам целей и задач, сформулированных в Повестке дня на период до 2030 года, и в марте 2023 года — Конференции Организации Объединенных Наций по среднесрочному всеобъемлющему обзору хода достижения целей Международного десятилетия действий «Вода для устойчивого развития», 2018–2028 годы.

27. Проведение Международного десятилетия действий «Вода для устойчивого развития», 2018–2028 годы, предоставляет необходимую основу для принятия скоординированных и комплексных мер с целью способствовать рациональному использованию водных ресурсов и достижению относящихся к водным ресурсам целей и задач, включая цели и задачи, сформулированные в Повестке дня на период до 2030 года. Он призывает правительства, межправительственные и неправительственные организации, финансовые учреждения, частный сектор и других соответствующих субъектов и доноров поддерживать подготовку Конференции и оказать развивающимся странам помощь в обеспечении их всемерного и активного участия в обзоре и проведении Десятилетия.

28. *Проект резолюции A/C.2/73/L.24/Rev.1, с внесенными в него устными изменениями, принимается.*

29. **Г-н Харват** (Австрия), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что Европейский союз присоединяется к консенсусу по проекту резолюции. Европейский союз и его государства-члены с интересом ожидают начала работы с партнером по подготовке двух предстоящих мероприятий в 2021 и 2023 году с целью содействовать ускоренному прогрессу в достижении неотложных целей и задач Повестки дня на период до 2030 года, относящихся к водным ресурсам. Международное десятилетие действий «Вода для устойчивого развития», 2018–2028 годы, является важным инструментом и механизмом информационного взаимо-

действия, которые Европейский союз и его государства-члены полностью поддерживают.

30. После переговоров и достижения компромисса, нашедшего свое отражение в заключительном тексте, он хотел бы дать некоторые важные разъяснения. Европейский союз сохраняет свою твердую приверженность осуществлению Повестки дня на период до 2030 года и ее целей и задач, относящихся к водным ресурсам, в частности Цели 6 в области устойчивого развития. Для того, чтобы добиться реализации всех целей, необходимо видеть взаимосвязь, которая существует между ними в Повестке. Сама Повестка предоставляет руководящую основу для деятельности в целях развития, и основное внимание должно быть сосредоточено на ускорении прогресса в ее реализации. Поэтому не может не вызывать сожаления тот факт, что некоторые участники не смогли включить в проект непосредственно затрагивающие их конкретные ссылки на Цель 6 в области устойчивого развития и другие цели в области устойчивого развития, относящиеся к водным ресурсам.

31. Наряду с этим на поддержке осуществления Повестки дня на период до 2030 года должны быть сосредоточены усилия по наращиванию потенциала, что отражает согласие международного сообщества в отношении первоочередных областей деятельности, включая водные ресурсы. Европейский союз и его государства-члены именно таким образом понимают формулировку «согласованные на международном уровне цели и задачи, относящиеся к водным ресурсам, в том числе сформулированные в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

32. Для наращивания и ускорения прогресса в достижении Цели 6 в области устойчивого развития и других относящихся к водным ресурсам целей и задач необходимо принять срочные меры, что подчеркнуто в Обобщающем докладе 2018 года по вопросам водных ресурсов и санитарии в контексте осуществления Цели 6 в области устойчивого развития. Это является целью запланированного на 2021 год совещания высокого уровня, предложенного Европейским союзом и согласованного в только что принятом проекте резолюции.

33. В одиночку правительства не смогут достичь целей в области устойчивого развития; для этого также требуется активное участие других субъектов, что признается в многочисленных документах. Поэтому важно, чтобы в соответствующих мероприятиях в полной мере приняли участие представители гражданского общества, научных кругов и частного

сектора. Что касается Конференции Организации Объединенных Наций 2023 года по среднесрочному всеобъемлющему обзору хода достижения целей Международного десятилетия действия «Вода для устойчивого развития», 2018–2028 годы, то согласование на семьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи резолюции о порядке ее проведения представит возможность договориться о необходимых организационных мерах. Европейский союз и его государства-члены будут сотрудничать с Председателем Генеральной Ассамблеи с целью предусмотреть аналогичные меры и для совещания 2021 года на высоком уровне.

34. Что касается десятилетий Организации Объединенных Наций, то Европейский союз и его государства-члены продолжают придерживаться того мнения, что среднесрочные обзоры не всегда должны сопровождаться проведением конференции Организации Объединенных Наций, и считают, что согласованная в проекте резолюции Конференция является исключением, связанным с неотложной необходимостью ускорить прогресс в осуществлении относящихся к водным ресурсам целей и задач в рамках Повестки дня на период до 2030 года. По этой причине на всех этапах консультаций они четко заявляли о том, что, по их мнению, сфера охвата этой Конференции должна быть расширена. Точно так же Европейский союз и его государства-члены продолжают считать, что конференции Организации Объединенных Наций должны, как правило, заканчиваться принятием согласованного решения, одобренного в заявлении министров на политическом форуме высокого уровня. По этим двум моментам компромисс в проекте резолюции не отражает изменения позиции и не должен создавать прецедент на будущее.

б) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (продолжение) (A/C.2/73/L.27/Rev.1)

Проект резолюции, озаглавленной «На пути к устойчивому развитию Карибского моря в интересах нынешнего и будущих поколений» (A/C.2/73/L.27/Rev.1)

35. **Г-жа Херити** (секретарь Комитета) сообщает, что к авторам проекта присоединилась Румыния.

36. *Проект резолюции A/C.2/73/L.27/Rev.1 принимается.*

37. **Г-жа Крабтри** (Турция) говорит, что Турция присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, поскольку он затрагивает важные вопросы, касающиеся устойчивого развития Карибского региона. Ее делегация полностью поддерживает усилия Ассоциации карибских государств по развитию и осуществлению региональных инициатив с целью поощрения устойчивого сохранения и рационального использования их ресурсов в прибрежной и морской зоне. Ее делегация, однако, не связывает себя ссылками в проекте резолюции на международные документы, участником которых Турция не является. Поэтому такие ссылки не могут быть истолкованы как изменение правового отношения ее страны к этим документам. Ее делегация также не считает, что содержащаяся в резолюции по проблеме океанов и морского права формулировка, касающаяся Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, является согласованной, и, поэтому, призывает ежегодно проводить голосование по этой резолюции.

38. **Г-жа Энгельбрехт Шадтлер** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что ее делегация присоединилась к консенсусу в принятии проекта резолюции, затрагивающего важные вопросы, связанные с устойчивым развитием региона Карибского моря. Она также поддерживает мнения, высказанные Группой 77 и Китаем, и, в частности, инициативы Карибских государств. Однако ее страна не может поддержать ссылки на международные документы, участником которых Боливарианская Республика Венесуэла не является. Эти ссылки нельзя истолковывать как изменение позиции ее страны. В частности, ее страна не является участницей Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Поэтому упомянутые в этом документе нормы, включая документы, которые можно было бы рассматривать как относящиеся к обычному международному праву, не имеют для ее страны обязательной силы, если только она четко и определенно не заявит об их признании.

39. **Г-жа Карлиер Гонсалес** (Колумбия) говорит, что Колумбия в силу своего географического положения является государством, берега которого омываются как Атлантическим, так и Тихим океаном, а морская и прибрежная экосистемы отличаются большим биологическим разнообразием. Колумбия привержена сохранению, защите и устойчивому развитию этих ресурсов на основе осуществления политики, планов и программ, признающих их важность на национальном, региональном и глобальном

уровне. Ее страна располагает сильными институтами, занимающимися проблемами морской и прибрежной среды, и придерживается комплексного подхода, в соответствии с которым морская и прибрежная среда и ее ресурсы рассматриваются как имеющие принципиально важное значение для устойчивого развития страны.

40. Ее страна осуществляет любую морскую деятельность в строгом соответствии с международными обязательствами, которые она четко подтвердила или приняла. Однако Колумбия не является государством-участником Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, положения которой по этой причине не имеют силы и не являются обязательными для ее страны, если только в отношении них она четко не заявила о своем согласии. Ее правительство считает, что Конвенция не является единственным директивным инструментом для регулирования вопросов океана. Отношение к проекту резолюции, а также участие ее страны в его принятии консенсусом в силу этого нельзя трактовать или истолковывать как подразумевающие явное или молчаливое согласие Колумбии с положениями Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

е) Осуществление Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (продолжение) (A/C.2/73/L.38 и A/C.2/73/L.44)

Проекты резолюций об осуществлении Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (A/C.2/73/L.38 и A/C.2/73/L.44)

41. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проекту резолюции [A/C.2/73/L.44](#), представленному заместителем Председателя Комитета г-ном Ремауном (Алжир) на основе неофициальных консультаций, проведенных по проекту резолюции [A/C.2/73/L.38](#). Этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

42. **Г-жа Сигурдардоттир** (Исландия), помощник координатора, представляет проект резолюции [A/C.2/73/L.44](#) и говорит, что заслуживающее самых высоких похвал конструктивное участие делегаций и проявленный ими дух позитивизма на переговорах в 2018 году позволили выработать эффективный и

наполненный смыслом проект резолюции по исключительно важному вопросу.

43. **Председатель** благодарит все делегации за сотрудничество и, в особенности, за гибкость, проявленную в ходе неофициальных консультаций.

44. *Проект резолюции [A/C.2/73/L.44](#) принимается.*

45. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его страна с удовольствием присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, но хотела бы прокомментировать несколько моментов. Что касается десятого пункта в преамбуле, то Соединенные Штаты поддерживают цели стратегического плана Организации Объединенных Наций по лесам на 2017–2030 годы, однако не связывают себя формулировкой относительно передачи технологий, отсылая делегации к своему заявлению, сделанному в отношении этого плана. Его делегация не согласна с данной формулировкой и не будет рассматривать ее в качестве основы для дальнейших обсуждений.

46. В пункте 2 неточно цитируется текст Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, в том что, в частности, касается увязок и Целей в области устойчивого развития. Он отмечает использование формулировок, в том числе в пунктах 6, 9 и 12, не соответствующих итогам тринадцатой сессии Конференции сторон Конвенции. Руководство реализацией сторонами Конвенции осуществляет посредством своих решений именно Конференция сторон Конвенции, а не Генеральная Ассамблея.

47. В результате при возникновении несоответствия между текстом Генеральной Ассамблеи и решениями Конференции сторон учитывается только текст Конвенции. В любой будущей резолюции, касающейся Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, должна быть четко отражена воля сторон, что обеспечивается признанием согласованных формулировок и точным их отражением. Он обращает внимание членов Комитета на заявление его страны от 8 ноября 2018 года, в котором изложены ее озабоченности в отношении Повестки дня на период до 2030 года, Аддис-Абебской программы действий, Парижского соглашения и характеристики процессов торговли, передачи технологий и инклюзивного экономического роста.

48. *Резолюция [A/C.2/73/L.38](#) снимается.*

h) В гармонии с природой (продолжение)
(A/C.2/73/L.39/Rev.1 и A/C.2/73/L.52)

Проект резолюции, озаглавленный «В гармонии с природой» (A/C.2/73/L.39/Rev.1), и предлагаемые поправки (A/C.2/73/L.52)

49. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проекту резолюции A/C.2/73/L.39/Rev.1, представленному Египтом от имени Группы 77 и Китая. Он обращает внимание Комитета на предлагаемые поправки к проекту резолюции, содержащиеся в документе A/C.2/73/L.52, представленном Австрией от имени Европейского союза и его государств-членов. Последний документ не имеет последствий для бюджета по программам. В соответствии с правилом 130 Правил процедур Генеральной Ассамблеи, Комитет сначала примет решение по поправкам, предложенным в документе A/C.2/73/L.52. Он говорит, что поступила просьба о проведении голосования, заносимого в отчет о заседании.

50. **Г-н Харват** (Австрия), представляя поправки к проекту резолюции от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что Европейский союз и его государства-члены испытывают озабоченность по поводу заключительного пункта преамбулы и пункта 13 проекта резолюции, неверно отражающих пункт 1 Аддис-Абебской программы действий и допускающих возможность пересмотра учитывающего интересы людей универсального подхода, предусмотренного в Повестке дня на период до 2030 года. Для того чтобы учесть эту озабоченность и привести текст в большее соответствие с нацеленностью Повестки дня на период до 2030 года, Европейский союз и его государства-члены предложили исключить тридцать четвертый пункт преамбулы и заменить пункт 13 пунктом следующего содержания:

«призывает все заинтересованные стороны выполнять настоящую резолюцию как средство осуществления всеобъемлющего, рассчитанного на перспективу и предусматривающего учет интересов людей набора универсальных и ориентированных на преобразования целей и задач Повестки дня на период до 2030 года, которые основаны на признании основополагающего значения достоинства человеческой личности, необходимости обеспечить реализацию этих целей и задач в интересах всех стран и народов и всех слоев общества, выполнении обещания, что никто не будет забыт, и стремлении приложить все усилия к тому, чтобы в первую очередь оказать помощь самым обездоленным».

51. **Г-н Лаубер** (Швейцария), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что его делегация сожалеет, что во второй половине дня рассмотрение проектов резолюций не заканчивается принятием их консенсусом. Швейцария не боится голосовать и привыкла к голосованию. Голосование является важным аспектом любого демократического процесса. Однако его делегация, как и прежде, убеждена, что многосторонность обеспечивается за счет поиска коллективных решений для общих проблем, вырабатываемых частую в результате продолжительных и непростых переговоров. Иногда поиск решений бывает сопряжен с уступками. Его страна призывает все государства-члены вести работу с учетом этих соображений.

52. На нынешней сессии, однако, члены Комитета не смогли достичь консенсуса в отношении концепции о том, что «никто не будет забыт». Его делегация глубоко сожалеет и разочарована по поводу того факта, что потребовалось провести голосование по проектам резолюций, которые в прошлом принимались консенсусом. Вследствие этого сожаления Швейцария воздерживается от голосования, хотя ее позиция в отношении Повестки дня на период до 2030 года хорошо известна и заключается в том, что, принимая Повестку, государства-члены обязались приложить все свои усилия, с тем чтобы ликвидировать нищету и преодолевать проблемы неравенства и изменения климата, осуществляя свою деятельность так, чтобы никто не был забыт. Его делегация надеется, что это обязательство останется непоколебимым и безоговорочным на протяжении следующих 12 лет и в дальнейший период. Соответственно, тот факт, что Швейцария воздерживается при голосовании, следует рассматривать как призыв к компромиссу. В 2019 году она сделает все возможное для того, чтобы найти такое решение, которое поддержали бы все государства-члены и которое сохранило бы свою актуальность по крайней мере до 2030 года. Только что изложенное им разъяснение мотивов голосования будет актуально и при всех будущих голосованиях по данному вопросу.

53. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова,

Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мавритания, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Папуа-Новая Гвинея, Российская Федерация, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Центральнаяафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

Воздержались:

Исландия, Кирибати, Лихтенштейн, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Панама, Руанда, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Швейцария, Турция.

54. *Поправки, содержащиеся в документе [A/C.2/73/L.52](#), отклоняются 45 голосами против 108 при 12 воздержавшихся.*

55. **Г-н Гэд** (Египет), выступая от имени Группы 77 и Китая, говорит, что результаты только что проведенного голосования демонстрируют важность

поддержки и продолжения работы Второго комитета, включая работу над договоренностями, достигнутыми в ходе неофициальных консультаций. Группа обратилась с просьбой провести голосование по поправкам к проекту резолюции, подготовленному на основе формулировок, согласованных Генеральной ассамблеей, и пунктов, договоренность по которым была достигнута в ходе неофициальных консультаций, проведенных в рамках этого заседания, с тем чтобы соблюсти установленные правила и практику работы Комитета, в отсутствие, что имеет не меньшую важность, объективного оправдания в пользу запрошенных поправок или исключения текста.

56. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что в контексте только что проведенного голосования его делегация не связывает себя никакими формулировками резолюций Второго Комитета на семьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи, касающимися принципа о том, чтобы «не оставить ни одну страну без внимания». В Повестке дня на период до 2030 года говорится о том, что «никто не будет забыт». Его делегация считает, что изменение оригинальной формулировки, содержащейся в Повестке дня на период до 2030 года, подрывает нацеленность этого соглашения на учет интересов людей, ослабляет многогранные и многосторонние усилия по различным направлениям с целью обеспечить устойчивое развитие и представляет собой попытку переориентировать обсуждение на узкую гамму конъюнктуры национальных интересов, переключая внимание с тех, для кого устойчивое развитие будет иметь наибольшую отдачу, а именно с людей.

57. **Г-н Харват** (Австрия), делая общее заявление от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что его делегация проголосовала за предлагаемые поправки, целью которых было привести текст проекта резолюции обратно в соответствие с учитывающим интересы людей всеобъемлющем подходом, закрепленным в Повестке дня на период до 2030 года. Он благодарит все делегации, которые поддержали поправки, и сожалеет, что консенсус, однако, достигнут не был. Европейский союз и его государства-члены готовы включиться в консультации по этому вопросу в 2019 году, с тем чтобы достигнуть соглашения до открытия семьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи.

58. **Председатель** предлагает Комитету перейти к принятию решения по проекту резолюции [A/C.2/73/L.39/Rev.1](#), представленному Египтом от имени Группы 77 и Китая. Этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

59. Проект резолюции [A/C.2/73/L.39.Rev.1](#) принимается.

ж) Борьба с песчаными и пыльными бурями
(продолжение) ([A/C.2/73/L.16](#) и [A/C.2/73/L.45](#))

Проекты резолюций о борьбе с песчаными и пыльными бурями ([A/C.2/73/L.16](#) и [A/C.2/73/L.45](#))

60. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проекту резолюции [A/C.2/73/L.45](#), представленному заместителем Председателя Комитета г-ном Ремаоуном (Алжир) на основе неофициальных консультаций, проведенных по проекту резолюции [A/C.2/73/L.16](#). Этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

61. Проект резолюции [A/C.2/73/L.45](#) принимается.

62. Проект резолюции [A/C.2/73/L.16](#) снимается.

Пункт 22 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (продолжение)

б) Международная миграция и развитие
(продолжение) ([A/C.2/73/L.26](#) и [A/C.2/73/L.46](#))

Проекты резолюций по международной миграции и развитию ([A/C.2/73/L.26](#) и [A/C.2/73/L.46](#))

63. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проекту резолюции [A/C.2/73/L.46](#), представленному заместителем Председателя Комитета г-ном Бракетти (Монако) на основе неофициальных консультаций, проведенных по проекту резолюции [A/C.2/73/L.26](#). Этот проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

64. **Г-жа Ангелова** (Болгария), координатор, представляя проект резолюции [A/C.2/73/L.46](#), говорит, что процесс переговоров был нелегким, однако делегации смогли прийти к соглашению, которое нельзя не приветствовать. Хотя проект резолюции будет поставлен на голосование, согласованный текст четко подтверждает, что международное сотрудничество должно быть основой усилий на пути вперед.

65. **Г-жа Немрофф** (Соединенные Штаты Америки), выступая с разъяснением мотивов голосования до голосования, говорит, что ее делегация возражает против проекта резолюции по ряду причин, в частности по той причине, что роль Организации Объединенных Наций в глобальном управлении миграцией и развитием рассматривается в проекте как общая доминанта, что ущемляет суверенитет государств и исключает осуществление государствами членами их прерогативы в этом вопросе. Признавая вклад своих иммигрантов, ее страна не поддерживает процессы навязывания международных

руководящих принципов, стандартов и обязательств, которые могут ограничить ее способность принимать суверенные решения, максимально отвечающие интересам американского народа. Соединенные Штаты не согласны с содержащимися в проекте резолюции призывами подтвердить документы, которые они не поддерживают, включая Нью-Йоркскую декларацию о беженцах и мигрантах, в которой закреплено обязательство «укреплять глобальное управление» международной миграцией и указан ряд целей, не соответствующих законодательству и политике Соединенных Штатов. Соединенные Штаты намерены выйти из Парижского соглашения так скоро, как это может быть сделано, если только не будут определены приемлемые условия их возвращения к участию. Поэтому содержащаяся в этих резолюциях формулировка, касающаяся Парижского соглашения и изменения климата, не предопределяет позиции Соединенных Штатов. Ее делегация вновь подтверждает свою поддержку поощрению экономического роста и повышению энергетической безопасности при обеспечении защиты окружающей среды.

66. Соединенные Штаты не поддерживают принятие глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и возражают против ссылок на него в проекте резолюции. Поскольку ее страна не принимала участия в соответствующем переговорном процессе и не одобрит глобальный договор, она не считает себя связанной обязательствами или решениями, вытекающими из процесса его разработки или содержащимися в его тексте. Решения о предоставлении статуса законного резидента или гражданства являются наиболее важными суверенными решениями, которые могут быть приняты страной, они не могут быть предметом переговоров, проводимых по международным документам или в рамках международных форумов. Ее правительство сохраняет за собой суверенное право поощрять или ограничивать доступ на свою территорию в соответствии с национальными законами и политикой и его существующими международными обязательствами.

67. *Проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и

Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Йемен, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Папуа-Новая Гвинея, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Венгрия, Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Воздержавшихся не было.

68. *Проект резолюции A/C.2/73/L.46 принимается 177 голосами против 3, без воздержавшихся.*

69. **Г-жа Кзизжар** (Венгрия) говорит, что ее страна с самого начала поддерживает комплексный подход Повестки дня на период до 2030 года. Она представила свой первый добровольный национальный обзор на политическому форуме высокого уровня в 2018 году и привержена достижению долгосрочного устойчивого развития в партнерстве с заинтересованными сторонами. Ее делегация приняла решение отстраниться от переговоров по Глобальному договору о безопасной, упорядоченной и легальной миграции и не участвовать в его принятии и осуществлении и, поэтому, не примет участие в проводимой в декабре 2018 года Марракешской конференции. Ее работа и последующее принятие Глобального договора Генеральной Ассамблеей не должны иметь последствий для ее страны. В проекте резолюции сделаны различные ссылки на процесс, связанный с Глобальным договором, включая последующие мероприятия и обзор, поэтому Венгрия не может согласиться с проектом и хотела бы не связывать себя его текстом в любых его аспектах.

70. **Г-н Де Ла Мора Салседо** (Мексика) говорит, что его страна голосовала за проект резолюции о миграции и развитии, имеющий прямое отношение к работе Комитета именно из-за наличия тесной связи между международной миграцией и устойчивым развитием. В этой связи не могут, однако, не вызывать смущение прозвучавшие в рамках Комитета и за его пределами заявления, свидетельствующие об отказе признавать реальность. В свете этого его делегация хотела бы разъяснить мотивы, по которым она голосовала за данный проект резолюции.

71. Международные мигранты составляют 3,3 процента от населения земли и производят почти 9 процентов валового мирового продукта. Речь идет о 258 миллионах человек, работа которых в денежном выражении оценивается на сумму 6,7 трлн долл. США.

72. В Повестке дня на период до 2030 года страны дали обязательство проводить надлежащим образом организованную политику по обеспечению безопасной, упорядоченной и законной миграции. В Нью-Йоркской декларации о беженцах и мигрантах страны дали ряд обязательств по оказанию помощи в решении проблемы перемещения больших групп беженцев и мигрантов, признавая, что у них есть свои права и обязанности и что они являются субъектами развития, приносящими пользу как своим странам происхождения, так и странам назначения.

73. Эти процессы привели к подготовке Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, который должен быть принят в Марракеше 10 декабря 2018 года. Глобальный договор является результатом межправительственного подготовительного процесса, продолжавшегося почти два года в соответствии с мандатом Генеральной Ассамблеи и под руководством государств-членов при всемерном участии других соответствующих заинтересованных сторон.

74. Глобальный договор основывается на реальности, а не на субъективном ее восприятии и, конечно же не на ложных стереотипах, за которыми стоят ксенофобия и нетерпимость. В Глобальном договоре признается множественность измерений миграции и присущий ей транснациональный характер и определяется общая основа для международного сотрудничества, направленного на то, чтобы миграция могла из незаконной стать безопасной, упорядоченной и легальной.

75. Глобальный договор не устанавливает каких-либо обязательств ни для кого из государств-членов, поскольку он является, как и Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, документом, не имеющим обязательной силы. Договор отнюдь не поощряет миграцию, он признает, что миграция - это реальность, которой можно и нужно управлять. Осуществление пограничного контроля, безусловно является прерогативой государства. Однако в Глобальном договоре предлагаются наиболее успешные практические методы обеспечения более эффективной и скоординированной работы пограничного контроля в интересах как самих государств, так и мигрантов.

76. Никому из государств не возбраняется вести дискуссии и не соглашаться с позицией других государств-членов. Однако именно из-за различий в точках зрения и приоритетах международное сотрудничество – это единственный путь решения сугубо международных вопросов, которые ни одна из стран не может решать в одиночку. Мексика призывает к проведению международного сотрудничества между странами происхождения, транзита и назначения, рассматривая его как движущую силу процесса реализации Повестки дня на период до 2030 года.

77. Исходя из этого, Мексика примет активное участие в переговорах по разработке следующего проекта резолюции о механизмах на Форуме по рассмотрению проблем международной миграции, который предоставит возможность обмениваться примерами передовой практики и даст стимул международному сотрудничеству на основе осуществления

Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции.

78. *Проект резолюции [A/C.2/73/L.26](#) снимается.*

Заседание закрывается в 16 ч 25 мин.