



## Экономический и Социальный

Distr.  
GENERAL

E/AC.51/1998/5  
6 April 1998  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

### КОМИТЕТ ПО ПРОГРАММЕ И КООРДИНАЦИИ

Тридцать восьмая сессия

1-26 июня 1998 года (часть I)

Пункт 4е предварительной повестки дня\*

### ВОПРОСЫ ПРОГРАММ: ОЦЕНКА

#### Трехгодичный обзор осуществления рекомендаций по оценке программы по окружающей среде, вынесенных Комитетом по программе и координации на его тридцать пятой сессии

#### Записка Генерального секретаря

1. В соответствии с пунктом 5е (i) резолюции 48/218 в Генеральной Ассамблее от 29 июля 1994 года Генеральный секретарь имеет честь препроводить прилагаемый доклад Управления служб внутреннего надзора о трехгодичном обзоре осуществления рекомендаций по оценке программы по окружающей среде от 31 марта 1998 года, вынесенных Комитетом по программе и координации на его тридцать пятой сессии. Этот доклад был рассмотрен соответствующими департаментами, программами и учреждениями. Генеральный секретарь принимает к сведению сделанные в докладе выводы и выражает согласие с содержащимися в нем рекомендациями.

2. Этот доклад станет ценным материалом для доклада Целевой группы по окружающей среде и населенным пунктам, который я просил представить, для того чтобы получить помощь при подготовке направляемых Генеральной Ассамблее предложений по реформированию и укреплению деятельности Организации Объединенных Наций в области окружающей среды и в вопросах, касающихся населенных пунктов.

---

\* E/AC.51/1998/1.

Трехгодичный обзор осуществления рекомендаций по оценке программы  
по окружающей среде, вынесенных Комитетом по программе  
и координации на его тридцать пятой сессии

Доклад Управления служб внутреннего надзора

РЕЗЮМЕ

Настоящий доклад представляется в соответствии с принятым Комитетом по программе и координации на его двадцать второй сессии решением проводить обзор осуществления его рекомендаций спустя три года после принятия решений о проведении углубленной оценки.

Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде предприняла определенные усилия по выполнению рекомендаций Комитета. Достигнутый прогресс носит неравномерный характер, и Программе, в частности, необходимо уделить больше внимания а) использованию имеющихся в системе Организации Объединенных Наций квалифицированных кадров, б) обеспечению поддержки в деле осуществления конвенций по окружающей среде и с) улучшению доступа к информации для ненаучной общественности, в том числе для лиц, принимающих решения, и средств массовой информации. Вынесенные рекомендации направлены на решение этой задачи.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. Введение .....	1 - 4	4
II. Выводы . . . . .	5 - 33	4
А. Конкретизация роли Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде .....	5 - 12	4
В. Приоритетные направления деятельности . . . . .	13 - 28	9
1. Оценка состояния окружающей среды .....	13 - 18	9
2. Рациональное природопользование .....	19 - 22	11
3. Вспомогательные меры .....	23 - 28	13
С. Управление .....	29 - 33	17
1. Региональная деятельность . . . . .	29	17
2. Поддержка основных групп .....	30	17
3. Управление Программой .....	31 - 33	18
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ . . . . .	34	19

## І. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей тридцать пятой сессии Комитет по программе и координации рассмотрел доклад Управления служб внутреннего надзора об углубленной оценке Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (E/AC.51/1995/3 и Corr.1). Комитет, в целом согласившись с изложенной в докладе основной идеей, которая заключается в перераспределении приоритетов в деятельности Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) путем укрепления ее партнерских отношений с другими организациями в рамках системы Организации Объединенных Наций и за ее пределами с уделением должного внимания ее роли как глобальной программы по окружающей среде, одобрил содержащиеся в докладе<sup>1</sup> рекомендации.

2. На своей восемнадцатой сессии Совет управляющих ЮНЕП в своем решении 18/5 от 26 мая 1995 года<sup>2</sup> приветствовал доклад Управления служб внутреннего надзора об оценке, а также содержащиеся в этом докладе выводы Комитета по программе и координации по этому вопросу и просил Директора-исполнителя ЮНЕП рассмотреть рекомендации, содержащиеся в докладе Управления служб внутреннего надзора, и принять в этой связи соответствующие меры, должным образом приняв к сведению выводы и рекомендации Комитета. В 1997 году ЮНЕП представила Совету управляющих доклад об осуществлении этих рекомендаций (UNEP/GC.19/INF.3).

3. В конце 1996 года Управление служб внутреннего надзора провело обзор деятельности ЮНЕП и административной практики ее секретариата, как это предусмотрено в рекомендации 23 углубленной оценки (E/AC.51/1995/3 и Corr.1). В 1997 году доклад Управления об этом обзоре (A/51/810) был рассмотрен Советом управляющих ЮНЕП и Комитетом по программе и координации (см. пункт 33 ниже).

4. Нынешний трехгодичный обзор, проведенный Группой централизованной оценки Управления служб внутреннего надзора, для того чтобы определить степень осуществления рекомендаций Комитета, основан, как и предыдущие трехгодичные обзоры, на обзоре соответствующей документации, информации, представленной ЮНЕП и другими соответствующими организациями, и консультациях, проведенных Группой централизованной оценки в целях уточнения и проверки имеющихся данных.

## ІІ. ВЫВОДЫ

### А. Конкретизация роли Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде

5. ЮНЕП была учреждена в 1972 году в качестве центра по проведению мероприятий в области окружающей среды и координации такой деятельности в рамках системы Организации Объединенных Наций. Чтобы помочь ЮНЕП играть каталитическую роль путем обеспечения дополнительного финансирования программ по окружающей среде, был учрежден Фонд окружающей среды, находящийся в ведении ЮНЕП. С тех пор многие организации в рамках системы Организации Объединенных Наций и вне ее разрабатывают международные программы по окружающей среде. В частности, благодаря проведению в 1992 году в Рио-де-Жанейро Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию в области окружающей среды и устойчивого развития появилось множество новых действующих лиц, которые принимают все более широкое участие в дебатах, переговорах и мероприятиях Организации Объединенных Наций. Кроме того, как указывается в докладе Генерального секретаря от 14 июля 1997 года (A/51/950, пункт 173), важным форумом для разработки политики стала Комиссия

по устойчивому развитию и растет число международных конвенций по вопросам окружающей среды с самостоятельными руководящими органами и секретариатами.

6. В рамках последующей деятельности по итогам Конференции ЮНЕП приступила к длительному процессу переосмысления своей координационной и каталитической роли и сосредоточения своей деятельности на экологических аспектах устойчивого развития. Однако находящее широкое признание понимание роли ЮНЕП в период после проведения Конференции формировалось медленно. Отсутствие ясности наряду с такими другими факторами, как сомнения в отношении качества управления ЮНЕП, сыграли свою роль в том, что сумма взносов в Фонд окружающей среды оказалась на 100 млн. долл. США меньше целевого годового показателя, установленного в 1989 году Советом управляющих ЮНЕП, и, достигнув в 1993 году своего максимального уровня, сократилась в 1996 году с 66,8 млн. долл. США до 47,7 млн. долл. США (см. пункт 31 ниже).

7. В 1997 году Совет управляющих, чтобы оживить деятельность ЮНЕП, принял Найробийскую декларацию о роли и мандате Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде<sup>3</sup>. С учетом каталитической роли ЮНЕП и в соответствии с Повесткой дня на XXI век, принятой на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию<sup>4</sup>, Генеральная Ассамблея в своей резолюции S/19-2 от 28 июня 1997 года, приложение, пункт 123, одобрила Декларацию в отношении роли ЮНЕП, которая "должна быть ведущим глобальным экологическим органом, определяющим глобальную повестку дня в области окружающей среды, содействующим последовательному осуществлению связанных с окружающей средой целей устойчивого развития в рамках системы Организации Объединенных Наций и выступающим в качестве авторитетного поборника охраны глобальной окружающей среды". В начале 1997 года Управление служб внутреннего надзора рекомендовало ЮНЕП "с учетом этой уточненной роли ... разработать четкий план действий на следующие пять лет. План должен содержать измеримые – или по меньшей мере видимые – цели и основные показатели прогресса, применимые к каждой программе и оперативному подразделению" (A/51/810, пункт 138).

Рекомендация 1 – Каталитическая роль ЮНЕП применительно к новым экологическим вопросам. Выполняя свою каталитическую функцию по отношению к новым экологическим вопросам, ЮНЕП следует более активно использовать возможности системы Организации Объединенных Наций, международных научных и других профессиональных кругов, с тем чтобы проблемы, имеющие большое международное значение, могли надлежащим образом и в достаточно полной мере рассматриваться правительствами через Совет управляющих и другие органы (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

8. В рассматриваемый период 1995–1997 годов ЮНЕП заключила с учреждениями Организации Объединенных Наций, а также с другими организациями и сообществами ряд соглашений о партнерских отношениях и сотрудничестве. Давнее сотрудничество с учреждениями продолжалось по нескольким направлениям: например, поддерживалось сотрудничество ЮНЕП с Продовольственной организацией Объединенных Наций в отношении безопасного применения пестицидов и сохранения генетических ресурсов; в результате их совместной деятельности по добровольному применению процедуры предварительного обоснованного согласия (ПОС) в области международной торговли химическими веществами был разработан документ, имеющий обязательную юридическую силу. Однако существует ряд признаков того, что ЮНЕП в ходе выполнения ею своей каталитической роли не в полной мере использует возможности системы Организации Объединенных Наций. Например, что касается оценки состояния окружающей среды, то Глобальная система мониторинга окружающей среды (ГСМОС) является результатом коллективных усилий системы Организации Объединенных Наций по мониторингу и оценке состояния глобальной окружающей среды; поддержку ей оказывает Центр программной деятельности ГСМОС (см. E/AC.51/1995/3 и

Corr.1, пункт 19). В своих замечаниях по предыдущему проекту настоящего доклада ЮНЕП заявила о том, что функция ГСМОС в том виде, в каком она первоначально предусматривалась ЮНЕП, в значительной степени перекладывается на глобальные системы наблюдения, разрабатываемые в настоящее время. Следует отметить, что в 1997 году Совет управляющих ЮНЕП в своем решении 19/3 от 7 февраля 1997 года<sup>5</sup> выразил признательность за подготовку доклада ЮНЕП о состоянии окружающей среды в мире "Глобальная экологическая перспектива - 1" и в своем решении 19/4 от 7 февраля 1997 года<sup>5</sup>, касаясь вопроса о ГСМОС, просил Директора-исполнителя усовершенствовать применение программ ГСМОС/Воздух/Вода и Глобальной информационной базы данных о ресурсах при подготовке оценок, связанных с Глобальной экологической перспективой. В другой программной области, области химической безопасности, ЮНЕП играет главную роль в осуществлении рекомендаций Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, выступая в Межучрежденческом комитете по устойчивому развитию в качестве координатора по безопасному обращению с токсичными химическими веществами. ЮНЕП вместе с Международной организацией труда и Всемирной организацией здравоохранения стала в 1980 году одним из основателей Международной программы по химической безопасности; после проведения Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию мандаты Международной программы по химической безопасности были укреплены и расширены. Две главные задачи Международной программы заключаются в создании научной базы для безопасного применения химических веществ путем оценки степени риска для здоровья и окружающей среды и в укреплении национального потенциала в области химической безопасности. С 1996 года ЮНЕП прекратила вносить взносы в Международную программу. В своих замечаниях по предыдущему проекту настоящего доклада ЮНЕП пояснила, что наиболее эффективным подходом к осуществлению концепции расширенной Международной программы по химической безопасности является новый координационный механизм, Международная программа по безопасному обращению с химическими веществами, с чем согласились как правительства, так и межправительственные организации.

Рекомендация 2 – Координация программ в области окружающей среды в рамках системы Организации Объединенных Наций (E/AC.51/1995/3 и Corr.1):

а) ЮНЕП под руководством Совета управляющих и в партнерстве с соответствующими подразделениями учреждений и программ следует обеспечивать координацию осуществляемых в рамках системы Организации Объединенных Наций программ в области окружающей среды таким образом, чтобы это побуждало другие учреждения принимать на себя более значительную оперативную и финансовую ответственность.

9. ЮНЕП полагает, что в период 1995–1997 годов отсутствие ресурсов во многих учреждениях привело к сворачиванию совместных усилий в некоторых областях. В своих замечаниях Группе централизованной оценки учреждения указывали, что ЮНЕП не играет той важной роли в координации выполняемых совместно с ними программ, которая позволила бы повысить возлагаемую на них ответственность. Учреждения с признательностью отметили роль ЮНЕП в стимулировании разработки экологических компонентов их регулярной программы деятельности. Одно из учреждений, которое эффективно внедряло новые инициативы и расширяло свою финансовую ответственность, в начале 1998 года отметило, что объем средств, выделяемых ЮНЕП для финансирования инициатив учреждений, сократился с 1990 года более чем на 80 процентов и что ЮНЕП не реагирует на периодические просьбы о восстановлении сотрудничества. Уменьшение взносов в Фонд окружающей среды и стремление ЮНЕП использовать почти все ресурсы Фонда для внутренних проектов делают вопрос об определении той каталитической роли, которую может играть ЮНЕП, еще более безотлагательным.

б) Ответственность за координацию деятельности на программном уровне в рамках ЮНЕП должны нести конкретные руководители программ, уполномоченные руководить деятельностью в соответствующих областях Повестки дня на XXI век; они должны поддерживать постоянный диалог со своими партнерами в учреждениях системы Организации Объединенных Наций, постоянно следить за экологической обстановкой и степенью эффективности программ Организации Объединенных Наций в области окружающей среды; необходимо обеспечить более упорядоченное использование таких механизмов, позволяющих оказывать воздействие на деятельность других организаций на программном уровне, как секретариат программы "Земной патруль" и совместная группа ЮНЕП/Департамента по гуманитарным вопросам по чрезвычайным экологическим ситуациям.

10. ЮНЕП подчеркнула, что руководители ее программ полностью отвечают за свои программы и что ее программа работы разрабатывается в консультации с другими международными организациями. В период 1995–1997 годов ЮНЕП продолжала создавать дополнительные механизмы координации программ. Однако при этом ЮНЕП, как представляется, была в основном озабочена внутренней интеграцией своих мероприятий; неясно, какое внимание уделялось поставленной в рекомендации 2b действительной цели, которая заключается в укреплении координации во всей системе Организации Объединенных Наций. Можно привести несколько примеров тесного сотрудничества с учреждениями, однако в большинстве случаев постоянный диалог на предусмотренном в рекомендации уровне налажен не был; такой диалог мог бы по меньшей мере не допустить планирования ЮНЕП деятельности, уже внесенной в программу работы других организаций.

с) Координация программы в области окружающей среды на глобальном уровне должна осуществляться в рамках достигнутых договоренностей относительно осуществления решений Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию; необходимые дополнительные консультации с организациями, как принадлежащими, так и не принадлежащими к системе Организации Объединенных Наций, должны осуществляться по мере необходимости.

11. До 1992 года на глобальном уровне экологические программы координировались под председательством Директора-исполнителя ЮНЕП занимающимися вопросами окружающей среды должностными лицами, которые представили Совету управляющих доклад об осуществлении программ. С 1993 года в контексте Административного комитета по координации (АКК) Межучрежденческий комитет по устойчивому развитию координирует осуществление системой Организации Объединенных Наций рекомендаций Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию; функции координаторов, играющих ведущую роль в конкретных программных областях, были возложены на различные организации. В своем решении 18/14 от 26 мая 1995 года<sup>6</sup> Совет управляющих поддержал создание Межучрежденческой группы по координации деятельности в области окружающей среды, нового механизма, призванного заменить должностных лиц, занимающихся вопросами окружающей среды, в качестве гибкого консультативного органа, который проводил бы свои совещания по мере необходимости, с тем чтобы ЮНЕП могла эффективно осуществлять свои координационные полномочия; и подчеркнул, что следует в полной мере учитывать роль, функции и работу Межучрежденческого комитета по устойчивому развитию. В 1995 году ряд учреждений выразил сомнения относительно того, что Межучрежденческая группа по координации деятельности в области окружающей среды может каким-либо образом дополнить существующий координационный механизм АКК. В начале 1998 года один из крупных партнеров ЮНЕП в своих замечаниях Группе централизованной оценки подчеркнул, что существует множество механизмов – как формальных, таких, как Межучрежденческий комитет по устойчивому развитию, подкомитеты АКК, "Зеленый патруль" и Межучрежденческая группа по координации деятельности в области окружающей среды, так и неформальных –

для координации деятельности Организации Объединенных Наций в области окружающей среды и что учреждениям трудно выделять средства для участия в совещаниях, которые занимаются лишь вопросами координации и на которых в то же время не рассматриваются конкретные технические вопросы.

Рекомендация 3 – Программная деятельность ЮНЕП. Директору-исполнителю следует в рамках ее полномочий корректировать ассигнования по каждой из статей бюджета в пределах 20 процентов и перераспределять ресурсы, выделяемые на цели финансирования программных мероприятий Экологического фонда на каждый двухгодичный период таким образом, чтобы это способствовало решению тех возникающих вопросов, в связи с которыми ни одно учреждение не располагает надлежащим мандатом, признанным опытом или потенциалом в области осуществления. Для такого перераспределения должны использоваться ресурсы, предназначавшиеся для осуществления тех видов деятельности, применительно к которым учреждения приобрели опыт и потенциал в отношении осуществления или сумели мобилизовать дополнительное финансирование из других источников, помимо Фонда окружающей среды. Такое перераспределение ресурсов должно осуществляться в консультации с заинтересованными учреждениями (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

12. Согласно утверждениям ЮНЕП, в течение этого периода благодаря выделению ресурсов на различные приоритетные области возникающие проблемы не оставались без внимания, однако в связи с серьезными финансовыми трудностями масштабы перераспределения ресурсов были значительно сокращены (UNEP/GC.19/INF.3, пункт 6). ЮНЕП играла важную роль в осуществлении таких новых инициатив, как Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности, которая была принята в 1995 году. Важные аспекты этой Программы могли осуществляться такими давно существующими подразделениями ЮНЕП, как программа по проблемам океанов и прибрежных районов; однако в отношении таких недавно возникших проблемных областей, как пресноводные ресурсы, ЮНЕП прилагала недостаточные усилия. Активизация усилий ЮНЕП, как, например, в случае с пресноводными ресурсами, должна предполагать не обязательно создание мощного внутреннего потенциала, а более эффективное использование таких существующих механизмов, как межучрежденческая программа ГСМОС/Вода и Подкомитет АКК по освоению водных ресурсов, и выделение другим организациям средств из Фонда окружающей среды в виде начальных инвестиций, либо в рамках договоренностей о совместном несении расходов.

В. Приоритетные направления деятельности

1. Оценка состояния окружающей среды

Рекомендация 4 – Достоверность научных оценок. Как организатор, ЮНЕП должна способствовать обеспечению достоверности научных оценок с помощью независимых групп экспертов. Правительства должны обеспечивать рекомендации и поддержку в отношении программ, согласованных на основании результатов этих оценок, в частности в отношении Межправительственного форума по химической безопасности (Е/АС.51/1995/3 и Corr.1).

13. ЮНЕП осуществляла рекомендацию 4 через сеть сотрудничающих с ней учреждений, способствующих обеспечению достоверности научных оценок; ЮНЕП созывала также различные группы экспертов для оказания Программе помощи в проведении оценок по широкому кругу вопросов. Несколько докладов о глобальных оценках получили признание Совета управляющих и научных кругов; Совет управляющих просил улучшить процесс консультаций с правительствами при подготовке таких докладов, как доклад о Глобальной экологической перспективе. Кроме того, достоверные научные оценки можно было бы проводить более систематически с помощью таких межучрежденческих программ Организации Объединенных Наций, как Всемирная климатологическая программа, и в частности ее Всемирная программа оценки воздействия на климат и стратегий реагирования, Повестка дня в области климата, Международная программа по химической безопасности, Глобальная система океанических наблюдений, Глобальная система наблюдения за климатом и недавно созданная Глобальная система наблюдения за сушей после того, как она будет полностью задействована.

Рекомендация 5 – Координация деятельности по оценке состояния окружающей среды в рамках ЮНЕП. Координатор подпрограммы ЮНЕП по оценке состояния окружающей среды должен также координировать связанную с оценкой деятельность в рамках всей ЮНЕП и представлять на рассмотрение Директора-исполнителя рекомендации относительно совместного программирования деятельности по оценке (Е/АС.51/1995/3 и Corr.1).

14. В 1995 году ЮНЕП учредила Отдел экологической информации и оценки с целью координации всех основных оценок в рамках программы работы на двухгодичный период 1996–1997 годов. В конце 1996 года ЮНЕП заявила о том, что имеющиеся ресурсы позволяют Отделу осуществить координацию только некоторых из этих оценок (UNEP/GC.19/INF.3, пункт 8). Вместе с тем Управление служб внутреннего надзора выразило сомнение в отношении того, что указанные трудности можно объяснить только нехваткой ресурсов. В начале 1997 года в докладе Управления служб внутреннего надзора было отмечено, что весьма значительное число сотрудников уровня Д-2 занимается выполнением функций управления и координации (А/51/810, пункт 39), что создан ряд координационных и управленческих комитетов, являющихся практически излишними, и что данная "система не представляется особенно эффективной" (там же, пункт 64).

Рекомендация 6 – Упразднение служб ЮНЕП, связанных с деятельностью по оценке, в тех случаях, когда аналогичные службы имеются за рамками ЮНЕП. Следует упразднить имеющиеся в рамках ЮНЕП специализированные базы данных и услуг в тех случаях, когда аналогичные услуги предлагаются другими учреждениями, например, некоторые услуги в рамках Международного регистра потенциально токсичных химических веществ; в таких случаях ЮНЕП должна обеспечить переадресовку запросов и любую другую минимальную помощь (Е/АС.51/1995/3 и Corr.1).

15. В настоящее время ЮНЕП все еще занимается выяснением вопроса о том, какие из ее специализированных баз данных и услуг заменены услугами, оказываемыми в рамках других учреждений. Глобальная программа экологического прогнозирования используется для определения основных глобальных баз данных, необходимых для представления докладов о положении в области охраны окружающей среды.

Рекомендация 7 – Доступ к научным данным. ЮНЕП с помощью программы "Земной патруль" следует способствовать осуществлению глобальной политики обеспечения более широкого доступа, в рамках мандатных программ Организации Объединенных Наций, к существующим данным по окружающей среде на национальном или международном уровне, с тем чтобы способствовать обеспечению механизмов, необходимых в процессе принятия решений для обеспечения рационального природопользования в той или иной стране (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

16. "Земной патруль" – координационный механизм, с помощью которого организации системы Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с правительствами и учеными ведут сбор данных на основе всеобщих оценок экологических вопросов, – не использовался ЮНЕП в качестве централизованного механизма, необходимого в процессе принятия решений для обеспечения рационального природопользования в той или иной стране. Вместо этого при осуществлении рекомендации 7 ЮНЕП использовала главным образом свою собственную более узкую сеть региональных центров по содействию деятельности, связанной с оценкой состояния окружающей среды, и свои собственные Информационные сети по окружающей среде и природным ресурсам (ЭНРИН). Предназначение ЭНРИН – создание и обслуживание стратегических сетей для проведения консультаций по вопросам политики в области оценки и обеспечение доступа к данным, необходимым для подготовки текущих и будущих региональных и глобальных оценок и докладов. Программа ЭНРИН, в частности ее компоненты по созданию потенциала, осуществляется за счет стартового капитала ЮНЕП.

Рекомендация 8 – Национальные возможности в области информации о состоянии окружающей среды. ЮНЕП с помощью программы "Земной патруль" следует способствовать расширению национальных возможностей по сбору информации о состоянии окружающей среды и по ее использованию на национальном уровне в процессе принятия решений; такие планы должны предусматривать участие общественности в деятельности по сбору данных, а также обеспечивать их научную достоверность и надлежащий контроль (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

17. В сотрудничестве с другими организациями ЮНЕП опубликовала информационный бюллетень "Состояние окружающей среды", предназначенный для оказания правительствам содействия в их деятельности по представлению докладов о состоянии окружающей среды и для начала осуществления мероприятий, направленных на оказание развивающимся странам содействия в наращивании их возможностей в области оценки состояния окружающей среды. Деятельность в этой области рассматривается в качестве составной части долгосрочной программы.

Рекомендация 9 – Единая система показателей. В поддержку работы Межучрежденческого комитета по устойчивому развитию ЮНЕП следует обеспечить, чтобы программа "Земной патруль" оказывала содействие странам в разработке и применении единой системы показателей в области устойчивого развития, предназначенной для использования в процессе разработки стратегий и обеспечения рационального природопользования на национальном и международном уровнях; предназначенная для практического использования первоначальная система агрегированных показателей, которую правительства могли бы использовать в

процессе подготовки своих докладов, должна быть готова ко времени проведения Комиссией по устойчивому развитию обзора Повестки дня на XXI век, намеченного на 1997 год.

18. ЮНЕП выполнила эту рекомендацию в сотрудничестве с Департаментом по координации политики и устойчивому развитию (в настоящее время часть Департамента по экономическим и социальным вопросам). Выдержать временные сроки, предусмотренные в рекомендации 9, не представилось возможным; в 1997 году в ряде экспериментальных стран началась проверка комплекса показателей. "Земной патруль" не принимал активного участия в выполнении этой рекомендации.

## 2. Рациональное природопользование

Рекомендация 10 – Содействие координации усилий по выполнению международных соглашений в области окружающей среды. ЮНЕП следует в рамках своего мандата содействовать осуществлению координационных функций, вытекающих из всевозрастающего числа международно-правовых соглашений в области окружающей среды, с соответствующими международными организациями в следующих областях: а) развитие международного права; б) обеспечение выполнения договоров; и с) разработка и осуществление положений национального законодательства. Программе следует осуществлять эту деятельность на основе созыва совещаний, предоставления вспомогательных услуг и обеспечения обмена информацией между соответствующими организациями и межправительственными органами. Цель такой деятельности ЮНЕП должна заключаться в содействии совместному планированию и предотвращению дублирования с учетом результатов работы и рекомендаций Комиссии по устойчивому развитию (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

19. ЮНЕП осуществила ряд мероприятий, связанных с рекомендацией 10. Был организован ряд совещаний экспертов по таким вопросам, как связь экологического права и устойчивого развития, а также ответственность и компенсация за экологический ущерб. Была оказана помощь обратившимся с просьбой странам в деле разработки национального экологического законодательства. Что касается конвенций, то с 1995 года дважды в год проводились координационные заседания секретариатов конвенций по экологическим вопросам; был расширен круг участников этих заседаний, в число которых вошли представители секретариатов конвенций, не находящихся под руководством ЮНЕП и других международных организаций. Тем не менее, в начале 1997 года в докладе Управления служб внутреннего надзора было отмечено, что организационная структура ЮНЕП не отражает связей между ее деятельностью и деятельностью в рамках конвенций; эти конвенции не рассматривались в качестве "стратегического инструмента, с помощью которого ЮНЕП могла бы попытаться оказать влияние на глобальную программу деятельности в области окружающей среды" (A/51/810, пункт 27). В 1997 году Генеральная Ассамблея на своей девятнадцатой специальной сессии подчеркнула, что на международном и национальном уровнях необходимо, в частности, провести более точный научный анализ экологических связей между конвенциями, выявить программы, которые имеют положительную отдачу во многих областях, и повысить осведомленность общественности об этих конвенциях. Такие задачи должны выполняться ЮНЕП (резолюция S-19/2, приложение, пункт 119).

Рекомендация 11 – Всеобъемлющая база данных по национальным и международным правовым нормам в области окружающей среды. Разработку в соответствии с мандатом всеобъемлющей базы данных по национальным и международным правовым нормам в области окружающей среды, а также предоставление соответствующих услуг пользователям необходимо обеспечивать без дублирования услуг, уже поставленных на прочную основу в других организациях. Следует укреплять партнерские отношения между ЮНЕП и Центром по праву окружающей среды Международного союза охраны природы и природных ресурсов –

Всемирного союза охраны природы (МСОП); базу данных МСОП следует использовать в качестве основной системы хранения материалов по праву окружающей среды; ЮНЕП следует оказывать МСОП необходимую поддержку, с тем чтобы обеспечить возможности для надлежащего обслуживания и доработки базы данных, в частности в целях удовлетворения потребностей ЮНЕП. Программе следует выделять основную часть своих ресурсов на разработку механизмов обслуживания пользователей и партнеров (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

20. В 1996 году ЮНЕП и МСОП постановили объединить имеющуюся у обеих организаций информацию о правовых нормах в области окружающей среды. Предполагается, что деятельность в рамках совместного проекта по созданию глобальной базы данных, включая разработку общей основной системы хранения материалов и экспериментальную совместную информационную службу по правовым вопросам, будет завершена к концу 1998 года. Только в то время можно будет провести обзор выгод, имеющихся у пользователей.

Рекомендация 12 – Вспомогательные услуги, оказываемые секретариатам конвенций. ЮНЕП следует оказывать надлежащие вспомогательные услуги тем секретариатам конвенций, которые действуют под ее руководством. ЮНЕП могла бы содействовать изысканию дополнительных средств для секретариатов в целях реализации национальных проектов, в рамках которых требуются специалисты. При выполнении своих функций по руководству работой секретариатов конвенций ЮНЕП следует, например, обеспечить, чтобы программы работы реально выполнялись и чтобы при этом достигалась экономия в соответствии с решениями сторон. Для выполнения этих задач ЮНЕП следует создать группу поддержки, имеющую необходимый прочный административный потенциал; этой группе следует также поддерживать связь с другими секретариатами международных соглашений в области окружающей среды для содействия выполнению поставленных в Повестке дня на XXI век задач, касающихся права окружающей среды, и во избежание дублирования вспомогательных услуг (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

21. ЮНЕП продолжает оказывать административную поддержку секретариатам конвенций по вопросам окружающей среды, действующим под ее руководством, а также ограниченную основную поддержку конвенциям через расположенные в Женеве Группу поддержки программ и Информационную группу ЮНЕП, обеспечив при этом откомандирование одного старшего сотрудника в секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, находящийся в Монреале. Вместе с тем, в целом оказываемая поддержка не обеспечила значительного улучшения административной деятельности этих секретариатов. В своем решении 19/9 С от 7 февраля 1997 года Совет управляющих рекомендовал Директору-исполнителю и каждому из секретариатов конвенций, ответственность за осуществление которых возложена на ПРООН, заключить между собой соглашение, четко определяющее их соответствующие функции и обязанности, а также процедуры, в соответствии с которыми Директор-исполнитель осуществляет контроль или надзор в целях повышения действенности и эффективности. На своей девятнадцатой специальной сессии Генеральная Ассамблея подчеркнула, что задача институциональных механизмов секретариатов конвенций должна заключаться в оказании эффективной поддержки и эффективных услуг и что им необходимо предоставить надлежащую автономию (резолюция S-19/2, приложение, пункт 119). К концу 1997 года ЮНЕП провела обзор административных аспектов данного механизма во исполнение решения 19/9 С Совета. Пути расширения масштабов сотрудничества в таких областях, как мобилизация финансовых средств или доступ пользователей к информации, не рассматривались.

Рекомендация 13 – Ресурсы для подпрограммы "Право окружающей среды и соответствующие учреждения". Долю ресурсов, выделяемых на подпрограмму "Право

окружающей среды и соответствующие учреждения", следует увеличить до уровня 1992–1993 годов. Следует создать целевую группу в составе представителей различных секторов ЮНЕП для разработки программы, обеспечивающей координацию и использование в рамках ЮНЕП всех результатов работы и соответствующих ресурсов для деятельности в области права окружающей среды и создания соответствующих учреждений (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

22. Доля ресурсов Экологического фонда, выделенных на подпрограмму "Право окружающей среды и соответствующие учреждения", была сокращена решением Совета управляющих с 8,5 процента на двухгодичный период 1992–1993 годов до 4 процентов на двухгодичные периоды 1994–1995 годов и 1996–1997 годов. В 1997 году Совет постановил выделить 5,5 процента ресурсов Фонда на данную подпрограмму на двухгодичный период 1998–1999 годов. В течение периода 1995–1997 годов ЮНЕП смогла увеличить объем дополнительных средств в поддержку таких конкретных мероприятий по вопросам права окружающей среды, как вопросы права окружающей среды и соответствующих учреждений в рамках проекта по созданию потенциала стран Африки; вместе с тем иногда требуется несколько лет для финансирования проектов, таких, как упомянутый в пункте 20 выше общий банк данных ЮНЕП/МСОП по вопросам права. Хотя предусмотренная в рекомендации 13 целевая группа не была создана и соответствующей программы не имеется, тем не менее в области координации осуществляемой в рамках ЮНЕП деятельности по вопросам экологического права, как представляется, имеются улучшения; во исполнение данной рекомендации функции координации были возложены на помощника Директора-исполнителя, который руководит работой ряда основных подразделений ЮНЕП и ее программами в области права окружающей среды.

### 3. Вспомогательные меры

Рекомендация 14 – Создание потенциала. В связи с созданием потенциала ЮНЕП следует уделить особое внимание а) предоставлению информации другим организациям и правительствам для использования в контексте стратегического планирования устойчивого развития и б) оказанию консультативных услуг по техническим вопросам и вопросам политики в целях разработки национального природоохранного законодательства и создания соответствующих учреждений (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

23. ЮНЕП предприняла ряд инициатив в целях поддержки создания потенциала в двух областях, упомянутых в рекомендации, таких, как деятельность по созданию потенциала в рамках упомянутой в пункте 16 программы ЭНРИН. Что касается роли ЮНЕП в создании потенциала, то Найробийская декларация (см. пункт 7 выше) ограничила круг обязанностей ЮНЕП оказанием услуг по вопросам политики и консультативных услуг в ключевых областях институционального строительства. Таким образом, в настоящее время у ЮНЕП имеется новый мандат, на основе которого она может осуществить рекомендацию 14.

Рекомендация 15 – Оценка потребностей в области создания потенциала. Основным инструментом оценки потребностей должны являться представители-резиденты ПРООН, выступающие в своем качестве представителей ЮНЕП на страновом уровне. При необходимости региональные бюро ЮНЕП должны выступать в роли связующего звена между представителями-резидентами ПРООН и центральными программами ЮНЕП. ЮНЕП должна на регулярной основе предоставлять представителям-резидентам ПРООН и страновым представителям таких оказывающих поддержку в области развития и осуществления национальных планов организаций, как Всемирный банк и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций, информацию о том, какие мероприятия может организовать ЮНЕП и какие услуги она может предоставить (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

24. В 1995 году была завершена разработка Рамочного соглашения ЮНЕП/Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по созданию потенциала, в соответствии с которой представители-резиденты ПРООН выступают в качестве представителей ЮНЕП на страновом уровне и являются основным источником информации об оценках потребностей. ЮНЕП и ПРООН выступают в качестве тесных партнеров в рамках проектов по созданию потенциала в целях разработки экологического права и развития связанных с этим людских ресурсов в различных странах Африки и Азии. Следует напомнить, что большинство специализированных учреждений Организации Объединенных Наций выполняют оценки потребностей в данной области в соответствующих сферах своей компетенции; в Рамочном соглашении ЮНЕП/ПРООН не предусматривается, однако должно предусматриваться, уделение основной роли функциям координатора-резидента, а не представителя-резидента.

Рекомендация 16 – Роль ЮНЕП в профессиональной подготовке по проблемам окружающей среды. ЮНЕП не должна создавать свой собственный потенциал по профессиональной подготовке, а должна содействовать сотрудничеству между основной группой международных организаций, имеющих возможности для организации программ специализированной профессиональной подготовки. ЮНЕП должна оказывать этим организациям помощь и, в частности, кадровую поддержку в специальных областях по просьбе организаций-исполнителей. ЮНЕП должна содействовать реализации необходимых последующих мероприятий через 6-12 месяцев после завершения профессиональной подготовки, или в иные надлежащие сроки, и одновременно с этим извлекать уроки из этого опыта (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

25. ЮНЕП не разрабатывала стратегии поощрения сотрудничества между основной группой международных организаций, с тем чтобы не принимать участия в деятельности по профессиональной подготовке. ЮНЕП продолжала организовывать мероприятия в области профессиональной подготовки и оказывать поддержку таким механизмам, как региональные сети по обеспечению профессиональной подготовки по вопросам окружающей среды, с целью распространения информации о возможностях в области профессиональной подготовки. Вместе с тем систематическое выявление имеющихся пробелов и случаев дублирования, даже в рамках системы Организации Объединенных Наций, не проводилось. Что касается результатов профессиональной подготовки, то обратная связь с участниками устанавливалась главным образом в последний день курса профессиональной подготовки, вследствие чего проводилась недостаточная оценка ее фактического использования в более долгосрочном плане. В целом необходимо обеспечить дальнейшую разработку мер ЮНЕП по выявлению приоритетных потребностей в области профессиональной подготовки, разработке перечня имеющихся ресурсов в области профессиональной подготовки и оценке долгосрочных результатов проведенных программ профессиональной подготовки.

Рекомендация 17 – Стратегия в отношении информации в области окружающей среды. Помимо национальных правительств, крупными группами, чьи потребности в информации в области окружающей среды ЮНЕП призвана удовлетворять, являются те группы, которые указаны в главах 23-32 Повестки дня на XXI век. Решения в отношении продолжения публикации существующих или подготовки новых информационных материалов должны быть основаны на а) спросе; б) оценке, позволяющей заключить, что никакая другая организация не располагает лучшими возможностями для производства и распространения материала; и в) использовании наиболее эффективных с точки зрения затрат средств в каждом конкретном случае и с учетом возможности последующего распространения получателями. Эта стратегия должна реализовываться в тесном сотрудничестве с региональными бюро. ЮНЕП через свои региональные бюро и координационные центры должна на систематической основе контролировать, достигают ли подготавливаемые ею или

при ее участии информационные материалы целевых групп, для которых они предназначены, и насколько эффективными являются эти материалы. На основе результатов этого контроля нынешние масштабы и число мероприятий в области информации должны быть сокращены путем прекращения осуществления наименее эффективных из них (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

26. ЮНЕП попыталась проследить, доходит ли информация до целевых групп, и проверить, насколько эффективной является эта информация, с помощью своих региональных отделений и правительственных координаторов. С этой же целью использовались также оценки и обзоры, проводившиеся из штаб-квартиры; однако ЮНЕП считает, что осуществлению задуманного помешало сокращение объема ресурсов ее Фонда на 1996–1997 годы. Более широко используется существующая сеть национальных комитетов ЮНЕП, которые оказались эффективными партнерами в деле переправления информационных материалов ЮНЕП правительствам и их распространения среди неправительственных организаций, основных групп и в кругах широкой общественности. В результате осуществление ряда менее эффективных мероприятий было прекращено, включая поддержку средств массовой информации неправительственных организаций и использование услуг региональных молодежных консультантов. В соответствии с рекомендацией более активное внимание уделяется в настоящее время комплектованию подборок существующих информационных материалов, подготавливаемых Программой, с учетом конкретного спроса на них. Еще предстоит рационализировать осуществление программы издательской деятельности.

Рекомендация 18 – Информационные услуги, предоставляемые руководящим работникам.

ЮНЕП, оказывая свои информационные услуги тем, кто принимает решения в правительстве, в сфере бизнеса и в промышленности, должна выступать в первую очередь в качестве "информационного посредника"; эти услуги должны облегчать доступ к имеющейся качественной информации и обеспечивать такой ее характер, который позволяет получить ответы на конкретные вопросы; эти услуги не должны оказываться за счет главным образом печатных публикаций (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

27. ЮНЕП еще не создан централизованный потенциал, который позволял бы ей стать "информационным посредником" для лиц, принимающих решения в правительстве, в сфере бизнеса и в промышленности. В 1994 году ЮНЕП приняла решение объединить все информационные службы своей штаб-квартиры в единый информационный центр для обеспечения скоординированного распространения информации. Ожидалось, что в результате этого объединения различным пользователям на региональном и национальном уровнях будет обеспечен более свободный доступ к такой информации, в какой они нуждаются. Однако после проведения обзора руководство ЮНЕП приняло в 1995 году решение продолжать использовать существующие структуры. Следует отметить, что приоритетные задачи, определенные в программе работы на двухгодичный период 1998–1999 годов, по-прежнему сформулированы с ориентацией на специализированную публику и сети научных работников, с которыми ЮНЕП связана давними узлами сотрудничества, а не на руководителей, которые не всегда обладают техническими знаниями, позволяющими им с максимальной эффективностью использовать информацию, поступающую из научных, технических или статистических источников (E/CN.17/1995/18, пункт 18).

Рекомендация 19 – Материалы для общественной информации. ЮНЕП должна обеспечивать общественность такими информационными материалами, которые могут непосредственным образом использоваться журналистами и представителями средств массовой информации, исходя из тех же временных стандартов доставки и методов редактирования и презентации, что и те, которых придерживаются информационные агентства (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

28. ЮНЕП продолжала распространять материалы для общественной информации в различных форматах, ориентируясь на различных пользователей. Однако большинство информационной продукции, включая журнал "Our Planet" ("Наша планета") или фильмы, подготавливаемые в сотрудничестве с "Телевизионным трестом в защиту окружающей среды", на которые ЮНЕП указывала Группе централизованной оценки в качестве примера осуществления рекомендации 19, несмотря на их несомненную ценность, не имеет существенного значения с точки зрения положений этой рекомендации. По своему содержанию материалы, подготавливаемые ЮНЕП для печати, в частности пресс-релизы, по-прежнему в значительной мере замыкаются на внутренних вопросах ЮНЕП и не затрагивают заслуживающие внимания проблемы и сюжеты природоохранной тематики. Было осуществлено несколько разрозненных инициатив, преследовавших цели установления партнерских связей со средствами массовой информации, однако это делалось в отсутствие всеобъемлющей стратегии. В 1997 году ЮНЕП разработала стратегию в области коммуникации, облегчающую включение мероприятий в области коммуникации в процесс планирования и осуществления программ на всех уровнях.

## С. Управление

### 1. Региональная деятельность

Рекомендация 20 – Перевод программ в региональные отделения. Подразделения штаб-квартиры, в частности подразделения, занимающиеся вопросами окружающей среды и экономики и пресноводных ресурсов, располагающие ограниченным штатом сотрудников и имеющие программу работы, характер которой, как правило, обуславливает необходимость частого согласования действий с программами вне ЮНЕП, следует перевести в то региональное отделение, контакты с которым являются наиболее частотными. Программы в таких областях, как биологическое разнообразие и экосистемы засушливых земель и борьба с опустыниванием, значительная часть необходимых для осуществления которых данных, опыта и вспомогательных институтов имеются в том или ином регионе, должны размещаться в том же месте, что и отделение ЮНЕП в соответствующем регионе (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

29. Региональные отделения ЮНЕП были укреплены посредством направления в те из них, где в этом была потребность, сотрудников, занимающихся такими вопросами, как право окружающей среды, промышленность и природные ресурсы, в целях повышения эффективности осуществляемой в регионах деятельности с учетом приоритетов, определенных министрами окружающей среды в их конкретных географических районах. Установить, насколько эффективно функционируют некоторые региональные отделения, оказалось нелегко; Совет управляющих просил провести оценку их деятельности (см. пункт 33 ниже). Кроме того, не отмечено существенного прогресса в решении основного вопроса, затрагиваемого в рекомендации 20 и заключающегося в том, чтобы облегчить взаимодействие между внешними организациями и небольшими подразделениями в ЮНЕП, которые обеспечивают координацию глобальных программ.

### 2. Поддержка основных групп

Рекомендация 21 – Поддержка основных групп. ЮНЕП надлежит разработать стратегию сотрудничества с неправительственными организациями и другими организациями, представляющими основные группы, нацеленную на более широкое вовлечение этих групп в деятельность ЮНЕП и постепенное увеличение числа проектов, осуществляемых неправительственными организациями. Необходимо назначить координатора для контроля за осуществлением этой стратегии в рамках всех программ ЮНЕП (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

30. В 1995 году Совет управляющих в своем решении 18/4 от 26 мая 1995 года<sup>2</sup>, отметив эту рекомендацию и исключительно важную партнерскую роль, которая отводится в Повестке дня на XXI век неправительственным организациям, просил Директора-исполнителя разработать программную основу и надлежащие механизмы для сотрудничества с неправительственными организациями, включая возложение функций координатора на штатного сотрудника высокого уровня. В 1996 году представленные неправительственными организациями материалы, собранные и проанализированные Международным центром связи по проблемам экологии, были использованы для разработки программной основы для взаимодействия с неправительственными организациями. В том же году, опираясь на свою программу просветительской деятельности, ЮНЕП приступила к реализации своей Глобальной программы экологического гражданства, осуществляемой из отделения в Мексике. Благодаря этой программе установлены новые партнерские связи, в частности с парламентариями, религиозными группами и профессиональными ассоциациями. Информация, которой располагает Группа централизованной оценки, не позволяет судить о том, насколько

эффективно эта программа координируется с другими программами ЮНЕП, осуществляемыми при участии неправительственных организаций.

### 3. Управление Программой

Рекомендация 22 – Мобилизация ресурсов. ЮНЕП следует разработать всеобъемлющую стратегию мобилизации ресурсов на экологическую деятельность и создать механизм ее реализации. Этот механизм должен предусматривать предоставление консультаций всем подразделениям ПРООН, а также другим организациям как в рамках системы Организации Объединенных Наций, так и за ее пределами относительно возможностей финансирования в дополнение к средствам Фонда окружающей среды и для повышения эффективности последнего. ЮНЕП надлежит и далее содействовать мобилизации ресурсов на основе поддержки проектов, тесно связанных с ее программой деятельности (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

31. ЮНЕП разработала стратегию мобилизации ресурсов, которая координируется одним из старших должностных лиц. Группа по мобилизации ресурсов поддержала усилия, преследующие цель увеличить объем добровольных взносов в Фонд окружающей среды и пополнить ресурсы Фонда на основе привлечения дополнительных параллельных взносов и средств целевых фондов; однако деятельность Координационного центра по техническому сотрудничеству, который обеспечивал дополнительные возможности для мобилизации средств, была прекращена по причине сокращения штатов. Результаты осуществления стратегии мобилизации ресурсов были неоднозначными. Согласно данным, представленным в 1997 году, в период 1994–1995 годов происходило абсолютное снижение уровня финансирования по всем категориям программной деятельности, продолжавшееся и в 1996 году, исключение составили незначительные суммы параллельных взносов, предоставлявшиеся на целевые проекты. Вопрос стабильного, адекватного и прогнозируемого финансирования ЮНЕП был определен в Найробийской декларации (см. пункт 7 выше) в качестве одного из первоочередных вопросов. Успех деятельности по мобилизации средств в будущем будет зависеть, как указано в пункте 5 Найробийской декларации, от "доверия к организации" со стороны государств-членов и "высоких показателей в работе, актуальности и эффективности осуществления программы"<sup>3</sup>.

32. В стратегии ЮНЕП по мобилизации ресурсов для Фонда окружающей среды в 1996–1997 годах указано, что "конкуренция в мобилизации средств в области окружающей среды обуславливает настоятельную необходимость того, чтобы ЮНЕП определила варианты и возможности повышения эффективности мероприятий по мобилизации средств. Конечная цель заключается в том, чтобы обеспечить полное осуществление программ ЮНЕП и в то же время оптимизировать влияние, оказываемое на окружающую среду программами других учреждений системы Организации Объединенных Наций"<sup>6</sup>. Тем не менее в последние годы усилия ЮНЕП по мобилизации средств прежде всего преследовали цель обеспечить осуществление ее собственных программ, при этом не имелось достаточных средств, которые могли бы использоваться в качестве катализатора для стимулирования деятельности в области привлечения средств и других областях (см. пункт 9 выше). Совместные инициативы по мобилизации средств, которые могли бы использоваться в дополнение к ресурсам Фонда окружающей среды, не обсуждались в рамках Межучрежденческой координационной группы по окружающей среде или других координационных форумов. ЮНЕП прекратила финансирование ряда текущих программ, не проведя необходимых консультаций со своими партнерами или не предоставив поддержки с целью помочь им найти альтернативные источники финансирования. В своих комментариях учреждения сообщили Группе централизованной оценки, что отсутствие такого совместного подхода способствует сохранению, в условиях ограниченных ресурсов, ситуации, характеризующейся конкурентным спросом на средства и дублированием инициатив с сообществом доноров.

Рекомендация 23 – Проведение Управлением служб внутреннего надзора исследования по вопросу о результатах реорганизации ЮНЕП. С учетом существенной реорганизации ЮНЕП, осуществленной в 1993 и 1994 годах, Управлением служб внутреннего надзора до конца 1996 года должно быть проведено независимое исследование с целью рассмотреть результаты этой реорганизации и оценить управленческую ситуацию в ЮНЕП (E/AC.51/1995/3 и Corr.1).

33. На своей тридцать седьмой сессии Комитет по программе и координации рассмотрел доклад Управления служб внутреннего надзора (A/51/810)<sup>7</sup>. На своей девятнадцатой сессии Совет управляющих в своем решении 19/29 В от 4 апреля 1997 года<sup>3</sup> просил Комитет постоянных представителей, принимая во внимание доклады Управления служб внутреннего надзора и Директора-исполнителя об управленческой и административной поддержке ЮНЕП, вынести конкретные рекомендации Совету управляющих на его двадцатой сессии относительно путей повышения эффективности и действенности секретариата и обеспечения более открытого характера его деятельности. Совет, в пункте 6 раздела III своего решения 19/22 от 7 февраля 1997 года<sup>3</sup>, просил Директора-исполнителя в консультации с Управлением служб внутреннего надзора провести в первоочередном порядке оценку роли, функций и управленческих механизмов всех региональных бюро ПРООН и представить доклад по этим вопросам до начала своей двадцатой сессии.

### III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

34. В общих чертах ЮНЕП выполнила или добилась существенного прогресса в выполнении рекомендаций 4, 6, 9, 11, 13, 15 и 17 углубленной оценки (E/AC.51/1995/3 и Corr.1). ЮНЕП не уделила необходимого внимания ключевым элементам других рекомендаций, в частности в том, что касается а) использования существующих специальных знаний в рамках системы Организации Объединенных Наций, б) предоставления поддержки в целях осуществления конвенций по охране окружающей среды и с) совершенствования доступа к информации для ненаучного сообщества, включая руководящих работников и средства массовой информации.

Рекомендация 1 – Осуществление рекомендаций, вынесенных Комитетом по программе и координации на его двадцать пятой сессии в отношении оценки программы по окружающей среде. ЮНЕП следует выполнить рекомендации 1-3, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 16 и 18-22, уделяя надлежащее внимание ключевым элементам, выделенным в настоящем докладе. ЮНЕП должна представить доклад о выполнении этих рекомендаций Совету управляющих на его двадцатой сессии.

Рекомендация 2 – Меры в связи с выводами и рекомендациями Комитета по программе и координации на его тридцать седьмой сессии. Настоящий доклад наряду с выводами и рекомендациями Комитета по программе и координации в его отношении должен быть представлен Комитету министров и должностных лиц высокого уровня ЮНЕП для рассмотрения и принятия решения. Доклад об осуществлении рекомендаций Комитета по программе и координации должен быть представлен Совету управляющих на его двадцатой сессии.

Карл Т. ПАШКЕ  
Заместитель Генерального секретаря  
по службам внутреннего надзора

Примечания

<sup>1</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 16 (A/50/16), пункт 246.

<sup>2</sup> Там же, Дополнение № 25 (A/50/25), приложение.

<sup>3</sup> Там же, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 25 (A/52/25), приложение, резолюция 19/1, приложение.

<sup>4</sup> Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года, том I, Резолюции, принятые на Конференции (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8, и исправления), резолюция 1, приложение II.

<sup>5</sup> См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 25 (A/52/25), приложение.

<sup>6</sup> UNEP, Secretariat Policy Statement, 10 February 1996.

<sup>7</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 16 (A/52/16), пункты 311-315.

-----