



Consejo Económico  
y Social

Distr.  
GENERAL

E/CN.4/1998/NGO/65  
17 de marzo de 1998

ESPAÑOL  
Original: INGLÉS

COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS  
54º período de sesiones  
Tema 7 del programa

EL DERECHO DE LOS PUEBLOS A LA LIBRE DETERMINACIÓN Y SU  
APLICACIÓN A LOS PUEBLOS SOMETIDOS A DOMINACIÓN  
COLONIAL O EXTRANJERA O A OCUPACIÓN EXTRANJERA

Exposición presentada por escrito por el Consejo Internacional  
de Tratados Indios, organización no gubernamental  
reconocida como entidad consultiva especial

El Secretario General ha recibido la siguiente exposición por escrito que se distribuye con arreglo a la resolución 1296 (XLIV) del Consejo Económico y Social.

[16 de marzo de 1998]

1. El Consejo Internacional de Tratados Indios viene planteando desde hace muchos años la cuestión de los pueblos indígenas y de su derecho a la libre determinación ante la Comisión de Derechos Humanos, refiriéndose al tema muchas veces en el contexto del artículo 1, común a los instrumentos de la Carta Internacional de Derechos Humanos, sobre el derecho de libre determinación. Hemos informado a la Comisión sobre aquellas situaciones en que existe una falta de reconocimiento y observancia de este derecho de todos los pueblos, debido a la continuación del colonialismo en los llamados Estados "sucesores", o "independientes".

2. En ninguna parte es la lucha por la observancia de este derecho tan actual como en los Estados Unidos de América. Allí, a pesar de las directrices presidenciales a los organismos federales instándoles a que se ocupen de las poblaciones indígenas nación por nación, a pesar de la legislación en la que se establece la soberanía de las poblaciones indígenas, los Estados Unidos practican una política de disminución de los derechos indígenas, y ataque a sus tierras.

3. Los gobiernos estatales dentro del sistema federal de los Estados Unidos están tratando de reducir los derechos de caza y pesca y otros derechos aborígenes, intentando gravar a las tribus indias y adoptar otras medidas que infringen directamente la prohibición contenida en el artículo 1, común de los instrumentos que integran la Carta Internacional de Derechos Humanos, de que no puede negarse a los pueblos sus propios medios de subsistencia. Los Estados que se encuentran dentro del sistema federal de Estados Unidos, con la complicidad activa del Tribunal Supremo de los Estados Unidos, están minando gravemente el derecho de los pueblos a establecer sus propios modelos de desarrollo.

4. De hecho, aun cuando el Tribunal Supremo de los Estados Unidos dictaminó en la decisión "GO-Road" que el Gobierno Federal puede hacer lo que desee con "sus" tierras, hasta el punto de infringir daños irreparables a las zonas sagradas y estorbar las prácticas religiosas de las poblaciones indígenas, dictaminó recientemente, con respecto al poblado nativo de Venetie, situado en el Estado de Alaska, que las poblaciones indígenas que viven en los Estados Unidos no pueden hacer lo que deseen en sus tierras.

5. El 25 de febrero de 1998, el Tribunal Supremo de los Estados Unidos emitió un dictamen unánime según el cual los 1,9 millones de acres de tierras ancestrales de la tribu de Venetie no están ya bajo la jurisdicción del gobierno de la tribu. Esta decisión constituye una infracción del honor ya que se había prometido a la tribu de Venetie que podría siempre mantener y gobernar sus tierras.

6. El litigio giró en torno a la correcta interpretación de la Ley de 1971 sobre la solución de las reclamaciones de los nativos de Alaska, que es la más importante de la historia de América con respecto a las reclamaciones de tierras tribales. Con arreglo a dicha ley, el Congreso consideró prescritas las reclamaciones tribales de Alaska sobre 340 millones de acres a cambio de una indemnización en efectivo de 962,5 millones de dólares y a garantizar el derecho de propiedad sobre 44 millones de acres seleccionados según una compleja fórmula.

7. Sin embargo, en una acción sin precedentes en las relaciones tribales-federales, el Congreso de los Estados Unidos dispuso que los 44 millones de acres no se transfirieran a las tribus sino a nuevas instituciones nativas que las tribus debían establecer con arreglo a las leyes del Estado de Alaska. Aun cuando las tribus no accedieron a transferir sus tierras a esas entidades, unas 200 aldeas tribales del Estado de Alaska tuvieron que intervenir en la solución de las reclamaciones de tierra.

8. En el conflicto especial que dio lugar al litigio, se aplicó la Ley de solución de reclamaciones de 1971 a la tribu de Venetie de Neetsaii "Gwich", en Indian, remota tribu athabasca que habita en una extensa zona situada al norte del Círculo Polar Ártico, a cientos de millas de distancia de los principales centros de población de Alaska. Los miembros de dicha tribu, que sólo es accesible por aire, barco, motonieve o trineo tirado por perros, viven una vida tradicional dedicada sobre todo a la caza, pesca y a la caza con trampas y el Consejo de la tribu provee todos los servicios básicos gubernamentales a excepción de la escuela local que cuenta con ayuda federal.

9. En 1943, el Ministro del Interior estableció una reserva de 1,9 millones de acres a fin de proteger a la tribu de los elementos ajenos que pudieran invadir los terrenos de caza de la tribu. Al final de los años sesenta, la tribu Venetie se opuso a la legislación que se estaba desarrollando sobre solución de reclamaciones de tierras.

10. La tribu se dirigió por escrito al Congreso para mantener sus reservas, aun cuando el hacerlo significara renunciar a la liquidación en efectivo. El Congreso accedió y la tribu no recibió ninguna cantidad de la liquidación en efectivo. No obstante, el Congreso exigió que la tierra fuera inicialmente transferida a dos entidades constituidas de acuerdo con la ley del Estado de Alaska por la tribu para sus conciudadanos. Una vez transferidas las tierras, dichas entidades las devolvieron inmediatamente a la tribu de Venetie, que continúa poseyéndolas actualmente.

11. Al fallar en contra de que la tribu continuara teniendo derecho a imponer contribuciones, el Tribunal dio como justificación que, cuando no existe una reserva, las tribus indias sólo pueden continuar gobernando sus tierras si éstas entran en la categoría de "comunidad india dependiente" en virtud de la Ley federal de 1948 conocida como estatuto de "país indio".

12. Basándose en gran parte en dos causas judiciales del Tribunal Supremo dirimidas a principios de siglo, el Tribunal hizo una interpretación estricta en el sentido de que el Gobierno federal debe "reservar" las tierras "para uso de los indios como tales", y que el Gobierno debe mantener la "superintendencia" y el "control" sobre cómo se utiliza y desarrolla dicha tierra. El Tribunal dictaminó entonces que las tierras de la tribu Venetie no cumplían estos requisitos ya que el Congreso había en principio transferido las tierras a las entidades creadas para que las utilizaran de la forma que estimaran conveniente (y no solamente "para uso de los indios como tales"), y porque el Congreso había optado deliberadamente por renunciar a cualquier control sobre la forma de hacer esas elecciones.

La decisión del Tribunal pone claramente de manifiesto la intención oculta del Congreso, con la Ley de 1971, de suprimir las atribuciones de la tribu y de desposeerlas de sus tierras.

-----