



大会

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.527/Add.7
18 July 1996
CHINESE
Original: ENGLISH AND FRENCH

国际法委员会
第四十八届会议
1996年5月6日-7月26日,日内瓦

国际法委员会第四十八届会议工作报告草稿

报告员: 伊戈尔·卢卡舒克先生

第 二 章

危害人类和平及安全治罪法草案

D. 危害人类和平及安全治罪法草案

(第 16 条)

第 16 条

侵略罪行

作为领袖或组织者积极参与或下令计划、准备、发动或进行一国施行之侵略行为的个人应对侵略罪行负责。

评 注

(1) 本条的用意不是界定侵略,而是要确定参与侵略行为的个人的刑事责任。

(2) 只有在有必要的权威或权力,处在有可能于进行侵略过程中发挥一种决定性作用的地位上的各种个人当中,才会出现侵略行为的肇事者。这些个人即第16条指为“领袖”或“组织者”的人。对这两个用语必须加以广义的理解,即指除政府成员之外,在军方、外交使团和产业界身居高位的人,正如纽伦堡法庭确认的那样:“希特勒单靠自己是无法进行侵略战争的。他必须得到政治家、军事领导人、外交官和企业主们的合作”¹

(3) 但是,仅有参加侵略行为的实情还不足以认定一名领袖或组织者有罪。这种参与必须是有意的,而且是在知情条件下作为一项侵略计划或政策的一部分发生的。在这方面,纽伦堡法庭在分析某些被告的行为时说:“当这些人在了解希特勒的目的的情况下与其合作时,他们自己也就参与了希特勒发起的计划。如果他们明知自己在干什么,就不能因为希特勒利用了他们而将其看作是无辜的”。但是,该法庭裁定,沙赫特、德尼茨和博尔曼未犯有对其指控的危害和平罪,纽伦堡法庭声明:“显然,沙赫特在德国的重建军备计划中是一个中心人物,他采取的步骤,尤其是在纳粹政权早期采取的步骤,是纳粹德国作为一个军事国家迅速崛起的原因。但是,重建军备并不是《纽伦堡宪章》之下的罪行。根据《纽伦堡宪章》第6条成立危害和平罪就必须表明,沙赫特是作为发起侵略战争的纳粹计划的一部分执行这一重建军备计划的。”关于上述第二名被告,纽伦堡法庭声明:“虽然德尼茨建设和训练了德国的潜艇部队,但没有证据表明他暗中参与了发起侵略战争的阴谋,或准备和发起了此种战争。他是严格履行战术职责的一名舰艇指挥官。他没有出席宣布战争计划的一系列重要会议,而且也没有证据表明曾经向他通报在这些会议上作出的决定。关于上述第三名被告,纽伦堡法庭提到了应个人职务间接了解情况的可能性:“没有证据表明博尔曼了解希特勒准备、发动或进行侵略战争的计划。他没有出席希特勒一点一点透露这些侵略计划的重要会议。他也不可能由于担任的职务而间接地了解这些情况。”²

¹ 《纽伦堡判决书》,p.55。

² 同上,pp.135、137、164。

(4) 根据本条,侵略是“国家施行的”。个人作为领袖或组织者是参与其中。第16条定义为危害人类和平及安全罪行的正是这种参与。换言之,本条重申了侵略罪行参与者的刑事责任。个人对此种罪行的责任与国家进行侵略之间有着内在固有和不可分割的联系。³禁止侵略的国际法规则适用于一国对另一国的行为。因此,只有一个国家才具有通过违反禁止此种行为的这项国际法规则犯下侵略罪的能力。与此同时,一个国家是一个抽象的实体,其本身没有行为能力。国家只有在具备计划、准备、发起或进行侵略的必要权威或权力的个人积极参与的情况下,才有可能进行侵略。纽伦堡法庭清楚地确认了这一现实,声明,“犯下违反国际法罪行的是人,而不是抽象的实体,只有通过惩治犯有此种罪行的人才能够执行国际法的规定”,这清楚地确认了这一现实。因此,一国违反禁止侵略的国际法规则引起的是在计划、准备、发起或进行侵略的过程中起决定性作用的个人的刑事责任。“一国施行之侵略”清楚地表明,国家的这种违法行为是侵略罪个人刑事责任的必要条件。不过,本条的范围限于为个人刑事责任界定侵略罪。因此,本条没有述及禁止国家侵略的国际法规则。

(5) 只有在国家行为对《联合国宪章》第二条第4款所载禁止规定构成了足够严重的违反时,国家行为才会引起侵略罪的个人责任。在这方面,主管法院可能需要考虑两个密切相关的问题,第一个是,国家的行为是否构成了对《联合国宪章》第二条第4款的违反;第二个问题是,这一行为对这项国际义务的违反是否严重到了足以将其定性为引起个人刑事责任的程度。在关于侵略的个人刑事责任方面,《纽伦堡宪章》和《纽伦堡判决书》是主要的国际法渊源。

(6) 第16条列明了侵略的若干阶段。这就是:侵略命令,这在程度上并未超出侵略决定,以及此后的计划、准备、发起和进行由此而来的行动。这些不同的阶段或许不是天衣无缝的定义范围,但是,如果要问是不是所涉个人只有在参与了所有这些侵略阶段才引起参与侵略罪的个人刑事责任,则是荒唐可笑的。参与侵略的某个阶段就足以引起刑事责任。

³ 但应指出,委员会的一些委员对于只有国家才能进行侵略的理论提出了反对意见。他们认为,国家领导人是利用因其地位得到的手段进行侵略罪行。

(7) 另外还可能提出的问题是,为什么本项规定不给出侵略的定义。委员会认为,由于侵略是一种国家行为,其定义属于国家责任的议题之下。按照《宪章》(第三十九条)的规定应将哪一个国家定为侵略的肇事国的问题,则是由安全理事会决定的事。为侵略的后果提供赔偿视解决争端的各种办法而定,具体地说,属于国际法院的管辖范围。但这个问题非常复杂,国际法院与安理会之间如何划分管辖权也是争议很大的问题。有些人主张,安全理事会是一个政治机关,它做的裁定不应对一个法律机关有约束力。这个问题很棘手,可能只有进一步发展国际法才能加以解决。

XX XX XX XX XX