



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/1996/3
16 October 1996

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ
ШЕСТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ОТЪЕЗДА ИЗ
ИРАКА ИЛИ КУВЕЙТА (ПРЕТЕНЗИЙ КАТЕГОРИИ А)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	3
I. СОСТАВ ШЕСТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ		
КАТЕГОРИИ А	5 - 8	4
II. ОБРАБОТКА ПРЕТЕНЗИЙ ШЕСТОЙ ПАРТИИ . .	9 - 44	4
А. Формат претензий	9 - 10	4
1. Претензии с недостаточной информацией о личности заявителя	11	5
2. Необоснованные претензии от имени семьи . .	12	5
3. Кодовые обозначения надлежащих сумм компенсации	13 - 15	5
В. Дубликаты претензий внутри категории А . .	16 - 20	6
С. Ограничения, касающиеся представления претензий по более чем одной категории . .	21 - 26	7
D. Претензии, поданные от имени иракских граждан	27 - 33	8
Е. Методология индивидуального рассмотрения претензий	34 - 44	9
1. Идентификация претензий	36	10
2. Оценка претензий	37 - 44	10
а) Решения о доказательственной силе приложенных к претензиям документов	37	10
b) Рассмотрение и оценка претензий	38	10
i) Общие постановления	39 - 41	11
ii) Конкретные постановления . .	42 - 44	11
III. ИСПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЙ	45 - 48	13
IV. РЕКОМЕНДУЕМАЯ КОМПЕНСАЦИЯ ПО ШЕСТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ КАТЕГОРИИ А	49 - 55	17
Примечания		22

ВВЕДЕНИЕ

1. В настоящем докладе содержатся рекомендации Совету управляющих Группы уполномоченных ("Группа"), назначенной для рассмотрения претензий в связи с отъездом из Ирака или Кувейта (претензий категории А), в соответствии со статьей 37 е) Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10, именуемого ниже "Регламентом"), относительно шестой и последней партии претензий, представленных Группе исполнительным секретарем Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссии") 1/. Претензии категории А – это претензии, касающиеся отъезда из Ирака или Кувейта в период со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года ("соответствующий юрисдикционный период") 2/. Претензии категории А входят в число одних из "наиболее неотложных претензий", для которых Совет управляющих в своем решении "Критерии ускоренного урегулирования неотложных претензий" (S/AC.26/1991/1, решение 1) установил "простые и ускоренные процедуры" в целях обеспечения "безотлагательной полной компенсации" или "существенной временной помощи".
2. В первых трех докладах Группы содержатся рекомендации в отношении 348 645 претензий категории А из в общей сложности свыше 900 000 таких претензий, зарегистрированных Комиссией. Рекомендации по первым трем партиям претензий категории А были вынесены главным образом по ускоренной процедуре, предусмотренной статьей 37 а) Регламента, т.е. на основе проверки обоснованности претензий путем сверки содержащейся в них информации по компьютерной базе данных секретариата 3/. В своих четвертом и пятом докладах, охватывавших еще 435 033 претензии, Группа приступила ко второму этапу проверки по ускоренной процедуре, предусмотренной в статье 37 б) Регламента, т.е. к проверке индивидуальных претензий методом выборочного анализа 4/.
3. Многие из претензий шестой партии также были проверены методом выборочного анализа, но другие претензии были рассмотрены каждая по отдельности и были рекомендованы или не рекомендованы к оплате, исходя из достаточности приложенных к каждой претензии доказательств отъезда заявителей. Юридические принципы и вопросы, касающиеся методологии выборочного обследования, места такой методологии в международном праве и в различных национальных правовых системах, равно как и сама методология выборки обсуждаются в четвертом докладе. Описание методологии индивидуального рассмотрения претензий содержится в разделе II.Е ниже.
4. Группа провела рабочую сессию с участием представителей секретариата Комиссии 17–20 июня 1996 года для обсуждения и утверждения методологии и процедур, использованных секретариатом для обработки шестой партии претензий категории А, и начала рассмотрения претензий указанной партии. Группа провела еще одну сессию 8–10 июля 1996 года для завершения рассмотрения претензий шестой партии и окончательной подготовки настоящего доклада.

І. СОСТАВ ШЕСТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ КАТЕГОРИИ А

5. При подготовке шестого доклада, охватывающего оставшиеся претензии категории А, Группа руководствовалась предложением Совета управляющих представить шестую партию претензий категории А для ее утверждения Советом на его октябрьской сессии 1996 года. Настоящим докладом Группа завершит рассмотрение всех претензий категории А, поданных в Комиссию 5/.

6. Все претензии шестой партии были проверены либо методом выборочного обследования, либо в индивидуальном порядке. Большинство претензий в составе этой партии было рассмотрено в соответствии с решениями Группы с использованием метода выборочного анализа, охарактеризованного в четвертом докладе. В это число входили претензии, которые были получены секретариатом после 1 января 1995 года – крайнего срока, установленного в решении 23 Совета управляющих [S/AC.26/Dec.23 [1994], решение 23], и которые не могли быть включены в четвертую или пятую партию, так как они были допущены к рассмотрению Советом управляющих уже после завершения выборочного анализа претензий этих двух партий. Другие претензии в составе шестой партии были поданы вовремя, но их дальнейшая обработка была отложена из-за возможного существования дубликатов или их несоответствия надлежащему формату (см. раздел II.A и В ниже). После устранения имевшихся неясностей эти претензии также были исследованы выборочным методом и в настоящее время представляются в составе этой партии.

7. Небольшая часть претензий в составе этой партии была рассмотрена индивидуально в соответствии с решениями Группы по поводу состава второй партии (см. раздел III.A и В второго доклада) и путем применения выборочной методологии (см. примечание 4). Группа рассмотрела также в индивидуальном порядке претензии, представленные иракцами с двойным гражданством (см. раздел II.D ниже).

8. Кроме того, в составе этой партии рассматриваются претензии, поданные от имени отдельных лиц или семей, также представивших претензии по другим категориям, но, несмотря на это, претендующих в данной категории на компенсацию по максимальной ставке (см. раздел II.C ниже). Наконец, в эту партию входят претензии, суммы компенсации по которым, уже утвержденные в составе предыдущих партий, были исправлены в соответствии со статьей 41 Регламента (см. раздел III ниже).

II. ОБРАБОТКА ПРЕТЕНЗИЙ ШЕСТОЙ ПАРТИИ

A. Формат претензий

9. Как поясняется в разделе IV.B.1 первого доклада, одна из целей процесса предварительной проверки обоснованности претензий, которую проходят все претензии компьютерной базы данных о претензиях категории А, заключается в удостоверении их

соответствия надлежащему формату следующим образом: представлена ли в форме претензии достаточная информация о личности заявителя, содержится ли в претензиях от имени семей информация о членах семьи, имеют ли претензии надлежащие кодовые обозначения, в частности, суммы компенсации, страны-предъявителя и гражданства заявителя. При обнаружении компьютером каких-либо несоответствий любому из этих технических требований претензия отделялась от других претензий и не передавалась на другие стадии обработки. Таким образом, в составе предыдущих пяти партий ни одна из таких претензий не анализировалась.

10. Для того чтобы сделать возможными последующую проверку таких претензий и принятие конечного решения по существу дела, т.е. определить, действительно ли заявители выехали из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период, были приняты необходимые меры, которые кратко характеризуются ниже.

1. Претензии с недостаточной информацией о личности заявителя

11. Было выявлено 11 претензий, не имеющих достаточной информации ни в одном из соответствующих компьютерных полей (фамилия заявителя, номер паспорта, гражданский идентификационный номер Кувейта, адрес, фамилия спонсора и фамилии членов семьи), которая позволила бы установить личность заявителя. Группа не рассматривала эти претензии по существу и считает их неприемлемыми для компенсации.

2. Необоснованные претензии от имени семьи

12. В случае "необоснованных претензий от имени семьи", т.е. претензий, по которым испрашивалась компенсация на семью в размере 5 000 долл. США или 8 000 долл. США, но члены семьи в соответствующей графе указаны не были, суммы компенсации понижались до максимальной индивидуальной ставки в размере 4 000 долл. США 6/.

3. Кодовые обозначения надлежащих сумм компенсации

13. В компьютерной форме претензий категории А два поля содержат информацию о запрошенной сумме компенсации. Одно из них оформлено в виде квадратиков, подобно тому, как это было сделано в оригинальной бумажной форме претензии, где заявитель делал соответствующую отметку против одной из четырех предлагаемых сумм, т.е. 2 500 долл. США, 4 000 долл. США, 5 000 долл. США или 8 000 долл. США. В компьютерной форме претензии каждому из этих вариантов соответствовало числовое обозначение 1, 2, 3 и 4. Эти "кодовые обозначения суммы компенсации" должны соответствовать "реальной" претензии, поскольку на основе этих кодовых обозначений компьютерная система рассчитывает компенсацию по претензиям и выдает информацию о присужденной по каждой претензии компенсации, которая представляется правительствам и международным организациям после утверждения соответствующей партии Советом управляющих.

14. Второе поле с информацией о запрошенной сумме – это графа, в которую компьютер выводит на экране одну из четырех возможных сумм компенсации, с тем чтобы проверяющий данные сотрудник мог видеть запрошенную сумму. Такое поле "общей суммы компенсации" не дублирует какие-либо графы оригинальной бумажной формы, а содержит конкретную цифру, соответствующую введенному кодовому обозначению компенсации: например, когда в качестве кода компенсации вводится код 1, то на экране компьютера в графе "общая сумма компенсации" загорается 2 500 долл. США.

15. Технически недействительные кодовые обозначения сумм компенсации заменялись правильными кодами во всех случаях, когда на форме претензии содержалась информация, позволявшая установить надлежащий код, т.е. информация о членах семьи или общей сумме компенсации. Таким образом, для каждой общей суммы компенсации в размере 2 500 долл. США, 4 000 долл. США, 5 000 долл. США или 8 000 долл. США соответственно вводился код в виде цифр 1, 2, 3 или 4 вместо прежнего технически недействительного кода.

В. Дубликаты претензий внутри категории А

16. В разделе IV.B.3 первого доклада Группа отметила, что некоторые претензии, занесенные в базу данных о претензиях категории А, были дубликатами. Такое дублирование в основном объяснялось неумышленным многократным представлением претензий или многократным вводом одних и тех же претензий в компьютерную базу данных секретариата.

17. Для недопущения выплаты многократного возмещения в результате такого дублирования секретариат проводил трехступенчатую проверку претензий на предмет выявления дубликатов. Сначала компьютерная программа сопоставляла все претензии друг с другом по следующим сочетаниям признаков: гражданство, фамилия и год рождения заявителя; или гражданство, номер паспорта и год рождения заявителя. Претензии-дубликаты, выявленные на этой стадии, отделялись от других претензий как "возможные дубликаты" и потом не рассматривались по существу. Таким образом, в составе первой, второй, третьей, четвертой и пятой партий не было "возможных дубликатов".

18. Затем проводилась проверка претензий на предмет установления того, являются ли "возможные дубликаты" реальными дубликатами. Для этого еще одна компьютерная программа сопоставляла все "возможные дубликаты" друг с другом с использованием следующих сочетаний признаков: гражданский регистрационный номер заявителя, выданный Кувейтом, гражданство и год рождения заявителя; или гражданство заявителя, фамилия, номер паспорта и год рождения. Претензии, в которых любые из этих комбинаций оказывались идентичными, обозначались в качестве "установленных дубликатов"; после этого одна из этих претензий-дубликатов передавалась для дальнейшего рассмотрения по существу, а ее двойники обозначались в качестве "подтвержденных дубликатов" и изымались из дальнейшего рассмотрения.

19. "Возможные дубликаты", которые не могли быть определены в качестве "установленных дубликатов" на второй стадии, затем проходили третью проверку. Она заключалась в сопоставлении вручную распечаток с компьютера данных о фамилии заявителей, гражданстве, номере паспорта, дате рождения, месте рождения, домашнем адресе и любой другой имеющейся информации. Претензии, в которых эта информация совпадала, определялись в качестве "установленных дубликатов"; после этого одна из таких претензий передавалась на дальнейшую обработку по существу, а ее дубликат или дубликаты в качестве "подтвержденных дубликатов" изымались из дальнейшего рассмотрения.

20. В общей сложности 35 905 претензий 43 стран и семи международных организаций были определены в качестве "подтвержденных дубликатов". Остальные претензии прошли дальнейшую обработку по существу после изъятия совпадающих с ними "подтвержденных дубликатов" и были проверены по той же самой выборочной методологии, которая использовалась для проверки претензий четвертой и пятой партий.

С. Ограничения, касающиеся предъявления претензий
по более чем одной категории

21. Как поясняется в разделах I.C и IV.C.2 первого доклада, предъявление претензий категории А может ограничивать возможность подачи заявителем в Комиссию претензий других категорий. Подавая претензию категории А на сумму 4 000 долл. США от имени отдельного лица и 8 000 долл. США от имени семьи, заявитель брал на себя обязательство не подавать претензий ни по каким другим категориям. Кроме того, если заявитель намеревался подавать претензию в отношении отъезда на сумму больше 2 500 долл. США и такая потеря могла быть задокументирована, то он мог востребовать полную сумму потерь в связи с отъездом не по категории А, а по другой категории.

22. В решении 21 Совет управляющих постановил, что заявители, которые избрали наивысшую ставку компенсации по категории А (4 000 или 8 000 долл. США), но при этом подали также претензию по категориям В, С или D, будут рассматриваться в качестве заявителей, подавших претензию по соответствующей низшей ставке компенсации в категории А, т.е. соответственно 2 500 или 5 000 долл. США (см. раздел IV.D.1 четвертого доклада).

23. Для того чтобы применить эти правила, секретариат сопоставлял по базе данных все претензии категории В с претензиями категории А на суммы 4 000 или 8 000 долл. США. Во всех случаях выявления компьютером заявителей, подавших претензию категории В и одновременно предъявивших по категории А претензии на сумму в 4 000 или 8 000 долл. США, соответствующие суммы понижались в рамках категории А до 2 500 и 5 000 долл. США во исполнение решения 21.

24. Кроме того, секретариат осуществляет сопоставление всех претензий категорий С и D с претензиями категории А на 4 000 или 8 000 долл. США. Поскольку, пока еще не все поданные в Комиссию претензии категорий С и D были загружены в базу данных о претензиях, такое сопоставление может быть завершено лишь после окончания загрузки. Во всех случаях обнаружения в категориях С или D заявителей, подавших в рамках категории А претензии по максимальной ставке компенсации, сокращение суммы компенсации в соответствии с решением 21 и любые соответствующие исправления будут произведены секретариатом по окончании этого сравнительного анализа 7/.

25. Кроме того, производится сопоставление по базе данных о претензиях всех претензий категории А с претензиями категории С, на листе "C1" которых заявители требуют возмещения расходов на отъезд. Если в результате такого сопоставления будут обнаружены заявители, подавшие претензию на листе "C1" и одновременно предъявившие претензии категории А, то соответствующим образом будет сокращена сумма компенсации, запрашиваемая по категории С 8/. Аналогичным образом, все претензии категории А будут сопоставлены со всеми претензиями категории D, содержащими требование о возмещении расходов в связи с отъездом на листе "D1".

26. В нескольких случаях сопоставительный анализ, охарактеризованный в пункте 23 выше, затрагивал претензии категории А, которые уже были утверждены к оплате в составе предыдущих партий. Это потребовало внести исправления в соответствующие суммы компенсации (см. раздел III ниже).

D. Претензии, поданные от имени иракских граждан

27. В своем решении 1 Совет управляющих постановил, что "не будут рассматриваться претензии от имени иракских граждан, которые не являются bona fide гражданами любого другого государства" (S/AC.26/1991/1, решение 1, пункт 17). В результате этого претендовать на получение компенсации в Комиссии могут только иракские граждане, которые имеют второе гражданство. Из вышеупомянутой формулировки также вытекает, что для получения права претендовать на компенсацию второе гражданство должно было быть приобретено такими лицами добросовестно.

28. Ни в Регламенте, ни в других решениях Совета управляющих не определяется термин "гражданство bona fide". Поэтому Группе пришлось установить критерии, при соблюдении которых иракский гражданин может считаться добросовестным обладателем второго гражданства.

29. Разрабатывая метод решения этого вопроса, Группа исходила из двух соображений: 1) речь в данном случае идет о "неотложных претензиях", подлежащих компенсации по "ускоренным процедурам", предписанным Советом управляющих (решение 1); и 2) вопрос, который необходимо решить, заключается в следующем: было ли второе гражданство приобретено добросовестно с точки зрения получения права претендовать на компенсацию в Комиссии. Ни одно из этих двух соображений не затрагивало более

сложного вопроса действительности гражданства. Поэтому Группа поставила перед собой цель разработки такого метода оценки добросовестности получения этими заявителями своего гражданства, который можно было бы применять, не прибегая к продолжительным процедурам, не совместимым с любым ускоренным подходом 9/.

30. При разработке своего метода Группа исходила из задачи, которая перед ней стояла, а именно: установить, было ли второе гражданство приобретено иракским гражданином с главной или единственной целью получения права претендовать на компенсацию в Комиссии. Следуя такой логике, представлялось разумным считать, что иракец с вторым гражданством не будет рассматриваться в качестве лица, ходатайствовавшего о получении второго гражданства или приобретшего такое гражданство недобросовестно, если он ходатайствовал о приобретении второго гражданства до момента установления Советом управляющих в его решении 1 от 2 августа 1991 года ("соответствующая дата") критериев предоставления компенсации по претензиям. Таким образом, если иракец ходатайствовал или приобрел второе гражданство до соответствующей даты, то он считался добросовестным обладателем второго гражданства.

31. Это обстоятельство не препятствовало бы принятию Группой решений о том, что иракский гражданин, который приобрел второе гражданство после соответствующей даты, имеет такое гражданство *bona fide*, если конкретные факты и обстоятельства данного дела свидетельствовали бы в пользу такого вывода. Однако на практике не было случаев, когда заявители-иракцы с двойным гражданством ходатайствовали или приобрели второе гражданство уже после соответствующей даты. Поэтому Группа считает, что все иракцы с двойным гражданством, подавшие претензию в Комиссию, являются добросовестными обладателями второго гражданства.

32. Учитывая ограниченное число претензий, поданных от имени иракцев с двойным гражданством, Группа постановила решать дело по существу, т.е. определять, выехали ли заявители из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период, на основе индивидуального обзора и оценки оригинальных бумажных форм претензий.

33. В соответствии с решением 1 Группа не рассматривала претензий, поданных от имени четырех иракских граждан, не имевших гражданства какой-либо другой страны.

Е. Методология индивидуального рассмотрения претензий

34. Статья 37 Регламента разрешает, если того требуют обстоятельства, проводить дальнейшую проверку тех претензий, которые не удалось проверить методом сверки или выборки. В соответствии с этим положением и на основе результатов рассмотрения претензий на выборочной основе (см. пункты 82 и 83 четвертого доклада) Группа постановила произвести индивидуальное рассмотрение некоторых претензий. В их число входили:

а) претензии, которые были зарегистрированы в системе как претензии с датой отъезда за пределами соответствующего юрисдикционного периода;

б) претензии, которые были зарегистрированы как претензии, не имеющие подтверждающей документации; и

с) претензии, которые были зарегистрированы как подтвержденные такого рода доказательствами, которые не были представлены или были недостаточно хорошо представлены в выборке претензий, поданных соответствующими правительствами и международными организациями.

35. В общей сложности 31 правительство и одна международная организация подали претензии, вошедшие в одну или несколько из этих категорий.

1. Идентификация претензий

36. Претензии, относящиеся к одной из вышеупомянутых категорий, первым делом были выявлены в базе данных о претензиях категории А. Затем перечни таких претензий были направлены соответствующим правительствам и международным организациям с просьбой представить в секретариат оригинальные бумажные формы вместе с приложениями с ним.

2. Оценка претензий

а) Решения о доказательственной силе приложенных к претензиям документов

37. Общие решения Группы относительно доказательственной силы подтверждающей документации, которые были приняты в контексте выборочного обследования, в равной мере касались и претензий, рассматриваемых в индивидуальном порядке. При установлении доказательственной силы различных видов подтверждений, приложенных к формам претензий, Группа руководствовалась юридическим критерием решения 1 и Регламента, а именно доказательством отъезда из Ирака или Кувейта в период с 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года, а также общими решениями по поводу доказательственной силы архивных данных о выезде/въезде (см. раздел IV.D.3 первого доклада).

б) Рассмотрение и оценка претензий

38. Индивидуальное рассмотрение претензий заключалось в непосредственном изучении сотрудниками секретариата каждой бумажной формы вместе с приложенными к ней подтверждениями на предмет установления того, действительно ли заявитель покинул Ирак или Кувейт в соответствующий юрисдикционный период. Те же самые подтверждения, которые были признаны в качестве доказательства отъезда при выборочном обследовании претензий, признавались в качестве доказательств и при индивидуальном рассмотрении (см. раздел E.2 четвертого доклада).

i) Общие постановления

39. Рассмотрев образцы претензий, обработанные секретариатом, Группа вынесла ряд общих постановлений. В отличие от выборочного обследования, для которого были установлены три возможные категории оценки (т.е. "обоснованные", "возможные" и "недостаточно обоснованные"), для индивидуального рассмотрения претензий были установлены только две категории оценки претензий, а именно: "обоснованные" и "недостаточно обоснованные".

40. Претензии признавались "обоснованными" в тех случаях, если:

- a) заявитель представил подтверждение, которое само по себе доказывает факт отъезда из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период;
- b) заявитель представил ряд подтверждений, которые в совокупности доказывают факт отъезда из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период;
- c) заявитель представил удостоверение своим правительством или работодателем того, что он был в Ираке или Кувейте и покинул страну в соответствующий юрисдикционный период;
- d) заявитель претензии представил личное заявление с описанием обстоятельств своего отъезда из Ирака и Кувейта в соответствующий юрисдикционный период, и эти обстоятельства были похожи на обстоятельства, на которые ссылались другие заявители, претензии которых были признаны "обоснованными".

41. "Недостаточно обоснованными" и, соответственно, не подлежащими компенсации были признаны претензии, к которым:

- a) заявитель не приложил никаких доказательств помимо формы претензии;
- b) заявитель приложил доказательства, которые явно указывали на то, что он не выезжал из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период;
- c) заявитель приложил подтверждения, которые не были признаны доказательствами его присутствия в Ираке или Кувейте и отъезде из страны в соответствующий юрисдикционный период.

ii) Конкретные постановления

42. При рассмотрении представленных каждым правительством и каждой международной организацией претензий, которые не затрагивались вышеуказанными общими

постановлениями, Группа решила считать "обоснованными" претензии, к которым были приложены следующие доказательства:

- a) подтверждение присутствия в Ираке или Кувейте в соответствующий юрисдикционный период в сочетании со следующим:
 - i) личным заявлением, удостоверяющим отъезд; или
 - ii) подтверждением въезда в родную страну заявителя, выданным иммиграционными властями; или
 - iii) указанием в форме претензии даты отъезда, попадающей в соответствующий юрисдикционный период;
- b) личное заявление, удостоверяющее отъезд из Ирака или Кувейта в соответствующий юрисдикционный период в сочетании со следующим:
 - i) указанием в форме претензии даты отъезда, попадающей в соответствующий юрисдикционный период; или
 - ii) удостоверение правительственным должностным лицом фактов, описанных заявителем в его личном заявлении; или
 - iii) письменным подтверждением правительственными властями утраты заявителем своих личных документов.

43. Помимо вышеупомянутых конкретных постановлений, в ряде случаев претензии признавались "обоснованными", если с учетом указания даты отъезда в пределах соответствующего юрисдикционного периода и других фактов и обстоятельств доказательственная сила признавалась за такими подтверждениями, как:

- a) выданное работодателем заявителя удостоверение того, что заявитель работал по найму в Ираке или Кувейте в период, охватывающий соответствующий юрисдикционный период; или
- b) возобновляемое разрешение на работу, выданное иракскими или кувейтскими властями до соответствующего юрисдикционного периода; или
- c) отметка о въезде в родную страну заявителя в соответствующий юрисдикционный период; или
- d) иммиграционный документ, разрешающий заявителю выехать в третью страну; или

- е) указание спонсора или работодателя заявителя, если на этого же спонсора или работодателя ссылались и другие заявители, претензии которых были признаны "обоснованными".

44. При рассмотрении претензий и принятии своих заключений о том, должны ли претензии считаться "обоснованными" или "недостаточно обоснованными", Группа учитывала другую соответствующую информацию, такую, как подготовленную секретариатом информацию об отъезде с описанием социально-экономической ситуации и маршрутов эвакуации иностранной рабочей силы из Ирака и Кувейта для стран, представивших в общей сложности основную часть претензий категории А, пояснения к данным о въезде/выезде, которые использовались в процессе сверки, а также краткие доклады о результатах рассмотрения выборочных претензий по каждой стране и международной организации. Наконец, Группа учитывала конкретные постановления, которые были приняты ею при выборочном рассмотрении претензий.

III. ИСПРАВЛЕНИЕ РЕШЕНИЙ

45. Секретариат обратил внимание Группы на тот факт, что утвержденные к выплате в составе предыдущих партий суммы компенсаций ряду заявителей из нескольких стран нуждаются в исправлении. В некоторых случаях внимание секретариата на необходимость такого исправления было обращено представившими претензии правительствами в соответствии со статьей 41 Регламента.

46. В других случаях секретариат, проводя необходимую проверку на предмет выявления дубликатов претензий категории А и сопоставляя претензии категории А с претензиями категории В, выявил претензии, суммы компенсации по которым нуждались в корректировке. В результате процесса, охарактеризованного в разделе II.В выше, были выявлены некоторые дубликаты, утвержденные в составе более чем одной партии. Кроме того, сопоставление, охарактеризованное в разделе II.С выше, показало, что выплата компенсации уже была утверждена для некоторых заявителей претензий категории А, претендующих на возмещение по максимальной ставке и одновременно подавших претензию категории В.

47. С учетом вышеизложенного Группа рекомендует утвердить к выплате измененные суммы компенсации, как это указано ниже в следующих таблицах:

ИСПРАВЛЕНИЯ К ПЕРВОЙ ПАРТИИ

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Босния и Герцеговина	408,000.00	404,000.00
Франция	997,500.00	992,500.00
Индия	24,736,000.00	24,728,500.00
Иран	672,000.00	590,500.00
Пакистан	12,226,000.00	12,221,000.00

ИСПРАВЛЕНИЯ К ВТОРОЙ ПАРТИИ

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Бангладеш	51,523,000.00	51,519,000.00
Чешская и Словацкая Федеративная Республика <u>а/</u>	55,000.00	58,000.00
Индия	50,158,500.00	50,127,500.00
Иран	52,977,500.00	50,266,000.00
Иордания	95,988,500.00	96,437,000.00
Кувейт	87,259,500.00	87,523,500.00
Пакистан	19,835,500.00	19,819,000.00
Филиппины	5,779,500.00	5,767,500.00
Шри-Ланка	77,284,000.00	77,278,500.00
Соединенные Штаты	263,500.00	261,000.00
ПРООН (Иерусалим)	52,500.00	42,500.00

а/ Эти претензии были представлены до того, как Чешская и Словацкая Федеративная Республика прекратила свое существование. Присужденные суммы компенсации будут перечисляться соответственно правительству Чешской Республики и правительству Словацкой Республики на основании договоренности между этими двумя правительствами.

ИСПРАВЛЕНИЯ К ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Египет	174,295,500.00	174,259,000.00
Индия	16,173,500.00	16,139,000.00
Иран	68,089,000.00	67,718,000.00
Иордания	93,155,000.00	93,314,000.00
Кувейт	104,650,500.00	104,627,000.00
Филиппины	6,039,500.00	5,515,500.00
Шри-Ланка	52,929,500.00	52,457,000.00
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	1,016,000.00	1,012,000.00
Соединенные Штаты	168,500.00	165,500.00

ИСПРАВЛЕНИЯ К ЧЕТВЕРТОЙ ПАРТИИ

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)
Бангладеш	52,767,500.00	52,759,500.00
Босния и Герцеговина	3,553,000.00	3,541,000.00
Египет	207,373,000.00	207,354,000.00
Индия	145,209,500.00	144,894,500.00
Иран	4,270,000.00	3,485,000.00
Иордания	17,708,500.00	17,642,500.00
Кувейт	41,002,500.00	40,990,500.00
Ливан	3,916,500.00	3,911,500.00
Пакистан	22,829,000.00	22,808,000.00
Филиппины	30,684,500.00	30,591,000.00
Шри-Ланка	71,994,500.00	71,978,500.00

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)
Судан	39,814,500.00	39,817,500.00
Сирия	26,360,000.00	26,352,000.00
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	3,761,000.00	3,773,000.00
Турция	6,306,000.00	6,302,000.00
Соединенное Королевство	1,379,500.00	1,380,000.00
Соединенные Штаты	836,000.00	812,500.00
Йемен	25,572,500.00	25,565,500.00
ПРООН (Объединенные Арабские Эмираты)	2,500.00	8,000.00

ИСПРАВЛЕНИЯ К ПЯТОЙ ПАРТИИ

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)
Бангладеш	52,372,500.00	52,351,000.00
Босния и Герцеговина	3,532,000.00	3,528,000.00
Канада	407,000.00	386,500.00
Китай	5,716,000.00	5,712,000.00
Египет	217,074,000.00	217,009,000.00
Индия	145,908,500.00	145,473,000.00
Иран	4,502,000.00	3,753,000.00
Иордания	17,416,000.00	17,281,500.00
Кувейт	39,897,500.00	39,883,500.00
Ливан	3,923,000.00	3,908,000.00
Пакистан	23,213,500.00	23,178,000.00
Судан	38,661,000.00	38,662,000.00

Сирия	26,823,500.00	26,801,000.00
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	3,818,500.00	3,794,500.00
Соединенное Королевство	1,316,500.00	1,308,500.00
Соединенные Штаты	838,500.00	833,500.00
Йемен	29,195,000.00	29,181,000.00
УВКБ (Канада)	63,000.00	59,000.00

48. Группа рекомендует осуществлять в соответствии с решением 21 любые сокращения сумм компенсации по претензиям категории А, которые могут потребоваться в связи с выявлением заявителей, подавших по категории А претензию по высшей ставке и одновременно предъявивших претензию категорий С и/или D, после окончательного завершения сопоставления претензий в этих категориях (см. пункт 24 выше). Необходимые исправления в подлежащие выплате суммы компенсации следует производить в это же время. Все правительства и международные организации соответственно будут об этом уведомлены.

IV. РЕКОМЕНДУЕМАЯ КОМПЕНСАЦИЯ ПО ШЕСТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ КАТЕГОРИИ А

49. В соответствии со статьей 37 е) Регламента Группа настоящим представляет свои рекомендации по шестой партии претензий категории А.

50. Рассмотрев результаты проверки обоснованности претензий посредством метода выборки и индивидуального рассмотрения и изучив все соответствующие обстоятельства и материалы, имевшиеся в распоряжении Комиссии, Группа рекомендует произвести выплату компенсации по 80 456 претензиям, представленным 59 правительствами и семью международными организациями. Общая рекомендуемая сумма компенсации по претензиям шестой партии составляет 319 730 500 долл. США.

51. В нижеследующей сводной таблице по каждой стране указаны количества рекомендованных к оплате претензий и общая рекомендованная сумма компенсации, а также число претензий, которые были признаны Группой не подлежащими компенсации:

52. Таблица с разбивкой сумм, подлежащих выплате каждому отдельному заявителю, и список отдельных заявителей, претензии которых, по мнению Группы, не подлежат компенсации, будут предоставлены каждой соответствующей стране и международной организации в отдельном порядке.

53. На основе соображений, сформулированных в разделе IV.C.3 первого доклада, Группа вновь подтверждает свою рекомендацию начислять проценты на присужденные суммы компенсации по претензиям категории А в соответствии с решением Совета

управляющих о начислении процентов (S/AC.26/1992/16, решение 16). Группа вновь подтверждает свое мнение о том, что формулировка "дата возникновения потери" в решении 16 должна обозначать одну и ту же дату для всех претензий категории А и такой датой должна быть дата вторжения: 2 августа 1990 года.

54. Шестой доклад завершает рассмотрение претензий категории А. Мандат Группы требовал от нее применять "простые и ускоренные процедуры" для рассмотрения претензий, считавшихся одними из "наиболее неотложных претензий". Подавляющее большинство из этого почти одного миллиона претензий было представлено рабочими, вынужденными покинуть Кувейт или Ирак в период со 2 августа 1990 года и 2 марта 1991 года после иракского вторжения в Кувейт. Оперативная выплата компенсации этим людям, а также предоставление временной помощи считаются вопросом первоочередной важности. При выполнении своих функций Группа попыталась найти необходимый баланс между интересами заявителя в ускоренном урегулировании и необходимостью обеспечить надлежащую проверку претензий. Для достижения этой цели Группа руководствовалась объективными критериями с использованием новаторских и практических методов работы, позволивших Группе оперативно проверить претензии с соблюдением требований равноправия и справедливости.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СУММЫ КОМПЕНСАЦИИ

Страна	Число претензий, не рекомендованных к оплате	Число претензий, рекомендованных к оплате	Рекомендованная сумма компенсации
Алжир	3	-	-
Австралия	2	14	64 500,00
Австрия	-	15	69 500,00
Бахрейн	14	7	28 500,00
Бангладеш	353	16 947	66 178 000,00
Босния и Герцеговина	-	501	2 048 000,00
Бразилия	7	147	616 500,00
Болгария	-	2	13 000,00
Канада	-	11	51 000,00
Китай	-	102	408 000,00
Хорватия	-	1	4 000,00
Чешская и Словацкая Федеративная Республика <u>b/</u>	-	3	13 000,00
Египет	40	6 837	18 745 500,00
Эфиопия	-	24	90 000,00
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	-	215	880 000,00
Франция	2	6	27 000,00
Германия	3	1	4 000,00
Греция	1	-	-
Венгрия	-	2	12 000,00
Индия	446	4 439	17 441 500,00
Иран	-	1 068	5 838 000,00
Ирландия	4	7	22 000,00
Италия	-	11	35 500,00
Япония	1	13	67 500,00
Иордания	12 902	4 257	18 736 500,00
Кения	6	-	-
Республика Корея	-	17	61 000,00
Кувейт	-	2 689	17 170 000,00
Ливан	-	164	410 000,00
Мальта	2	-	-
Маврикий	1	1	4 000,00

b/ Эти претензии были представлены до того, как Чешская и Словацкая Федеративная Республика прекратила свое существование. Присужденные суммы компенсации будут перечисляться соответственно правительству Чешской Республики и правительству Словацкой Республики на основании договоренности между этими двумя правительствами.

Страна	Число претензий, не рекомендованных к оплате	Число претензий, рекомендованных к оплате	Рекомендованная сумма компенсации
Марокко	16	606	2 468 500,00
Непал	–	10	40 000,00
Нидерланды	–	1	8 000,00
Новая Зеландия	–	1	4 000,00
Норвегия	1	–	–
Пакистан	1	12 047	46 786 000,00
Филиппины	17	15 353	61 056 000,00
Польша	2	502	2 038 000,00
Румыния	–	21	55 000,00
Российская Федерация	48	598	3 380 000,00
Сенегал	–	1	4 000,00
Словения	–	2	6 500,00
Сомали	3	3	15 500,00
Испания	3	1	4 000,00
Шри-Ланка	4 724	9 242	36 889 500,00
Судан	–	134	512 000,00
Швеция	3	–	–
Швейцария	2	–	–
Сирия	72	1 457	5 218 500,00
Таиланд	2	567	2 248 500,00
Бывшая югославская Республика Македония	–	3	12 000,00
Тунис	130	499	1 867 000,00
Турция	–	348	1 300 500,00
Украина	7	44	180 000,00
Соединенное Королевство	4	102	348 500,00
Соединенные Штаты	–	9	30 000,00
Вьетнам	–	871	3 484 000,00
Йемен	13	394	1 823 500,00
ПРООН (Алжир)	–	5	24 000,00
ПРООН (Иерусалим)	–	9	37 000,00
ПРООН (Вашингтон)	5	1	4 000,00
ПРООН (Йемен)	–	114	807 000,00
УВКБ (Болгария)	55	7	30 000,00
УВКБ (Канада)	3	–	–
УВКБ (Женева)	1	3	10 500,00
Итого	18 899	80 456	319 730 500,00

55. Группа вновь повторяет свой призыв, содержащийся в ее предыдущих докладах (см. пункт 93 четвертого доклада и пункт 11 пятого доклада), отыскать средства для осуществления оперативных выплат компенсации, утвержденной Советом управляющих, с тем чтобы как можно скорее оказать заявителям действенную помощь и укрепить авторитет компенсационной программы, разработанной Советом Безопасности Организации Объединенных Наций. Группа настоятельно призывает уделять должное внимание полной выплате компенсации в объеме 4 000 долл. США или 8 000 долл. США в соответствии с положениями решений 17 [S/AC.26/Dec.17 (1994)] заявителям претензий категории А, которые в соответствии с директивами Совета управляющих не подавали претензий ни по каким другим категориям 10/.

Женева, 10 июля 1996 года

(Подпись) Камаль Хоссейн
Председатель

(Подпись) Матти Пеллонпаа
Уполномоченный

(Подпись) Рафаэль Ривас-Посада
Уполномоченный

Примечания

1/ Рекомендации по первой партии претензий содержатся в документе "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензии категории А)" (S/AC.26/1994/2, "первый доклад"). Общая информация об учреждении Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций после кризиса в Персидском заливе, а также о составе Группы содержится во введении к первому докладу. Рекомендации по второй партии претензий содержатся в документе "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензий категории А)" (S/AC.26/1995/2, "второй доклад"). Рекомендации по третьей партии претензий содержатся в документе "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении третьей партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензий категории А)" (S/AC.26/1995/3, "третий доклад"). Рекомендации по четвертой партии претензий содержатся в документе "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении четвертой партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензий категории А)" (S/AC.26/1995/4, "четвертый доклад"). Рекомендации по пятой партии претензий содержатся в документе "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении пятой партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензий категории А)" (S/AC.26/1995/5, "пятый доклад").

2/ Подробнее о характере претензий категории А, форме претензии категории А и суммах компенсации, на которые можно претендовать по этой категории, см. часть I первого доклада.

3/ Подробное описание методологии сверки см. в разделе IV.D первого доклада.

4/ Подробное описание методологии выборочного анализа см. в разделе IV.E четвертого доклада.

5/ Группа отмечает, что, хотя шестой доклад завершает рассмотрение всех претензий категории А, поданных в Комиссию, может возникнуть необходимость в представлении информации о последующих поправках и исправлениях, которые могут потребоваться в будущем, в соответствии со статьей 41 Регламента. Группа отмечает также, что общее количество претензий категории А, рассмотренных Группой в составе первой-шестой партий, меньше общего числа претензий категории А, о котором сообщил Исполнительный секретарь в своих докладах Совету управляющих в соответствии со статьей 16 Регламента. Такие различия объясняются рядом факторов (например, изъятие и затем повторное представление, полностью или частично, объединенных претензий; претензии, которые по техническим причинам первоначально не были зарегистрированы в базе данных; и претензии-дубликаты).

6/ Эта сумма все еще может быть изменена на выплату по низшей индивидуальной ставке в размере 2 500 долл. США в соответствии с решением Совета управляющих о многокатегориальных претензиях [S/AC.26/Dec.21 (1994), решение 21], если перекрестная проверка между категориями выявит, что заявитель претензии категории А, претендующий на выплату по высшей ставке для отдельных лиц или семей, также подал претензию по категориям В, С или D. Такая проверка между категориями будет выполнена для категории С и D при загрузке претензий в компьютерную базу данных (см. пункт 24 настоящего доклада).

7/ Поскольку последующие выплаты сверх первоначальных 2 500 долл. США для заявителей обоснованных претензий в соответствии с решением Совета управляющих о порядке очередности выплат и механизме выплат [S/AC.26/Dec.17 (1994), решение 17] не предполагается осуществлять до полной загрузки всех претензий категорий С и D в базу данных, такие сокращения сумм компенсации не повлияют на соблюдение разработанного Комиссией графика выплат.

8/ Если сумма, требуемая по категории А, составляет 2 500 долл. США или 4 000 долл. США, то из общей суммы, которая будет рекомендована по претензии категории С, надлежит вычесть 2 500 долл. США. Если сумма, требуемая по категории А, составляет 5 000 долл. США или 8 000 долл. США, то из общей суммы, которая будет рекомендована по претензии категории С, надлежит вычесть 5 000 долл. США.

9/ Например, в частности, процедуры, касающиеся критерия "основного и эффективного гражданства", установленного Ирано-американским трибуналом по рассмотрению претензий в деле № А-18 (Iran-United States Claims Tribunal Reports, vol. 5, 1984, pp. 251-266); критерия "реального и эффективного гражданства", разработанного Международным Судом в деле Ноттебома (I.C.J. Reports, 1955, pp. 4-27); и критерия "эффективного гражданства", использованного в деле Каневаро (R.I.A.A., vol. 11, 1961, pp. 397-410). Все эти прецеденты основаны на оценке конкретных юридических и фактических обстоятельств каждого отдельного заявителя.

10/ См. пункт 15 третьего доклада, в котором Группа отметила, что на своей шестнадцатой сессии Совет управляющих "решил продолжить консультации и в надлежащее время рассмотреть вопрос о том, должны ли процедуры Комиссии об осуществлении выплат заявителям обоснованных претензий осуществляться так, как это предлагается уполномоченными, т.е. полностью произвести выплаты заявителям, обоснованно претендующим на компенсацию по категории А по более высоким ставкам и не представившим претензий ни в какой другой категории, в соответствии с положениями решения 17, и только потом приступить к перечислению любых дополнительных сумм сверх первоначальных 2 500 долл. США в интересах тех заявителей претензий категории А, которые, предъявив претензии по более высоким ставкам, одновременно подали претензии по другим категориям. При рассмотрении этого вопроса Совету управляющих потребуются принять во внимание оценку секретариатом обоснованности данного предложения и его последствий".
