

Distr.  
RESTRICTED

ST/SG/AC.10/C.3/18  
29 July 1994

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

## КОМИТЕТ ЭКСПЕРТОВ ПО ПЕРЕВОЗКЕ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ

### Подкомитет экспертов по перевозке опасных грузов

#### ДОКЛАД ПОДКОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ О РАБОТЕ ЕГО ДЕВЯТОЙ СЕССИИ (Женева, 4-15 июля 1994 года)

#### СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
УЧАСТИЕ . . . . .	1
УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ . . . . .	2 - 4
ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ . . . . .	5
АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ВОПРОСЫ . . . . .	6
ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 1 (ВЗРЫВЧАТЫЕ ВЕЩЕСТВА) .	7 - 23
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВОЧНИКА ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ	24 - 42
КРИТЕРИИ ДЛЯ ПОДКЛАССА 5.1 (ТВЕРДЫЕ И ЖИДКИЕ ОКИСЛЯЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА) . . . . .	43 - 53
ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 12 И ТАБЛИЦ КОНТЕЙНЕРОВ-ЦИСТЕРН, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ СМЕШАННЫХ ПЕРЕВОЗОК . . . . .	54 - 70

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>
ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 2 (ГАЗЫ) (ВКЛЮЧАЯ РАБОТУ ИСО НАД СТАНДАРТАМИ НА ГАЗОВЫЕ БАЛЛОНЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЕМ КАЧЕСТВА) . . . . .	71 - 88
ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 8 (КОРРОЗИОННЫЕ ВЕЩЕСТВА) (ВКЛЮЧАЯ МЕТОДЫ ИСПЫТАНИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОРРОЗИОННОСТОЙКОСТИ МЕТАЛЛОВ) . . . . .	89 - 90
ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ . . . . .	91 - 125
РЕДАКЦИОННЫЙ ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 3 . . . . .	126
СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВЕЩЕСТВ (РАСШИРЕНИЕ ДОБАВЛЕНИЯ А) . . . . .	127 - 131
ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УПАКОВОЧНЫХ КОМПЛЕКТОВ И КОНТЕЙНЕРОВ СРЕДНЕЙ ГРУЗОПОДЪЕМНОСТИ ДЛЯ МАССОВЫХ ГРУЗОВ . . . . .	132 - 147
ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 15 (ПЕРЕВОЗКА ОПАСНЫХ ГРУЗОВ В ОГРАНИЧЕННЫХ КОЛИЧЕСТВАХ) . . . . .	148 - 152
ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ . . .	153 - 159
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ МПХБ ПО СОГЛАСОВАНИЮ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ И МАРКИРОВКИ . . .	160 - 182
ВЕЩЕСТВА, ОПАСНЫЕ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ . . . . .	183 - 192
ОТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ . . . . .	193 - 196
ПОДКЛАСС 6.2 (ИНФЕКЦИОННЫЕ ВЕЩЕСТВА) . . . . .	197 - 205
ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ . . . . .	206 - 223
ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА . . . . .	224 - 225
УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА . . . . .	226

СОДЕРЖАНИЕ (окончание)

Приложение 1:	Проект поправок к Рекомендациям	ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.1
Приложение 2:	Доклад Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям (общее введение и часть I)	ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.2
Приложение 3:	Доклад Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям (части II и III)	ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3
Приложение 4:	Проект пересмотренной главы 12 (пункты 12.1–12.23.2) (разработан Рабочей группой по переносным цистернам)	ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.4

---

## ДОКЛАД

### УЧАСТИЕ

1. Подкомитет экспертов по перевозке опасных грузов провел свою девятую сессию 4-15 июля 1994 года. В работе сессии приняли участие эксперты из следующих стран: Аргентины, Бельгии, Бразилии, Германии, Италии, Канады, Китая, Марокко, Мексики, Нидерландов, Норвегии, Польши, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции, Швеции и Японии. В соответствии с правилом 72 правил процедуры Экономического и Социального Совета в работе сессии участвовали наблюдатели от Австрии, Ирана (Исламской Республики), Испании, Португалии, Финляндии и Швейцарии. На сессии присутствовали представители следующих специализированных учреждений и межправительственных организаций: Международной организации труда (МОТ), Международной организации гражданской авиации (ИКАО), Международной морской организации (ИМО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Комиссии европейских сообществ (КЕС), Центрального бюро международных железнодорожных перевозок (ЦБМЖП) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Представители Европейской ассоциации по сжиженным нефтяным газам (ЕАСНГ), Международной авиатранспортной ассоциации (ИАТА), Международной организации по стандартизации (ИСО), Европейского совета федераций химической промышленности (ЕСФХП), Консультативного совета по опасным материалам (КСОМ), Европейского объединения предприятий по производству стальных бочек (ЕОПСБ), Европейской конфедерации ассоциаций производителей красителей, типографских и художественных красок (ЕКАК) и Европейской ассоциации производителей удобрений (ЕАПУ) приняли участие в дискуссиях по вопросам, представляющим интерес для их организаций.

### УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

2. Подкомитет утвердил предварительную повестку дня, подготовленную секретариатом (ST/SG/AC.10/C.3/17 и Add.1), с изменениями, вызванными включением в нее документов, представленных на более позднем этапе (информационный документ INF.2). Предложенный порядок работы (ST/SG/AC.10/C.3/17/Add.2) был также принят с незначительными изменениями.

3. Эксперт от Германии обратился с просьбой отложить на следующий двухлетний период рассмотрение документа ST/SG/AC.10/C.3/R.440 и -/Corr.1 о приоритете опасности; Подкомитет удовлетворил эту просьбу.

4. Один из сотрудников секретариата пояснил, что документ ST/SG/AC.10/C.3/R.555 (доклад координационного органа Комиссии по устойчивому развитию (КУР) о ходе осуществления положений главы 19 Повестки дня на XXI век организациями системы ООН и двумя межправительственными организациями) не был выпущен, поскольку его текст, после того как он был представлен КУР, был получен от Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде с большим опозданием. Среди делегаций были распространены копии этого доклада.

## **ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ**

5. На своей семнадцатой сессии Комитет экспертов принял решение о том, чтобы вновь избрать г-на Л. Грейнджера (Соединенное Королевство) и г-на Дж. Монтита (Канада) соответственно Председателем и заместителем Председателя на двухгодичный период 1993–1994 годов (ST/SG/AC.10/19, пункт 216).

## **АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ВОПРОСЫ**

6. Директор отдела транспорта Европейской экономической комиссии г-н Х. Капел Феррер приветствовал участников и сообщил им о том, что правительства Аргентины, Бельгии, Бразилии, Марокко и Мексики подали заявления о полноправном членстве и что их заявления были удовлетворены Генеральным секретарем и Экономическим и Социальным Советом (решение 1994/223). Таким образом, в состав Комитета и Подкомитета теперь входят эксперты из девятнадцати стран.

## **ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 1 (ВЗРЫВЧАТЫЕ ВЕЩЕСТВА)**

### **Пересмотр класса 1**

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.483 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.565 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.582 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.588 (КСОМ)

7. Документ -/C.3/R.483, содержащий доклад рабочей группы о совещании, проведенном в Вашингтоне, О.К., 18–22 октября 1993 года (см. также документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 15 и 16), был использован в качестве основы для обсуждения. Первые 35 страниц английского текста доклада были заменены неофициальным исправлением из-за неправильной нумерации страниц оригинала. Помимо документов -/C.3/R.565, -/C.3/R.582 и -/C.3/R.588, были представлены замечания эксперта из Франции (информационный документ № 19), а также экспертов или наблюдателей Австралии, Норвегии, Соединенных Штатов, Канады, Франции, Германии и Швеции, которые были кратко изложены экспертом из Соединенного Королевства в информационном документе № 21.

8. Подкомитет счел необходимым проводить заседания рабочей группы в обеденное и вечернее время для повторного рассмотрения некоторых методов упаковки, достижение консенсуса по которым может вызвать трудности (см. также пункт 23).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.362 (Российская Федерация)

9. Эксперт из Российской Федерации представил доклад о проделанной работе по определению опасности перехода от дефлаграции к взрыву при испытании взрывчатых веществ (информационные документы № 20 и 29). Он заявил, что на основе данных различных экспериментов и теоретических выкладок вполне можно будет в период 1995 и

1997 годов разработать Стандартную методологию, которая позволит определять степень взрывоопасности при случайном возгорании взрывчатых веществ, упакованных в мешки и погруженных на транспортные средства.

10. Подкомитет, отметив, что в течение этого периода будут представляться доклады о ходе работы по инициативе эксперта из Соединенных Штатов, предложил эксперту Российской Федерации увязать их результаты с блок-схемой для классификации взрывчатых веществ.

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.369/Rev.1 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.387 (Германия)

11. Оба этих документа касались вопросов классификации нитроглицериновых смесей с лактозой, глюкозой и другими видами сахара. Было предложено отнести такие смеси к подклассам 4.1 или 1.2D (документ -/C.3/R.369/Rev.1) либо к подклассам 4.1 или 1.4D (документ -/C.3/R.387), в зависимости от соответствующих концентраций нитроглицерина и сахара. Эксперт от Германии также представил свои замечания в информационном документе № 30. Ряд экспертов напомнили, что при воспламенении нитроглицерин отделяется от сахара и поэтому он может взорваться, а это нельзя рассматривать как взрыв массой (подкласс 1.1). Однако отнесение к подклассу 1.2 предполагает возможность разлета осколков, что не имеет отношения к данному случаю, и поэтому классификация по подклассам 1.1–1.6 представляется неуместной.

12. В информационном документе № 14 эксперт из Соединенных Штатов высказал мнение о том, что такие смеси следует рассматривать в качестве разбавленного нитроглицерина и что, если на них не может распространяться действие предписаний класса 1 по результатам испытаний серии 6 (см. пункт 4.4.5 Рекомендаций), их следует отнести к подклассу веществ 1.1D. Эта точка зрения была поддержана большинством членов Подкомитета, хотя отнесение к подклассу 1.1D должно быть впоследствии подтверждено. Документы -/C.3/R.369/Rev.1 и -/C.3/R.387 могли бы остаться на повестке дня в качестве базовых документов, но новые точки зрения, вытекающие из позиции Подкомитета, следует подкрепить новыми данными и материалами.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.537 (Канада)

13. Предложение о включении дополнительной позиции по сборкам детонаторов в качестве изделия подкласса 1.4S было принято, за исключением специального положения, которое не было сочтено необходимым (см. приложение 1).

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.524 и -/C.3/R.525 (Германия)

14. В этих двух документах рассматривается отнесение к подклассу 4.1 динитрозобензола с удельным содержанием воды не менее 52% и пикриновой кислоты с удельным содержанием воды не менее 30%, а также поправка к специальному положению 28 о запрещении использования металлических упаковочных комплектов для обезвреженных взрывчатых веществ.

15. Эксперт из Соединенных Штатов отметил, что, судя по представленным карточкам данных, рассматриваемые вещества не проходили испытание серии 6, которое должно являться первым необходимым шагом для классификации этих веществ вне класса 1. Он также поинтересовался той причиной, по которой использование металлических упаковочных комплектов следует исключить в случае иных веществ, кроме двух указанных. Эксперт из Германии согласился представить новые предложения сразу же после проведения испытаний серии 6.

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.441 (Германия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.562 (Соединенное Королевство)

16. Подкомитет согласился внести в специальное положение 226 поправку, уточняющую, что составы изосорбида-5-моонитрата (номер ООН 3251) с содержанием нелетучего и невоспламеняющегося флегматизатора не менее 30% не подпадают под действие Рекомендаций (см. приложение 1).

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.538 (Канада)

17. Эксперт из Канады снял свое предложение относительно номера ООН 0101 в пользу альтернативного предложения, внесенного экспертом из Германии в информационном документе № 31, которое было принято Подкомитетом (исключение термина "МГНОВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ" и его синонима "ФИТИЛЬ БЫСТРОГОРЯЩИЙ"; внесение изменения в глоссарий) (см. приложение 1). Вопрос об определении оптимального метода упаковки, позволяющего избегать потерь порошкообразного содержимого, был передан на рассмотрение рабочей группы по пересмотру методов упаковки веществ класса 1.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.588 (КСОМ)

18. По мнению Подкомитета, в предложенной КСОМ поправке нет необходимости, поскольку по смыслу примечания 2 при использовании метода упаковки ЕР 16 (документ ST/SG/AC.10/C.3/R.483) для взрывчатых веществ типа В (номера ООН 0082 и 0331), D (номер ООН 0084) и Е (номер ООН 0332) внутренняя тара не требуется, если эти вещества помещены в наружную тару, указанную в документе КСОМ.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.482 (Германия, Норвегия и Швеция)

19. Предложение разрешить перевозку ряда веществ подкласса 1.1D с низкой чувствительностью (нитратов аммония/жидкого топлива, взвесей и эмульсий) в неметаллических КСГМГ было одобрено многими экспертами, поскольку этот метод перевозки уже давно применяется в ряде стран, в частности, имеющих крупный горнодобывающий сектор, в котором ведутся широкомасштабные взрывные операции, но при этом несчастных случаев не происходило.

20. По мнению других экспертов, взрывчатые вещества подкласса 1.1D не должны перевозиться в КСГМГ или данный метод не следует применять при осуществлении таких перевозок исключительно на местном уровне. Эксперт из Франции заявил, что

чувствительность некоторых веществ под номером ООН 0241 к детонации аналогична чувствительности динамитов, отнесенных к номеру ООН 0081. С другой стороны, эксперт из Канады отметил, что эти вещества значительно менее чувствительны к другим воздействиям (трению, воспламенению), чем вещества под номером ООН 0081.

21. Было подтверждено, что вещества подкласса 1.1D перевозятся в КСГМГ не только на местном уровне, но и на большие расстояния, причем не только наземным, но и морским транспортом (по крайней мере при каботажных морских перевозках).

22. Данное предложение было принято после включения в него примечания с уточнением, что только некоторые типы взрывчатых веществ подкласса 1.1D (за исключением производных азота) могут перевозиться в КСГМГ (см. приложение 1).

#### **Пересмотр методов упаковки**

23. Подкомитет с удовлетворением отметил, что рабочая группа по пересмотру методов упаковки веществ класса 1 смогла решить все спорные вопросы и подготовила сводный перечень изменений к документу –/С.3/Р.483, которые были приняты и включены в настоящий доклад в качестве приложения (см. приложение 1). Всеобъемлющий документ по вопросам, связанным с классом 1, должен быть подготовлен к сессии Комитета в форме, совместимой с той, которая использовалась при издании Рекомендаций. Председатель заявил, что углубленное обсуждение этого документа в ходе сессии Комитета не планируется.

#### **РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВОЧНИКА ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.474 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.475 (Соединенное Королевство)

24. В этих документах содержались положения, согласованные Подкомитетом к моменту начала его последней сессии (см. также документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 6–14, 25–34 и приложение 1). Было решено образовать рабочую группу по рассмотрению Справочника по испытаниям и критериям сразу же после обсуждения Подкомитетом этих новых документов.

#### **Общее введение и часть I**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.474 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.367 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.476 (Соединенное Королевство)

25. Основной документ и два документа, содержащих технические поправки к части I и соответствующие поправки к Рекомендациям, были переданы на рассмотрение рабочей группы.

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.527 (Секретариат)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.547 (Соединенные Штаты)

26. Эти два документа, содержащие проведенный экспертом из Соединенных Штатов сравнительный анализ трех вариантов рекомендуемого ООН испытания на разрыв, а также замечания Председателя Международной группы экспертов ОЭСР по вопросам взрывоопасности неустойчивых веществ (ОЭСР-МГЭНВ) относительно рекомендуемого ООН испытания на разрыв и испытания "время – давление" для жидкостей, были переданы на рассмотрение рабочей группы.

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.543 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.546 (Соединенные Штаты)

27. Эти два документа, в которых содержатся примеры результатов испытания 5 b) ii) и предложения о продолжении использования свинцового цилиндра и стальных контрольных пластин при испытаниях 5 а) и 7 а), были переданы на рассмотрение рабочей группы.

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.494 (Индия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.529 (Секретариат; предложение Председателя  
ОЭСР-МГЭНВ)

28. Председатель отметил, что в этих документах содержатся критические замечания относительно испытания 6 с) и определений, содержащихся в главе 1 Рекомендаций. Ряд экспертов признали, что при проведении испытания 6 с) и оценки его результатов могут встретиться определенные трудности. По мнению нескольких экспертов, для определения целесообразности предложенных в документе –/С.3/R.529 предписаний в отношении пересмотренного испытания 6 с) и их влияния на существующую классификацию требуется более продолжительное время. Кроме того, участникам напомнили о принятом Комитетом решении о том, что рационализация должна носить редакционный характер и не затрагивать существующую классификацию. Поскольку документ –/С.3/R.494 касается первого проекта части I Справочника, представленного в документе –/С.3/R.370, он был передан рабочей группе, которая должна определить, является ли он по-прежнему конструктивным в свете документа –/С.3/R.474. Документ –/С.3/R.529 был передан Комитету в качестве основы для обсуждения вопроса о возможном включении в программу работы на следующий двухлетний период пункта о пересмотре испытания 6 с) и для формулировки его положений для целей классификации.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.382 (Германия)

29. Все согласились с тем, что предлагаемый текст "Нагревание в герметичном стальном боксе" может соответствующим образом дополнить несколько уже имеющихся позиций по нитроглицериновым смесям, но включение этого текста в Справочник было сочтено нецелесообразным.

**Справочник по испытаниям и критериям: части II и III**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.475 (Соединенное Королевство)

ST/SG/AC.10/C.3/R.476 (Соединенное Королевство)

ST/SG/AC.10/C.3/R.477 (Нидерланды)

ST/SG/AC.10/C.3/R.528 (Секретариат; замечания Председателя  
ОЭСР-МГЭНВ)

30. Все эти документы были переданы на рассмотрение рабочей группы.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.553 (Германия)

31. Предложение об испытании способных к самовозгоранию жидкостей подкласса 4.2 групп упаковки II или III встретило ограниченную поддержку, поскольку, по общему мнению членов Подкомитета, необходима более подробная информация о конкретных испытываемых веществах и о результатах испытаний.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.385/Rev.1 (ЕСФХП)

32. Этот документ, касающийся освобождения некоторых саморазогревающихся веществ от действия ряда требований в отношении упаковок объемом до 3 м<sup>3</sup>, или 450 л, был дополнен информацией о результатах испытаний, проведенных с пигментом.

33. По мнению эксперта из Соединенного Королевства, при проведении классификации не следует учитывать объем перевозимых веществ, поскольку такой подход лишь затруднит согласование критериев на глобальном уровне.

34. Тем не менее большинство участников сочло, что выдвинутые ЕСФХП аргументы являются конструктивными, и данное предложение было принято с условием замены обозначения "КСГМГ" термином "упаковки" в первом предложении предложенного пункта 14.5.5.2 (см. приложение 1).

35. Предложение эксперта из Германии с тем, чтобы ввести требование о загрузке освобожденных от действия предписаний упаковок таким образом, чтобы обеспечивалась свободная циркуляция воздуха внутри загружаемого пространства, препятствующая возможному аккумулярованию тепла, было отклонено, поскольку, по мнению большинства экспертов, было бы нелогично предписывать какие-либо условия перевозки для веществ, освобожденных от действия предписаний.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.557 (Нидерланды)

36. Этот документ по испытанию H4 (испытание на хранение в условиях аккумулярования тепла) был передан на рассмотрение рабочей группы.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.572 (ЕСФХП)**

37. Предлагаемый метод испытания для определения параметров аварийного клапана для сброса давления из контейнеров-цистерн, предназначенных для перевозки органических пероксидов, был поддержан экспертами Германии и Нидерландов, хотя, по мнению эксперта из Соединенных Штатов, другие методы были бы не менее эффективны и проведение такого испытания не является крайне необходимым.

38. Эксперт из Соединенного Королевства заявил, что данный метод можно было бы рассмотреть в следующем двухлетнем периоде. Эксперт из Германии отметил, что необходимость в проведении такого испытания объясняется исключением "Испытания на нагрев закрытого сосуда (Е.4)" из Справочника, и предложил, чтобы Подкомитет рекомендовал проводить такие испытания, хотя они и не включены в Рекомендации. Его попросили изложить свое предложение в письменной форме, а тем временем данный документ был передан на рассмотрение Комитета.

#### **Доклад Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям**

39. Председатель рабочей группы г-н Гротфейзен (Нидерланды) представил доклады группы, которые приводятся в приложениях 2 и 3. Он заявил, что нет необходимости в проведении еще одной сессии рабочей группы по части I, но что для завершения рационализации частей II и III Справочника к началу сессии Комитета потребуются провести дополнительную работу.

40. Раздел доклада, касающийся общего введения и части I Справочника, а также предложенные соответствующие поправки к документам -/C.3/R.474 и -/C.3/R.475 и связанные с ними поправки к Рекомендациям (см. приложение 2 в документе ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.2) были приняты.

41. Группе не удалось достичь консенсуса по вопросу о включении метода испытания для жидких окислителей (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3, пункт 8), и поэтому данный вопрос был еще раз передан на рассмотрение Подкомитета (см. пункт 51).

42. Подкомитет утвердил остальную часть доклада Группы, касающуюся частей II и III Справочника (см. приложение 3 в документе ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3).

#### **КРИТЕРИИ ДЛЯ ПОДКЛАССА 5.1 (ТВЕРДЫЕ И ЖИДКИЕ ОКИСЛЯЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА) Критерии для твердых окисляющих веществ**

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.471 (Франция)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.480/Rev.1 (Япония)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.498 (Норвегия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.528 (Секретариат; замечания Председателя  
ОЭСР-МГЭНВ)

43. В дополнение к представленным документам ЕСФХП передал результаты испытаний, проведенных по методам, предложенным в документах -/С.3/R.471 и -/С.3/R.528.

44. По мнению эксперта Соединенных Штатов, нет срочной необходимости пересматривать в текущем двухлетии существующий метод испытания твердых окисляющих веществ, и поэтому он предложил перенести рассмотрение данного вопроса на следующий двухлетний период. Он заявил, что следует сначала согласовать методы испытаний и лишь затем обсуждать их результаты.

45. Было напомнено, что Комитет должен завершить пересмотр Справочника по испытаниям и критериям в декабре 1994 года, и многие эксперты одобрили включение пересмотренного метода испытаний в пересмотренный вариант Справочника. Поэтому документы были переданы Рабочей группе по рационализации Справочника по испытаниям и критериям. Подкомитет утвердил рекомендации рабочей группы (документ ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3, пункты 6, 7 и 41).

#### **Критерии для жидких окисляющих веществ**

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.480/Rev.1 (Япония)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.496 (Швеция)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.534 (Норвегия)

46. В отношении твердых веществ эксперт из Соединенных Штатов заявил, что, по его мнению, нет срочной необходимости в завершении работы над этим новым испытанием в текущем двухлетии.

47. Председатель отметил, что данный метод испытания жидкостей является новым и поэтому его следует рассмотреть отдельно от других и более тщательно; если же по этому вопросу не будет достигнуто согласия, Комитет может принять решение не включать такой критерий в Справочник. Тем не менее к рабочей группе по рационализации Справочника по испытаниям и критериям следует обратиться с просьбой изучить данные документы и представить выводы, которые члены группы могут сделать в результате обсуждений.

48. Ряд экспертов заявил, что они поддержат включение нового испытания для жидких окисляющих веществ, поскольку его результаты уже имеются, даже если это испытание предстоит пересмотреть в ближайшем будущем.

49. Эксперт из Канады заявил, что он согласен с подходом Японии, так как этот метод испытания сопряжен с меньшими издержками, чем метод, предложенный экспертом из Швеции, и поэтому его легче применять в развивающихся странах.

50. Эксперт из Бельгии отметил, что цель данного метода испытания, указанная в документе Швеции -/С.3/R.496 ("выявить способность жидкого вещества к образованию дефлагрирующей смеси в соединении с топливом"), не совсем соответствует цели оценки окисляющих свойств вещества.

51. Эти документы были переданы на обсуждение рабочей группы. Поскольку рабочая группа не смогла достичь консенсуса по вопросу о включении метода испытания для жидких окислителей (см. пункт 41), три вопроса были поставлены на голосование и было решено, что:

методы и критерии испытаний для жидких окисляющих веществ являются необходимыми;

методы и критерии испытаний следует разработать в текущем двухлетии и включить в рационализированный Справочник по испытаниям и критериям;

испытание "время-давление", предложенное Швецией в документе -/C.3/R.496, является более подходящим, чем испытание с применением конической формы, предложенное экспертом из Японии в документе -/C.3/R.480/Rev.1.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.535 (Норвегия)  
(Критерии для смесей твердых окисляющих веществ с водой)

52. Идея упрощения классификации смесей твердых окисляющих веществ с водой на основе фиксированного содержания воды (30% для группы упаковки II и 20% - для группы упаковки III) встретила одобрение ряда экспертов как практичный подход, позволяющий избежать необходимости проведения испытаний. Однако некоторые эксперты попросили обосновать выбор процентного содержания и высказали мнение, что предложенный текст, возможно, потребует улучшения. Документ был передан на рассмотрение Комитета.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.499 (Норвегия)

**(АММОНИЯ НИТРАТ ЖИДКИЙ, горячий концентрированный раствор,  
НОМЕР ООН 2426)**

53. Предложение освободить некоторые растворы от действия предписаний было принято с некоторыми изменениями (растворы с содержанием воды более 20% при обязательном условии, что нитрат аммония при транспортировке остается в виде раствора) (см. приложение 1).

## **ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 12 И ТАБЛИЦ КОНТЕЙНЕРОВ-ЦИСТЕРН, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ СМЕШАННЫХ ПЕРЕВОЗОК**

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.422 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.484 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.584 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.479 (Соединенное Королевство)

54. Подкомитет принял решение созвать в ходе сессии рабочую группу для завершения работы, начатой неофициальной рабочей группой на сессии, проходившей в штаб-квартире ИМО в Лондоне 17-21 января 1994 года (см. также документ ST/SG/AC.10/C.3/16,

пункты 35–36 и приложение 2). Рабочую группу просили рассмотреть отчет о работе лондонской сессии, представленный экспертом из Соединенных Штатов (документ – /С.3/Р.484), и, в частности, обсудить оставшиеся пункты повестки дня (документ – /С.3/Р.484, приложение 2) в свете принципиального сопоставления Рекомендаций ООН и Кодекса МОПОГ (документ – /С.3/Р.422).

55. К рабочей группе была также обращена просьба рассмотреть документ – /С.3/Р.584 об испытании переносных цистерн на динамическое воздействие при железнодорожной перевозке. Проведение такого испытания в Северной Америке является обязательным, поскольку эксплуатационные условия в ней отличны от условий Западной Европы (составы включают в себя значительно большее число вагонов), и рабочей группе следует учесть, что положения главы 12 Рекомендаций применяются к контейнерам–цистернам, предназначенным для смешанных перевозок, т.е. к цистернам, которые могут перевозиться во все регионы мира, и что поэтому необходимо предусмотреть все возможные ситуации.

56. Рабочую группу также просили рассмотреть на основе документа – /С.3/Р.479 вопрос о включении в таблицу 12.2 положений относительно перевозки БЕНЗАЛЪДЕГИДА, номер ООН 1990.

57. Эксперт из Франции представил неофициальный документ, который позже будет представлен официально в качестве основного документа для пересмотра положений о транспортировке газов в контейнерах–цистернах, предназначенных для смешанных перевозок.

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.253 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.570 (ИМО)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.587 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.591 (Соединенные Штаты)

58. Поскольку все эти документы касались специальных требований, касающихся конкретных веществ, Подкомитет счел, что их следует обсудить на более позднем этапе, возможно, в следующем двухлетнем периоде, когда пересмотр части I главы 12 будет завершен.

59. Эксперт из Соединенных Штатов пояснил, что цель документа – /С.3/Р.587 заключается в выработке рационализированного подхода к введению требований в отношении веществ, отнесенных к классам 3–9.

60. Эксперт из Соединенных Штатов заявил, что предложение, содержащееся в документе – /С.3/Р.591, является результатом работы, проделанной после аварии в Бхопале, так как после ее всестороннего анализа был сделан вывод о необходимости разграничения веществ, отвечающих критериям ингаляционной токсичности группы упаковки I ("подгруппа А"), и прочих токсичных веществ группы упаковки I ("подгруппа В").

61. Представитель КСОМ отметил, что некоторые требования, предложенные экспертом из Соединенных Штатов, имеют далеко идущие последствия: например, требования в

отношении изоляции цистерн для перевозки токсичных веществ подгруппы А, и что поэтому необходимо к их изучению подойти со всей тщательностью. Эксперт Италии добавил, что изучить следует и предложенные минимальные величины испытательного давления.

62. Представитель ЦБМЖП предложил, чтобы рабочая группа подготовила перечень всех возможных типов переносных цистерн (а не только типов I и II, предусмотренных ИМО), с тем чтобы эти типы можно было легко определить по таблицам контейнеров-цистерн.

#### **Доклад рабочей группы по переносным цистернам**

63. Совещание рабочей группы по переносным цистернам проходило 4-8 июля 1994 года под председательством г-на Шульца-Форберга (Германия), который представил Подкомитету результаты ее работы.

64. Рабочая группа завершила разработку первого проекта разделов 12.2-12.23 части I главы 12 (переносные цистерны, предназначенные для перевозки веществ классов 3-9). Председатель группы упомянул, что группе были представлены неофициальные документы экспертом из Франции (о требованиях в отношении размеров эквивалентной толщины стенок), Ассоциацией производителей контейнеров-цистерн Соединенного Королевства и экспертом из Германии, но эти документы группой не рассматривались. Он предположил, что замечания по этому первому проекту следовало бы в рабочем порядке представить в письменной форме для рассмотрения на сессии во втором чтении.

65. Председатель группы отметил три конкретных вопроса, требующих дальнейшего обсуждения:

совместимость веществ с материалом цистерны и решение этой проблемы на уровне процедуры утверждения;

возможность исключений из положений главы 12 и пометка таких случаев условным обозначением "АА" в номере утверждения;

сертификаты проведения испытаний для периодических инспекций.

66. Что касается вопроса об испытании на динамическую нагрузку при железнодорожной перевозке (документ -/С.3/Р.584), то Председатель группы заявил, что испытание на динамическую нагрузку "4g" должно рассматриваться как отражение наихудших эксплуатационных условий и, если проведение данного испытания для переносных цистерн будет признано необходимым, его следует включить в процедуры испытаний для каждого типа транспортных единиц, предназначенных для смешанных перевозок, например для тех, которые регулируются Конвенцией по безопасным контейнерам (КБК) или такими стандартами, как ИСО 1496-3. Группа могла бы предусмотреть две возможности для переносных цистерн: решение проблемы на уровне выработки конструктивных критериев или разработку испытания динамических свойств; однако группа не смогла вынести решение по данному вопросу и запросила дополнительную справочную информацию.

67. Группа рекомендовала принять содержащееся в документе -/С.3/Р.479 предложение о включении в таблицу 12.2 позиции по перевозке бензальдегида в переносных цистернах.

68. Подкомитет одобрил подготовленный группой первый проект части I главы 12, а также включение в главу 12 новой позиции по перевозке бензальдегида. Было решено, что группе следует собраться еще на одно совещание в течение первой недели работы следующей

сессии Комитета для проведения второго чтения документов, которые будут согласованы к этому времени (см. приложение 4 в документе ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.4).

69. Представитель КСОМ поинтересовался, будет ли пересматриваться в ходе сессии Комитета перечень веществ в таблице 12.2. Было подтверждено, что работу над этим перечнем, вероятно, удастся завершить лишь в следующий двухлетний период.

70. Что касается предложения председателя группы о том, чтобы на следующей сессии Комитета на основе результатов сопоставления, проведенного экспертом из Франции, начать работу над требованиями к переносным цистернам для перевозки сжиженных газов, то эксперт из Соединенных Штатов заявил, что такая работа вызовет трудности, поскольку для этого придется включить в его делегацию ряд экспертов по конкретным областям. Было решено, что можно провести предварительное обсуждение по крайней мере тех конкретных аспектов, которые являются общими для переносных цистерн, предназначенных для перевозки веществ классов 3–9, и цистерн для перевозки неохлажденных газов, отнесенных к классу 2. Продолжительность обсуждения вопроса о цистермах для перевозки веществ класса 2 фактически будет зависеть от замечаний по проекту перевозки веществ классов 3–9 и имеющихся предложений по перевозке неохлажденных газов.

#### **ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 2 (ГАЗЫ) (ВКЛЮЧАЯ РАБОТУ ИСО НАД СТАНДАРТАМИ НА ГАЗОВЫЕ БАЛЛОНЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЕМ КАЧЕСТВА)**

71. Представитель ИСО внес на рассмотрение доклад о ходе работы (информационный документ № 3), проделанной Техническим комитетом ИСО/ТК58 "Газовые баллоны", в частности, в отношении заправляемых бесшовных газовых баллонов общего назначения, стандартов на другие типы газовых баллонов, программы обеспечения качества, предупреждающих знаков опасности для газовых баллонов, определения токсичности смесей газов, определения коррозионного воздействия на ткань и совместимости газов с материалами. Он подтвердил, что стандарты на предупреждающие знаки опасности, токсичность смесей газов и коррозионное воздействие на ткань будут окончательно разработаны к концу текущего года. Однако, как это понял Подкомитет, разработка других стандартов не будет завершена до начала сессии Комитета и поэтому было бы нецелесообразно ссылаться на них в девятом пересмотренном издании Рекомендаций. Всесторонний обзор подготовленных ИСО документов может быть проведен в ходе следующего двухлетнего периода.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.495 (ИСО)**  
**(Стандарт ИСО DIS 10 298 на определение токсичности газа или газовой смеси)**

72. Подкомитет отметил, что применяемые критерии соответствуют критериям Рекомендаций ООН, несмотря на противоречия между пунктами 3.1 (воздействие в течение 24 часов) и 3.2 (воздействие в течение одного часа) в отношении величины ЛК<sub>50</sub>. Были поставлены под вопрос принцип классификации газов (весьма токсичный/токсичный) и порядок очередности категорий (категорию весьма токсичных газов следовало обозначить номером "1").

73. Ряд делегаций отметили, что будет сложно работать с данным стандартом в целом, если классификация включенных в таблицы веществ не будет соответствовать классификации, предусмотренной в Рекомендациях ООН. В частности, некоторые из перечисленных веществ являются не газами, а жидкостями (например, тетрагидрид кремния – это жидкое вещество класса 8, а гексафторид урана – вещество класса 7). Название обозначенных в перечне газов не всегда соответствует соответствующему отгрузочному наименованию, принятому ООН.

74. Подкомитет рекомендовал всем экспертам связаться со своими национальными организациями – членами ИСО до принятия окончательного решения по проекту данного стандарта.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.504**  
**(Проект стандарта ИСО/DIS 13 338 на определение коррозионного воздействия газа или смеси газов на ткань)**

75. Ряд экспертов заинтересовались, каким образом определялся показатель коррозионного воздействия и каковы критерии отнесения газов к категориям C, C<sup>T</sup>, nc, i и т.д. Было отмечено, что данная классификация не соответствует той, которая применяется в странах Европейского союза для обеспечения безопасности пользователей. Следует также внимательно проверить ее соответствие транспортной классификации, поскольку было отмечено, что в данном проекте стандарта отсутствует связь между коррозионным и токсичным воздействием, хотя в Рекомендациях ООН коррозионный газ классифицируется как токсичный.

76. Представитель ИСО принял к сведению высказанные замечания и заявил, что ИСО готова к активному сотрудничеству в интересах обеспечения единообразия и что данный стандарт, если он будет опубликован впоследствии, можно будет пересмотреть.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.451**  
**(Секретариат от имени Совместного совещания МПОГ/ДОПОГ)**

77. Этот документ уже обсуждался в ходе восьмой сессии, но было решено вернуться к рассмотрению некоторых вопросов, которые тогда не удалось прояснить (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 54, 61, 63).

#### **Указание физического состояния**

78. Подкомитет решил добавить слово "СЖАТЫЙ" к соответствующему отгрузочному наименованию всех сжатых газов, поскольку это слово конкретно указывает на физическую опасность, присущую таким газам. Было также решено исключить слово "СЖИЖЕННЫЙ" из соответствующих отгрузочных наименований сжиженных газов, поскольку, по мнению Подкомитета, это слово не несет в себе нужной информации с точки зрения безопасности.

#### **Определение окисляющих газов**

79. Исходя из предоставленной ИСО информации о том, что воздух не рассматривается в качестве вещества с сильными окисляющими свойствами и что стандарт ИСО 10156 был неправильно истолкован Совместным совещанием МПОГ/ДОПОГ, Подкомитет решил, что не следует вносить каких-либо изменений в существующий пункт 1.17.2 d) Рекомендаций и что для номера ООН 1002 (воздух сжатый) не требуется указания дополнительной опасности 05. Представитель ИСО заявил, что стандарт ИСО 10 156 будет пересмотрен во избежание его дальнейшего неверного толкования.

#### **Классификация углеводородных газов и их смесей**

80. Предложение, содержащееся в пункте 5, было принято (см. приложение 1).

#### **Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.548 (Австралия)**

81. Предложение разрешить использование номеров "R" в качестве соответствующих альтернативных отгрузочных наименований было принято при условии, что обозначению "R" будут предшествовать слова "ГАЗ РЕФРИЖЕРАТОРНЫЙ" (см. приложение 1).

#### **Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.485 (ЕСФХП)**

82. ЕСФХП в своем предложении сослался на стандарт ИСО 5145:1990, согласно которому хлор отнесен к газам с сильными окисляющими свойствами, т.е. к газам, обладающим более высоким окисляющим потенциалом, чем воздух, а также на стандарт ИСО 10156:1990, в котором указывается, что такие газы поддерживают горение более активно, чем воздух (в соответствии с критериями, содержащимися в пункте 1.17.1 Рекомендаций). Однако ЕСФХП выразил сомнение в том, что когда-либо проводилось испытание для определения того, действительно ли хлор отвечает данным критериям. Представитель ЕСФХП напомнил, что обозначение дополнительного вида опасности для подкласса 5.1 было исключено из Кодекса МОПОГ в 1986 году и должно быть восстановлено в 1997 году по предложению Нидерландов (документ -/C.3/R.72/Rev.2), представленному Подкомитету в 1990 году, но не подкрепленному карточкой данных.

83. Представитель ИМО предупредил, что Комитет может быть подвергнут критике, если его решения двухлетней давности вновь будут поставлены под вопрос. Эксперт из Германии заявил, что ЕАПГ уже работает в этом направлении и что было бы преждевременно вносить изменения в классификацию. Однако, по мнению большинства экспертов, окисляющие свойства хлора, подпадающие под определение окисляющих веществ в Рекомендациях, не были в полной мере доказаны, и было принято решение исключить дополнительную опасность подкласса 5.1. Если удастся доказать, что хлор обладает более сильными окисляющими свойствами, чем воздух, то делегации должны будут представить соответствующие подтверждения до начала следующей сессии Комитета.

#### **Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.492 (ЕАПГ)**

84. Предложение добавить слово "СЖАТЫЙ" в соответствующее отгрузочное наименование и включить обозначение дополнительной опасности подкласса 5.1 было принято.



**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.550 (Нидерланды) (номера ООН 1035, 2035 и 1070)**

85. Предложения, содержащиеся в пункте 2 (исключить слово "СЖАТЫЙ" из соответствующих отгрузочных наименований веществ под номерами ООН 1035, 2035 и 1070, поскольку эти вещества должны рассматриваться как сжиженные газы из-за их критической температуры); в пункте 3 (исключить позиции н.у.к. для чистых углеводородных газов, поскольку все эти газы указаны в перечне); и пункте 4 (изменить названия номеров ООН 1958 и 2035) были приняты (см. приложение 1).

86. Не было достигнуто консенсуса по проекту содержащегося в пункте 1 предложения, касающегося определения чистых газов. Представитель ЦБМЖП пояснил, что такое определение необходимо, поскольку на практике важно знать, каким показателям степени чистоты вещества могут соответствовать указанные в таблице 12.1 значения максимально допустимого рабочего давления и предельного наполнения при перевозке в цистернах. Однако в отношении таких позиций, как номер ООН 2455 МЕТИЛНИТРИТ, для перевозки которого требуется разрешение компетентного органа, представляется неясным, как трактовать такое определение, если перевозка смесей может осуществляться согласно позициям н.у.к. Объяснение применительно к перевозке в цистернах, по-видимому, скорее должно даваться в главе 12, а не в определении главы 1. Эксперту из Нидерландов было предложено представить новое предложение, если оно будет признано необходимым, с учетом всех подлежащих решению конкретных вопросов.

87. Было сочтено, что для предложенного в пункте 6 изменения классификации номера ООН 1082 требуются карточка данных и соответствующие поправки к таблице 12.1. Аналогичным образом необходимость разделения номера ООН 1005 на две самостоятельные позиции – АММИАК БЕЗВОДНЫЙ и АММИАКА РАСТВОР – следует подтвердить карточками данных и соответствующими положениями в отношении условий перевозки.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.590 (Соединенные Штаты)**

88. Данный документ по аэрозолям с дополнительными видами опасности, который был представлен с опозданием, был передан на рассмотрение Комитета.

#### **ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 8 (КОРРОЗИОННЫЕ ВЕЩЕСТВА) (ВКЛЮЧАЯ МЕТОДЫ ИСПЫТАНИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОРРОЗИОННОСТОЙКОСТИ МЕТАЛЛОВ)**

89. Представитель ЕСФХП заявил, что критерии ООН для классификации коррозионных веществ класса 8 не соответствуют существующей классификации и что ему удалось лишь частично убедить в этом Подкомитет. Поэтому ЕСФХП решил прекратить рассмотрение этого вопроса, направив вместо этого свои усилия на унификацию существующих классификационных систем, а более конкретно – на согласование критериев, используемых для классификации веществ, способных оказывать коррозионное воздействие на живые ткани.

90. Один из сотрудников секретариата информировал Подкомитет о том, что стандарт ИСО 2604:1975, на который в главе 8 Рекомендаций делается ссылка при определении

стали типа РЗ как эталонного материала для испытаний, был отменен и заменен стандартом ИСО 9328:1991, части 1–5. Однако представляется, что в этом новом стандарте определение стали типа РЗ уже не дается. По этому вопросу уже обращались в ИСО, и соответствующие разъяснения будут представлены на сессии Комитета.

## **ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ**

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.430 (Канада)**

91. Эксперт из Канады заявил, что для номеров ООН 1914 и 2348 существуют различные изомеры и поэтому названия здесь следует указывать во множественном числе (см. также документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункт 7). В соответствии с информацией, содержащейся в пункте 79 документа ST/SG/AC.10/C.3/16 название номера ООН 1110 должно быть "норм-АМИЛМЕТИЛКЕТОН".

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.439/Rev.1 (Германия)**

92. На данный момент концепция двух самостоятельных позиций, проводящая разграничение между батареями с твердым и жидким натрием, не получила поддержки, и предложение эксперта из Германии было принято только в части, касающейся изменения специального положения 239 о том, что батареи или секции батарей могут содержать полисульфиды и что на них не распространяются требования Рекомендаций, если они установлены на транспортных средствах.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.443/Rev.1 (Германия)**

93. Предложение внести поправки в позицию под номером ООН 3170 (побочные продукты обработки алюминия) и в специальное положение 244 было принято с незначительными изменениями (см. приложение 1)

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.444 и -/ Add.1 (Германия)**

94. Предложение отнести номером ООН 2295 МЕТИЛХЛОРАЦЕТАТ к классу 6.1 и группе упаковки I с дополнительной опасностью воспламенения, а также соответствующим образом изменить позицию в таблице 12.2 было принято (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.501 (Бельгия)**

95. Предложение об исключении позиции под номером ООН 2658 СЕЛЕН – ПОРОШОК, в виду того, что это вещество не отвечает критериям подкласса 6.1, было принято. Эксперт из Соединенного Королевства заявил, что данное вещество следовало бы классифицировать на основе человеческого опыта.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.487 (КСОМ)**

96. Ряд экспертов выразил несогласие с предложением КСOM о пересмотре исключений, основанных на неспособности вещества поддерживать горение, так как новые критерии были утверждены на последней сессии Комитета и еще даже не включены в национальное законодательство и международно-правовые документы.

97. Представитель КСOM заявил, что в момент принятия критериев подразумевалось, что они могут быть пересмотрены, поскольку ИСО еще не утвердила окончательный вариант стандарта, соответствующего стандарту ИСО TR 9038. Он предложил снизить здесь для целей освобождения от действия предписаний уровень температуры с 35°C до 23°C, отметив при этом, что от действия предписаний уже были освобождены более опасные вещества, такие, как растворы этанола. Он также предложил освобождать от действия предписаний любую жидкость, независимо от ее температуры вспышки, если она не поддерживает горение и помещена во внутреннюю тару вместимостью не более 5 литров.

98. Ряд экспертов высказался против понижения предельной температуры вспышки, особенно в случаях, когда жидкости перевозятся в крупных емкостях или КСГМГ, а сами порожние упаковочные комплекты являются взрывоопасными. Предложение снизить предельную температуру вспышки с 35°C до 23°C было отклонено.

99. Хотя некоторые эксперты считали, что перевозки веществ в ограниченных количествах следует освободить от действия предписаний в соответствии с положениями главы 15, другие эксперты выразили опасение, что в результате такой практики крупные объемы легковоспламеняющихся жидкостей будут перевозиться в упаковочных комплектах, не прошедших испытание и представляющих опасность, особенно в случае контейнерных перевозок. По мнению третьих, исключение, сделанное для алкогольных напитков в силу особых причин, связанных с товарной ценностью таких напитков, не должно становиться общим правилом. Предложение освободить от действия предписаний легковоспламеняющиеся жидкости, не поддерживающие горение и упакованные во внутреннюю тару вместимостью не более 5 л, было отклонено.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.488 (КСOM)**

100. В упомянутом выше документе представитель КСOM затронул такие вопросы, как классификация, составляемая на основе человеческого опыта, несоответствия между классификациями ряда существующих веществ, составленными с учетом такого опыта и с учетом критериев, а также трудности классифицирования смесей и растворов веществ, отнесенных к каким-либо классам на основе человеческого опыта. Он предложил разработать конкретные предложения по идентификации веществ, классифицированных на основе человеческого опыта, и сформулировать принципы классификации растворов и смесей.

101. Некоторые эксперты согласились с тем, что будет трудно осуществить глобальное согласование, если вещества будут по-прежнему классифицироваться на основе человеческого опыта, а не на основе единых критериев.

102. Другие эксперты напомнили, что многие вещества были классифицированы на основе того, что их отравляющее воздействие на человека было явно доказано в реальных

жизненных ситуациях и что некоторые несчастные случаи показали, что экспериментальные данные не всегда отражают реальный уровень токсичности химических веществ. Поэтому

вся имеющаяся информация – в частности та, которую можно извлечь из опыта, связанного со случаями отравлений, – должна использоваться в максимальной степени; это признано в пунктах 6.2 и 6.3 Рекомендаций, в которых человеческий опыт имеет приоритет над критериями классификации. Поэтому, по их мнению, данный принцип распределения веществ по классам следует сохранить. Кроме того, было подчеркнуто, что многие не обозначенные в перечне вещества, растворы и смеси классифицированы по аналогии, а не по результатам испытаний.

103. Подкомитет принял решение о том, что КСОМ может продолжать работу в этом направлении и разработать конкретные предложения.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.493 (ИКАО)**  
**(Химические образцы)**

104. Подкомитет принял решение включить новую позицию "ХИМИЧЕСКИЕ ОБРАЗЦЫ, ТОКСИЧНЫЕ" (жидкие или твердые) для образцов химических веществ, предназначенных для проведения анализа в связи с осуществлением Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов химического оружия и об их уничтожении (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.505 (Австрия)**  
**(Освобождение от действия предписаний растворов этилового спирта)**

105. Предложение распространить предусмотренное специальным положением 145 освобождение от действия предписаний на все растворы этанола, а не только алкогольные напитки, было отклонено. Эксперт из Соединенных Штатов заявил, что такое предложение может стать приемлемым, если уточнить, что оно охватывает только растворы этанола, имеющие высокую товарную ценность – такие, как парфюмерные продукты и алкогольные напитки, но Подкомитет счел, что исключение по-прежнему должны составлять только алкогольные напитки и что освобождать от действия предписаний какие-либо иные вещества не следует.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.506 (Австрия)**  
**(Номер ООН 1323 ФЕРРОЦЕРИЙ)**

106. Подкомитет отклонил предложение о добавлении синонимов (ЦЕРИЙ МИШМЕТАЛЛ, КРЕМЬЕНЬ ДЛЯ ЗАЖИГАЛОК) и внесении поправок в положения о группах упаковки для номеров ООН 1323, 1333 и 1378, поскольку он не был убежден в том, что группа упаковки может определяться на основе испытаний. Однако он согласился добавить специальное положение об освобождении от действия предписаний ферроцерия, стабилизированного от коррозии, с содержанием железа не менее 10% (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.508 (Италия)**  
**(Номера ООН для веществ класса 7)**

107. Этот документ был передан на рассмотрение Комитета, поскольку было отмечено, что вопрос о назначении номеров ООН для радиоактивных материалов будет обсуждаться МАГАТЭ в октябре текущего года; экспертам было предложено направить свои замечания эксперту из Италии.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.515 (ИМО)**  
**(Перевозка метакриловой кислоты с осуществлением температурного контроля)**

108. Подкомитет отметил, что в основе специального положения 245 изначально лежит желание не допустить несчастных случаев в результате перегрева цистерн, содержащих твердую метакриловую кислоту, а не вводить обязательный температурный контроль для перевозок в упаковках и КСГМГ. Поэтому было решено исключить специальное положение 245 и включить его в качестве примечания 14 в таблицу 12.2 (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.531 (Канада)**  
**(Номер ООН 3217 ПЕРКАРБОНАТЫ, НЕОРГАНИЧЕСКИЕ)**

109. Хотя эта позиция являлась новой и должна была охватывать все перкарбонаты, исключая перкарбонат натрия, Подкомитет отметил, что, помимо перкарбоната натрия, других имеющих промышленное значение перкарбонатов, пожалуй, не существует. Поэтому данная позиция и специальное положение 126 были исключены (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.533 (Канада)**  
**(Присвоение нескольких отгрузочных наименований)**

110. Предложение о добавлении двух примечаний в начале главы 2 для уточнения порядка использования нескольких отгрузочных наименований в случае существования различных изомеров, а также для охвата гидратов неорганического вещества под номером ООН, присвоенным безводному веществу, было принято (см. приложение 1). Поправка к пункту 13.8.3.2 была отклонена.

111. Были приняты следующие поправки к классификации (см. приложение 1):

исключение номера ООН 2489 ДИФЕНИЛМЕТАН-4, 4'-ДИИЗОЦИАНАТ  
**(ST/SG/AC.10/C.3/R.542, Соединенные Штаты)**  
**(ST/SG/AC.10/C.3/R.566, ЕСФХП)**

указание дополнительной опасности воспламенения для номера ООН 1199, название которого изменено на ФУРФУРАЛЬДЕГИДЫ  
**(ST/SG/AC.10/C.3/R.564, Соединенное Королевство)**

отнесение хлорацетона к подклассу 6.1, группе упаковки I с дополнительными видами опасности 3 и 8

(ST/SG/AC.10/C.3/R.544, Соединенные Штаты)

(ST/SG/AC.10/C.3/R.516, ИМО)

отнесение номера ООН 1251 МЕТИЛВИНИЛКЕТОН к подклассу 6.1

ST/SG/AC.10/C.3/R.580 (Германия)

добавление слова "неорганические" в описание номеров ООН 1556 и 1557 (ИКАО)

Предложенные соответствующие изменения в таблице 12.2 были приняты (см. приложение 1).

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.551 (Германия)

112. Включение в класс 9 новой позиции для комплектов химических веществ и комплектов первой помощи было одобрено с условием редакционного пересмотра предложенного специального положения с целью учета в нем положения, выдвинутого ИКАО (см. приложение 1).

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.585 (Соединенные Штаты)

**(Исключение из Рекомендаций номера ООН 2369 ЭФИР МОНОБУТИЛОВЫЙ ЭТИЛЕНГЛИКОЛЯ)**

113. Для обоснования своего предложения эксперт из Соединенных Штатов заявил, что классификация на основе значений  $LD_{50}$ , полученных при проведении опытов на крысах, не соответствует уровню токсичности для человека и что в результате опытов на морских свинках были получены иные данные о токсичности.

114. Эксперт из Италии высказал резкие возражения против выдвинутых аргументов, поскольку вся система классификации токсичных веществ в Рекомендациях основана на значениях  $LD_{50}$ , установленных в результате опытов на крысах. Он попросил рассмотреть данное предложение в качестве принципиального вопроса. Эксперт из Германии присоединился к этому заявлению и отметил, что морские свинки обладают большей сопротивляемостью ядовитым химическим веществам, чем крысы и организм человека.

115. Тем не менее данное предложение было принято, поскольку представитель ЕСФХП заявил, что человеческий опыт усвоения организмом домашних продуктов с содержанием монобутилового эфира этиленгликоля показывает, что это вещество не является токсичным. Ему было предложено представить доказательства на следующей сессии Комитета.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.592 (Соединенные Штаты)**  
**(Изменение классификации веществ, отвечающих критериям ингаляционной токсичности группы упаковки I)**

116. Поскольку данное предложение было представлено с опозданием, оно было передано на рассмотрение Комитета. Эксперту из Соединенных Штатов было предложено подготовить карточки данных, хотя было отмечено, что такие карточки уже были представлены по некоторым из этих веществ в предыдущий двухлетний период и в то время эти предложения были отклонены Комитетом.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.593 (Соединенные Штаты)**  
**(Классификация винилпиридина ингибированного)**

117. Рассмотрение данного предложения, представленного с опозданием, было перенесено на сессию Комитета.

118. Представитель ИКАО сообщила Подкомитету о том, что Группа экспертов ИКАО по перевозке опасных грузов отклонила предложение включить римскую цифру (II) в название синонима "Аммония тетрахлормеркурат (II)", обозначенного в общем указателе как РТУТИ – АММОНИЯ ХЛОРИД. Подкомитет выразил сожаление по поводу такого решения, поскольку в номенклатуре МСПХ использование таких цифровых обозначений имеет ключевое значение для точного определения характера вещества и, следовательно, его опасных свойств, и предложил ИКАО пересмотреть принятое решение.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.434 (КСОМ)**  
**(Исключение таблицы 6.1)**

119. Вопрос об исключении таблицы 6.1 и добавлении ссылок на "Рекомендуемую классификацию пестицидов по их опасным свойствам ВОЗ и руководящие принципы в отношении классификации" обсуждался на предыдущей сессии (документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 71–73), на которой было принято решение вернуться к его рассмотрению позже после консультаций с МПХБ.

120. Было признано, что таблица 6.1 устарела и что будет трудно постоянно обновлять ее путем расчета новых показателей концентрации для назначения групп упаковки после очередного обновления перечня ВОЗ. Поэтому Подкомитет в принципе принял решение о том, что колонки данной таблицы с указанием групп упаковки могут быть исключены. Эксперт из Бельгии предположил, что, поскольку перечень ВОЗ пересматривается каждые два года, значения ЛД<sub>50</sub> можно было бы поместить в колонку 3. Подкомитет предпочел использовать общее примечание со ссылкой на значения ЛД<sub>50</sub>, указанные в перечне ВОЗ, которые могут применяться для определения группы упаковки путем расчета, производимого с учетом концентрации вещества и критериев токсичности, содержащихся в Рекомендациях ООН.

121. Тем не менее Подкомитет счел, что первые две колонки следует сохранить, поскольку они являются главным связующим звеном между названием пестицида по

стандарту ИСО (или его общепринятым названием) и номерами ООН, что очень важно для обеспечения их безопасного использования. Подкомитет также отметил, что в части I издания ВОЗ содержатся рекомендуемые критерии классификации пестицидов по их опасным свойствам, которые влияют на определение степени токсичности. Эти критерии отличаются от критериев Рекомендаций ООН, а также от критериев, выработанных в настоящее время в ходе глобального согласования. Поэтому был задан вопрос о том, планирует ли ВОЗ пересмотреть эти критерии в контексте глобального согласования и Повестки дня на XXI век. Представитель ВОЗ заявил, что эти критерии широко используются в целях безопасного применения пестицидов и включены в национальные законодательства различных стран. Решение о пересмотре рекомендуемой классификации должно приниматься на Всемирной ассамблее здравоохранения, но внесение предложений об этом отнюдь не исключается.

122. Один из сотрудников секретариата предположил, что в более долгосрочной перспективе было бы полезно включить в перечень ВОЗ колонку с указанием соответствующих номеров ООН и что в случае согласования критериев классификации ВОЗ было бы значительно проще ссылаться на это издание ВОЗ. Представитель ВОЗ заявил, что он подготовится к включению номеров ООН в перечень ВОЗ. Однако члены Подкомитета сочли, что делать это было бы преждевременно, но что, если это потребуется, соответствующая работа должна тщательно контролироваться Подкомитетом.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.561 (Соединенное Королевство)**  
**(Поправка к специальному положению 235)**

123. Предложение уточнить формулировку специального положения 235 в отношении классификации газонаполнительных устройств надувных подушек было принято. Эксперт из Японии предложил распространить действие этой классификации на устройства предварительного натяжения ремней безопасности, но его просили изложить свои соображения по данному вопросу в письменном виде.

124. Эксперт из Франции в информационном документе № 18 предложил разрешить перевозку модулей надувных подушек (номер ООН 3268, класс 9) при соблюдении условий, предусмотренных специальным положением 235, согласно которым такие модули перевозятся вместе неупакованными в специально оборудованных транспортных единицах или грузовых приспособлениях от места их производства к местам сборки. Ему было предложено представить Комитету новое предложение в письменной форме.

### **Органические пероксиды и самореактивные вещества**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.573 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.575 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.576 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.581 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.586 (Соединенные Штаты)

125. Все эти документы, касающиеся включения в списки и классификации органических пероксидов и их упаковочных комплектов, были переданы на рассмотрение Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям. Замечания Рабочей группы и принятые ею материалы приводятся в документе ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3 (пункты 33, 34, 35, 37 и приложение E).

### **РЕДАКЦИОННЫЙ ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 3**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.478 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.532 (Канада)

126. Предложенные поправки к специальным положениям 105 и 210 и к пункту 1.23, а также предложение об исключении специального положения 110 были приняты (см. приложение 1).

### **СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВЕЩЕСТВ (РАСШИРЕНИЕ ДОБАВЛЕНИЯ А)**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.460 (Нидерланды)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.481 (Нидерланды)

127. Эксперт из Бельгии высказал устные замечания по проекту систематизированного перечня, подготовленному экспертом из Нидерландов, и поставил под вопрос правильность принципов определения подклассов, например тех, которые включают только одну или две позиции, а также длинного перечня "прочих веществ" подкласса 6.1 и категорий веществ класса 9.

128. Подкомитет отметил, что перечень, подготовленный экспертом из Нидерландов, основан на положениях существующей главы 2 и что этот перечень подлежит последующему пересмотру с учетом новых поправок, которые будут приняты Комитетом на его следующей сессии. Эксперт из Нидерландов заявил, что это можно будет сделать автоматически с помощью компьютерной программы, переводящей текст главы 2 в формат систематизированного перечня. Сделать это можно будет сразу же после того, как будет подготовлена новая глава 2.

129. Тем не менее мнения экспертов относительно необходимости включения такого перечня в Рекомендации разделились. В поддержку такого включения приводились следующие аргументы:

полезность использования перечня для целей классификации;

объединение веществ в группы можно использовать для упрощения определения условий перевозки веществ, отнесенных к одной и той же группе;

объединение веществ в группы может быть полезно для пересмотра таблиц контейнеров-цистерн, предназначенных для смешанных перевозок, особенно для разработки рационализированного подхода к установлению требований в отношении цистерн для перевозки веществ, отнесенных к одной и той же группе.

Против выдвигались следующие аргументы:

содержащаяся в перечне информация дублирует содержание главы 2, и поэтому сколь-либо серьезная потребность в ней отсутствует;

увеличение объема книги (100 стр.) вызовет задержки с ее переводом и публикацией, повысит затраты на ее выпуск и саму ее стоимость;

обременение секретариата дополнительной работой по постоянному обновлению перечня и его переводу на все официальные языки.

130. Представитель ЦБМЖП предложил, чтобы систематизированный перечень выпускался отдельным изданием, поскольку такое решение позволит избежать задержек в публикации девятого издания Рекомендаций.

131. Экспертам было предложено внимательно рассмотреть все аргументы за и против систематизированного перечня до начала следующей сессии Комитета, с тем чтобы по нему можно было принять здоровое решение.

## **ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УПАКОВОЧНЫХ КОМПЛЕКТОВ И КОНТЕЙНЕРОВ СРЕДНЕЙ ГРУЗОПОДЪЕМНОСТИ ДЛЯ МАССОВЫХ ГРУЗОВ**

### **Органические пероксиды и самореактивные вещества**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.571 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.577 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.579 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.586 (Соединенные Штаты)

132. Все эти документы, касающиеся упаковочных комплектов для органических пероксидов, были переданы на рассмотрение Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям. Представленные группой замечания приводятся в документе ST/SG/AC.10/C.3/18/Add.3, пункт 37; кроме того, должны быть подготовлены пересмотренные документы.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.489 (KCOM)**  
**(Дополнительные упаковочные комплекты для перевозки упаковок,**  
**допускающих утечку содержимого)**

133. Данное предложение было представлено в развитие первоначального предложения эксперта Соединенного Королевства (документы ST/SG/AC.10/C.3/R.454 и ST/SG/AC.10/C.3/16, пункт 116). Это предложение стало предметом длительного обсуждения, в частности в том, что касается вопроса о стандартах, которым должны соответствовать такие упаковочные комплекты, а также вопроса о том, следует ли проводить различие между комплектами для жидкостей и комплектами для твердых веществ и т.д.

134. Большинство делегаций сочли, что подход к вопросу о таких "аварийных" упаковочных комплектах должен быть максимально гибким, поскольку эти комплекты предназначены для использования в чрезвычайных ситуациях, в которых здравый смысл и трезвая оценка обстановки являются более важными, чем стандарты. Тем не менее было признано целесообразным ввести стандарты на испытания и маркировку специальных аварийных упаковочных комплектов, и Подкомитет решил, что положения на этот счет следует разработать в главах 1, 9 и 13; для разработки таких положений в максимально упрощенном варианте была создана редакционная группа (см. приложение 1).

135. По мнению эксперта из Германии, эти новые положения следует внимательно изучить, чтобы лучше отразить в них возможность принятия альтернативных решений. Эксперт из Италии выразил сожаление по поводу того, что редакционная группа не занимается разработкой положений главы 1. Эти положения, как напоминалось, носят характер проекта, подлежащего утверждению Комитетом, которому могут быть представлены новые предложения. Поскольку предложение эксперта из Германии было принято, в пункт 9.1.9 было добавлено предложение, заключенное в квадратные скобки (см. приложение 1).

**Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.503 (Австрия)**  
**ST/SG/AC.10/C.3/R.539 (Соединенное Королевство)**  
**(Испытание на падение в условиях пониженной температуры)**

136. Эти предложения были представлены в развитие начатого на восьмой сессии (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункт 121) обсуждения вопроса о необходимости проведения испытания на падение в условиях пониженной температуры, требуемого в соответствии с пунктом 9.7.3.2 для комбинированных упаковочных комплектов с внутренними мешками из полимерных материалов. Подкомитет решил, что полимерные мешки и кули, изготовленные экструзивным или ткацким способом, вряд ли будут ввиду их гибкости вести себя так же при низких температурах, как и жесткие литые упаковочные комплекты (для которых вводится испытание на падение в условиях пониженной температуры), по крайней мере, если в них упакованы твердые вещества. Поэтому предложение эксперта из Соединенного Королевства было принято (см. приложение 1).

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.509 (Италия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.540 (Соединенное Королевство)  
(Химическая совместимость)

137. Эти предложения также были представлены в развитие начатого на восьмой сессии обсуждения (документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 118–129), в ходе которого эксперт из Италии выразил обеспокоенность в связи тем, что решение о внесении поправок в пункты 9.7.2.5, 16.4.8.1 и 16.5.8.1, для того чтобы предусмотреть необходимость обеспечения химической совместимости упаковочных комплектов и КСГМГ с перевозимой в них жидкостью, может быть истолковано как ограничивающее сферу применения положений пунктов 9.3.2, 9.6.7.1 и 9.6.7.4 только упаковочными комплектами, предназначенными для жидкостей, и не включающее упаковочные комплекты для твердых веществ.

138. Предложение эксперта из Соединенного Королевства уточнить ситуацию, указав, что меры, которые следует принять в случае перевозки жидкостей согласно положениям пунктов 9.7.2.5, 16.4.8.1 и 16.5.8.1, являются дополнительными мерами, было принято (см. приложение 1).

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.513 (ИМО)  
(Предусмотренное ООН испытание упаковочных комплектов для класса 7)

139. Подкомитет принял к сведению тот факт, что правительство Соединенного Королевства представило Подкомитету ИМО по перевозке опасных грузов предложение (CDG 44/3/1/34 и Corr.1) о включении требований ООН в отношении испытаний упаковочных материалов для класса 7 до рассмотрения этого вопроса МАГАТЭ и что КОГ согласился подождать результатов совместного обсуждения данного вопроса МАГАТЭ и ООН. Однако было отмечено, что такого обсуждения проведено еще не было.

140. Эксперт из Соединенных Штатов заявил, что некоторые отвечающие стандартам МАГАТЭ упаковочные комплекты для перевозки радиоактивных материалов приемлемы и для перевозки опасных грузов и что если стандарты ООН могут применяться в рамках Правил МАГАТЭ, то, возможно, следовало бы также в какой-либо форме признать стандарты МАГАТЭ на упаковочные комплекты и в Рекомендациях ООН.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.517  
(Составные КСГМГ с гибкими внутренними сосудами – тип 31HZ2)

141. Подкомитет отметил, что КСГМГ типа 31HZ2 не будут допущены ИМО для перевозки жидкостей группы упаковки III, не представляющих дополнительной опасности.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.526 (Бразилия)

142. Предложение эксперта из Бразилии о редакционном пересмотре главы 16 было в принципе принято. Подкомитет отметил, что эксперт из Бразилии уже подготовил сводный текст предлагаемого пересмотренного варианта главы 16, и обратился к секретариату с просьбой распространить этот пересмотренный вариант в качестве информационного документа

для проверки перекрестных ссылок и т.п. Один из сотрудников секретариата подчеркнул, что такой редакционный пересмотр может повлечь за собой немалые издержки в связи с необходимостью подготовки различных вариантов Рекомендаций и что в ближайшей перспективе его результаты, вероятно, не будут переняты организациями, занимающимися отдельными видами транспорта, такими, как ИМО, поскольку они обязались учитывать только существенные изменения. Поэтому несколько делегаций предложили провести редакционный пересмотр главы 16 лишь на более позднем этапе, например, в рамках изменения структуры Рекомендаций ООН. Было решено передать данный вопрос на обсуждение Комитета.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.541 (Соединенное Королевство)**  
**(Маркировка внутренних емкостей)**

143. Данное предложение о маркировке внутренних емкостей составных КСГМГ было принято с поправками (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.552 (Германия)**  
**(Определения и критерии герметичности упаковок и КСГМГ)**

144. Ряд экспертов поддержали разработку критериев герметичности упаковок и КСГМГ. По мнению других экспертов, необходимости в таких критериях нет и Подкомитету следует сконцентрировать свои усилия скорее на разработке определений и критериев влагонепроницаемости. Кроме того, отмечалось, что организации по стандартизации уже ведут работу в данном направлении. Было решено передать этот вопрос на обсуждение Комитета. Любое новое предложение должно быть очень конкретным, но не носить чрезмерно технический характер.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.560 (Соединенное Королевство)**  
**(Промежуточная тара)**

145. Предложение добавить в пункт 9.2.1 определение промежуточной тары было принято.

#### **Гидравлическое испытание**

146. Представленное ИКАО в информационном документе № 12 предложение о внесении поправок в пункт 9.3.4.1, с тем чтобы отразить в нем требования в отношении минимального давления при проведении испытания упаковочных комплектов для воздушных перевозок, было отклонено, поскольку в пункте 9.3.4.1 уже содержится ссылка на правила воздушных перевозок, и поэтому лабораторные испытания должны проводиться в соответствии с этими правилами.

#### **Технические требования ООН для барабанов 1A1**

147. Представители ИКАО и ИАТА изложили те проблемы, которые возникают, когда при воздушных перевозках обнаруживается утечка содержимого из барабанов 1A1

(информационные документы № 13 и 28). О происшествиях, происходивших в результате падения или волочения таких барабанов во время обычных погрузочно-разгрузочных работ, не раз сообщалось различными перевозчиками, и поэтому Группа экспертов ИКАО по перевозке опасных грузов предложила разработать для таких барабанов критерии испытания на пробой и требования в отношении минимальной толщины стенок. Поскольку данный вопрос будет вновь обсуждаться в ИКАО и ИАТА, представитель ИКАО заявила, что она представит соответствующий документ на сессию Комитета.

## **ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 15 (ПЕРЕВОЗКА ОПАСНЫХ ГРУЗОВ В ОГРАНИЧЕННЫХ КОЛИЧЕСТВАХ)**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.511 (Италия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.512 (Германия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.514 (ИМО)

148. В документе -/C.3/R.511 эксперт из Италии предложил учесть при пересмотре главы 15 требования по различным видам транспорта и выдвинул ряд основных принципов для ведения обсуждения по данному вопросу. Ввиду отсутствия каких-либо конкретных предложений было решено передать эти принципы Комитету, который, возможно, решит оставить данный вопрос в программе работы на следующий двухлетний период. Поэтому эксперт из Германии снял с обсуждения представленный им документ.

149. Подкомитет принял к сведению решение ИМО сохранить требование в отношении маркировки транспортных единиц, перевозящих опасные грузы в ограниченных количествах. По мнению эксперта из Бельгии, такое требование следует включить и в Рекомендации.

150. Эксперт из Соединенных Штатов выразил обеспокоенность в связи с решением ИМО сохранить требование в отношении маркировки транспортных единиц и обратил внимание на те проблемы, которые могут возникнуть при смешанных перевозках. Он выразил надежду на то, что этот вопрос будет еще раз обсуждаться в будущем двухлетнем периоде в контексте пересмотра главы 15.

151. Один из сотрудников секретариата обратил внимание на одно противоречие в существующем тексте главы 15. Согласно сноске 1/ к подпункту 15.2 е), только наборы средств для испытаний и т.д., в которых содержатся небольшие количества органических пероксидов типа D, E или F, не требующих температурного контроля, могут перевозиться в соответствии с положениями главы 15. Первые две позиции в таблице 15.1, относящиеся к классу 5.2, и сноска b/ предусматривают, что наборы средств для испытаний и т.д., содержащие органические пероксиды типа B или C и не требующие температурного контроля, также могут перевозиться в соответствии с положениями главы 15. Было решено внести в подпункт 15.2 е) соответствующие исправления, с тем чтобы он охватывал только органические пероксиды, требующие температурного контроля, а сноска 1/ была исключена (см. приложение 1).

152. Предложение ИКАО (информационный документ № 7) о включении в таблицу 15.2 позиций по перевозке в ограниченных количествах некоторых веществ класса 9 (номера ООН

1990 бензальдегид, 3077 и 3082 вещества, опасные для окружающей среды) было принято (см. приложение 1).

## **ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ**

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.470 (Аргентина)

153. Эксперт из Аргентины представил справочную информацию для пояснения системы кодирования, о которой шла речь в его предыдущем документе –/С.3/R.395. Целью этой системы является проверка разделения опасных грузов на борту судов. Он заявил, что данная система может быть адаптирована и для других видов транспорта.

154. Подкомитет поблагодарил эксперта из Аргентины за подготовленную информацию, в которой содержится перечень всех случаев исключений из общих правил разделения, предусмотренных в Кодексе МОПОГ. Было сочтено, что в такой системе кодирования следует использовать только номера ООН, поскольку ссылки на номера страниц Кодекса МОПОГ могут ввести в заблуждение.

155. По мнению многих экспертов, такую систему кодирования можно внести в Рекомендации только в том случае, если в них будут также введены подробные требования в отношении разделения для всех видов транспорта; участникам напомнили, что на восьмой сессии Подкомитет предпочел разработать проект требований о разделении в общих чертах, отразив в нем основные принципы, а проработку детальных требований вести по отдельным видам транспорта, поскольку они могут существенно различаться.

156. Эксперт из Аргентины заявил, что он проведет исследование с целью подготовки нового документа о применении системы кодирования к другим видам транспорта. Заместитель Председателя отметил, что, прежде чем приступить к дальнейшей разработке данной проблемы, было бы разумно посмотреть, какую степень приоритетности определит для нее Комитет на следующий двухлетний период.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.491 (Китай)

157. Предложение о включении общих принципов разделения опасных грузов в раздел 13 было принято с внесением в пункт 13.11.2 изменения о том, что требуемое соблюдение определенных расстояний между несовместимыми грузами не является единственной мерой обеспечения эффективности их разделения.

158. Эксперт из Бельгии предложил уточнить определение несовместимых опасных грузов, о которых говорится в пункте 9.3.6. Ему было предложено представить Комитету свои предложения в письменном виде.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.510 (Италия)

159. Предложение заменить положения, касающиеся отделения от пищевых продуктов, ссылками на условия, установленные соответствующими органами медико-санитарного или ветеринарного контроля, было отклонено, поскольку большинство экспертов сочли, что, даже если данные условия могут относиться к сфере административной деятельности таких

органов, на практике их следует включить в правила перевозок, чтобы обеспечить их соблюдение.

### **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ МПХБ ПО СОГЛАСОВАНИЮ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ И МАРКИРОВКИ**

160. Председатель сообщил о трагической смерти Председателя Координационной группы МПХБ по согласованию систем классификации и маркировки г-на М. Жильбера (ВОЗ), который скончался во время текущей сессии, и выразил соболезнования от имени членов Подкомитета. Вклад г-на Жильбера в разработку и осуществление положений главы 19 Повестки дня на XXI век заслуживает высокой оценки, и Председатель заявил, что кончина г-на Жильбера будет с глубоким сожалением воспринята всеми теми, кто имел возможность с ним сотрудничать.

### **Доклад Координирующего органа Комиссии ООН по устойчивому развитию**

161. Подкомитет принял к сведению указанный доклад о ходе работы, проводимой в рамках системы ООН и двух межправительственных организаций для осуществления положений главы 19 Повестки дня на XXI век, который был представлен второй сессии КУР Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде как учреждением ООН, назначенным координационным органом по осуществлению положений главы 19. Было отмечено, что данный доклад основан на информации, которая была получена от всех заинтересованных организаций и переработана таким образом, чтобы отразить объем работы, проделанной каждой из этих организаций.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.554 (Секретариат)  
(Доклад об итогах Международной конференции по химической безопасности, Стокгольм, Швеция, 25-29 апреля 1994 года)

162. Подкомитет принял к сведению решение учредить межправительственный форум по химической безопасности, который станет неинституциональным консультативным органом, занимающимся главным образом осуществлением положений главы 19 Повестки дня на XXI век. Представитель МОТ заявил, что следующая сессия этого форума состоится в начале 1997 года и что межсессионная группа проведет свое совещание в марте 1995 года в Бельгии по приглашению правительства этой страны, чтобы подготовить повестку дня сессии форума 1997 года и соответствующий пакет документов, включая доклад о ходе работы по осуществлению уже существующих рекомендаций.

163. Подкомитет также отметил, что на Конференции была принята резолюция о приоритетах для действий по осуществлению экологически безопасного управления использованием химических веществ и что эта резолюция была одобрена Комиссией по устойчивому развитию на ее сессии в мае 1994 года. Подкомитет отметил, что предложение ЕЭК ООН о включении пункта 11 в программную область D (Создание программ по снижению степени опасности), чтобы отразить роль Комитета экспертов по перевозке опасных грузов, было принято Конференцией. Подкомитет выразил сожаление в связи с тем, что было отклонено предложение отразить резолюцию 1993/50 ЭКОСОС в

программной области В (Согласование классификации и маркировки химических веществ), с тем чтобы избежать дублирования в работе и обеспечить максимально широкое использование результатов работы Комитета в данной области.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.559 (Секретариат)**  
**(Письмо МОТ/МПХБ о согласовании критериев физических опасностей)**

164. Подкомитет принял к сведению письмо, направленное совместно директором Департамента условий труда и производственной среды МОТ и директором Международной программы по химической безопасности, с предложением о том, чтобы Комитет разработал – силами собственных экспертов и в сотрудничестве со специалистами по другим областям, помимо транспорта (таким, как защита интересов трудящихся, потребителей и охрана окружающей среды в целом), – предложения по согласованным на глобальном уровне критериям классификации взрывчатых, легковоспламеняющихся и реактивных веществ в соответствии с результатами обсуждения, состоявшегося на восьмой сессии (документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 137–143).

165. Большинство экспертов поддержали мнение о том, что Комитету следует принять это предложение на условиях, указанных в документе ST/SG/AC.10/C.3/16, пункт 139, исключая подпункт b), поскольку здесь потребуется консенсус всех участвующих сторон, и поэтому обсуждение на уровне рабочей группы может быть более конструктивным, чем на уровне Подкомитета.

166. Председатель обратил внимание на то, что такая работа будет вестись за счет других направлений деятельности Комитета. Однако, по мнению ряда экспертов, этого можно избежать, если эту работу поручить Рабочей группе по рационализации Справочника по испытаниям и критериям.

167. Эксперт из Канады заявил, что в порядке выполнения положений доклада МОТ (документ ST/SG/AC.10/C.3/R.364) 31 августа – 2 сентября 1994 года в Оттаве будет проведено рабочее совещание по физическим опасностям. Цель рабочего совещания – предоставить экспертам в различных областях возможность рассмотреть и сопоставить критерии и методы классификации видов физической опасности химических веществ, уточнить сходные и отличительные черты различных систем и определить возможности дальнейшего согласования критериев, терминов и методов, используемых для классификации физических опасностей. Указанный доклад должен быть направлен в МОТ.

168. Эксперт из Германии рассказал заинтересованным экспертам о той работе, которая уже ведется в этом направлении в его стране.

169. Представитель МОТ заявил, что доклад об итогах рабочего совещания будет представлен секретариатом МПХБ различным членам Координационной группы по согласованию систем классификации химических веществ, и выразил надежду, что такой доклад поможет Комитету завершить работу над предложениями относительно согласованных на глобальном уровне критериев.

170. Некоторые эксперты попросили уточнить тематику рабочего совещания в связи с предложением МОТ/МПХБ; как они поняли из письма, приведенного в документе -/С.3/R.559, Комитет просили возглавить работу в отношении ряда физических опасностей, но они считают, что проведение данного рабочего совещания в поддержку работы МОТ указывает на новое направление. Было напомнено, что совещание Координационной группы состоится 21-23 ноября 1994 года, накануне сессии Комитета, и что к этому времени уже прояснятся возможные планы на следующий двухлетний период, так что Комитет сможет принять окончательное решение относительно своей программы работы.

#### **Критерии классификации токсичности**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.363 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.391 (Соединенное Королевство)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.449 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.450/Rev.1 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.467 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.523 (Германия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.589 (МПХБ)

171. В этих документах содержались предложения и замечания относительно согласованных критериев токсичности, выдвинутых Координационным центром ОЭСР. Дополнительная информация о чрескожной и ингаляционной токсичности была представлена ЕСФХП в информационных документах № 23 и 24.

172. Документ -/С.3/R.467, подготовленный экспертом из Соединенных Штатов, был использован в качестве основы для обсуждения, поскольку в нем содержался перечень всех вопросов, по которым Подкомитету предстояло выработать позицию. Подкомитет рассмотрел критерии ОЭСР с точки зрения их связи с правилами перевозок, с тем чтобы представить свои замечания ОЭСР. Рекомендации, предложенные Подкомитетом в отношении различных предельных значений токсичности, будут переданы Комитету для того, чтобы он мог, в свою очередь, представить свои замечания ОЭСР.

#### **Пероральная токсичность**

173. Подкомитет согласился с тем, что верхнее предельное значение токсичности веществ группы упаковки III должно быть одинаковым и для твердых веществ, и для жидкостей ("за" - 8 экспертов; "против" - 1) и что предельное значение для жидкостей может быть уменьшено с 500 мг/кг до 200 мг/кг ("за" - 10, "против" - 2).

#### **Чрескожная токсичность**

174. Подкомитет согласился с тем, что существующий критерий для группы упаковки I, равный 40 мг/кг, может быть увеличен до 50 мг/кг ("за" - 13 экспертов, "против" - 0).

### **Критерии ингаляционной токсичности для газов и паров**

175. Подкомитет согласился с тем, что наиболее подходящими единицами изменения ингаляционной токсичности газов/паров являются мл/м<sup>3</sup>, а не мг/л ("за" – 14, "против" – 0).

176. Подкомитет подтвердил ("за" – 14, "против" – 0), что величина давления пара не является необходимой для определения групп упаковки II и III по причинам, указанным в пунктах 12 и 13 документа –/C.3/R.467, но значение давления пара для группы упаковки I не следует исключать, главным образом потому что оно используется в качестве указания на вероятность присутствия в воздухе смертельной концентрации токсичного вещества в случае его утечки, и поэтому непосредственно связано с уровнем опасности ингаляционного отравления вследствие утечки такого вещества. Необходимо уведомить ОЭСР об этом мнении Подкомитета и предложить ей пересмотреть критерии в отношении ингаляционной токсичности паров.

177. Только один эксперт (из Соединенного Королевства) поддержал принятие в данный момент предложенного критерия 250 мл/м<sup>3</sup> вместо 1 000 мл/м<sup>3</sup> для группы упаковки I ("против" – 5 экспертов) и критерия 100 мл/м<sup>3</sup> вместо 3 000 мл/м<sup>3</sup> для группы упаковки II ("против" – 3 эксперта). Такое изменение приведет к изменению классификации значительного числа веществ, отнесенных к группе упаковки с менее строгими требованиями, и следует тщательно изучить последствия такого изменения.

178. Было решено, что Комитет сможет вернуться к этому вопросу сразу же после того, как он будет в целом рассмотрен ОЭСР (предельные показатели токсичности и давление пара).

### **Ингаляционная токсичность пыли и взвесей**

179. Подкомитету было предложено выбрать одно из двух альтернативных значений, установленных Координационным центром ОЭСР в качестве предельных величин:

Группа упаковки II: 0,25 или 0,5 мг/л (ЛК<sub>50</sub> при вдыхании в течение 4 часов)

Группа упаковки III: 1,0 или 2,5 мг/л (ЛК<sub>50</sub> при вдыхании в течение 4 часов).

Эксперты из Соединенного Королевства, Норвегии и Канады высказались в поддержку меньшей величины, но большинство (8 экспертов) решили оставить большее значение, уже принятое в качестве действующего критерия.

180. Подкомитет отметил, что предусмотренные ОЭСР процедуры испытаний не требуют, чтобы не меньше 90% частиц имели диаметр не более 10 мк. Представитель ОЭСР заявил, что в Руководящие принципы ОЭСР для испытаний, возможно, будут внесены поправки с учетом размера частиц пыли, но проведение повторных испытаний для уже испытанных химических веществ не планируется. Председатель отметил, что принципы работы Комитета также не предусматривают реклассификации уже классифицированных веществ, по крайней

мере в краткосрочной перспективе и до тех пор, пока не будут представлены полностью документированные карточки данных.

181. В этой связи содержащееся в документе -/C.3/R.523 предложение эксперта из Германии изменить второе предложение пункта 6.5 с) таким образом, чтобы более конкретно уточнить, в каких случаях вещества следует испытывать в зависимости от размера их частиц, было в принципе принято при условии внесения редакционных изменений, которые эксперт из Германии подготовит к сессии Комитета.

182. Представитель ЕСФХП заявил, что он подготовит документ для более четкого определения тех условий, при которых возможно образование пыли или взвесей при транспортировке.

## **ВЕЩЕСТВА, ОПАСНЫЕ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

### **Критерии классификации веществ, опасных для водной среды**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.222 (ИМО)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.388 (Соединенные Штаты)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.522 (ИМО)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.574 (Норвегия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.583 (ЕСФХП)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.589 (МПХБ)

183. Подкомитет отметил, что все еще сохраняются различия между критериями ИМО, которые содержатся в Приложении III к Конвенции МАРПОЛ, критериями МПОГ/ДОПОГ, основанными на критериях ОЭСР (исключая класс наименее опасных веществ, определенных словом "вредные" в документе -/C.3/R.589), критериями, предложенными ЕСФХП, и критериями, разработанными ОЭСР. Тем не менее внесенные предложения показали, что в ближайшем будущем можно ожидать прогресса в этой области.

184. Подкомитет согласился с тем, что предложенные ОЭСР критерии могут быть использованы в качестве основы для дальнейшего обсуждения вопроса о критериях токсичности. По просьбе представителя ОЭСР было решено, что документы -/C.3/R.583 и -/C.3/R.574 могут быть обсуждены органами ОЭСР, а различные классы "экологической опасности" веществ могут быть определены исходя из их токсичности. Сотрудничество с ИМО и ГЕСАМП будет иметь решающее значение для достижения консенсуса.

185. Было также напомнено о необходимости не забывать о смесях и растворах.

186. Все документы были переданы Комитету для дальнейшего обсуждения.

**Документ:** ST/SG/AC.10/C.3/R.518 (ИМО)

187. Подкомитет принял к сведению решение ИМО ограничить применение номеров ООН 3077 и 3082 (ВЕЩЕСТВА, ВРЕДНЫЕ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ТВЕРДЫЕ И

ЖИДКИЕ) загрязнителями морской среды и отходами, подпадающими под действие Базельской конвенции, и исключить другие экологически опасные вещества. Подкомитет выразил сожаление в связи с принятием такого решения, поскольку другие экологически опасные вещества перевозятся смешанными видами транспорта и их необходимо идентифицировать в таком качестве.

188. Эксперт из Германии представил информационный документ № 27 и заявил, что он намерен подготовить новые предложения в отношении опасных для окружающей среды веществ всех классов, вопросов маркировки и обозначения опасности, определения и использования номеров ООН 3082 и 3077, составления нового проекта пункта 1.9.3 и возможного введения нового подкласса 6.3 специально для экологически опасных веществ, поскольку, по-видимому, нецелесообразно продолжать рассматривать их как "прочие опасные вещества" класса 9.

#### **Опасные отходы**

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.536 (Секретариат)**

189. Подкомитет принял к сведению результаты работы второго совещания Конференции Сторон Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением (Женева, 21-25 марта 1994 года), а также решения II/4, II/12, II/13, II/16, II/23 и II/24.

190. Председатель заявил, что в будущем двухлетнем периоде Комитету следует более серьезно подойти к сотрудничеству с другими органами ООН в области улучшения согласования условий перевозки опасных отходов.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.578 (Япония)**

191. Подкомитет принял к сведению данный документ, содержащий практическое руководство по определению подпадающих под действие Базельской конвенции опасных отходов, которое предназначено для использования в Японии для целей толкования Приложений I и III к данной Конвенции. Экспертам было предложено направить замечания эксперту Японии, если они сочтут это необходимым.

192. Эксперт из Германии нашел интересным этот документ, но заявил, что в его стране неукоснительно соблюдаются процедуры испытаний, предложенные ООН. Эксперт Соединенных Штатов отметил, что данный документ полезен в качестве первого шага и что его следует более внимательно изучить. Было решено, что этот документ может стать отправной точкой для процесса уточнения формулировок категорий опасности H10-H13 в следующем двухлетнем периоде, после чего документ был передан Комитету.

## ОТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.519 (ИМО)  
(Процедура внесения поправок в Кодекс МОПОГ)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.521 (ИМО)  
(Последовательность внесения поправок в Кодекс МОПОГ)

193. Представитель ИМО разъяснила новые процедуры работы ИМО по обновлению Кодекса МОПОГ и обратила внимание на расширение обязанностей редакционной и технической группы в плане рассмотрения новых документов, разрабатываемых Комитетом экспертов по перевозке опасных грузов.

194. Подкомитет выразил опасение в отношении того, что позиция ИМО, состоящая в том, что "любое правительство, не согласное с каким-либо решением, принятым Подкомитетом или Комитетом ООН, может представить свое мнение на рассмотрение Подкомитета ИМО по перевозке опасных грузов", будет способствовать проведению повторного обсуждения тех или иных вопросов на основе позиции меньшинства, и счел, что правительствам следует занимать последовательную позицию на различных форумах, посвященных проблемам перевозки опасных грузов. Представитель ИМО заявила, что данная позиция объясняется тем, что некоторые страны – члены ИМО не участвуют в работе Комитета экспертов.

195. Представитель ИМО напомнила о том, что ее организация уже выражала свою обеспокоенность по поводу частого внесения поправок, и поинтересовалась, можно ли увеличить периодичность внесения поправок в Рекомендации до трех лет, равно как и интервалы между сессиями Подкомитета. Кроме того, она выразила озабоченность тем фактом, что поправки, которые были только недавно внесены в ряд разделов последнего варианта (восьмого пересмотренного издания) Рекомендаций, уже вновь пересматриваются, хотя они еще даже не начали осуществляться в рамках правил перевозок для отдельных видов транспорта. Она заявила, что, после того как Поправка 27 к Кодексу МОПОГ будет опубликована и вступит в силу с 1 января 1995 года, следующая поправка может быть опубликована ИМО только через определенное время.

196. Ряд экспертов поддержали точку зрения представителя ИМО о том, что Комитету следует сконцентрировать свои усилия на принципиальных вопросах и что двухлетний период недостаточно для осуществления новых рекомендаций в рамках международных договоров и национального законодательства. Тем не менее было решено, что данный вопрос, касающийся графика работы, периодичности внесения поправок и их осуществления, должен обсуждаться на уровне Комитета, а не Подкомитета, и поэтому предложения ИМО были переданы Комитету. Участникам также напомнили, что в Повестке дня на XXI век правительства и международные организации взяли на себя новые обязательства в отношении согласования систем классификации и что это повлияет на деятельность всех соответствующих организаций, включая ИМО.

## **ПОДКЛАСС 6.2 (ИНФЕКЦИОННЫЕ ВЕЩЕСТВА)**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.556 (KCOM)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.567 (KCOM)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.568 (KCOM)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.569 (KCOM)

197. Эксперты из Канады, Германии и Италии выразили обеспокоенность в связи с представлением этих новых предложений о внесении поправок в положения подкласса 6.2, которые были недавно пересмотрены в предыдущий двухлетний период. По их мнению, такие предложения следует рассматривать только в следующем двухлетии.

198. Представитель ИКАО заявила, что, по мнению Группы экспертов ИКАО по перевозке опасных грузов, новый текст подкласса 6.2 содержит ряд двусмысленных положений, нуждающихся в уточнении, как это было предложено KCOM. Представители Канады и Германии обратили внимание на тот факт, что 95% инфекционных веществ перевозятся автомобильным транспортом и что они не видят никакой срочной необходимости вносить с этой целью поправки в Рекомендации.

199. Поскольку ряд экспертов поддержали необходимость уточнения и корректировки данных определений на основе недавно пересмотренных определений ВОЗ, включенных в издание Справочника ВОЗ по биологически безопасным лабораторным препаратам за 1993 год, Подкомитет решил рассмотреть предложение KCOM.

200. Содержащееся в пунктах 7 а) и 7 b) документа –/С.3/Р.556 предложение о внесении поправок в определение инфекционных веществ в пункте 6.9 а) было принято с учетом изменений, предложенных экспертом Швеции в информационном документе № 40 (см. приложение 1).

201. Содержащееся в пунктах 5 а) и 5 b) документа –/С.3/Р.567 предложение о внесении поправок в определение биологических продуктов в пункте 6.9 с) было принято. Эксперт из Германии высказал мнение, что предложение о внесении поправок в пункт 6.10.1 приведет к снижению уровня безопасности. Предложение было отклонено.

202. Предложение внести в определение диагностических образцов в пункте 6.9 d) поправку, с тем чтобы включить в него используемые для лечения материалы, было принято (см. приложение 1).

203. Содержащееся в документе –/С.3/Р.568 предложение о пересмотре пункта 6.9 e) было принято с теми изменениями, что он теперь применяется также к биологическим продуктам, а ссылка делается на патогенные микроорганизмы, а не на инфекционные вещества (см. приложение 1).

204. Содержащееся в документе –/С.3/Р.568 предложение об изменении положений пункта 6.10.2 об освобождении от действия предписаний было отклонено. Предложение о применении данного пункта к диагностическим образцам, в отношении которых известно,

что они не содержат патогенных микроорганизмов не получило поддержки, поскольку было сочтено, что такие образцы не будут подпадать под действие правил перевозки; по мнению некоторых экспертов, для тех образцов, в отношении которых существует незначительная вероятность содержания патогенных агентов, предложенные условия освобождения от предписаний являются значительно менее строгими, чем существующие.

205. Содержащееся в документе –/С.3/Р.569 предложение о расширенном применении номера ООН 3245 ко всем генетически измененным организмам, а не только к генетически измененным микроорганизмам, было отклонено. Этот вопрос подробно обсуждался в предыдущий двухлетний период, и уже достигнутое по нему соглашение было признано удовлетворительным.

## **ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ**

### **Последовательность элементов информации в транспортном документе**

**Документы:** ST/SG/AC.10/C.3/R.463 (Франция)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.490 (КСОМ)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.502 (МПС)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.549 (Австралия)  
ST/SG/AC.10/C.3/R.594 (ИАТА)

206. В документе –/С.3/Р.463 эксперт из Франции внес от имени Совместного совещания МПОГ/ДОПОГ (Совместное совещание Рабочей группы ЕЭК ООН по перевозкам опасных грузов и Комиссии ЦБМЖП МПОГ по вопросам безопасности) предложение о том, чтобы последовательность элементов информации в транспортном документе, предусмотренную в пункте 13.6.2, изменить таким образом, чтобы номер ООН стоял первым перед соответствующим отгрузочным наименованием. Этот вопрос обсуждался на предыдущей сессии (документ ST/SG/AC.10/C.3/16, пункты 170–175), на которой было решено провести консультации с другими заинтересованными организациями, включая неправительственные организации, представляющие пользователей, чтобы определить объем затрат, связанных с таким изменением.

207. Представитель КСОМ (документ –/С.3./Р.490), не ставя под сомнение значение номера ООН для идентификации вещества в международных перевозках, в которых используется несколько языков, напомнил о том, что большинство перевозок осуществляется на национальном или региональном уровне, и в этих случаях более важно прежде всего ознакомиться с соответствующим отгрузочным наименованием. Внесение такого изменения будет связано со значительными затратами, поскольку для этого потребуется не только корректировка компьютерных программ, но и соответствующая подготовка грузоотправителей и пересмотр справочных изданий.

208. Наблюдатель от Австралии (документ –/С.3./Р.549) заявил, что его страна в целом выступает против такого изменения, поскольку понятно, что оно вызовет дополнительные издержки, и при этом еще не известно, будет ли оно эффективным в плане повышения безопасности или обеспечения иной выгоды.

209. Эксперт из Соединенных Штатов напомнил, что рекомендуемый сейчас порядок уже установлен как требование в международных морских и воздушных перевозках и в национальных правилах многих стран, в которых осуществляются Рекомендации, и выразил сожаление в связи с тем, что органы, отвечающие за работу наземных видов транспорта в Европе, не следуют этой рекомендации, поскольку, по его мнению, согласование в данном вопросе имеет большое значение для смешанных перевозок.

210. Эксперт из Бельгии не был убежден в важности обеспечения единообразного порядка следования элементов информации и счел, что этот вопрос следует оставить на усмотрение грузоотправителя. В его стране при проверке контейнеров на нарушения этого правила инспекционные органы обращают очень мало внимания.

211. Было напомнено, что Комитет ЕЭК/ООН по развитию торговли готовит сейчас пересмотренную Рекомендацию № 11 относительно вопросов документации при перевозках опасных грузов и что этот орган также подчеркнул необходимость согласования, с тем чтобы при смешанных перевозках опасных грузов можно было использовать единообразные декларации. Эксперт из Германии тоже поддержал необходимость такого согласования.

212. МПС в документе -/С.3./R.502 пояснила, что введение данного изменения будет иметь для операторов морских перевозок лишь ограниченные финансовые последствия и что она готова осуществить принятое ООН решение, если оно впоследствии будет утверждено ИМО. Однако было высказано мнение, что любое предлагаемое изменение существующей процедуры должно осуществляться лишь тогда, когда это продиктовано насущной необходимостью.

213. Представитель ИАТА (документ -/С.3./R.594) заявил, что изменение формы документов и компьютерных программ потребует значительных затрат. Поэтому он предложил отложить принятие решения до тех пор, пока не будет пересмотрена общая структура транспортного документа по перевозке опасных грузов.

214. Представитель ЦБМЖП пояснил, что необходимость указывать номер ООН прежде всего существует в Европе, что объясняется большим многообразием языков европейских стран, а также тем, что в этой связи номер ООН дает более наглядное представление о виде опасности при международных перевозках, чем само отгрузочное наименование, которое не всегда может быть понято в странах транзита. Он заявил, что, к тому же, если номер ООН не поставить вначале, то его можно легко спутать с другими цифрами, которые указываются в транспортном документе (пунктом перечня МПОГ/ДОПОГ, массой, количеством и т.д.). Тем не менее он отметил, что, учитывая изменение в будущем структуры МПОГ, ДОПОГ и, возможно, Рекомендаций ООН, а также перспективы использования электронного обмена данными вместо документации, это предложение не является столь уж своевременным и принимать по нему решение на данном этапе было бы преждевременно.

215. Было напомнено, что, согласно формулировке пункта 13.6.2, во избежание путаницы перед указанием номера ООН в транспортном документе должно ставиться буквенное обозначение "ООН".

216. Председатель задал вопрос о том, необходимо ли в настоящее время изменять пункт 13.6.2. Поскольку лишь один эксперт (из Франции) дал на него положительный ответ, Председатель сделал вывод, что на данном этапе нет необходимости изменять пункт 13.6.2 и что предложение эксперта из Франции, содержащееся в документе -/C.3./R.463, и относящиеся к нему документы следует снять с обсуждения.

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.497 (Соединенное Королевство)**

217. Предложение о редакционном изменении нумерации пунктов главы 6 было принято с незначительными поправками, связанными с новым пунктом 6.7 (см. приложение 1).

**Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.507 (Австрия)**  
**(Использование термина "жидкость" в отношении степени наполнения цистерн)**

218. В этом документе наблюдатель от Австрии предложил уточнить толкование термина "жидкость" для целей применения Рекомендаций ООН. Ряд экспертов поддержали мнение о том, что существуют проблемы в определении условий перевозки для некоторых веществ, физическое состояние которых может изменяться в зависимости от температуры, при которой осуществляется их транспортировка. Они предложили рассмотреть эти проблемы в следующем двухгодичном периоде. Другие эксперты напомнили, что данная тема уже обсуждалась в предыдущем двухлетии и что в пункт 1.10 были внесены соответствующие поправки. Предложение в представленной формулировке было отклонено значительным большинством, а любой эксперт, желающий продолжить рассмотрение данного вопроса в следующем двухлетнем периоде, должен представить Комитету обоснование в письменной форме.

219. Подкомитет принял к сведению заявление компании "Society of the Plastics Industry, Inc." (SPI) о предоставлении ей консультативного статуса, но, исходя из имеющейся информации, он не был убежден в том, что SPI может рассматриваться как организация, пользующаяся установившейся международной репутацией по смыслу принципов, изложенных в резолюции ЭКОСОС 1296 (XLIV). Поэтому данное заявление поддержано не было.

#### **Изменение формы Рекомендаций ООН**

**Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.486 (Соединенные Штаты)**  
**ST/SG/AC.10/C.3/R.520 (ИМО)**  
**ST/SG/AC.10/C.3/R.530 (секретариат)**

220. В документе -/C.3/R.486 эксперт из Соединенных Штатов предложил изменить форму Рекомендаций ООН, с тем чтобы их структуру можно было использовать в качестве модели для каждого документа, относящегося к национальным или международным перевозкам опасных грузов, независимо от видов транспорта. Это облегчило бы процедуру обновления всех документов и тем самым способствовало бы обеспечению единообразия.

221. Подкомитет отметил, что ИМО, Рабочая группа ЕЭК/ООН по перевозке опасных грузов и Совместное совещание МПОГ/ДОПОГ в настоящее время также заняты обсуждением вопроса об изменении структуры их соответствующих документов и что по ДОПОГ уже проделан значительный объем работы.

222. Ряд экспертов выразили сожаление в связи с тем, что решение об изменении структуры Рекомендаций ООН не было принято 10 лет назад, поскольку в таком случае эта структура могла быть использована всеми организациями, желающими пересмотреть структуру своих документов. Сейчас же придется тесно сотрудничать со всеми заинтересованными организациями, чтобы убедиться, что новая форма будет отвечать их потребностям, и чтобы избежать дублирования в работе. Это приведет к увеличению объема работы, и если решение об изменении формы будет принято, то этим заниматься нужно будет медленно, проводя многочисленные консультации. Эксперт из Франции заявил, что на то время, которое потребуется для работы по изменению формы, необходимо будет снизить приоритетность рассмотрения поправок к тексту Рекомендаций.

223. Значительное большинство членов Подкомитета настоятельно попросили эксперта из Соединенных Штатов представить Комитету более подробный вариант предложенного проекта типовых правил в качестве основы для обсуждения программы работы на следующий двухлетний период.

#### **ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

224. На рассмотрение Комитета переданы следующие документы:

ST/SG/AC.10/C.3/R.222, -/C.3/R.253, -/C.3/R.364, -/C.3/R.369/Rev.1, -/C.3/R.387, -/C.3/R.388, -/C.3/R.396, -/C.3/R.397, -/C.3/R.422, -/C.3/R.439/Rev.1, -/C.3/R.440 и Corr.1, -/C.3/R.441, -/C.3/R.460, -/C.3/R.467, -/C.3/R.474, -/C.3/R.475, -/C.3/R.481, -/C.3/R.484, -/C.3/R.486, -/C.3/R.488, -/C.3/R.496, -/C.3/R.508, -/C.3/R.514, -/C.3/R.518, -/C.3/R.519, -/C.3/R.521, -/C.3/R.522, -/C.3/R.523, -/C.3/R.524, -/C.3/R.525, -/C.3/R.526, -/C.3/R.529, -/C.3/R.535, -/C.3/R.536, -/C.3/R.550, -/C.3/R.552, -/C.3/R.554, -/C.3/R.559, -/C.3/R.570, -/C.3/R.574, -/C.3/R.578, -/C.3/R.583, -/C.3/R.584, -/C.3/R.587, -/C.3/R.589, -/C.3/R.590, -/C.3/R.591, -/C.3/R.592, -/C.3/R.593.

225. Восемнадцатая сессия Комитета намечена на 28 ноября – 2 декабря 1994 года, крайний срок представления документов – 16 сентября 1994 года. Совещание Рабочей группы по переносным цистернам намечено на 28 ноября – 2 декабря 1994 года, а совещание Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям – 28–29 ноября 1994 года.

#### **УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА**

226. Подкомитет утвердил доклад о работе своей девятой сессии вместе с приложениями к нему.

-----