



**Исполнительный совет Программы
развития Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения**

Distr.
GENERAL

DP/1996/12
2 February 1996
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Вторая очередная сессия 1996 года
Нью-Йорк, 25—29 марта 1996 года
Пункт 10 предварительной повестки дня
ПРООН

ПРООН: СТРАНОВЫЕ ПРОГРАММЫ И СРЕДНЕСРОЧНЫЕ ОБЗОРЫ

Отчеты о среднесрочных обзорах: общий обзор

Доклад Администратора

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В своем решении 92/28 от 26 июля 1992 года Совет управляющих просил Администратора представить доклад о среднесрочных обзорах пятого цикла страновых и межстрановых программ, проведенных в период с 1993 по 1995 год. Настоящий доклад является пятым, и последним, в серии документов, подготовленных во исполнение вышеупомянутого решения. В докладе в обобщенной форме изложены вопросы, связанные с проведением среднесрочных обзоров в указанный период, и особое внимание уделено выводам, которые сделаны из приблизительно 80 среднесрочных обзоров, проведенных в 1995 году.
2. Настоящий доклад охватывает основные вопросы, выявленные в ходе различных обзоров, причем особое внимание уделяется четырем конкретным вопросам пункта 2 решения 92/28, а именно: опыту, накопленному при осуществлении программ силами национального персонала; новым механизмам покрытия вспомогательных расходов и программному подходу, включая возникшие при его осуществлении трудности.
3. В приложении I содержатся сводные данные о финансовых обязательствах по линии ориентировочных плановых заданий (ОПЗ) для стран, по которым среднесрочные обзоры проводились в 1995 году. В приложении II приводится график среднесрочных обзоров, проведенных в период 1993—1995 годов. В приложении III перечислены запланированные на 1996 год среднесрочные обзоры, в отношении которых, возможно, потребуются формальные доклады, если такое решение будет принято Исполнительным советом.
4. В добавлениях 1—5 к настоящему документу содержатся обзоры следующих страновых программ: Мозамбика (DP/1996/12/Add.1), Лаосской Народно-Демократической Республики (DP/1996/12/Add.2), Йемена (DP/1996/12/Add.3), Бразилии (DP/1996/12/Add.4) и Румынии (DP/1996/12/Add.5).

II. ПРОЦЕСС СРЕДНЕСРОЧНЫХ ОБЗОРОВ

5. Процесс среднесрочных обзоров для пятого цикла страновых и межстрановых программ в целом осуществлялся медленнее, чем предполагалось в докладе Администратора (DP/1993/6) Совету управляющих на его специальной сессии в феврале 1993 года, содержащем ориентировочный график проведения различных среднесрочных обзоров. Этот процесс начался в 1993 году, и, как отмечается в приложении II, в его ходе было проведено лишь семь среднесрочных обзоров. Темпы проведения обзоров значительно возросли в следующем году, когда было осуществлено 14 среднесрочных обзоров, а к концу 1995 года в общей сложности было завершено проведение примерно 103 обзоров; это составляет 79 процентов от общего числа среднесрочных обзоров, запрограммированных на цикл.

6. Первоначальный график проведения среднесрочных обзоров был нарушен по ряду причин, включая:

а) отсутствие оперативности в разработке новых программ, что обусловлено такими нововведениями, как методика программного подхода;

б) сосредоточение усилий на других связанных с программами мероприятиях Организации Объединенных Наций, как, например, совещания "круглого стола" и консультативных групп, подготовка документов о национальных стратегиях, а также национальные исследования долгосрочных перспектив;

в) события в странах-получателях (например, проведение выборов), что не способствовало своевременному осуществлению программ;

г) изменения в руководстве страновых отделений ПРООН, связанные с периодической сменой в составе старших сотрудников.

7. В поддержку процесса среднесрочных обзоров штаб-квартира ПРООН издала в 1993 году новые руководящие принципы, обновленные в 1994 году в свете решения 94/14 от 10 июня 1994 года Исполнительного совета и касающиеся инициатив в духе перемен, а также основанные на предыдущих руководящих принципах. Совместные тематические документы были проанализированы комитетами региональных отделений по оценке проектов и изучены Комитетом по обзору программ. Кроме того, штаб-квартирой ПРООН была оказана дополнительная поддержка — за счет специальных ресурсов^{3/} — в проведении обзоров 35 страновых и межстрановых программ. В страновых отделениях, имеющих относительно ограниченные возможности, эти дополнительные ресурсы позволили подготовить независимые отраслевые и тематические обзорные доклады для рассмотрения в ходе процесса обзора.

III. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

8. Процесс среднесрочного обзора неизменно расценивается всеми заинтересованными сторонами, а именно правительствами, ПРООН, другими специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и соответствующими двусторонними донорами и неправительственными организациями, как полезный и поучительный. Он дает хорошую возможность подведения итогов на агрегированном или программном уровне, прежде всего сосредоточив внимание на детальном изучении проектной деятельности, неослабевающей актуальности страновой программы, вероятности достижения желаемых целей, решении оперативных проблем и заложении основ для следующего программного цикла.
9. Качество проводимых среднесрочных обзоров не одинаково и зависит от выбора времени проведения такого обзора по отношению к общему программному циклу, а также от степени и уровня участия в этом процессе правительства, ПРООН и соответствующих учреждений и от качества самой программы с точки зрения четкости ее первоначальных задач и деятельности по их выполнению.
10. Те страновые программы, обзор которых был проведен на более раннем этапе их цикла, находятся в более выгодном положении в плане осуществления рекомендаций среднесрочного обзора, чем те, обзоры которых проводились на более позднем этапе программного цикла. Кроме того, решения, содержащиеся в среднесрочном обзоре, осуществлялись более успешно там, где правительства полностью взяли на себя ведущую роль в процессе обзора, особенно в отношении решений, касающихся оперативных проблем, например задержек в принятии правительствами соответствующих решений и невыполнения ими своих обязательств в установленные сроки.
11. Проведенные в 1995 году среднесрочные обзоры показали также, что большинство страновых и межстрановых программ пятого цикла соответствовали основным национальным приоритетам развития и приоритетам Исполнительного совета, указанным в его решениях 90/34 от 23 июня 1990 года и 94/14 от 10 июня 1994 года. Некоторые страновые программы корректировались вне рамок процесса среднесрочного обзора, с тем чтобы более оперативно реагировать на изменение ситуации в соответствующих странах и учитывать новые акценты и направления деятельности ПРООН, вытекающие из "Инициатив в интересах перемен". Девальвация франка КФА в январе 1994 года вызвала корректировку страновых программ для ряда франкоязычных стран Центральной и Западной Африки, с тем чтобы выделить в их текущих программах связанные с девальвацией вопросы социального развития и экономического регулирования. Аналогичным образом, осуществление во многих странах программ структурной перестройки открыло перед ПРООН новые возможности для переориентации деятельности, расширения возможностей правительств по управлению процессом перестройки и ослаблению некоторых неблагоприятных последствий, связанных с программами структурной перестройки.

IV. ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПРОГРАММ

Исполнение на национальном уровне

12. В сравнении с предыдущим циклом практически все среднесрочные обзоры характеризовались увеличением числа программ и проектов, предусматривающих национальное исполнение. Это условие весьма существенно, так как способствует восприятию в странах программ и проектов как своих и интеграции сотрудничества с внешними партнерами в национальные программы. В целом национальные учреждения берут на себя все большую ответственность за набор персонала для осуществления проектов, расстановку кадров, закупку оборудования, финансовое управление и отчетность и другие имплементационные мероприятия.

13. В то же время в ходе некоторых среднесрочных обзоров отмечались административные проблемы, возникающие в связи с исполнением на национальном уровне. В целом опыт показывает, что существующие процедуры реализации концепции национального исполнения слишком громоздки, особенно по сравнению с национальными процедурами и процедурами других партнеров по развитию. Особая обеспокоенность высказывалась в связи с практикой подачи ежеквартальных заявок на авансовые выплаты и сопроводительных расходных ведомостей, что, например, на опыте Республики Корея занимает слишком много времени и не согласуется с местной практикой.

14. В целом страновые отделения и правительства справлялись с такими административными проблемами национального исполнения, используя для этого различные способы. Благодаря проведению региональных и национальных учебных семинаров удалось добиться лучшего понимания процедур национального исполнения и требований отчетности. К числу других методов относятся создание финансируемых за счет проектов специальных подразделений по вопросам национального исполнения, как, например, во Вьетнаме, Египте, Замбии, Индии, Китае, Ливане и Малави; издание специальных руководств для национального исполнения в той или иной стране помимо уже существующих стандартных руководящих принципов ПРООН; и прямая поддержка со стороны страновых отделений ПРООН и/или Управления по обслуживанию проектов Организации Объединенных Наций.

15. Администратор принял к сведению опыт национального исполнения, отраженный в среднесрочных обзорах, особенно необходимость пересмотра характера и периодичности процедур и требований с целью приближения их к национальной практике и практике других партнеров по развитию без ущерба для финансовой и основной отчетности. В середине 1995 года была проведена официальная оценка системы национального исполнения по 11 странам и 35 проектам, и выводы и рекомендации этой оценки будут учтены при обновлении процедур и требований к национальному исполнению, для того чтобы такой подход способствовал расширению национальных возможностей и восприятию этих программ и проектов как своих в рамках деятельности в области развития.

Наращивание потенциала

16. Нарастивание потенциала было определено в качестве основной цели в большинстве рассмотренных страновых программ, за исключением ряда стран, где акценты сместились в сторону гуманитарной поддержки, включая прямую помощь и услуги, как, например, в последнее время в Бурунди, на Гаити, в Руанде и других странах.

17. При осуществлении большинства страновых программ упор делается на традиционные стратегии наращивания потенциала, в частности посредством подготовки специалистов в рамках рабочих групп, учебных семинаров, обучения на рабочем месте, а также предоставления стипендий и прикомандирования международных сотрудников для обучения своих коллег в той или иной стране и линейного обслуживания. В целом такой подход был достаточно эффективен с точки зрения повышения уровня индивидуальной подготовки и обогащения опыта различных учреждений. Однако ПРООН пришла и к пониманию того, что наращивание потенциала — это сложный процесс, требующий взаимодействия директивных органов на всех уровнях: центральном, районном, субрайонном и местном. Соответственно, в ряде страновых программ ПРООН пыталась привлечь заинтересованных бенефициаров к деятельности по наращиванию потенциала. Это являлось частью процесса расширения их возможностей. Судя по докладам, особого успеха в этом отношении удалось добиться в Мьянме и Судане благодаря так называемым "планам районного развития" и в Аргентине и Перу — путем укрепления возможностей провинциальных и местных органов власти в разработке, осуществлении и управлении деятельностью в области развития.

18. В целом все еще сохраняются факторы, тормозящие наращивание устойчивого национального потенциала в тех областях, где поддержку оказывает ПРООН, в том числе в наименее развитых странах: отсутствие критической массы надлежащим образом подготовленного национального персонала, большая текучесть кадров и невыполнение национальных обязательств по бюджетному финансированию проектов и внесению взносов натурой. Однако основная оперативная проблема здесь заключается в том, что в государственном секторе все еще не созданы или недостаточно присутствуют благоприятные условия, например адекватные схемы компенсации или системы стимулов.

19. ПРООН уделяет особое внимание наращиванию национального потенциала, и работа^{4/}, недавно проделанная ею по данному вопросу совместно с Гарвардским институтом международного развития, весьма полезна для страновых отделений и правительств с точки зрения систематической оценки национальных проблем и потребностей в области наращивания потенциала и выработки соответствующей стратегии их решения. Кроме того, ПРООН оказывает правительствам поддержку в их усилиях по проведению административных реформ в целях создания условий, благоприятных для устойчивого развития национальных возможностей.

Новые механизмы возмещения вспомогательных расходов

20. После внедрения в 1992 году новых механизмов возмещения вспомогательных расходов ПРООН сделала крупные инвестиции в подготовку специалистов, управленческие вспомогательные системы (например, компьютерное программное обеспечение) и совершенствование оперативных руководящих принципов. Результаты обзоров показывают, что в настоящее время имеется большее понимание механизмов возмещения вспомогательных расходов, особенно в том, что касается различий между понятиями "исполнение" и "осуществление", "службы технической поддержки" и "административные и оперативные службы", а также основных принципов государственной собственности, отчетности ПРООН и экспортных услуг учреждений.

21. Возможности ТВУ-1 использовались главным образом для оказания отраслевых и межотраслевых консультативных услуг в области политики и разработки стратегии. Общим итогом явились схемы разработки проектов и программы технического сотрудничества, а в некоторых случаях, например во Вьетнаме, Объединенной Республике Танзания, Судане и Таиланде, министерства положили результаты деятельности по ТВУ-1 в основу своей политики. Кроме того, как отмечалось в предыдущих обзорах, ТВУ-1 должны в большей степени ориентироваться на возможности самой страны, чем это делается сегодня, и данную систему следует расширить и включить в нее новые компетентные учреждения, в том числе национальные и региональные. При изменении правил участия и увеличении объема ресурсов ТВУ-1 могут быть весьма полезными для решения важнейших вопросов политики среднего и высшего уровней, обеспечивая тем самым крайне необходимую основу для дальнейшего участия ПРООН в политическом диалоге.

Программный подход

22. В пятом цикле страновых программ прогресс в официальном принятии и применении программного подхода по-прежнему остается медленным, что объясняется рядом причин. В своей резолюции 47/199 от 22 декабря 1992 года Генеральная Ассамблея призвала содействовать достижению договоренности о едином толковании программного подхода, что практически совпало с началом пятого цикла на период 1992—1996 годов. К этому времени были подготовлены четкие руководящие принципы, и, учитывая среднюю продолжительность "созревания" проектов, большинство страновых программ уже вложили ресурсы в новые, но традиционные проекты или в предыдущие проекты, перешедшие с четвертого цикла.

23. Поэтому большинство рассмотренных страновых программ по-прежнему ориентированы в основном на конкретные проекты, даже если они и более целенаправленны, чем в четвертом цикле, и имеют меньшее число направлений (в среднем четыре). Кроме того, удалось значительно ослабить давно уже существующую тенденцию к "распылению" проектов путем объединения небольших проектов и перегруппировки проектных мероприятий по темам и секторам с целью улучшения результатов программы.

24. В целом программы, разработанные на более позднем этапе пятого цикла, свидетельствуют о попытке применения программного подхода, и в этом отношении немалый прогресс был достигнут в Египте, Индии, Индонезии, Нигерии, Эфиопии и других странах. В ходе процесса среднесрочного обзора отмечались также и некоторые концептуальные и оперативные проблемы. Национальные приоритеты и программы редко разрабатывались в том порядке и на таком уровне детализации, которых требовал программный подход. Программный подход в национальных программах носит скорее гипотетический, чем четко выраженный характер. Кроме того, программы по определению являются межотраслевыми и требуют межведомственной координации и связи, которые, как правило, отсутствуют или их сложно установить. Соответственно, при толковании и применении программного подхода необходимо проявлять гибкость.
25. Правительства некоторых стран все еще не уверены в том, что программный подход более целесообразен, чем, например, крупный традиционный проект, учитывая связанные с ним большие издержки в плане информации, разработки, возможностей, управления и рабочего времени, особенно в условиях общего сокращения административного бюджета. Польза этого подхода как средства мобилизации ресурсов вызвала сомнения при его использовании в Эфиопии, Республике Корея и Объединенной Республике Танзания, где, несмотря на обстоятельные предварительные консультации с донорами, включая двусторонних доноров, программы в целом не смогли привлечь дополнительные средства. Это свидетельствует о том, что в целом большинство доноров предпочитают работать в рамках своих собственных структур.
26. Для того чтобы облегчить понимание и принятие программного подхода в рамках составления страновых программ, ПРООН разработала руководящие принципы, касающиеся документов по вопросам поддержки программ/механизмов осуществления поддержки программ (1993 год), и стандартный набор учебных материалов, включая видеокассету с учебной программой (1994 год), и внесла свой вклад в работу над руководящими принципами контроля и оценки программного подхода по линии Консультативного комитета по программам и оперативным вопросам (ККПОВ) (1994 год). Кроме того, ПРООН сотрудничает с Туринским центром Международной организации труда и Административным комитетом по координации (АКК)/ККПОВ в подготовке комплекса учебных материалов по программному подходу для использования учреждениями Организации Объединенных Наций в области развития и другими заинтересованными организациями. В настоящее время ПРООН проводит оценку своего опыта применения программного подхода и вскоре выпустит пересмотренный комплекс документов по условиям его применения.

V. ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ РЕСУРСОВ

27. Как видно из приложения I, к середине срока значительная часть программных ресурсов ОПЗ в большинстве страновых программ была выделена на конкретные цели в силу ряда причин, прежде всего вследствие большого числа проектов, перенесенных с предыдущих

циклов, и 30-процентного сокращения в 1994 году выделяемых по линии ОПЗ средств. Результатом этого явилось снижение эффективности программ в отношении использования новых возможностей. Однако некоторые страны, особенно в Латинской Америке, добились довольно хороших результатов в мобилизации дополнительных государственных средств по линии совместного финансирования их страновых программ. В конце 1995 года была проведена официальная оценка опыта Латинской Америки в области мобилизации средств и совместного финансирования, и ее результаты и основные выводы будут включены в пересмотренные общие руководящие принципы, касающиеся мобилизации ресурсов в рамках ПРООН.

VI. ОТДЕЛЬНЫЕ УРОКИ, ИЗВЛЕЧЕННЫЕ ИЗ ПРОЦЕССА СРЕДНЕСРОЧНОГО ОБЗОРА ПЯТОГО ЦИКЛА

28. ПРООН извлекла немало полезных уроков из процесса среднесрочного обзора страновых и межстрановых программ пятого цикла, в частности следующие:

а) методы национального исполнения и программного подхода способствовали восприятию в странах этих программ как своих и интеграции сотрудничества с внешними партнерами в национальные программы. Сегодня ПРООН занимается упорядочением путей применения этих механизмов для облегчения сложной системы отчетности и снижения административных расходов без ущерба для финансовой и основной отчетности;

б) при осуществлении деятельности, изложенной в пункте а), выше, практика национального исполнения и, в меньшей степени, программный подход в нескольких странах потребовали создания специальных административных подразделений вне рамок национальных плановых, бюджетных и организационных структур. Несмотря на целесообразность таких структур, ПРООН, тем не менее, тесно сотрудничает с правительствами, стремясь обеспечить, чтобы они носили временный характер и не подрывали потенциальных возможностей страны;

в) в целом выражалась также обеспокоенность по поводу той большой рабочей нагрузки, которую приходится нести из-за отсутствия конкретных связей между множеством различных поддерживаемых Организацией Объединенных Наций процессов и мероприятий, включая, в частности, подготовку документов о национальных стратегиях, совещания "круглого стола", консультативные группы, оценки технического сотрудничества и долгосрочные перспективные исследования. Упорядочение и рационализация этих процессов позволили бы значительно уменьшить связанное с ними дублирование работы и снизить рабочую нагрузку, чего активно добиваются ПРООН и, соответственно, различные фонды, программы и учреждения Организации Объединенных Наций под эгидой АКК/ККПОВ и Объединенной консультативной группы по вопросам политики, в которую входят Детский фонд Организации Объединенных Наций, ПРООН, Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения, Мировая продовольственная программа, Международный фонд

сельскохозяйственного развития, в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 47/199 от 22 декабря 1992 года и 50/120 от 20 декабря 1995 года;

d) как правило, в комплексе всех мероприятий ПРООН по техническому сотрудничеству основное внимание будет уделяться привлечению местных экспертов на краткосрочной, а не долгосрочной основе и более широкому использованию национальных и региональных учреждений и консультантов. На долгосрочной основе местные эксперты будут привлекаться выборочно и только в областях узкой специализации;

e) в рамках новых программных механизмов при периодически осуществляемом контроле и пересмотре рамок сотрудничества повышенное внимание будет уделяться возможному воздействию и устойчивости результатов поддерживаемых ПРООН мероприятий, что требует более четкого оперативного руководства в отношении определения тех показателей деятельности, которые конкретно связаны с оценкой прогресса и перспектив в области обеспечения устойчивого развития людских ресурсов и учрежденческого потенциала, а также с путями преодоления препятствий на пути достижения такой устойчивости.

VII. РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА

29. Исполнительный совет, возможно, пожелает принять настоящий доклад к сведению.

Примечания

1/ Этот термин охватывает глобальные, межрегиональные и региональные программы.

2/ Предыдущие доклады см. в документах DP/1994/6, DP/1994/41, DP/1995/17 и DP/1995/47.

3/ Поддержка оказывалась на уровне подкатегории D-3, например в области координации помощи и инициатив в рамках страновой программы.

4/ См. "Public sector management, governance and sustainable human development" (discussion paper), Management Development and Governance Division, Bureau for Policy and Programme Support, UNDP, New York, 1995.

Приложение I

**СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О НАМЕЧЕННЫХ АССИГНОВАНИЯХ И РАСХОДАХ ПО ЛИНИИ
ОПЗ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРА (1995 год)**

(в тыс. долл. США)

Регион/страна	Имеющиеся средства по линии ОПЗ ^{a/} 1	Намеченные ассигнования на момент обзора 2	Колонка 2 в процентном отношении к колонке 1
АФРИКА			
Буркина-Фасо	38 243	25 685	67
Камерун	6 817	5 182	76
Кот-д'Ивуар	9 810	5 883	60
Экваториальная Гвинея	7 930	5 426	68
Габон	1 281	677	53
Гана	34 039	21 084	62
Гвинея	19 759	14 953	76
Мали	42 506	27 190	64
Маврикий	2 711	1 295	48
Мозамбик	62 382	47 666	76
Намибия	11 867	10 071	85
Нигер	33 137	27 635	83
Нигерия	87 296	30 269	35
Сан-Томе и Принсипи	3 212	1 907	59
Сенегал	18 909	15 516	82
Свазиленд	4 075	3 007	74
Уганда	57 391	36 147	63
Зимбабве	16 190	12 266	76
Межстрановые программы по Африке	79 330	62 822	79

^{a/} Средства, перенесенные с четвертого цикла, плюс средства по линии ОПЗ на пятый цикл.

Приложение I (продолжение)

**СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О НАМЕЧЕННЫХ АССИГНОВАНИЯХ И РАСХОДАХ ПО ЛИНИИ
ОПЗ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРА (1995 год)**

(в тыс. долл. США)

Регион/страна	Имеющиеся средства по линии ОПЗ ^{a/} 1	Намеченные ассигнования на момент обзора 2	Колонка 2 в процентном отношении к колонке 1
АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИЙ РЕГИОН			
Бутан	15 167	14 976	99
Камбоджа	89 158	68 194	76
Корейская Народно- Демократическая Республика	18 880	18 336	97
Федеративные Штаты Микронезии	2 260	1 923	85
Лаосская Народно-Демократическая Республика	23 767	21 593	91
Малайзия	4 209	4 000	95
Мальдивские Острова	4 946	4 722	95
Маршалловы Острова	1 856	1 737	94
Монголия	4 895	4 667	95
Палау	479	493	103
Папуа—Новая Гвинея	5 603	4 627	83
Республика Корея	4 918	4 466	91
Соломоновы Острова	5 468	5 728	104
Шри-Ланка	42 559	38 296	90
Таиланд	18 639	16 236	87
Токелау	1 053	1 048	100
Тувалу	1 432	721	50
Вануату	1 606	1 044	65
Межстрановые программы по Азии и Тихому океану	130 056	127 875	98
АРАБСКИЕ ГОСУДАРСТВА			
Алжир	8 393	5 454	65
Бахрейн	—	—	—
Египет	32 502	33 834	104
Иордания	3 750	3 733	100
Ливийская Арабская Джамахирия	2 388	1 881	79
Саудовская Аравия	NA	NA	NA
Судан	42 718	41 540	97
Йемен	27 827	21 167	76

^{a/} Средства, перенесенные с четвертого цикла, плюс средства по линии ОПЗ на пятый цикл.

NA — данные отсутствуют

Приложение I (продолжение)**СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О НАМЕЧЕННЫХ АССИГНОВАНИЯХ И РАСХОДАХ ПО ЛИНИИ
ОПЗ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРА (1995 год)**

(в тыс. долл. США)

Регион/страна	Имеющиеся средства по линии ОПЗ ^{a/} 1	Намеченные ассигнования на момент обзора 2	Колонка 2 в процентном отношении к колонке 1
ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН			
Ангилья	1 146	895	78
Антигуа и Барбуда	856	313	37
Барбадос	917	727	79
Бермудские Острова	48	2	4
Островные государства Карибского бассейна	3 798	2 236	59
Каймановы Острова	163	59	36
Чили	6 471	4 612	71
Коста-Рика	2 995	3 334	11
Куба	8 107	6 076	75
Доминика	732	348	48
Доминиканская Республика	6 706	7 070	105
Эквадор	6 173	4 479	73
Сальвадор	6 156	8 360	14
Гренада	728	692	95
Гватемала	6 813	5 344	78
Гондурас	9 511	7 735	81
Ямайка	3 020	2 254	81
Монтсеррат	434	488	75
Нидерландские Антильские острова	—	—	—
Никарагуа	17 629	16 318	93
Панама	2 152	1 595	74
Парагвай	3 268	2 984	91
Перу	7 395	9 182	124
Остров св. Елены	1 653	83	5
Сент-Китс и Невис	967	1 292	13
Сент-Люсия	987	789	80
Сент-Винсент и Гренадины	1 144	652	57
Острова Тёркс и Кайкос	910	617	68
Уругвай	3 000	2 492	83
Венесуэла	2 515	1 983	77
Межстрановые программы по Латинской Америке и Карибскому бассейну	22 623	17 807	75

^{a/} Средства, перенесенные с четвертого цикла, плюс средства по линии ОПЗ на пятый цикл.

/...

Приложение I (продолжение)

**СВОДНЫЕ ДАННЫЕ О НАМЕЧЕННЫХ АССИГНОВАНИЯХ И РАСХОДАХ ПО ЛИНИИ
ОПЗ НА МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРА (1995 год)**

(в тыс. долл. США)

Регион/страна	Имеющиеся средства по линии ОПЗ ^{a/} 1	Намеченные ассигнования на момент обзора 2	Колонка 2 в процентном отношении к колонке 1
ЕВРОПА			
Болгария	2 526	229	9
Мальта	941	310	32
Польша	2 479	1 348	54
Румыния	2 689	2 438	91
Межстрановые программы по Европе	6 676	3 743	56

^{a/} Средства, перенесенные с четвертого цикла, плюс средства по линии ОПЗ на пятый цикл.

Приложение II

СРЕДНЕСРОЧНЫЕ ОБЗОРЫ

РЕГИОН	1993 год	1994 год	1995 год
Африка	Замбия, Кабо-Верде	Ботсвана, Коморские Острова, Малави, Сейшельские Острова, Чад	Буркина-Фасо, Габон, Гана, Гвинея, Зимбабве, Камерун, Кот-д'Ивуар, Маврикий, Мали, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Уганда, Экваториальная Гвинея, МСП Африки
Азиатско-Тихо-океанский регион	Индия, Индонезия, Китай, Тонга, Фиджи	Бангладеш, Вьетнам, Острова Кука, Самоа, островные государства Тихого океана	Бутан, Вануату, Камбоджа, Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Мальдивские Острова, Маршалловы Острова, Монголия, Палау, Папуа—Новая Гвинея, Республика Корея, Соломоновы Острова, Таиланд, Токелау, Тувалу, Федеративные Штаты Микронезии, Шри-Ланка, МСП Азии и Тихого океана
Арабские государства		Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Сирийская Арабская Республика, Тунис	Алжир, Бахрейн, Египет, Иордания, Йемен, Ливийская Арабская Джамахирия, Саудовская Аравия, Судан
Европа			Болгария, Мальта, Польша, Румыния, МСП Европы
Латинская Америка и Карибский бассейн			Ангилья, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Бермудские Острова, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Каймановы Острова, Коста-Рика, Куба, Монтсеррат, Нидерландские Антильские острова, Никарагуа, остров св. Елены, островные государства Карибского бассейна, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, острова Тёркс и Кайкос, Уругвай, Чили, Эквадор, Ямайка, МСП Латинской Америки и Карибского бассейна

Приложение III**ГРАФИК ПРОВЕДЕНИЯ СРЕДНЕСРОЧНЫХ ОБЗОРОВ НА 1996 ГОД**

РЕГИОН	1996 год
Африка	Бенин, Бурунди, Гамбия, Гвинея-Бисау, Кения, Конго, Лесото, Мавритания, Мадагаскар, Объединенная Республика Танзания, Сьерра-Леоне, Эфиопия
Азиатско-Тихоокеанский регион	Исламская Республика Иран, Мьянма, Ниуэ, Палау, Филиппины
Арабские государства	Джибути, Катар, Кувейт, Ливан
Европа	Албания, Венгрия, Словакия, Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория), Турция
Латинская Америка и Карибский бассейн	Аргентина, Белиз

- - - - -