

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Генеральная  
Ассамблея



ПЯТИДЕСЯТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

---

ШЕСТОЙ КОМИТЕТ  
12-е заседание,  
состоявшееся в четверг,  
12 октября 1995 года,  
в 15 ч. 00 м.,  
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 12-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н ЛИМАНН (Дания)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 141 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ  
ЕЕ Сорок седьмой сессии

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации в течение одной недели с момента опубликования на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-794, 2 United Nations Plaza) и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут издаваться после окончания сессии в виде отдельного исправления для каждого Комитета.

Distr. GENERAL  
A/C.6/50/SR.12  
19 December 1995  
RUSSIAN  
ORIGINAL: FRENCH

Заседание открывается в 15 ч. 00 м.

**ПУНКТ 141 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ СОРОК СЕДЬМОЙ СЕССИИ (А/50/10 и А/50/402)**

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ приглашает Председателя Комиссии международного права (КМП) представить доклад Комиссии.

2. Г-н РАО (Председатель Комиссии международного права) предлагает почтить память двух недавно скончавшихся видных публицистов г-на Роберто Аго и г-жи Сюзанны Бастид. Первый из них, бывший член Международного Суда, внес значительный вклад в изучение темы ответственности государств, будучи Специальным докладчиком Комиссии международного права по этому вопросу. Г-жа Бастид, видный французский юрист, сочетала в себе самые высокие человеческие качества и прекрасное знание международного права.

3. Представляя доклад Комиссии международного права о работе ее сорок седьмой сессии (А/50/10), Председатель КМП отмечает, что в настоящее время на рассмотрении КМП находятся пять тем. В работе над первой из них – "Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества" – на данный момент достигнут значительный прогресс, и КМП рассчитывает завершить второе чтение проекта к концу следующей сессии. Кроме того, после многих лет упорной работы к концу следующей сессии должно завершиться рассмотрение в первом чтении темы, посвященной ответственности государств. Что касается кодекса преступлений, то Комиссия на своей последней сессии рассмотрела перечень преступлений, подлежащих включению в кодекс. Она приняла решение в приоритетном порядке заняться разработкой положений, касающихся четырех преступлений, а именно: агрессии, геноцида, систематических и массовых нарушений прав человека и исключительно серьезных военных преступлений. Она приняла также решение о том, что когда Редакционный комитет будет работать над соответствующими статьями, он должен будет иметь в виду всю совокупность или часть элементов, содержащихся в принятых в первом чтении проектов статей, посвященных вмешательству, колониальному господству и другим формам иностранного господства, апартеиду, преступлениям, связанным с наемничеством, и терроризму. КМП должна также принять на своей следующей сессии решения по некоторым другим видам преступлений. Кроме того, также в связи с проектом кодекса преступлений Редакционный комитет завершил работу над рядом статей, которые будут представлены на будущий год вместе со статьями, подлежащими принятию на пленарном заседании.

4. Что касается ответственности государств, то КМП рассмотрела правовые последствия международно-противоправных деяний, характеризующихся в качестве преступлений. Кроме того, она завершила работу над двумя статьями (13 и 14) о контрмерах, озаглавленными соответственно "Соразмерность" и "Запрещенные контрмеры", и комментариями к ним. Она приняла также в рамках третьей части проекта и приложения к нему проекты статей по урегулированию споров и комментарии к ним.

5. Говоря о последствиях преступлений, следует отметить, что КМП рассмотрела предложение о том, чтобы право международного сообщества и непосредственно затрагиваемых государств реагировать на какое-либо преступление было поставлено в зависимость от предварительной констатации факта противоправного деяния, в первую очередь Организацией Объединенных Наций, которая высказывалась бы в отношении наличия преступления и инкриминировала бы его какому-либо государству, и во вторую очередь – Международным Судом, который выносил бы окончательное решение. Высказанные в этом отношении мнения свидетельствуют о том, что консенсуса по данному вопросу пока не достигнуто.

6. Что касается международной ответственности, то Председатель КМП напоминает, что Комиссией до настоящего времени разработано семь статей с комментариями к ним по вопросу о предотвращении. На своей последней сессии она продвинулась еще дальше и разработала четыре других статьи, а именно статью А, касающуюся права государства осуществлять ту или иную деятельность на своей территории и ограничений на это право; статью В, касающуюся обязательства в отношении предупреждения и понятия осмотрительности; статью С, касающуюся ответственности и компенсации; статью D по вопросу о сотрудничестве и оказании содействия компетентными международными организациями. Кроме того, КМП рассмотрела предложения в отношении определения ущерба окружающей среде. В частности, она в предварительном порядке изучила предложение о выработке ограничительного – с точки зрения ответственности – определения этого ущерба. КМП полагает, что достигнутый ею прогресс позволит завершить рассмотрение в первом чтении различных проектов статей, касающихся предотвращения.

7. КМП проделала также предварительную работу по темам "Право и практика, касающиеся оговорки к международным договорам" и "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических лиц и государственной принадлежности юридических лиц", что позволило ей составить перечень вопросов, которые ей необходимо будет рассмотреть, и уточнить направленность своей будущей работы над этими темами. Кроме того, Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее санкционировать рассмотрение темы "Дипломатическая защита" и подготовить – в качестве первого этапа – проектное обоснование по другой теме – "Права и обязанности государств в области охраны окружающей среды".

8. Обращаясь к рассматриваемому докладу (A/50/10), Председатель КМП отмечает, что, учитывая то, каким образом Комитет намерен его рассматривать, он представит вначале главу II, касающуюся кодекса преступлений; главу IV, посвященную ответственности государств; главу V, касающуюся ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом. Впоследствии он представит главу III, касающуюся правопреемства государств; главу VI, касающуюся оговорки к международным договорам; главу VII, посвященную другим решениям и рекомендациям Комиссии.

9. Обращаясь к главе II по вопросу о кодексе преступлений против мира и безопасности человечества, г-н Рао подчеркивает, что выработка проекта кодекса приобретает еще большую значимость, учитывая те серьезные преступления, которые совершаются в различных регионах мира. Кодекс должен быть достаточно четким для удовлетворения принципу *nullum crimen, nulla poena sine lege*. Кроме того, работа над ним связана с огромными политическими и юридическими трудностями. На последней сессии Комиссии Специальный докладчик по этой теме представил свой тринадцатый доклад, в котором он рекомендовал, чтобы в кодексе предусматривались только 6 из 12 преступлений, включенных в кодекс в ходе первого чтения, а именно: агрессия (статья 15), геноцид (статья 19), систематические и массовые нарушения прав человека (статья 21), исключительно серьезные военные преступления (статья 22), международный терроризм (статья 24) и незаконный оборот наркотических средств (статья 25). В число шести других преступлений, которые Специальный докладчик, учитывая высказанные в отношении них критические замечания и оговорки со стороны различных правительств, предложил исключить, вошли: угроза агрессией (статья 16), вмешательство (статья 17), колониальное господство и другие формы иностранного господства (статья 18), апартеид (статья 20), вербовка, использование, финансирование и обучение наемников (статья 23) и преднамеренный и серьезный ущерб окружающей среде (статья 26). Кроме того, Специальный докладчик в своем предыдущем докладе отметил, что он намерен ограничить перечень преступлений теми преступлениями, предложения о включении которых в кодекс получают наибольшую поддержку.

10. Некоторые члены КМП выразили удовлетворение тем, что перечень преступлений стал короче и что отныне в него включены лишь деяния, представляющие собой серьезную и непосредственную

угрозу для мира и безопасности человечества. Было бы желательно ограничиться теми преступлениями, за которые предусматривается наказание в соответствии с устоявшимися нормами международного права. По их мнению, нет необходимости включать в проект кодекса те преступления, которые имеют в основном историческое значение. Другие же члены, наоборот, высказали мысль о том, что сокращать перечень этих преступлений не следует, поскольку всеобъемлющий кодекс еще больше способствовал бы укреплению международного права, а также международного мира и безопасности. По их мнению, некоторые преступления, исключенные из перечня, определяются в международных договорах и удовлетворяют всем требованиям для включения в кодекс. Они отметили также, что ограничительный подход не является гарантией повышения степени приемлемости кодекса или достижения консенсуса в отношении его содержания.

11. Что касается агрессии, то в ходе прений было выявлено широкое совпадение мнений как в отношении того, что агрессия является преимущественно преступлением против мира и безопасности человечества, так и в отношении трудностей, связанных с разработкой достаточно точного определения агрессии для целей установления индивидуальной уголовной ответственности. В этой связи члены Комиссии высказали мысль о том, что принятое в первом чтении определение, основанное на положениях резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, должно быть адаптировано с учетом конечных целей кодекса. Председатель КМП в этой связи заявил, что, как ему представляется, эту проблему рассматривал также Специальный комитет по созданию международного уголовного суда, который недавно собирался в Нью-Йорке и доклад которого должен вскоре рассмотреть Шестой комитет.

12. Если предложение об исключении угрозы агрессией из перечня преступлений, предусматриваемых кодексом, получило широкую поддержку, то в отношении возможности исключения из этого перечня такого преступления, как вмешательство, мнения разделились. Некоторые члены, признающие важность невмешательства как основополагающего принципа современного международного права, высказали мысль о том, что это понятие является слишком туманным и что оно не имеет той точности, которая должна быть присуща уголовному праву. Другие члены высказались за сохранение этой статьи в кодексе, подчеркнув, что вмешательство причиняло и продолжает причинять страдания миллионам обездоленных людей и что оно в полной мере удовлетворяет предъявляемым требованиям для того, чтобы быть включенной в кодекс преступлений против мира и безопасности человечества.

13. Разделились мнения и по вопросу об исключении такого преступления, как колониальное господство и другие формы иностранного господства. По мнению одних членов, это преступление утратило свою актуальность, и выработка его определения связана с трудностями, тогда как с точки зрения других речь идет об имеющих большую историческую значимость явлениях, которые затрагивают права народов и которые должны предусматриваться в этой связи в кодексе.

14. Члены КМП выразили практически единодушное мнение о необходимости включения геноцида в перечень преступлений, предусматриваемых кодексом. Что же касается апартеида, то ситуация была иной. Члены Комиссии, считающие, что это преступление не должно включаться в кодекс, подчеркнули, что с рассматриваемой практикой в Южной Африке покончено и что нет никаких свидетельств ее существования в других государствах. С другой стороны, было отмечено, что было бы опасным игнорировать уроки истории, приуменьшать всю серьезность последствий апартеида и не обращать внимания на многочисленные решения компетентных органов Организации Объединенных Наций. Было подчеркнуто, что критерием для включения какого-либо преступления в кодекс должна быть его тяжесть, а не вероятность совершения.

15. Систематические и массовые нарушения прав человека – или, если использовать выражение, предложенное Специальным докладчиком, "преступления против человечности" – должны, по

мнению большинства членов КМП, предусматриваться кодексом. Однако основной вопрос заключается в определении той степени, в которой нарушения прав человека, являющиеся главным образом внутренним делом, относящимся к компетенции национальных судов, приобретают международный характер и подпадают вследствие этого под международную юрисдикцию.

Предусмотренное в принятой в первом чтении статье условие, согласно которому эти нарушения для того, чтобы рассматриваться в качестве преступления с точки зрения кодекса, должны носить массовый характер, вызвало расхождение во мнениях среди членов КМП, равно как и предложение Специального докладчика о распространении положений кодекса не только на лиц, действующих в качестве агентов или представителей какого-либо государства, но и на лиц, действующих в личном качестве.

16. При рассмотрении статьи, касающейся исключительно серьезных военных преступлений, члены КМП практически единодушно высказались за то, чтобы они предусматривались кодексом, однако обсуждение вопроса о последствиях с точки зрения действующего гуманитарного права проведения различий между военными преступлениями и исключительно серьезными военными преступлениями было продолжено.

17. Мнения членов КМП разделились и по вопросу о рекомендации относительно исключения из перечня преступлений вербовки, использования, финансирования и обучения наемников. С точки зрения некоторых членов, ограниченное количество государств, присоединившихся к существующей конвенции по данному вопросу, и возможность осуществлять преследование в судебном порядке за рассматриваемые деяния как за акты международного терроризма или в той мере, в какой они связаны с участием агентов государства, как за преступления, связанные с агрессией, служат основанием для их исключения из перечня преступлений. Другие члены высказали противоположное мнение, отметив, что данное преступление является источником угрозы для суверенитета и территориальной целостности малых и слабых государств.

18. Что касается международного терроризма, то, по мнению ряда членов, его следует исключить из перечня преступлений по той причине, что данное понятие невозможно определить с той точностью, которая соответствовала бы требованиям уголовного права, и что в любом случае эта проблема уже рассматривалась в различных международных договорах, касающихся некоторых конкретных аспектов терроризма. Кроме того, возникает также вопрос о том, следует ли – и если да, то на основании каких критериев – проводить различие между самыми серьезными актами терроризма, которые охватываются кодексом, и другими актами терроризма, которые им не охватываются. Другой вопрос заключается в том, должны ли охватываться кодексом акты терроризма лишь в тех случаях, когда они совершаются агентами или представителями государства, учитывая, что кодекс на данном этапе предусматривает уголовную ответственность отдельных лиц.

19. Незаконный оборот наркотических средств также стал предметом разногласий. По мнению некоторых членов, он ставит под угрозу выживание человечества, и "наркотерроризм" оказывает дестабилизирующее воздействие на малые государства и представляет собой опасность вследствие того, что он связан с терроризмом и подрывной деятельностью. С точки зрения других членов, в действующих документах предусматриваются эффективные меры наказания за незаконный оборот наркотических средств, а международное сотрудничество позволяет располагать средствами для борьбы с этим злом, поскольку в большинстве случаев торговцев наркотиками могут эффективно привлекать к ответственности национальные суды.

20. Признание в качестве преступного деяния причинения преднамеренного и серьезного ущерба окружающей среде также стало проблемой для КМП. Некоторые члены Комиссии выступили против этого, подчеркнув, что кодекс не предполагает охвата всех преступлений, совершаемых отдельными лицами в сфере действия международного права, а касается лишь тех из них,

которые могут представлять угрозу миру и безопасности человечества. Они подчеркнули, что исключение какого-либо конкретного вида поведения из перечня преступлений, предусматриваемых кодексом, не означает, что это поведение не рассматривается в качестве преступления, наказуемого в соответствии с нормами права. По мнению других членов, некоторые виды посягательства на окружающую среду, такие, как осуществление ядерных взрывов или загрязнение целых рек, влекут за собой индивидуальную уголовную ответственность виновных в этом лиц, особенно с учетом того, что в данном случае на карту ставится судьба будущих поколений.

21. По итогам прений КМП приняла решение передать Редакционному комитету четыре из проектов статей, принятых в первом чтении, а именно проекты статей 15 (Агрессия), 19 (Геноцид), 21 (Систематические и массовые нарушения прав человека) и 22 (Исключительно серьезные военные преступления), с тем чтобы он рассмотрел их в первоочередном порядке во втором чтении с учетом предложений, содержащихся в тринадцатом докладе Специального докладчика, а также замечаний и предложений, высказанных в ходе прений на пленарных заседаниях, при том понимании, что при работе над этими статьями Редакционный комитет будет учитывать и по своему усмотрению подходить ко всем или к отдельным элементам пяти других проектов статей, принятых в первом чтении: 17 (Вмешательство), 18 (Колониальное господство и другие формы иностранного господства), 20 (Апартеид), 23 (Вербовка, использование, финансирование и обучение наемников) и 24 (Международный терроризм). Кроме того, КМП постановила отложить до своей следующей сессии принятие окончательного решения в отношении незаконного оборота наркотических средств и преднамеренного и серьезного ущерба окружающей среде.

22. Редакционный комитет значительно продвинулся в своей работе над рядом статей первой части проекта кодекса, а именно: статьями 1, 5, 5 бис, 6, 6 бис, 8, 9, 10, 11, 12 и 13. Что касается второй части, то он принял тексты статей, посвященных агрессии и геноциду. Отмечая, что результаты работы Редакционного комитета носят промежуточный характер, поскольку некоторые статьи, вероятно, потребуют пересмотра, КМП приняла решение отложить утверждение текстов статей, предложенных Редакционным комитетом, и ограничиться на нынешней стадии принятием к сведению сообщения его Председателя.

23. Что касается главы IV доклада, посвященной ответственности государств, то КМП изучила три аспекта этой темы. Во-первых, она рассмотрела вопрос о правовых последствиях международно-противоправных деяний, квалифицируемых в качестве преступлений по статье 19 части первой проектов статей, принятых в первом чтении. Именно этой теме посвящен седьмой доклад Специального докладчика; он изучил, с одной стороны, особые или дополнительные последствия, которые могут иметь "преступления", и, с другой стороны, механизм, позволяющий осуществить эти последствия. Представляя свой доклад, Специальный докладчик отметил, что эти аспекты – как один, так и другой – потребуют достаточно серьезных усилий в плане прогрессивного развития.

24. Что касается материальных последствий преступлений, то Специальный докладчик сделал вывод о том, что обязательства, сформулированные в статьях 6 (Прекращение противоправного поведения), 6 бис (Возмещение) и 8 (Компенсация), возлагаются на автора преступления в тех же условиях, что и на автора деликта, при этом единственное отличие состоит в том, что в случае преступления все государства являются потерпевшими государствами, в то время как в случае деликта это обстоит таким образом лишь тогда, когда нарушенное обязательство является обязательством *erga omnes*. И наоборот, если речь идет о реституции в натуре и сатисфакции, то обязательства государства-автора, по мнению Специального докладчика, должны быть более серьезными по сравнению с деликтом. Что касается инструментальных последствий преступлений, то Специальный докладчик отметил, что они могут быть более тяжелыми по сравнению с последствиями деликта не только потому, что в случае преступления все государства являются

потерпевшими государствами и что они как таковые вправе прибегать к контрмерам, но и в силу того, что ограничения, введенные в отношении свободы действий государств в случае деликта, могут не применяться в случае преступлений. В отношении институционального аспекта осуществления последствий преступлений Специальный докладчик предложил состоящую из двух этапов процедуру, в рамках которой Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности осуществляли бы предварительную политическую оценку до принятия Международным Судом решения о наличии и вменении в вину международного преступления.

25. Шестому комитету известно о том, что сама концепция преступлений, которая лежит в основе седьмого доклада Специального докладчика, со времени ее принятия Комиссией международного права в 1976 году является предметом оживленных дискуссий. В пунктах 253–269 рассматриваемого доклада излагаются различные точки зрения, высказанные в КМП по вопросу о правовой основе этой концепции и ее полезности. Одно из мнений заключается в том, что КМП в рамках своей работы над темой ответственности государств не следует вменять в вину государствам некоторые виды преступлений. Наряду с рассмотрением большого количества прецедентов, в рамках которых при совершении преступлений предусматривается лишь уголовная ответственность отдельных лиц, основная цель работы КМП заключалась в выработке режима возмещения, а не в создании репрессивной системы. Члены Комиссии, придерживающиеся этого мнения, полагают, кроме того, что, поступая таким образом, КМП вместо того, чтобы ограничиться вторичными обязательствами, неизбежно затронет сферу первичных обязательств. Ей следовало бы, по мнению этих же членов, исходить из того принципа, что существует целый ряд деяний – от мелких нарушений до очень серьезных нарушений, – затрагивающих все международное сообщество, причем решение применительно к крупномасштабным нарушениям заключается в обеспечении того, чтобы проект кодекса гарантировал возмещение в соответствующем объеме.

26. Согласно другому мнению, концепция преступлений получила признание в международном праве, а что касается исключительно серьезных деяний, то эта квалификация со своими политическими, моральными и правовыми аспектами и своим негативным и обвинительным звучанием в полной мере подходила для рассматриваемых видов поведения. Кроме того, государства являются юридическими лицами, и нет ничего странного в точке зрения, заключающейся в том, что они могут совершать преступления.

27. Предложения Специального докладчика, в частности те из них, которые касаются институционального аспекта, стали предметом интересного обсуждения, информация о котором содержится в пунктах 282–319 рассматриваемого доклада.

28. Если одни члены КМП одобрили общую направленность предложений Специального докладчика в части материальных обстоятельств, то другие поставили под сомнение их правомерность, учитывая необходимость уважения суверенитета, независимости и стабильности государства, которое считается "преступником", принимая во внимание статью 2 Устава Организации Объединенных Наций. Концепция *restitutio ad integrum*, ограничения, которые было предложено ввести в отношении свободы государства-автора на выбор того или иного политического режима, и необходимость защиты жизненно важных потребностей народа вызвали продолжительные дебаты. Была также поставлена под сомнение необходимость принятия Международным Судом решения, устанавливающего факт преступления и вменяющего его в вину какому-либо государству до того, как можно будет принять контрмеры или сформулировать надлежащие требования к государству-автору. Члены КМП, выступающие за предварительное судебное решение, высказали мнение о том, что это условие является весьма полезным с точки зрения ограничения возможностей запугивания и принуждения и крайне важным в плане содействия укреплению справедливости и правосудия, необходимость которых обуславливает новый мировой порядок. Вместе с тем некоторые члены сохранили свою убежденность в том, что статья

19 первой части проекта содержит неисправимые недостатки и что система, в основе которой лежит признание концепции преступлений, не имеет никаких шансов получить широкое признание со стороны государств.

29. Предложения Специального докладчика в отношении статей 15–19 были подвергнуты критике на том основании, что они являются нереалистичными, чрезмерно сложными и создающими трудности в плане применения. Было отмечено также, что в связи с ними возникают вопросы, касающиеся Устава Организации Объединенных Наций, и что их рассмотрению должно предшествовать повторное рассмотрение КМП во втором чтении концепции преступлений, изложенной в статье 19.

30. Другие члены отметили, что концепция преступлений не является чем-то новым для международного права и что она служит хорошей основой для развития права, а предложения Специального докладчика заслуживают в этой связи серьезного изучения. Кроме того, было отмечено, что ввиду принятия статьи 19 в первом чтении КМП должна изучить вопрос о последствиях, как это было предложено Специальным докладчиком, и что только таким образом можно оказать содействие Редакционному комитету в выполнении им своего мандата.

31. По завершении обсуждения КМП 18 голосами против 6 одобрила рекомендацию Специального докладчика о том, чтобы его предложения были направлены Редакционному комитету для рассмотрения с учетом хода обсуждения. Аргументы "за" и "против" этого предложения четко сформулированы в пунктах 337 и 338 доклада; в них указывается также, что еще необходимо сделать для того, чтобы добиться консенсуса по этому аспекту темы.

32. Второй аспект темы ответственности государств, рассмотренный КМП в ходе ее последней сессии, касается инструментальных последствий деликтов. Председатель КМП напоминает, что в прошлом году Комиссия в предварительном порядке приняла три статьи, посвященные этому аспекту: статьи 11, 13 и 14, озаглавленные, соответственно, "Контрмеры потерпевшего государства", "Соразмерность" и "Запрещенные контрмеры"; статья 11 была принята при том понимании, что ее, возможно, придется пересмотреть с учетом окончательно принятого текста статьи 12. На этой же сессии КМП приняла решение не представлять эти три статьи Ассамблее до тех пор, пока Комиссия не примет статью 12 и пока не будут выработаны соответствующие комментарии. На последней сессии КМП на ее рассмотрение были представлены комментарии к этим трем статьям. Ввиду нехватки времени она не рассмотрела комментариев к статье 11, но приняла комментарии к статьям 13 и 14, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Комитета.

33. Статья 13 посвящена соразмерности. Не вызывает сомнения тот факт, что определение законности контрмер путем использования критерия соразмерности является сложной и деликатной задачей, на выполнение которой влияют различные факторы, в зависимости от обстоятельств. Тем не менее считается, что использование дополнительного критерия, заключающегося в учете степени тяжести последствий противоправных деяний, будет способствовать ограничению возможностей злоупотребления. Было предложено также, чтобы этот критерий не использовался в случае нарушений прав человека и нарушений обязательств *erga omnes*.

34. Статья 14 касается таких ситуаций, в которых использование контрмер запрещено. Эти запреты – идет ли речь о запрете угрозы силой или ее применения [a], крайнем экономическом или политическом принуждении [b], любом поведении, которое нарушает неприкосновенность дипломатических или консульских представителей, помещений, архивов и документов [c], и любом поведении, которое ущемляет основные права человека, – в целом не вызывают возражений. Председатель КМП отсылает в этой связи членов Комитета к разделу C главы IV



доклада КМП, где отмечается, что Комиссия еще не высказалась в отношении рекомендованной Редакционным комитетом статьи 12, которая занимает важное место в структуре проекта.

35. Третий аспект вопроса ответственности государств касается урегулирования споров. КМП с самого начала своей работы полагала возможным включить в проект статей часть третью, посвященную урегулированию споров. В 1993 году нынешний Специальный докладчик представил на ее рассмотрение ряд положений, подлежащих включению в эту третью часть, которые были направлены в Редакционный комитет вместе с касающимися этой темы предложениями предыдущего Специального докладчика.

36. На своей последней сессии КМП рассмотрела итоги работы Редакционного комитета, выразившиеся в подготовке семи статей с приложением (воспроизводятся в разделе С главы IV доклада). Хотя тексты, рекомендованные Редакционным комитетом, были приняты голосованием, при одном голосе "против", можно считать, что они отражают широкий консенсус среди членов КМП.

37. Система урегулирования споров, предложенная Комиссией, применяется ко всем спорам, вытекающим из толкования или применения будущей конвенции. Она носит дополнительный характер, поскольку стороны в споре могут в любой момент прибегнуть по общему согласию к процедуре или механизму урегулирования по своему выбору. Тем не менее она предусматривает – в пункте 2 статьи 5 – одно важное исключение, касающееся споров, связанных с применением контрмер: государство, в отношении которого приняты контрмеры, имеет право в одностороннем порядке в любой момент передать спор на рассмотрение арбитражного суда. В отношении статьи 7, касающейся действительности арбитражных решений, был высказан ряд критических замечаний. По мнению одних членов, заявления о недействительности решений могут быть предметом эффективной проверки, тогда как другие высказали озабоченность по поводу того, что эти меры усложняют процесс урегулирования. Однако тех членов, которые придерживаются первого мнения, оказалось больше. Приложение, которое включает две статьи, касающиеся посредничества и арбитражного разбирательства, имеет, как и собственно третья часть, дополнительный характер, поскольку стороны могут выбирать различные механизмы из числа тех, которые предусматриваются в этой части. Вместе с тем, если стороны не достигают договоренности относительно этого выбора, они могут в одностороннем порядке обратиться к процедуре урегулирования третьей стороной. Это означает, во-первых, что в случае обязательного примирения в обязательном порядке в силу статьи 1 приложения создается согласительная комиссия, и во-вторых, что в случае процедуры арбитража создается в соответствии со статьей 2 приложения арбитражный суд.

38. Как отмечается в сноске 203, КМП еще предстоит рассмотреть проблему сосуществования обязательств в соответствии с частью третьей будущей конвенции и обязательств в соответствии с другими документами, касающимися урегулирования споров. Она должна также рассмотреть вопрос об урегулировании споров, связанных с преступлениями государств, с учетом результатов своей работы в этой области. Ее Председатель подчеркивает, что она значительно продвинулась в своей работе над темой ответственности государств и что, хотя обсуждаемые вопросы являются чрезвычайно сложными, КМП рассчитывает, что она сможет завершить рассмотрение проекта статей на своей следующей сессии.

39. Что касается главы V доклада о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, то на последней сессии КМП на ее рассмотрение был представлен одиннадцатый доклад Специального докладчика по вопросу о роли ущерба в будущем режиме ответственности, в котором предпринята попытка дать определение "окружающей среды". КМП рассмотрела также подготовленный Секретариатом во исполнение просьбы Генеральной Ассамблеи, содержащейся в пункте 5 ее резолюции 49/51 от 9 декабря

1994 года, "Обзор режимов ответственности, относящихся к теме "Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом" (A/CN.4/474).

40. В ходе предварительного обсуждения двух последних докладов Специального докладчика КМП уделила особое внимание определению понятия "ущерб окружающей среде". Специальный докладчик предложил исключить из этого определения те элементы, которые уже охвачены традиционным понятием ущерба, такие, как ущерб, причиненный лицам или имуществу. Он предложил, чтобы "ландшафт" рассматривался не в качестве одного из элементов окружающей среды, а как одно из "качеств", представляющих ценность для населения. Многие члены КМП высказали просьбу о расширении понятия ущерба окружающей среде, с тем чтобы можно было учесть интересы человека и включить следующие элементы: смерть, увечья и другой вред здоровью, потеря или повреждение имущества в затронутом государстве, а также ухудшение природных ресурсов и окружающей человека среды или объектов культуры в затронутом государстве. Вместе с тем основное внимание в ходе прений было уделено сфере применения будущего документа и формулировке основных принципов.

41. КМП создала рабочую группу, в функции которой входит определение опасных видов деятельности, охватываемых данной темой, и выработка рекомендаций. С учетом доклада этой рабочей группы Комиссия пришла к выводу о том, что сфера применения будущего документа, определенная в статьях 1 и 2, должна быть очерчена с большей точностью. Эта точность будет определяться принятыми КМП положениями, касающимися предотвращения, и характером обязательств, имеющих отношение к режиму ответственности, над которыми в настоящее время работает КМП. Один из методов работы, который КМП могла бы рекомендовать на последующей стадии своей работы, заключался бы в составлении перечня видов деятельности. Однако КМП считает, что она может в данный момент опираться на перечень видов деятельности, включенных в различные конвенции по вопросу о трансграничном ущербе, например в Конвенцию 1991 года об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, Конвенцию 1992 года о трансграничных последствиях промышленных аварий и Конвенцию 1993 года о гражданской ответственности за ущерб, нанесенный в результате деятельности, представляющей угрозу для окружающей среды. Она вновь рассмотрит вопрос об определении видов деятельности, входящих в сферу применения проекта статей, как только завершит работу над понятием ответственности.

42. Что касается основных принципов, которыми должны руководствоваться государства применительно к этим опасным видам деятельности, то КМП приняла четыре статьи: А, В, С и D, место которых будет определено после принятия всех статей в первом чтении. В основе статьи А, озаглавленной "Свобода действий и ее пределы", лежит принцип 21 Стокгольмской декларации и принцип 2 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию. Формулировка статьи такова, что в ней имплицитно признается свобода действий государств и в то же время указываются ее пределы. Статья В, озаглавленная "Предотвращение", вместе со статьями D служит теоретической основой для уже принятых КМП статей по вопросу о предотвращении. Обязательство государств принимать меры определяется в ней в качестве обязательства проявлять должную осмотрительность; стандартом, с учетом которого следует рассматривать действия государства, является стандарт, который, по общему мнению, должен соответствовать и отвечать степени риска трансграничного ущерба в каждом конкретном случае. Чем более опасной является деятельность, тем большую осмотрительность при разработке принципов деятельности и гораздо большую решительность при их применении должно применять государство.

43. Как следует из выражения "в соответствии с настоящими статьями", статья С должна служить основой будущих статей, посвященных вопросам ответственности и компенсации. Она принята в качестве рабочей гипотезы, и, поскольку КМП еще не достигла договоренности относительно конкретного режима ответственности, она никак не влияет на следующие вопросы:

во-первых, кто несет ответственность и кто должен обеспечить компенсацию; во-вторых, какими должны быть форма и масштабы компенсации; в-третьих, каковы характеристики и пределы ущерба, который подлежит компенсации; в-четвертых, в чем заключается основа и характер ответственности. Проанализировав существующую практику, КМП с интересом отметила, что принятый подход в целом является прагматичным и что он не основывается на логически последовательной теории ответственности. Что касается статьи D, озаглавленной "Сотрудничество", то она распространяет действие требования о сотрудничестве на все стадии планирования и осуществления. Выражение "в случае необходимости", которое относится к роли международных организаций, означает, что помощь этих организаций не является необходимостью в том случае, если государство происхождения или затрагиваемое государство являются технологически развитыми. Кроме того, его использование является признанием того, что не всегда имеются организации, располагающие необходимыми возможностями для того, чтобы вмешаться в том или ином случае, и что даже в случае наличия такой организации она может действовать только в соответствии со своим уставом и что в этой связи она не обязана реагировать на все просьбы государств о помощи.

Заседание закрывается в 16 ч. 25 м.