

第23次会议简要记录

主 席: 兰普泰先生 (加纳)

后 来: 查图维迪先生 (印度)
(副主席)

目 录

工作安排

议程项目137: 国际法委员会第四十六届会议工作报告(续)

本记录可以更正。
请更正在一份印发的记录上, 由代表团成员一人署名。
在印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长
(联合国广场2号DC2-791室)。

各项更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编成单册。

Distr. GENERAL
A/C.6/49/SR.23
14 November 1994
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

上午10时35分宣布开会

工作安排

1. 主席说,由于本届会议上没有任何代表就民族解放运动观察员地位的问题发言,他要提出一项决定草案,请大会将这一项目的审议推迟3年。要求大会通过如今已最后定稿的国际恐怖主义宣言草案的决议草案最好能以协商一致方式通过。但是,即使有一两个代表团企图推迟这一决议的通过,也不会妨碍大会在本届会议上通过上述宣言。

2. 关于国际法委员会的报告,他说有关委员会当前工作的总的决议草案以及有关国际水道和国际刑事法院规约草案的具体决议草案都将以他的名义提出。第六委员会显然认为,国际法委员会已完成了国际水道的工作,大会将用作基础,以便拟定一项有关的公约。提交第六委员会的决议草案将显示,拟定关于国际水道的公约应成为下一届会议的主要建设性任务。

3. 委员会的辩论还显示,在治罪法草案这一专题上还有许多工作有待进行。有些人希望治罪法草案将能及时完成,以便与国际刑事法院规约相结合;但是,多数人的意见认为这是不可能的。因此,委员会将提出一项决议促请国际法委员会加速其关于治罪法草案的工作。

4. 第六委员会在国际法委员会方面所面临的主要专题是草拟国际刑事法院规约,对行他要提出一些建议。国际法委员会已经应大会要求提出了完整的规约草案。可行的办法有二:大会可以通过第六委员会拟定一项规约变成公约通过;或者可以提议召开全权代表会议来拟定和通过一项公约。多数国家显然认为全权代表会议是执行此一任务的最适当场所。他认为这是正确的观点,由于规约的拟定将涉及各会员国最高法律当局。

5. 一旦作出了这一项决定,就必须考虑如何完成以及何时完成此一任务。委员会有少数人认为此一行动可以拖延相当一段时间;然而大多数人认为公约应尽速

拟定。但经验显示需要一些休会期间的工作：工作的目的不在于拟定和修正规约，而在于就财政、行政或类似问题采取政策决定—这些决定不属于国际法委员会的任务。下一届会议上，当各国经过了一段时间研究了草案之后，可以设立某一就这些政策问题进行磋商和讨论的机制，同时顾及可能的财政影响。然后休会期间工作组的讨论、国际法委员会的报告、规约及其评论意见、以及第六委员会的辩论摘要可以编写为文件分发给各个国家，这些文件可供全权代表会议作为工作的基础。

6. 许多代表团认为，1996年是召开上述会议的最适当的时间。意大利代表团已经表示愿意担任会议的东道国，而且需要一段时间来进行筹备。由于会议的成果将编写成报告提交大会第五十一届会议，他作为主席的意见是，全权代表会议最好是在1996年春季召开。铭记安全理事会在近几个月来已经设立了两个国际法庭来处理最终将由国际刑事法庭处理的罪行，那么大会如要采取行动，全世界要在1996年得到国际刑事法庭的规约，第六委员会就必须建议他所提出的上述计划。

议程项目137：国际法委员会第四十六届会议工作报告)续)

(A/49/10和A/49/355)

7. FLORES夫人(乌拉圭)说：国际法委员会(A/49/10)第三章对于该国代表团而言有双重意义，第一，这个专题关系到整个国际社会，涉及与地球上生命息息相关的一种资源的利用，其中要求紧急制定规则来管理资源的公平合理利用。生态系统的保护以及环境的保全是不能再拖延的问题。其次是，这一专题对该国特别重要，因为乌拉圭的边界主要是由国际水道组成；该国领土的75%是拉普拉塔河流域的一部分；乌拉圭最近加入了阿根廷、巴西、玻利维亚和巴拉圭，共同合作进行一项有利于南锥体的航行和运输发展项目，Hidrovia 项目。

8. 关于对国际水道非航行使用法条款草案所采取的行动，该国代表团一向赞成草拟一项公约，因此赞成委员会在其报告第219段中提出的建议。

9. 条款草案中应列入最近拟定的国际文书，例如1992年《关于环境与发展

里约宣言》中提出的概念,该宣言载有一些体现可持续发展概念的条款。例如,《21世纪议程》第18章论及保护淡水资源的质量和供应:对水资源的开发、管理和利用采用综合性办法。

10. 第2条(b)款将水道定义为一个构成整体单元并且流入共同终点的地面水和地下水系统。这样就把闭锁的地下水系统排除在条款草案之外。上述办法是可以理解的,但是如果闭锁地下水的利用对水系统产生影响则应列入条款草案。草案中关于闭锁的跨界地下水提出的备选案文不是个理想的解决办法。

11. 第3条第3款载有就项或多项水道协定而进行诚意谈判的规定,该国代表团认为谈判过程本身应该成为一项义务。这一意见反映在第3条的评注第(18)和(20)段有关拉努湖案件判决的讨论中。

12. 第4条第1款适当反映了该国代表团过去几次提出的评论意见,但是,水道国还应有义务参加协商、谈判或起草一项水道协定,在水道可能由于现有的或提议的使用而受到重大影响时尽速通知其他水道国家。

13. 条款草案中应该考虑到环境影响研究,作为对水道和整个生态系统预期可见后果的一种手段。

14. 关于第二部分,他说第5条第1款应该进一步定义最佳利用和受意的概念,明白提出可持续的原则。

15. 他提议在第6条第1款中增加一个分项,提及一项新的使用或现有使用的改变对水道国的利益和损害之间可能导致的平衡。第6条第1款(g)分项中“价值相当”的用词可予澄清,或代替以具有可比较费用效率比例的其他可行备选办法。第6条第2款应包括一项就该条第1款所列各项因素进行协商的义务,以便确定在某一情况下公平合理的办法。此外,第2款可以删除“在需要时”等字,因为在每一种情况下都是需要的,否则的话,一国可能认为它对水道的利用是公平合理的,而实际上对其他水道国引起了重大损害。

16. 关于第7条二读时所作的修改,该国代表团认为,当前的案文对于一种日益

稀少的重要资源采取了更为随意的态度,以致产生评注第(2)段的论点,即涉及重大损害的活动本身并不一定构成被禁止的理由。换句话说,其中规定的义务只提到手段而非目的——这种办法是该国代表团不同意的。他们认为,国际水道的公平合理利用按照定义就排除了对其他水道国造成重大损害的情况。

17. 一个水道国可以对另一个水道国造成各种不同程度的损害。较低程度的损害一般来说可以获得国家的容忍,而无需按照睦邻原则进行赔偿。另一种类别是明显或重大损害,如果没有受影响国的同意或适当的赔偿是不能被接受的。另外还有一类是巨大损害,一般而言是不能容忍的。

18. 如果造成的损害属于第二或第三类别,那么就引起赔偿的责任,因为其他水道国的权利受到侵犯。各个国家在任何时候都负有给予应有注意的义务。这种义务涉及各国对其领土享有专有主权的原则。如果一个国家行为时不给予应有注意,就自动遭致赔偿责任。

19. 关于应有注意的界限何在,该国代表团认为,在执行有可能对国际水道造成损害的措施之前,应该进行环境影响研究,并同其他有可能受到影响的国家达成协议。第7条的草案应加以修改,把上述义务包括在内。

20. 利用国际水道的国家如果事先知道有关的利用可能引起重大损害,就应立即停止有害活动,进行赔偿,并同受影响的国家进行谈判,以期采取必要措施,在不引起损害的情况下继续有关活动。

21. 第8条的草案应该提到诚意和睦邻原则。

22. 第10条第2款最好能够提到达成冲突解决办法的必要程序,并规定谈判的义务。

23. 关于第三部分,该国代表团认为,应该规定有义务就计划的措施对于国际水道当前和未来的使用可能产生的影响进行研究,并将研究结果分送其他水道国家。

24. 关于第12条草案,他说,执行计划的措施的国家并不能独自斟酌决定这些措施对于其他水道国是否可产生重大的有害影响。

25. 第17条第3款应该规定暂停计划的措施,直到就谈判截止日期达成协议为止;如果找不到解决的办法,可以诉诸其他和平解决方法,包括必要时由法庭判决。第17条第3款的考虑也同样适用于第18条第2款的草案案文。

26. 该国代表团认为,第19条第2款草案案文所提到的正式声明最好是改成向所有水道国发出通知,以便每一国家评价受到影响的程度。一旦紧急状况渡过,则执行措施的国家可以在同其他水道国合作下,商谈以求达成问题的最后解决。此外,执行有关措施的国家应该向其他水道国赔偿已经引起的任何损害。

27. 任一水道国,特别是接到通知的国家,应有权检查进行中的工程,以便确定这些工程是否符合提出的计划。

28. 关于草案第四部分,第20条和第21条第2款“单独或共同”中的“或”字应改为“和”字。

29. 草案中应提及环境不歧视原则,换句话说,就是水道国在起草和使用有关预防和赔偿污染的立法和规章时,不应区分本国的环境和其他水道国的环境。

30. 草案中应规定对国际水道进行污染的国家负有赔偿责任,并应禁止各国在使用国际水道而造成损害的情况下引用管辖豁免。

31. 最后,该国代表团满意地注意到草案中包括了有关和平解决争端的条款(第33条)。该条应加以修改,规定采取和平解决争端的办法是为强制性义务。

32. KOTZEV先生(保加利亚)说,国际法委员会通过的最后草案案文是一个综合且均衡的文件,其中列出了就利用国际水道方面今后协定进行谈判的一般准则。第二部分规定了“公平合理利用”原则和“给予应有注意”,不引起重大损害的义务,这些原则深深根之于国家措施和一般的国际法。国际法委员会在二者之间达成了必要的平衡,从而保证水道国的最佳利用,这是草案的主要目的。

33. 该国代表团满意地注意到草案第四部分所载与国际水道生态系统的保护、保全和管理有关的条款与水资源的管理和环境保护方面采取的综合办法相一致,这种办法是联合国环境与发展会议所主张的,并反映在《21世纪议程》中。

34. 该国代表团也支持与实况调查和解决争端有关的条款,并认为总的说来,国际法委员会在编纂现有法律和促进其逐渐发展方面有杰出的表现。

35. 同时,该国代表团认为这一草案超过了纲领性文件的范围,最好是采取示范规则或准则的形式。草案中除了必要的一般性原则之外,还载有一些可能影响到现有条约或不适当地限制水道国斟酌决定权或行动自由的条款。

36. 国际法委员会在草案第3条评注第(2)段中明白承认,要实现特定国际水道的最佳利用、保护和发展,最好是缔结一项顾及该水道特征以及有关国家需要的协定。该国代表团坚决认为,国际水道非航行使用的法律制度应该由有关国家斟酌情况予以订立。

37. 同时,该国代表团认为草案的最后形式取决于如何才能获得广泛接受。如果纲领性公约的想法满足这一条件,该国代表团也可以接受。保加利亚赞成一项提议,就是在召开外交会议和大会通过最后文件之前,应该举行政府专家会议来解决现有困难。

38. STRAUSS先生(加拿大)说,加拿大有三千公里以上的国际分界水域,因此特别关心国际水道的非航行使用法问题。加拿大虽然支持国际法委员会对于管制这种使用所进行的工作,但希望确保该国在这方面的现有双边安排能够继续适用。

39. 为了使上述两方面相互协调,他认为应该在第1条草案中列入以下规定,即现有条约和习惯性规则,例如,关于国际河流水域的使用的赫尔辛基规则中所载的条款可以免除于条款草案的适用,这样一条规定保护了现有的条约,可以使提议的纲领性协定吸引到更多的缔约者。

40. 加拿大怀疑条款草案是否有能力为国际水道提供适当的环境保护,特别是怀疑对最佳利用的强调不至于影响到使水道保持原始状态的目标。由于社会和经济需要可持续的环境,加拿大希望见取利用和保护措施之间能有进一步的平衡。除了第6条有关公平合理利用的各项因素之外,还必须照《赫尔辛基规则》第5条一样列入促进可持续使用和保护水道的规定。

41. 关于第5条和第7条之间的平衡,该国代表团认为,水道的公平合理利用应附带一项义务,就是确保任一特定使用是可持续的,这就要求审查这些条款以反映可持续发展的原则。该代表团认为上述问题可以在不影响到所提议制度的完整性的情况下加以处理,并希望在外交会议召开之前将条款草案交给一个工作组以便讨论进一步的修改。

42. 为确保现有水道协定的持续适用,加拿大建议在草案第1条第1款的末尾增加以下字样:

“除非水道国之间的公约、协定或约束性惯例另有规定。”

43. 为了使利用和保护措施之间取得更大平衡,该代表团建议第6条增列以下各项因素:

“(h) 为了今后各代以可持续方式管理水道的必要性;

(i) 以不违反保持水道生态系统的生态完整性的方式管理水道的必要性。”

44. 关于第5条和第7条之间的平衡,该代表团暂时建议或是删除第7条第2款,或是增加新的一款如下:

“3. 本条的解释应与第20和21条的规定相一致。”

45. VILLAGRAN KRAMER先生(危地马拉)说,该国与各邻国分享了6个国际水道系统,因此十分重视审议中的这一项目,并重视对这一可由所有各代表团接受的案文的审议。国际法委员会提交的草案案文是经过20年时间拟订的,案文中反映了国际水道非航行使用法方面各国惯例的广泛形式,以及各国对于影响到它们的问题寻求解决办法方面的经验。在这一点上,该国代表团满意地注意到许多国家逐渐接受了国际水道公平合理利用的想法。

46. 国际法委员会提出了一组可作为未来条约基础的提案。该代表团认为,对这些提案的审议属于大会和第六委员会的职权范围。但是,如果草案仅仅作为一种宣言,那么就不会取得令人满意的成果。

47. 从用词的角度看,最好是强调相邻和相继水道之间的差别,因为每一系统有

它本身的特性；因此，某一特定规则不能适用于两种不同形式的水道。

48. 同样的，草案第20条虽然提到国际水道的生态系统，但委员会并没有具体提议使用“河流盆地”一词作为基本概念。这一概念在草案定稿时可以发挥作用。

49. 该国代表团同意国际法委员会的意见，即公平和合理使用概念的对应部分是国际水道的适当保护。委员会还赞成列入可持续的原则，这就引起了合作的义务。草案第5条所体现的利益均衡原则是国际水道系统的基石，特别是小国有较强大邻国的情况。

50. 关于草案第7条（不造成重大损害的义务），该国代表团满意地注意到这一规定的核心：给予应有的注意的概念，也列入了关于国际法不加禁止的行为所产生的损害性后果的国际责任问题条款草案中（A/49/10，第五章）。我们应该了解使用上述词语的基础。委员会在关于国际责任的条款草案第14条评注第(5)和(6)段中说，一个国家给予应有的注意就是合理的设法认识到一项设想的程序可预见的实际和法律组成部分，并对这些成分及时的采取适当措施；而对一国的行为是否给予应有的注意进行审查的标准是一般认为适当而且在比例上相应于在特殊情况下造成跨界损害危险的程度。这些概念也应该彻底加以探讨。

51. 关于国际水道非航行使用法条款草案（A/49/10，第三章）第32条（不歧视），他说，其中的规定似乎以《公民权利和政治权利国际盟约》所载条款为基础。不仅应该保证不歧视，而且还应确保所有的人除了在本国之外能够立即诉诸其他国家的司法程序。

52. RIDRUEJO先生（西班牙）说，该国代表团十分重视国际法委员会报告的第三章。他们仍然不清楚这一文件的性质：虽然有草案第3条评注中的评语，但条文似乎更接近于示范法而非纲领性协定，特别是考虑到该条的规定时。实际上，条文中没有明白表示当不存在特别协定时条款草案仍然适用；而是请各国将未来公约的条款斟酌适用于特定水道的特殊情况 and 利用。但当条款草案成为公约时，缔约国就必须知道他们作出了何种承诺。而某些条款，例如第5条的规定属于一般习惯法规则的性

质,具有约束力而且可以直接适用。

53. 他说,第7条和有关条款的西班牙文案文对于水道所受损害概念使用的词语“*sensible*”是不正确的,应该代以西班牙词“*significativo*”,这样可取得与英文本和法文本的一致。

54. 第7条现有案文与过去案文不同地方在于:体现关于使用自己财产时不得损及他人财产这一基本原则的重要规定,水道国不对其他水道国造成重大损害的义务,被说成是一个行为的义务而非结果的义务,如果水道给予了“应有的注意”即得到满足。其中涉及的司法概念是不清楚的,由于不可能制定更加明确的标准,给予应有注意的概念是值得支持的。同一条中提到公平合理使用的原则也是恰当的,这就表示不引起重大损害的义务附属于该项原则。

55. 国际法委员会很适当的提出了解决争端的规则,因为淡水使用的问题往往引起激烈的争议。国际法委员会在这一方面的行动有助于第六委员会对这一专题的讨论,并可使随后召开的全权代表会议以具体的概念作为工作基础。强制规定设立实况调查委员会代表着前进的一步,而协调办法的任择性质对于近几十年来缔结的订正国际法公约而言却是倒退了一步。该国代表团认为,委员会可以强制规定以法庭来解决某些较为技术性质的争端。此外,由于草案第3条对于“水道协定”特别给予重视,国际法委员会不应忽略以下事实,即现行有效的许多类似协定载有较条款草案所提议的更加有效的解决争端条款。而且我们问,国际法委员会是否不应在第33条中列入有关国际协定中包括解决争端条款的义务。

56. 该国代表团认为,通过公约的适当场所不是大会而是一个全权代表会议,参加会议的除了法学家和外交人员外还有技术专家。专家组预先进行的工作有助于确保会议得到成功。

57. SZENASI先生(匈牙利)说,匈牙利由于其地理位置以及很高比例的地面水来源于国境以外,因此对于国际水道的航行和非航行方面的公平合理使用制度十分重视。匈牙利是欧洲唯一一个面临严重缺水问题的国家,1970年,芬兰倡议将国际水道

的使用问题列入大会议程时,匈牙利代表团是少数几个首先表示坚决支持的代表团之一。

58. 该国代表团认为,条款草案总的说来适当照顾到现有的条约法和先例。该代表团欢迎将有关环境保护的规则列入,这些规则与最近通过的国际公约相符。

59. 草案第二部分所载以下三项法律原则的内容和相互依赖性是最为重要的:公平合理的使用和参与(第5条)、不造成重大损害的义务(第7条)和一般合作义务(第8条)。该代表团不同意以下看法,即“不损害”原则次于平等合作原则;这两项原则是同等重要的,应该在适用时密切相联。该代表团希望见到第7条的现有案文按照上述意见予以加强。该条第2款,特别是(b)项应解释为所造成的损害已予消除或减轻,而且在需要的情况下给予补偿应该是强制性的。此外,“不损害”原则对于草案第20和21条而言特别重要。其间的关联象第5条同上述两条之间的关联一样,在最近条约法的发展中再度获得确认,特别是关于保护和利用跨界水道和国际湖泊的公约。这项公约和《关于环境与发展的里约宣言》都强调环境的保护,甚至规定缺乏科学确定性可以作为推迟行动的理由,以便防止对环境造成损害。

60. 该代表团欢迎列入关于解决争端的条款,但倾向于采用现有的解决程序而非设立实况调查委员会这一类费时的程序。根据草案第33条的规定,上述委员会的调查结果对当事方没有约束力,而且其中提到的其他程序需要争端当事方的协定,该代表团认为这样的规定是一个倒退,特别是对于这一与自然资源分配同样可能引起诉讼的领域。

61. 他提到由于对多瑙河非航行使用重要性的认识日益增加而导致设立了一个多瑙河流域合作会议筹备委员会,以期为该区域拟订并缔结一项新的法律文书,处理1948年关于多瑙河航行制度的《贝尔格莱德公约》所包括的有关问题。

62. 最后,他强调说,该代表团认为条款草案总的说来可以作为一个良好的基础,以供大会或一个外交会议通过公约。

63. KORNFEIND夫人(奥地利)说,该国一向重视关于国际水道使用的法律制度问

题。联合国这方面的工作最初是受到包括多瑙河委员会战略的工作的指导。奥地利参与该委员会的工作已将近40年,它们长期以来一直认为有必要建立一个管理水道非航行使用的国际制度,特别着重于生态和水力发电方面。因此,它们欢迎国际法委员会通过关于国际水道非航行使用法的条款草案,作为朝上述方向前进的一个重要步骤。然而,对于水道使用的水文和水理方面的联系还有待进一步探讨。

64. 谈到关于国际水道的条款草案,她指出,第2条对水道的定义没有包括闭锁的地下水,这方面委员会很正确地在单独一项决议中处理。但是,将来的讨论应该集中于闭锁和非闭锁地下水之间的关联。譬如说,可以由一个以公约为基础的法律制度专门处理地面水,而由一个以决议为基础的法律制度来处理所有形式的地下水。

65. 关于第1条,该国代表团的了解是,条款草案并不适用于由于航行使用而造成水道污染。

66. 评注中对于第3条第2款使用“明显”二字的解释是,一个水道国对于另一水道国造成的影响可以由客观标准来测量。然而客观标准的要求并没有反映在第3条的案文中。以客观标准,或“明显”二字所表示的意义为基础的确切定义是需要的;其特别重要性在于它是草案案文,包括第7条在内的关键用语之一。

67. 第4条规定,一个水道国参加有关提议的水道协定的协商和谈判的条件是,协定的执行将对该国水的使用产生“明显”影响。为什么需要这种条件限制不完全明白。她认为,提议的水道协定如果对一国水的使用产生了影响,就使该国有权参加协商。

68. 第6条第2款规定,水道国应在需要时本着合作的精神进行协商,同时铭记国际水道公平合理使用的原则,但是,第6条第1款所列举的公平合理使用的标准主要涉及使用时所谓的横向冲突,即当事各方为了相似的目的使用水道。对于为了不同目的使用水道的当事方之间的争端则没有作出规定,尽管第10条第2款曾企图提供一个程序性的解决办法。因此最好是能以实质性的准则来补充程序性的办法,使得争端的结果更加能够预测。

69. 第7条规定,水道国应该以不对其他水道国造成重大损害的方式利用国际水道。该代表团认为,第7条规定的义务并不损及赔偿责任问题。它们也欢迎该条第2款(b)项提到以下可能性:即对在应有注意情况下造成的损害提供赔偿。

70. 确保尊重所有水道国共同责任的原则是条款草案的基本目的。在这一点上,第9条应该进一步阐明。该代表团欢迎第12条以下所订立的协商机制。但是,它们怀疑这些程序是否满足公平审判的标准,是否会导致拖延,产生不利影响,包括侵犯公民权在内。

71. 鉴于海洋生态系统及其有关粮食资源受到的威胁日益增加,国际社会急需保护海洋环境,特别是防止陆上来源的污染,这种污染占海洋污染的很大一部分。《联合国海洋法公约》第192条规定各国负有义务保护和保全海洋环境。关于国际水道的条款草案第23条规定水道国有义务不对海洋环境造成污染。但是,这项义务只适用于国际水道的一部分位于其领土内的国家,而不适用于国际水道穿过其领土流入海洋的国家。因此,有关陆上来源的污染的规定可能对后一类国家提供了不公平的优势。基于这一理由,第23条应该全部删除。

72. 该代表团欢迎关于解决争端的条款(第33条)。提起解决程序的办法是妥善的。然而,如果鼓励各国将其争端提交约束性仲裁,那么解决争端程序就会更加有效。此一办法也会产生预防性效果:各国如果认识到其他国家可以诉诸约束性的第三方解决程序,那么它们会更加愿意遵守法律规定。

73. 该国代表团认为,条款草案为公约的拟订提供了实在的基础。

74. 朱文奇先生(中国)说,关于国际水道非航行使用法的条款草案在一些重要的问题上基本兼顾了各种不同观点和不司国家的利益要求。第2条(用语)在“水道”的定义上,委员会根据水道的自然地理特征吸收了主张保留和主张删除“流入共同终点”的两种截然不同观点的合理成份,在“流入共同终点”的前面增加了“通常地”一词,而更科学地体现了水道,特别是国际水道作为水的系统这一概念及其所具有的特殊性。

75. 关于在一些条款草案中使用“重大损害”还是明显损害”的措词问题,该代表团认为直接使用“重大的”(significant)一词较为明确,而这与目前国际社会普遍适用的有关环境保护的其他国际文书一致,易于为更多的国家所接受。但草案目前的规定也并不排除各国在实践中适用更严格的标准。

76. 在通知国与被通知国的权利义务问题上,委员会不仅在条款草案中保障了被通知国的权利,为通知国设定了义务,同时也为通知国规定了权利,为被通知国设定了义务,从而在这一问题上建立了通知国与被通知国之间较为平衡的权利义务关系。

77. 关于争端解决条款,该国代表团认为条款草案规定争端当事国应尽先以政治手段解决争端。(第33条)并在争端当事国事先同意的前提下诉诸司法解决程序,这一总的原则和思想是值得肯定的。但是,考虑到各国在解决国际争端方面的手段和实践是十分丰富的,条款草案应在争端解决方式上给各国以完全充分的选择余地。

78. 本条款草案在处理本公约与将来水道国订立双边或多边水道条约的关系问题上的规定是明确的,这就是本公约允许水道国在尊重公约所确立的基本原则的前提下,根据各国际水道的不同特点和水道国的不同目的和利益要求,制订各水道国能够接受的双边或多边水道条约。这种灵活的,可为水道国提供自行选择权利的条款草案有利于水道国更好地开发和利用国际水道。同时,本公约并不妨碍水道国已经订立和正在执行的双边或多边国际水道条约。当然,这也不排除现有水道条约当事国在必要时,经过协商同意,根据本公约的原则重新修订其水道条约。

79. 该国政府认为委员会采取客观的和审慎的态度是值得赞赏的。同时,委员会建议各国应当考虑将本条款草案适用于封闭的地下水。这一建议代表了国际社会对地球水资源进行综合管理的新的趋势,也表达了国际社会对全球生态环境采取一体化保护的要求。但是,考虑到对于本条款草案的适用范围是否能够包括跨界的封闭地下水,封闭地下水的生成条件及其与国际水道的联系以及各国对其位于其境内

的跨界封闭地下水的探明程度和管理措施等一系列问题,委员会尚缺乏深入和科学的研究,各国的实践也不尽相同,在本条款草案是否适用于“封闭的地下水”问题上,将天有关的国际文件应保证适当的灵活性。

80. 总的说来,体现了世界各国在公平合理的基础上开发、使用和保护国际水资源的原则,虽然还有改进的余地,但它可以作为国家间谈判制订相应国际文件的基础。

81. SAMODRA SRIWIDJAJA先生(印度尼西亚)说,国际法委员会通过了国际刑事法庭规约草案是前进了一大步。在这一点上,该国代表团关切地注意到委员会在其报告第45至76段中的一般性评论。他主张谨慎地、按部就班地进行规约草案的未来工作,因为草案必须要照顾到目前的国际现实,在国家司法和国际合作两方面取得平衡。此外还涉及各种政治因素,因此对规约的一般态度应完全取决于各个国家。一般而言,实际的态度是最为恰当的。

82. 他认为,法院不应该是一个耗费资金的全时性机构,而应该是设立的结构,只在需要时进行业务。法院还应该是为一个补充而非取代国家管辖权的手段。

83. 设立法院的最适当程序是在联合国主持下制订多边公约或召开一个国际全权代表会议。后一种办法可以确保各国在规约生效之前接受规约草案。如果采取公约的办法,各国就可以自由选择是否接受法院的管辖。

84. 一般均同意法院应与联合国保持密切关系,以保证其国际性质和道义上的权威。

85. 法院的初步工作应该是采用各国刑法中既定的原则;但是,这一问题还值得进一步研究。就事而言的适用法律和管辖权问题最好的解决办法是完成《危害人类和平及安全治罪法》草案。

86. 法院行使管辖权的基础应该是国家的同意。国家在给予同意之前不应受约束,包括被告国籍所属的国家以及据称犯罪行为发生在其境内的国家。鉴于有关对事而言的管辖权的条款性质复杂,最好是将国际罪行清单上只列入所有国家均关切

的罪行。最后有待审议的协议清单应在将来某一时间由各个国家决定。

87. 规约草案第23条规定安全理事会会有权将案件提交法院。但是,由于否决权的缘故,安理会并不一定能行使其职权。因此,将案件提交法院的权力最好是交给大会,大会是联合国最具有代表性的机构。

88. 该国代表团同意在选择法官时,应该注意到公平地域代表性原则,并应设法使全世界各不同法律制度均有代表。

89. 谈到关于国际水道非航行使用法条款草案的问题时,他指出,条款草案最后定本的通过以及关于封闭地下水的决议使得这方面更接近于缔结一项关于整个问题的纲领性公约。条款草案为水道国提供了纲领性的协定,其中载有在欠缺具体协定的情况下如何使用水道的一般法律原则,并为商定未来的协定提供了准则。同时,各国有权根据特定国际水道的特征及使用而对条款中的规定进行调整(第3条第3款)。

90. 条款草案要求各国在使用国际水道时适用公平利用原则。亚非法律协商委员会关于国际河流的常设小组委员会1973年曾经审议过这项原则,并拟订了一组建议,除其它外,规定流域中的每一国家均有权在有关水道的利用之中享有合理公平的份额,而合理公平的标准则根据每一特殊情况所涉一切有关因素加以确定。

91. 草案案文中强调水道国彼此合作的一般性义务。其中还规定了与《联合国海洋法公约》第192条相同的保护和保全国际水道生态系统的义务。条款草案中规定水道国必须采取措施来协调各国关于预防和减少水污染的政策,这一点同《海洋法公约》和条约惯例相符。第22条要求各水道国采取一切必要措施,防止把可能对水道生态系统有不利影响从而对其它水道国造成重大损害的外来物种或新物种引进国际水道。第23条要求各水道国考虑水污染由水道传入海洋环境的问题。《海洋法公约》和有关区域水域的各项公约均规定了这项义务。

92. 各水道国之间的合作应确保其本身的保护,并尽量扩大对所有有关水道国的利益。在这一点上,第24条的目的是促进各国就国际水道的管理进行磋商,包括设立联合机构或其它机制。这方面他还指出,发展中国家委托管理国际水道的多边和

双边协议日益增多。

93. 该国代表团特别关切地注意到第33条(b)款规定,争端各当事方应该在将争端提交仲裁或司法程序之前先通过实况调查、调停或和解程序。

94. 该国代表团满意地注意到,有法律学生、初级法律教授和政府官员出席的国际法讨论会第三十届会议已在日内瓦圆满举行。

下午1时5分散会。