

about airplanes of unknown nationality which dropped ammunition in the Koritza area. In another case a witness was told by an American colonel that his evidence was hearsay, and immediately swung around and said he had seen everything. On page 116 of this report, there was evidence from a witness, called a surrendered bandit, who was a youth of fifteen years of age and whose testimony Mr. Vyshinsky quoted as an example of childishness. Then there was the French military observer who testified that he could identify the direction of bullets from the whistle they made. There was also the military observer at Jenovisky who based his report on questions asked of two partisans and two refugees supplied by the Greek General Staff. It was stated that the degree of planning and control and organization of the partisans was evidence that they received help from foreign military experts but even the military observer had to concede that there was no direct evidence. However, the observers presented the evidence and cleverly implied that the partisans had received help although there was no direct evidence to that effect.

At the last session of the Assembly the First Committee had evaded the question of whether the evidence was of a trustworthy nature by merely noting the conclusions of the Security Council's Commission of Investigation. This year the material which had been amassed in order to present a case against Albania, Bulgaria and Yugoslavia was still less trustworthy. Even the Special Committee at times questioned the material, as when it commented that a witness had added too much obvious zeal to his testimony to be quite trustworthy. In his opinion, the First Committee could have no confidence in a considerable fraction of the material in the report which was based upon assumptions, distortions, circumstantial evidence, etc. Nor could it accept the conclusions in the four-Power resolution submitted at the previous meeting (A/C.1/352). One could only wonder how the four Powers could dare to base it on such distorted material and whether it had been assumed that no one would analyze it.

Mr. Vyshinsky asked to be allowed to continue his statement at the next meeting.

The meeting rose at 1.04 p.m.

HUNDRED AND SEVENTY-SIXTH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Thursday, 28 October 1948, at 3 p. m.

Chairman : Mr. P.-H. SPAAK (Belgium).

41. Continuation of the discussion on the threats to the political independence and territorial integrity of Greece

REPORTS OF THE UNITED NATIONS SPECIAL COMMITTEE ON THE BALKANS (A/574, A/644 AND A/692)

At the request of the Chairman, Mr. PROTITCH (Secretary of the Committee) read a letter sent

des avions de nationalité inconnue avaient parachuté des munitions dans la région de Koritza. Dans un autre cas, un témoin auquel un colonel américain déclare que les preuves qu'il donne sont de simple ouï-dire se retourne pour affirmer qu'il a tout vu par lui-même. La page 171 de ce rapport contient les déclarations d'un témoin, défini comme étant un bandit capturé, âgé de quinze ans. M. Vychinsky cite ce témoignage comme un exemple de puérilité. On trouve dans le rapport les déclarations de l'observateur militaire français, qui affirme pouvoir préciser la direction des balles d'après leur sifflement. L'observateur militaire envoyé à Jenovisky a fondé son rapport sur des questions posées à deux partisans et à deux réfugiés qui lui ont été envoyés par l'État-major général grec. D'après ce rapport, la manière dont les partisans sont entraînés, disciplinés et organisés prouve qu'ils bénéficient de l'aide d'experts militaires étrangers, mais l'observateur militaire a dû lui-même reconnaître qu'il n'existait aucune preuve directe. Cependant les observateurs ont présenté ces renseignements comme des preuves et ils ont laissé habilement entendre que les partisans ont bénéficié d'une aide bien qu'il n'existât, sur ce point, aucune preuve directe.

Lors de la dernière session, la Première Commission a éludé la question de savoir si les témoignages présentaient un caractère irrécusable, en prenant simplement note des conclusions de la Commission d'enquête du Conseil de sécurité. Cette année, les éléments réunis en vue de porter une accusation contre l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie, présentent un caractère encore moins irrécusable. D'après M. Vychinsky, la Première Commission ne peut se fier à une partie considérable des éléments présentés dans le rapport et fondés sur des hypothèses, des déformations de la réalité, des témoignages indirects, etc. Elle ne peut non plus accepter les conclusions de la résolution des quatre Puissances présentée lors de la séance précédente (A/C.1/352). On peut se demander comment les quatre Puissances osent fonder leur résolution sur une telle déformation des faits. Aurait-on pensé que personne ne ferait jamais l'analyse du rapport ?

M. Vychinsky demande d'être autorisé à poursuivre sa déclaration lors de la prochaine séance.

La séance est levée à 13 h. 40.

CENT-SOIXANTE-SEIZIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le jeudi 28 octobre 1948, à 15 heures.

Président : M. P.-H. SPAAK (Belgique).

41. Suite de la discussion sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce

RAPPORTS DE LA COMMISSION SPÉCIALE DES NATIONS UNIES POUR LES BALKANS (A/574, A/644 ET A/692).

A la demande du Président, M. PROTITCH (Secrétaire de la Commission) donne lecture d'une

by the representative of the United States to the Chairman of the First Committee setting forth documentary evidence concerning certain incidents to which he had alluded in his speech of 26 October 1948.

The CHAIRMAN asked the Committee whether it wished the letter and its annex to be published and distributed as documents, as requested by Mr. Dulles.

The Chairman announced that, as no observations had been made, the letter would be published and distributed (A/C.1/355).

Mr. VYSHYNSKY (Union of Soviet Socialist Republics), continuing his statement, referred to Mr. McNeil's accusation against Bulgaria and Albania to the effect that they objected to resuming diplomatic relations with Greece. He drew the Committee's attention to the circumstances which hindered the resumption of diplomatic relations and which by no means were the fault of Albania and Bulgaria since Greece was attempting to seize part of their national territory. Was it not the Greek Government which, on 21 August 1948, had insisted on the cession of North Epirus as a prerequisite for the resumption of diplomatic relations with Albania? The aggressive designs of the Greek Government were nothing new. In 1946, at the Peace Conference, the Greek delegation had laid claim to seizing North Epirus from Albania and the valley north of the Rhodope chain from Bulgaria. The military experts who had considered the question at the Peace Conference had reported to the Political Committee, which had rejected the claim by 8 votes to 2. One of the two votes in favour had been that of Greece, and several delegations, including that of the United Kingdom, had abstained. Had not Mr. Tsaldaris made a speech at Salonika, at the same period, in June 1946, revealing his Government's plans to annex Northern Epirus?

Mr. McNeil and Mr. Dulles were obviously endeavouring to show they knew nothing of the Greek Government's plan for expansion, which constituted a threat to peace and security and an attempt to sabotage the General Assembly's recommendations of 21 October 1947 (resolution 109 (II)). In the opinion of the USSR delegation, responsibility for the disorders in the Balkans rested on the Greek Government, which did not conceal its expansionist aims, and on the Governments which lent it their aid or adopted an attitude on the matter which at best could only be described as passive.

He noted that Mr. Dulles explained the disturbed situation in Greece as arising from world events. The USSR delegation had also shown, as early as 1947, the close connexion between the state of affairs in Greece and the international situation. The interpretation of the disturbances in Greece given by the United States and the USSR were, however, entirely different.

According to the United States representative, they were caused by the determination of the Communists to destroy the lawful Greek Govern-

lettre adressée par le représentant des États-Unis au Président de la Première Commission, contenant des documents à propos de certains incidents auxquels il avait fait allusion dans son discours du 26 octobre 1948.

Le Président demande à la Commission si cette lettre et son annexe doivent être publiées et distribuées comme documents, conformément à la demande de M. Dulles.

Le Président déclare qu'en l'absence d'observations cette lettre sera publiée et distribuée (A/C.1/355).

M. VYCHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques), poursuivant son intervention, fait allusion à l'accusation portée par M. McNeil contre la Bulgarie et l'Albanie, selon laquelle ces pays s'opposeraient au rétablissement des relations diplomatiques avec la Grèce. Il attire l'attention de la Commission sur les circonstances qui ont empêché la reprise des relations diplomatiques et dont l'Albanie et la Bulgarie n'étaient nullement responsables, puisque la Grèce essayait de saisir une partie de leur territoire national. N'est-ce pas le Gouvernement grec qui, le 21 août 1948, posait comme condition préalable à la reprise des relations diplomatiques avec l'Albanie la cession de l'Épire septentrional? Les intentions agressives du Gouvernement grec ne sont d'ailleurs pas un phénomène nouveau. En 1946, à la Conférence de la paix, la délégation grecque prétendait arracher l'Épire septentrional à l'Albanie et la vallée située au nord des monts Rhodopes à la Bulgarie. Les experts militaires qui se sont occupés de la question à la Conférence de la paix ont fait rapport à la Commission politique, qui a rejeté cette demande par 8 voix contre 2, dont la voix de la Grèce, et plusieurs abstentions parmi lesquelles celle du Royaume-Uni. À la même époque, en juin 1946, M. Tsaldaris n'avait-il pas prononcé à Salonique un discours dans lequel il dévoilait les plans d'annexion de l'Épire septentrional par son Gouvernement?

Il est évident que MM. McNeil et Dulles veulent ignorer les plans d'expansion du Gouvernement grec, qui constituent une menace à la paix et à la sécurité et un sabotage des recommandations de l'Assemblée générale du 21 octobre 1947 [résolution 109 (II)]. La délégation de l'URSS tient pour responsables des désordres dans les Balkans le Gouvernement grec, qui ne cache pas ses visées expansionnistes, et les Gouvernements qui lui apportent leur aide ou qui prennent dans la question une attitude pour le moins passive.

M. Vychinsky constate que M. Dulles explique la situation troublée en Grèce en fonction des événements mondiaux. La délégation de l'URSS avait aussi montré, dès 1947, la liaison étroite qui existait entre la situation en Grèce et la conjoncture internationale. Mais les interprétations que les États-Unis et l'URSS donnent aux troubles grecs varient du tout au tout.

Pour le représentant des États-Unis, les troubles de la Grèce résultent de la volonté des communistes d'abattre le Gouvernement légal grec au

ment with the help of foreign Governments and their desire to establish Soviet domination throughout the world. In adopting that attitude, Mr. Dulles was attempting to gain credence for a baseless fable in order to conceal American capitalism's attempts at domination. He was repeating an old threadbare story for, had it not been alleged as early as 1945, that the Greek liberation movement had been carried on by a handful of extremists with the help of foreign communists ? The only difference was that, at present, foreign Governments were also accused. That calumny had, however, been refuted when the Security Council had considered the Greek question in London in 1946. At that time, it had been proved that the Democratic Movement was a movement for national liberation. Mr. Spaak had also explained, in 1947, before the First Committee, that the difficulties in Greece were the result of dissension among groups within the country ?

However, Mr. Dulles refused to recognize the real nature of the struggle and preferred to frighten gullible people by speaking of Communist activities throughout the world. It was not surprising that he should have resorted to that old fable because, whenever a movement for progress and national liberation arose against the obsolete ruling classes, the latter always conjured up the spectre of a threat by foreign Communists who, it was alleged, were attempting to kindle a world revolution. But only those who did not understand that the upheavals brought about by popular movements always led to the victory of the people, talked of the influence of foreign instigators who were fomenting revolution.

Mr. J. V. Stalin in his remarkable book *On Dialectical and Historical Materialism* had written: "Having developed on the basis of new tasks resulting from the development of the material life of society, the new social ideas and theories advance, become popular among the vast masses, mobilize them, organize them against the dying forces of society, thus facilitating the overthrow of the dying forces of society which are hindering the development of material life of society... New social ideas develop on the basis of a conflict between the new productive forces and the old relations of production, on the basis of the new economic wants of society, these ideas organize and mobilize the masses, the masses unite into a new political army, create a new revolutionary power and make use of this power to abolish by force the old forms in the field of relations of production and establish new forms. This is the law of social evolution".

That was what had happened in the seventeenth century in England with Cromwell, and in the eighteenth century with the creation of the United States of America and the great French revolution. The same was happening at the present time in Greece.

The tragedy of Greece could not be considered as an isolated case. It was part of an international complex which governed present-day relations among States. The situation in Greece

moyen de l'aide de Gouvernements étrangers, et de leur désir d'établir une domination soviétique sur le monde. En prenant cette position, M. Dulles tente d'accréditer une fable sans fondement pour mieux cacher les essais de domination du capitalisme américain ; il répète une vieille rengaine car, dès 1945, ne prétendait-on pas déjà que le mouvement de libération grec était formé par une poignée d'extrémistes aidés par des communistes étrangers ? La seule différence est qu'actuellement on accuse en outre des Gouvernements étrangers. Cependant, cette calomnie fut réfutée lors de l'examen de la question grecque par le Conseil de sécurité, à Londres, en 1946, où il fut établi que le mouvement démocratique était un mouvement de libération nationale. Et en 1947, à la Première Commission, M. Spaak n'expliqua-t-il pas également les difficultés de la Grèce comme le résultat de dissensions entre groupes internes ?

Mais M. Dulles ne veut pas reconnaître le caractère de cette lutte et préfère effrayer les crédules en parlant de la lutte que mènent les communistes dans le monde. Il n'est pas étonnant qu'il ait recours à cette vieille fable car, chaque fois qu'un mouvement de progrès et de libération nationale contre des classes dirigeantes vieillies se fait jour, celles-ci ont toujours recours au spectre de la menace des communistes étrangers qui allumeraient, selon eux, le flambeau de la révolution mondiale. Mais seuls ceux qui ne comprennent pas que les bouleversements déclenchés par des mouvements populaires amènent toujours la victoire du peuple, parlent de l'influence d'instigateurs étrangers poussant à la révolution.

M. J. V. Staline, dans son livre remarquable intitulé *Matérialisme dialectique et historique*, a écrit : « Après s'être développées par suite des tâches nouvelles résultant du développement de la vie matérielle de la société, les nouvelles idées et les nouvelles théories sociales progressent, pénètrent peu à peu la masse du peuple, la mobilisent et l'organisent contre les forces mourantes de la société, facilitant ainsi l'abolition de ces forces qui empêchent le développement de la vie matérielle de la société... Les nouvelles idées sociales naissent du conflit entre les nouvelles forces productrices et les vieilles relations existant dans le domaine de la production, et des nouveaux besoins économiques de la société. Ces idées organisent et mobilisent les masses, les masses s'unissent pour constituer une nouvelle armée politique, créent une nouvelle puissance révolutionnaire et utilisent cette puissance pour abolir par la force les vieilles formules existant dans le domaine des relations de production, et pour établir une formule nouvelle. Telle est la loi de l'évolution sociale ».

Ainsi en fut-il au dix-septième siècle en Angleterre avec Cromwell, et au dix-huitième siècle avec la création des États-Unis d'Amérique et la grande révolution française. Ainsi en est-il aujourd'hui en Grèce.

Le drame de la Grèce ne peut être étudié comme un cas isolé. Elle fait partie d'un complexe international qui détermine les relations actuelles entre États. La situation grecque est due à

was the result of the interference of the United States and others in the internal affairs of Greece in conformity with the policy of world domination they had pursued since the end of the war, a policy which consisted above all in relying on the reactionary groups in various countries; and it was also the first result of the struggle in Greece itself between the new forces of social progress and the out-of-date reactionary forces.

The popular and national character of the Greek resistance movement was illustrated by the frightful number of its casualties. Tens of thousands of patriots had been deported to islands in the Aegean Sea or shot.

There was an increasing amount of evidence to prove Anglo-American interference in Greece. Mr. McNeil had recently said that his Government had strategic interests in Greece. It was interesting to compare that admission with Mr. Bevin's statement in 1946 that the United Kingdom kept troops in Greece only to maintain what was called law and order. To have strategic interests in Greece meant to maintain an army there which interfered directly in the internal affairs of the country. However, was it the purpose of the United Nations to protect the strategic interests of certain countries or to promote peace and co-operation among States? The Greek people would be able to restore order in the country only after the evacuation of British troops and United States civil servants; it was not for those who interfered in Greek internal affairs for strategic reasons to accuse other States. On the contrary, it was they themselves who should be condemned.

Events in Greece did not arise from the activity of a small band of extremists, but represented the struggle of the immense majority of the people against a Government which remained in power only through terror, repression and murder. Mr. Porter, former head of the United States Economic Mission to Greece, had openly stated, the previous year, that the Greek Government wished to use foreign aid to maintain a clique of bankers and merchants in power. That clique, hated by the Greek people, was ready to sell its country to the highest bidder.

He then quoted a number of statements from the Greek press proving that the United States, was interfering in the internal affairs of Greece. He emphasized that it was not the United States Government, but the Greek people themselves, who should be masters of their destiny.

On 1 May 1948, the newspaper *Vima* had published a statement by Greek deputies to the effect that if the Greek Parliament did not ratify the February 1948 agreement concerning "American aid" within ten days, the United States would abandon Greece. Speaking of United States interference in Greece, a deputy stated on 2 June 1948 in the Greek Parliament that those who provided the funds were no doubt entitled to know how they were spent, but not to force the resignation of Greek Ministers. The right-wing newspaper *Ethnikos Kiriks* wrote that if the United States demanded the resig-

l'ingérence des États-Unis, entre autres, dans les affaires intérieures de la Grèce, conformément à la politique de domination mondiale qu'ils ont poursuivie depuis la fin de la guerre, politique consistant avant tout à s'appuyer sur les groupes réactionnaires de différents pays. Cette situation est due, en premier lieu, à la lutte entre les forces nouvelles de progrès social en Grèce même contre les forces réactionnaires surannées.

Le caractère populaire et national du mouvement de résistance grec est démontré par le chiffre terrible de ses martyrs. Des dizaines de milliers de patriotes ont été déportés dans les îles de la mer Égée ou fusillés.

Des faits de plus en plus nombreux prouvent l'ingérence anglo-américaine en Grèce. M. McNeil n'a-t-il pas déclaré récemment que son Gouvernement avait des intérêts stratégiques en Grèce? Il est intéressant de rapprocher cet aveu des déclarations faites par M. Bevin, en 1946, selon lesquelles la Grande-Bretagne n'avait d'autre intérêt de maintenir des forces en Grèce que celui d'assurer le maintien d'un prétendu ordre dans ce pays. Avoir des intérêts stratégiques en Grèce, cela veut dire maintenir une armée qui intervient directement dans les affaires intérieures de la Grèce. Mais l'Organisation des Nations Unies existe-t-elle pour protéger les intérêts stratégiques de certains pays ou pour faire régner la paix et la coopération entre États? Ce n'est qu'après l'évacuation des troupes britanniques et des fonctionnaires des États-Unis que le peuple grec pourra rétablir l'ordre intérieur et ce n'est pas à ceux qui interviennent dans les affaires intérieures de la Grèce pour des raisons stratégiques d'accuser d'autres États. Au contraire, ce sont eux qui devraient être jugés.

Les événements en Grèce ne sont pas le fait d'une petite bande d'extrémistes mais représentent la lutte du peuple dans son immense majorité contre le Gouvernement qui se maintient au pouvoir par la terreur, la répression et les assassinats. M. Porter, ex-chef de la mission économique des États-Unis en Grèce, n'a-t-il pas déclaré, l'année dernière, que le Gouvernement grec tient à profiter de l'aide étrangère pour maintenir au pouvoir une clique de banquiers et de commerçants? Cette clique, haïe par le peuple grec, est prête à vendre son pays au plus offrant.

L'orateur passe alors en revue une série de déclarations reproduites dans la presse grecque, prouvant l'ingérence des États-Unis dans les affaires intérieures de la Grèce. Il souligne, en passant, que ce n'est pas le Gouvernement des États-Unis qui devrait être maître du sort du peuple grec mais le peuple grec lui-même.

Le journal *Vima* du 1^{er} mai 1948 a publié une déclaration de députés grecs faisant apparaître que, si l'accord de février 1948 concernant « l'aide américaine » n'était pas ratifié dans les dix jours par le Parlement grec, les États-Unis abandonneraient la Grèce. Un député, parlant de l'ingérence américaine en Grèce, déclara, le 2 juin 1948, au Parlement grec que ceux qui donnent de l'argent ont sans doute le droit de savoir comment il est dépensé, mais n'ont certes pas le droit de faire démissionner des ministres grecs. Le journal de droite *Ethnikos Kiriks* estime que, si les États-Unis exigent la démission de

nation of 15,000 Greek civil servants, nothing would prevent it from demanding that of the 354 Deputies of the Greek Parliament as well. Mr. Porter had said in July 1948 that the dissensions among the Greek people had been increased by President Truman's policy. The latter had noted in February 1948 that Greek production was lower than that of the previous year and admitted that the situation was grave. How could those statements be reconciled with Mr. Dulles' recent assertions in the Committee that Greece was heading towards reconstruction and stability? The United States paper *United States News and World Report* noted that United States expenditure in Greece on armaments and munitions amounted to 800 million dollars which represented 8,600 dollars for every Greek partisan, or more than double the yearly amount necessary for the upkeep of a United States soldier. In those circumstances, the assertion of the United Kingdom and United States representatives that the situation in Greece merely amounted to the insurrection of a band of extremists to overthrow the existing regime appeared ridiculous.

Mr. Dulles had stated that the foreign policy of the United States has been to try to solve international problems by pacific means, but that one single nation, namely the USSR, had opposed those efforts. Was it not then surprising that, unlike the United States, the USSR was withdrawing its troops from Korea, that it had no troops in foreign territory, that it was building no air or naval bases on foreign soil and that it was not trying to encircle other States with a network of military bases? In those circumstances, what was the State which constituted a threat to peace? Was it the United States or the USSR?

The four-Power draft resolution (A/C.1/352) was unacceptable, for it would tend to strengthen United States domination over the world and to settle the Greek question by foreign intervention imposed by force. It would be a disgrace for the United Nations if that resolution were adopted.

That was the situation in Greece. The entire life of Greece was under the control of the United States Mission. It actually approved the national budget, determined the number of Government employees, urged the Government to introduce taxes, even established the prices for streetcar fares. Greece of today did not belong to itself; it should belong to the Greek people. It was now converted into a colony of the United States; it should be re-established as an independent, sovereign State. Representatives of the United States at the present time openly governed the external and internal policy of Greece; Greece should be governed by representatives of the Greek people. Such was the situation and such were the means of remedying it; in the light of these considerations the First Committee should draw up its proposals and measures for the adoption by the General Assembly.

The USSR delegation would submit a resolution recommending that the Greek Government should refrain from racial discrimination against the

15.000 fonctionnaires grecs, rien ne les empêchera d'exiger en même temps celle des 354 députés du Parlement grec. M. Porter déclara, en juillet 1948, que les divergences qui règnent au sein du peuple grec ont été accentuées par la politique du Président Truman. Ce dernier a constaté, en février 1948, que la production grecque était inférieure à celle de l'année précédente et a reconnu que la situation était critique. Comment concilier ces déclarations avec les affirmations proférées récemment ici même par M. Dulles, d'après lesquelles la Grèce est entrée dans la voie de la reconstruction et de la stabilité? Le journal américain *United States News and World Report* constate que les dépenses en armements et munitions des États-Unis en Grèce s'élèvent à 800 millions de dollars, ce qui correspond à 8.600 dollars par partisan grec, soit à plus du double du montant nécessaire à l'entretien annuel d'un soldat des États-Unis. Dans ces conditions, les explications données par les représentants du Royaume-Uni et des États-Unis, selon lesquelles l'affaire grecque se réduit à une insurrection d'une bande d'extrémistes pour renverser l'ordre établi, apparaissent sous un jour ridicule.

M. Dulles a déclaré que la politique étrangère des États-Unis consistait à tenter de résoudre pacifiquement les problèmes internationaux, mais qu'une seule nation, c'est-à-dire l'URSS, s'opposait à ces efforts. Mais n'est-il pas étonnant que, contrairement aux États-Unis, l'URSS évacue ses troupes de Corée, que l'URSS n'ait aucune troupe stationnée en territoire étranger, que l'URSS ne construise aucune base aérienne ou navale en territoire étranger, que l'URSS n'essaie pas d'encercler d'autres États par un réseau de bases militaires? Dans ces conditions, quel État constitue une menace à la paix? Sont-ce les États-Unis ou l'URSS?

Le projet de résolution des quatre Puissances (A/C.1/352) est inacceptable car il tendrait à renforcer la domination des États-Unis sur le monde et à régler la question grecque par une intervention étrangère imposée par la force. S'il était adopté, ce serait une honte pour l'Organisation des Nations Unies.

La situation en Grèce est la suivante. Toute la vie de la Grèce est sous le contrôle de la mission américaine. Cette mission approuve en fait le budget national, détermine le nombre des fonctionnaires du Gouvernement, fait adopter par le Gouvernement de nouveaux impôts et décide même du tarif des tramways. Aujourd'hui la Grèce ne s'appartient plus et elle devrait appartenir au peuple grec. Elle est maintenant devenue une colonie des États-Unis et il faut qu'elle redevienne un État indépendant et souverain.

À l'heure actuelle, des représentants des États-Unis déterminent ouvertement ce que doit être la politique extérieure et intérieure de la Grèce; il faut que la Grèce soit gouvernée par des représentants du peuple grec. Telle est la situation et voilà ce qu'il faut faire pour y remédier; c'est en s'inspirant de ces idées que la Première Commission doit présenter les propositions et établir les mesures à adopter par l'Assemblée générale.

La délégation de l'URSS présentera une proposition recommandant, d'une part, au Gouvernement grec de ne pas pratiquer de discrimination

Macedonians and the Albanians residing in its territory, and asking Greece, Albania, Bulgaria and Yugoslavia to sign new conventions or to renew existing conventions for the settlement of frontier incidents, and also to create favourable conditions for the settlement of the refugee problem. The resolution would also recommend to the General Assembly the establishment of normal diplomatic relations, the withdrawal of foreign forces stationed in Greece and the termination of the activities of the present United Nations Committee on the Balkans. He expressed the hope that the resolution would be supported by all impartial States which wished to restore peace and security in the Balkans.

Mr. MUNIZ (Brazil) reminded the Committee that his Government had sent a delegation to the Special Committee on the Balkans as evidence of its solidarity with one of its members whose political independence and territorial integrity were being threatened. By participating in the two United Nations commissions on the Balkans, Brazil had spared no effort to ensure that Greece would recover, and march forward along the path of reconstruction.

The Charter of the United Nations stated quite clearly the principles of the political independence and territorial integrity of States, the right of nations to existence, and non-interference in the internal affairs of other States.

Referring to the charges brought by the Yugoslav representative against Greece which were based on extracts from the Greek Press, he pointed out that the Yugoslav representative had thus indirectly shown that democratic institutions were still alive in Greece, which was not perhaps the case in some other countries.

The internal difficulties of Greece were the result of a rebellion encouraged from abroad. The Communists, however, had not attained their object, for the world refused to submit to the use of force. The Security Council and the General Assembly had adopted a procedure for conciliation in setting up the two commissions of enquiry to establish the facts and to make conciliation possible. In carrying out that task those two bodies, which might serve as an example, had encountered the stubborn obstruction of Albania, Bulgaria and Yugoslavia. Nevertheless, their failure had been only partial, for the cause of freedom had been defended and they had helped to reduce the number of frontier violations. To abandon today the road taken during the past year would be to yield to those who had refused to respect the decisions of the General Assembly. The Brazilian delegation would accordingly support the joint draft resolution submitted by China, France, the United Kingdom and the United States.

Mr. PIPINELIS (Greece) stated that certain speakers had not kept within the limits of the agenda and had, in long digressions, quoted extensively from the Greek Press of Athens and the provinces. For the report of the Special Committee those speakers had wished to substitute their own conception of the truth on the Greek

raciale à l'égard des Macédoniens et des Albanais résidant sur son territoire et, d'autre part, à la Grèce, à l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie, de signer de nouvelles conventions ou de renouveler les anciennes pour le règlement des incidents de frontière, et de créer des conditions favorables à la solution du problème des réfugiés. Cette résolution recommandera en même temps à l'Assemblée générale l'établissement de relations diplomatiques normales, l'évacuation des forces étrangères stationnées en Grèce et la fin des activités de la présente Commission des Nations Unies dans les Balkans. M. Vychinsky exprime l'espoir que cette résolution sera appuyée par tous les États impartiaux qui désirent rétablir la paix et la sécurité dans les Balkans.

M. MUNIZ (Brésil) rappelle que son Gouvernement a envoyé une délégation à la Commission spéciale pour les Balkans dans un désir de solidarité pour un des Membres de l'Organisation des Nations Unies, menacé dans son indépendance politique et son intégrité territoriale. Le Brésil, en participant aux deux commissions successives des Nations Unies dans les Balkans, n'a épargné aucun effort pour que la Grèce puisse se relever dans la voie de la reconstruction.

La Charte des Nations Unies établit très clairement le principe de l'indépendance politique et de l'intégrité territoriale des États, du droit des peuples à l'existence et de la non-ingérence dans la vie intérieure des autres États.

Faisant allusion au réquisitoire du représentant de la Yougoslavie contre la Grèce, basé sur des extraits de la presse grecque, l'orateur fait remarquer que le représentant de la Yougoslavie a ainsi établi indirectement que les institutions démocratiques fonctionnent toujours en Grèce, ce qui n'est peut-être pas le cas dans d'autres États.

Les difficultés intérieures de la Grèce résultent de l'insurrection encouragée de l'étranger. Cependant, les communistes n'ont pas atteint leur but car le monde refuse de s'incliner devant le recours à la force. Le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale ont adopté une procédure de conciliation en créant deux commissions d'enquête chargées d'établir les faits et d'offrir une possibilité de conciliation. Ces deux Commissions, qui peuvent servir d'exemple, se sont heurtées cependant dans leur mission à l'obstruction obstinée de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie. Toutefois, leur échec n'est que partiel, car la cause de la liberté a été défendue et elles ont contribué à diminuer les violations de frontière. Abandonner aujourd'hui la voie suivie l'année dernière serait s'incliner devant ceux qui se refusent à tenir compte des décisions de l'Assemblée générale. C'est pourquoi la délégation du Brésil appuiera le projet de résolution présenté en commun par la Chine, la France, le Royaume-Uni et les États-Unis.

M. PIPINELIS (Grèce) constate que certains orateurs n'ont pas respecté les limites assignées par l'ordre du jour, et dans de longues digressions ont abondamment cité la presse grecque d'Athènes et de la province. Au rapport de la Commission spéciale, ces orateurs ont voulu substituer leur propre vérité sur la question grecque, mais quelle

question. What could be a clearer proof of guilt than Yugoslavia's contempt of the Charter in refusing to abide by the conclusions reached by an international enquiry, and the formal statements made in December 1946, in the case of Albania and Bulgaria ?

Would it be beneath the dignity of the northern neighbours of Greece to submit to an international enquiry ? Since 1907, however, when Tsarist Russia had agreed that an enquiry might be made into the Dogger Bank incident, great Powers and proud countries, jealous for their independence, had not considered such a procedure incompatible with their national sovereignty. In fact, in the case of Albania, Bulgaria and Yugoslavia, those countries knew that an impartial body could not but throw light into their culpable actions. Undoubtedly the majority idea had been subjected to severe criticism. But though a majority did not necessarily provide a criterion of truth, neither was truth always on the side of the minority. In any case it was more likely to be found with the majority. The verdict of the international conscience should therefore be accepted.

Mr. Vyshinsky had denied that the Special Committee had the right to make certain enquiries. The fact was, however, that the resolution of 21 October 1947, while inviting Albania, Bulgaria and Yugoslavia to do nothing to aid the guerrillas fighting in Greece, also asked the Special Committee to observe how far the parties complied with the recommendations made to them. How could a watch be kept on a frontier 800 miles long unless observers were sent to the spot ? That was the reason for the Special Committee's decision of 26 November 1947 (A/AC.16/SR.4) to set up groups of observers and the objection of one of the members of the Committee could of course in no way impair its legal validity.

The minority, it was true, gave a different interpretation to the Greek problem which, it was alleged, was due to bad internal administration and Anglo-American intervention. That was the account given by the Yugoslav representative, who had drawn a very black picture of the Greek Government's administration. Unfortunately Mr. Bebler had gone no further back than the date when the United Kingdom and the United States first gave aid to Greece. Before those events, during the war, the Greek Communist Party had organized itself on a military basis with the aim of setting up a Soviet republic in Greece. With that object in view it had concluded an agreement with the Bulgarian Communist Party. Three soviet Socialist republics were to be created in the Balkans ; the Soviet Socialist Republic of Greece, that of Macedonia and that of Serbia.

The Greek Communist party had gone even further : it had had dealings with the occupying Power. In a military agreement signed on 1 September 1944 between the representatives of the German High Command and the Greek Communists, ELAS undertook not to hamper the retreat of the German troops. In return the

preuve plus claire de culpabilité que ce refus de s'en tenir aux conclusions d'une enquête internationale, au mépris de la Charte, en ce qui concerne la Yougoslavie, et de déclarations formelles faites en décembre 1946, dans le cas de l'Albanie et de la Bulgarie ?

Serait-il indigne des voisins du nord de la Grèce de se soumettre à une enquête internationale ? Mais depuis 1907, date à laquelle la Russie des tsars a admis qu'une enquête eût lieu sur l'affaire du *Dogger Bank*, de grandes Puissances et des pays pleins de fierté et jaloux de leur indépendance n'ont pas considéré que cette procédure fût incompatible avec leur souveraineté nationale. En réalité, dans le cas de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie, ces pays savaient qu'il était impossible qu'un organisme impartial ne fit pas la lumière sur leurs agissements coupables. Sans doute, le concept de majorité a-t-il été soumis à une critique sévère. Mais si la majorité n'est pas nécessairement le critère du vrai, la vérité n'est pas non plus l'apanage de la minorité. Il y a, en tout cas, plus de chance que la vérité se trouve du côté de la majorité. Mieux vaut donc se soumettre au verdict de la conscience internationale.

M. Vychinsky a dénié à la Commission spéciale le droit de procéder à certaines enquêtes. Mais le fait est que la résolution du 21 octobre 1947, en même temps qu'elle invitait l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie à ne rien faire qui pût aider les francs-tireurs combattant en Grèce, chargeait la Commission spéciale d'observer dans quelle mesure les parties se conformeraient aux recommandations qui leur étaient faites. Or, comment surveiller une frontière de 800 milles sans dépêcher des observateurs ? Ainsi s'explique la décision de la Commission spéciale du 26 novembre 1947 (A/AC.16/SR.4) relative à la création de groupes d'observation, décision à laquelle l'opposition d'un seul des membres de la Commission ne pouvait naturellement rien enlever de sa valeur juridique.

La minorité donne, il est vrai, une autre interprétation du problème grec, qui serait né d'une mauvaise administration intérieure et de l'intervention anglo-américaine : c'est la version présentée par le représentant de la Yougoslavie, qui a esquissé un tableau très sombre de l'administration du Gouvernement grec. Par malheur, M. Bebler n'est pas remonté plus loin que la date à laquelle les Britanniques et les Américains ont apporté leur aide à la Grèce. Or, antérieurement à ces événements, le parti communiste grec s'était, au cours des hostilités, organisé militairement, dans le but d'instituer une république soviétique grecque. A ces fins, il conclut un accord avec le parti communiste bulgare. Trois républiques socialistes soviétiques devaient être créées dans les Balkans ; RSS de Grèce, RSS de Macédoine et RSS de Serbie.

Le parti communiste grec a même été plus loin : il a traité avec l'occupant. Par l'accord militaire passé le 1^{er} septembre 1944 entre les représentants du haut commandement allemand et des communistes grecs, l'ELAS s'est engagé à ne pas entraver la retraite des troupes allemandes. En retour, la ville de Salonique devait être livrée

town of Salonika was to be handed over to the ELAS reserve troops and the EAM.

In December 1944 the Communists had launched their final attack on the Greek State. It was then that the drama of intervention by Greece's northern neighbours had begun. Greek Communists who had taken refuge in those countries were given succour and support there, and afterwards returned to Greece to pursue their nefarious activities. It was undeniable that Greece, like many other countries, had her internal difficulties caused by the social tension which was the legacy of the war and its attendant complications and devastation. But foreign interference was at the root of the Greek problem.

The conclusions of the Special Committee were now before the First Committee. Mr. Vyshinsky had tried to ridicule that international investigation; but the Special Committee had not only heard hundreds of witnesses; it had engaged in direct observation and, among other investigations, it had conducted radio direction-finder tests of broadcasts transmitted from Albania Bulgarian and Yugoslav sources on 1 and 23 April 1948. Following those investigations, it had adopted a resolution on 25 May 1948 (A/AC.16/265) which had in the first place established that the radio station of the Greek partisans was in fact located on Yugoslav territory, not far from Belgrade; secondly, characterized the radio bulletins transmitted by that station as an encouragement to the Greek partisans and an incitement of the population to rebellion; thirdly, stated that those facts should be considered in the light of the resolution of 21 October 1947, which called upon Albania, Bulgaria and Yugoslavia to do nothing which could furnish aid and assistance to Greek snipers.

Deliveries of arms were another essential aspect of the aid given to the rebels from abroad. According to the Varkiza agreement, 41,800 rifles had been handed over by the Greek Communists. It was interesting to recall that figure in connexion with the 63,300 rifles seized by the Greek Government army in a few months of fighting against the rebels. In view of the fact that Greece had no large industries, still less a war industry, there could be no doubt of the origin of the weapons in possession of the snipers.

Yugoslavia and the USSR had stressed the dispersed character of the centres of insurrection in the attempt to deduce from that fact that the rebellion was a spontaneous movement excluding any possibility of foreign interference. However, it was unfortunately only too easy for Greece's neighbours to sow trouble in a mountainous country, where communications left much to be desired. Additional factors were the length of the Greek coastline and other possibilities resulting from modern methods of warfare. Finally, to disprove whatever validity was left in the theory that the Greek problem was of domestic origin, it was enough to make the following observation: why did the countries bordering on Greece not announce that they had taken the necessary measures to ensure that bands of ter-

aux troupes de réserve de l'ELAS et à l'EAM.

En décembre 1944, les communistes lançaient leur assaut final contre l'État grec. Alors commençait le drame de l'intervention des voisins du nord de la Grèce: réfugiés dans ces pays, les communistes grecs y trouvaient réconfort et appui, puis revenaient en Grèce poursuivre leurs activités néfastes. Il est indéniable que la Grèce, comme tant d'autres pays, a ses difficultés intérieures, nées de la tension sociale qu'a amenée la guerre, avec son cortège de misères et de ruines, mais c'est l'ingérence étrangère qui est le nœud du problème grec.

La première Commission est maintenant saisie des conclusions de la Commission spéciale. M. Vychinsky a tenté de tourner en dérision cette enquête internationale. Mais la Commission spéciale ne s'est pas contentée d'entendre des centaines de témoins, elle a procédé à des observations directes; entre autres facteurs sur lesquels la lumière a été faite, les émissions radiophoniques, d'origine albanaise, bulgare et yougoslave, ont été l'objet d'un repérage radio-goniométrique les 1^{er} et 23 avril 1948. A la suite de ces observations, la Commission spéciale adoptait, le 25 mai 1948, une résolution (A/AC.16/265) selon laquelle, en premier lieu, il était établi que le poste radiophonique des partisans grecs était, en réalité, établi en territoire yougoslave, non loin de Belgrade; en deuxième lieu, que les bulletins radiophoniques de ce poste étaient caractérisés comme constituant un encouragement aux partisans grecs et un appel au soulèvement de la population; en troisième lieu, la Commission spéciale déclarait que ces faits devaient être considérés à la lumière de la résolution du 21 octobre 1947, selon laquelle les pays voisins de la Grèce devaient s'abstenir d'aider en aucune manière les francs-tireurs grecs.

Un autre aspect essentiel de l'aide apportée aux rebelles par l'étranger réside dans les envois d'armes. Selon l'accord de Varkiza, 41.800 fusils furent livrés par les communistes grecs. Il est intéressant de rapprocher ce chiffre du nombre de 63.300 fusils dont l'armée hellénique s'est emparée en quelques mois de lutte contre les rebelles. Comme la Grèce ne dispose pas d'une industrie importante ni encore bien moins d'une industrie de guerre, aucun doute ne peut subsister sur la provenance des armes dont disposent les francs-tireurs.

La Yougoslavie et l'URSS ont beaucoup insisté sur la dispersion géographique des foyers d'insurrection. Elles ont cru pouvoir en conclure qu'il s'agissait là d'une action spontanée excluant toute immixtion étrangère. Mais il n'est malheureusement que trop aisé pour les voisins de la Grèce de semer le trouble dans un pays montagneux, où les communications laissent à désirer. A cela s'ajoutent la longueur des côtes et les possibilités nouvelles qui résultent des moyens de guerre modernes. Au surplus, pour disposer de ce qui reste de sérieux à la thèse de l'origine interne du problème grec, il suffit de présenter l'observation suivante: pourquoi les pays voisins de la Grèce n'annoncent-ils pas qu'ils ont pris les mesures nécessaires pour que les bandes de terroristes ne traversent pas impunément leurs

rorists would not cross their frontiers with impunity, and that they were prepared to permit international observers to satisfy themselves that those measures were effectively implemented ? If that was done, it would soon be seen whether the Greek problem would exist much longer.

As regards the alleged selfish designs of the United Kingdom and the United States and their intentions to crush the Greek people, it might be useful to recall that the troops of those two States had come to Greece on the request and with the consent of various Greek Governments, one of which had included ministers of the extreme Left, such as Mr. Porphyrogenis. The favourable response made to that request by Greece had been an example of international solidarity, as the representative of El Salvador had pointed out.

What was the exact nature of the aid given by the United States ? Since the liberation of Greece, United States assistance had amounted to 836 million dollars, while Greece's public debt, since the foundation of the kingdom until May 1940, amounted to only 390 million dollars. Of those 836 million dollars, 146 million dollars represented the military support granted under the Truman Plan ; 350 millions represented UNRRA aid, 40 millions represented similar aid given after UNRRA had ceased to exist ; lastly, 300 million dollars had gone to assistance given for reconstruction purposes up to 30 June 1948, including 1,800 kilometres of highways, docks, ports, railways, tunnels, reconstruction of the Corinth Canal and the reclaiming of hundreds of thousands of hectares of land. Moreover, the military aid itself, amounting to 146 million dollars was no way illegitimate, unless it was held that international bandits should be allowed to operate with impunity. The fury of the attack launched by a certain delegation might be nothing but the expression of ill-concealed envy.

What had the Americans asked for in exchange for their extensive aid to Greece ? If the agreements reached were scrutinized closely, it would be seen that they had claimed nothing unusual ; moreover, those agreements were limited both in time and in the scope of their provisions. Greece had been asked to put her finances in order, not to employ for other purposes the aid given for the country's reconstruction, and to grant free enjoyment of their rights to the industrial firms of all countries of the world : in short, to respect the principle of economic liberty, an ideal from which all countries might well draw inspiration. Certain injurious remarks had been made, but a country like Greece did not part with her independence ; her history, both ancient and modern, made short work of such allegations. In speaking of democracy, it should not be forgotten that the elections in Greece had taken place openly and that all the parties wishing to present their candidates had been able to do so. Moreover, foreign observers had supervised the campaign and the actual elections. In the Chamber of Deputies, the leaders of all parties were free to attack

frontières et que, en outre, ils sont prêts à accepter que les observateurs internationaux s'assurent de la mise à exécution de ces dispositions ? On verra bien alors si le problème grec durera encore longtemps.

En ce qui concerne les prétendus desseins égoïstes du Royaume-Uni et des États-Unis et leur volonté d'écraser le peuple grec, il n'est peut-être pas inutile de rappeler que les troupes de ces deux États sont venues en Grèce sur la demande et avec le consentement répété de différents Gouvernements grecs, dont l'un comprenait des ministres d'extrême gauche tels que M. Porphyrogenis. L'accueil favorable qui a été réservé à cette requête de la Grèce a constitué un exemple de solidarité internationale, comme l'a fait ressortir le représentant du Salvador.

Mais quelle est la nature exacte de l'aide apportée par les États-Unis ? Ceux-ci, depuis la libération de la Grèce, ont accordé à la Grèce une aide qui représente 836 millions de dollars, alors que la dette publique de la Grèce, depuis la fondation du royaume jusqu'en mai 1940, ne représentait que 390 millions de dollars. Sur ces 836 millions, 146 millions représentent l'appui militaire accordé en application du plan Truman, 350 millions de dollars représentent l'aide apportée par l'UNRRA, 40 millions de dollars l'aide de même nature accordée lorsque l'UNRRA eut cessé d'exister ; enfin le concours apporté, dans le domaine de la reconstruction, jusqu'au 30 juin 1948, se chiffre par 300 millions de dollars qui ont servi à la construction de 1.800 kilomètres de routes, de quais, de ports, de chemins de fer, de tunnels, aux travaux du canal de Corinthe, à la bonification de centaines de milliers d'hectares. Au surplus, l'aide militaire elle-même (146 millions de dollars) n'a aucun caractère illicite, à moins que l'on n'admette que les brigands internationaux devraient être autorisés à opérer impunément. D'ailleurs, l'aigreur des attaques déclenchées par une certaine délégation ne représente peut-être que l'expression d'une jalousie mal dissimulée.

Qu'ont donc demandé les Américains en échange de l'aide considérable apportée à la Grèce ? Rien d'insolite si l'on considère de plus près les accords intervenus, qui sont d'ailleurs limités dans le temps comme dans leurs dispositions. Il a été demandé à la Grèce qu'elle mît ses finances en ordre, qu'elle n'utilisât pas à d'autres fins l'aide accordée pour la reconstruction du pays, qu'elle accordât la libre jouissance de leurs droits aux firmes industrielles de tous les pays du monde, en bref qu'elle respectât cette liberté économique qui est l'idéal dont tous les pays pourraient utilement s'inspirer. Certaines allusions blessantes ont été faites, mais un pays comme la Grèce n'aliène pas son indépendance ; son histoire, ancienne et récente, fait justice de ces allégations. Et si l'on parle de démocratie, il ne faudrait pas oublier qu'en Grèce des élections ont eu lieu en plein jour et que tous les partis qui l'ont voulu ont pu présenter leurs candidats. De plus, des observateurs étrangers ont contrôlé la campagne et les opérations électorales. A la Chambre des députés, les chefs de tous les partis peuvent impunément attaquer le Gouvernement, que la presse harcèle sans qu'aucune sanction soit prise.

the Government, and the press criticized it with impunity. As to the freedom of association, international experts had declared that it was effectively ensured.

It was true, that, by an irony of fate, Greece was at present being criticized by Governments, of whom the least that could be said was that their conception of democracy was somewhat unusual.

Some people considered the terrible drama by which Greece was torn only from the point of view of the severe repression being imposed. They should not forget the 50,000 civilians assassinated by terrorist bands between the time of the liberation and 31 August 1948. In comparison the number of death sentences had been 2,600, of which only 1,500 had been carried out.

Mr. Pipinelis stated that he had wished to mention those facts in reply to those who had deliberately gone beyond the scope of the problem on the agenda of the First Committee. The task of the Committee consisted in finding an answer to a definite question ; namely, what action should be taken on the flouting of a decision of the General Assembly by the neighbour States of Greece.

The League of Nations had already had to deal with a particularly dangerous form of aggression : in article 6 of the draft convention of 1933 on the definition of aggressors, the fourth category concerned States which provided support to armed bands formed on their territory which invaded the territory of another State or refused to take all the necessary measures to deprive those bands of all assistance or protection. On 24 July 1933, Yugoslavia, Roumania, Czechoslovakia and the USSR had signed a non-aggression pact embodying the provisions of the Geneva draft on the definition of aggressors. Moreover, the Commission of the League of Nations, presided over by a jurist — the late Mr. Politis — had taken account of the fact that bands of irregular troops already existed at that time on Yugoslav and Bulgarian territory.

At present, new strategic conditions had widened the scope of the problem ; aggression took less and less the form of direct attack, but more and more that of disguised subversive action. Therefore, the attitude which the First Committee would adopt towards the dealings of the neighbour States of Greece would be of historic importance.

In concluding his speech, Mr. Pipinelis wished to refer to certain allegations made by the representative of Yugoslavia that the Greek problem could be solved democratically under the auspices of the so-called General Markos. The idea had a novel flavour considering that, on 17 May 1948, a decision of the Communist party of Greece had called on all members of the party to take up arms and resort to sabotage and assassination. What was the motive behind such a change of heart ? Beyond any doubt it was the rebels' inability to triumph by violence over the forces of order. What reply would Greece give to such proposals, which represented an attempt to achieve by cunning what had

Quant à la liberté d'association, des experts internationaux ont affirmé qu'elle était effectivement garantie.

Il est vrai que l'ironie des choses veut que la Grèce soit aujourd'hui critiquée par certains Gouvernements dont le moins qu'on puisse dire est que leur conception de la démocratie est un peu particulière.

Dans le drame atroce qui déchire la Grèce, on n'a voulu voir que la rigueur de la répression, mais que l'on songe aux 50.000 civils assassinés par les bandes terroristes entre le moment de la libération et le 31 août 1948. En regard, il y a eu 2.600 condamnations à mort, sur lesquelles 1.500 seulement ont été exécutées.

M. Pipinelis indique qu'il a voulu donner ces quelques précisions pour répondre à ceux qui sont délibérément sortis des limites du problème à l'ordre du jour de la Première Commission. Mais la tâche de celle-ci consiste à répondre à une question bien précise : quelle suite faut-il donner à la conduite des États voisins de la Grèce qui ont ignoré une décision de l'Assemblée générale ?

La Société des Nations avait eu déjà à se préoccuper d'une forme particulièrement redoutable d'agression : dans l'article 6 du projet de convention de 1933, relatif à la définition de l'agresseur, la quatrième catégorie visait ceux qui ont donné leur appui à des bandes armées qui, formées sur leur territoire, ont envahi un autre pays, ou bien qui ont refusé de prendre les mesures nécessaires pour priver ces bandes de toute aide. Le 24 juillet 1933, la Yougoslavie, la Roumanie, la Tchécoslovaquie et l'URSS signaient un pacte de non-agression dans lequel se trouvaient incorporées les dispositions du projet genevois relatif à la définition de l'agresseur. D'ailleurs, la Commission de la Société des Nations, présidée par le regretté juriste Politis, avait tenu compte du fait que des bandes d'irréguliers existaient déjà à cette époque en territoires yougoslave et bulgare.

Aujourd'hui les nouvelles conditions stratégiques donnent au problème toute son ampleur : l'agression revêtira de moins en moins la forme d'une attaque directe mais de plus en plus la forme d'une action subversive dissimulée. Aussi l'attitude qu'adoptera la Première Commission à l'égard des agissements des États voisins de la Grèce est-elle destinée à avoir une importance historique.

M. Pipinelis déclare vouloir se référer, en terminant, à certaines remarques qui ont été faites par le représentant de la Yougoslavie, selon lesquelles le problème grec serait susceptible d'une prétendue solution démocratique, sous les auspices du soi-disant général Markos. Il y a là un fait nouveau, et qui ne manque pas de saveur, si l'on songe que, le 17 mai 1948, une décision du parti communiste grec invitait tous les membres du parti à prendre les armes et à se livrer au sabotage et à l'assassinat. Quelle est donc l'origine de ce changement d'attitude ? Sans nul doute, l'impossibilité dans laquelle se trouvent les francs-tireurs de triompher des forces d'ordre par la violence. Quelle réponse la Grèce fera-t-elle

proved impossible to achieve by force ? Thanks to the assistance of its friends and the powers of endurance of its people, Greece hoped to overcome its present difficulties ; then only would its people — peasants, shepherds, shopkeepers, of whom Mr. Mc Neil had spoken so movingly — rediscover the joy of living.

One thing was certain : Greece which in its long history had sometimes been defeated but never deceived, would not show cowardice in the supreme fight for the great cause of freedom and justice.

The meeting rose at 5.30 p. m.

HUNDRED AND SEVENTY-SEVENTH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Friday, 29 October 1948, at 10.30 a.m.

Chairman : Mr. COSTA DU RELS (Bolivia).

42. Discussion on procedure

The CHAIRMAN drew attention to the report of the Sub-Committee 12 (A/C.1/356). He asked whether the Committee wished to take up again the question of disarmament, after the usual twenty-four hours for study by the representatives, or whether it wished to continue the discussion on the Greek question.

Mr. KATZ-SUCHY (Poland) recalled the earlier decision of the Committee to postpone discussion of the Palestine question for a week. That week would have expired on the following day and he thought it would be proper to resume examination of the Palestine question as had been agreed. However, he asked for a decision of the Committee.

Mr. BOGOMOLOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that he intended to submit a draft resolution on the Greek question at the following meeting.

Mr. ROLIN (Belgium) observed that the Committee's report on atomic energy control would be placed before the plenary session of the Assembly during the following week. Since the problem of atomic energy control had many points in common with the problems referred to Sub-Committee 12, it might facilitate the work of the General Assembly if they were examined on the same day.

Mr. KATZ-SUCHY (Poland) said that the Committee must decide whether to abide by its earlier decision to take up the Palestine question on the following day.

Mr. PIPINELIS (Greece) thought that it was desirable for the sake of clarity to finish the examination of each question before proceeding to discuss another. It was unfortunate that two questions had already been postponed but he

à ces propositions destinées à essayer de la ruse là où la force s'est révélée impuissante ? La Grèce espère, grâce à l'appui de ses amis et à la ténacité de son peuple, surmonter ses difficultés actuelles. Alors ces humbles, ces paysans, ces bergers, ces boutiquiers, que M. McNeil évoquait en termes émouvants, retrouveront la joie de vivre.

Une chose est certaine : la Grèce qui, dans son histoire, a pu être battue mais n'a jamais été dupée, ne saurait se montrer lâche à l'heure de la lutte suprême pour la grande cause de la liberté et de la justice.

La séance est levée à 17 h. 30.

CENT-SOIXANTE-DIX-SEPTIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le vendredi 29 octobre 1948, à 10 h. 30.

Président : M. A. COSTA DU RELS (Bolivie)

42. Discussion relative à la procédure

Le PRÉSIDENT attire l'attention de la Commission sur le rapport de la Sous-Commission 12 (A/C.1/356). Il demande si la Commission désire examiner à nouveau la question du désarmement, après le délai usuel de vingt-quatre heures accordé aux représentants pour l'étude des documents, ou si elle entend poursuivre l'examen de la question grecque.

M. KATZ-SUCHY (Pologne) rappelle que la Commission a décidé d'ajourner pour une semaine l'examen de la question palestinienne. Cette semaine se termine demain ; il conviendrait donc de reprendre l'examen de cette question, conformément à la décision prise. Toutefois, c'est à la Commission de se prononcer.

M. BOGOMOLOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) annonce qu'il déposera un projet de résolution sur la question grecque à la prochaine séance.

M. ROLIN (Belgique) signale que le rapport de la Commission sur le contrôle de l'énergie atomique sera soumis à l'Assemblée lors d'une séance plénière la semaine prochaine. Puisque la question du contrôle de l'énergie atomique a maints rapports avec les problèmes renvoyés à la Sous-Commission 12, la tâche de l'Assemblée générale serait facilitée si ces questions étaient examinées le même jour.

M. KATZ-SUCHY (Pologne) déclare que la Commission doit se prononcer sur le point de savoir si elle examinera demain la question palestinienne, conformément à la décision prise antérieurement.

M. PIPINELIS (Grèce) juge préférable, par souci de clarté, d'achever l'examen d'une question avant de passer à la suivante. Il est regrettable que l'on ait déjà ajourné l'examen de deux questions ; il considère, néanmoins, qu'il n'y a pas