

First Committee and those of the Third Committee on the same subject. In that addition, it was proposed to instruct the conciliation commission to co-operate with the Director of the United Nations Relief for Palestine Refugees. He hoped that, after reflection, the United States delegation might be able to accept the amended paragraph.

Mr. McNeil said that he welcomed further discussion of the revised draft resolution and would be willing to accept additional amendments if it were possible to do so without altering the underlying principles of the United Kingdom position.

In conclusion, he reminded the Committee of the little success which had attended the Assembly's efforts during the previous twelve months. In adopting the November resolution, the Assembly had been motivated by three main objectives: first, to avoid physical conflict in Palestine; second, to afford a political expression to Zionism; and third, to find homes and refuge for 100,000 Jewish refugees. However, in spite of everything, it had been found impossible to avoid war. The State of Israel, as it had been created, was not a political expression acceptable to many Governments, to the Arabs or even to some of the Zionist representatives themselves. In order to find homes for 100,000 Jewish refugees, about 500,000 innocent Arab civilians had been dispossessed.

Mr. McNeil explained that his only purpose in dwelling upon past failures was to induce the Committee not to flinch from the complex task before it nor to seek escape from the burden of responsibility which lay upon every member. To adopt a more general resolution which took no account of past events would be to condemn the conciliation commission and the Assembly itself to certain failure.

The meeting rose at 1 p.m.

## TWO HUNDRED AND THIRTEENTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,  
on Thursday, 25 November 1948, at 3 p.m.*

*Chairman: Mr. A. COSTA DU RELS (Bolivia)*

### 82. Continuation of the discussion on the progress report of the United Nations Mediator on Palestine (A/648)

Mr. HAIDAR (Transjordan) proposed to reply to certain Zionist allegations which might have given a wrong impression of the situation. He recalled that a few days ago the Zionist representative had declared that Jewish expansion was a fiction. He had thus tried to convince the Committee that the Arabs were using Jewish territorial ambitions in order to create fears which he declared to be unfounded. It should be remembered that many eminent Zionists had spoken of Jewish expansion from the Mediterranean to the Persian Gulf and

et celles de la Troisième Commission sur le même sujet. Dans ce passage ajouté, on propose de donner pour instructions à la commission de conciliation de coopérer avec le Directeur de l'Aide des Nations Unies aux réfugiés de Palestine. Il espère que la délégation des États-Unis pourra, après réflexion, accepter le paragraphe ainsi modifié.

M. McNeil ajoute qu'il serait heureux qu'une nouvelle discussion s'engageât au sujet du projet révisé de résolution; il serait disposé à accepter des amendements supplémentaires, s'il était possible de le faire sans changer les principes sur lesquels se fonde la position du Royaume-Uni.

Il conclut en rappelant à la Commission que les efforts de l'Assemblée, au cours des douze mois précédents, n'ont eu que peu de succès. En adoptant sa résolution de novembre 1947, l'Assemblée avait trois buts principaux: premièrement, éviter un conflit armé en Palestine; deuxièmement, donner au sionisme une expression politique, et troisièmement, trouver pour 100.000 réfugiés juifs des foyers ou des abris. Cependant, il a été impossible, malgré tout, d'éviter la guerre. L'État d'Israël, tel qu'il a été créé, n'est pas une expression politique qui soit acceptable pour nombre de Gouvernements, pour les Arabes, ni même pour certains des représentants sionistes eux-mêmes. Afin de trouver des foyers pour 100.000 réfugiés juifs, près de 500.000 civils arabes innocents ont été dépossédés.

M. McNeil explique que son seul but, en insistant sur les échecs passés, est de convaincre la Commission qu'elle ne doit pas reculer devant la tâche difficile qui s'offre à elle, ni chercher à se décharger de la responsabilité qui incombe à chacun de ses membres. Adopter une banale résolution générale, qui ne tiendrait pas compte des événements passés, serait condamner la commission de conciliation, et l'Assemblée générale elle-même, à un échec certain.

La séance est levée à 13 heures.

## DEUX-CENT-TREIZIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,  
le jeudi 25 novembre 1948, à 15 heures*

*Président: M. A. COSTA DU RELS (Bolivie)*

### 82. Suite de la discussion sur le rapport intérimaire du Médiateur des Na- tions Unies pour la Palestine (A/648)

Mr. HAIDAR (Transjordanie) se propose de répliquer à certaines allégations sionistes qui ont pu donner une impression erronée de la situation. Il rappelle qu'il y a quelques jours, le représentant sioniste a déclaré que l'expansion juive était une invention. De cette façon, ce dernier voulait convaincre la Commission que les Arabes faisaient état des ambitions territoriales juives, de façon à faire naître des appréhensions qu'il déclare être sans fondement. L'orateur fait remarquer à ce sujet que de nombreux sionistes

from the Nile to the Euphrates. In particular Mr. Shertok had stated on 15 November that the territory which had been promised to the Jews since 1947 had been successively reduced from 44,000 square miles to 5,579 square miles, and he had complained that part of the territory which belonged to the Jewish national home had been taken away. In other words, Mr. Shertok regretted that Transjordan was excluded from the Zionist expansion zone. The fact was that Zionists were longing to take what they coveted at the first opportunity. He quoted a letter from Sir Harold MacMichael, formerly High Commissioner for Palestine, to the *Times*, in which Sir Harold had said that Palestine, with or without Transjordan, had not been promised to the Jews in 1917 as the Jewish national home. What had been promised was simply a national home in Palestine, with the proviso that nothing should be done to prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, that was to say, the vast majority of its inhabitants.

In fact, the Jews were laying claim simultaneously to Galilee and the Negeb. Furthermore, they were claiming an outlet on the Gulf of Aqaba. Dr. Magnus, a prominent Zionist, had declared that what was not granted to the Jews freely they would take by force. Again, on 15 November, Mr. Shertok had stated that Israel would prefer the setting up of an Arab State in Palestine rather than see the Mediator's proposal for fusion with Transjordan implemented. In the first place, Mr. Shertok was not the spokesman of the Arabs in Palestine, and he probably expressed that opinion because the Zionists considered an Arab State in Palestine would be an easier prey in their subsequent expansion.

Turning to the question of the armed intervention by the Arabs in Palestine and the actions of the Arab Legion from Transjordan, Mr. Haidar reminded the Committee that, during the Mandate, and as a result of the massacres committed by Jewish terrorists, the Arabs had been obliged to go to the assistance of their kin. King Abdullah could not, therefore, be blamed for having done his utmost to help his brethren of Palestine.

The representative of Transjordan denied the argument that a whole nation should not be made to suffer for acts of terrorism carried out by a minority, particularly when the responsible authorities, in that case the Jewish Agency, had condemned those acts. He wondered whether, in fact, those terrorists had been so few in number and had not, perhaps, represented the unspoken wish of the Jewish population. How had the Jewish authorities, who had condemned the acts of those terrorists, been able at the same time to use those gangs and recognize them as a fighting force? When they had marched into Palestine, the sole object of the Arab armies had been to re-establish law and order in that country. It would be well to remember that if the Arab Legion had not adhered to the instructions of the Security Council, the Jews might have had a different story to tell today. In conclusion, Mr. Haidar categorically denied that any differences existed between the Kingdom of Transjordan and the other Arab States.

éminents ont parlé de l'expansion juive, de la Méditerranée au Golfe Persique et du Nil à l'Euphrate. M. Shertok, notamment, a déclaré, le 15 novembre, que le territoire qui avait été promis aux Juifs depuis 1917 a successivement été réduit de 44.000 miles carrés à 5.579 miles carrés et il s'est plaint, en outre, qu'une partie du territoire qui revenait au Foyer national juif lui ait été ravie. En d'autres termes, M. Shertok regrette que la Transjordanie soit exclue de la zone d'expansion sioniste. En somme, le sionisme nourrit le désir de prendre à la première occasion ce qu'il ambitionne. Le représentant de la Transjordanie cite, à ce sujet, une lettre de Sir Harold MacMichael, ancien haut commissaire pour la Palestine, au journal *Times*, dans laquelle Sir Harold indique que la Palestine, sans ou avec la Transjordanie, n'a pas été promise aux Juifs en 1917, comme Foyer national. Il leur a été promis simplement un Foyer national en Palestine, à condition de ne pas porter préjudice aux droits civils et religieux des communautés non juives établies en Palestine, à savoir la grande majorité de la population.

En fait, les Juifs réclament simultanément la Galilée et le Negeb. Ils réclament, en plus, un débouché sur le golfe d'Akaba. Le Dr Magnus, sioniste éminent, a déclaré que ce que l'on n'accorderait pas aux Juifs volontairement serait conquis par eux, par la force. De plus, M. Shertok, le 15 novembre, a déclaré qu'il préférerait la création d'un État arabe en Palestine à la réalisation de la proposition du Médiateur tendant à la fusion avec la Transjordanie. Tout d'abord, M. Shertok n'est pas le porte-parole des Arabes en Palestine mais, s'il émet cette opinion, c'est probablement parce que les sionistes considèrent qu'un État arabe en Palestine constituerait une proie facile pour leur expansion ultérieure.

Passant à la question de l'intervention des armées Arabes en Palestine, et au rôle de la légion arabe de Transjordanie, l'orateur rappelle à la Commission que, même au cours du mandat, à la suite de massacres commis par les terroristes juifs, les Arabes se sont trouvés dans la nécessité de venir au secours de leurs frères. Le roi Abdullah, par conséquent, ne pourrait être blâmé pour s'être efforcé d'aider ses frères arabes en Palestine.

Le représentant de la Transjordanie réfute ensuite l'argument suivant lequel on ne peut condamner une nation entière à cause du terrorisme exercé par une minorité, spécialement quand les autorités responsables, en l'espèce l'Agence juive, ont condamné ses actes. Il se demande, à ce sujet, si ces terroristes étaient peu nombreux et s'ils ne représentaient pas la volonté inexprimée de la population juive. Comment les autorités juives qui ont condamné les activités de ces terroristes ont-elles pu, en même temps, utiliser ces bandes et les considérer comme une force armée? En entrant en Palestine, les armées arabes avaient pour unique but de rétablir l'ordre et la paix dans ce pays. Il serait bon de se rappeler que si la légion arabe ne s'était pas conformée aux instructions du Conseil de sécurité, les Juifs donneraient aujourd'hui une version bien différente des faits. Pour terminer, l'orateur nie de la façon la plus formelle que des divergences existent entre le Royaume de Transjordanie et les autres États arabes

Mr. JORMERD (Iraq) expressed the belief that the discussion had contributed to a humane and equitable solution of the Palestine problem, in so far as the arguments on both sides had been made clearer. The thesis upheld by the Arab States stemmed from the principles of the Charter and considered the partition of Palestine as a threat to the peace of the world. That thesis was legally and morally irrefutable ; moreover, it had not been contested, but what was strange was that it had not been taken into consideration.

The alleged realistic policy of admitting the *fait accompli* was not so homogeneous, because it sprang from various motives and intentions. It was based on recognition of the existence of the State of Israel and on the resulting necessity for the Arabs to accept that accomplished fact and shake hands with the Jews. That argument did not settle all the difficulties, because the frontiers were still not established. In fact, that "realistic" line of reasoning took into account only some of the realities but not the most important ones, and amounted to the adoption of a partition plan.

Mr. Jormerd warned the Committee of the danger which lay in the acceptance by the United Nations of an established fact, which would put a premium on aggression in defiance of all principles of justice. By such acceptance the prestige of the United Nations might rapidly be compromised. Partition, whether resulting from the resolution of November 1947, or from the Mediator's recommendations, would necessarily upset the life of the country and provoke war in Palestine. In defending their brothers in Palestine, the main object of the Arabs was the cause of peace and the strengthening of the United Nations. They could not and would not do otherwise than oppose the threat implicit in the partition plan.

Finally, he stated that, in spite of the flow of arms to the Zionists and the possibility that the conflict engendered by partition would worsen, the initial success of the Jews would be changed to defeat, because it was inconceivable that a group of foreigners should impose their will on 40 million men who were sure of the justice of their cause and confident of the future.

Mr. SHUKAIRY (Arab Higher Committee) said that the basic principles underlying the draft resolutions which had been submitted were conciliation and partition. He would not invoke the principles of justice and democracy, nor the declarations made in the last thirty years concerning the right of Palestine to become a sovereign State. Since some representatives had supported the Jewish claims on the basis of facts and the acceptance of *faits accomplis*, it was essential to regard the question from that point of view and to show that the Arab contention was based at present and would be based in the future upon facts and realities.

Analyzing the idea of partition, he said that it amounted to a political surgical operation. A surgical operation was only undertaken if there was no other treatment possible. He wondered

M. JORMERD (Irak) estime que les débats ont apporté un élément équitable et humain à la solution du problème de la Palestine, dans la mesure où les thèses en présence se sont précisées. La thèse défendue par les États arabes se recommande des principes de la Charte pour prouver que le partage de la Palestine constituerait une menace à la paix du monde. Cette thèse a le mérite d'être irrefutable juridiquement et moralement. Elle n'est du reste pas contestée, mais, ce qui est curieux, elle n'a pas non plus été prise en considération.

D'autre part, la thèse prétendument réaliste du *fait accompli* ne présente pas le même degré d'homogénéité, car elle procède de mobiles et d'intentions diverses. Elle se fonde sur la constatation de l'existence de l'État d'Israël et sur la nécessité, par voie de conséquence, pour les Arabes, de se soumettre à cet état de fait et de tendre la main aux Juifs. Cette thèse ne résout pas toutes les difficultés, car les frontières restent indéterminées. En fait, cette thèse « réaliste » ne tient compte que de certaines réalités, mais pas des plus importantes ; elle se ramène essentiellement à l'adoption d'un plan de partage.

L'orateur attire l'attention de la Commission sur le danger qu'encourt l'Organisation des Nations Unies en légitimant un fait accompli, en offrant une prime à l'agression contrairement à tout sentiment de justice. De cette façon, le prestige de l'Organisation pourrait être rapidement compromis. Le partage, qu'il résulte de la résolution du mois de novembre 1947, ou des recommandations du Médiateur, entraînera nécessairement un déséquilibre et amènera la guerre en Palestine. En défendant leurs frères de Palestine, les Arabes ont surtout en vue la cause de la paix et le renforcement de l'Organisation des Nations Unies. Ils ne peuvent et ne pourront que s'opposer à la menace implicitement contenue dans le plan de partage.

Le représentant de l'Irak conclut en affirmant que malgré l'afflux d'armes pour les sionistes et la possibilité d'aggravation du conflit né du partage, le succès initial des Juifs se transformera en défaite car il est inconcevable qu'une bande d'étrangers puisse imposer son point de vue à 40 millions d'hommes sûrs de leur bon droit et confiants en leur destin.

M. SHUKAIRY (Haut Comité arabe) fait remarquer que les principes de base des propositions qui ont été présentées sont la conciliation et le partage. L'orateur ne veut pas invoquer, à ce sujet, les principes de justice et de démocratie, pas plus que les déclarations faites depuis trente ans, relatives au droit de la Palestine de devenir un État souverain. Puisque des représentants ont appuyé les revendications juives en se basant sur les faits et en sanctionnant les faits accomplis, il importe d'envisager la question sous cet angle et d'indiquer que la lutte nationale des Arabes est basée, dans le présent et pour l'avenir, sur des faits et sur des réalités.

Analysant la notion de partage, le représentant du Haut Comité arabe fait remarquer qu'il s'agit là d'une opération chirurgicale d'ordre politique. Or une opération chirurgicale ne s'effectue que

whether alternative treatment of the Palestine question had really been sought.

Palestine was holy ground for the whole world ; every corner of it was filled with religious memories, its very name was the Holy Land. It was a religious and political duty for all Moslems to defend Palestine, as it was sacred for Christians, Jews and Moslems alike. No complaints had been made when Palestine was under Arab sovereignty ; complaints had only started with the inception of Zionism and the bombing of the Holy Places. It was significant that the Jewish representative had recently declared that the bombings had been inevitable, which was hardly surprising since the Zionists were terrorists. The faithful of all religions should understand that partition of Palestine would militate against the security of the Holy Places.

He emphasized that Palestine was an integral part of the Arab world ; it was a gateway to Asia, a port on the Mediterranean, the keystone of the Middle East and the bridge between Asia, Africa and Europe. Security in Palestine was therefore of paramount importance. Only partition could disturb that security. In that part of the world more than elsewhere, unity was required.

Turning to the arguments which had been put forward in support of partition, the representative of the Arab Higher Committee recalled that it had been said that the Jews could not agree to being a minority in a unitary State. He asked whether the representative of Canada believed that partition would ensure the independence of the two communities. He added that the question of partition had not been considered from the point of view of its practicability. The United Nations Special Committee on Palestine and the Mediator had studied the problem only in the light of principles. It should be remembered that a British Commission had been convinced, in 1937, of the necessity of partition in Palestine, for reasons of principle, but that, in 1938 a technical commission had condemned partition as unworkable. Today, apart from reasons of justice and equity, partition was as unworkable as it had been in 1938. Palestine was a small country, 50 per cent desert, 30 per cent hills and mountains and 20 per cent plains adjoining the sea ; it was poor in mineral resources and had no industrial future. The Arabs made up 66 per cent of the population and the Jews owned no more than 7 per cent of the whole area. In the 16 sub-districts of Palestine, with the exception of Tel Aviv, the Jews were in the minority, both in population and in land ownership. In the circumstances, could it be said that the facts were being considered when it was suggested that a Jewish State should be set up with an Arab majority both in population and territory ? Was it suggested that the Arab majority should be dominated by the Jewish minority ? If the fact that the Jews did not wish to be in the minority was used as a reason for partition, the Arabs could claim, in turn and for the same reason, that an Arab State should be set up within the frontiers of the Jewish State.

s'il n'y a pas d'autre remède. A-t-on cependant recherché s'il n'y avait pas d'autres remèdes à la question de Palestine ?

La Palestine est sacrée pour le monde entier ; tout son territoire est peuplé de souvenirs religieux, son nom même est « la Terre Sainte ». C'est un devoir religieux et politique pour tous les musulmans de défendre la Palestine, car elle est sacrée à la fois pour les chrétiens, pour les juifs et pour les musulmans. Aucune plainte n'a été formulée quand la Palestine était sous la souveraineté des Arabes. Les plaintes ont commencé seulement avec l'arrivée du sionisme et le lancement de bombes contre les lieux saints. Il est significatif de constater, à ce sujet, que le représentant juif a déclaré récemment que ces faits étaient inévitables, ce qui n'est pas étonnant, puisque les sionistes sont des terroristes. Tous les croyants, à quelque religion qu'ils appartiennent, devraient comprendre que le partage de la Palestine s'opposerait à la protection des Lieux saints.

L'orateur souligne en outre que la Palestine est partie intégrante du monde arabe ; c'est une porte vers l'Asie, un port sur la Méditerranée, la clef de voûte du Moyen Orient et un pont entre l'Asie, l'Afrique et l'Europe. La sécurité en Palestine est donc fondamentale. Seul le partage pourrait troubler cette sécurité. Dans cette partie du monde, plus qu'ailleurs, l'unité est nécessaire.

Passant aux arguments invoqués en faveur du partage, le représentant du Haut-Comité arabe rappelle qu'on a dit que les Juifs ne pouvaient consentir à être une minorité dans un État unitaire. Il demande ensuite au représentant du Canada s'il croit que le partage assurera l'indépendance des deux communautés. Il ajoute que la question du partage n'a pas été étudiée pratiquement ; la Commission spéciale des Nations Unies en Palestine et le Médiateur ont étudié le problème à la seule lumière des principes. Il est bon de rappeler à ce sujet qu'une commission britannique, en 1937, fut convaincue de la nécessité du partage en Palestine, pour des raisons de principe, mais qu'en 1938, une commission technique condamna le partage parce qu'il était irréalisable en fait. Aujourd'hui, en dehors des raisons de justice et d'équité, le partage s'avère aussi irréalisable qu'en 1938. En effet, la Palestine est un petit État comprenant 50 pour 100 de déserts, 30 pour 100 de collines et montagnes et 20 pour 100 de plaines en bordure de la mer ; elle est pauvre en ressources minérales et n'a pas d'avenir industriel. Les Arabes constituent 66 pour 100 de la population et les Juifs n'ont pas la propriété de plus de 7 pour 100 du territoire. Dans les 16 provinces de Palestine, à l'exception de Tel-Aviv, les Juifs sont en minorité tant au point de vue de la population que des propriétés qu'ils détiennent. Est-ce que, dans ces conditions, on peut dire que l'on tient compte des faits en voulant créer un État juif ayant une majorité arabe en population et en territoire ? Veut-on que la majorité arabe soit dominée par la minorité juive ? Si l'on invoque, comme raison de partage, le fait que les Juifs ne veulent pas être en minorité, les Arabes pourraient à leur tour réclamer, pour les mêmes raisons, la formation d'un État arabe, à l'intérieur des frontières de l'État juif. On leur répondrait, sans doute, que leur demande est irréalisable. En réalité cette

They would doubtless be told that their request was unworkable ; the fact was that that answer applied to the whole problem ; partition was not workable.

Mr. Shukairy pointed out that, under partition, the Jews would possess all the Mediterranean ports, all the airfields, all the principal roads, most of the railway network and 95 per cent of the arable land. The Arabs, who would have the deserts and the mountains, would be condemned to starve. Statistics showed that 80 per cent of the citrus production, 98 per cent of the olive groves and 80 per cent of the cereal crops would be in Jewish hands. Those figures provided fresh proof that partition was unworkable. Appealing to nations that wished justice to remain supreme, nations that had minority populations and nations that believed in the holiness of Palestine, he asked them to oppose partition and maintain the unity of Palestine.

According to Mr. Shukairy, it was not surprising that, when they had carried out their aggression, the Jews should be ready for conciliation and peace. In any case, that conciliation was another means of applying the partition plan which had failed, after the previous year's resolution, and again after the Mediator's efforts. The Arab representatives had given a warning that partition would touch off disturbances, now they declared that conciliation with a view to partition would lead to another failure, and would be a betrayal of peace and democracy.

The Zionists would doubtless try to give the impression in their propaganda that the Arabs desired neither conciliation nor peace. The Arabs' reply was that they desired peace, but peace without the Jewish State, because conciliation with the Jewish State would mean accepting dictated terms. The Arabs suggested that conciliation might, nevertheless, be possible between themselves and the peaceful Jews who were legitimate citizens of Palestine. That conciliation should not depend on previous resolutions but should take into account only the needs of justice. Finally, it should be planned with reference to the whole of the Palestine question, and should also consider the peace and security of the Middle East. If conciliation were effected in accordance with those three principles, it might be impartial and democratic.

Mr. Shukairy questioned whether the state of Israel could be considered a reality. It owed its existence only to the truce. It was not the result of any action by the United Nations, but had been created solely by armed force. How, then, could that State be recognized ?

He pointed out that it was dangerous to practise the policy of the *fait accompli*, and that if the United Nations accepted the *fait accompli* in favour of the Jews today, it would have to accept it in favour of the Arabs tomorrow. Everyone should understand that the *fait accompli* was the common enemy of all nations.

Finally, he considered that the proposal to ban the use of arms was perfectly reasonable, and that

réponse est valable pour le problème dans son ensemble : le partage n'est pas réalisable.

L'orateur fait remarquer en outre qu'avec le partage, les Juifs posséderaient tous les ports de la Méditerranée, tous les champs d'aviation, toutes les routes importantes, la plus grande partie du réseau ferroviaire et 95 pour 100 des terres arables. Les arabes par contre, à qui resteraient les déserts et les montagnes, seraient condamnés à la famine. Les statistiques montrent encore que 80 pour 100 de la production des agrumes, 98 pour 100 des oliviers et 80 pour 100 des céréales seraient entre les mains des Juifs. Tous ces chiffres prouvent à nouveau que le partage est irréalisable. S'adressant aux nations qui veulent faire triompher la justice, à celles qui ont des minorités et à tous ceux qui croient à la sainteté de la Palestine, l'orateur leur demande de s'opposer au partage et de favoriser l'unité de la Palestine.

Il n'est pas étonnant, poursuit le représentant du Haut Comité arabe, que le Juifs, après avoir perpétré leur aggression, se déclarent en faveur de la conciliation et de la paix. Cette conciliation toutefois est une autre façon d'appliquer le partage, qui n'a pas réussi par le résolution de l'an dernier, ni par les efforts du Médiateur. Les représentants arabes ont averti que le partage marquerait le début de troubles ; ils déclarent aujourd'hui que la conciliation en vue d'un partage aboutira à un nouvel échec, tout en trahissant la paix et la démocratie.

Sans doute les sionistes essaieront de faire croire dans leur propagande que les Arabes ne veulent pas de conciliation ni de paix. A cela les Arabes répondent qu'ils veulent la paix, mais la paix sans l'État juif, car la conciliation avec l'État juif signifierait l'acceptation d'un Diktat. Ils suggèrent en outre que la conciliation pourrait avoir lieu entre les Arabes et les Juifs pacifiques qui sont citoyens légitimes de la Palestine. Cette conciliation ne devrait pas dépendre de résolutions antérieures, mais ne tenir compte que de la justice. Enfin elle devrait être conçue eu égard à l'ensemble de la question palestinienne, en tenant compte de la paix et de la sécurité du Moyen Orient. La conciliation, si elle était appliquée d'après ces trois principes, pourrait être impartiale et démocratique.

L'orateur pose ensuite la question de savoir si l'État d'Israël peut être considéré comme une réalité. Cet État ne doit son existence qu'à la trêve. Il n'est pas le résultat d'une action de l'Organisation des Nations Unies, il a été uniquement engendré par la force armée. Comment, dans ces conditions, cet État pourrait-il être reconnu ?

Le représentant du Haut-Comité arabe s'attache ensuite à démontrer qu'il est dangereux de pratiquer la politique du fait accompli ; que si l'Organisation des Nations Unies accepte aujourd'hui le fait accompli en faveur des Juifs, elle devra l'accepter plus tard en faveur des Arabes. Il faudrait que chacun se rende compte que le fait accompli est l'ennemi commun de toutes les nations.

Enfin l'orateur estime que la proposition tendant à interdire le recours aux armes, est

it was in accordance with the principles of international law. Nevertheless, it was necessary to define whether that ban applied to both, or only to one of the parties, whether it was permanent or temporary. Above all, it should be stated positively that the Jews should return what they had conquered by force of arms. In conclusion, Mr. Shukairy declared that if the Arab view was not acknowledged, the representatives of the various Arab States would be forced to tell their peoples that justice and democracy in the world were not to be relied on, and that, to preserve their rights in Palestine, they would have to take the law into their own hands. That might bring a rapid solution to the problem.

Mr. BUNCHE (United Nations Acting Mediator on Palestine) presented some observations on the Mediator's report, arising out of the mission on which he had co-operated with the Mediator and which he himself had continued after the Mediator's death. He pointed out that the Mediator had presented neither proposal, plan nor recommendation to the General Assembly. According to his instructions, he was only to try to find a peaceful settlement of the situation in Palestine, without being bound by the General Assembly resolution of 29 November 1947.

Count Bernadotte had not succeeded in achieving agreement between the parties, nor even in arranging for them to meet. Nevertheless, it seemed that today the parties were far closer to an eventual settlement of their differences than they had been a few months ago. In the circumstances, the Mediator had considered it his duty to present a report to the Assembly, in order that members might have the benefit of his experience and the conclusions he had reached. It had been his intention to go to Paris, and there continue his efforts towards mediation. He himself had not considered his conclusions as final, but perfectly understood that neither the General Assembly nor the parties could adopt his conclusions without substantial modification.

In part I, chapter 8, paragraph 2 of his report, Count Bernadotte had said that it was not within his province to recommend a solution of the Palestine question. That was the responsibility of the Members of the United Nations. Nevertheless, he had considered that the information he had gathered, and the conclusions he had reached might be useful to the United Nations, and had therefore written a report containing his conclusions on the means of peaceful adjustment which had evolved from his consultations with Jewish and Arab authorities and his presence in Palestine for three and a half months. The Members of the United Nations should therefore put the Mediator's conclusions to whatever use they thought best.

Mr. Bunche recalled that an American periodical had alleged that representatives of two Governments had dictated to the Mediator their conclusions concerning the Negeb. He categorically denied that there was the slightest truth in that allegation. He recalled that Count Bernadotte had made certain proposals in June to the two parties concerned and had simultaneously

parfaitement raisonnable, d'autant plus qu'elle est conforme aux principes du droit international. Il faudrait toutefois préciser si cette interdiction s'applique aux deux parties ou à l'une d'elles seulement, si elle est permanente ou occasionnelle. Il faudrait surtout affirmer que les Juifs doivent rendre ce qu'ils ont conquis par la force des armes. Pour conclure il déclare que si la thèse arabe ne triomphe pas, les représentants des divers États arabes seront forcés de déclarer à leurs peuples que l'on ne peut compter dans le monde sur la justice et la démocratie et que, pour préserver leurs droits en Palestine, ils doivent assurer eux-mêmes l'application de la loi. Cela pourrait entraîner la fin rapide du problème.

M. BUNCHE (Médiateur par intérim de l'Organisation des Nations Unies pour la Palestine) présente sur le rapport du Médiateur certaines observations, que lui suggère la mission qu'il a accomplie en coopération avec le Médiateur et qu'il a poursuivie à sa place, après la mort de ce dernier. Il fait remarquer que le Médiateur n'a présenté ni propositions, ni plan, ni recommandation à l'Assemblée générale. D'après le mandat qui lui avait été conféré, il devait uniquement tenter un ajustement pacifique de la situation en Palestine, sans être lié par la résolution de l'Assemblée générale du 29 Novembre 1947.

Le comte Bernadotte n'a pas réussi à mettre les parties d'accord, ni même à les faire se rencontrer. Toutefois, il semble que les parties soient beaucoup plus près de pouvoir régler leur différend aujourd'hui qu'il y a quelques mois. Dans ces conditions le Médiateur estimerait qu'il avait le devoir de présenter un rapport à l'Assemblée, de façon à permettre aux membres de bénéficier de son expérience et des conclusions auxquelles il avait abouti. Son intention était de se rendre à Paris pour poursuivre ses efforts de médiation. Lui-même ne considérerait pas ses conclusions comme définitives. Il se rendait parfaitement compte que ni l'Assemblée générale, ni les parties intéressées ne pouvaient adopter ses conclusions sans y avoir apporté des modifications importantes.

Au paragraphe 2 du chapitre 8 de la première partie de son rapport, le comte Bernadotte déclare qu'il ne lui appartient pas de recommander une solution au problème palestinien. Cette tâche incombe aux Membres de l'Organisation des Nations Unies ; toutefois il estimait que les renseignements qu'il avait recueillis et les conclusions auxquelles il avait abouti pouvaient être profitables pour l'Organisation. Aussi a-t-il rédigé ce rapport, qui contient ses conclusions sur les moyens d'ajustement pacifique, résultant de ses contacts avec les autorités arabes et juives et de son séjour en Palestine pendant trois mois et demi. Ainsi il appartient aux Membres de l'Organisation des Nations Unies d'utiliser les conclusions du Médiateur de la façon qu'ils jugent la plus appropriée.

M. Bunche rappelle ensuite qu'un périodique américain a prétendu que les représentants de deux Gouvernements avaient dicté au Médiateur leurs conclusions en ce qui concerne le Negeb. Il dément catégoriquement qu'il y ait la moindre parcelle de vérité dans cette accusation ; d'ailleurs il rappelle que le comte Bernadotte avait, au mois de juin, fait aux deux parties intéressées certaines



submitted a report to the Security Council suggesting territorial changes similar to those set forth in his conclusions. The conclusions of the Mediator had been exclusively the result of his consultations with the two parties. He had never lost sight of the fact that the claims of both Arabs and Jews had considerable validity, and he had understood, better than anyone, that a peaceful settlement could not be brought about by reliance on rigid formulas.

Analysing certain points in the Mediator's report, Mr. Bunche said that that report had been condemned by the Arabs because it was allegedly based upon the recognition of a *fait accompli*, and took no account of justice and equity. That criticism was unjustified. The fact was that the report recognized the existence of a Jewish State, but did not recognize the Arab allegation that that State had no right to exist, or that its existence was an injustice against the Arabs. The United Nations itself had given its blessing to that State in its resolution of 29 November 1947. Furthermore, the right of a people to self-determination was necessarily qualified by the existence of other people with the same right. Finally, the evolution of the Jewish State in Palestine was not the first instance in history of a population claiming and achieving political independence, but in the present case, the Jews were not seceding from an existing State because Palestine had previously been under mandate.

The Arab States had forcibly opposed the existence of a Jewish State in Palestine, in direct opposition to the wishes of two-thirds of the members of the Assembly; nevertheless, their armed intervention had proved useless. The Mediator's report did not challenge the right of the Arabs to protest against the existence of that State, nor did it suggest that they were in any way obliged to recognize it. The report was based solely on the fact that the Arab States had no right to resort to force and that the United Nations should exert its authority to prevent such abuse of force. The report also recognized that the Arab opposition to the existence of the Jewish State was due to their fear of having such a State in the middle of the Arab world. The United Nations could usefully contribute to a peaceful settlement of the dispute by guaranteeing the boundaries of Palestine once they had been determined.

It was true that the Mediator's conclusions did not contemplate the establishment of an independent Arab State in Palestine because, although the existence of such a State was highly desirable, the prospects for a development of that kind were at present unfavourable.

For their part, the Jews had criticized the report's conclusions with regard to boundaries, and specifically those of the Negeb, and also with regard to the internationalization of Jerusalem. In the case of the Negeb, the report obviously deviated greatly from the resolution of 29 November. In the case of Jerusalem, however, it remained within the framework of the resolution. The report was therefore criticized both for adhering to the Assembly's resolution and for deviating from it. The Arabs considered that

suggestions et avait soumis au Conseil de sécurité un rapport dans lequel il envisageait des dispositions d'ordre territorial analogues à celles qui sont formulées dans ses conclusions. Les conclusions du Médiateur ont été exclusivement le résultat de ses consultations avec les deux parties. Il ne perdit jamais de vue que les revendications des Arabes et des Juifs reposaient, les unes et les autres, sur des raisons très sérieuses et il avait compris plus qu'aucun autre qu'un règlement pacifique ne pourrait être effectué par des formules trop rigides.

Passant à l'analyse de certains points du rapport du Médiateur, M. Bunche constate que ce rapport a été condamné par les Arabes comme étant basé sur l'acceptation d'une situation de fait, sans tenir compte de considérations de droit et de justice. Cette critique est injustifiée. Le rapport reconnaît en effet l'existence de l'État juif mais ne reconnaît pas la prétention des Arabes selon laquelle cet État n'a pas droit à l'existence ou que son existence est une injustice à l'égard des Arabes. L'Organisation des Nations Unies a elle-même donné sa bénédiction à cet État par sa résolution du 29 novembre 1947. De plus, le droit d'un peuple à disposer de lui-même est nécessairement limité par l'existence d'autres peuples ayant les mêmes droits. Enfin, l'évolution de l'État Juif en Palestine n'est pas le premier exemple dans l'histoire d'un peuple qui revendique et atteint son indépendance politique mais, dans ce cas, les Juifs ne se sont pas séparés d'un État déjà existant, parce que la Palestine était précédemment sous mandat.

Les États arabes se sont opposés par la force à l'existence d'un État juif en Palestine en contre-carrant la volonté des deux tiers des membres de l'Assemblée générale; toutefois leur intervention armée s'est avérée inutile. Le rapport du Médiateur ne conteste pas que les Arabes puissent protester contre l'existence de cet État et ne prétend pas qu'ils aient l'obligation de le reconnaître. Le rapport est seulement basé sur le fait que les États arabes n'ont pas le droit de recourir à la force et que l'Organisation des Nations Unies doit exercer son autorité pour empêcher cet abus de force. Le rapport reconnaît également que l'opposition des Arabes à l'existence de l'État juif est due à la crainte qu'ils éprouvent de voir cet État s'installer au milieu du monde arabe. L'Organisation des Nations Unies pourrait utilement contribuer à une solution pacifique du différend en garantissant les frontières de la Palestine, une fois qu'elles auront été déterminées.

Il est exact que les conclusions du Médiateur n'envisagent pas l'établissement d'un État Arabe indépendant en Palestine car, quoique l'existence d'un tel État soit très souhaitable, les perspectives actuelles ne semblent pas en sa faveur.

De leur côté, les Juifs ont critiqué les conclusions du rapport relatives aux frontières des États et particulièrement au Negeb, ainsi qu'à l'internationalisation de Jérusalem. Dans le cas du Negeb, le rapport s'écarte manifestement de la résolution du 29 novembre; dans le cas de Jérusalem, au contraire, il ne s'en écarte pas. Le rapport est donc critiqué à la fois parce qu'il respecte la résolution de l'Assemblée et parce qu'il s'en écarte. Les Arabes estiment que le rapport, en acceptant le fait accompli, ne tient pas compte de la justice.

because it accepted the *fait accompli*, the report was unjust. The Jews, on the contrary, considered that it did not take into account the inexorable logic of events.

In his efforts to achieve a peaceful settlement of the situation, Count Bernadotte had not regarded any boundaries between the Jews and Arabs in Palestine as definitely settled. He had not been able to accept the Arab contention that the Jewish State should not exist, any more than he had been able to accept the Jewish view that the territory provided for the Jewish State in the General Assembly's recommendation of 29 November was beyond the jurisdiction of the Mediator because it was now the territory of a sovereign State. Count Bernadotte did not have the authority to impose any solution on any party; nor did he ever try to do so. He did however make exhaustive efforts to obtain agreement between them.

Of the four most urgent issues of the previous year, two, those of immigration and the Jewish State, had been practically settled. As regards boundaries, difficulties still subsisted on the Negeb and Western Galilee. Finally, the problem of Jerusalem remained to be solved. It was true, moreover, that there was yet another problem, that of refugees whose resettlement was related to the boundary settlement.

The best method was that of negotiations between the parties and the Arabs, who had resolutely opposed it, had to accept responsibility for prolonging a tragic conflict. However, as Count Bernadotte thought, full agreement of the parties was not absolutely indispensable. If that were not achieved, the General Assembly should take a firm and clear stand, for its judgment was a powerful force and a means of pressure which could be used constructively. The possibility of a speedy settlement was not excluded. If however it could not be reached, the conciliation commission would have to seek a solution acceptable to both parties and would need strong and helpful guidance from the General Assembly. The success of negotiations with regard to boundaries would be made easier if the General Assembly gave a general opinion, without however deciding on any specific boundary line. In that respect, there were four possible alternatives: to adopt the solution contained in the recommendation of 29 November; to support the modifications proposed by the Mediator; or to take a decision on the basis of the territory at present occupied by the respective parties; in addition, those alternatives could be combined in various ways.

It should not be forgotten that the truce was precarious and might not be maintained for long. There was no guarantee that it would be possible to bring about an armistice. The Arabs had not been co-operative in that respect. The danger remained that if the pressure exercised by the United Nations were relaxed, warfare would be resumed with all its consequences.

The General Assembly should therefore reach unequivocal conclusions on the following seven points: (1) an affirmation of the existence of the

Les Juifs, par contre, estiment qu'il ne tient pas compte de l'évolution inéluctable des événements.

Dans son effort pour aboutir à un règlement pacifique de la situation, le comte Bernadotte ne considérait pas que les frontières entre les États juif et arabe étaient définitivement établies. Il ne pouvait accepter le point de vue des Arabes, suivant lequel l'État juif ne devait pas exister, pas plus qu'il n'acceptait l'opinion des Juifs, suivant laquelle le Médiateur n'avait pas le droit de s'occuper du territoire de l'État juif envisagé par la recommandation de l'Assemblée du 29 novembre, parce que ce territoire fait maintenant partie d'un État souverain. Le comte Bernadotte n'avait pas le pouvoir d'imposer une solution aux parties, et il n'essaya jamais de le faire, mais il a tout essayé pour mettre les deux parties d'accord.

Des quatre questions qui étaient, il y a un an, les plus pressantes, deux — celles de l'immigration et de l'État juif — sont pratiquement résolues. En ce qui concerne les frontières, les difficultés portent surtout sur le Negeb et la Galilée occidentale. Enfin, le problème de Jérusalem reste à résoudre. Il y a, il est vrai, un nouveau problème — celui des réfugiés — dont la réinstallation est liée au règlement territorial.

La meilleure formule est de beaucoup celle des négociations entre les parties, et les Arabes, qui l'ont obstinément écartée, doivent accepter la responsabilité de la prolongation d'un conflit tragique. Toutefois, comme le pensait le comte Bernadotte, l'accord des parties n'est pas absolument indispensable. À défaut, l'Assemblée générale doit adopter une attitude ferme et précise; son jugement constitue une force puissante et un moyen de pression qui peut être utilisé à des fins constructives. La possibilité d'un règlement rapide n'est pas exclue. Si ce règlement n'intervient pas, la commission de conciliation devra s'efforcer de parvenir à une solution acceptable pour les deux parties et, dans cette tâche, elle devra être guidée par les directives énergiques qu'elle aura reçues de l'Assemblée générale. Le succès de négociations relatives aux frontières sera facilité si l'Assemblée générale exprime ses vues d'ensemble, sans toutefois se prononcer sur un tracé de frontières déterminé. Pour ce problème, quatre solutions sont possibles: on peut adopter la solution de la recommandation du 29 novembre; on peut se prononcer en faveur des modifications proposées par le Médiateur; on peut prendre une décision sur la base du territoire actuellement occupé par les deux parties, ou bien encore ces différentes solutions peuvent être combinées de différentes manières.

Ce qu'il ne faut pas oublier, c'est que la trêve est fragile et ne sera peut-être pas maintenue bien longtemps. Quant à l'armistice, on ne peut garantir sa réalisation. Or, les Arabes n'ont pas fait preuve de coopération en ce domaine. Le danger ne subsiste que si la pression exercée par l'Organisation des Nations Unies venait à se relâcher, et si la guerre reprenait avec toutes les conséquences qu'elle peut comporter.

L'Assemblée générale doit donc arriver à des conclusions précises sur les sept points suivants: 1) affirmation de l'existence de l'État d'Israël,



State of Israel, in accordance with the General Assembly resolution of 29 November, and its entitlement to a seat in the family of nations ; (2) a strong appeal to the parties to undertake to resolve their outstanding differences by negotiations, direct or indirect ; (3) the establishment of a conciliation commission to assist them in doing so and to undertake such other functions as might prove advisable ; (4) clear guidance for that commission in the form of an expression of what the General Assembly would consider reasonable as regards maximum and minimum allocations of territory to Jews and Arabs respectively, subject to any and all modifications on which the parties themselves might agree — that was essential for the success of the efforts of the conciliation commission ; (6) affirmation of the right of Arab refugees to return to their homes if they chose to do so, with just compensation for those who could not or would not return, or whose homes had been destroyed ; (7) determination of the future of the Jerusalem area, as defined in the resolution of 29 November, which should be accorded special international status under United Nations supervision, but with maximum local autonomy for the Jewish and Arab communities.

In conclusion, Mr. Bunche expressed his full support for the establishment of a conciliation commission, in accordance with the valuable suggestion made by Count Bernadotte who had thought that, though it had been useful at the time to institute mediation, the moment had come for that function to be terminated and for the General Assembly to reach firm conclusions on the outstanding basic issues in the conflict, whilst leaving details for adjustment between the parties. Count Bernadotte believed that the conciliation commission's purpose should be to facilitate the settlement of those questions of detail.

Some of the draft resolutions, however, proposed that the functions of the Mediator should be transferred to the conciliation commission on the request of the Security Council. That might result in an overlapping of the activities of the conciliation commission and the Mediator, not to mention the Security Council Truce Commission. Other proposals did not state that the functions of Mediator would be terminated. Although it was true that only the Security Council had authority to take action relating to the truce and eventually to the armistice, it was the General Assembly which had created the office of mediator and it was the Assembly alone which could terminate it. It would be wiser therefore for the post of mediator to be terminated as soon as the conciliation commission was organized and for the Assembly to suggest to the Security Council that the supervision of the truce or armistice should be transferred to the conciliation commission. Experience had shown that questions of truce supervision and mediation were closely related.

Mr. Bunche concluded by pointing out that the United Nations had a large and costly organization in Palestine and in the Arab States. Clear

déjà prévue par la résolution du 29 novembre et droit de cet État de siéger parmi les nations ; 2) appel à lancer aux parties pour leur demander fermement d'arriver à un accord par des négociations directes ou indirectes ; 3) établissement d'une commission de conciliation, pour assister les parties dans cette tâche et assumer les fonctions qui pourraient s'avérer appropriées ; 4) instructions clairement formulées à la commission, sous forme d'indications données par l'Assemblée générale sur les attributions maxima et minima de territoire aux deux parties, sous réserve des modifications sur lesquelles les parties pourraient tomber d'accord. Cela est essentiel au succès des efforts de la Commission de conciliation ; 5) garanties internationales aussi fortes que possible relativement au maintien des frontières qui viendraient à être établies, sous la seule réserve des modifications acceptées par les deux parties ; 6) affirmation du droit des réfugiés arabes de retourner dans leurs foyers s'ils le désirent, avec compensation équitable pour ceux qui ne peuvent ou ne veulent retourner dans leurs foyers ou dont les habitations ont été détruites ; 7) sort futur de la zone de Jérusalem telle qu'elle est définie dans la résolution du 29 novembre ; il conviendrait de donner à Jérusalem un statut international spécial sous les auspices de l'Organisation des Nations Unies, avec toutefois le maximum d'autonomie locale pour les communautés juive et arabe.

En conclusion, M. Bunche se déclare tout à fait en faveur de l'établissement d'une commission de conciliation, conformément à la suggestion si précieuse du comte Bernadotte. Celui-ci considérait, en effet, que l'institution de la médiation avait eu son utilité, mais que le moment était venu d'y mettre fin et que l'Assemblée générale devait maintenant arriver à des conclusions bien établies sur les problèmes essentiels, tout en laissant aux parties la possibilité de s'entendre sur les points de détail. Le comte Bernadotte considérait que la tâche de la commission de conciliation devait être de faciliter le règlement de ces questions de détail.

Toutefois, certains projets de résolutions proposent que les fonctions du Médiateur soient transférées à la commission de conciliation sur la demande du Conseil de sécurité, ce qui laisserait la possibilité d'un chevauchement des activités de la commission de conciliation et du Médiateur, et peut-être même de la Commission de trêve du Conseil de sécurité. D'autres projets ne disent pas que les fonctions du médiateur prendraient fin. S'il est vrai que le Conseil de sécurité a seul qualité pour agir dans le domaine de la trêve, ou éventuellement de l'armistice, c'est l'Assemblée générale qui a créé la fonction de médiateur et c'est l'Assemblée générale seule qui peut mettre fin à ses fonctions. Il vaudrait donc mieux que la fonction de médiateur prit fin dès l'organisation de la commission de conciliation et que l'Assemblée suggérât au Conseil de sécurité que les fonctions d'administration de la trêve et de l'armistice soient transférées à la commission de conciliation. En effet, les questions de la trêve et de la médiation sont intimement liées.

M. Bunche signale, en terminant, que l'Organisation des Nations Unies a, en Palestine et dans les pays arabes, un organisme important et coûteux.

directives as to the future of that organization would be needed.

The CHAIRMAN stated that the first part of the debate was concluded and that the Committee would pass on to consideration of the various draft resolutions.

Mr. HOOD (Australia) said that the United Kingdom had not given an accurate idea of the Australian draft resolution. It was not in fact true to say that it was only a means of escape and was of a superficial nature. The Australian draft resolution was as positive as any of the other proposals, indeed, more positive in certain respects. It included recognition of the existence of the State of Israel as well as clear directives to the proposed commission and to both parties as to the eventual form of the settlement of the problem; that could not be said of the draft resolution of the United Kingdom. Those directives were based on the resolution of 29 November 1947. With regard to the stand to be adopted by the conciliation commission in the event of failure to bring about negotiations between the parties, the commission should report back to the General Assembly, that was to say, in his delegation's view, that it should submit recommendations, and the General Assembly would take the final decision. Lastly, the Australian text asked both parties to co-operate with the conciliation commission; that was, in fact, an express injunction made with all the authority of the United Nations. These were the truly positive elements contained in the Australian draft resolution.

Mr. LANGE (Poland) suggested that when a particular draft resolution came up for discussion, the various delegations should be allowed to refer to related questions mentioned in other drafts in order to avoid repetition as far as possible.

All the proposals submitted to the First Committee accepted the principle of the appointment of a conciliation commission. The question that remained to be decided was what that body's terms of reference, composition and character should be. With reference first of all to the future commission's basis of action, it was clear that its role would differ from that of the Mediator. The Mediator's role had been to put an end to hostilities, and not to provide a solution to the problem of Palestine. It was for the General Assembly to solve the problem in a permanent fashion by laying the foundations for the future organization of Palestine. The conciliation commission should organize Palestine politically by implementing the policy laid down by the General Assembly. According to the United Kingdom resolution, the Mediator's report should be the basis for the solution of the Palestine problem. The Polish delegation however was one of the delegations which considered that unacceptable and thought that the resolution of 29 November 1947, which was still in force, should form the basis for a settlement of the problem. The Polish delegation could therefore accept neither the revised draft of the United Kingdom reso-

Des dispositions précises doivent donc être prises à cet égard.

Le PRÉSIDENT déclare que la première partie des débats est maintenant terminée et que la Commission va passer à l'examen des différents projets de résolutions.

M. HOOD (Australie) déclare que le représentant du Royaume-Uni n'a pas présenté sous son jour véritable le projet de résolution australien. En effet, il n'est pas exact de dire que celui-ci ne constitue qu'une échappatoire et qu'il n'a qu'un caractère superficiel. En réalité, le projet de résolution de l'Australie a un caractère aussi positif et, à certains égards, plus positif qu'aucun autre. Il comporte, en effet, la reconnaissance de l'existence de l'Etat d'Israël et il comprend de claires directives à la commission projetée et aux parties relativement à la solution du problème, ce qui n'est pas le cas du projet de résolution du Royaume-Uni. Ces directives reposent essentiellement sur la résolution du 29 novembre 1947. En ce qui concerne l'attitude à adopter par la commission de conciliation dans le cas où elle ne réussirait pas à amener les parties à entrer en négociations, la commission devrait faire rapport à l'Assemblée générale, c'est-à-dire, dans la pensée de la délégation de l'Australie, soumettre des recommandations, et c'est l'Assemblée générale qui prendrait la décision définitive. Enfin, le texte australien demande aux parties de coopérer avec la commission de conciliation et cela équivaut à une injonction véritable faite avec toute l'autorité de l'Organisation des Nations Unies. Tels sont les éléments véritablement positifs du projet de résolution de l'Australie.

M. LANGE (Pologne) suggère que, lorsque la discussion s'engagera sur un projet de résolution donné, les différentes délégations aient la possibilité de se référer à ce propos aux questions connexes soulevées par les autres textes, afin d'éviter le plus possible les répétitions.

Tous les textes soumis à la Première Commission comportent l'acceptation du principe de la nomination d'une commission de conciliation. Restent donc à déterminer le mandat de cet organisme, sa composition et son caractère. En ce qui concerne, en premier lieu, les principes d'action de la future commission, il est clair que sa tâche diffèrera de celle du Médiateur. En effet, le rôle du Médiateur était de mettre fin aux hostilités et non de fournir une solution au problème palestinien. C'est l'Assemblée générale qui doit résoudre le problème d'une manière définitive, en posant les bases de l'organisation future de la Palestine, et la commission de conciliation devra organiser politiquement la Palestine en mettant en application la politique formulée par l'Assemblée générale. Selon la résolution du Royaume-Uni, le rapport du Médiateur doit être la base de la solution du problème palestinien. Or, la délégation de la Pologne est de celles qui considèrent que cela est inacceptable et que c'est la résolution du 29 novembre 1947, toujours en vigueur, qui doit constituer la base de la solution du problème. La délégation de la Pologne ne saurait donc accepter ni le nouveau texte du Royaume-Uni, qui fait mention à la fois des propositions du Médiateur

lution which included both the Mediator's proposals and those of the resolution of 29 November 1947, nor the proposal made by the United States which also provided that those two documents should be the basis of action of the conciliation commission. In point of fact, that was not a solid basis, for contradictions could be found between the proposals put forward in the Mediator's report and the resolution of 29 November. The conciliation commission would in effect have a completely free hand. It was however for the General Assembly to settle the problem, and the conciliation commission, a special body of the General Assembly, should act according to its instructions and in pursuance of its terms of reference, which should be based on the resolution of 29 November.

The Polish delegation could accept therefore neither the United Kingdom draft resolution nor the United States amendment. Some of the amendments submitted by the delegation of Guatemala, however, would seem to him to be acceptable in so far as they rested on the principles of the resolution of 29 November.

The draft resolution submitted by Colombia offered the same disadvantage because it mentioned both the resolution of 29 November and the Mediator's report.

The Australian draft resolution had a positive character and might be acceptable as a basis for discussion. In the interests of clarity however, the Polish delegation had nevertheless preferred to submit a new resolution (A/C.1/400) rather than limit itself to submitting a series of amendments. With that in view, the Polish draft resolution made it even more clear than the Australian draft that the resolution of 29 November 1947 was the basis for a final settlement of the Palestine question by the General Assembly, so that the conciliation commission should be well aware of the directives to be applied. Moreover, the Polish resolution clearly indicated the proposals which constituted the essential points of the resolution of 29 November : the establishment of a Jewish State in Palestine, now an historical fact, as well as the establishment of an Arab State, economic union and, finally, the status of the city of Jerusalem.

The principle of the establishment of an Arab State was not clearly indicated in the Australian draft resolution, although that was one of the essential elements of the resolution of 29 November which the Australian delegation had agreed should form the basis for a settlement of the Palestine question. The Polish draft, on the contrary, stated the principle of recognition of all the boundaries of the Arab State as well as of the State of Israel, in addition to the principles of economic union and good relationships between the two States. Finally, the Australian resolution did not ask the commission to submit a report to the next General Assembly. It was however precisely that directive which determined the duration of the commission's functions.

The Polish resolution also dealt with the withdrawal of troops and military personnel, which was an essential condition for a solution to the Palestine problem. The Polish delegation, although it was in favour of the USSR draft resolution (A/C.1/401) considered that that pro-

et de la résolution du 29 novembre 1947, ni la proposition des États-Unis qui prévoit également que ces deux documents doivent constituer la base d'action de la commission de conciliation. En réalité ce n'est pas là une base véritable, puisqu'il existe des contradictions entre les propositions formulées dans le rapport du Médiateur et la résolution du 29 novembre : la commission de conciliation aurait en réalité les mains complètement libres. Or, c'est l'Assemblée générale qui doit régler le problème et la commission de conciliation, organe spécial de l'Assemblée générale, doit agir selon ses instructions et en vertu de son mandat, instructions et mandat devant découler de la résolution du 29 novembre.

La délégation de la Pologne ne peut donc accepter ni le projet de résolution du Royaume-Uni, ni l'amendement des États-Unis ; mais certains des amendements de la délégation du Guatemala lui paraîtraient acceptables, dans la mesure où ils s'appuient sur les principes de la résolution du 29 novembre.

Le projet de résolution de la Colombie a le même défaut puisqu'il mentionne à la fois la résolution du 29 novembre et le rapport du Médiateur.

Le projet de résolution de l'Australie a un caractère positif et serait peut-être acceptable comme base de discussion. Par souci de clarté, la délégation de la Pologne a toutefois préféré présenter une résolution nouvelle (A/C.1/400) plutôt que de se borner à soumettre une série d'amendements. Dans cet esprit, le projet de résolution de la Pologne, plus clairement encore que celui de l'Australie, fait de la résolution du 29 novembre 1947 la base du règlement définitif de la question de Palestine par l'Assemblée générale, de manière à ce que la commission de conciliation sache bien quelle politique elle doit appliquer. De plus, la résolution de la Pologne indique clairement les propositions qui constituent l'essentiel de la résolution du 29 novembre : formation d'un État juif en Palestine, qui constitue maintenant un fait historique, mais également établissement d'un État arabe, union économique, et enfin statut de la ville de Jérusalem.

Le principe de l'établissement d'un État arabe n'est pas clairement indiqué dans le projet de résolution de l'Australie bien qu'il s'agisse là d'un élément essentiel de la résolution du 29 novembre, sur laquelle la délégation australienne est pourtant d'accord pour fonder le règlement de la question de Palestine. Au contraire, le texte polonais exprime les principes de la reconnaissance de toutes les frontières de cet État arabe et de l'État d'Israël, ainsi que de l'union économique et des relations de bon voisinage entre les deux États. Enfin, le texte australien ne demande pas à la commission de présenter un rapport à la prochaine Assemblée générale. Or, c'est précisément cette directive qui détermine la durée des fonctions de la commission.

La résolution de la Pologne traite également du retrait des troupes et du personnel militaire, condition essentielle d'une solution du problème de Palestine. La délégation de la Pologne, tout en se prononçant en faveur du projet de résolution de l'URSS (A/C.1/401) considère que ce

blem should be referred to in the text which dealt with the establishment of the conciliation commission.

With regard to the city of Jerusalem, the resolution of 29 November made specific provisions in that respect and it was the duty of the Trusteeship Council, in consultation with the conciliation commission, Israel and the Arab State of Palestine to work out the status of Jerusalem according to the provisions of the resolution of 29 November. Provisions should of course be made in regard to the Holy Places and to religious interests and the Polish text was explicit in that connexion.

The Polish delegation thought that the First Committee should establish without delay a conciliation commission for Palestine, on the understanding that that commission should not be an independent body, free to decide its own policy, but a subsidiary organ of the General Assembly whose directives it would implement ; and that those directives could only be based on the resolution of 29 November.

The CHAIRMAN asked the Committee whether, in accordance with rule 120 of the rules of procedure, it agreed to discuss first of all the United Kingdom draft resolution which was the first to be submitted.

Mr. HOUDEK (Czechoslovakia) suggested that, in order to save time, all the draft resolutions should be discussed together.

The CHAIRMAN pointed out the difficulties that such a procedure would cause.

Mr. HOOD (Australia) stated that it would be impossible to keep strictly to the text proposed by the United Kingdom and to the amendments to that text because some of those amendments repeated ideas contained in other draft resolutions. If that discussion were allowed, it should of course be kept within reasonable limits.

The CHAIRMAN agreed with the views put forward by the Australian representative. He asked the Committee if it agreed to begin discussion on the United Kingdom proposal.

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) stated that the United Kingdom had submitted a revised proposal (A/C.1/394/Rev.2) to replace the previous one, and that it could not therefore have right of priority. He wished to know whether it was not a fact that the United Kingdom had withdrawn its first proposal.

Mr. McNEIL (United Kingdom) concurred with the Chairman in supporting the view of the Australian representative. He wished to point out that it was quite a usual matter for a resolution to be amended and re-submitted. If this were causing any difficulties however, the United Kingdom delegation could present the revised text in the form of amendments to the original resolution. In any case, that resolution was still before the Committee ; it was the first to be submitted and, in accordance with rule 120 of the rules of procedure, it should be dealt with first.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) supported the remarks made by the

problème doit être mentionné dans le texte qui traite de l'établissement de la Commission de conciliation.

En ce qui concerne la ville de Jérusalem, la résolution du 29 novembre comporte des dispositions précises à cet égard et il appartient au Conseil de tutelle, en consultation avec la commission de conciliation, Israël et l'État arabe de Palestine, d'élaborer ce statut de Jérusalem selon les dispositions de la résolution du 29 novembre. Des dispositions doivent naturellement être prises relativement aux Lieux saints et aux intérêts religieux et le texte polonais est explicite à cet égard.

La délégation de la Pologne considère que la Première Commission doit créer sans délai une commission de conciliation pour la Palestine, étant bien entendu que cette commission ne doit pas être un organe indépendant, libre de déterminer sa propre politique, mais un organisme subsidiaire de l'Assemblée générale dont il exécutera les directives ; et ces directives ne sauraient s'inspirer que de la résolution du 29 novembre.

Le PRÉSIDENT demande à la Commission si, conformément à l'article 120 du règlement intérieur, elle est d'accord pour discuter en premier lieu le projet de résolution du Royaume-Uni, qui est le premier en date.

M. HOUDEK (Tchécoslovaquie) suggère, afin de gagner du temps, qu'ait lieu une discussion simultanée de tous les projets de résolutions.

Le PRÉSIDENT signale les difficultés que soulèverait une telle procédure.

M. HOOD (Australie) déclare qu'il sera impossible de s'en tenir strictement au texte du Royaume-Uni et aux amendements à ce texte, puisque quelques-uns de ces amendements reprennent certaines idées d'autres projets de résolution. Cette tolérance devrait d'ailleurs ne pas dépasser certaines limites raisonnables.

Le PRÉSIDENT souligne la justesse des vues exprimées par le représentant de l'Australie. Il demande à la Commission si elle est d'accord pour aborder la discussion de la proposition du Royaume-Uni.

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) déclare que le Royaume-Uni a soumis une proposition nouvelle (A/C.1/394/Rev.2), qui se substitue à la précédente, et qui ne saurait avoir droit de priorité. C'est un fait, n'est-il pas vrai, que le Royaume-Uni a retiré sa première proposition ?

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que les vues du représentant de l'Australie sont justes, comme le Président l'a fait remarquer. D'autre part, il est tout à fait courant qu'un texte soit l'objet de révisions successives. Si toutefois cela soulève une difficulté, la délégation du Royaume-Uni présentera le texte révisé sous forme d'amendements à la première résolution. Quoiqu'il en soit, cette dernière est toujours devant la Commission ; elle est la première en date et, selon l'article 120 du règlement intérieur, elle doit être examinée la première.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) se rallie aux observations formu-

representatives of Australia, Poland and Guatemala. The First Committee now had before it only the revised United Kingdom text and the revised amendments, as well as the draft resolutions of Australia, the USSR, Poland and Colombia.

The First Committee was still only at the initial stage of the discussion of the various texts, and each delegation should be able to express its preferences in the matter. If the procedure suggested by the Chairman were adopted, it would not be in conformity with the opinion of the majority as to which basis for discussion should be adopted. To adopt the principle of chronological order would oblige the First Committee to consider the United Kingdom draft resolution first, in spite of the preferences of a large number of delegations. Only when the opinion of the Committee had become evident could the Chairman know which text the majority of the Committee wished to take as a basis for discussion. The various delegations should therefore have the opportunity of expressing their preference.

Mr. PARODI (France) thought that the difficulties with which the Committee was faced came partly from the fact that the draft resolutions were numerous and not easily differentiated. Moreover, the general discussion was almost concluded and it would not be desirable to reopen it. In the third place, according to the rules of procedure, the United Kingdom proposal should be discussed first. The various delegations could therefore, as the various paragraphs were discussed, draw attention to their own draft resolutions which they could submit if necessary in the form of amendments. Later on, if some texts were adopted in part, the approved texts could be embodied in the draft which might have been adopted first.

Mr. HOOD (Australia) said that the suggestion made by the representative of France would lead to prejudging the question clearly put by the representative of the USSR and which referred to the choice of a basis for discussion. It was desirable not to take any premature decision in that connexion. He recalled the precedent of the *ad hoc* Committee on the Palestinian Question in which it had been agreed to leave the question of priority alone until the Committee had clearly made up its mind as to the really fundamental issues.

Mr. LANGE (Poland) stated that rule 120 of the rules of procedure referred only to voting on various proposals. As regards their discussion, the Committee was not bound to take it into account.

Mr. McNEIL (United Kingdom) stated that he would not oppose a continuation of the general discussion if certain delegations, particularly the Australian delegation, expressed a wish to do so, even though the Chairman had said that the general discussion was closed.

The Polish representative had referred to the possibility of discussing the various proposals in an opposite order to that of voting. That procedure would however be neither regular nor

lées par les représentants de l'Australie, de la Pologne et du Guatemala. La Première Commission n'a plus devant elle que le texte britannique révisé et des amendements révisés, ainsi que les projets de résolutions de l'Australie, de l'URSS, de la Pologne et de la Colombie.

La Première Commission n'en est encore qu'au stade initial des débats sur les différents textes, et chaque délégation doit pouvoir exprimer ses préférences en la matière. Si la procédure suggérée par le Président était adoptée, on ne se conformerait pas aux vues de la majorité sur la question de savoir quelle base de discussion doit être adoptée. L'adoption du principe de l'ordre chronologique obligerait la Première Commission à considérer d'abord le projet de résolution du Royaume-Uni, en dépit des préférences d'un grand nombre de délégations. Ce n'est donc que lorsque le sentiment de la Commission se sera dégagé que le Président pourra savoir quel texte la majorité de la Commission désire prendre comme base de discussion. Les différentes délégations doivent donc avoir la possibilité d'exprimer leurs préférences.

M. PARODI (France) déclare que la difficulté en face de laquelle on se trouve vient en partie du fait que les projets de résolutions sont nombreux et mal différenciés. D'autre part, la discussion générale est presque terminée et il ne serait pas souhaitable qu'elle fût ouverte à nouveau. En troisième lieu, aux termes du règlement intérieur, c'est la proposition britannique qui doit être discutée la première. Les différentes délégations pourraient donc, à propos des différents paragraphes, attirer l'attention sur leurs propres projets de résolutions, qu'ils présenteraient éventuellement sous forme d'amendements. Par la suite, si certains projets étaient en partie adoptés, les textes approuvés pourraient être intégrés au projet qui aurait pu être adopté en premier lieu.

M. HOOD (Australie) déclare que la suggestion du représentant de la France aboutirait à préjuger la question clairement posée par le représentant de l'URSS et qui a trait au choix d'une proposition de base. Or, sur ce point, il ne convient pas de prendre une décision prématurée. M. Hood se réfère au précédent de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine, au sein de laquelle il avait été convenu qu'aucune question de priorité ne serait tranchée avant que la Commission n'eût clairement déterminé quels étaient les problèmes essentiels.

M. LANGE (Pologne) déclare que l'article 120 du règlement intérieur n'a trait qu'au vote des différentes propositions. En ce qui concerne leur discussion, la Commission peut ne pas en tenir compte.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare qu'il ne s'opposerait pas à ce que la discussion générale continue si certaines délégations, en particulier celle de l'Australie, se prononcent en ce sens, et ce, bien que le Président ait déclaré que la discussion générale était close.

Le représentant de la Pologne a fait allusion à la possibilité de discuter les différentes propositions dans un ordre inverse de celui du vote. Mais cette procédure ne serait ni régulière ni



practical. As for the possibility open to the Committee not to follow rule 120, such a decision would make for serious complications since it would then have to be decided in what order to vote the various proposals. The simplest course was therefore to follow rule 120 which was precisely aimed at solving difficulties such as those at present confronting the Committee.

Mr. PEARSON (Canada) stated that in certain cases, different draft resolutions repeated the same ideas. Their authors could therefore form a small drafting committee to reach agreement on a common text, in so far as the various proposals were similar in substance.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) did not believe that it was a question of reopening the general discussion, as the representative of the United Kingdom had said. The various delegations should however express their preferences on the choice of a text to serve as a basis for action, and in that connexion a sub-committee could perhaps be set up, as the Canadian representative had suggested.

The CHAIRMAN stated that the various delegations had a perfect right to express their point of view on the various resolutions. Moreover, the First Committee could give its opinion on the suggestion made by the Canadian representative to set up a small drafting committee.

Mr. RUSK (United States of America) thought that in the general discussion there had been agreement on a number of items and that the discussion of the various resolutions would perhaps show a larger measure of unanimity. It would not be desirable therefore to appoint a drafting committee prematurely. A wiser course would be to follow rule 120 of the rules of the procedure, which was meant to deal with the present difficulties and, as the Chairman had pointed out, to allow the various delegations to refer to certain other proposals in connexion with the United Kingdom draft resolution.

Mr. HOOD (Australia) pointed out that a number of delegations had not spoken during the general debate. It was therefore desirable to adopt a procedure which would not prevent them from expressing their preferences, and it would be wiser not to take a decision on the procedure to be followed until the Committee met the following day.

Mr. LIU CHIEH (China) emphasized the need for a working document, that was to say a text which, though liable to be amended, served as a basis for discussion. It was with that in mind that the French representative had made a suggestion which was also perfectly compatible with the proposal made by the representative of Canada, who had referred to the possibility of combining in a single text the draft resolutions of Australia, Guatemala, Colombia, Poland and the USSR which were not really inconsistent with each other and should not therefore be discussed separately.

pratique. Quant à la possibilité qu'a la Commission de ne pas s'en tenir à l'article 120, une telle décision entraînerait de sérieuses complications puisqu'il faudrait ensuite savoir dans quel ordre les différentes propositions seront mises aux voix. Le plus simple est donc de s'en tenir à l'article 120 dont l'objet est précisément de résoudre des difficultés semblables à celles que la Commission rencontre actuellement.

M. PEARSON (Canada) déclare que dans certains cas, différents projets de résolutions reprennent les mêmes idées. Leurs auteurs pourraient donc former un comité de rédaction restreint en vue de se mettre d'accord sur un texte commun, dans la mesure où les différentes propositions ont le même contenu.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il ne s'agit pas de rouvrir la discussion générale, comme l'a dit le représentant du Royaume-Uni. Mais les différentes délégations doivent exprimer leurs préférences en vue du choix d'un texte de base, à la suite de quoi, un sous-comité pourrait être créé, comme le représentant du Canada l'a suggéré.

Le PRÉSIDENT déclare que les délégations ont parfaitement le droit d'exprimer leur point de vue sur les différents projets de résolutions. D'autre part, la Première Commission pourrait se prononcer sur la suggestion du représentant du Canada relative à la création d'un comité de rédaction restreint.

M. RUSK (Etats-Unis d'Amérique) déclare que la discussion générale a déjà révélé un certain nombre de points d'accord et que la discussion sur les différentes résolutions révélera peut-être une plus large mesure d'unanimité. Il ne convient donc pas de nommer prématurément un comité de rédaction. Mieux vaut s'en tenir à l'article 120 du règlement intérieur, qui est fait pour répondre aux difficultés actuelles et, comme le Président l'a indiqué, autoriser les différentes délégations à se référer à certaines autres propositions à propos du projet de résolution du Royaume-Uni.

M. HOOD (Australie) signale qu'un certain nombre de délégations n'ont pas pris la parole dans le débat général. Il convient donc d'adopter une procédure qui ne les empêche pas d'exprimer leurs préférences. Mieux vaudrait d'ailleurs qu'une décision sur la procédure à adopter ne soit prise qu'à la séance du lendemain.

M. LIU-CHIEH (Chine) souligne la nécessité d'avoir un document de travail, c'est-à-dire un texte qui, tout en étant susceptible d'être amendé, constitue une base de discussion. C'est dans cet esprit que le représentant de la France a fait une suggestion qui d'ailleurs est parfaitement compatible avec ce qu'a proposé le représentant du Canada. Celui-ci, en effet, a fait allusion à la possibilité de réunir en un seul texte les projets de résolutions de l'Australie, du Guatemala, de la Colombie, de la Pologne et de l'URSS entre lesquels il n'existe pas de contradiction véritable et qui ne doivent donc pas être l'objet de discussions séparées.

It would be preferable therefore for the Chairman to ask the authors of those draft resolutions to consult together and to submit a consolidated resolution which would be somewhat different from the United Kingdom draft resolution. The First Committee would therefore have two working documents before it.

The CHAIRMAN stated that, in accordance with the suggestion made by the Australian representative, he would adjourn the discussion until the following day.

The meeting rose at 6.5 p.m.

## **TWO HUNDRED AND FOURTEENTH MEETING**

*Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Friday, 26 November, 1948, at 10.30 a.m.*

Chairman : Mr. A. COSTA DU RELS (Bolivia)

### **83. Continuation of the discussion on the progress report of the United Nations Mediator for Palestine (A/648)**

The CHAIRMAN recalled that before the adjournment of the previous meeting the Committee had been discussing how it should organize its future work. From the views which had been expressed he assumed that the majority favoured proceeding immediately to a general exchange of views on the various draft resolutions, before considering the Canadian proposal for the establishment of a drafting sub-committee.

Mr. HOUDEK (Czechoslovakia) said that the debate had revealed two facts, first, that the Arabs and Jews remained irreconcilable and, second, that there was in the Committee a degree of agreement as to the way in which the Assembly should deal with the Palestine situation in the existing circumstances.

Mr. Houdek explained the position of his delegation. Czechoslovakia had from the first viewed with sympathy the Jewish claim for a national home in Palestine and had felt that the sufferings of the Jews in recent years required that it should take the form of a sovereign independent State. At the same time, the Czechoslovak delegation also sympathized with the national aspirations of the Arabs. It was because partition seemed to satisfy the legitimate aspirations of both parties that Czechoslovakia had supported resolution 181 (II) of 29 November 1947. The United Nations had been unable to implement the partition plan mainly because of the obstruction of the Mandatory Power and the wavering policy of the United States and not because the plan was unworkable. He believed that it was still substantially practicable in existing circumstances and should therefore form the basis for any negotiations to be undertaken between the parties.

Le mieux serait donc que le Président demandât aux auteurs de ces projets de résolutions de procéder à des consultations et de présenter un texte commun qui serait sensiblement différent du projet de résolution du Royaume-Uni. La Première Commission se trouverait donc en présence de deux documents de travail.

Le PRÉSIDENT déclare que, conformément à la suggestion du représentant de l'Australie, il ajourne la discussion au lendemain.

Le séance est levée à 18 h. 05.

## **DEUX-CENT-QUATORZIÈME SÉANCE**

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le vendredi 26 novembre 1948, à 10 h. 30.*

Président : M. A. COSTA DU RELS (Bolivie).

### **83. Suite de la discussion sur le rapport intérimaire du Médiateur des Nations Unies pour la Palestine (A/648)**

Le PRÉSIDENT rappelle que la veille, avant de lever la séance, la Commission a examiné la méthode qu'il fallait suivre pour ses travaux à venir. D'après les opinions qui ont été exprimées, il a cru comprendre que la majorité désirait entamer immédiatement un débat général sur les divers projets de résolutions, et cela avant d'examiner la proposition du Canada, qui est de nommer un comité de rédaction.

M. HOUDEK (Tchécoslovaquie) observe que l'on peut tirer deux conclusions du débat : premièrement, l'attitude des Juifs et des Arabes reste inconciliable ; deuxièmement, les membres de la Commission sont à peu près d'accord sur la façon dont l'Assemblée générale devrait traiter le problème de la Palestine dans les circonstances actuelles.

M. Houdek explique l'attitude prise par sa délégation. Dès le début, la Tchécoslovaquie a vu avec sympathie les revendications juives tendant à établir un foyer national en Palestine, et elle a estimé que les souffrances des Juifs au cours de ces dernières années rendaient nécessaire la transformation de ce foyer national en un État indépendant et souverain. En même temps, la délégation de la Tchécoslovaquie éprouve également de la sympathie pour les aspirations nationales des Arabes. C'est parce que le partage semblait devoir satisfaire les aspirations légitimes des deux parties en présence que la Tchécoslovaquie a voté en faveur de la résolution 181 (II) du 29 novembre 1947. Si l'Organisation des Nations Unies n'a pu mettre à exécution le plan de partage, cela est dû principalement à l'obstruction faite par la Puissance mandataire et à la politique incertaine des États-Unis ; quant au projet lui-même, il n'est nullement irréalisable. Le représentant de la Tchécoslovaquie estime que le plan de partage reste applicable dans ses traits essentiels, et cela même dans les circonstances présentes ; il devrait par conséquent servir de base à toutes négociations entre les parties en présence.