

inspire much confidence either in the United Nations' ability to enforce their decision.

The CHAIRMAN suggested to the Egyptian representative that he should continue his statement at the following meeting.

The meeting rose at 1.10 p.m.

TWO HUNDRED AND SECOND MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Wednesday, 17 November 1948, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. P.-H. SPAAK (Belgium).

71. Continuation of the discussion on the progress report of the United Nations Mediator on Palestine (A/648)

KHACHABA Pasha (Egypt) continued the statement which he had begun at the 201st meeting and proceeded to deal further with the question of guarantees. He said he believed he was interpreting faithfully the feelings of Arab and other delegations when he doubted the efficacy of the guarantees suggested. The only acceptable guarantee was military preparation against aggression. Only its own forces could protect a State against invasion. The Arab States could obtain such a guarantee but only through a double sacrifice.

The mutual confidence among the Arab States had enabled them to give the world an example of disarmament and good-neighbourly relations. Then this healthy atmosphere had been succeeded by one of suspicions which created tension in the relations of Jewish and Arab communities in Palestine and indeed in all the countries of the Middle East. The Jewish citizens were suspected of constituting a fifth column and this situation led to anti-Jewish feelings. Anyone who was familiar with the hostility towards Jewish penetration was aware of the eventual reaction. The possibility of serious consequences led the Arab Governments to increase expenditures on rearmament thereby decreasing their capacity to make outlays on their economic and social programmes. This was one aspect of the price being paid by the Arab States to achieve an adequate guarantee of security. The countries of the Middle East were deprived of the opportunity of pursuing social, economic and cultural reforms and making their contribution to international co-operation. This situation did not serve the interests either of the Arab States or of international security. The Arab States had to carry the burden of security by diverting their resources from social reforms. Moreover this problem of security was of international concern as well as of internal concern to the Arab States. These facts were known to those delegations who supported the plan of the Mediator.

The plan of the Mediator was lacking in realism in that it offered no reasonable solution for the problems of the Palestine Arabs and the security

permettent pas non plus d'avoir foi dans l'efficacité de l'action de l'Organisation des Nations Unies pour assurer le maintien de ses décisions.

Le PRÉSIDENT propose au représentant de l'Égypte de continuer son exposé à la prochaine séance.

La séance est levée à 13 h. 10.

DEUX-CENT-DEUXIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,
le Mercredi 17 novembre 1948, à 15 heures.*

Président: M. P.-H. SPAAK (Belgique).

71. Suite de la discussion sur le rapport intérimaire du Médiateur des Nations Unies pour la Palestine (A/648)

KHACHABA Pacha (Égypte) poursuit l'exposé qu'il a commencé à la 201^e séance et reprend la question de garanties. Il déclare qu'il croit interpréter fidèlement les sentiments de la délégation arabe et de certaines autres délégations lorsqu'il met en doute l'efficacité des garanties suggérées. La seule garantie acceptable consiste à être prêt, militairement, à faire face à l'agression. Selon lui, un État ne peut compter que sur ses propres forces pour faire face à l'invasion. Les États arabes ne peuvent s'assurer cette garantie que par un double sacrifice.

La confiance mutuelle qui règle parmi les États arabes leur a permis de donner au monde l'exemple du désarmement et de relations de bon voisinage. A cette atmosphère saine est venue succéder une ère de suspicion, qui a amené une tension dans les relations des communautés arabes et juives de Palestine, comme, en vérité, dans tous les pays du Moyen Orient. On a soupçonné les citoyens juifs de constituer une cinquième colonne et cette situation a fait naître des sentiments antijuifs. Tous ceux auxquels l'hostilité qu'éveille la pénétration juive est bien connue savaient quelle réaction pouvait se produire. En raison des graves conséquences possibles, les Gouvernements arabes ont fait des dépenses en vue de leur réarmement, ce qui a réduit les fonds dont ils pouvaient disposer pour leurs programmes économiques et sociaux. Tel est l'un des aspects du problème, tel est le prix auquel les États arabes assurent leur sécurité. Les pays du Moyen Orient sont privés de la possibilité de poursuivre leurs réformes économiques, sociales et culturelles et d'apporter leur contribution à la coopération internationale. Cette situation ne sert ni les intérêts des États arabes, ni ceux de la sécurité internationale. Les États arabes doivent porter le fardeau de leur sécurité en ne consacrant pas leurs ressources aux réformes sociales envisagées. De plus, ce problème de la sécurité préoccupe les États arabes aussi bien du point de vue international que du point de vue intérieur. Les délégations qui soutiennent le plan du Médiateur le savent bien.

Le plan du Médiateur manque de réalisme en ce qu'il n'apporte aucune solution raisonnable aux problèmes des Arabes de Palestine et la sécurité

of the Middle East. The Mediator stated that the Jews of Palestine had always been and still were a distinct and autonomous political and cultural community. He had failed to note, however, that under the Mandate, the Jews had never claimed sovereignty and there was a great difference between autonomy and sovereignty.

In a spirit of goodwill, the Arab States had proposed a variety of solutions which offered fair and just settlements. These, however, were rejected. The Arab States had not adhered to a single formula but had sought any reasonable solution. The proposals of the Mediator could not be viewed as reasonable. What was required was a proposal which respected the rights of the inhabitants of Palestine and took account of their right to self-determination. It should be based upon reality which alone offered a foundation for security and lasting peace.

Mr. JORMERD (Iraq) said that this delegation agreed that speeches could not serve the cause of peace unless they expressed the unanimous desire to act in a spirit of equity. The main obstacles to fair solutions arose, in the present complex circumstances of the world, out of certain ambitions and demands. The Assembly should not abandon the spirit of goodwill and justice or it would see the triumph of interest over equity. Only anarchy and chaos could then ensue.

The Palestine problem had been the greatest test of the effectiveness of the United Nations since its inception ; if it were solved, the United Nations would prove its ability to assure peace and security. While the Palestine question was very grave, it was less complex than Zionist propaganda pretended. If account were taken of the inhabitants of Palestine the problem became simple. The Zionists were a motley throng gathered from the four corners of the earth, who operated a vast propaganda machine and exerted influence in high places. The people of Palestine, who lacked the facilities of the Zionists, had been unable to assert their rights.

It should be noted that the report of the Mediator (A/648) proposed measures which would in fact implement the partition plan. It therefore seemed appropriate to recall the essentials of the problem in order to judge the plan given in the report. If one consulted history and studied the Holy Scriptures, it could readily be seen that a few Israelites had come to Palestine and after living there among the indigenous inhabitants, had been expelled some 2,000 years ago. The Palestine people who had lived there before, during and after the passage of the Israelites still remained there. Thus there was no historical justification for the Zionist claims. If they were to be accepted, the United Nations should also consider a general redistribution of the territories of the earth : on a similar basis, the Arabs would take over Spain, Turkey would receive the Balkan countries and even France

du Moyen Orient. Le Médiateur déclare que les Juifs de Palestine ont toujours été et constituent toujours une communauté autonome et distincte, au point de vue politique comme au point de vue culturel. Il a toutefois omis de noter que, pendant la durée du Mandat, les Juifs n'ont jamais réclamé la souveraineté ; il y a une grande différence entre l'autonomie et la souveraineté.

Faisant preuve d'un esprit de bonne volonté, les États arabes ont proposé diverses solutions qui permettaient de régler la situation de façon juste et équitable. Elles ont pourtant été rejetées. Les États arabes n'ont pas donné leur adhésion à une seule formule, mais ils ont recherché toutes les solutions raisonnables. Les propositions du Médiateur ne peuvent être considérées comme raisonnables. Ce qu'il faut, c'est une proposition qui respecte les droits des habitants de la Palestine et tienne compte de leur droit à décider eux-mêmes de leur sort. Elle doit être basée sur la réalité qui, seule, offre des bases solides pour la sécurité et une paix durable.

M. JORMERD (Irak) déclare que sa délégation reconnaît que des discours ne peuvent servir la cause de la paix, à moins d'exprimer le désir unanime d'agir dans un esprit d'équité. En raison de la complexité de la situation mondiale actuelle, certaines ambitions et certaines exigences constituent les principaux obstacles à l'adoption de solutions équitables. L'Assemblée ne doit pas faire abandon de son esprit de bonne volonté et d'équité, sous peine d'assister au triomphe de l'intérêt sur l'équité. Seule, l'anarchie et le chaos en résulteraient.

La question de la Palestine est l'épreuve la plus importante à laquelle l'Organisation des Nations Unies ait été soumise depuis sa création ; en y apportant une solution, elle prouverait qu'elle est capable d'assurer le maintien de la paix et de la sécurité. La question palestinienne est très sérieuse, mais elle est moins compliquée que ne le prétend la propagande sioniste. Elle serait simple si on ne tenait compte que des habitants de la Palestine. Les sionistes sont une masse hétérogène, dont les éléments viennent de toutes les parties du globe ; ils dirigent un vaste réseau de propagande et ont de l'influence dans les milieux haut placés. Les habitants de Palestine, qui ne disposent pas des moyens qu'ont les sionistes, n'ont pu faire valoir leurs droits.

Il y a lieu de noter que les mesures proposées dans le rapport du Médiateur (A/648) reviendraient à mettre à exécution le plan de partage. Il est donc indispensable, semble-t-il, de rappeler les données fondamentales du problème, afin de pouvoir juger le projet exposé dans le rapport. En se référant à l'histoire et aux Saintes Écritures, on remarque immédiatement que les Israélites sont venus en Palestine en petit nombre ; après y avoir vécu parmi la population autochtone, ils furent expulsés il y a quelque deux mille ans. La population qui habitait ce pays avant, pendant et après le passage des Israélites est celle qui l'habite encore aujourd'hui. Aussi les revendications des sionistes sont-elles dénuées de tout fondement historique. Si l'Organisation des Nations Unies acceptait ces revendications, elle devrait envisager une nouvelle répartition de tous les territoires de la terre et, au nom de principes analogues, les

and the States of Latin America could not be sure of their boundaries. Such bizarre irredentism could not be entertained.

With regard to the thesis that the Zionists were the heirs to the Israelites, Professor H. Loewe of Oxford had shown how the Mosaic religion had been disseminated in Europe, Africa and Asia with the result that there were Jews of all races and colours. They were by no means the direct descendants of those who had been expelled from Palestine in the first century of the Christian era.

The Zionists also claimed that they were given a right to establish a State in Palestine by virtue of the fact that their principal shrines were there. They overlooked the fact that the same was true of the Christians and the Moslems who indeed had more numerous shrines in Palestine. There was no religious justification for the Zionist claims.

The Zionists had exploited natural generosity and humanitarian sentiments. The need for a sanctuary for Jews persecuted in Europe had been proclaimed in the Assembly. The question arose why a small and overpopulated State like Palestine should be chosen as the asylum for the victims of antisemitism rather than the uninhabited areas in those countries whose representatives advocated giving them sanctuary. The proposal in fact was that half a million Arabs should be driven from their homes to make room for foreigners, and that the suffering of the Jews in Europe should be remedied by creating suffering for the Arabs. Palestine was about 7,000 square kilometres in area and already had more people than it could feed. This problem had been recognized as long ago as 1893 by the Jewish leader, Mr. Herzl, who had supported the idea of settling Jews in Uganda.

A more immediate question which might be put to the Zionists : how could they justify their claims to sanctuary inasmuch as the recent war had been a triumph for democracy and a defeat for the Nazi creed of racial intolerance ? The Zionists insisted on their State rather than return to their old communities. Some States which supported Zionist ambitions seemed to be using humanitarian considerations only as a screen for other motives.

With regard to the legal aspect of the question, no principle of international law could be invoked in favour of the Zionist attempts at conquest. In defiance of the principles of international law, some States, motivated by selfish interests, were supporting the Zionists with arms in the attempt to achieve a *fait accompli*. This indicated retrogression to the barbaric theory that might is right.

A review of the Zionist manœuvres over the years showed how shameless had been their attempts to secure Palestine. During the First World War they had sought the support of both Germany and the Western Allies, and the United Kingdom had come nearest to meeting their demands. The United Kingdom had needed Jewish aid ; on the other hand, Turkey had been opposed to any bargain respecting Palestine on

Arabes recevraient l'Espagne, la Turquie recevrait les pays balkaniques ; ni la France, ni les États de l'Amérique latine ne seraient plus sûrs de leurs frontières. Un irrédentisme aussi étrange est chose insoutenable.

Quant à la théorie selon laquelle les sionistes seraient les héritiers des Israélites, le professeur H. Loewe d'Oxford a montré comment la religion de Moïse s'est propagée en Europe, en Afrique et en Asie, si bien qu'il y a des Juifs de toutes races et de toutes couleurs. Ceux-ci ne sont aucunement des descendants en ligne directe de ceux qui ont été expulsés de Palestine, au premier siècle de l'ère chrétienne.

Les sionistes ont également prétendu que la présence de leurs principaux sanctuaires en Palestine leur donnait le droit d'y constituer un État. Ils oublient de dire que cela est également vrai des chrétiens et des musulmans, qui possèdent, en vérité, un plus grand nombre de sanctuaires en Palestine. Les prétentions des sionistes sont dénuées de tout fondement religieux.

Les sionistes ont exploité des sentiments naturels de générosité et d'humanité. On a proclamé, à l'Assemblée, la nécessité de trouver une terre d'asile pour les Juifs persécutés en Europe. On se demande alors pourquoi un petit pays surpeuplé comme la Palestine devrait être choisi comme asile pour les victimes de l'antisémitisme, de préférence aux zones dépeuplées des pays mêmes qui recommandent que l'on trouve pour les Juifs une terre d'asile. On propose en somme de chasser un demi-million d'Arabes de leurs foyers pour faire place à des étrangers et de mettre fin aux souffrances des Juifs d'Europe en faisant souffrir les Arabes. La Palestine a une superficie d'environ 7.000 kilomètres carrés et a déjà plus d'habitants qu'elle n'en peut nourrir. Ce fait a été reconnu dès 1893 par M. Herzl, le leader juif, qui préconisait l'installation des Juifs en Ouganda.

On pourrait poser aux sionistes une question plus directe encore : sur quelle base revendiquent-ils encore un asile, puisque la dernière guerre s'est terminée par la victoire des démocraties et par la défaite des doctrines d'intolérance raciale des nazis ? Les sionistes ont insisté sur la création d'un État juif plutôt que de retourner dans les communautés où ils vivaient auparavant. Certains États, qui appuient les prétentions des sionistes, ne semblent invoquer des considérations humanitaires que pour dissimuler d'autres desseins.

Du point de vue juridique, le droit international ne contient aucun principe qui puisse justifier les tentatives de conquête des sionistes. En violation des principes du droit international, certains États, mus par des intérêts égoïstes, aident les sionistes par les armes et tentent de mettre le monde devant un fait accompli. On revient ainsi à la théorie barbare de la raison du plus fort.

Si l'on examine la tactique employée par les sionistes au cours de ces années, on constatera leur manque de scrupules dans les tentatives faites par eux pour s'emparer de la Palestine. Pendant la première guerre mondiale, ils ont cherché à obtenir l'appui tant de l'Allemagne que des alliés occidentaux, et le Royaume-Uni leur a concédé le maximum. Il a eu besoin de l'aide des Juifs ; par contre, la Turquie s'opposait à tout marchandage

the part of Germany. On 2 November 1917 Balfour had sent his famous letter to Rothschild stating that His Majesty's Government looked with favour upon the establishment of a Jewish national home in Palestine on the understanding that nothing would be done to prejudice the civil or religious rights of non-Jewish communities there or of Jews in other countries. This famous Charter of Zionism need not be examined in detail, but it should be noted that the Government of the United Kingdom took upon itself the right to give away what it did not possess. In any event, the Balfour Declaration made no mention of a Jewish State ; it spoke only of a national home. It should be noted that the United Kingdom Government had already informed King Hussein that it would support the integration of Palestine into his Kingdom. In preparation for that event, a Mandate was proclaimed and the Palestine tragedy began.

The Jews benefitted from the British Administration and mass immigration began. The Arabs had always opposed the British Administration but were suppressed and their peaceful claims were rejected. Since 1919 Palestine had been a hotbed of disturbances and repressions and jails had been filled with Arab patriots. Jewish immigration had continued with the connivance of the British Administration, which paid no attention to the warning of their own experts that the country had reached the point of economic saturation. It was also clearly shown that the promises of the Balfour Declaration had already been fulfilled. The last report along these lines had been made in 1930, but the immigration of hundreds of thousands of Jews had continued.

After the Second World War, the United States had taken up the Zionist cause and nullified all the Arab claims. It was not clear how the United States came to be involved in this area. No doubt the attitude of the United States had influenced the United Kingdom's decision to submit the problem to the United Nations in order to rid itself of a heavy responsibility. Such a move found favour with the Zionists for they had extensive political and financial influence in many countries. A General Assembly was convened and the idea of partition was reborn there despite the evil consequences which obviously would ensue as a result of any such balkanization of the Middle East.

The question was then referred to a Special Committee and, although some delegations expressed their fears concerning partition, the recommendations of the Special Committee (A/364) were approved by the Assembly. The partition plan which was adopted had led to bloodshed. Battles began even before the termination of the Mandate. A new special session was convened to reconsider the solution, but the Mandate ended on 15 May and the British moved out leaving no constitutional legal authority. The Zionists put their plans into execution, attacking the peaceful Arabs and driving half a million of them from their homes amid massacres

de la part de l'Allemagne en ce qui concernait la Palestine. Le 2 novembre 1917, lord Balfour envoyait à M. Rothschild la lettre célèbre dans laquelle il déclarait que le Gouvernement de Sa Majesté verrait avec plaisir la création d'un foyer national juif en Palestine, étant entendu que rien ne serait fait qui puisse porter atteinte aux droits civils et religieux des communautés non juives de ce pays ou des Juifs habitant d'autres pays. Il est inutile d'étudier cette fameuse charte du sionisme dans le détail ; il faut remarquer néanmoins que le Gouvernement du Royaume-Uni s'est arrogé le droit de donner ce qui ne lui appartenait pas. Quoiqu'il en soit, la Déclaration Balfour ne parlait pas d'un État juif mais seulement d'un foyer national. Il est à noter que le Gouvernement du Royaume-Uni avait déjà fait savoir au roi Hussein qu'il appuierait l'incorporation de la Palestine dans son royaume. En attendant que ce fût fait, on institua le Mandat, ce qui fut le début de la tragédie palestinienne.

L'administration britannique donna des avantages aux Juifs et l'immigration en masse commença. Les Arabes ont toujours été hostiles à l'administration britannique, mais leurs tentatives d'opposition furent réprimées et leurs revendications pacifiques rejetées. Dès 1919, la Palestine était un foyer de troubles et de répression ; les prisons s'emplissaient de patriotes arabes. L'immigration juive se poursuivait avec la complicité de l'administration britannique ; celle-ci ne tenait aucun compte des avertissements de ses propres experts, qui lui signalaient que le pays avait atteint le point de saturation économique. Il était évident que l'on avait réalisé les promesses de la Déclaration Balfour. Le dernier rapport à cet égard date de 1930 ; toutefois, des centaines de milliers de Juifs continuaient d'immigrer en Palestine.

A l'issue de la deuxième guerre mondiale, les Etats-Unis ont pris en mains la cause des sionistes et ont écarté toutes les revendications des Arabes. On ne sait pas très bien comment les Etats-Unis en sont venus à se mêler des affaires de cette région. Il est certain que la position des États-Unis a influencé le Royaume-Uni dans sa décision de saisir l'Organisation des Nations Unies de la question, afin de se décharger d'une lourde responsabilité. Cette mesure a été favorablement accueillie par les sionistes car ces derniers ont, dans de nombreux pays, une grande influence dans les milieux politiques et financiers. L'Assemblée générale a été convoquée ; l'idée d'un partage a été reprise, bien que l'on sache qu'une telle balkanisation du Moyen Orient doit avoir, de toute évidence, des conséquences désastreuses.

La question fut alors renvoyée à une Commission spéciale, dont l'Assemblée approuva les recommandations (A/364) bien que certaines délégations aient exprimé les craintes que leur inspirait un partage. Or, le plan de partage adopté eut pour résultat des effusions de sang. Les combats commencèrent avant même la fin du Mandat. L'Assemblée fut alors à nouveau convoquée en session extraordinaire pour chercher une autre solution ; cependant, le Mandat prit fin le 15 mai et les Britanniques évacuèrent le pays, le laissant dépourvu de tout gouvernement légal. Les sionistes mirent alors leurs projets à exécution, attaquant les pacifiques Arabes, dont

and atrocities. The Jews took no notice of diplomatic immunities and did not spare the Arab consulates in Jerusalem. All these actions aroused Arab public opinion and the Governments of the Arab States became aware of the grave threat to their internal security. Clearly it was necessary to restore order in Palestine. The termination of the Mandate had left a vacuum and the Arab Governments legitimately decided upon intervention.

While the General Assembly was still deliberating and before a decision had been reached, the Zionists proclaimed the establishment of a State, although the United Nations had recognized that partition was an impossibility and was seeking a new peaceful solution. In the circumstances, disapproval of the Zionists might have been expected from the Members of the United Nations. The United States, however, immediately recognized the Jewish State in a move showing surprising synchronization. Other States had followed suit despite the amazement of the world. This was a flagrant violation of the principles of the Charter, brought about by the pressure of interests.

The war between the Zionists and the Arab armies, who had entered to restore order, continued. The Arab armies were converging on Tel Aviv and were on the point of liquidating the Zionist threat when the Mediator intervened with a four-week truce. The Arab States agreed to this proposal because of their desire for a peaceful solution. The Zionists also accepted the truce but did so in order to re-group their forces and secure more arms. Before the truce was over, the Mediator offered a new solution similar to the partition proposal, which was rejected by the Arabs. The Security Council then had called for a further truce to allow the Mediator to prepare another plan. Despite their fears that the Jews would again violate the truce, the Arabs accepted it in the hope that a satisfactory solution would be reached. Their fears were justified, for the Zionists continued the importation of arms, the immigration of young soldiers who bore no resemblance to refugees, and the violation of all the conditions of the truce, including respect of the Holy Places. This challenge to morality had been witnessed by the Mediator and his assistants.

Now the report of the Mediator (A/648) was before the First Committee. It was a disappointment to the Government of Iraq which had hoped for a peaceful solution. The report followed the partition idea, although it had been rejected by the Arab States. The report could not serve as a basis for discussion, for it opened up no new prospects.

It was possible that the members of the Assembly were badly informed concerning the status of Palestine and its relations with the countries of the Middle East. The Arab States would not be defeated by the temporary success of the Zionists and the future should be borne in mind. Seven Arab States with a population

un demi-million furent chassés de leurs foyers, ce qui s'accompagna de massacres et d'atrocités. Ne tenant aucun compte de l'immunité diplomatique, les Juifs n'épargnèrent même pas les consulats arabes de Jérusalem. Tous ces actes alertèrent l'opinion publique arabe et les Gouvernements des États arabes prirent conscience de la grave menace dont leur sécurité intérieure était l'objet. Il était évident qu'il fallait rétablir l'ordre en Palestine. La fin du Mandat avait laissé un vide et les Gouvernements arabes décidèrent à bon droit d'intervenir.

Tandis que l'Assemblée générale délibérait encore et avant même qu'elle n'est abouti à une décision, les sionistes proclamèrent la création d'un État juif, bien que l'Organisation des Nations Unies eût reconnu l'impossibilité du partage et cherchât une nouvelle solution pacifique. Dans ces circonstances on aurait pu s'attendre à ce que les Membres de l'Organisation des Nations Unies désapprouvent les sionistes. Or, les États-Unis ont immédiatement reconnu l'État juif, et cette hâte est vraiment étrange. D'autres États ont suivi leur exemple, malgré le sentiment de stupéfaction qui s'est emparé du monde entier. C'était là une violation flagrante des principes de la Charte, commise sous la pression d'intérêts particuliers.

La guerre entre les sionistes et les armées arabes, qui avaient pénétré en Palestine pour y rétablir l'ordre, a continué. Les armées arabes convergeaient sur Tel-Aviv et étaient sur le point d'en finir avec la menace sioniste, lorsque le Médiateur est intervenu en proposant une trêve de quatre semaines. Les États arabes ont accepté cette proposition, car ils désiraient aboutir à une solution pacifique. Les sionistes, eux aussi, ont accepté la trêve, mais ils ne l'ont fait qu'en vue de regrouper leurs forces et de se procurer de nouvelles armes. Avant que la trêve n'ait pris fin, le Médiateur a proposé une nouvelle solution, analogue au projet de partage ; les Arabes la rejetèrent. Le Conseil de sécurité proposa alors une nouvelle trêve pour permettre au Médiateur de préparer un autre plan. Tout en craignant de nouvelles violations de la trêve de la part des Juifs, les Arabes l'ont accepté, dans l'espoir qu'on aboutirait à une solution satisfaisante. Leurs craintes étaient justifiées, car les sionistes ont continué à importer des armes, à introduire dans le pays de jeunes soldats qui ne ressemblaient en rien à des réfugiés, et à violer toutes les conditions de la trêve, y compris le respect dû aux Lieux saints. Ce défi lancé au sens moral a été remarqué par le Médiateur et par ses adjoints.

La Première Commission a maintenant sous les yeux le rapport du Médiateur (A/648). Il déçoit le Gouvernement de l'Irak, qui avait espéré une solution pacifique ; en effet, ce rapport s'en tient à l'idée du partage, bien que les États arabes l'aient déjà repoussée. Le rapport ne peut donc pas servir de base de discussion, car il n'ouvre pas de nouvelles perspectives.

Il se peut que les membres de l'Assemblée soient mal renseignés sur le statut de la Palestine et sur les relations de ce pays avec les pays du Moyen Orient. Les États arabes ne se laisseront pas décourager par les succès temporaires des sionistes ; il faut en effet songer aussi à l'avenir. Sept États arabes, dont la population totale

of some 40 millions surrounded Palestine and considered it to be a part of the Arab world. Moreover, the Arab States were linked to the peoples of North Africa and other Moslem areas. Thus the Palestine problem extended beyond the boundaries of Palestine and the Middle East, as had been emphasized by the representative of Pakistan. A Jewish State in the heart of an Arab area would create a threat to the Arab countries and upset the equilibrium of the Middle East. Moreover, the consequences which would overtake the Jewish minorities in those areas as well as in other countries should be considered.

Emphasis should likewise be given to the character of the Zionist ambitions. They went far beyond the establishment of a State in Palestine. Their own spokesmen had said that it was only a part of the broader strategy. As had been foretold in the Talmud, the Jewish State would stretch from the Nile to the Euphrates and the Tigris. The establishment of a Jewish State was not the end, but the beginning.

An equitable solution to the Palestine question could be found if the problem were studied apart from any confusing propaganda. The principles of the Charter, and in particular, the right to self-determination, pointed the way to a solution. The partition plan had led only to bloodshed; surely the Assembly would wish to find some means of improving the situation.

Mr. EL-KHOURI (Syria) said that the Committee should examine the report of the Mediator to discover whether he had executed the tasks entrusted to him by the General Assembly and the Security Council. In its resolution 186 (S-2) of 14 May 1948, the Assembly had created the post of Mediator. He had been appointed by a Committee of the permanent members of the Security Council. His terms of reference had been drawn up by the Assembly and later elaborated by the Security Council. The main objective had been to find a peaceful solution to the Palestine problem.

The General Assembly had been seized of the Palestine question at the request of the Mandatory Power, which had asked that recommendations be made concerning the future Government of Palestine. The United Kingdom had stated that the Mandate had proved unworkable because it included provision for the establishment of a Jewish national home. There had been limitations in the Mandate to the establishment of a Jewish national home, namely, that it should not prejudice the rights or position of the other elements of the Palestine population, and that Jewish immigration should not jeopardize the position of the Arabs.

The partition plan had been adopted by a majority of the General Assembly consisting of nations far away from the Middle East and having no economic or political connexions with the area. On the other hand, all the Asiatic States which were concerned with the area were either opposed to the plan or abstained from voting. At the time, it had been pointed out that the States favouring partition represented

s'élève à quelque 40 millions d'habitants, entourent la Palestine et la considèrent comme partie intégrante du monde arabe. En outre, les États arabes ont des attaches avec les peuples de l'Afrique du Nord et avec d'autres régions peuplées de musulmans. La question de la Palestine déborde donc les frontières de ce pays et même celles du Moyen Orient, comme l'a souligné le représentant du Pakistan. Un État juif qui s'implanterait au cœur d'une région arabe menacerait les pays arabes et détruirait l'équilibre du Moyen Orient tout entier. Il faut aussi envisager les conséquences que devront subir les minorités juives établies dans ces régions, de même que dans d'autres pays.

Par ailleurs, il importe de souligner le véritable caractère des ambitions sionistes, qui vont bien au delà de la création d'un État en Palestine. Leurs propres porte-parole ont déclaré que la création de cet État fait partie d'une stratégie plus vaste. L'État juif, comme l'a prédit le Talmud, doit s'étendre du Nil jusqu'à l'Euphrate et au Tigre. La fondation d'un État juif n'est pas une fin, mais un commencement.

Il serait possible de trouver une solution équitable au problème palestinien, si on l'étudiait en faisant abstraction de toute propagande déroutante. Les principes de la Charte, en particulier le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, sont là pour indiquer le chemin qui mène à une solution. Le projet de partage n'a conduit qu'à des effusions de sang, et l'Assemblée doit être désireuse de trouver un moyen d'améliorer la situation.

M. EL KHOURI (Syrie) dit que la Commission devrait étudier le rapport du Médiateur de manière à déterminer s'il s'est vraiment acquitté de la tâche que lui avaient confiée l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité. Par sa résolution 186 (S-2) du 14 mai 1948, l'Assemblée a créé le poste de Médiateur. Celui-ci a été nommé par un Comité composé des membres permanents du Conseil de sécurité. Son mandat a été rédigé par l'Assemblée et mis au point ensuite par le Conseil de sécurité. L'objectif principal était d'aboutir à une solution pacifique du problème palestinien.

L'Assemblée générale a été saisie de la question palestinienne à la requête de la Puissance mandataire, qui a demandé que des recommandations soient adoptées relativement au futur Gouvernement de la Palestine. Le Royaume-Uni a déclaré que les termes du Mandat s'étaient avérés irréalisables, en raison de l'inclusion de clauses prévoyant l'établissement d'un foyer national juif. Le Mandat contenait des restrictions à ce sujet et spécifiait notamment que l'établissement du foyer national juif ne devait nuire ni aux droits ni au statut des autres éléments de la population palestinienne et que l'immigration juive ne devait pas compromettre la situation des Arabes.

Le plan de partage a été adopté par une majorité à l'Assemblée générale, composée de nations géographiquement éloignées du Moyen Orient et n'entretenant aucun rapport économique ou politique avec cette région. D'autre part, tous les États asiatiques qui ont des intérêts dans la région se sont déclarés contre le projet ou se sont abstenus de voter. On a fait remarquer à l'époque que les États en faveur du partage ne représentaient que

only about 500 million people, while those which did not support the plan represented more than 1,000 million people who were affected by the decision. However, the rules of the Assembly were such that the Partition Plan was adopted.

It had also been argued that the Assembly was not competent to make a recommendation for partition or to create a commission to implement the recommendation and act as an Administering Authority. According to the Charter, the Assembly had no authority to administer any territory except through the Trusteeship System. Mr. El-Khoury recalled that he had pointed out to the Assembly that the United Kingdom had no authority to put the question before the Assembly. The United Kingdom could either make Palestine independent, which was the ultimate object of the Mandate System, or it could have submitted a Trusteeship Agreement under Article 79 of the Charter; then the Assembly would have been competent to make recommendations. All these arguments had been over-ridden by the tremendous authority of certain States which supported the idea of partition.

It had never been intended that the Mandate should lead to a division of Palestine or to the establishment of a Jewish State. According to the Mandate, Jews were to be admitted to Palestine and given certain rights such as the acquisition of property. The Zionists had been represented at the Peace Conference in 1919 and at that time Dr. Weizmann had stated that the Jews had no designs upon sovereignty and that the Arabs should not be anxious on that account. The United Kingdom had, on several occasions, stated that neither the Mandate nor the Balfour Declaration meant that there should be a sovereign Jewish State in Palestine. The White Paper of 1939 which was approved by a large majority of the British Parliament stated that the national home had been established, that there was no need for further immigration above 75,000 persons over a five-year period, and that Palestine would be independent. This document was rejected by the Zionists who demanded unlimited immigration.

Resolution 181 (I) of the Assembly had called upon the Security Council to aid in the implementation of its recommendations. The Security Council declined on the grounds that it had no authority to enforce such a political decision. A special session of the Assembly had then been called; it approved a new resolution [186 (S-2)] which abandoned the idea of partition and appointed a Mediator to find a solution.

The last report of the Mediator (A/648) consisted of three parts, the third of which dealt with the refugee problem. This problem was exclusively an Arab problem for during the period that the Assembly had been considering the Palestine problem, over half a million Arabs had been expelled from their homes. This had been the achievement of the United Nations in Palestine, rather than any peaceful solution. It had been alleged that those refugees had left their homes voluntarily. It was extra-

500 millions d'habitants environ, alors que ceux qui étaient opposés à ce plan représentaient plus d'un milliard d'habitants et comprenaient les peuples dont les intérêts se trouvaient affectés par cette décision. Cependant, le règlement de l'Assemblée était tel que le plan de partage fut adopté.

On a fait valoir également que l'Assemblée n'est pas compétente pour prendre des décisions telles qu'une recommandation en vue du partage, ou la création d'une commission chargée de mettre en œuvre cette recommandation et d'agir en tant qu'Autorité responsable de l'administration. Aux termes de la Charte, l'Assemblée n'a pas autorité pour administrer des territoires, à moins de les placer sous le Régime de tutelle. M. El-Khoury rappelle que, ainsi qu'il l'avait déjà signalé à l'Assemblée, le Royaume-Uni n'avait nullement la faculté de porter la question devant l'Assemblée. Le Royaume-Uni pouvait soit accorder l'indépendance à la Palestine, et c'était là le but final auquel tendait le Régime du Mandat, soit proposer un accord de tutelle aux termes de l'Article 79 de la Charte, et dans ce cas l'Assemblée aurait été compétente pour faire des recommandations. Mais tous ces arguments ont été balayés, à cause de l'énorme influence qu'exerçaient certains États favorables à l'idée de partage.

Le Mandat n'a jamais été destiné à provoquer le partage de la Palestine ou l'établissement d'un État juif. Aux termes du Mandat, les Juifs devaient être admis en Palestine et recevoir certains droits tels que celui d'acquérir des biens fonciers. Les sionistes ont été représentés à la Conférence de la paix en 1919, et à cette date M. Weizmann a déclaré que les Juifs ne se proposaient pas de parvenir à la souveraineté, et que les Arabes n'avaient aucune inquiétude à avoir à ce sujet. A plusieurs reprises le Royaume-Uni a déclaré que ni le Mandat ni la Déclaration Balfour n'impliquaient l'existence d'un État juif souverain en Palestine. Le Livre blanc de 1939, qui fut approuvé par une grande majorité du Parlement britannique, établissait que le foyer national avait été fondé, limitait à 75.000 le nombre des nouveaux immigrants à admettre pendant une période de cinq ans, et déclarait que la Palestine deviendrait indépendante. Ce document fut rejeté par les sionistes qui réclamaient une immigration illimitée.

La résolution 181 (II) adoptée par l'Assemblée a demandé au Conseil de sécurité d'aider à la mise en œuvre de ses recommandations. Le Conseil de sécurité a refusé, en expliquant qu'il n'avait pas l'autorité nécessaire pour appliquer une décision politique de cet ordre. Une session extraordinaire de l'Assemblée a alors été convoquée et a approuvé une nouvelle résolution [186 (S-2)] qui, abandonnant l'idée du partage, désignait un Médiateur chargé de trouver une solution.

Le dernier rapport du Médiateur (A/648) comprend trois parties, dont la dernière traite du problème des réfugiés. Ce problème intéresse uniquement les Arabes car, pendant la période qui s'est écoulée depuis que l'Assemblée a abordé l'étude de la question palestinienne, plus d'un demi-million d'Arabes ont été chassés de leurs foyers. Voilà la solution pacifique à laquelle a abouti l'Organisation des Nations Unies en Palestine. On a prétendu que ces réfugiés ont abandonné volontairement leurs foyers. Il serait vraiment

ordinary to suggest that some 600,000 Arabs would abandon their homes and property and sometimes even their children. They had not left because of any economic or political reasons. They had fled to save their lives. They had been aided in their flight by the troops of the Mandatory Power who helped them to get away in ships. Those fleeing into the interior had travelled over the hills rather than by the roads on which they would have been robbed by the Haganah, Irgun and Stern gangsters. Now those refugees had been assembled in groups, many of which were completely without shelter.

Mr. El-Khoury thought that the third part of the Mediator's report, which dealt with the question of refugees, had two aspects. Firstly, there was the question of aid to those refugees, which had been discussed in the Third and Fifth Committees ; secondly, the political aspect which was to be discussed in the First Committee.

The Jews did not permit the return of those refugees because they desired to use their former homes for Jewish immigrants. In other words, in order to shelter one displaced person from outside Palestine, the Jews were creating two or three more displaced persons by expelling them from their own homes. While the Arabs sympathized with the persecutions undergone by the Jewish people, they had not been responsible for them, and it would be more logical for the United Nations to punish those who had persecuted the Jews and to re-establish the Jewish people in those areas rather than to impose them upon others. The Jewish people should be resettled in Poland, where the Jewish population had been reduced from 3,500,000 to 500,000 or in Germany or eastern Europe, where it was claimed that complete democracy had been established. Many countries which sympathized with the Jews and wished them to be resettled in Palestine had vast unsettled territories in their own countries but would not accept the Jews there. As an example, he mentioned the representative of a country which had seven times the territory and one-half the population of Palestine, but had insisted that any refugees which it could accept must be agricultural workers and of a certain religious faith. Another representative of a country which had seven million people in about three million square miles had said that his country could not accept Jews because the Jews were never loyal to their home and would not make good citizens.

The USSR had manufactured the concept of Jewish nationality, although it was well known that in the international sense, nationality applied to people living in the same country and under the same government. The General Assembly had manufactured an Israeli nationality in the same way. It was based on religion, although every religion had citizens of different countries and races and such a precedent might encourage all religions to establish a special nationality. The creation of such a Jewish State was therefore detrimental not only to the

extraordinaire qu'environ 600.000 Arabes aient voulu abandonner leurs foyers, leurs biens et quelquefois même leurs enfants. Ce n'est pas pour des raisons économiques ou politiques qu'ils sont partis, c'est pour sauver leur vie. Ils ont été aidés dans leur fuite par les troupes de la Puissance mandataire, qui leur ont facilité le départ par mer. Ceux qui se sont enfuis vers l'intérieur des terres ont préféré traverser les montagnes plutôt que de suivre les routes sur lesquelles ils auraient été dépouillés par les bandits de la Haganah, de l'Irgoun et du groupe Stern. Ces réfugiés sont maintenant groupés dans certaines régions, mais beaucoup sont dénués de tout abri.

M. El-Khoury distingue dans la question des réfugiés, dont traite la troisième partie du rapport du Médiateur, deux aspects différents. Il y a d'abord l'aide à ces réfugiés, problème qu'ont discuté les Troisième et Cinquième Commissions ; il y a ensuite l'aspect politique, qui doit être discuté au sein de la Première Commission.

Les Juifs n'autorisent pas ces réfugiés à rentrer parce qu'ils désirent réserver à des immigrants juifs les lieux qu'ils occupaient. En d'autres termes, pour abriter une personne déplacée venue du dehors, les Juifs accroissent de deux ou trois le nombre des personnes déplacées, en chassant les Arabes de chez eux. Si les Arabes regrettent les persécutions qu'a subies le peuple juif, ils ne sont pas responsables de ces persécutions ; il serait plus logique que les Nations Unies punissent ceux qui ont persécuté les Juifs et qu'elles rétablissent les Juifs dans leurs droits dans les pays où ils ont été persécutés, plutôt que d'imposer leur présence à d'autres. Il faudrait rétablir les Juifs en Pologne, pays où le chiffre de la population juive a baissé de 3.500.000 à 500.000, ou bien en Allemagne, ou encore en Europe orientale, où l'on prétend que la démocratie la plus authentique a été instaurée. De nombreux pays qui ont de la sympathie pour les Juifs et qui souhaitent leur rétablissement en Palestine possèdent eux-mêmes de vastes territoires, mais n'acceptent pourtant pas d'y recevoir les Juifs. M. El-Khoury cite à titre d'exemple le cas d'un pays dont le territoire est sept fois plus grand que celui de la Palestine et dont la population est deux fois moins nombreuse que celle de la Palestine, mais qui pourtant, selon les déclarations de son représentant, ne veut laisser entrer, parmi les réfugiés, que ceux qui sont des travailleurs agricoles et qui appartiennent à une certaine religion. Un autre représentant, dont le pays a une population de sept millions d'habitants sur un territoire de près de huit millions de kilomètres carrés, a dit que son Gouvernement ne pourrait accepter d'immigrants juifs, parce que les Juifs ne sont jamais loyaux à l'égard du pays qu'ils habitent et ne deviennent pas de bons citoyens.

L'URSS a fabriqué de toutes pièces la notion de nationalité juive, alors qu'il est bien connu qu'en terminologie internationale le mot nationalité s'applique aux gens qui vivent dans un même pays et sous un même gouvernement. L'Assemblée générale a, pareillement, fabriqué de toutes pièces une nationalité israélienne. Cette nationalité est fondée sur la religion, alors que toute religion groupe des fidèles appartenant à divers pays et à diverses races ; ainsi, le précédent qu'on a créé pourrait encourager toute religion à établir une nationalité distincte. Aussi la création d'un État

Arabs but to the Jews themselves, for all Jews abroad in other countries would now be considered as foreigners and not as loyal citizens. The Jews throughout the world would now work for the Jewish State and thus strengthen anti-semitism.

The Jews had come to Palestine under the protection of British arms and in spite of the protests of the Arabs of Palestine. Under the Mandate, the United Kingdom had been partial to the Jews and had even allowed them to acquire larger quantities of arms than those which would have been permitted to citizens of other countries. Although the Jews used these weapons to fight the Mandatory Power, the latter handed over further weapons to them when it left the country. During this time, the Arabs of Palestine were not allowed to have weapons of any sort. Syria and Lebanon, which continued under mandate until 1943, were allowed arms only for their police force and Egypt, which was also under occupation by the British, had been limited to an army of 12,000 men until recently.

The report of the Mediator had not been submitted in advance to the Arabs or the Jews for their consent, yet the Mediator asked for a firm decision of the United Nations to enforce his proposals. The intent of the General Assembly's resolutions had been for a peaceful settlement and it could not be considered peaceful if it were to be enforced. Therefore, the Mediator's proposals were not within his terms of reference and were not worthy of discussion unless accepted by both parties. The Syrian Government declined to accept them for a number of reasons. Firstly, it considered them unjust, for any just solution must be based on certain basic rights of the parties. History demonstrated that the Jews had no legal or political rights in Palestine, for it was a well-known rule that any rights to ownership lapsed over a certain period. In Palestine the time was a matter of centuries and, if it were now admitted that a people which had left a country thousands of years before could reclaim it, no nation in the world would remain unaffected.

Mr. El-Khouri then related the history of the Jews in Palestine commencing with their entry into the country about thirty-five centuries ago. He said that they had attacked the Canaanite tribes and other minor tribes in that area, massacring them and taking possession of their land. They continued to live in the eastern side of Palestine until very soon after the reign of King Solomon when the Kingdom was divided in two. The northern tribes were conquered by the Assyrian Empire and dispersed into Central Asia where they were assimilated, while the southern tribes were carried into captivity by the Babylonians in the sixth century B.C. Some Jews were allowed to return to Palestine where they lived until they were

juif porte-t-elle préjudice non seulement aux Arabes, mais aux Juifs eux-mêmes, car tous les Juifs qui vivent en d'autres pays que la Palestine seront désormais considérés comme des étrangers, et non comme des citoyens loyaux. Les Juifs répandus dans le monde entier s'efforceront désormais de servir la cause de cet État juif et renforceront ainsi les arguments de l'antisémitisme.

C'est sous la protection des armes britanniques, et en dépit des protestations des Arabes palestiniens, que les Juifs sont entrés en Palestine. Au temps du Mandat, le Royaume-Uni a favorisé les Juifs et leur a même permis de se procurer des armes en quantités bien supérieures à celles qu'on aurait tolérées partout ailleurs entre les mains de simples citoyens. Bien que les Juifs aient fait usage de ces armes pour combattre la Puissance mandataire, celle-ci leur a remis d'autres armes encore lorsqu'elle a évacué le pays. Pendant ce temps, les Arabes de Palestine n'étaient pas autorisés à posséder des armes quelles qu'elles fussent. La Syrie et le Liban, qui restèrent sous mandat jusqu'en 1943, n'étaient autorisés à posséder des armes que pour leurs forces de police ; quant à l'Égypte, qui était également occupée par les Britanniques, son armée était récemment encore limitée à 12.000 hommes.

Le rapport du Médiateur n'a pas été communiqué à l'avance aux Arabes et aux Juifs et on ne leur a pas demandé s'ils l'approuvaient ; cependant le Médiateur a demandé à l'Organisation des Nations Unies de prendre une décision ferme en vue de mettre en application les propositions qu'il avait faites. Les résolutions de l'Assemblée générale avaient pour objet le règlement pacifique du problème et ce règlement ne saurait être considéré comme pacifique s'il doit être imposé par la force. Aussi les propositions du Médiateur excèdent-elles le mandat qui lui avait été donné et ne méritent pas d'être examinées, à moins que les deux parties ne les acceptent. Le Gouvernement de la Syrie, pour un certain nombre de raisons, a refusé d'accepter ces propositions. En premier lieu, il les considère comme inéquitables, puisque toute solution équitable doit respecter certains droits essentiels des parties. L'histoire montre que les Juifs n'ont sur la Palestine aucun droit, ni juridique ni politique, car il est bien connu que le droit à la propriété est limité dans le temps. En Palestine, c'est de siècles qu'il s'agit et, si l'on admettait aujourd'hui qu'un peuple qui a quitté son pays depuis des milliers d'années est en droit de le revendiquer comme sien, il n'est pas de nation au monde qui ne se trouverait affectée.

M. El-Khouri retrace alors l'histoire des Juifs en Palestine, en commençant par leur entrée dans ce territoire il y a près de trente-cinq siècles. Il dit qu'ils avaient attaqué les tribus chananéennes, ainsi que d'autres tribus moins importantes habitant cette région, et qu'ils avaient pris possession de leur territoire, après les avoir massacrées. Ils vécurent dans la partie orientale de la Palestine jusqu'à une époque qui suivit de très près le règne du roi Salomon, époque où se produisit le schisme qui divisa le royaume en deux. Les tribus du nord furent soumises par l'empire assyrien et dispersées en Asie centrale, où elles s'assimilèrent ; les tribus du sud furent emmenées en captivité par les Babyloniens au sixième siècle avant Jésus-Christ. On permit à un certain nombre de Juifs de rentrer

dispersed by the Roman Empire in the first century A.D. The Jews had had no connexion with Palestine since this date, yet the Zionists wished to turn the clock back two thousand years. The Zionist leader, Herzl, had been refused permission by the Sultan of the Ottoman Empire for the Jews to be allowed to acquire property in Palestine, although he had offered millions of pounds. Yet in 1917 Lord Balfour, a complete outsider, had promised the Jews to favour the establishment of a Jewish national home in Palestine. This had been followed by the British Mandate which finally failed. From the point of view of justice, the Jews had no right to replace the Arabs in Palestine, yet under the auspices of the United Nations they were repeating their earlier methods of invasion.

Not only was Count Bernadotte's proposal unjust, it was also illegal ; for nothing in international law, or in the jurisprudence of any nation, allowed outsiders to expel a lawful owner. Out of the fourteen districts of Palestine, the Jews were in a majority only in the sub-district of Jaffa, which included Tel Aviv. Yet all of Syria's appeals to request a legal opinion from the International Court of Justice as to whether the Jews had a legal right to establish a sovereign State in Palestine, had been rejected in the Assembly and in the Security Council. Those who opposed submission of the question to the International Court of Justice wished to work on a political rather than a legal basis, but even from the political point of view, a solution must be found which did not disturb the peace in that area, for a conflict in the Middle East might spread to other areas.

He also thought the Mediator's report was unworkable since it would place an Arab majority under the authority of a Jewish minority. He said that in the area which the Mediator proposed as a Jewish State, there were about 500,000 Jews and 700,000 Arabs, and he did not see how one could expect the majority of Arabs to be ruled by a Jewish minority without conflict. In a democracy, the minority was not allowed to overthrow the majority by force. President Truman had made this the policy of the United States in Greece, but if the United States had followed this policy in regard to Palestine, the present crisis would not have arisen, for the United States would not have sponsored the partition plan. The Arab States supported the principles of the Charter and of democracy and had suggested the formation of a single State in Palestine composed of all the inhabitants, whether legal or illegal, under a democratic constitution which would allow the Jewish minority a certain local autonomy in the areas where Jews were in a majority, while the whole country would be governed by a single government, either federal or central. This tolerant proposal was still being offered, but the Jews, instead of accepting it with gratitude, insisted on a sovereign State for themselves. The

en Palestine, où ils vécurent jusqu'à ce que l'empire romain, au premier siècle après Jésus-Christ, les dispersât. Depuis lors, les Juifs n'ont eu aucun lien avec la Palestine ; et cependant, les sionistes voudraient que l'on revienne deux mille ans en arrière. Le chef sioniste Herzl s'est vu refuser par le sultan de l'empire ottoman la permission pour les Juifs d'acquérir des biens fonciers en Palestine, bien qu'il lui ait offert des millions de livres. Mais, en 1917, lord Balfour, entièrement étranger au problème de la Palestine, a promis aux Juifs de favoriser la création d'un foyer national juif en Palestine. Puis vint l'établissement du Mandat britannique, qui devait échouer en fin de compte. Du point de vue de l'équité, les Juifs n'ont aucun droit de remplacer les Arabes en Palestine ; cependant, sous les auspices de l'Organisation des Nations Unies, ils reviennent aujourd'hui à leurs anciennes méthodes d'invasion.

Non seulement la proposition du comte Bernadotte est-elle injuste, mais elle est également illégale, car ni en droit international, ni dans le droit d'aucune nation, il n'existe de disposition qui autorise un tiers à expulser le propriétaire légitime. La Palestine compte quatorze provinces ; or, les Juifs ne forment la majorité que dans le district de Jaffa, qui comprend Tel-Aviv. Cependant tous les appels que la Syrie a adressés pour demander un avis juridique à la Cour internationale de Justice, afin d'établir si les Juifs ont, du point de vue juridique, le droit de créer un État souverain en Palestine, ont été repoussés au sein de l'Assemblée et du Conseil de sécurité. Ceux qui refusent de porter cette question devant la Cour internationale de Justice cherchent à se placer sur le terrain politique plutôt que sur le terrain juridique, mais, même du point de vue politique, il faut trouver une solution qui ne trouble pas la paix dans cette région, car un conflit dans le Moyen Orient pourrait s'étendre à d'autres régions encore.

M. El-Khoury estime également que les propositions qui figurent au rapport du Médiateur sont inapplicables, car ce rapport prévoit qu'une majorité arabe serait placée sous l'autorité d'une minorité juive. Dans la région que le Médiateur propose d'attribuer à l'État juif il y a environ 500.000 Juifs et 700.000 Arabes, et M. El-Khoury ne voit pas comment on peut s'attendre à ce que la majorité arabe soit gouvernée par une minorité juive sans qu'il en résulte un conflit. Sous le régime démocratique, une minorité n'a pas le droit de dominer la majorité par la force. La politique que le Président Truman poursuit en Grèce consiste précisément à empêcher un tel développement ; si les États-Unis avaient adopté la même politique à l'égard de la Palestine, la présente crise ne se serait pas produite, car les États-Unis n'auraient pas proposé le plan de partage. Les États arabes soutiennent les principes de la Charte et de la démocratie ; ils ont proposé la formation d'un seul État en Palestine qui aurait englobé tous les habitants du pays, qu'ils s'y trouvent à titre légal ou illégal. Une constitution démocratique aurait permis à la minorité juive de jouir d'une certaine autonomie locale dans les régions où les Juifs constituent la majorité, alors que l'ensemble du pays aurait été placé sous l'autorité d'un seul gouvernement, fédéral ou centralisé. Cette propo-

Zionists were the only ones to gain from this policy for they could thereby continue to subsidize their organization by exploiting Jewry throughout the world. If the Jews throughout the world were given freedom to vote, a great majority would not side with the Zionists, but the latter, although they were in the minority, were stronger because of their propaganda and organization.

The Mediator's proposal would not appeal to world Christian sentiment ; Christians considered Jerusalem as a holy city and revered the Holy Places throughout Galilee where Christ spent much of His life. There were many Christian monasteries and convents throughout this area, yet the Mediator's proposal would put it under Jewish domination. Mr. El-Khoury did not see how any devout Christian could permit this. The Arabs were also believers in Christ and would respect the Holy Places of Christianity, but how could one expect the Jews, who did not believe in Christ, to consider these places as holy ? He appealed to the Christian representatives in this regard and pointed out that even those who considered themselves free thinkers should respect the Christian feelings of those people whom they represented. He said that he had been receiving appeals from numerous Church dignitaries from places in Palestine now under Jewish domination, complaining of atrocities which were being committed. France had fought for two centuries during the Crusades to secure the safety of the Holy Places, and he did not see how these places could now be left in the hands of unbelievers. If the Christians of Europe and America did not support this view, the Christian Arabs and Moslems of the East would take up the task. There were Holy Places in Palestine for the Jews also, but they were respected by Christianity and Islam ; they would be protected and the Jews would continue to have access to them.

The immigrants who expected to go to Palestine called themselves the children of Israel, but in reality came from different nations and races, and had been converted to Judaism. The Jews of eastern Europe had all come from a Mongolian tribe which had occupied territory north of the Caspian Sea in about the ninth century A.D., and had been converted to Judaism. They had continued as a Jewish dynasty for two or three centuries until they were scattered throughout eastern Europe. The Jews were not a race but a religious grouping composed of all the races of the world including negro tribes in Africa, yellow Jews from south-east Asia and white Jews from Scandinavia. On the other hand, the Arabs of Palestine were descendants of the Philistines who had fought against the Jews in early times. They were a Semitic race who had lived in Palestine from pre-historic times along with the Canaanites and other races of which the Arab race was predominant. When the Jews had been expelled by the Romans, the Philistines remained in Palestine, and during the Christian era were

sition libérale reste toujours valable, mais, au lieu de l'accepter avec gratitude, les Juifs ont voulu à tout prix former leur propre État souverain. Les sionistes sont les seuls à bénéficier de cette politique, car de cette façon ils peuvent continuer à subventionner leur organisation en exploitant les Juifs du monde entier. Si tous les Juifs pouvaient voter librement sur cette question, la grande majorité d'entre eux ne se rangerait pas du côté des sionistes ; pourtant, quoiqu'ils ne constituent qu'une minorité, ces derniers sont les plus forts, à cause de leur propagande et de leur organisation.

La proposition du Médiateur ne sera pas accueillie favorablement par les milieux chrétiens, qui considèrent Jérusalem comme une ville sainte et qui révèrent les Lieux saints de Galilée où le Christ a passé une grande partie de Sa vie. Il y a beaucoup de couvents chrétiens dans cette région, et pourtant le Médiateur propose de la placer sous la domination juive ; M. El-Khoury ne voit pas comment un chrétien fervent pourrait le tolérer. Les Arabes croient eux aussi au Christ et ils respecteront les Lieux saints du christianisme ; mais comment peut-on croire que les Juifs, qui ne croient pas au Christ, considéreront ces lieux comme saints ? M. El-Khoury fait appel aux représentants chrétiens : il fait remarquer que même ceux qui se considèrent comme libres penseurs devraient respecter les sentiments chrétiens de ceux qu'ils représentent. Il déclare avoir reçu les appels d'un grand nombre de dignitaires ecclésiastiques habitant des régions qui se trouvent actuellement sous domination juive et qui se plaignent des atrocités commises par les Juifs. La France a lutté pendant deux siècles, au temps des Croisades, pour assurer la sécurité des Lieux saints, et M. El-Khoury ne voit pas comment on pourrait maintenant livrer ces lieux à des infidèles. Si les chrétiens d'Europe et d'Amérique ne partagent pas ce point de vue, les Arabes chrétiens et musulmans du Proche Orient prendront sur eux la tâche qui s'impose. Les Juifs ont eux aussi des Lieux saints en Palestine, mais ils sont respectés par les chrétiens et les musulmans ; ces lieux seraient protégés, et les Juifs continueraient à y avoir accès.

Les immigrants qui s'apprentent à venir en Palestine se donnent le nom d'enfants d'Israël ; mais en réalité, ils proviennent de nations et de races diverses, et ont été convertis au judaïsme. Les Juifs de l'Europe orientale proviennent tous d'une tribu mongole qui occupait la région au nord de la mer Caspienne vers le ix^e siècle de l'ère chrétienne et qui a été convertie au judaïsme. Une dynastie juive a régné sur cette région, puis ces « Juifs » se sont dispersés à travers l'Europe orientale. Les Juifs ne sont pas une race, mais une communauté religieuse composée de toutes les races du monde ; elle comprend des tribus nègres en Afrique, des jaunes en Asie du Sud-Est et des blancs en Scandinavie. Par contre, les Arabes de Palestine sont les descendants des Philistins qui combattirent les Juifs aux temps anciens. Ils appartiennent à la race sémitique ; dès les temps préhistoriques, ils habitaient la Palestine, côte à côte avec les Chananéens et d'autres races encore, parmi lesquelles prédominait la race arabe. Lorsque les Juifs furent expulsés par les Romains, les Philistins restèrent en Palestine et furent convertis au christianisme au début de l'ère chré-

converted to Christianity. Christianity continued in Palestine for six centuries as the sole faith until the prophet Mohammed appeared, at which time many of the inhabitants adopted his religion which was not much different from Christianity. There were still about 150,000 Christians in Palestine, but they had now been driven out and were scattered throughout Arab territory. Why should these people be ejected in order to give shelter to refugees coming from eastern Europe ?

If the Mediator's proposals were accepted, there was no hope of peace in the Near East, for both the Jews and the Arabs would remain under arms in preparation for future war. At San Francisco, the United Nations had been imbued with the idea of peace ; however, now many of its actions did not seem to follow this aim and it almost seemed to be trying to create a third world war.

The Jews who dominated the Press of the world devoted columns to the Jewish point of view while restricting the Arab views to perhaps one or two lines, for they did not want the public to know the righteousness of the Arab cause. The Arabs did not possess the money and influence throughout the world which the Jews were using in promoting the Zionist claims. The Jews had tremendous sums of dollars, for the United States Government exempted from income tax, contributions to such organizations as the *United Jewish Appeal* with the result that wealthy Jewish corporations or individuals with incomes over 200,000 dollars were actually paying only 9 per cent of their contributions while the United States Government was paying 91 per cent. The United States Government knew this fact well but did not investigate where this money was going although it was supposedly for charitable purposes. On the other hand, the small Arab Information Office in Washington was frequently interrogated as to its sources of income and expenditures. Yet it was well-known that the Jewish organizations used these contributions in support of underground terrorist groups and to buy heavy armaments in Central Europe.

The Mediator had stated that he had found that the Jewish State existed and that there was no way to eliminate it ; therefore he had recognized it and invited the United Nations to do likewise. But how could a man of justice or legal sense ask the United Nations to recognize a State which had been created by aggression and conquest ? The Jews had no legal position in Palestine and if they were recognized by the 58 nations represented in the General Assembly as a legal entity, there would be no limit to their ambitions. The Balfour Declaration was an example of the way in which they magnified their position on the slightest pretext. Responsible statements in the Jewish Press made it clear that the idea was to bring millions of Jews to Palestine and to expand the frontiers of the Jewish State from the Euphrates to the Nile. How could the Arabs be expected to wait for

tienne. Le christianisme continua à dominer en Palestine pendant six siècles, jusqu'à l'apparition du prophète Mahomet ; à cette époque, de nombreux habitants adoptèrent la religion musulmane, qui ne différait pas beaucoup du christianisme. Il y avait environ 150.000 chrétiens de race arabe en Palestine, mais ils viennent d'être expulsés, et ils sont maintenant éparpillés à travers les pays arabes avoisinants. Faut-il donc que l'on chasse ces gens afin d'accueillir des réfugiés venant de l'Europe orientale ?

Si les propositions du Médiateur étaient acceptées, il n'y aurait aucun espoir de paix au Proche Orient, car les Juifs et les Arabes ne déposeraient pas les armes et se prépareraient à de nouvelles guerres. A San-Francisco, l'Organisation des Nations Unies était imbue de l'idée de paix, mais ce n'est plus le cas à présent, à en juger par un grand nombre de ses actes ; il semblerait presque que l'Organisation se propose de provoquer une troisième guerre mondiale.

Les Juifs, qui dominent la presse mondiale, consacrent des colonnes entières à l'exposé de la thèse juive, alors qu'ils limitent à une ou deux lignes l'espace consacré à l'exposé de la thèse arabe, car ils ne désirent pas que le public puisse savoir que la cause arabe est juste. Les Arabes ne possèdent ni l'argent, ni l'influence que les Juifs sont à même d'utiliser dans le monde entier pour encourager les revendications sionistes. Les Juifs disposent de sommes fantastiques en dollars car le Gouvernement des États-Unis libère de l'impôt sur le revenu les contributions versées à des organisations telles que le *United Jewish Appeal* ; par conséquent, de puissantes sociétés juives et les individus ayant un revenu supérieur à 200.000 dollars ne paient en réalité que 9 pour 100 des contributions qu'elles versent à ces organisations, tandis que le Gouvernement des États-Unis paie le reste, soit 91 pour 100. Le Gouvernement des États-Unis le sait très bien, mais il ne cherche pas à savoir où va cet argent, qui est officiellement destiné à des fins charitables. Par contre, le Bureau arabe d'information à Washington, qui est peu important, doit souvent répondre à des enquêtes au sujet de la provenance de ses fonds et de ses dépenses. Pourtant, chacun sait que les organisations juives emploient les contributions qui leur sont versées à entretenir des groupes illégaux de terroristes et à acheter un puissant matériel de guerre en Europe centrale.

Le Médiateur a déclaré qu'il avait constaté l'existence d'un État juif, qu'il n'y avait aucun moyen de le supprimer, qu'il fallait le reconnaître et qu'il recommandait donc que l'Organisation des Nations Unies le reconnaisse. Mais comment un homme équitable, ayant le sens des choses juridiques, peut-il demander à l'Organisation des Nations Unies de reconnaître un État qui a été créé par l'agression et la conquête ? Les Juifs n'ont pas de droits légaux en Palestine et, s'ils étaient reconnus en tant qu'entité légale par les 58 nations représentées à l'Assemblée générale, leur ambition ne connaîtrait plus de limites. L'exemple de la Déclaration Balfour montre que les Juifs saisissent le moindre prétexte pour exagérer leurs droits. Des déclarations de source autorisée, publiées dans la presse juive, indiquent nettement qu'il est question de faire venir des millions de Juifs en Palestine et d'élargir les fron-

such future attacks ? They were obliged to be on guard, for centuries if necessary, to avoid the danger which the United Nations was forcing upon them.

Mr. El-Khoury concluded by reserving his right to speak further as the discussion developed.

The CHAIRMAN asked if there were any speakers for the meeting scheduled for that evening and, when he received no response, appealed to the representatives on the Committee not to allow the Assembly's time to be wasted. When no representatives volunteered to put their names on the list of speakers, the Chairman adjourned the meeting.

The meeting rose at 6.15 p.m.

TWO HUNDRED AND THIRD MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Thursday, 18 November 1948, at 10.30 a.m.*

Chairman : Mr. A. COSTA DU RELS (Bolivia).

72. Continuation of the discussion on the progress report of the United Nations Mediator on Palestine (A/648)

Mr. CASTRO (El Salvador) recalled that his delegation, in a statement made on 22 November 1947 to the General Assembly's *ad hoc* Committee on Palestine, had indicated that it did not accept either the solution proposed by the United Nations Special Committee on Palestine, or the proposal of the Arab States, for neither was based on consultation with the people of Palestine. His delegation had added at that time that on account of the interests of Christianity in Palestine, it would support any proposal ensuring the protection of the Holy Places. It had, moreover, proposed that a meeting should be arranged between the Jews and Arabs of Palestine, under the auspices of the United Nations, in order to seek bases for a compromise. That compromise might have been found, for example, in the formation in Palestine of autonomous districts within a federal framework ; unfortunately, the Special Committee on Palestine definitely did not accept that solution, although it had been favourably received and had not been put to the vote.

Mr. Castro regretted that the proposal for conciliation submitted by his delegation had not been put into practice for it might perhaps have avoided the unfortunate events which had since taken place in Palestine.

Resolution 181 (II) on the partition of Palestine adopted on 29 November 1947 was not the result of a profound study, as was proved by the fact first, that it had not been able to prevent the outbreak of civil war and secondly, by the conclusions of the impartial report of the Mediator himself (A/648).

tières de l'État juif, en sorte qu'il s'étendrait de l'Euphrate au Nil. Comment peut-on demander aux Arabes d'attendre que ces attaques se déclenchent ? Les Arabes sont obligés de se tenir sur leurs gardes, s'il le faut pendant des siècles, afin d'écarter le danger dont ils sont menacés par la faute de l'Organisation des Nations Unies.

M. El-Khoury termine en se réservant le droit d'intervenir à nouveau au cours du débat.

Le PRÉSIDENT demande si d'autres représentants désirent prendre la parole au cours de la réunion prévue pour le soir. N'ayant reçu aucune réponse, il invite les membres de la Commission à ne pas gaspiller le temps dont dispose l'Assemblée. Aucun représentant ne désirant se faire inscrire sur la liste des orateurs, le Président ajourne la séance jusqu'au lendemain matin.

La séance est levée à 18 h. 15.

DEUX-CENT-TROISIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,
le jeudi 18 novembre 1948, à 10 h. 30.*

Président : M. A. COSTA DE RELS (Bolivie).

72. Suite de la discussion sur le rapport intérimaire du Médiateur des Nations Unies pour la Palestine (A/648)

M. CASTRO (Salvador) rappelle que sa délégation, dans une déclaration faite le 22 novembre 1947 à la Commission spéciale chargée de la question palestinienne, avait indiqué qu'elle n'acceptait ni la solution proposée par la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine, ni la proposition des États arabes, car ni l'une ni l'autre n'était fondée sur une consultation de la population de Palestine. La délégation du Salvador avait ajouté à l'époque que, en raison des intérêts de la chrétienté en Palestine, elle appuierait toute proposition assurant la protection des Lieux saints. Elle avait, en outre, proposé de provoquer une réunion des Juifs et des Arabes de Palestine, sous les auspices de l'Organisation des Nations Unies, en vue de rechercher les bases d'un compromis. Ce compromis aurait pu être trouvé, par exemple, dans la formation en Palestine de districts autonomes, dans un cadre fédéral ; malheureusement, la Commission spéciale pour la Palestine n'accepta pas formellement cette solution, bien qu'elle eût rencontré un accueil favorable et qu'elle n'eût pas été mise aux voix.

M. Castro regrette que la proposition tendant à la conciliation présentée par sa délégation n'ait pas été mise en pratique car elle aurait pu éviter peut-être les douloureux événements qui ont eu lieu en Palestine depuis.

La résolution de partage de la Palestine adoptée le 29 novembre 1947 [181 (II)] ne fut pas le résultat d'un examen approfondi, ainsi que le prouvent d'une part le fait que cette résolution n'a pu empêcher le déclenchement de la guerre civile et, d'autre part, les conclusions du rapport impartial du Médiateur lui-même (A/648).