

present Spanish Government. The Dominican Republic maintained the same view which it had adhered to for a year. The potential menace continued to be potential. Consequently there was no reason for the General Assembly to take up the matter again. It was incorrect to consider the same matter twice in the light of the same circumstances, and he submitted that the item in question should be removed from the agenda of the General Assembly, and that it should be left to the Security Council to continue to watch the situation. Otherwise a new discussion would add to the legal violations already committed and would be contrary to the Charter.

The Dominican Republic had not the least doubt that the time would come when the Spanish question could appropriately be taken up again with due respect for the sovereignty of that great country, and with the purpose of resolving the problem in the absence of any appeal to alien interests, in accordance with the great task before the United Nations of spiritual and material unification of the world.

On the proposal of Mr. BEBLER (Yugoslavia), further discussion was postponed until the next meeting.

The meeting rose at 5.10 p.m.

HUNDRED AND FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Tuesday,
11 November 1947, at 10.30 a.m.*

Chairman : Mr. J. BECH (Luxembourg).

55. Continuation of the discussion on the relations of Members of the United Nations with Spain (documents A/64/Add.1, pages 63 and 64, and A/315, pages 2 and 3)

Mr. LANGE (Poland) stated that the item before the Committee had been included in the agenda in connexion with the resolution adopted by the General Assembly in 1946 and with the report of the Secretary-General.

The following facts had been established by that resolution :

1. The present regime in Spain was a Fascist regime and had been established largely through aid received from Nazi Germany and Fascist Italy.
2. Franco Spain had given substantial aid to the enemy Powers during the war.

3. Incontrovertible documentary evidence established that Franco had taken part in the conspiracy to wage war against the Powers which later became the United Nations.

Those conclusions had been worked out by the Sub-Committee of the Security Council, which had undertaken a very thorough study of the matter.

The General Assembly had not only established facts regarding the Franco regime in Spain ; it

Gouvernement espagnol actuel. La République Dominicaine maintient le point de vue qu'elle défend depuis un an. La menace virtuelle représentée par l'Espagne demeure telle. Il n'y a donc aucune raison pour que l'Assemblée générale remette l'affaire en question. Il est contraire à toute procédure d'examiner par deux fois une même question alors que les circonstances sont restées les mêmes ; l'orateur propose que l'on supprime ce point de l'ordre du jour de l'Assemblée générale, et qu'on laisse au Conseil de sécurité le soin d'observer la situation. Autrement, une nouvelle discussion, qui sera en opposition avec la Charte, viendra ajouter aux violations d'ordre juridique déjà commises.

La République Dominicaine ne doute pas un instant que l'heure viendra où l'on pourra reprendre la question espagnole en tenant dûment compte de la souveraineté de ce grand pays et en visant à régler le problème sans qu'aucun intérêt étranger n'entre en ligne de compte, en accord avec le caractère de la grande tâche que représente pour les Nations Unies l'unification du monde entier sur le plan spirituel et matériel.

Sur la proposition de M. BEBLER (Yougoslavie), la suite de la discussion est reportée à la prochaine séance.

La séance est levée à 17 h. 10.

CENT-QUATRIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mardi 11 novembre 1947, à 10 h. 30.*

Président : M. J. BECH (Luxembourg).

55. Suite de la discussion sur les relations des États Membres de l'Organisation des Nations Unies avec l'Espagne (documents A/64/Add.1, pages 63 et 64, et A/315, pages 3 à 5)

M. LANGE (Pologne) déclare que la question soumise à la Commission a été inscrite à l'ordre du jour à la suite de la résolution adoptée en 1946 par l'Assemblée générale, et du rapport du Secrétaire général.

Cette résolution a établi les faits suivants :

1) Le régime actuel de l'Espagne est un régime fasciste, institué en grande partie grâce à l'aide de l'Allemagne nazie et de l'Italie fasciste ;

2) L'Espagne franquiste a fourni une aide très importante aux Puissances ennemies pendant la guerre ;

3) Des documents irréfutables prouvent que Franco s'est employé à fomenter la guerre contre les pays qui ont constitué par la suite l'Organisation des Nations Unies.

Les conclusions ci-dessus ont été formulées par le Sous-Comité du Conseil de sécurité qui a procédé à un examen approfondi de la question.

Non seulement l'Assemblée générale a établi les faits relatifs au régime franquiste en Espagne,

had also made definite recommendations in order to put an end to that regime. It had recommended (1) that Franco Spain should be debarred from membership in any international agencies established by or brought into relationship with the United Nations; that resolution had been implemented very strictly. The General Assembly had recommended (2) that all Members of the United Nations should recall their ambassadors and ministers plenipotentiary accredited to Spain, and (3) that if, within a reasonable time, there was not established a democratic government in Spain, the Security Council should consider adequate measures to remedy the situation. He considered that the last recommendation was, by far, the most important.

He then analysed the developments in Spain since the resolution had been adopted by the General Assembly eleven months previously. He considered that the conditions postulated by the General Assembly had not been carried out. The Franco regime was still in power; if anything, that regime had re-organized itself and strengthened its legal basis. It continued to defy the United Nations and to flout international co-operation.

The Franco regime had given itself a new reinforced constitutional basis by adopting a new law regarding succession. By paragraph 1 of that law, Franco had declared himself head of State on a life-time basis and he had given himself the right to propose his own successor (paragraph 7). The same law, in paragraph 5, also reaffirmed the Fascist character of the whole Franco State. That paragraph established that the fundamental and basic laws of the Spanish nation were the Spanish bill of right, the bill of labour rights, the law constituting the Cortes, the law of national referendum and the law of succession.

Mr. Lange maintained that all those laws were of Nazi character, and to that effect he quoted various paragraphs from them. The bill constituting the Cortes, for example, laid down that none of the representatives of the Cortes was elected, and, according to the bill of labour rights, it was established that all posts of authority in the unions should be occupied by active members of the Falange.

The basic character of the Franco regime had not changed at all since the adoption of the resolution of the General Assembly the year before, and neither had its policy. The internal terror exercised against the elements of opposition had continued: official documents from the Spanish Republican Government established that 197 persons had been executed for political reasons since the adoption of the General Assembly's resolution, and the number of political prisoners exceeded 106,000.

Nor had the Franco regime changed its policy regarding the United Nations. In that connexion Mr. Lange quoted a statement made by General Franco that had been reproduced in the *New York Times* of 18 July 1947. Franco had contended that the hostility of the United Nations towards the Franco regime was not based on legitimate principles but on malice, bad faith and passion. At the same time General Franco had assailed

mais encore elle a formulé des recommandations précises à l'effet de mettre fin à ce régime. Elle a recommandé: 1) que l'on empêche l'Espagne de Franco d'adhérer aux institutions internationales établies par les Nations Unies ou reliées à l'Organisation; cette résolution a été exécutée d'une manière très stricte; 2) que tous les Membres des Nations Unies rappellent les ambassadeurs et ministres plénipotentiaires qu'ils ont accrédités en Espagne; 3) que si, dans un délai raisonnable, un gouvernement démocratique n'a pas été instauré en Espagne, le Conseil de sécurité étudie les mesures propres à remédier à cette situation. De l'avis de M. Lange, cette dernière recommandation est de beaucoup la plus importante.

Il analyse ensuite les événements qui se sont produits en Espagne depuis le moment où cette résolution a été adoptée par l'Assemblée générale, onze mois plus tôt. Il estime que les conditions requises par l'Assemblée générale n'ont pas été remplies. Le régime de Franco est toujours au pouvoir; en fait, ce régime s'est même réorganisé et a renforcé la base légale sur laquelle il s'appuyait. Il continue de défier les Nations Unies et de se railler de la coopération internationale.

Le régime de Franco s'est donné une base constitutionnelle plus solide en adoptant une nouvelle loi de succession. En vertu de cette loi, Franco s'est proclamé chef de l'État jusqu'à sa mort (paragraphe 1) et s'est arrogé le droit de nommer son propre successeur (paragraphe 7). Le paragraphe 5 de cette même loi proclame à nouveau le caractère fasciste de tout l'État franquiste, et déclare que les lois fondamentales de la nation espagnole sont la déclaration espagnole des droits, la loi sur le travail, la loi portant constitution des Cortès, la loi sur le référendum national et la loi de succession.

M. Lange soutient que toutes ces lois sont d'inspiration nazie et cite divers paragraphes à l'appui de cette assertion. Ainsi, la loi sur les Cortès stipule qu'aucun des représentants des Cortès n'est élu; et la loi sur le travail dispose que tous les postes de direction des syndicats doivent être occupés par des membres actifs de la Phalange.

Le caractère fondamental du régime de Franco n'a subi aucun changement depuis que l'Assemblée générale a adopté en 1946 la résolution en question, et sa politique est restée la même. Le régime de terreur exercé à l'intérieur du pays contre les éléments d'opposition a continué; des documents officiels émanant du Gouvernement républicain espagnol montrent que, depuis la résolution adoptée par l'Assemblée générale, 197 personnes ont été exécutées pour des motifs politiques, et que le nombre des prisonniers politiques dépasse 106.000.

Le régime de Franco n'a pas modifié non plus sa politique à l'égard des Nations Unies. A ce propos, M. Lange cite une déclaration du général Franco reproduite dans le *New York Times* du 18 juillet 1947. Franco prétend que l'hostilité des Nations Unies à l'égard du régime franquiste ne se fonde pas sur des principes légitimes, mais sur la malveillance, la mauvaise foi et la passion. En même temps, le général Franco a accusé la

France as a bad neighbour, and criticized a number of other States.

Mr. Lange also quoted a telegram from Barcelona reproduced in the *New York Times* of 6 September 1947 to the effect that Franco Spain still received and lodged fugitive German Nazis, who were assisted in crossing France by an organized underground movement and were left at liberty in Spain if they could find somebody to guarantee that they would not become a charge to the State. A group of German residents which had large funds at its disposal had been posting bonds when required. Many former Nazis had been also equipped with false Spanish passports, and the Spanish authorities did not undertake any steps to put an end to that traffic.

He submitted that all the facts which had led to the adoption of the resolution on 12 December 1946 by the General Assembly still existed, and that the United Nations, consequently, was called upon to take further measures. The measures to be taken were foreshadowed in that same resolution. If certain conditions were not satisfied within a certain time, the Security Council was called upon to consider the appropriate measures to be taken in order to remedy the situation. He did not think that the General Assembly at the present stage should make any suggestions to the Security Council regarding those measures. That was a matter for the Security Council to determine, and the Charter, especially Article 41, gave the Security Council the necessary powers to undertake such steps as it considered necessary in order to change the situation.

He considered that the General Assembly should recognize that no change in the Franco regime had occurred and that, on the other hand, a reasonable time, as provided by the resolution, had elapsed; a time in which, as already mentioned, the Franco regime had legalized its Fascist character officially, had broadened the power of Franco personally over the Spanish people, and had reaffirmed all the basic Fascist laws. If the resolution adopted the year before was to be implemented with an honest intention, there could be no doubt that "a reasonable time" had elapsed, and that, consequently, the Security Council was obliged, by the General Assembly resolution, to consider the adequate measures to be taken to remedy the situation.

He considered that the Security Council should act at once, and he submitted a draft resolution requesting the Security Council to consider the situation and to adopt the necessary measures (document A/C.1/259).

Mr. VAN ROIJEN (Netherlands) recalled that, the year before, his delegation had maintained that, although the Netherlands Government firmly disapproved of the Nazi regime in Spain, it would be rather useless to adopt resolutions which appeared to condemn the Franco Government and contain an effective appeal to the Spanish people to try to establish a democratic government, but which, in reality, were of doubtful constitutionality and which might strengthen the position of Franco.

France d'être un mauvais voisin et a critiqué un certain nombre d'autres États.

Le représentant de la Pologne cite également un télégramme émanant de Barcelone et reproduit dans le *New York Times* du 6 septembre 1947, suivant lequel l'Espagne de Franco continue de recevoir et d'abriter des Allemands nazis en fuite qu'un mouvement clandestin organisé aide à traverser la France et qui sont laissés en liberté en Espagne s'ils trouvent quelqu'un pour garantir qu'ils ne seront pas à la charge de l'État. Un groupe de résidents allemands, qui dispose de fonds importants, se porte caution quand cela est nécessaire. Un grand nombre d'anciens nazis ont aussi reçu de faux passeports espagnols, et les autorités du pays n'ont pris aucune disposition pour mettre fin à ce trafic.

M. Lange déclare que tous les faits qui ont abouti à l'adoption de la résolution du 12 décembre 1946 par l'Assemblée générale existent encore et que, par conséquent, les Nations Unies doivent prendre de nouvelles dispositions. Cette même résolution a d'ailleurs prévu les mesures à prendre: si certaines conditions ne sont pas remplies dans un certain délai, il incombe au Conseil de sécurité d'étudier les mesures propres à remédier à cette situation. Il ne pense pas que l'Assemblée générale doive, pour le moment, faire des suggestions au Conseil de sécurité sur ce point. C'est au Conseil de sécurité qu'il appartient de déterminer les mesures destinées à modifier la situation, et la Charte, en particulier dans son Article 41, lui donne les pouvoirs nécessaires à cet effet.

M. Lange estime que l'Assemblée générale devrait reconnaître qu'aucun changement n'est intervenu dans le régime de Franco et que, d'autre part, le délai raisonnable mentionné dans la résolution est expiré. Au cours de ce délai, comme on l'a vu plus haut, le régime franquiste a proclamé officiellement son caractère fasciste, a étendu le pouvoir personnel de Franco sur le peuple espagnol et a réaffirmé toutes les lois fascistes fondamentales. Si l'on entend réellement mettre à exécution la résolution adoptée en 1946 par l'Assemblée générale, on ne peut nier qu'un délai raisonnable s'est écoulé et qu'en conséquence le Conseil de sécurité doit, en vertu de cette résolution, examiner les mesures qu'il convient de prendre pour remédier à la situation.

M. Lange est d'avis que le Conseil de sécurité doit agir immédiatement. Il présente un projet de résolution invitant le Conseil à examiner la situation et à adopter les mesures nécessaires (document A/C.1/259).

M. VAN ROIJEN (Pays-Bas) rappelle que sa délégation a soutenu, un an plus tôt, que le Gouvernement des Pays-Bas, tout en désapprouvant énergiquement le régime nazi en Espagne, estimait qu'il n'était guère opportun d'adopter des résolutions qui semblaient condamner le Gouvernement Franco et demandaient au peuple espagnol de tenter d'établir un Gouvernement démocratique; ou peut, en effet, douter sérieusement du bien-fondé juridique de ces résolutions qui risquent d'ailleurs de renforcer la position de Franco.

Those were the reasons why, at the first session, his delegation had advised against the adoption of the resolution, and had abstained from voting on the resolution. It had not voted against the resolution, because a negative vote could be interpreted as a defence of the Franco regime. Although his delegation had abstained from voting, the Netherlands had faithfully complied with the resolution once it had been adopted and had recalled its Minister from Madrid.

He thought that the events in Spain during the previous year had justified the doubts maintained by his delegation. The Franco regime was by no means weaker now than it had been a year earlier. On the contrary, certain groups of Spaniards who had been against Franco had rallied to him, because they had been made to believe that there was foreign interference in the internal affairs of their country.

He did not want the General Assembly to adopt numerous resolutions on the Spanish question all of which were of no effect. That was certainly not the best way of improving the prestige of the United Nations. In the present circumstances, nothing but economic sanctions could force Franco to leave office, and it was well known that there was no possibility of getting the required majority for a resolution recommending economic boycott or sanctions at the present session. That being so, he believed that it was wiser not to pass any resolution during the present session on the Spanish question, unless somebody had a constructive proposal to offer which might, with reasonable certainty, lead to the replacement of Franco by a truly democratic government.

He was not able to vote for the Polish resolution, as he did not consider Article 41 applicable in that connexion. Article 41 formed part of Chapter VII, and he did not believe that that Chapter could be invoked, as, in his opinion, there was no threat to peace, breach of peace, or act of aggression. He also pointed out that Article 41 established that the Security Council could decide what measures were to be employed to give effect to its decisions. In the present case there was no decision of the Security Council, but a recommendation of the General Assembly. For that reason, also, Article 41 was not applicable.

Mr. MASARYK (Czechoslovakia) stated that he and his Government had been watching Franco ever since Franco had joined Hitler and Mussolini. He recalled also that he had served on the so-called Non-Intervention Committee for over a year and he submitted that there had hardly been any other international committee on which so many wilful untruths had been told. He referred to Lord Templewood's book *Complacent Dictator*, and observed that the criticism coming from that very conservative politician was a most serious indictment of Franco.

C'est pour ces raisons que sa délégation, au cours de la première session, a mis en garde les membres de l'Assemblée contre l'adoption de la résolution et qu'elle s'est abstenue de prendre part au vote. La délégation des Pays-Bas n'a pas voté contre la résolution, car on aurait pu interpréter un vote négatif comme une défense du régime franquiste. Bien qu'elle se soit abstenue de voter, la délégation des Pays-Bas a fidèlement exécuté la résolution une fois qu'elle a été adoptée et a rappelé son ministre de Madrid.

M. van Roijen estime que les événements survenus en Espagne au cours de l'année qui vient de s'écouler justifient les doutes que n'a cessé d'entretenir sa délégation. Le régime de Franco n'est certainement pas plus faible qu'il ne l'était un an plus tôt. Au contraire, certains groupes d'Espagnols qui étaient dans l'opposition se sont ralliés depuis à la cause Franco, parce qu'on leur a fait croire à des ingérences étrangères dans les affaires intérieures de leur pays.

M. van Roijen ne demande pas que l'Assemblée générale adopte de nombreuses résolutions, au demeurant inefficaces, sur la question espagnole. Ce n'est certainement pas ainsi que l'on augmentera le prestige de l'Organisation des Nations Unies. Dans les conditions actuelles, seules les sanctions économiques pourraient obliger Franco à se retirer. Or, il est notoire qu'au cours de la présente session une résolution recommandant le boycottage économique ou le recours aux sanctions ne pourrait obtenir la majorité nécessaire. C'est pourquoi M. van Roijen estime qu'il serait plus sage de n'approuver aucune résolution sur la question espagnole au cours de la présente session, à moins qu'on ne présente une proposition constructive qui comporte des chances sérieuses d'aboutir à la construction d'un gouvernement réellement démocratique pour remplacer le régime de Franco.

M. van Roijen ne peut se prononcer en faveur de la résolution polonaise ; il estime, en effet, que l'Article 41 ne s'applique pas dans le cas présent. L'Article 41 fait partie du chapitre VII et, à son avis, on ne peut invoquer ce chapitre puisque, selon lui, il ne s'agit ni de menace à la paix, ni de rupture de la paix, ni d'un acte d'agression. Il signale également que l'article 41 stipule que le Conseil de sécurité peut décider quelles mesures doivent être prises pour donner effet à ses décisions. Dans le cas présent, il s'agit, non pas d'une décision du Conseil de sécurité, mais d'une recommandation de l'Assemblée générale, et, pour cette raison encore, l'Article 41 ne s'applique pas.

M. MASARYK (Tchécoslovaquie) déclare que son Gouvernement et lui-même n'ont cessé d'observer Franco depuis qu'il s'est associé à Hitler et Mussolini. Il rappelle qu'il a fait partie pendant plus d'un an de la Commission dite de non-intervention et il avance que l'on pourrait difficilement trouver un autre organisme international où la vérité ait été si souvent travestie de propos délibéré. Il mentionne le livre de Lord Templewood intitulé *Complacent Dictator*, et fait observer que les critiques formulées contre le régime franquiste par cet homme politique très conservateur constituent un très grave réquisitoire contre Franco.

Franco stood for the same things as he had always done. According to official statistics recently smuggled out of Spain, there were at present 116,000 political prisoners, among whom more than 13,000 were women. The treatment of those prisoners was shocking, according to absolutely reliable sources. They were underfed, and practically all were suffering from one disease or another, especially tuberculosis. Many Germans were lodged in Spain. According to Franco's own statistics, 4,000 Germans had entered Spain in 1946. Many of those were working in Franco's prisons. He submitted that it would be very difficult for the Spanish people to rid themselves of the Franco regime so long as more than half of the State income was used for police and military forces, and at the same time certain Democratic States were giving Franco Spain economic assistance. The majority of the Spanish people was opposed to the Franco regime and deserved the sympathy of all the United Nations.

He thought that economic sanctions should be considered, and maintained that Franco could not remain in power very long if he were completely deprived of petrol, rubber and cotton from the outside. In that connexion, he did not consider valid the argument that sanctions would be harmful to the Spanish people and not to the Government. During the war, the people of the occupied countries had gladly accepted allied bombing as a means of speeding the day of victory.

He considered it a very undemocratic act to give any kind of aid to Franco. In conclusion, there could be no doubt that the time mentioned in the resolution of 12 December 1946 had elapsed, and his delegation would support the Polish proposal although it considered it not strong enough. After the almost unanimous decision of the previous year, unanimous deeds should follow.

Mr. STOLK (Venezuela) stated that the Spanish question had become of concern to the United Nations when the United Nations had adopted the recommendations of the Atlantic Charter recognizing the rights of self-determination for the countries which had been deprived of their fundamental liberty by the Axis Powers. He was proud that the Spanish question had been taken up by the United Nations on the request, among others, of his delegation, and that that request had led to the adoption of certain definite recommendations.

The recommendation of 12 December 1946, even though it constituted a compromise, was a step in the right direction, and was an aid to the Spanish people, which desired independence and the establishment of a democratic Government. It had also brought faith to the rest of the world which respected democracy. The recommendation also showed the interest of the United Nations in the future of Spain, and the desire to include Spain in the United Nations when a change of its political system would make that possible. Everybody knew how valuable the

L'attitude de Franco n'a pas changé. Selon des statistiques officielles obtenues récemment d'Espagne de façon clandestine, il existe à l'heure actuelle dans ce pays 116.000 prisonniers politiques, dont plus de 13.000 sont des femmes. D'après des sources absolument sûres, ces prisonniers sont traités de façon odieuse. Ils sont sous-alimentés et souffrent presque tous d'une maladie ou d'une autre, en particulier de la tuberculose. De nombreux Allemands sont installés en Espagne. Les statistiques même de Franco indiquent que 4.000 Allemands ont pénétré en Espagne en 1946. La plupart d'entre eux travaillent dans les prisons de Franco. M. Masaryk estime que le peuple espagnol éprouvera de grandes difficultés à se défaire du régime franquiste aussi longtemps que plus de la moitié des ressources de l'État sera consacrée aux forces militaires et à la police, et que, d'autre part, l'Espagne de Franco recevra une aide économique de certains États démocratiques. La majorité des Espagnols est opposée au régime et mérite la sympathie de toutes les Nations Unies.

M. Masaryk estime qu'il faudrait envisager des sanctions économiques. Il maintient que Franco ne pourrait conserver très longtemps le pouvoir si tous les autres pays refusaient de lui fournir de l'essence, du caoutchouc et du coton. A ce propos, il ne peut admettre l'argument selon lequel ces sanctions porteraient préjudice au peuple espagnol et non pas au Gouvernement. Au cours de la guerre, les populations des pays occupés ont accepté sans récriminer les bombardements alliés qui contribuaient à hâter le jour de la victoire.

Aider Franco de quelque façon que ce soit, c'est agir d'une façon absolument antidémocratique. Il déclare, pour conclure, qu'il ne fait pas de doute que le délai mentionné dans la résolution du 12 décembre est écoulé. La délégation de la Tchécoslovaquie se prononcera en faveur de la proposition de la Pologne bien qu'à son avis elle ne soit pas assez énergique. La décision adoptée en 1946 par la grande majorité des États Membres devrait être suivie d'une action unanime.

M. STOLK (Venezuela) déclare que l'Organisation s'est préoccupée de la question espagnole quand les Nations Unies ont adopté les recommandations de la Charte de l'Atlantique qui reconnaissent aux populations des pays privées de leur liberté fondamentale par les Puissances de l'Axe le droit de se donner le gouvernement de leur choix. Il se félicite que l'Organisation des Nations Unies ait été saisie de la question espagnole sur la demande, entre autres, de sa délégation, et que cette demande ait amené l'adoption de certaines recommandations précises.

La recommandation du 12 décembre 1946, qui n'est cependant qu'une mesure de compromis, constitue un pas dans la bonne voie; elle est un encouragement au peuple espagnol, qui désire recouvrer son indépendance et établir un gouvernement démocratique. Cette recommandation a également donné confiance aux autres pays du monde qui respectent la démocratie. Elle témoigne de l'intérêt que les Nations Unies éprouvent pour l'avenir de l'Espagne et du désir de compter ce pays parmi les États Membres de l'Organisation des Nations Unies lorsque le changement de son

noble Spanish people's contribution to the United Nations would be.

Since the adoption of the resolution the year before, there had been no change in the regime in Spain. The plebiscite or referendum which had been carried out had confirmed the philosophy of the present regime. The people had been denied the right of suffrage, and the plebiscite had been undertaken only in order to impose on the people a life-long extension of the present regime by manoeuvres reminiscent of similar manoeuvres that had been used to consolidate other dictatorships which had fortunately disappeared.

The position of the Venezuelan Government was well known. It had long since repudiated the Franco regime, in accordance with the feeling of the majority of the people, and the Constituent Assembly had categorically refused to maintain relations with the present regime in Spain. He thought that it was the duty of the United Nations to remain seized of the question and to follow the most fitting road which might lead to international co-operation in conformity with the Charter. His delegation would consequently vote for any proposal in that direction, firmly desiring to see true liberty re-established in Spain.

SIR ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) stated that his country had no diplomatic relations with Spain and that it had every sympathy with the resolution of the General Assembly of 12 December 1946. However, he agreed completely with the representative of the Netherlands that the methods proposed were not in accordance with the objective in mind.

Pakistan had no particular grievance of an individual character against Spain, but the regime had many aspects of which it disapproved, and in many cases it would like to see Spain adopt a different course. Pakistan, for instance, wanted to see Spanish Morocco independent, but that was a matter in which Spain did not stand alone. There was also the question of the independence of French Morocco, Tunisia, Algeria and Cyrenaica and of Indonesia.

The resolution of 12 December 1946 had expressed the desire that the Fascist regime in Spain, which had been established by a *coup d'État*, should be brought to an end; it had also expressed the hope that the Spanish people would within a reasonable period of time establish a democratic government, a government which would derive its authority from the consent of the people and respect the freedoms of speech, of religion and of assembly.

But what was a Fascist State? There was no particular definition for that; there was a tendency to describe whatever regime was disliked as a Fascist regime. It had also been said that a regime established by a *coup d'État* was of Fascist character, but he did not think that it was the intention of the United Nations to take action against any regime established by a *coup d'État*. He referred to the new regime recently established in Siam by a *coup d'État* and maintained that there were some similarities

régime politique le permettra. Chacun connaît la valeur du concours que le noble peuple espagnol apporterait à l'Organisation des Nations Unies.

Depuis l'adoption de la résolution, en 1946, le régime de l'Espagne n'a pas subi de modification. Le plébiscite ou referendum qui a eu lieu a montré que le régime actuel maintenait ses principes. On a refusé le droit de vote au peuple et le plébiscite n'a été fait que pour imposer au peuple, pour toute la durée d'une vie, la prolongation du régime actuel, par des procédés qui rappellent ceux qu'avaient employés, pour se consolider, d'autres dictatures qui ont, par bonheur, disparu.

La position du Gouvernement du Venezuela est bien connue. Ce Gouvernement a réprouvé, depuis longtemps, le régime de Franco, conformément aux sentiments de la majorité du peuple, et l'Assemblée constituante s'est catégoriquement refusée à maintenir des relations avec le régime espagnol actuel. M. Stolk pense qu'il est du devoir des Nations Unies de ne pas se dessaisir de la question et de suivre la route qui mène le mieux à la coopération internationale en conformité de la Charte. Sa délégation, désirant fermement voir rétablie en Espagne une liberté véritable, votera donc en faveur de toute proposition dans ce sens.

SIR ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) déclare que son pays n'entretient pas de relations diplomatiques avec l'Espagne et partage tout à fait les sentiments qui ont inspiré la résolution adoptée le 12 décembre 1946 par l'Assemblée générale. Pourtant, il est tout à fait d'accord avec le représentant des Pays-Bas pour penser que les méthodes proposées ne conviennent pas au but envisagé.

Le Pakistan n'a pas en propre de griefs spéciaux à l'égard de l'Espagne, mais il désapprouve de nombreux aspects du régime de ce pays, et, sur nombre de points, il aimerait voir l'Espagne adopter une attitude différente. Le Pakistan, par exemple, désire l'indépendance du Maroc espagnol, mais c'est là une question qui n'affecte pas seulement l'Espagne. Il y a aussi la question de l'indépendance du Maroc français, de la Tunisie, de l'Algérie, de la Cyrénaïque et de l'Indonésie.

La résolution du 12 décembre 1946 exprimait le désir de mettre fin en Espagne au régime fasciste, établi par un coup d'État; elle exprimait aussi l'espoir que le peuple espagnol établirait dans un délai raisonnable un gouvernement démocratique, un gouvernement qui tiendrait son autorité du consentement populaire et qui respecterait la liberté de parole, de religion et de réunion.

Mais qu'est-ce qu'un État fasciste? On n'en a pas donné de définition précise. On a tendance à qualifier de fasciste tout régime que l'on n'aime pas. On a dit également qu'un régime établi par un coup d'État était de caractère fasciste. Le représentant du Pakistan ne pense pas, pourtant, que l'Organisation des Nations Unies ait l'intention d'agir contre tout régime né d'un coup d'État. Faisant allusion au nouveau régime établi au Siam par un coup d'État récent, il fait ressortir qu'il y a quelque similitude entre la

between the situation in Siam and that in Spain. He did not think that the General Assembly should recommend that the Security Council should take action against the regime established in Siam because it had been established by a *coup d'État* and by a person who in the past had undoubtedly been sympathetic to Fascist regimes. He thought that the Committee should consider carefully the consequences of the action it was being asked to take in the Spanish case.

The resolution of 12 December 1946 had expressed the hope that a government would be established in Spain which "derives its authority from the consent of the governed, committed to respect freedom of speech, religion and assembly and to the prompt holding of an election in which the Spanish people, free from force and intimidation, and regardless of party, may express their will". He submitted that that declaration embodied high principles to which everybody subscribed; but they were principles of which the different States had different conceptions. The object of the resolution was admirable, but he could not see how a proper way could be found to define the principles embodied in the resolution.

He maintained that, according to the Secretary-General's report, the resolution had been acted upon to a greater degree than most resolutions adopted by the General Assembly. Fifty-four out of fifty-five nations had carried out the letter of the resolution, or, if unable to carry out the letter, had adhered to the spirit thereof.

He therefore submitted that the matter should be left as it was. The consequences of the General Assembly resolution of 12 December had fortunately not been embarrassing, as they might easily have been. The resolution had been carried out in substance by fifty-six Member States, but it had not influenced the Franco regime in any material degree, and he doubted seriously whether any further step in the same direction was likely to influence the Spanish people towards the achievement of a democratic government.

If action were taken under Article 41, as was proposed by Poland, it might result in an attempt to change a regime in a particular country by applying, for instance, economic sanctions which all Member States would be called upon to observe. The United Nations might be committed to active aggression, and thereby frustrate the whole object of the action. He submitted that that was very likely to happen and requested the Committee to be content with the present situation.

Mr. ULLOA (Peru) said that his delegation maintained the position it had held in 1946, when it had not been in favour of the Assembly resolution. His country had nevertheless conformed to the spirit of the resolution and, indeed, had recalled its ambassador before the adoption of the resolution. That showed the sincerity of the Peruvian Government, which had no sympathy with Franco. It was convinced that democracy within nations was the soundest basis for international peace, for democracy was based upon human rights and so was linked up with international law.

situation au Siam et la situation en Espagne. Il ne pense pas que l'Assemblée générale doive recommander au Conseil de sécurité d'agir contre le régime du Siam parce que ce régime résulte d'un coup d'État et qu'il a été établi par une personne autrefois indiscutablement favorable aux régimes fascistes. Il estime que la Commission devrait peser avec soin les conséquences de l'action qu'on lui demande de prendre dans le cas de l'Espagne.

La résolution du 12 décembre 1946 exprimait l'espoir qu'il s'établît en Espagne un gouvernement « tenant son autorité du consentement des citoyens, qui s'engage à respecter la liberté de parole, de culte et de réunion, et à organiser sans délai des élections par lesquelles le peuple espagnol, libéré de toute contrainte ou intimidation, et sans considération de partis, puisse exprimer sa volonté ». Le représentant du Pakistan estime que cette déclaration renferme des principes élevés auxquels tout le monde ne peut que souscrire, mais dont les divers États se font une conception différente. L'objet de la résolution est admirable, mais il ne voit pas par quelle manière on pourrait définir les principes qu'elle contient.

Il soutient que, d'après le rapport du Secrétaire général, la résolution a été mise en application de façon plus complète que la plupart des résolutions adoptées par l'Assemblée générale. Cinquante-quatre nations sur cinquante-cinq ont exécuté la résolution à la lettre ou, si elles ont été empêchées, en ont respecté l'esprit.

Il estime donc qu'il faut laisser les choses comme elles sont. La résolution de l'Assemblée générale en date du 12 décembre n'a pas eu heureusement de conséquences embarrassantes, comme cela aurait pu aisément se produire. Elle a été appliquée, en substance, par cinquante-six États Membres, mais elle n'a pas influencé le régime de Franco d'une manière appréciable. L'orateur doute fortement qu'une nouvelle mesure prise dans le même sens puisse inciter le peuple espagnol à établir un gouvernement démocratique.

Si, comme l'a proposé la Pologne, l'Assemblée prenait des mesures en vertu de l'Article 41, cela pourrait revenir à essayer de changer le régime d'un pays donné, à l'aide, par exemple, de sanctions économiques que tous les États Membres seraient invités à appliquer. L'Organisation pourrait se voir engagée sur la voie de l'agression active et, par là, aller à l'encontre du but qu'elle recherche. Il estime que c'est ce qui arriverait très probablement et il demande à la Commission d'en rester à l'état de choses actuel.

M. ULLOA (Pérou) déclare que la position de sa délégation n'a pas changé depuis 1946, époque à laquelle elle n'avait pas été partisan de la résolution de l'Assemblée. Le Pérou, néanmoins, s'est conformé à l'esprit de cette résolution et a même rappelé son ambassadeur avant qu'elle fût adoptée. Ce fait montre la sincérité du Gouvernement péruvien, qui n'a aucune sympathie pour Franco. Le Gouvernement du Pérou est convaincu que la démocratie chez les nations constitue la base la plus solide pour la paix internationale, car la démocratie est fondée sur les droits de l'homme et, de ce fait, est associée au droit international.

He believed that national policies had no bearing on international relations unless they became a threat and were directed outside national boundaries. The democratic countries had shown that they were ready to live at peace with Italy and Germany, until the latter had turned to expansionist and imperialistic policies ; only then had they intervened.

The actions of a State, and not the dialectics of a third party, could provide the only sound reasons for intervention. Nations had no right to intervene in the internal affairs of any régime until it became an international menace. On that point the report of the Security-Council's Sub-Committee said that the Franco Government did not constitute a direct threat to peace.

However, the General Assembly, inspired by democratic ideals, had recommended the withdrawal of ambassadors and had requested the Security Council to continue to watch the internal affairs of Spain. Since that time, there had been no significant change in Franco's foreign policy, and there was no question of any attempt by his régime to expand abroad. The other reason given for antagonism to Franco was his attitude during the war. Article 107 of the Charter clearly intended that the United Nations should not deal with matters arising out of belligerency during the war ; *a fortiori* they should not deal with the war-time attitude of a non-belligerent.

In view of their history, the Latin-American nations were opposed on principle to intervention. They believed that forms of government were stages in the development of States. They could not apply other criteria to other States, and especially to Spain, with which they had bonds of culture and language. He agreed that non-democratic governments were more liable to disturb the peace, but he could not agree that Spain constituted a threat to the peace merely because of its form of government. If that were the case, the United Nations should take definite action, but in the meantime, under Article 2, paragraph 7, the United Nations was precluded from intervention, and should not allow the facts to be distorted by dialectic.

The Peruvian delegation therefore could not support the resolution.

Mrs. PANDIT (India) recalled that, from the earliest time of the Franco regime, the Congress Party had striven to point out the evil consequences of Fascism, and during the civil war the present Prime Minister of India had done all in his power to expose the hollowness of Franco's claims to represent the Spanish people.

Consequently, India had welcomed the lead given by the General Assembly and had taken an

De l'avis de M. Ulloa, la politique nationale d'un pays n'a pas de répercussion sur le plan international, à moins qu'elle ne devienne menaçante et porte directement ses efforts au delà des frontières du pays. Les pays démocratiques ont montré qu'ils étaient prêts à vivre en paix avec l'Italie et l'Allemagne, jusqu'au moment où celle-ci a adopté une politique d'expansion et d'impérialisme, et c'est à ce moment seulement qu'ils sont intervenus.

C'est dans les actes d'un pays et non dans les raisonnements abstraits d'une tierce partie que l'on peut trouver les seules raisons sérieuses d'intervenir. Aucun pays n'a le droit d'intervenir dans les affaires intérieures d'un autre pays, à moins que le régime de ce dernier ne devienne une menace internationale. Sur ce point, le rapport de la Sous-Commission du Conseil de sécurité a déclaré que le Gouvernement de Franco ne constituait pas une menace directe contre la paix.

Cependant, l'Assemblée générale, inspirée par les idéaux démocratiques, a recommandé le rappel des ambassadeurs et a prié le Conseil de sécurité de continuer à surveiller les affaires intérieures de l'Espagne. Depuis cette époque, il n'y a pas eu de changement significatif dans la politique étrangère de Franco et il n'y a pas de doute que son régime n'a pas cherché à s'étendre à l'extérieur. L'autre raison invoquée pour justifier l'hostilité à l'égard de Franco est son attitude pendant la guerre. L'Article 107 de la Charte dispose clairement que les questions résultant de la belligérance au cours de la guerre ne sont pas du ressort des Nations Unies, et, à plus forte raison, l'Organisation ne devrait pas se préoccuper de l'attitude adoptée par un non-belligérant pendant la guerre.

Pour des raisons historiques, les pays de l'Amérique latine s'opposent, par principe, à l'intervention. Ils estiment que les diverses formes de gouvernement constituent une étape dans le développement des États. Ils ne peuvent appliquer d'autres critères aux États et notamment à l'Espagne, pays avec lequel ils ont des liens de culture et de langue. M. Ulloa reconnaît que les gouvernements non démocratiques sont plus enclins à troubler la paix, mais il ne peut admettre que l'Espagne constitue une menace à la paix uniquement à cause de la forme de son Gouvernement. Si tel était le cas, les Nations Unies devraient prendre des mesures précises, mais, pour l'instant, aux termes du paragraphe 7 de l'Article 2, elles ne peuvent pas intervenir et ne devraient pas permettre que les faits soient déformés par des raisonnements abstraits.

En conséquence, la délégation du Pérou ne peut pas appuyer la résolution.

M^{me} PANDIT (Inde) rappelle que, dès les débuts du régime franquiste, le parti du Congrès s'est efforcé de dénoncer les conséquences funestes du fascisme et que, au cours de la guerre civile espagnole, le Premier Ministre actuel de l'Inde a fait tout son possible pour démasquer l'inanité des prétentions de Franco de représenter le peuple espagnol.

L'Inde a donc accueilli avec faveur les mesures envisagées par l'Assemblée générale et elle a

active part in drafting the resolution of 12 December 1946. She believed that the General Assembly had passed that resolution in the conviction that the Franco Government, which had been imposed by force, was not representative of the Spanish people and had prevented their participation in the United Nations.

With regard to the three recommendations of that resolution, she noted that India had not had diplomatic relations with Spain and so had not been able to withdraw any ambassador. However, India had urged at various international conferences that the Franco Government should be excluded.

Regarding the withdrawal of ambassadors, it was clear, from Franco's own words, that the United Nations action had been ineffective, and the Cortes had denounced that action as interference in their internal affairs.

While other nations had withdrawn their ambassadors, Argentina had dispatched a new one, who had been well received. That clearly flouted the General Assembly's resolution. What good was a resolution if it was so treated by a Member of the United Nations? She was sure that the prestige of the United Nations would be undermined if the Members did not carry out its resolutions. She believed, however, that Argentina was not alone responsible for weakening the Organization's prestige, inasmuch as the General Assembly, despite Argentina's defiance of its resolution, had elected that country to the Security Council without asking for a word of explanation. It was bad enough to have the resolution disregarded, but it was worse for the General Assembly to confer a mark of confidence upon the transgressor. Moreover, it was clear from the resolution that the Security Council had a continuing duty with regard to Spain, and yet Argentina had been elected.

A wider issue was involved than the welfare of the Spanish people and the election of a democratic Government. It was a question of depriving the General Assembly resolution of all moral sanction. If the Members insisted on making minute differentiations between moral and legal obligations, there was little prospect that the world would respect their resolutions.

Accordingly India was now drawing attention to the fact that the resolution had been ineffective as far as Spain was concerned and had imperilled the prestige of the United Nations.

Mr. LAROCK (Belgium) recalled declarations at Potsdam and San Francisco as illustrating the fact that there had been a decision to debar Spain, under the Franco Government, from membership in the United Nations.

That attitude had been confirmed in the first part of the first session of the Assembly, and again in the second part, when the resolution of 12 December 1946 had been passed. In addition to the moral condemnation, the resolution had set forth certain findings regarding the nature,

pris une part active à la rédaction de la résolution du 12 décembre 1946. M^{me} Pandit estime que l'Assemblée générale a adopté cette résolution parce qu'elle était convaincue que le Gouvernement de Franco, qui avait été imposé par la force, ne représentait pas le peuple espagnol et l'avait empêché de participer à l'œuvre des Nations Unies.

En ce qui concerne les trois recommandations de cette résolution, elle fait remarquer que l'Inde n'entretenait pas de relations diplomatiques avec l'Espagne et ne pouvait donc pas rappeler d'ambassadeur. Toutefois, l'Inde a insisté, lors de diverses conférences internationales, pour que le Gouvernement de Franco en soit exclu.

Au sujet du rappel des ambassadeurs, il est manifeste, d'après les paroles mêmes de Franco, que la décision de l'Organisation n'a eu aucun résultat et elle a été dénoncée par les Cortès comme une ingérence dans les affaires intérieures de l'Espagne.

Alors que d'autres nations rappelaient leur ambassadeur, l'Argentine en envoyait un nouveau, qui fut accueilli avec chaleur. Une telle action constituait très nettement un défi à la résolution de l'Assemblée générale. A quoi bon adopter une résolution si elle doit être traitée ainsi par un Membre de l'Organisation? M^{me} Pandit est certaine que le prestige de l'Organisation des Nations Unies souffrira si ses Membres n'appliquent pas ses résolutions. Elle estime, toutefois, que l'Argentine n'est pas seule responsable de l'affaiblissement du prestige de l'Organisation, car l'Assemblée générale, en dépit de l'inobservation de cette résolution, a élu l'Argentine au Conseil de sécurité sans demander un mot d'explication. Il est déjà regrettable qu'un État n'ait pas tenu compte de cette résolution, mais ce qui est pis c'est que l'Assemblée générale ait conféré une marque de confiance au coupable. En outre, il découle clairement de la résolution que le Conseil de sécurité a toujours certaines responsabilités en ce qui concerne l'Espagne, et, pourtant, l'Argentine a été élue.

Il y a là une question qui dépasse le bien-être du peuple espagnol et l'élection d'un gouvernement démocratique. La question est que l'on prive la résolution de l'Assemblée générale de toute sanction morale. Si les Membres persistent à vouloir faire des distinctions subtiles entre les obligations morales et les obligations juridiques, il y a peu de chance que le monde respecte les résolutions prises par les Nations Unies.

En conséquence, l'Inde attire maintenant l'attention sur le fait que la résolution n'a donné aucun résultat en ce qui concerne l'Espagne et a compromis le prestige de l'Organisation.

M. LAROCK (Belgique) rappelle les déclarations faites à Potsdam et à San-Francisco, et déclare qu'elles montrent bien que l'on a décidé d'exclure l'Espagne de l'Organisation des Nations Unies tant qu'elle sera sous le régime franquiste.

Cette attitude a été confirmée lors de la première partie de la première session de l'Assemblée et, de nouveau, lors de la seconde partie, au cours de laquelle a été adoptée la résolution du 12 décembre 1946. Sans parler de la condamnation morale qu'elle représente, cette résolution a

origin and activities of the Franco regime, and had made three particular recommendations.

Barring Spain from international agencies and conferences had raised certain juridical problems, but those had been solved. The Economic and Social Council in a resolution of 28 March 1947 had made possible consultative relationships with international non-governmental organizations in Spain under certain conditions.

The recall of ambassadors had been carried out by all except one Member, and Belgium had approved that proposal on the grounds that the United Nations should not merely formulate principles, but should take any action possible within the limits imposed by Article 2, paragraph 7, with which that action was in conformity.

The negative effect of ostracism had been achieved by that part of the resolution, but the resolution also contained the positive idea of Spain's entering into the United Nations as a democratic State. Indeed, the cornerstone of the resolution was the desire of the Assembly to secure the participation of all peace-loving peoples, including Spain when it was no longer under the Franco regime.

The Sub-Committee of the Security Council had reported that the Franco regime constituted a potential threat to peace, but not an active threat in the sense required by Article 39. Consequently, the General Assembly had been limited in making its recommendations in December 1946 by the provisions of Article 2, paragraph 7. As there had been no new developments since then which would make the Franco regime a direct threat, those limitations still existed. The Assembly should not withdraw its moral condemnation of Franco, and should continue to encourage the growth of democracy in Spain. At the same time, it should not strengthen Franco by the formulation of vain resolutions which would only serve to rouse Spanish pride.

The Belgian Government was concerned with making the United Nations universal, and would support any measure in conformity with the Charter advocated by the great majority of Members which would lead to the establishment of a democratic Spain. In particular, it believed that Spain could have an important role in the United Nations as a link between the old and new worlds.

His delegation could not support the Polish resolution, for it had the same objections to the introduction of Article 41 as had been raised by the representative of Pakistan. Moreover, the resolution appeared to it to be superfluous, inasmuch as the General Assembly resolution itself had provided for reconsideration of the question, although the time of that action had been left to the discretion of the Security Council itself.

The meeting rose at 12.40 p.m.

mis en évidence certaines constatations sur la nature, l'origine et l'activité du régime franquiste, et a formulé trois recommandations particulières.

L'exclusion de l'Espagne des institutions et des conférences internationales a soulevé certains problèmes juridiques, mais ceux-ci ont été résolus. Dans sa résolution du 28 mars 1947, le Conseil économique et social a autorisé, dans certaines conditions, les consultations avec les organisations internationales non gouvernementales en Espagne.

A l'exception d'un seul, tous les pays ont rappelé leur ambassadeur, et la Belgique a approuvé cette proposition pour la raison que les Nations Unies ne doivent pas se contenter de formuler des principes, mais aussi prendre toutes les mesures possibles dans les limites imposées par le paragraphe 7 de l'Article 2, auquel cette décision est conforme.

L'ostracisme, qui constitue un résultat négatif, a été effectué par cette partie de la résolution, mais la résolution contient également une notion positive, celle de l'admission de l'Espagne au sein de l'Organisation des Nations Unies, en tant qu'État démocratique. La partie maîtresse de la résolution est bien le désir de l'Assemblée de s'assurer la participation de tous les peuples pacifiques, y compris l'Espagne lorsqu'elle ne sera plus sous le régime franquiste.

La Sous-Commission du Conseil de sécurité a fait connaître que le régime franquiste constituait une menace latente contre la paix, mais non une menace positive au sens de l'Article 39. Il s'ensuit que l'Assemblée générale, en formulant ses recommandations en décembre 1946, a été limitée par les dispositions du paragraphe 7 de l'Article 2. Etant donné qu'il ne s'est manifesté, depuis cette époque, aucune évolution faisant du régime franquiste une menace directe contre la paix, cette limitation existe toujours. L'Assemblée ne devrait pas retirer la condamnation morale qu'elle a portée contre Franco et devrait continuer à encourager le développement de la démocratie en Espagne. En revanche, elle ne doit pas renforcer le pouvoir de Franco par des résolutions inutiles qui ne feraient qu'exciter la fierté espagnole.

Le Gouvernement belge aspire à voir se réaliser l'universalité de l'Organisation des Nations Unies, et la Belgique appuiera toute mesure conforme à la Charte et préconisée par la grande majorité des Membres qui permettrait l'établissement d'une Espagne démocratique. Le Gouvernement belge estime notamment que l'Espagne pourrait avoir, dans l'Organisation, un rôle important comme trait d'union entre l'ancien et le nouveau monde.

La délégation belge ne peut pas appuyer la résolution de la Pologne, car elle s'oppose à l'application de l'Article 41 pour les mêmes raisons que le représentant du Pakistan. En outre, cette résolution lui semble inutile, puisque la résolution de l'Assemblée générale a prévu un nouvel examen de la question, bien que le soin d'en déterminer le moment ait été laissé à la discrétion du Conseil de sécurité lui-même.

La séance est levée à 12 h. 40.