

SEVENTY-SEVENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Friday,
17 October 1947, at 11 a.m.*

Chairman : Mr. J. BECH (Luxembourg).

24. Continuation of the discussion on the establishment of an interim committee of the General Assembly (documents A/C.1/196, A/C.1/213, A/C.1/213/Corr.1, A/C.1/214, A/C.1/215, A/C.1/216, A/C.1/217)

General ROMULO (Philippines) thought that the question of the establishment of an interim committee should be considered from two points of view : that of conformity with the Charter, and that of its expediency.

The charges that the United States proposal was an attempt to evade the provisions governing the Security Council were without foundation. In fact, the establishment of such a body would strengthen the structure of the United Nations. Article 7, paragraph 2, and Article 22 of the Charter provided for the possibility of establishing subsidiary organs. There was no justification for the fear that the interim committee might supplant the General Assembly, in view of the fact that it would not be able to take any decision and would have to limit itself to making recommendations to the General Assembly on the basis of its findings. It would not even have power to make recommendations to Members or to the Security Council. In short, it would act as a mandatory of the General Assembly, and its powers would be no greater than those of, say, the First Committee. There would be no more disputes regarding competence between that committee and the Security Council than there were between the general Assembly and the Council. The General Assembly's powers in matters pertaining to the maintenance of peace and security were specified in Article 35, paragraphs 1 and 2, and Article 10 of the Charter. There was no danger that the powers assigned to the Assembly in that field would overlap those of the Security Council, since Article 12, paragraph 1, did not permit the Assembly to make recommendations on questions that were before the Council, and any question which called for enforcement measures had to be referred to the Council by the Assembly. Hence, objections to establishment of such a committee, on the ground that it would be more powerful than the Security Council, could only arise from a distorted and biased view of the problem.

Moreover, the Charter had given the General Assembly considerable potential authority which had not hitherto been utilized. In view of the impotence to which the Security Council had been reduced and the accumulation of items on the General Assembly's agenda, it was only natural that the United Nations should take advantage of the acknowledged powers of the General As-

SOIXANTE-DIX-SEPTIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 17 octobre 1947, à 11 heures.*

Président : M. J. BECH (Luxembourg).

24. Suite de la discussion sur la création d'une commission intérimaire de l'Assemblée générale (documents A/C.1/196, A/C.1/213, A/C.1/213/Corr.1, A/C.1/214, A/C.1/215, A/C.1/216, A/C.1/217)

Le général ROMULO (Philippines) estime que la question de la création d'une commission intérimaire doit être examinée à un double point de vue : celle de sa conformité avec la Charte et celle de son opportunité.

Les reproches faits à la proposition des États-Unis de vouloir tourner les dispositions régissant le Conseil de sécurité n'ont aucun fondement. En fait, la création d'un tel organisme renforcerait la structure de l'Organisation des Nations Unies. Les Articles 7 (paragraphe 2) et 22 de la Charte prévoient la possibilité de créer des organismes subsidiaires. La crainte de voir la commission intérimaire remplacer l'Assemblée générale ne se justifie pas, étant donné que cette commission ne pourrait prendre aucune décision et devrait se borner à faire à l'Assemblée générale des recommandations fondées sur ses conclusions. Elle n'aurait même pas le pouvoir de faire des recommandations aux États Membres ni au Conseil de sécurité. En résumé, elle agirait en qualité de mandataire de l'Assemblée générale et n'aurait pas plus de pouvoirs que ceux dont dispose, par exemple, la Première Commission. Il n'y aurait pas plus de conflits de compétence entre cette commission et le Conseil de sécurité qu'il n'y en a entre l'Assemblée générale et le Conseil. Les pouvoirs de l'Assemblée générale concernant le maintien de la paix et de la sécurité sont prévus notamment aux Articles 35 (paragraphe 1 et 2) et 10 de la Charte. Il n'y a aucun danger que les attributions de l'Assemblée dans ce domaine empiètent sur celles du Conseil de sécurité, puisque le paragraphe 1 de l'Article 12 ne permet pas à l'Assemblée de faire des recommandations sur les questions dont est saisi le Conseil et que toute question appelant des mesures de coercition doit être renvoyée par l'Assemblée au Conseil. Par conséquent, les objections dirigées contre la création d'une telle commission, sous le prétexte qu'elle serait plus puissante que le Conseil de sécurité, ne peuvent être engendrées que par une vue déformée et partielle du problème.

La Charte a d'ailleurs donné à l'Assemblée générale un pouvoir potentiel considérable qui n'a pas été utilisé jusqu'à présent. Étant donné l'impuissance à laquelle le Conseil de sécurité s'est vu réduit et l'accumulation des points à l'ordre du jour de l'Assemblée générale, il est normal que les Nations Unies mettent à profit les attributions reconnues à l'Assemblée générale afin de permettre

sembly in order to permit that body to assume the responsibilities which the Security Council had been unable to take.

The United States proposal gave the small Powers a chance to play an important part in the maintenance of peace. If the great Powers had not succeeded in their task, it was for the small Powers to take the initiative.

Sir Hartley Shawcross (United Kingdom) considered that there was no foundation for the charge that the United States proposal was unconstitutional. The objections raised seemed in reality to be inspired by the feeling that it was not desirable for world opinion to have the means of expressing itself too often or too freely. All the arguments which could be put forward against the interim committee could be used with even greater force against the General Assembly and the First Committee. No one would think of refusing the latter the right to discuss the Greek, Palestinian or Indonesian questions. Why, then, should a special committee of the General Assembly not be allowed to do so?

Recognizing that the maintenance of peace depended in the last analysis on understanding between the great Powers and that the unanimity rule had been based on that consideration, Sir Hartley Shawcross maintained that the establishment of an interim committee was not designed to evade the provisions of the Charter in that matter. The use of the "veto" was the result rather than the cause of the present world situation. The re-establishment of confidence would undoubtedly bring with it a more discreet use of the right of "veto". It was therefore desirable to show a more conciliatory spirit and to refrain from making violent speeches.

The United States proposal had been formulated only as a result of the deadlock in the Security Council; but it did not affect the unanimity rule in the slightest degree. Its purpose was to enable all the Members to discuss questions concerning peace and security and to express their opinion, thereby enabling the peoples, who were at present disillusioned by the inertia of the Security Council, to recover their faith in the United Nations.

The role, of the interim committee would be primarily to focus world opinion on urgent international problems, and thus perhaps help to produce the unanimity which it had not yet been possible to achieve. That committee would in a way represent world conscience, and its resolutions, though lacking legal executive force, would undeniably carry great moral weight. In any event, it would be able to mobilize the great majority of States against any possible aggressor.

It would certainly be impossible to transform the General Assembly, whose sessions were periodic, into a permanent body. On the other hand, urgent questions might arise while the Assembly was not in session, and it would be highly desirable to have some body which could deal with those questions, study them, and refer them to an

à cette dernière d'assumer les responsabilités que le Conseil de sécurité n'a pu prendre.

La proposition des États-Unis offre aux petites Puissances l'occasion de jouer un rôle important dans le domaine du maintien de la paix. Si les grandes Puissances n'ont pas réussi dans leur tâche, c'est aux petites Puissances de prendre l'initiative.

Sir Hartley Shawcross (Royaume-Uni) estime que le reproche d'inconstitutionnalité adressé à la proposition des États-Unis n'est pas fondé. Il semble qu'en réalité les objections soulevées soient inspirées par le sentiment qu'il n'est pas souhaitable que l'opinion publique mondiale dispose du moyen de s'exprimer trop souvent ou trop librement. Tous les arguments que l'on peut invoquer contre la Commission intérimaire pourraient être utilisés avec plus de force encore contre l'Assemblée générale et la Première Commission. Personne ne songerait à refuser à cette dernière le droit de discuter des questions grecque, palestinienne ou indonésienne. Pourquoi, dès lors, ne serait-il pas permis à une commission spéciale de l'Assemblée générale de le faire?

Reconnaissant que le maintien de la paix dépend en dernier ressort de l'entente entre les grandes Puissances et que la règle de l'unanimité a été fondée sur cette considération, Sir Hartley Shawcross affirme que la création d'une commission intérimaire ne vise pas à tourner les dispositions de la Charte en cette matière. En fait, l'usage du « veto » est plutôt la conséquence que la cause de la situation mondiale actuelle. Le rétablissement de la confiance entraînerait sans doute un usage plus discret du « droit de veto ». Il serait donc opportun qu'un plus grand esprit de conciliation se fît jour et que l'on s'abstînt de prononcer des discours véhéments.

La proposition des États-Unis n'a été formulée que par suite de l'impasse où se trouve le Conseil de sécurité. Mais elle n'affecte en rien la règle de l'unanimité. Son but est de permettre à tous les États Membres de discuter des questions concernant la paix et la sécurité et d'exprimer leur opinion. Cela permettrait aux peuples actuellement désabusés en raison de l'inertie du Conseil de sécurité de retrouver leur confiance dans l'Organisation des Nations Unies.

Le rôle de la commission intérimaire serait avant tout de concentrer l'opinion publique mondiale sur les problèmes internationaux qu'il est urgent de résoudre, ce qui serait susceptible de contribuer à l'unanimité qui n'a pu être réalisée jusqu'à présent. Cette commission représenterait, en quelque sorte, la conscience mondiale, et ses résolutions, bien que dépourvues de caractère exécutoire légal, auraient incontestablement un grand poids moral. En tout cas, elle pourrait mobiliser la grande majorité des États contre un agresseur éventuel.

Il est certain que l'on ne pourrait transformer en corps permanent l'Assemblée générale dont les sessions sont périodiques. D'autre part, des questions urgentes peuvent se présenter pendant que l'Assemblée est en vacances, et il serait très souhaitable qu'il existe un organisme capable de s'occuper de ces questions afin de les étudier

ordinary or extraordinary session of the General Assembly.

What questions should fall within the competence of the interim committee? It should not have the right even to discuss questions which were on the agenda of the Security Council. To have two bodies discussing the same question simultaneously was a thing to be avoided. Similarly, if a question had been submitted to the committee and was later brought before the Council, all discussion on that question in the committee should cease until the Security Council had either taken measures or been unable to do so.

The United Kingdom resolution (document A/C.1/215), which was based on those ideas, gave the interim committee the following dual role: it would have the task of making preparatory studies of certain questions for the General Assembly, and it would also follow the development of any questions the General Assembly might refer to it. The Assembly, however, would have to refrain from asking the committee to examine any question falling within the competence of the Economic and Social Council or of the Trusteeship Council. Any decision to refer to the committee a question concerning the maintenance of peace and security would have to be taken by a two-thirds majority.

In order to avoid the interim committee's agenda being overburdened with too many questions, it was important that its exact functions should be defined. For example, there would seem to be no point in the committee's being able to discuss "the general principles of co-operation in the maintenance of international peace and security, including the principles governing disarmament and the regulation of armaments" (Article 11, paragraph 1, of the Charter). In fact, it was unlikely that any progress could be made on the question of disarmament until an agreement could be reached on the control of atomic energy and weapons of mass destruction. Besides, those questions fell within the competence of other committees.

Again, the interim committee should not consider questions referred to in Article 13, paragraph 1 (a) and (b), of the Charter, which were of a somewhat academic nature.

In short, the interim committee should restrict itself to discussing questions relating to the maintenance of peace and security within the limits of Article 11, paragraph 2, and Articles 14 and 35 of the Charter. It would not be necessary for the committee to make a preparatory study of all the questions submitted to the General Assembly, and it would only have to deal with questions which a two-thirds majority of the committee itself considered urgent or important.

In addition, the committee might be given certain budgetary functions. It would be useful to have a permanent committee to give an opinion on proposals involving expenditure, submitted to it by the Secretary-General after consultation with the Advisory Committee of Experts. That procedure would make it possible to economize by ensuring the supervision of any scheme involving extra expenditure. That aspect of what the

et de les renvoyer à une session ordinaire ou extraordinaire de l'Assemblée générale.

Sir Hartley Shawcross examine ensuite quelles seraient les questions qui devraient être de la compétence de la commission intérimaire. Il estime que cette dernière ne devrait pas avoir le droit même de discuter les questions dont le Conseil de sécurité est saisi. Il faut, en effet, éviter que deux organismes ne discutent simultanément d'un même point. De même, si une question était soumise à la commission et plus tard était présentée au Conseil, toute discussion sur cette question devrait cesser au sein de la commission jusqu'à ce que le Conseil de sécurité ait pris des mesures ou n'ait pas été à même d'en prendre.

La proposition du Royaume-Uni (document A/C.1/215) s'inspire de ces idées et donne à la Commission intérimaire le double rôle suivant: d'une part, elle serait chargée de préparer l'étude de certaines questions pour l'Assemblée générale et, d'autre part, elle suivrait le développement des questions que l'Assemblée lui aurait renvoyées. L'Assemblée devrait toutefois s'abstenir de confier à cette commission l'examen de toute question relevant de la compétence du Conseil économique et social ou du Conseil de tutelle. Toute décision concernant le renvoi à la commission d'une question relative au maintien de la paix et de la sécurité devrait être prise à la majorité des deux tiers.

Afin d'éviter que l'ordre du jour de la commission intérimaire ne soit encombré de trop de questions, il importe de délimiter quelles seraient ses attributions exactes. Ainsi, il ne semble pas utile que la commission puisse discuter « des principes généraux de coopération pour le maintien de la paix et de la sécurité internationales, y compris les principes régissant le désarmement et la réglementation des armements » (Article 11, paragraphe 1, de la Charte). Il est en effet peu probable que l'on puisse faire des progrès en matière de désarmement avant qu'on ait pu conclure un accord sur le contrôle de l'énergie atomique et des armes de destruction en masse. De plus, ces questions relèvent de la compétence d'autres commissions.

D'autre part, la commission intérimaire ne devrait pas s'occuper des questions visées aux paragraphes 1 a) et 1 b) de l'Article 13 de la Charte, lesquelles sont de caractère plutôt académique.

En résumé, la commission intérimaire devrait se borner à discuter les questions relatives au maintien de la paix et de la sécurité, dans les limites des Articles 11 (paragraphe 2), 14 et 35 de la Charte. Enfin, il ne serait pas nécessaire que la commission procédât à l'étude préparatoire de toutes les questions qui seraient soumises à l'Assemblée générale et elle ne devrait s'occuper que des questions que la commission elle-même qualifierait d'urgentes ou d'importantes par une décision prise à la majorité des deux tiers.

D'autre part, la commission pourrait se voir adjoindre des fonctions d'ordre budgétaire. Il serait en effet utile qu'il existât un comité permanent capable de se prononcer sur des propositions comportant des dépenses et qui lui seraient soumises par le Secrétaire général après consultation avec le Comité consultatif d'experts. Cette procédure permettrait, en fin de compte, de réaliser des économies en assurant le contrôle de

committee's powers might be should be examined by the drafting sub-committee.

Finally, Sir Hartley Shawcross emphasized that the fear of war and the present tension were largely due to the Security Council's impotence. The interim committee would serve to some extent as a safety-valve for public opinion. There was no danger of the interim committee's being used as an instrument to bully the minority in the Security Council, because the committee would have no power of direct recommendation and would not even be able to send a commission of inquiry to a country without the consent of the Council.

The creation of an interim committee would make it possible for each State to expound its views, and thus influence the General Assembly's final decision. In those circumstances, there was no reason for any one to be afraid of discussing openly any question relating to the maintenance of peace.

Mr. ARCE (Argentina) recalled that in the special committee for revising the rules of procedure he had declared himself in favour of an extended or even permanent session of the General Assembly if necessary. There was no doubt that the General Assembly should remain in permanent session if international peace and security were threatened. Moreover, Articles 10 and 15 of the Charter gave the General Assembly the right and duty of controlling the activities of the various organs of the United Nations. The Argentine delegation was therefore in favour of the United States resolution, which was in conformity with the Charter and answered a real need.

The interim committee would, in point of fact, be equivalent to a combination of the present six committees of the General Assembly in a single body. The Charter did not limit the Assembly's powers in that matter. Moreover, the Committees were working bodies in which solutions were discussed and prepared for subsequent submission to the General Assembly. It was therefore logical that they should sit while the Assembly was not in session.

The doubts expressed on the subject of the legality of the interim committee arose only from the imaginary fear of a situation in which the committee would compete with the Security Council. Some people had in fact been alarmed because a permanent member of the Security Council, the United States, was acting as if it did not have the prerogative of using the "veto" and preferred to fight democratically in an assembly in which there were no privileges. That initiative should be welcomed with joy by all the small States, for their fate was linked to that of the General Assembly, in which they were represented *de facto* and *de jure*, and in which they could call upon each organ of the United Nations to give an account of the way in which it had used its rights and carried out its obligations.

In actual fact, there was nothing unconstitutional about the interim committee. What was proposed was simply to keep in being a committee

tout projet comportant des dépenses supplémentaires. Cet aspect des pouvoirs éventuels de la commission devrait être examiné par la sous-commission de rédaction.

En conclusion, Sir Hartley Shawcross souligne que la crainte de la guerre et la tension actuelle proviennent en grande partie de l'impuissance du Conseil de sécurité. La commission intérimaire serait, en quelque sorte, une soupape de sûreté qui permettrait à l'opinion publique de s'exprimer. Il n'y a aucun danger que la commission intérimaire soit utilisée comme un instrument pour brimer la minorité au Conseil de sécurité, puisque cette commission n'aurait aucun pouvoir de recommandation directe et ne pourrait même pas envoyer une commission d'enquête dans un pays quelconque sans l'assentiment du Conseil.

La création d'une commission intérimaire donnerait à chaque État la possibilité d'expliquer son attitude et, ainsi, d'influencer le jugement définitif de l'Assemblée générale. Dans ces conditions, il n'y a aucune raison pour personne de craindre de discuter ouvertement toute question relative au maintien de la paix.

M. ARCE (Argentine) rappelle que, au sein de la commission spéciale chargée de la révision du règlement intérieur, il s'était déclaré en faveur d'une session prolongée ou même permanente de l'Assemblée générale si besoin en était. Il n'est pas douteux que l'Assemblée devrait se constituer en session permanente si la paix et la sécurité internationales étaient menacées. Les Articles 10 et 15 de la Charte donnent d'ailleurs à l'Assemblée générale le droit et le devoir de contrôler l'activité des différents organes des Nations Unies. La délégation de l'Argentine est donc en faveur de la proposition des États-Unis, qui est conforme à la Charte et répond à un besoin réel.

En fait, la commission intérimaire équivaudrait à la fusion en un organisme unique des six Commissions actuelles de l'Assemblée générale. La Charte ne limite pas les pouvoirs de l'Assemblée en cette matière. Au surplus, les commissions sont des organes de travail où l'on discute et prépare les solutions qui sont soumises ultérieurement à l'Assemblée générale. Il est donc logique qu'elles siègent pendant les vacances de celle-ci.

Les doutes exprimés au sujet de la légalité de la commission intérimaire ne trouvent leur source que dans la crainte imaginaire de voir la commission en concurrence avec le Conseil de sécurité. En fait, certains sont alarmés parce qu'un membre permanent du Conseil de sécurité, les États-Unis, agit comme s'il n'avait pas la prérogative du « veto » et préfère lutter démocratiquement dans une assemblée exempte de ce privilège. Cette initiative devrait être accueillie avec joie par tous les petits États, car leur sort est lié à celui de l'Assemblée générale, où ils sont représentés *de facto* et en droit et où ils peuvent demander à chaque organe de l'Organisation des Nations Unies de leur rendre des comptes sur l'usage de leurs droits et sur l'exécution de leurs obligations.

En fait, cette commission intérimaire ne présente aucun caractère anticonstitutionnel. Il s'agit simplement de maintenir en fonction une

of the General Assembly whose terms of reference would overlap neither those of the Council nor those of the Assembly.

The committee would be a permanent forum of the civilized world where abuses could be denounced. It would exercise a moderating and beneficent influence tending to add to the stability of the United Nations.

Mr. Arce thought that the creation of the committee was desirable because of the overloading of the General Assembly's agenda. If that could not be dealt with within a reasonable time, it would be quite in order for questions not disposed of to be automatically transferred to the interim committee.

The Argentine delegation was of the opinion that the examination of questions concerning the administration of the United Nations and of Trusteeship matters might also be placed within the committee's competence. An amendment in that regard had been submitted (document A/C.1/216).

In conclusion Mr. Arce alluded to the unanimity rule and to engagements in that respect which were said to have been contracted by certain great Powers. He was vigorously opposed to any method of intimidation consisting in influencing the small States by engagements to which they had not been parties.

Mr. MUNIZ (Brazil) declared that the United States proposal raised questions of legality, expediency and procedure.

He recalled the extensive powers conferred by the Charter on the General Assembly, in particular the role it was called upon to play — identical with that of the Security Council — in the pacific settlement of disputes in accordance with Articles 11 and 35 of the Charter.

Furthermore, it was indisputable that the General Assembly's voting procedure enabled it to reach a decision more easily than the Security Council. It was therefore natural that the General Assembly should try to discover a procedure permitting it to reach a solution for averting disputes, when the Security Council's efforts to that end had proved unsuccessful.

The Charter, while not forbidding the extension of the General Assembly's sessions, authorized the Assembly to create subsidiary organs; hence the proposal to create an interim committee could not be contested on legal grounds.

The First Committee's overloaded agenda proved, moreover, that the creation of such an interim committee would be opportune.

The Brazilian delegation therefore supported the resolution submitted by the Australian delegation for the creation of a sub-committee to define, in the light of the various resolutions that had been submitted, the powers of the interim committee, without encroaching on the powers of the Security Council.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) recalled that his delegation had already pointed out that the United States proposal was in conflict with the principles of the Charter. He would limit himself to outlining what the adoption of the proposal would imply, and what consequences would ensue.

commission de l'Assemblée générale dont les attributions n'empièteront pas sur celles du Conseil ni de l'Assemblée.

Cette commission constituera un forum permanent du monde civilisé, où les abus pourront être dénoncés. Elle exercera une action modératrice et bienfaisante dans le sens de la stabilité de l'Organisation des Nations Unies.

M. Arce estime que la création de cette commission est souhaitable en raison de l'encombrement de l'ordre du jour de l'Assemblée générale. Si ce dernier ne peut être épuisé après un temps raisonnable, il serait normal que les questions inachevées soient automatiquement transmises à la commission intérimaire.

La délégation de l'Argentine est d'avis que l'examen de questions relatives à l'administration de l'Organisation des Nations Unies et à l'administration de la tutelle pourrait être ajouté à la compétence de la commission. Un projet d'amendement a été déposé à cet égard (document A/C.1/216).

En terminant, M. Arce fait allusion à la règle de l'unanimité et aux engagements qui auraient été contractés par certaines grandes Puissances à ce sujet. Il s'élève énergiquement contre tout procédé d'intimidation qui consisterait à influencer les petits États par des engagements auxquels ils n'ont pas été parties.

M. MUNIZ (Brésil) fait remarquer que la proposition des États-Unis soulève des questions de légalité, d'opportunité et de procédure.

Il rappelle les pouvoirs très larges conférés par la Charte à l'Assemblée générale, et, notamment, le rôle identique à celui du Conseil de sécurité qu'elle est amenée à jouer, en matière de règlement pacifique des différends, en vertu des Articles 11 et 35 de la Charte.

Il est incontestable, d'autre part, que la procédure de vote de l'Assemblée générale permet à celle-ci d'arriver plus facilement à une décision que le Conseil de sécurité. Il est donc naturel que l'Assemblée générale essaie de trouver une procédure lui permettant d'arriver à une solution pour prévenir des conflits, lorsque le Conseil de sécurité n'a pu réussir dans cette voie.

La Charte, tout en n'interdisant pas l'extension des sessions de l'Assemblée, autorise l'Assemblée générale à créer des organes subsidiaires; dès lors, la proposition de créer une commission intérimaire ne peut être mise en doute juridiquement.

L'ordre du jour surchargé de la Première Commission prouve, d'autre part, que la création de cette commission intérimaire serait opportune.

La délégation brésilienne appuie par conséquent la résolution présentée par la délégation de l'Australie et tendant à créer une sous-commission qui serait chargée, en s'inspirant des diverses résolutions présentées, de définir les pouvoirs de la commission intérimaire, sans empiéter sur les pouvoirs du Conseil de sécurité.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que sa délégation a déjà fait observer que la proposition des États-Unis était en contradiction avec les principes de la Charte et déclare qu'il va se borner à indiquer ce que signifierait l'adoption de cette résolution et quelles en seraient les conséquences.

To begin with, the United States representatives had noted that the General Assembly was unable to discharge its functions by means of sessions called once a year. Had they forgotten that the General Assembly was empowered to hold special sessions ?

The authors of the United States proposal contended that the creation of the interim committee would serve to strengthen the maintenance of international peace and security ; but it was obvious, on the contrary, that differences of opinion among the Members of the United Nations would be accentuated within the proposed committee. Adoption of the United States proposal would paralyse the activities of the General Assembly, the United Nations and, above all, the Security Council.

The United States proposal was illegal, inasmuch as the Charter did not provide for the creation of that body. The authors and the advocates of the proposal cited Articles 11, 13 and 14 of the Charter in support of their attitude. Those Articles, however, referred solely to the functions of the General Assembly. That fact showed how unsound and artificial the proposal was. All the provisions of the Charter relating to the functions and rights of the General Assembly should be applied integrally and legally. Above all, the principles of the Charter ought to be respected. The General Assembly exercised its functions during the regular and special sessions by means of six main committees, and by sub-committees and *ad hoc* committees. By shattering that structure, which had been established at San Francisco, the United States proposal constituted a deliberate violation of the principles of the Charter.

An examination of the various functions of the interim committee proposed by the United States led to the immediate conclusion that the interim committee would supplant the Security Council, in which, under Articles 5, 6, 35 and 36 of the Charter, was vested the main responsibility for the maintenance of international peace and security. The United States proposal was modelled on the Articles of the Charter referring to the Security Council's powers. The reservation to the effect that the interim committee would take cognizance of the responsibilities of the Security Council was merely an attempt to conceal the real sense of the proposal, which was to by-pass the Security Council.

Certain delegations had noted that the United States proposal would lead to a violation of the principles of the Charter. The Bolivian delegation had tried to remedy the situation by changing the title given to the committee and by proposing that the General Assembly should sit permanently. It was obvious that the illegal nature of an institution was not suppressed by changing its title.

Mr. Gromyko recalled that at Dumbarton Oaks and, later, at San Francisco the structure of the United Nations had been established so that the General Assembly might exercise its functions in annual sessions or in special sessions if necessary ; on the other hand, the Security Council, on which rested the main responsibility for the maintenance of international peace and security, was a permanent organ. No subsidiary

Tout d'abord, les représentants des États-Unis ont constaté que l'Assemblée générale ne peut s'acquitter de ses fonctions par la convocation de sessions annuelles. Oublient-ils que l'Assemblée générale peut tenir des sessions extraordinaires ?

Les auteurs de la proposition des États-Unis estiment que la création de la commission intérimaire pourrait renforcer le maintien de la paix et de la sécurité internationales. Il est évident, au contraire, que, au sein de cette commission, les divergences de vues entre les Membres des Nations Unies seraient accrues. L'adoption de la proposition des États-Unis paralyserait l'activité de l'Assemblée générale, des Nations Unies et, particulièrement, du Conseil de sécurité.

La proposition des États-Unis est illégale parce que la Charte ne prévoit pas la création de cet organe. Les auteurs et les protagonistes de la proposition s'appuient sur les Articles 11, 13 et 14 de la Charte pour justifier leur attitude. Or, ces Articles se rapportent uniquement aux fonctions de l'Assemblée générale. Cela indique le manque de fondement et le caractère artificiel de cette proposition. Toutes les dispositions de la Charte relatives aux fonctions et aux droits de l'Assemblée générale doivent être appliquées intégralement et légalement. Avant tout, les principes de la Charte doivent être respectés. L'Assemblée générale exerce ses fonctions lors de sessions ordinaires et extraordinaires au moyen de six Commissions principales et de Sous-Commissions ainsi que de comités *ad hoc*. La proposition des États-Unis, en brisant cette structure établie à San-Francisco, constitue une violation délibérée des principes de la Charte.

L'examen des diverses fonctions de la commission intérimaire proposée par les États-Unis permet de conclure immédiatement que cette commission prendrait la place du Conseil de sécurité, qui, en vertu des Articles 5, 6, 35 et 36 de la Charte, est investi de la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales. La proposition des États-Unis est copiée sur les Articles de la Charte ayant trait aux pouvoirs du Conseil de sécurité. La réserve faite en ce qui concerne la reconnaissance des responsabilités du Conseil de sécurité n'est qu'une tentative de cacher le sens réel de la proposition, qui consiste à ignorer le Conseil de sécurité.

Certaines délégations ont constaté que la proposition des États-Unis entraînerait à une violation des principes de la Charte. La délégation de la Bolivie a essayé de remédier à la situation en changeant le titre donné à cette commission et en proposant que l'Assemblée générale siège de façon permanente. Il est évident que ce n'est pas en changeant le titre d'une institution qu'on supprime son caractère illégal.

M. Gromyko rappelle qu'à Dumbarton Oaks, puis à San-Francisco, la structure de l'Organisation a été établie de façon que l'Assemblée générale puisse exercer ses fonctions lors de sessions annuelles ou d'éventuelles sessions extraordinaires ; le Conseil de sécurité, au contraire, sur qui repose la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales, est un organe permanent. Aucun organe

organ with the same functions as the Security Council had been contemplated.

Consequently the only explanation for the change of attitude of the United States delegation was that the principle of unanimity of the five permanent members of the Security Council prevented it from dictating its will. In that connexion, he pointed out that the policy of the domination of small States, as practised by the United States, had been opposed by the USSR delegation's attitude.

The committee proposed by the United States, and the attack led by that country's delegation against the principle of unanimity of the five permanent members, aimed at achieving the immediate aim of United States foreign policy, namely to undermine co-operation among States and to sabotage the United Nations by means of an obedient majority, politically and economically bound to the United States.

The modifications which the United States delegation had made in its proposal did not change its nature; like the Marshall Plan or the Truman Doctrine, it could only lead to the ruin of the United Nations, for which reactionary forces and warmongers were waiting.

Mr. Gromyko considered that the United Kingdom proposal did not differ substantially from that of the United States. Alluding to a remark made by Sir Hartley Shawcross, he asserted that the USSR delegation had never feared the examination of any question submitted to an organ of the United Nations.

In conclusion, since he was opposed to the establishment of the interim committee, he could not support the Australian proposal to set up a drafting sub-committee.

Mr. PARODI (France) first endorsed the considerations which had led the United States delegation to submit its proposal; he pointed out that the international organization had lost part of the authority which it should enjoy, and at the start had enjoyed, in the public opinion of the world.

Two general considerations ought to be uppermost in the discussion of the United States proposal. First of all, the cause of uneasiness lay essentially in the fundamental disagreement which, more and more frequently, divided the more powerful Members of the United Nations. Secondly, the balance of power between the General Assembly and the Security Council ought to be fully respected because it was fundamental to the Charter.

From the legal point of view, it was clear that the General Assembly, which held only periodical sessions, could not extend its powers in such a way as to become a permanent organ. Moreover, the Assembly could not delegate its powers to a subordinate authority; for, if it had certain powers, it was in virtue of the guarantees provided by its constitution. The committee proposed by the United States delegation, meeting in the intervals between sessions, would only have the powers of a mere committee. It would therefore act on the strength neither of an extension nor of a delegation of the Assembly's powers.

subsidaire ayant les mêmes fonctions que le Conseil de sécurité n'a été envisagé.

La seule explication au changement d'attitude de la délégation des États-Unis est donc que le principe de l'unanimité des cinq membres permanents au sein du Conseil de sécurité l'empêche de dicter sa volonté. A ce sujet, le représentant de l'URSS fait observer que la politique de domination des petits États, pratiquée par les États-Unis, a été contrecarrée par l'attitude de la délégation de l'URSS.

La commission proposée par les États-Unis, ainsi que l'offensive menée par la délégation de ce pays contre le principe de l'unanimité des cinq membres permanents, tend à atteindre le but immédiat de la politique étrangère des États-Unis : saper la coopération entre les États et miner l'Organisation des Nations Unies, grâce à l'appui d'une majorité obéissante liée politiquement et économiquement aux États-Unis.

Les modifications apportées par la délégation des États-Unis à sa proposition ne changent pas le caractère de cette proposition qui, comme le plan Marshall ou la doctrine Truman, ne peut que conduire à la ruine de l'Organisation, attendue par les forces réactionnaires et les fomentateurs de guerre.

M. Gromyko estime que la proposition du Royaume-Uni ne diffère pas essentiellement de la proposition des États-Unis. Faisant allusion à une observation présentée par Sir Hartley Shawcross, il affirme que la délégation de l'URSS n'a jamais eu peur de voir examiner toute question soumise à un des organes de l'Organisation des Nations Unies.

Il déclare enfin, que, étant opposé à la création de la commission intérimaire, il ne peut appuyer la proposition de l'Australie tendant à créer une sous-commission de rédaction.

M. PARODI (France) s'associe tout d'abord aux préoccupations qui ont conduit la délégation des États-Unis à présenter sa proposition; il fait observer que l'Organisation a perdu une partie de l'autorité dont elle devrait jouir et dont elle jouissait, au départ, devant l'opinion publique mondiale.

Deux considérations de caractère général paraissent devoir dominer l'étude de la proposition des États-Unis. Tout d'abord, la cause du malaise réside essentiellement dans le désaccord de fond qui oppose de plus en plus fréquemment les Membres les plus puissants de l'Organisation. D'autre part, l'équilibre des pouvoirs entre l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité doit être pleinement respecté parce qu'il est à la base de la Charte.

Au point de vue juridique, il est clair que l'Assemblée générale, qui tient seulement des sessions périodiques, ne peut prolonger ses pouvoirs de façon à devenir un organe permanent. D'autre part, l'Assemblée ne peut pas non plus déléguer ses pouvoirs à une autorité subordonnée, car, si elle a certains pouvoirs, c'est en raison des garanties que donne sa constitution. La commission proposée par la délégation des États-Unis, siégeant dans l'intervalle des sessions, n'aura que les pouvoirs d'une simple commission. Elle n'agira donc en vertu ni d'une prolongation ni d'une délégation de pouvoirs de l'Assemblée.

Thus, in principle, the United States proposal did not seem to be contrary to the Charter. The interim committee was not to have powers of its own, not even the power to make recommendations to Governments, but simply the duty of drawing up proposals for the use of the Assembly itself.

The proposed sub-committee would have to examine whether the United States resolution conformed in detail to that principle.

Mr. Parodi doubted whether the committee could, as the United States draft resolution proposed, follow up the implementation of the Assembly's recommendations. In any case its duties in that field would have to be defined and restricted.

Furthermore, as regards the power to conduct inquiries and appoint commissions of investigation, Article 34 of the Charter, the only clause in Chapter VI providing for investigations, applied solely to the Security Council. In that connexion he recalled the terms of the statement made at San Francisco by the permanent members of the Security Council, that appointment of a commission of inquiry was a question of substance and not of procedure. For that reason, even though the Assembly possessed that competence, it was difficult to agree that the interim committee itself could be given the power to order an investigation. Supporting a suggestion by the representative of China, Mr. Parodi said he thought that the interim committee should not be able to order an investigation without the consent of the Governments concerned.

While sharing the anxieties of Mr. Dulles, he felt that an effort should be made to limit the disadvantages which the Commission might entail. In the first place, would the cause of peace gain anything by the fact that the burning questions which divided the world could be debated indefinitely, month by month, in the new committee? It was also to be feared that prolonged discussions in the committee might diminish the prestige and authority of the Assembly itself.

For those reasons it seemed necessary to limit the competence of the interim committee. Apart from questions specially entrusted to it by the Assembly, it should be entitled to deal only with questions the inclusion of which in the agenda of the next session of the Assembly had been requested by a State; and even those would have to be carefully sifted, so that the committee retained for examination only questions of an urgent nature or requiring lengthy preparatory study. It also seemed reasonable that a two-thirds majority vote of its members should be required before the committee took cognizance of a question.

The French delegation supported the proposal that a sub-committee should be set up to examine the technical aspects of the United States proposal, and, whilst reserving the right to present later, in a more precise form, the suggestions it had formulated at the present meeting, accepted in principle the United States resolution.

The meeting rose at 1.40 p.m.

Le projet des États-Unis, dans son principe, ne paraît donc pas contraire à la Charte. La commission intérimaire ne doit pas avoir de pouvoirs propres, pas même celui de formuler des recommandations aux Gouvernements, mais seulement la tâche de formuler des propositions à l'usage de l'Assemblée elle-même.

La sous-commission dont on a proposé la création devra examiner si, dans le détail, la résolution des États-Unis reste conforme à ce principe.

M. Parodi doute que la commission puisse, comme le propose le projet de résolution des États-Unis, suivre l'application des recommandations faites par l'Assemblée. Il faudra, de toute façon, préciser et limiter sa tâche dans ce domaine.

D'autre part, il fait remarquer, en ce qui concerne le pouvoir d'effectuer des enquêtes et de constituer des commissions d'enquêtes, que l'Article 34 de la Charte, seule disposition du Chapitre VI qui prévoit des enquêtes, s'applique uniquement au Conseil de sécurité. Il rappelle, à ce sujet, les termes de la Déclaration des Membres permanents du Conseil de sécurité, à San-Francisco, selon laquelle la création d'une commission d'enquête est une matière de fond et non de procédure. C'est pourquoi, même en considérant que l'Assemblée soit compétente à cet égard, il paraît difficile d'admettre que la commission intérimaire elle-même puisse être dotée du pouvoir d'ordonner une enquête. Appuyant une suggestion faite par le représentant de la Chine, M. Parodi estime que la commission ne devrait pouvoir ordonner une enquête qu'en cas d'accord des gouvernements intéressés.

Il est d'avis, tout en partageant les préoccupations exprimées par M. Dulles, que l'on devrait s'efforcer de réduire les inconvénients que cette commission risque de comporter. Il faut se demander, tout d'abord, si la cause de la paix gagnerait à ce que les questions brûlantes qui divisent le monde puissent être indéfiniment débattues, de mois en mois, devant cette nouvelle commission. Il est à craindre également que les débats étendus au sein de la commission ne diminuent le prestige et l'autorité de l'Assemblée elle-même.

Pour ces raisons, il semble qu'il faille limiter la compétence de la commission intérimaire. Elle ne devrait pouvoir se saisir, en dehors des questions qui lui seraient spécialement confiées par l'Assemblée, que de celles dont un État aurait demandé l'inscription à l'ordre du jour de la prochaine Assemblée, encore qu'un tri devrait être opéré parmi celles-ci de façon que la commission ne retienne pour examen que les questions qui présentent un caractère d'urgence ou exigent de longues études préparatoires. Il semblerait également raisonnable que la commission ne puisse se saisir d'une question qu'à la majorité des deux tiers de ses membres.

La délégation française appuie la proposition tendant à créer une sous-commission chargée d'examiner, sur le plan technique, le projet de la délégation des États-Unis d'Amérique. Tout en se réservant le droit de présenter ultérieurement, sous une forme plus précise, les suggestions formulées aujourd'hui par elle, la délégation de la France donne son accord de principe à la résolution des États-Unis d'Amérique.

La séance est levée à 13 h. 40.