



联合国 大会



Distr.
GENERAL

A/47/326/Add.4
5 October 1992
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

第四十七届会议
议程项目130

国家及其财产的管辖豁免公约

秘书长的报告

增编

目录

	<u>页次</u>
二、 自各国收到的答复.....	
荷兰.....	2

荷兰

(原件:英文)

(1992年9月29日)

A. 导言

1. 荷兰王国政府欢迎大会1991年12月9日第46/55号决议使各国有机会提出有关国际法委员会所通过的国家及其财产的管辖豁免条款草案的书面评论和意见。

2. 原则上,荷兰政府支持国际法委员会的结论,即现已应该筹备召开一次外交会议以审查国家及其财产的管辖豁免条款。但是,荷兰政府同时却认为有必要更加详细地评估最近国际政治发展对国家豁免的影响。

3. 在这方面,荷兰政府的贡献将限于评论国际法委员会草案的一些主要特点上。它保留以后评论草案其他内容的权利。

B. 国家豁免概念

4. 第5条乃是国际法委员会草案内各条中的关键条款之一。因此,在有关此类主张的协商中,它应该发挥重大的作用。曾经对第一次草案作出反应的各国都高度注意本条。关于国家豁免概念,荷兰政府坚持的原则是:包括国家在内的一切法人在法律之前一律平等。此一原则的后果之一是,只有在有限的情况下,国家才得援引豁免。必须设法在国家当然得援引豁免的情况(不妨订为“积极情况清单”同不论相关的法人是否为国家的情况之间取得一种均衡。荷兰政府认为,最基本的条款不妨包括一种可以援引国家豁免的积极情况清单,或许再补以各国各自声明得援引豁免的其他情况;这样的草案就最容易获得普遍同意,从而可促进国际法的发展。

C. 国家的概念

5. 荷兰政府认为,第2条第1款(b)项内所界定的“国家”的概念太广泛了。虽然开列出可以列入国家定义的机关或实体清单或许具有明渐的优点,可是,在本文情

况下,它导致太多的机关和实体在某些情况得援引豁免。此外,此一清单似乎导致一种举证责任的颠倒,从而引起的是:除非可以反证,清单内的实体即应视为以国家的资格行事。但是,实践显示,对某些实体而言,正好相反,即只有在例外情况下,它们始得视为是国家。荷兰政府认为,应该有一个更加概括的定义,明确规定一个原则,即相关的实体只有在以国家的名义行实“主权利力”时才得援引豁免。

D. 商业交易的概念

6. “商业交易”一词可能会引起许多解释问题。它在国际法委员会草案中被界定得有点一再重复和广泛,以致原则上在定义内可包括一个国家所缔结的任何一件合同--但不包括任用合同。几乎不能预期此类标准已列入第2款,尤其是第二个标准(“如果在作为其缔约一方的国家的实践中该合同或交易的目的与确定其非商业性质有关,则也应予以考虑”);它们对“交易”一词的解释和范围都不会有任何限制性影响。荷兰政府认为应该删除第二个标准,因为已有几个国家已在它们对第一次草案的反应中如此建议。

E. 其他问题

7. 荷兰政府认为,最好是规定本专题条款不适用于与船舶豁免有关的一切问题,因为在此一领域内发生的问题均可诉诸1926年在布鲁塞尔缔结的《统一关于国有船舶豁免的某些规则的国际公约》。¹

8. 有关强制措施的第18条限于针对国家财产的措施。荷兰政府不知道这是否暗示一个国家可以援引豁免权,如果例如发生或许应对该国强迫征收因为中期禁止令诉讼而生的保证金的可能情况。荷兰政府认为,这表示不当地扩大可以援引国家豁免的情况的数目。

¹ 国际联盟,《条约汇编》,第176卷,第4062号,第199页。

9. 最后,荷兰政府要提请注意可能发生的国家破产问题。委员会曾指出,近年来定期有人论及宣布国家破产的可行性和(或)可能性。荷兰政府认为应该进一步研究有关是否可以和将应如何将本问题列入一个有关国家豁免的公约内的问题。
