

联合国
大会

第四十二届会议
正式记录*



第六委员会
第29次会议
1987年10月22日
星期四下午3时举行
纽约

第29次会议简要记录

主席：阿扎鲁克先生（阿拉伯利比亚民众国）

目录

议程项目126：防止危害或杀害无辜生命或损害基本自由的国际恐怖主义的措施和由于困苦、挫折、怨忿和失望，以致有人不惜牺牲人命，包括自己的生命在内，以求实现彻底改革的恐怖主义和暴力行为的根本原因的研究（续）

(a) 秘书长的报告（续）

(b) 在联合国主持下举行一次关于恐怖主义定义及其与各国人民民族解放斗争的区别问题的国际会议（续）

* 本记录共分三卷，请参看正在印发的记录上，由代表团成员一人署名。
在记录三卷中，每一卷都附有本记录编辑和校对（联合国订书2号002-750号）。

本记录正印本由联合国秘书处编印，每份收费10美元。

下午3时20分会议开始

议程项目 126：防止危害或杀害无辜生命或损害基本自由的国际恐怖主义的措施和由于困苦、挫折、怨忿和失望，以致有人不惜牺牲人命，包括自己的生命在内，以求实现彻底改革的恐怖主义和暴力行为的根本原因的研究（续）（A/42/519 和 Corr.1 和 Add.1, A/42/193 和 Add.1-3, A/42/564; A/C.6/42/L.1, L.2）

(a) 秘书长的报告（续）

(b) 在联合国主持下，举行一次关于恐怖主义定义及其与各国人民民族解放斗争的区别问题的国际会议（续）

1. 罗宾逊先生（牙买加）说，牙买加代表团支持 1972 年以来打击恐怖主义的一切措施并对恐怖主义行动造成的无辜丧生者表示痛惜。令人遗憾的是，机构方面的重视和采取的措施并未造成对恐怖主义的根本原因给予同等的重视。他分析了 10 项主要的处理某些非法行动的国际文书，诸如劫持人质，虽然他们并未把恐怖主义当作一般的现象，或以此为名的犯罪。象 1970 年《禁止非法劫持航空器海牙公约》和 1973 年关于防止和惩罚对包括外交人员在内的国际保护人士的罪行纽约公约》，有三种共同特点：确立国家管辖权，或引渡或审判原则和考虑将这种罪行包括在现有以及今后引渡条约签约国间的可引渡罪行中。虽然应注意到这些公约的共同特点，但必须承认它们并未引申出关于国际恐怖主义的习惯国际法的规则。

2. 在另一方面，如《关于和平解决国际争端的马尼拉宣言》，其中巩固了人民自决和独立的权利，排除了人民为达到此目的而以恐怖主义或非法行动进行斗争的范畴。这项排除已承袭下来成为习惯国际法。他提请注意《反对劫持人质国际公约》第 12 条，其中表示，《公约》不适用于当人民依照《联合国宪章》和《关于各国友好关系及合作的国际法原则宣言》为反对殖民统治而进行自决和独立的情况

下发生的劫持人质。虽然这项规定并未明言这一斗争的合法性的问题，但承认在这种斗争发生的情况下《公约》不适用于这些情况，这对于追溯关于这种情况的法律和惯例的沿革是很重要的。

3. 他从审查有关的公约和宣言中得出以下的结论。人民自决和独立的权利是在习惯国际法中的权利，或许甚至是一般国际法的强制的规范。为了表现和表示这种权利，人民也有为自决和独立斗争的权利。但依照侵略的定义和《马尼拉宣言》，为自决而斗争的权利必须依照《宪章》和《友好关系的宣言》。侵略的定义中这项权利的保留很重要，因为这项文书已经协商一致通过，而且它具有规范的特性。

4. 《马尼拉宣言》后来对这项权利的保留也是以协商一致通过，是对它的有效性的重要的肯定，假如再加上一般性的惯例和舆论的证据的话。《侵略的定义》在定义中保留了人民为自决斗争的合理性和在法律上正确性，因为在国际法中合法的斗争决不能归于侵略行动。《侵略的定义》和《马尼拉宣言》中对这项权利的保留的法律基础是，《定义》第7段中规定情况的斗争是合法的。这种合法性能把这种斗争置于任何非法性质之范围以外，如恐怖主义罪。因此，目前有一种习惯国际法的规则是把人民为自决而反对殖民统治、外国占领和种族主义政权的斗争排除在恐怖主义罪行的范围之外的。

5. 习惯国际法不同规则在相互作用时需要取得谅解，因为为自决的斗争不是漫无限囿的，而是要依照《宪章》和《友好关系宣言》实施的。这其中可能发生问题的是，为自决而斗争过程中的某些行动是否违反了其他的习惯国际法的规则；在这方面，最常被提到的是，每一个人都有的某些基本人权，诸如自由权和生命权。但是，《国际人权公约》规定了所有人民都有自决的权利。

6. 特设委员会1979年关于国际恐怖主义的报告(A/34/37)第88段中说，应照顾到，确保保护无辜者的生命的努力不致造成削减或否定了其他人的基本自由，这话可以反过来理解成：应照顾到确保增进自决的权的努力不致造成削减

或否定了无辜者的基本权利。还有一个问题是，人民为自决和独立而斗争的情况与依照 1949 年《日内瓦公约》的国际武装冲突的情况相同，造成的法律后果是，进行这种斗争的人可能与进行国际武装冲突的人一样犯罪；这很可能就是《反对劫持人质国际公约》第 12 条的意思。

7。因此，规定为自决而斗争的权利的法律规范与规定个人基本人权的法律规范，或任何其他法律规范的相互影响，可能造成某种在斗争过程中发生而非斗争本身的行动被定性为违反习惯国际法规则的非法行动。

8。此外，还可能有问题的是，斗争本身全然合法，相对地，进行斗争过程中的行动有非法的潜在可能，这是否真是事实。此外，他认为，斗争过程中发生的非法行动并不沾污斗争本身的合法性。但是，这些行动最好被指为非法行动，而不是恐怖主义行动。

9。真正的困难还在于鉴定其行动，按国际法的斗争的合法性似乎即产生了在其过程中的行动即为合法的假定。他并不是说的确存在着这种假定，但只是指出这一点以说明欲证明合法斗争过程中的行动即合法的困难。

10。米奇维茨先生（波兰）说，波兰对国际恐怖主义问题的立场已反映在 1987 年 7 月 23 日东欧国家给秘书长的信（A/42/416）中。为了避免不必要的重复，他建议只将他的发言限于问题的选定的几方面。和其他国家一样，波兰对国际恐怖主义的惊人高涨，伤害无辜人命，造成国际关系严重的复杂化，甚至有时候造成对国际和平与安全的威胁，表示深重的关切。在 1960 和 1970 年代，国际恐怖主义最常有的表现是侵犯民用航空的安全；自那以后，又加紧了攻击外交官和其他国际保护人士和诸如攻占大使馆，炸弹爆击，杀戮无辜人民、劫持航船，劫持人质和勒索等恐怖主义行动。

11。在这方面，他要强调，波兰代表团谴责国际恐怖主义的一切形式的行动，不论其动机或在何种情况下进行，并强调首要之务是严格遵守普遍接受的国际法原

则和规范以防止和打击这种行为。为行使人民自决和独立，依照《宪章》和有关的联合国决议，或在国际人道主义法律范围内为进行民族解放运动的斗争而使用武装冲突，决不应等同于恐怖主义活动。而且，国际恐怖主义不应被利用作干涉内政或对他国侵略的借口。

12. 波兰强烈赞成进一步拟定国际合作的协议基础以防止和打击恐怖主义。波兰已与邻国签订了双边协议；它合于大多数这一主题的现存的国际公约，并强烈赞成这些公约得到最广泛的接受和执行。特别是，各国应无条件地尊重引渡和惩罚犯罪者的根本义务。遗憾的是，有些情况下，某些国家为政治的理由，对非法劫持民用航空器的罪犯采取容忍的方式。这种作法只能鼓舞潜在的劫持者。在13件劫持波兰航空器的案件中，波兰政府要求引渡都遭到拒绝。

13. 波兰代表团愿对加强国际合作反对恐怖主义的一切想法和提议采取开放态度。国际恐怖主义问题特设委员会将是一个可能的论坛，过去已证明是有用而有效的，1979年4月6日的建议已多次获得大会决议的肯定，最近又在第40/61号决议中得到肯定。

14. 他很高兴地注意到在国际关系上加强不使用武力或威胁使用武力的原则的有效性宣言草稿(A/42/41，第56段)其中有规定，各国应合作防止和打击国际恐怖主义并积极促使消除其根本原因。同时，宣言草稿规定，不考虑任何性质的违反《联合国宪章》威胁使用武力的理由。在这方面，他回顾特设委员会1979年4月6日的建议第11段，并吁请注意1987年5月参加欧洲安全与合作会议和参加维也纳会议的若干国家代表提出的提议，其中除其他外，对不论何地不论何人的一切恐怖主义行动、方法和作法一概谴责为犯罪，并呼吁各国在有关的国际论坛，特别是联合国及其专门机构，通过合作方式寻求消灭恐怖主义。

15. 铭记住必须不仅要改善反对恐怖主义的国际办法而且要加强发展国际法的规范，波兰代表团赞扬秘书长报告(A/42/519)中反映的关于国际民用航空组织

和国际海事组织的努力，并表示完全支持这些努力。

16. 严格实施现有的法律规范仍然是防止和打击国际恐怖主义的必要因素。特别是，惩罚犯有恐怖主义行动的罪犯是不可避免的。遇有管辖权冲突的情况，应更加贯彻地使用引渡方式作为吓阻今后潜在罪犯的有效方式。为了加强现有的措施以有效而适当惩罚罪犯，最好能在东京、海牙和蒙特利尔公约加上供选议定书，确立航空器的注册国具有优先管辖权。同样情况下，《防止和惩罚侵犯国际保护人士，包括外交人员在内的罪行公约》也应有一供选议定书，给予国际保护人士所属国家或其代表行使职务的国家以优先管辖权。在联合国范围内建立一个国际法庭以调查恐怖主义行动的构想也值得认真考虑。最后，他表示，波兰代表团愿意参加今后为从国际生活中消除国际恐怖主义现象而作的进一步努力，并为此目的，在建设性提案的基础上，寻找适当的解决办法。希望委员会的讨论会导至新的协商一致的决议，反映出国际通过在《宪章》和其他有关协议的基础上加强国际合作以防止和打击恐怖主义的坚定意愿。大会第40/61号决议和安全理事会第579(1985)号决议中反映的积极路线应加以保存和发扬。

17. 赫尔纳斯先生（瑞典）以北欧五国的名义发言说，恐怖主义自大会上上次审议本项目之后两年来都很不幸没有稍敛；相反地，世界许多地方都产生了严重的国际恐怖主义行动，其中一些造成复杂的国际危机。这个问题规模之大已使国际社会受到它的影响波及。从1972年起它就已列入大会议程，因为联合国是审议这种全球性问题的适当场所，而且世界舆论也期望找出有效的解决。但是，处理恐怖主义行动的实际措施经常可以在区域和双边一级以及若干专门机构范围内加以更有效的规划。

18. 大会于1985年12月9日不经表决通过第40/61号决议是国际合作反对国际恐怖主义方面的一大进步。这项决议充分符合恐怖主义行动不管宣称是为达成何种目标绝不可能合法化的观点。近年来，国际合作反对恐怖主义的其他例子是北欧国家积极支持的国际民用航空组织和国际海事组织的工作。至于特别

有关的最近区域文书，他愿意提到 1986 年在斯特拉斯堡所举行的主管消除恐怖主义部长欧洲会议所发表的宣言和决议。

19. 北欧国家坚决主张第 40/61 号决议应继续作为这个问题在联合国内任何进一步工作的基础。但是为保证执行这项决议，还须加紧努力。因此按照这项决议探求各国间进一步发展合作的途径是极为重要的。

20. 关于叙利亚提议在联合国赞助下召开一次会议以制定恐怖主义的定义并对恐怖主义与各国人民的民族解放斗争加以区分的国际会议，他并指出，过去的经验显示恐怖主义方面的定义问题特别棘手的。恐怖主义的一般性概念似乎对大多数人已十分明确，但这方面的法律定义到目前为止还不能令人满意。认为国际会议可以提出简单的解决办法是自欺欺人。而且，恐怖主义概念和民族解放概念之间如果有关系的话，究竟是何种关系也很不明确。企图将这两者区分的想法与消除国际恐怖主义的中心宗旨毫不相干；确实，为此召开一次国际会议可能会将问题更加复杂。最后，具有诸如叙利亚提案中所指明的任务的会议，尽管无意，也可能传达恐怖主义在特殊情况中有理的观念。这将破坏第 40/61 号决议和其他有关文件的原则。因此，北欧国家不赞成召开具有叙利亚提案所说任务的国际恐怖主义问题国际会议。

21. 讨论中的项目不只需要采取措施防止国际恐怖主义，而且需要研究其中一些方式的根本原因。但是科学分析这些原因是不够的；有关所有政府应该采取具体行动。同时，这不表示恐怖主义的现象不能处理。在寻找一些方式恐怖主义根本原因的工作得出结果之前不能不保护无辜人民的生命和社会成立所根据的价值和基本自由。

22. 关于国际社会对恐怖主义反应的问题，他指出，第 40/61 号决议序言部分第三段提到这方面若干已有的国际公约，而决议第 4 段呼吁尚未加入这些公约的国家考虑加入这些公约。应该重申这项呼吁，特别是因为加入《关于防止和惩罚

侵害应受国际保护人员包括外交代表的罪行公约》和《反对劫持人质国际公约》的国家到目前为止还是相当少。

23. 另外极重要的一点是具有国际拘束力的协定所规定义务的实际履行问题。必须列入适当的执法程序，使国家的庄严义务不致徒具空文，而事实是经常如此。严格遵守第40/61号决议第6段所列原则，即各国不组织、怂恿、支援或参加在其他国家进行的恐怖主义行动，或默许在其领土内进行旨在采取上述行动的活动——这个原则也列入《关于各国依联合国宪章建立友好关系和合作的国际法原则宣言》——也同样是非常重要的。各国也应努力加强消除恐怖主义方面的实际合作，例如利用原有的法律和警察渠道来交换情报，并实施检举或引渡恐怖主义行动犯人的原则。目前在国际民用航空组织和国际海事组织所进行的工作应告一结束，以便包括新的恐怖主义行动类别。同时，可以请求其他国际组织诸如万国邮政联盟审议在其各别领域内可以有效防止和消除恐怖主义的其他措施。

24. 最后，委员会应最慎重考虑不妨碍第40/61号决议并对维持这个决议通过时所达成的协商一致意见。北欧五国共同提出的决议草案（A/C.6/42/L.2）就是为了达成这个目标。

25. 塞莱先生（匈牙利）说，虽然通过大会第40/61号决议是立了一个先例，过去两年来的记录可说是不能令人满意的。当然恐怖主义不是新现象，但是愈来愈多人认识到国际恐怖主义除了剥夺无辜人民的生命，还可能造成国际关系的不稳定，而且是紧张局势的新来源。匈牙利代表团虽然承认各国消除国际恐怖主义日益重要，继续谴责毫无根据地将恐怖主义行动与承认或支持民族解放运动活动之间等同起来的一切鲁莽的企图。匈牙利坚持信奉所有民族自决和独立的不可剥夺权利并主张民族解放运动的斗争是完全合法。

26. 匈牙利政府到处受到匈牙利人民的拥护，因此拒绝和谴责任何地方、任何人和任何动机所进行的一切方式的恐怖主义。匈牙利社会主义社会的价值是与恐怖主义行动格格不入的。因此，匈牙利政府赞成所有国家间的真正合作以制订防

止恐怖主义行动的有效措施，并坚持相信联合国提供这种合作的纲领，因为防止和消除国际恐怖主义无疑是《宪章》第一条第四款所提到的共同目的之一。

27. 匈牙利履行联合国会员国的义务，已加入为消除国际恐怖主义而通过的多边公约，即东京、海牙和蒙特利尔等各公约以及《关于防止和惩处侵害应受国际保护人员包括外交代表的罪行的公约》，并在最近加入《反对劫持人质国际公约》，最后一项公约于1987年10月2日在匈牙利开始生效。它也极为重视这方面的双边合作。匈牙利已同若干国家达成犯罪案件方面引渡和司法合作的协议，其中包括也可以用来反对恐怖主义行动的条款还在继续有效施用。在国家一级，匈牙利的刑法具体规定恐怖主义行动是严重罪行，并规定检举和惩处所有形式的恐怖主义。

28. 匈牙利代表团和其他社会主义国家的代表团共同致函秘书长(A/42/416)，就审议中的项目提出若干建议，以期协助联合国和扩大这方面的合作范围。这些建议当然与目前进行的讨论有关，因此对这份文件在当天的《日刊》目录漏列觉得非常不幸，并希望立即更正这次的漏列。最后，匈牙利代表团欢迎旨在各国在反对国际恐怖主义行动方面加强合作的任何建议并欢迎加强联合国这方面作用所提出的所有提案。匈牙利代表团不管是在恢复国际恐怖主义问题特设委员会工作或是制定恐怖主义的定义并对恐怖主义与各国人民的民族解放斗争加以区分的国际会议范围内或任何其他场合，都准备参加拟订提交大会的商定建议，并希望其他代表团也将采取同样开通的措施。

29. 马克苏德先生（阿拉伯国家联盟观察员）说，召开一次国际会议，以制定恐怖主义的定义，并对恐怖主义与各国人民的民族解放斗争加以区分的想法是响应了一了百了抵制，故意企图歪曲民族解放和反抗运动的形象和功能以及可恶的国际恐怖主义行动的需要的。目标是集中于国际社会力求保障《联合国宪章》和《关于各国依联合国宪章建立友好关系和合作的国际法原则宣言》所载原则；它将保护真正的民族解放运动。恐怖主义定义的障碍，诸如混淆民族解放运动活动和个人恐

怖主义行动的界限，应该会刺激国际会议对这个问题召开一次国际会议的。一些国家，种族主义集团和殖民国家将“恐怖主义”用于解放运动，因此必须对这个概念有明确的定义。

30. 以色列宣布黎巴嫩南部是“安全区”，意思是以色列政府认为任何针对以色列占领的反抗活动都是恐怖主义行动。以色列也宣布戈兰高地是以色列国土的一部分，结果是这个地区的反抗行动不但被以色列视为恐怖主义行动，而且是反对其主权的行动。耶路撒冷、加沙和西岸的情况相似。问题在于这些行动究竟是恐怖主义行动还是民族解放行动。特别是西方的传播媒介将这两种行动混淆一段时间之后就开始掩盖真实、最后可能发动民族运动非法化的过程。

31. 占领领土内的反抗是完全合法的解放行动，而占领领土外的事件才能归入恐怖主义行动。占领领土外的恐怖主义行动是没有道理的，但是这些行动确实是可以解释，因为它们可以缓和情况。这就是暴力插手的根本原因。在民族解放的情况中，暴力是最后一着手段，而殖民占领国却把它当作优先使用的手段。因为，“暴力”一词是适用于国家恐怖主义的。当人民得出国际社会忽视其需要和权利这种结论时，恐怖主义者就进行暴力行动。恐怖主义者认为他们不受国际道德水准的限制，他们可以玩弄法律。恐怖主义的暴力行动是应该谴责和打击的。恐怖主义是自弃和绝望的征象。对抗国际恐怖主义的最迫切事项之一应该是支持真正的民族解放运动并对其表示声援。因此，恐怖主义行动可以加以隔离和谴责而使其起相反作用。联合国已承认民族解放运动的权利，但是对它的承认还没有配以可以落实这些权利的承诺。恐怖主义行动的对付不只应该通过国际安全措施的手段，而且应通过解决这些行动根本原因的手段。

下午 5 时 5 分散会