



**Miércoles 1° de diciembre de 1954,
 a las 15.55 horas**

Nueva York

SUMARIO

	<i>Página</i>
Tema 64 del programa:	
Proyecto de artículos sobre la plataforma continental (continuación)	183
Tema 51 del programa:	
Cuestión de la definición de la agresión: informe de la Comisión Especial para la Cuestión de la Definición de la Agresión (conclusión)	183
Tema 64 del programa:	
Proyecto de artículos sobre la plataforma continental (continuación)	183

Presidente: Sr. Francisco V. GARCIA AMADOR
 (Cuba).

TEMA 64 DEL PROGRAMA

Proyecto de artículos sobre la plataforma continental (A/2706 y Add.1 a 3, A/C.6/L.339, A/C.6/L.342) (continuación)

DEBATE GENERAL (continuación)

1. El PRESIDENTE anuncia que todavía están reunidos los autores de las distintas propuestas a fin de elaborar un texto común, y propone que se suspenda la sesión para darles tiempo de ponerse de acuerdo.

Se suspende la sesión a las 16.05 horas, y se reanuda a las 17 horas.

TEMA 51 DEL PROGRAMA

Cuestión de la definición de la agresión: informe de la Comisión Especial para la Cuestión de la Definición de la Agresión (A/C.6/L.337/Rev.1) (conclusión)

2. El PRESIDENTE recuerda que la Comisión le ha dado plenas facultades para designar a los miembros de la Comisión Especial para la Cuestión de la Definición de la Agresión de 1956 que se creará en virtud del proyecto de resolución contenido en el documento A/C.6/L.337/Rev.1 aprobado en la 420a. sesión.

3. En la sesión precedente dió lectura a la lista de Estados Miembros que estarán representados en la nueva Comisión Especial. Por cortesía, desea consultar a la Sexta Comisión sobre las designaciones que ha hecho.

4. El Sr. TARAZI (Siria) manifiesta que, cualquiera que puedan ser los puntos de vista de los representantes sobre la composición de la Comisión Especial, puesto que la facultad de decisión se le ha conferido al Presidente, su decisión debe aceptarse sin discusión.

Sin que se haga ninguna observación, queda aprobada la lista de miembros de la Comisión Especial.

TEMA 64 DEL PROGRAMA

Proyecto de artículos sobre la plataforma continental (A/2706 y Add.1 a 3, A/C.6/L.339, A/C.6/L.352) (continuación)

DEBATE GENERAL (conclusión)

5. El Sr. GEBARA (Líbano) indica que no va a dar su apoyo al proyecto conjunto de resolución (A/C.6/L.339), por una serie de motivos. En primer lugar, no se ha contado con tiempo suficiente para debatir el tema en el presente período de sesiones. En segundo lugar, en materia de derecho marítimo, sólo es posible una acción internacional efectiva mediante la cooperación de los gobiernos, y de ahí que haya de tomarse en cuenta el parecer de éstos. En tercer lugar, la cuestión de la plataforma continental está íntimamente relacionada con la del régimen de alta mar y la del régimen del mar territorial, y no debe discutirse por separado. Durante el debate se ha puesto en claro que cualquier medida que se tome respecto a la cuestión de la plataforma continental ineludiblemente prejuzga otras cuestiones como, por ejemplo, la del mar territorial, a pesar de lo que se dice en el tercer párrafo del preámbulo del proyecto conjunto de resolución, que no encierra ningún valor como garantía. En cuarto lugar, el proyecto conjunto de resolución es incompatible con el espíritu de la resolución 798 (VIII) de la Asamblea General.

6. Por todos estos motivos, aun sin desconocer las intenciones de los autores del proyecto conjunto de resolución, la delegación del Líbano considera peligroso aprobar una resolución contraria a la que la Asamblea General aprobó recientemente, sobre todo cuando el tema se encuentra todavía en la fase de procedimiento. Si la Comisión de Derecho Internacional no termina su tarea en un plazo razonable, la Asamblea General podría decidir entonces tomar a su cargo el estudio de la cuestión.

7. El proyecto de resolución propuesto por Islandia (A/C.6/L.342), aunque confirma la resolución 798 (VIII) de la Asamblea General, tampoco es aceptable, ya que parece prejuzgar la decisión que ha de adoptarse en el asunto de las pesquerías, que es un tema independiente del programa de la Comisión. La misma objeción es aplicable a las enmiendas presentadas conjuntamente por varias delegaciones (A/C.6/L.341) al proyecto conjunto de resolución (A/C.6/L.339).

8. En consecuencia, la delegación del Líbano se reserva la actitud que adoptará sobre la cuestión en su conjunto.

9. El Sr. SPIROPOULOS (Grecia) pregunta si las delegaciones que han deliberado durante la suspensión de la sesión han podido llegar a un acuerdo. El resultado de sus consultas determinará el curso que haya de seguir el debate.

10. El Sr. BENITES VINUEZA (Ecuador) responde que, aunque se ha logrado algún progreso, quedan todavía algunos puntos fundamentales de discrepancia. Estima, no obstante, que no está excluida la posibilidad de un acuerdo. Los autores de las enmiendas conjuntas (A/C.6/L.341) acogerían con beneplácito nuevos cambios de opiniones con las delegaciones que han presentado los dos proyectos de resolución (A/C.6/L.339, A/C.6/L.342).

11. El Sr. RÖLING (Países Bajos) también cree posible el acuerdo, y sugiere que las delegaciones interesadas vuelvan a reunirse para zanjar sus discrepancias.

12. El PRESIDENTE espera que las delegaciones interesadas acepten esta sugerencia.

13. El Sr. ESKELUND (Dinamarca) manifiesta que, en estas condiciones, la Comisión debería aplazar el debate. Presenta, pues, una moción de levantar la sesión.

14. El PRESIDENTE somete a votación la moción de levantamiento de la sesión.

Por 18 votos contra 9 y 17 abstenciones, queda aprobada la moción de levantamiento de la sesión.

Se levanta la sesión a las 17.40 horas.