



Consejo Económico y Social

Distr. general
15 de marzo de 2018
Español
Original: inglés

Comité del Programa y de la Coordinación

58º período de sesiones

Período de sesiones de organización, 19 de abril de 2018

Período de sesiones sustantivo, 4 a 29 de junio de 2018*

Tema 3 c) del programa provisional**

Cuestiones relativas a los programas: evaluación

Examen trienal de la aplicación de las recomendaciones formuladas sobre la evaluación de los programas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe

Informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna

Resumen

El presente informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI), preparado por la División de Inspección y Evaluación, se presenta de conformidad con la decisión adoptada por el Comité del Programa y de la Coordinación en su 22º período de sesiones (véase [A/37/38](#), párr. 362) de examinar la aplicación de sus recomendaciones tres años después de tomar decisiones sobre las evaluaciones presentadas al Comité. El presente examen trienal determinó en qué medida se han aplicado las seis recomendaciones resultantes de la evaluación de los programas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) llevada a cabo por la OSSI.

En las recomendaciones se trataban diversos aspectos de la pertinencia y eficacia de la CEPAL en la ejecución de su mandato. Al término de su 55º período de sesiones, el Comité recomendó que la Asamblea General hiciera suyo el informe de la OSSI sobre la evaluación. En el examen trienal se determinó que se habían aplicado 3 recomendaciones (las recomendaciones 1, 3 y 5), mientras que 3 recomendaciones (las recomendaciones 2, 4 y 6) se habían aplicado parcialmente. Por consiguiente, no pudieron evaluarse todos los efectos de la aplicación de las seis recomendaciones hasta el momento, puesto que la CEPAL todavía no había puesto plenamente en marcha algunas de las políticas y marcos recomendados. Para las recomendaciones que sí se aplicaron, se observaron indicios de que habían dado resultados positivos concretos.

* Las fechas del período de sesiones sustantivo son provisionales.

** [E/AC.51/2018/1](#).



La recomendación 1 trataba de la necesidad de que la CEPAL examinara sus estrategias y estructura para encontrar sinergias más eficaces en su estructura programática y diseñar mejores estrategias que permitiesen responder a las prioridades temáticas, teniendo en cuenta la realidad de las limitaciones de recursos. La CEPAL indicó que evaluar sus estrategias y estructura para lograr ese objetivo era un proceso de gestión continuo y no un hecho aislado, basado en un documento concreto. Para aplicar la recomendación, se reunió un grupo de trabajo interdivisional de la CEPAL a fin de garantizar que las actividades de la CEPAL se ajustasen a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. En el marco estratégico de la CEPAL para 2018-2019 se propuso un reajuste y una reestructuración importantes: la fusión del subprograma 4, Financiamiento para el desarrollo, con el subprograma 3, Políticas macroeconómicas y crecimiento. Los efectos de esa fusión estarán claros una vez que comience su aplicación en 2018.

La recomendación 2 trataba de la necesidad de que la CEPAL elaborara una estrategia para cada país, ya que no mantenía comunicaciones periódicas y relaciones eficaces de enlace con los funcionarios de todos los ministerios técnicos competentes de toda la región, lo que hacía que las partes interesadas tuviesen escaso conocimiento de los productos de la CEPAL y escaso acceso a ellos. La CEPAL elaboró un proyecto de estrategia de gestión de los conocimientos a fin de aumentar la eficacia de la difusión de sus conocimientos, reformó su sitio web y puso en marcha un repositorio digital. La estrategia aún no ha sido aprobada. Además, el Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible se utilizó como nueva plataforma para que la CEPAL colaborara con los representantes de los Estados miembros a fin de detectar las demandas y necesidades concretas de los países para la implementación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, lo que condujo a avances positivos y ayudó a la Comisión a reconfigurar su programa de trabajo para que respondiera a las necesidades de los países. La CEPAL, sin embargo, no instituyó consultas anuales con los Estados miembros.

La recomendación 3 trataba de la necesidad de que la CEPAL estableciera mecanismos formales que permitiesen incluir las prioridades de los Estados miembros del Caribe, reflejadas en las decisiones del Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe (CDCC), en los programas de trabajo de las divisiones. En el 36º período de sesiones de la Comisión, celebrado en 2016, se expresó reconocimiento por el apoyo prestado por la secretaría de la CEPAL a los miembros del CDCC. En 2017, la CEPAL siguió aplicando la recomendación mediante un memorando interno publicado como nota orientativa, en el que se aconsejaba a los Directores de algunos subprogramas que tuviesen en cuenta decisiones y resoluciones específicas del CDCC en sus programas de trabajo actuales y futuros. Un importante seguimiento al respecto fue el establecimiento de la iniciativa del Caribe de canje de deuda por medidas de adaptación al cambio climático en 2017. Puesto que la orientación oficial no se publicó hasta 2017, en el examen no se pudieron evaluar sus repercusiones en la integración del apoyo a las prioridades del Caribe, en particular en la labor de las divisiones de la sede de la CEPAL.

La recomendación 4 trataba de la necesidad de que la CEPAL elaborara una estrategia de divulgación a fin de aumentar la difusión y promoción de sus publicaciones, ya que no había logrado plenamente que los productos de conocimiento pertinentes llegasen a los encargados nacionales de formular políticas y otros destinatarios. A fin de hacer un seguimiento del acceso a las publicaciones y otros productos de información, la División de Publicaciones y Servicios Web rastreó las visitas al sitio web de la CEPAL utilizando las herramientas analíticas adecuadas. Esto permitió a la CEPAL hacer un seguimiento del número de usuarios y visitas a la página,

que disminuyeron entre 2015 y 2016, así como de las páginas vistas por sesión y la duración de la visita, que aumentaron en el mismo período. En el proyecto de estrategia de gestión de los conocimientos se describían las iniciativas para producir, gestionar y garantizar la distribución eficaz de los productos de conocimiento y sensibilizar al público acerca de esos productos, y se definían los principales riesgos y problemas que se daban, entre otras cosas. Sin embargo, el proyecto de estrategia aún no se había aprobado ni puesto en práctica y no incluía un presupuesto ni un cronograma para su aplicación.

La recomendación 5 trataba de la necesidad de fortalecer la supervisión del desempeño y la evaluación de los resultados. La CEPAL aplicó la recomendación aprovechando al máximo mecanismos institucionalizados de las Naciones Unidas para la supervisión de los programas, como el Sistema Integrado de Seguimiento e Información sobre la Documentación (IMDIS). La CEPAL intensificó el proceso complementando las notas de advertencia del IMDIS con directrices sobre seguimiento y presentación de información específicas de la Comisión (en revisión) y notas orientativas prácticas remitidas por la División de Planificación de Programas y Operaciones a las divisiones sustantivas. Además, la CEPAL creó herramientas para hacer encuestas sobre la labor relacionada con la asistencia técnica y las publicaciones. Una auditoría de la OSSI, realizada por la División de Auditoría Interna, de determinados subprogramas y los proyectos de cooperación técnica conexos en la CEPAL llegó a la conclusión de que la CEPAL había establecido mecanismos eficaces para gestionar los subprogramas. Los funcionarios entrevistados estaban, en general, satisfechos con la calidad de la supervisión y la presentación de información, incluida la presentación de información en el IMDIS.

La recomendación 6 trataba de la necesidad de reforzar la función de evaluación de la CEPAL, entre otras cosas, estableciendo una unidad de evaluación por separado. El equipo reforzado de evaluación de la CEPAL seguía ubicado en la Unidad de Planificación y Evaluación de Programas supervisada por el Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas. Las solicitudes de financiación adicional con cargo al presupuesto para establecer una unidad por separado fueron denegadas por la Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General. A fin de reforzar la independencia de la función de evaluación, la CEPAL introdujo cortafuegos, como una representación separada del equipo de evaluación en las reuniones. Además, la CEPAL revisó su política y estrategia de evaluación y publicó directrices de evaluación en 2017. El seguimiento de la aplicación de las recomendaciones de las evaluaciones fue institucionalizado y las enseñanzas extraídas y las recomendaciones del período 2011-2014 se pusieron a disposición de todo el personal de la CEPAL a principios de 2016. Aumentó el número de evaluaciones realizadas, sin embargo, no se llevaron a cabo evaluaciones de subprogramas en el período 2015-2017.

I. Introducción

1. En su 55º período de sesiones celebrado en 2015, el Comité del Programa y de la Coordinación examinó el informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) preparado por la División de Inspección y Evaluación, sobre la evaluación de los programas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ([E/AC.51/2015/6](#)).
2. El Comité expresó su reconocimiento por el informe y la evaluación general positiva de la labor de la CEPAL, en particular el apoyo que presta a la elaboración de políticas, la promoción de la integración regional y la armonización de las estadísticas y por qué la OSSI hubiese reconocido algunos de los principales puntos fuertes de la CEPAL y las dificultades a que se enfrentaba. El Comité recomendó que la Asamblea General hiciera suyas las recomendaciones que figuraban en el párrafo 74 del informe.
3. El presente informe se publica tras el examen trienal de las recomendaciones y en él se analiza el estado de la aplicación de las seis recomendaciones que figuraban en la evaluación. En el examen también se trató de ver, en la medida de lo posible, hasta qué punto la aplicación de las recomendaciones había contribuido a los cambios en los programas.
4. La metodología del examen trienal incluyó:
 - a) Un examen y análisis de los informes bienales sobre la marcha de la aplicación de las recomendaciones que se supervisan a través de la base de datos de la OSSI sobre las recomendaciones;
 - b) Un análisis de la información, los documentos y los informes pertinentes obtenidos de la CEPAL sobre diversos temas relacionados con las recomendaciones;
 - c) Entrevistas a distancia con una selección intencional del personal de la CEPAL.
5. En el informe se incorporan las observaciones recibidas de la CEPAL durante el proceso de redacción. Se entregó un proyecto final a la CEPAL para que formulara observaciones oficiales, que se incluyen en el anexo. La OSSI expresa su agradecimiento a la CEPAL por la cooperación que le prestó en la preparación del informe.

II. Resultados

6. La Comisión Económica para América Latina se estableció en 1948 como órgano subsidiario del Consejo Económico y Social. En virtud de la resolución [1984/67](#), cambió su nombre por el de Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Tiene 46 Estados miembros y 13 miembros asociados. El mandato de la CEPAL es promover el desarrollo económico, social y ecológicamente sostenible de América Latina y el Caribe mediante la cooperación internacional, a cuyo fin: a) actúa como foro regional y facilitador para la formación de consenso; b) proporciona análisis, investigación y alternativas de políticas basadas en pruebas empíricas; y c) presta servicios de asesoramiento (asistencia técnica) destinados a facilitar la formulación, la aprobación y la aplicación de políticas de desarrollo. En el momento de la evaluación, el programa de trabajo de la CEPAL se ejecutaba a través de 14 subprogramas agrupados en cinco grupos temáticos.

7. En su evaluación, la OSSI observó que la CEPAL había facilitado la adopción de decisiones a nivel regional y subregional en algunas esferas fundamentales y, a través de sus investigaciones y análisis, había aumentado la comprensión general de los diversos problemas que afectaban a la región y había ayudado a fortalecer y armonizar las estadísticas en la región. Sin embargo, llegó a la conclusión de que los conocimientos producidos no se difundían y la CEPAL era menos eficaz a la hora de fomentar la capacidad en la región del Caribe. Al respecto, la OSSI formuló seis recomendaciones a la CEPAL: examinar la estrategia en apoyo de sus mandatos; elaborar una estrategia de participación para cada país, establecer mecanismos formales que permitiesen incluir las prioridades del Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe en los programas de trabajo de las divisiones; desarrollar estrategias de divulgación; fortalecer sus mecanismos de supervisión del desempeño; y fortalecer sus funciones y sus prácticas de evaluación.

8. En su examen, la OSSI determinó que se habían aplicado 3 de las 6 recomendaciones (las recomendaciones 1, 3 y 5), mientras que 3 recomendaciones (las recomendaciones 2, 4 y 6) se habían aplicado parcialmente. Hay indicios de que las recomendaciones aplicadas han dado resultados positivos concretos. A continuación, se describe cuál es la situación en que se encuentra la aplicación de cada una de las seis recomendaciones.

Recomendación 1

Examen de las estrategias y la estructura de la CEPAL

9. La recomendación 1 dice lo siguiente:

De conformidad con sus mandatos, la CEPAL debe evaluar su estrategia y su estructura con el fin de lograr una mayor convergencia entre sus esferas temáticas de trabajo y sus tres funciones básicas y velar por el uso eficaz de los recursos disponibles.

Indicador de progreso: documento que examina las estrategias y la estructura utilizado en la preparación del presupuesto.

10. Esta recomendación se basaba en el resultado de la evaluación de que el aumento de la demanda de la labor de la CEPAL había ejercido una gran presión sobre su estructura organizativa y los recursos disponibles, lo que había dado lugar a la creación de estructuras complicadas y difíciles de sostener en algunos ámbitos y a que los recursos disponibles no fuesen suficientes en general. La CEPAL necesitaba examinar sus estrategias y estructura para encontrar sinergias más eficaces en su estructura programática y diseñar mejores estrategias que permitiesen responder a las prioridades temáticas, teniendo en cuenta la realidad de las limitaciones de recursos.

11. Los funcionarios entrevistados indicaron que las esferas temáticas de trabajo y las estructuras organizativas se evaluaban constantemente como parte de las actividades básicas de la secretaría de la CEPAL. La CEPAL aplicó la recomendación examinando sus estrategias y estructura durante la preparación del marco estratégico y programa de trabajo bienales. En 2015, comenzó a reunirse un grupo de trabajo interdivisional a fin de garantizar que las actividades de la CEPAL se ajustasen a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Además, para reajustar y reestructurar su programa de trabajo a fin de que respondiese mejor a las demandas y necesidades de los Estados miembros y reforzar el apoyo que presta la Comisión a solicitud de los países de la región, se presentó una propuesta en el marco estratégico para 2018-2019 de fusionar el subprograma 4, Financiamiento para el desarrollo, con el subprograma 3, Políticas macroeconómicas y crecimiento.

La Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto hizo suya la propuesta. El proyecto de marco estratégico para el período 2018-2019 (A/71/6 (Prog.18), párr. 18.6) indicaba lo siguiente:

“Ante la creciente demanda por parte de los Estados miembros de que los análisis y las propuestas en materia de políticas hagan frente a los nuevos retos para la formulación de políticas macroeconómicas en relación con el marco y los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y la Agenda de Acción de Addis Abeba, se propone incorporar el subprograma 4, “Financiamiento para el desarrollo”, centrado en la movilización de los recursos, en el subprograma 3, “Políticas macroeconómicas y crecimiento”. Un aspecto fundamental de ambas agendas consiste en la movilización de recursos nacionales y la creación de complementariedad con la movilización de recursos externos. La combinación de estos dos subprogramas mejorará la capacidad para formular nuevas políticas macroeconómicas (fiscales, monetarias y financieras) encaminadas a movilizar recursos, tanto internos como externos, con arreglo a los objetivos y metas descritos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en particular el Objetivo 8, “Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos” y el Objetivo 17, “Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible”. En el ámbito de la política fiscal, esto contribuirá a realizar un análisis más profundo del vínculo entre las medidas fiscales nacionales y la coordinación y cooperación fiscal a nivel mundial, que resulta fundamental a la hora de evaluar la capacidad de los países de movilizar mayor cantidad de financiamiento nacional para el desarrollo. Por otro lado, facilitará la introducción de nuevas áreas de trabajo surgidas de la Agenda de Acción de Addis Abeba, como las corrientes financieras ilícitas, la concertación tributaria y la fijación de precios de transferencia, entre otras. La combinación de ambos subprogramas redundará en una mayor eficiencia, que mejorará la capacidad de respuesta de la CEPAL a las demandas de los Estados miembros con relación a estas nuevas áreas, como parte de los esfuerzos de la Comisión con este fin”.

12. Evaluar los efectos de esta fusión en cuanto a si con ella se logra el uso eficaz de los recursos disponibles solo será posible cuando los cambios se hayan aplicado plenamente. La combinación de los dos subprogramas ya condujo a fusionar dos productos analíticos en un único informe exhaustivo para el Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible.

13. Esta recomendación se aplicó. Sin embargo, los resultados no se lograrán hasta que se haya aplicado la nueva estructura propuesta en el bienio 2018- 2019. La OSSI pone de relieve que examinar las prioridades y las estructuras organizativas para optimizar el apoyo a los Estados miembros es una responsabilidad permanente del personal directivo superior de la CEPAL.

Recomendación 2

Elaborar una estrategia de participación para cada país

14. La recomendación 2 dice lo siguiente:

La CEPAL debe elaborar y poner en práctica una estrategia de participación dirigida a los encargados nacionales de formular políticas en los ministerios técnicos de toda la región. Dicha estrategia debe incluir: a) la difusión periódica de información sobre la labor de la CEPAL; y b) consultas anuales con los Gobiernos (tanto los organismos centrales como los ministerios técnicos), de las

que se ocuparán conjuntamente las divisiones de la sede y las sedes subregionales, con el fin de informarlos sobre las actividades pertinentes que están previstas, se están llevando a cabo o han concluido, y debatir sobre las necesidades y prioridades del país.

Indicador de progreso: estrategia de participación aprobada y aplicada.

15. Esta recomendación se basaba en experiencias desiguales en la CEPAL en cuanto al mantenimiento de comunicaciones periódicas y relaciones eficaces de enlace con los funcionarios de los ministerios técnicos competentes de toda la región, y el consiguiente escaso conocimiento de los productos de la CEPAL entre las partes interesadas y su escaso acceso a ellos.

16. La recomendación fue aceptada por la CEPAL con algunos matices: “Al ser una comisión regional, en comparación con los organismos especializados, fondos y programas, el programa de trabajo de la CEPAL tiene un alcance regional, tanto en términos geográficos como en relación con las esferas temáticas de interés para los Estados miembros. En este contexto, la CEPAL mantiene un diálogo constante con las autoridades gubernamentales y otros interesados sobre la agenda de desarrollo de la región y sus necesidades y prioridades con respecto a la labor de sus órganos subsidiarios y la prestación de servicios de cooperación técnica a nivel nacional. La CEPAL difunde periódicamente su labor y examina con las autoridades de los Estados miembros los cambios que se producen en sus prioridades y necesidades. Sin embargo, las estrategias nacionales deben basarse principalmente en las solicitudes de los Estados miembros, respetando plenamente sus propios programas y calendarios, con el fin de evitar la percepción errónea de que la secretaría está siendo prescriptiva, y teniendo en cuenta las necesidades y las circunstancias políticas especiales de los países (véase E/AC.51/2015/6, anexo).

17. La CEPAL elaboró una estrategia de gestión de los conocimientos con el objetivo de ocuparse de sus iniciativas desde dentro y colaborar con homólogos de los países miembros, así como la población en general, en la gestión y la difusión de conocimientos. La estrategia aún no había sido aprobada por la Secretaría Ejecutiva. Los funcionarios entrevistados indicaron que la estrategia cumplía el propósito de impulsar la divulgación de la organización, entre otros a los encargados nacionales de formular políticas.

18. Además, la CEPAL difundió periódicamente publicaciones e información sobre su labor. A finales de 2014, rediseñó su sitio web (www.cepal.org), en cuanto a su estructura y contenido, y puso en marcha un repositorio digital (<http://repositorio.cepal.org>). La División de Publicaciones y Servicios Web, con la ayuda de un sistema de gestión de las relaciones con los clientes, analizó periódicamente los datos de la CEPAL. El análisis indicó que los Gobiernos eran uno de los principales grupos de usuarios de los servicios de información de la CEPAL, y representaban más del 25%.

19. Los funcionarios entrevistados indicaron que las interacciones y consultas periódicas con los Estados miembros tenían lugar dentro de los órganos subsidiarios de la CEPAL y en el transcurso de actividades y misiones intergubernamentales. Por ejemplo, el Foro de los Países de América Latina y el Caribe sobre el Desarrollo Sostenible se utilizó como nueva plataforma para que la CEPAL colaborara con los representantes de los Estados miembros. El Foro estaba dirigido por los Estados y abierto a la participación de los países de América Latina y el Caribe, convocado bajo los auspicios de la CEPAL. En él participaban Estados miembros representados por la CEPAL, el sector privado y la sociedad civil, así como representantes de los

órganos subsidiarios de la CEPAL, los bancos de desarrollo, los organismos de las Naciones Unidas y los bloques de integración regional. La CEPAL aprovechó el Foro para determinar las demandas y necesidades específicas de los países en relación con la implementación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, lo que contribuyó a modificar el programa de trabajo de la Comisión a fin de que respondiera a esas necesidades. El Foro también facilitó el intercambio de experiencias entre los países mediante las exposiciones de exámenes nacionales voluntarios, lo que permitió a la CEPAL dar a conocer las actividades de cooperación técnica realizadas en diversos países. La primera reunión del Foro tuvo lugar en la Ciudad de México del 26 al 28 de abril de 2017.

20. La CEPAL, sin embargo, no instituyó consultas anuales con los Estados miembros como se pedía en la recomendación. El personal entrevistado reiteró que la colaboración con los Estados miembros de la CEPAL era compleja y de múltiples niveles y que, habida cuenta de su mandato como comisión regional y la naturaleza de su labor, impulsada por la demanda, no se consideraría apropiado que la CEPAL organizara anualmente conversaciones bilaterales con los ministerios nacionales.

21. Esta recomendación se aplicó parcialmente, en previsión de la aprobación y aplicación inminentes de la estrategia de gestión de los conocimientos y la celebración por la CEPAL de consultas anuales con los Estados miembros.

Recomendación 3

Establecer mecanismos formales que permitan incluir las prioridades del Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe en los programas de trabajo de las divisiones

22. La recomendación 3 dice lo siguiente:

La CEPAL debe establecer un mecanismo formal para asegurar que las decisiones del Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe se incluyen en los programas de trabajo de todas las divisiones sustantivas correspondientes de la sede.

Indicador de progreso: elaboración de una nota orientativa para las divisiones.

23. Esta recomendación se basaba en el resultado de la evaluación de que la CEPAL no daba prioridad al Caribe, a pesar de las crecientes labores específicas del personal directivo superior. En la evaluación se detectó la necesidad de incorporar aún más las prioridades del Caribe en el programa de trabajo de la CEPAL, en particular su labor de investigación y análisis, a fin de aumentar la pertinencia de la organización para los países de la subregión del Caribe. Se detectó la necesidad de que la CEPAL definiese la función y las responsabilidades de las divisiones de la sede (tanto las divisiones sustantivas como de apoyo a los programas) con el fin de que ayudasen a aplicar las decisiones del Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe (CDCC).

24. El CDCC es un órgano subsidiario permanente de la CEPAL, establecido en 1975 para promover y fortalecer la cooperación y la integración económicas y sociales entre los países del Caribe, y promover la cooperación entre ellos y los países y los procesos de integración de América Latina y el Caribe. Los funcionarios entrevistados indicaron que la incorporación y aplicación de las decisiones del CDCC en la labor de las divisiones sustantivas de la sede de la CEPAL habían mejorado. En el 36° período de sesiones de la Comisión en 2016, al presentar el informe sobre las actividades realizadas por el CDCC, el Ministro de Relaciones Exteriores y Aviación de Saint Kitts y Nevis expresó su agradecimiento por el apoyo prestado por la CEPAL

a los miembros del CDCC y sus gestiones para incluir al Caribe en las publicaciones emblemáticas¹.

25. El informe sobre las actividades del CDCC desde enero de 2014 hasta diciembre de 2015 proporcionó una gran cantidad de información acerca de los principales resultados logrados y las actividades realizadas en el marco del subprograma 13, Actividades subregionales en el Caribe, en particular en relación con el CDCC. Por ejemplo, se comunicó que la CEPAL había elaborado el Portal de Desarrollo del Caribe (<http://caribbean.eclac.org>) a fin de aumentar la difusión de conocimientos sobre el estado actual del desarrollo económico y social en el Caribe.

26. Además, en noviembre de 2017 se publicó un memorando interno para proporcionar orientación sobre la incorporación de las decisiones del CDCC en el programa de trabajo de la CEPAL. En la nota, el Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas indicó que la CEPAL había hecho todo lo posible por incorporar cada vez más a la subregión del Caribe en la investigación y el análisis realizados por las divisiones sustantivas y la sede subregional de México, así como en los datos publicados en las publicaciones emblemáticas de la CEPAL.

27. En el marco de los preparativos para el marco estratégico y el programa de trabajo para el bienio 2020-2021, la nota orientativa recordó a los Directores de la División de Desarrollo Económico y la sede subregional para el Caribe que se asegurasen de que las decisiones y resoluciones aprobadas por el CDCC en su 26º período de sesiones, celebrado en 2016, se incluyeran en sus programas de trabajo actuales y futuros, según procediera. En la nota orientativa se precisaban: a) el apoyo del CDCC a la propuesta de canje de la deuda; b) dos solicitudes para que la secretaría de la CEPAL siguiera prestando asistencia a los Estados miembros con respecto a la incorporación de las iniciativas de gestión del riesgo de desastres y de reducción del riesgo de desastres en sus planes de desarrollo; y c) la necesidad de prestar apoyo institucional para facilitar las sinergias en la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y las Modalidades de Acción Acelerada para los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (Trayectoria de Samoa) en los planos nacional y regional.

28. En una respuesta de la sede subregional para el Caribe a la nota orientativa se resumía el trato que se estaba dando a las decisiones en cuestión del CDCC. Por ejemplo, la CEPAL había establecido la iniciativa del Caribe de canje de deuda por medidas de adaptación al cambio climático y constituido un equipo de tareas interinstitucional para su aplicación. La iniciativa parecía haber cobrado un gran impulso y se organizó con éxito un acto de alto nivel en apoyo de los países del Caribe devastados por los huracanes en 2017.

29. Puesto que la orientación oficial no se publicó hasta 2017, en el examen no se pudo evaluar sus repercusiones sobre la integración del apoyo a las prioridades del Caribe, en particular en la labor de las divisiones de la sede de la CEPAL. Debe publicarse otra nota orientativa de resultados del 27º período de sesiones del CDCC en 2018.

30. La recomendación se aplicó.

¹ Informe del 36º período de sesiones, Ciudad de México, 23 a 27 de mayo de 2016.

Recomendación núm. 4

Desarrollo de una estrategia de divulgación

31. La recomendación 4 dice lo siguiente:

La CEPAL debe ser más eficaz en la difusión de conocimientos mediante el desarrollo de una estrategia de divulgación que ofrezca orientaciones para la publicación de todos sus productos de conocimiento (publicaciones). Dicha estrategia debe incluir un plan de acción, un presupuesto y medidas para supervisar la utilidad del producto.

Indicador de progreso: estrategia de divulgación aprobada.

32. Esta recomendación pedía a la CEPAL que desarrollara una estrategia de divulgación sobre la base del resultado de la evaluación de que la difusión y promoción de las publicaciones de la CEPAL no se consideraban una prioridad y la CEPAL no había garantizado plenamente que los conocimientos llegaran a los encargados nacionales de formular políticas y otros destinatarios.

33. La recomendación fue aceptada por la CEPAL con una ligera adaptación: “La CEPAL desarrollará una estrategia de divulgación a un nivel general en lugar de a nivel de los distintos productos, lo que en términos prácticos sería imposible de lograr. La estrategia a nivel general del departamento podría adaptarse de manera flexible a las características específicas de cada producto de conocimiento” (véase [E/AC.51/2015/6](#), anexo).

34. La CEPAL realizó varias actividades para aumentar la difusión de información. A finales de 2014, rediseñó su sitio web (www.cepal.org) en cuanto a la estructura y el contenido. Se puso en marcha un repositorio digital central (<http://repositorio.cepal.org>) que en diciembre de 2017 proporcionó acceso a más de 35.000 publicaciones digitales, incluida la primera publicación de la CEPAL, de 1948. A fin de hacer un seguimiento del acceso a las publicaciones y otros productos de información, la División de Publicaciones y Servicios Web rastreó las visitas al sitio web utilizando herramientas analíticas adecuadas. El análisis de 2016 indicó que el sitio web de la CEPAL generó más de 3,2 millones de usuarios y 9,3 millones de páginas vistas. Una comparación con 2015 indicó una disminución de las visitas en cuanto al número de usuarios (en un 15,4%) y de páginas vistas (en un 13,35%), pero también un aumento de la calidad en cuanto a las páginas vistas por sesión (en un 2,61%) y en la duración de las visitas (en un 11,43%)².

35. La CEPAL también utilizó diversas plataformas de medios sociales para llegar a los Estados miembros y a otros públicos seleccionados. En 2016, Facebook atrajo la mayor cantidad de tráfico (120.687 sesiones), seguido de Twitter (31.851 sesiones)³, lo que reflejaba la misma tendencia que en 2015. La CEPAL también difundió actualizaciones por correo electrónico. En 2016 se añadieron unos 21.500 contactos al sistema de suscripciones electrónicas, que ya contaba con un total de más de 54.000 contactos⁴.

36. La CEPAL modificó el formato de sus informes sobre la cobertura de prensa, las descargas y la utilización de 5 de sus 6 publicaciones emblemáticas anuales. A partir de 2015, elaboró breves infografías en español (“Informe de análisis de publicación”) sobre cada publicación. Las estadísticas mostraron que, dos meses

² “Reporte de métricas sitio web CEPAL: análisis anual 2016”.

³ *Ibid.*

⁴ *Ibid.*

después de la puesta en marcha del *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2016*, se alcanzaron 15.667 descargas electrónicas en tres idiomas⁵. La mayoría de los usuarios de la publicación pertenecían a universidades, centros de investigación y organizaciones públicas.

37. Se había elaborado una estrategia de gestión de los conocimientos (mencionada en la recomendación 2), que estaba a la espera de la aprobación de la Secretaría Ejecutiva. En ella se enumeraban las iniciativas para, entre otros objetivos, producir, gestionar y garantizar la distribución eficaz de los productos de conocimientos, reforzar las capacidades, facilitar el intercambio de experiencias y sensibilizar a la opinión pública, y se definían los principales riesgos y problemas que se daban. El proyecto de estrategia, sin embargo, no preveía un presupuesto ni un cronograma para la aplicación. La responsabilidad de garantizar la aplicación de la estrategia se delegó en la División de Publicaciones y Servicios Web.

38. Esta recomendación se aplicó parcialmente, en previsión de la aprobación inminente del proyecto de estrategia de gestión de los conocimientos. La CEPAL debe asegurarse de que la estrategia incluya también un presupuesto y un cronograma para su aplicación.

Recomendación 5

Fortalecer los mecanismos de supervisión del desempeño

39. La recomendación 5 dice lo siguiente:

La CEPAL debe fortalecer sus mecanismos de supervisión del desempeño y asegurar que los métodos e instrumentos de recopilación de datos utilizados por las divisiones en apoyo de la evaluación de resultados sean coherentes. Deben examinarse los datos del desempeño recopilados y la experiencia adquirida en las reuniones de planificación estratégica y supervisión.

Indicador de progreso: directrices de supervisión y evaluación actualizadas y aprobadas.

40. Esta recomendación se basaba en el resultado de la evaluación de que las prácticas de medición, recopilación, registro y utilización de datos del desempeño, especialmente en el plano de los resultados, no eran coherentes entre las divisiones sustantivas de la CEPAL.

41. La CEPAL utilizó el Sistema Integrado de Seguimiento e Información sobre la Documentación (IMDIS) para el seguimiento de los programas por parte de las divisiones sustantivas. En 2014-2015 se institucionalizó el volcado en el IMDIS de las pruebas sobre los resultados obtenidos por las divisiones sustantivas. La comunicación de información al IMDIS se guió por las notas de advertencia publicadas por el Departamento de Gestión. Para intensificar este proceso, la División de Planificación de Programas y Operaciones de la CEPAL complementó las notas de advertencia del IMDIS con directrices sobre seguimiento y presentación de información específicas de la Comisión y notas orientativas prácticas, como una nota orientativa sobre el examen de 24 meses. Las directrices de la CEPAL sobre seguimiento y presentación de información están siendo revisadas y se espera publicar en breve un nuevo proyecto. Además, la supervisión de los proyectos de la Cuenta para el Desarrollo se regía por su propia metodología específica. Los funcionarios entrevistados estaban satisfechos con la calidad del seguimiento y la presentación de

⁵ “Informe de análisis de publicación: *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2016*”.

informes de la CEPAL, que se regían por el Reglamento y Reglamentación Detallada de las Naciones Unidas para la Planificación de los Programas, los Aspectos de Programas del Presupuesto, la Supervisión de la Ejecución y los Métodos de Evaluación (ST/SGB/2016/6).

42. La versión actualizada de la política y estrategia de evaluación de la CEPAL y las directrices de evaluación, publicadas ambas en 2017, proporcionaron orientación adicional al personal para examinar periódicamente la ejecución de los programas y evaluar si un programa estaba bien encaminado para alcanzar los resultados previstos al final del bienio. En su examen de ambos documentos, sin embargo, la OSSI indicó que en ninguno de los dos se determinaban los elementos fundamentales de un sistema de supervisión institucional, como qué se supervisa, cuándo, cómo, por quién y para quién.

43. En una auditoría de determinados subprogramas y los proyectos de cooperación técnica conexos de la CEPAL, realizada por la División de Auditoría Interna de la OSSI en 2016, se llegó a la conclusión de que la CEPAL había establecido mecanismos eficaces para gestionar los subprogramas (sobre la base de una muestra de cuatro subprogramas auditados). En el informe de auditoría se señaló que los mecanismos institucionales siguientes proporcionaban orientación estratégica y supervisión general para obtener resultados de desempeño: a) los planes anuales de ejecución de los programas aprobados por el equipo directivo superior de la CEPAL y controlados cada seis meses; b) la coordinación y la orientación centrales de la División de Planificación de Programas y Operaciones para elaborar programas de trabajo e informar sobre ellos y reducir el riesgo de superposición o duplicación de actividades; y c) las reuniones estratégicas bianuales, los retiros anuales de directores y las reuniones mensuales de seguimiento, las reuniones semanales del equipo directivo superior, los grupos de trabajo designados y las reuniones generales bianuales. Sin embargo, en la auditoría también se indicó que no se habían actualizado completamente los registros del IMDIS debido a los cambios en el puesto de coordinador de la supervisión en julio de 2015; y el incumplimiento parcial también fue debido a la falta de capacitación suficiente sobre las funciones de comunicación de informaciones al IMDIS por la falta de recursos disponibles.

44. Además, la CEPAL renovó y reforzó su red de supervisión y evaluación mediante reuniones periódicas, sesiones de apoyo y capacitación para los coordinadores de la supervisión y la evaluación de las divisiones y los contactos diarios con la Unidad de Planificación y Evaluación de Programas se hicieron más fluidos. La División de Planificación de Programas y Operaciones también creó encuestas modelo en español e inglés para que las divisiones sustantivas recopilaran datos a nivel de los resultados y proporcionó orientación previa solicitud. Entre ellas figuraban las siguientes: una encuesta sobre publicaciones; una encuesta de fin de servicio de asistencia técnica; una encuesta de seguimiento de asistencia técnica; una encuesta de final de curso práctico; y una encuesta de seguimiento de curso práctico. Los resultados de las encuestas se recopilaron y comunicaron al IMDIS.

45. La CEPAL había emprendido iniciativas para reforzar la supervisión y la rendición de cuentas con respecto al desempeño, pero el personal entrevistado indicó que, a raíz de la introducción de Umoja (el sistema de planificación de los recursos institucionales de las Naciones Unidas) en 2015, la eliminación de algunas herramientas de supervisión como el sistema de presentación de informes sobre las misiones que se basaba en el IMDIS, inicialmente había sido algo disruptiva.

46. Esta recomendación se aplicó.

Recomendación 6

Reforzar las funciones y las prácticas de evaluación

47. La recomendación 6 dice lo siguiente:

La CEPAL debe reforzar su función de evaluación estableciendo una unidad de evaluación por separado que cuente con las competencias y los recursos necesarios, definiendo y realizando evaluaciones periódicas de los subprogramas basadas en los riesgos, y dando seguimiento a la aplicación de las recomendaciones relacionadas con la evaluación con el fin de promover la rendición de cuentas.

Indicador de progreso: mandato de la unidad de evaluación revisado y aprobado

48. Esta recomendación se basaba en el resultado de la evaluación de que la cobertura y la repercusión de la labor de evaluación de la CEPAL seguían siendo insuficientes debido a la falta de un mecanismo claro para determinar las prioridades de evaluación; el seguimiento insuficiente de la aplicación de las recomendaciones relacionadas con la evaluación; y las dudas en cuanto a la capacidad de evaluación, el nivel de recursos específicos y las relaciones jerárquicas.

49. La función de evaluación de la CEPAL no había cambiado en cuanto a su estructura desde la evaluación de la CEPAL y seguía estando ubicada dentro de la Unidad de Planificación y Evaluación de Programas de la División de Planificación de Programas y Operaciones. Al preparar su presupuesto por programas para 2018-2019 en noviembre de 2016, la CEPAL solicitó autorización a la Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General para utilizar los ahorros obtenidos con Umoja para financiar la separación de la función de evaluación. La solicitud fue rechazada basándose en que no se podía autorizar que las ganancias en eficiencia logradas con el uso de Umoja se utilizaran para establecer una nueva dependencia, puesto que la recomendación de la OSSI no constituía un nuevo mandato de la Asamblea General, que podría haber propugnado un aumento de los recursos propuestos para la CEPAL en el bienio 2018-2019.

50. La función de evaluación funcionaba bajo la supervisión del Secretario Ejecutivo Adjunto para Administración y Análisis de Programas, que dirigía la División de Planificación de Programas y Operaciones y rendía cuentas directamente a la Secretaría Ejecutiva. A finales de 2017, el equipo de evaluación estaba integrado por 1 funcionario de dedicación exclusiva de categoría P4 y 1 funcionario de categoría G4 que funcionaba como Auxiliar de Evaluación, junto con la utilización parcial de los servicios de 1 Auxiliar Administrativo en la Unidad de Planificación y Evaluación de Programas. Aunque la función de evaluación seguía estando dentro de la División, la CEPAL la reforzó separándola de otras funciones de gestión y su independencia se garantizaba en la medida de lo posible. Se establecieron determinados cortafuegos, por ejemplo, mediante una representación separada del equipo de evaluación en las reuniones (en lugar de estar representado por la Unidad de Planificación y Evaluación de Programas). Los funcionarios entrevistados consideraban que ese arreglo era un compromiso satisfactorio dadas las circunstancias; además, en general, la CEPAL se enfrentaba a la escasez de recursos y la supresión de puestos, por lo que era financieramente imposible incluir una unidad de evaluación por separado en ninguna propuesta presupuestaria futura.

51. A fin de reforzar aún más su función de evaluación, en octubre de 2017 la CEPAL publicó una versión revisada de su política y estrategia de evaluación. En el documento se describían el marco y el contexto de la función de evaluación en el

sistema de las Naciones Unidas; se describían brevemente los objetivos, los conceptos rectores y los principios de la evaluación en la CEPAL; se describían el marco institucional de la función de evaluación y el proceso de evaluación; se detallaba el uso de los mecanismos de evaluación y seguimiento; y se presentaba la estrategia de la CEPAL para coordinar e intercambiar conocimientos con otras instituciones dentro y fuera del sistema de las Naciones Unidas. La política y estrategia de evaluación también se ocupaban de las responsabilidades específicas de la función de evaluación con respecto a la planificación y la gobernanza de las condiciones de las evaluaciones, la gestión de las evaluaciones y la comunicación y la difusión de los resultados de las evaluaciones.

52. La política y estrategia de evaluación indicaban que la CEPAL tenía por objetivo asignar del 2% al 5% del presupuesto total de cada programa y proyecto a la evaluación y establecían que, con el fin de alcanzar dicha cifra de referencia, todos los proyectos de la Cuenta para el Desarrollo debían asignar entre el 2% y el 3% de sus presupuestos totales respectivos para llevar a cabo una evaluación externa del proyecto. Además, en la medida de lo posible, todos los proyectos y programas financiados con recursos extrapresupuestarios por valor de más de 200.000 dólares de los Estados Unidos tenían la obligación de asignar los recursos necesarios para las funciones de supervisión y evaluación. Asimismo, y con sujeción a la disponibilidad de recursos, la División de Planificación de Programas y Operaciones se comprometía a realizar como mínimo una evaluación temática o estratégica por bienio. La política se finalizó en octubre de 2017, por lo que el examen no pudo determinar si esa asignación de fondos se llevó a cabo de manera sistemática.

53. En 2017, la CEPAL publicó también un documento con las directrices revisadas sobre la preparación y la realización de evaluaciones, con el fin de unificar el enfoque adoptado, clarificar las funciones y responsabilidades y, en última instancia, contribuir a aumentar la transparencia y la coherencia, la rendición de cuentas, la mejora del desempeño y el aprendizaje institucional.

54. Los informes de evaluación de la CEPAL se pusieron a disposición del público mediante el repositorio digital y la página de inicio de la CEPAL⁶. Aumentó el número de evaluaciones realizadas en los cinco años anteriores a la evaluación de la OSSII, tiempo durante el cual la CEPAL llevó a cabo 11 evaluaciones, mientras que en los tres años del período 2015-2017 publicó 13 evaluaciones y finalizó 2 (véase el cuadro). Salvo 1 (el examen de la cooperación bilateral entre Alemania y la CEPAL), 14 de esas 15 evaluaciones fueron de proyectos de la Cuenta para el Desarrollo. No se llevaron a cabo evaluaciones de subprogramas durante el período.

Informes finales de evaluación de la CEPAL, 2015-2017

Año	Informe de evaluación
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 10/11 G – Improving the management of resources for the environment in Latin America and the Caribbean, agosto de 2015
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 08/09 AE – Understanding potential economic impacts of climate change in Latin America and the Caribbean, agosto de 2015

⁶ <https://www.cepal.org/es/ambito-de-rendicion-de-cuentas-evaluacion>.

<i>Año</i>	<i>Informe de evaluación</i>
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 10/11 AP – Strengthening the national capacities of export sectors in Latin America and the Caribbean to meet the challenges of climate change, septiembre de 2015
2015	Final evaluation report: evaluation of Development Account project 10/11 H – Strengthening statistical and inter-institutional capacities for monitoring the Millennium Development Goals through interregional cooperation and knowledge-sharing, octubre de 2015
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 08/09 C – Enhancing capacities to eradicate violence against women through networking of local knowledge communities, octubre de 2015
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 06/07 AM – Strengthening national capacities to design and implement sustainable energy policies for the production and use of biofuels in Latin America and the Caribbean, noviembre de 2015
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 10/11 AQ: Strengthening government and civil society capacity to incorporate economic and social rights into macroeconomic policy, diciembre de 2015
2015	Final assessment report: assessment of Development Account project 08/09 Y Strengthening the capacity of local governments in Latin America to address critical issues arising from internationally agreed development goals, diciembre de 2015
2016	Informe de evaluación final: análisis de la cooperación técnica bilateral entre Alemania y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), enero de 2016
2016	Final assessment report: assessment of Development Account project 08/09 Z – Strengthening the capacity of national statistical offices in the Caribbean small island developing States to fulfil the Millennium Development Goals and other internationally agreed development goals, febrero de 2016
2016	Final assessment report: assessment of Development Account project 12/13 AX – Social inclusion of youth within a context of increasing violence and insecurity through innovative programmes and evidence-based policies, mayo de 2016
2016	Final assessment report: assessment of Development Account project 12/13 AD – Towards a low carbon economy in Latin America: policy options for energy efficiency and innovation, mayo de 2016
2016	Final assessment report: assessment of Development Account project 12/13 AC – Towards productivity convergence: trade, financing and technology for small-scale enterprises, septiembre de 2016
2017	Final assessment report: assessment of Development Account project ROA 235-8 – Time for equality: strengthening the institutional framework of social policies

2017	Final assessment report: assessment of Development Account project ROA 236-8 – Strengthening the capacities of Latin America and Asia to develop and improve labour training systems and to protect workers against unemployment
------	--

55. A fin de promover la rendición de cuentas, en 2013 la CEPAL institucionalizó el seguimiento de la aplicación de las recomendaciones relacionadas con la evaluación. El proceso de seguimiento también se detallaba en la política y estrategia de evaluación y las directrices de evaluación publicadas en 2017. A fin de asegurar un seguimiento sistemático, se prepararon matrices unificadas. Al final de cada año, todas las divisiones que participaban en los procesos de evaluación debían actualizar el estado de la aplicación de cada una de las medidas acordadas para un período de dos años.

56. A fin de seguir reforzando el proceso de evaluación, el equipo de evaluación de la CEPAL difundió las enseñanzas extraídas y las recomendaciones derivadas de las evaluaciones de la CEPAL. En 2015 se elaboró un folleto en el que se ofrecía una sinopsis de las enseñanzas extraídas y las recomendaciones del período 2011-2014, que se puso a disposición de todo el personal de la CEPAL a principios de 2016; la CEPAL estaba finalizando un documento similar con respecto al período 2015-2016.

57. Aunque la CEPAL estableció una política y estrategia de evaluación y unas directrices de evaluación, e institucionalizó el seguimiento de la aplicación de las recomendaciones relacionadas con la evaluación, no pudo establecer una unidad de evaluación por separado. Además, la CEPAL tampoco evaluó ninguno de sus subprogramas entre 2015 y 2017.

58. Esta recomendación se aplicó parcialmente.

III. Conclusión

59. La CEPAL adoptó medidas importantes para aplicar las seis recomendaciones de la evaluación, lo que produjo varios resultados positivos.

60. Como consecuencia de la evaluación continua y las deliberaciones sobre el posicionamiento y la pertinencia de la organización se fusionaron dos subprogramas en 2018 con el objetivo de lograr una mayor convergencia. Se institucionalizaron mecanismos para incorporar las prioridades concretas de la subregión del Caribe, determinadas por el CDCC, en los diversos programas de trabajo. Las medidas concretas adoptadas para aumentar el acceso en línea a las publicaciones y la información incrementaron la eficacia de la difusión de los conocimientos de la CEPAL a distintos grupos de interesados, incluidos los encargados nacionales de formular políticas. Se elaboró una estrategia de gestión de los conocimientos que estaba a la espera de la aprobación de la Secretaría Ejecutiva. La supervisión y la evaluación de la labor de la CEPAL se reforzaron mediante la orientación institucional y la creación de capacidad.

61. Sin embargo, como resultado de una solicitud infructuosa y la escasez de recursos, no se pudo establecer una unidad de evaluación independiente por separado, y no se llevaron a cabo evaluaciones de los subprogramas de la CEPAL. La CEPAL necesita encontrar maneras alternativas de reforzar aún más su unidad de evaluación, que le permitan ser independiente y evaluar sus subprogramas de manera sistemática.

(Firmado) Heidi **Mendoza**
Secretaria General Adjunta de Servicios
de Supervisión Interna
Marzo de 2018

Anexo*

Observaciones recibidas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) agradece este informe exhaustivo, que reconoce todas las medidas adoptadas por la Comisión en aplicación de las recomendaciones formuladas a raíz de la evaluación de los programas de la CEPAL ([E/AC.51/2015/6](#)).

Nos complace comunicar que la CEPAL no tiene observaciones adicionales sobre el informe. En relación con las recomendaciones cuya aplicación todavía está en marcha, la CEPAL desearía mencionar que su estrategia de gestión de los conocimientos y su estrategia de divulgación se encuentran en las últimas etapas de revisión para su aprobación por el Comité de Información y Comunicaciones de la CEPAL y por el Secretario Ejecutivo Adjunto, respectivamente. Además, la CEPAL agradece a la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) que haya tomado nota de todos los esfuerzos realizados por la Comisión para reforzar el proceso de evaluación.

Por último, la CEPAL desearía aprovechar esta oportunidad para agradecer a la OSSI el enfoque colaborativo en este examen trienal.

* En el presente anexo, la Oficina de Servicios de Supervisión Interna presenta a continuación el texto completo de las observaciones recibidas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Esta práctica se ha adoptado de conformidad con lo dispuesto en la resolución 64/263 de la Asamblea General, atendiendo a la recomendación del Comité Asesor de Auditoría Independiente.