

the agenda. He therefore put before the Committee a draft resolution which would demonstrate continuous interest in the matter without imputing any blame.

After some discussion on the order in which the resolutions should be voted upon, Mr. KERNO (Assistant Secretary-General in charge of Legal Affairs), observed that in the present rules of procedure no rule existed which laid down the order of voting on two or more resolutions submitted on the same point; although the practice up to now was that the resolutions were voted on in the order of their presentation and the Committee was free to decide on the matter.

Mr. LACHS (Poland) observed that the United Kingdom draft resolution should be discussed before being put to a vote.

Mr. YEPES (Colombia), supported by Mr. KHOURI (Lebanon), moved the adjournment of the debate on the subject under consideration.

The motion for adjournment of the debate was supported by a large majority of the Committee.

29A. Continuation of the discussion on a flag for the United Nations and a United Nations Day

Mr. DUPUY (France) proposed an amendment to the report on the United Nations Day to the effect that the vote on the choice of 24 October as United Nations Day, which was 21 in favour to 20 against, be recorded in the report.

The reports on the United Nations flag and on the United Nations Day, with the amendment made to the latter by the representative of France, were adopted by the Committee.

The meeting rose at 1.20 p.m.

FIFTY-FIRST MEETING

Held at Lake Success, New York, on Saturday, 18 October 1947, at 11.20 a.m.

Chairman: Mr. EL-KHOURI (Syria).

30. Report of Sub-Committee 1 on the Agreement between the United Nations and the United States of America regarding the headquarters of the United Nations (document A/C.6/172)

The CHAIRMAN suggested that the Committee take up first the report of the Headquarters Agreement in spite of the fact that the text of the report had been distributed only that morning. If the discussion of the report were

rent pas voir cette question disparaître de l'ordre du jour. Le représentant du Royaume-Uni soumet donc à la Commission un projet de résolution où il est dit que la Commission continue à s'intéresser à la question, mais son texte ne contient aucun blâme à l'adresse de qui que ce soit.

Après discussion sur l'ordre dans lequel les résolutions devraient être mises aux voix, M. KERNO (Secrétaire général adjoint chargé des questions juridiques) fait observer que le règlement intérieur actuel ne contient aucun article déterminant l'ordre de mise aux voix de deux ou de plusieurs résolutions portant sur la même question; il a été d'usage jusqu'ici, toutefois, de voter sur les résolutions dans l'ordre de leur présentation, mais la Commission a toute latitude dans ce domaine.

M. LACHS (Pologne) fait remarquer qu'il conviendrait de discuter le projet de résolution du Royaume-Uni avant de le mettre aux voix.

M. YEPES (Colombie), appuyé par M. KHOURI (Liban), propose d'ajourner les débats.

A une grande majorité, la motion d'ajournement est adoptée par la Commission.

29A. Suite de la discussion sur le drapeau des Nations Unies et la Fête des Nations Unies

M. DUPUY (France) propose un amendement au rapport sur l'institution d'une Fête des Nations Unies; il veut que soit consigné le résultat du vote sur le choix de la date du 24 octobre qui a donné 21 voix pour et 20 voix contre.

La Commission adopte les rapports sur le drapeau des Nations Unies et la Fête des Nations Unies, avec l'amendement du représentant de la France.

La séance est levée à 13 h. 20.

CINQUANTE ET UNIEME SEANCE

Tenue à Lake Success, New-York, le samedi 18 octobre 1947, à 11 h. 20.

Président: M. EL-KHOURI (Syrie).

30. Rapport de la Sous-Commission 1 sur l'Accord conclu entre l'Organisation des Nations Unies et les Etats-Unis d'Amérique, relatif au siège de l'Organisation (document A/C.6/172)

Le PRÉSIDENT propose que la Commission examine en premier lieu le rapport relatif à l'accord sur le siège de l'Organisation, bien que ce texte n'ait été distribué que le matin même. Si la Commission termine dans la journée la discus-

completed that day, the recommendations of the Committee could be sent the following week to the General Assembly for its consideration.

However, upon request of Mr. CHAUMONT (France) and Mr. RODIONOV (Union of Soviet Socialist Republics) that the discussion of that item should be postponed to a further meeting, the CHAIRMAN decided to continue the consideration of the item concerning the surrender of war criminals, traitors and quislings.

31. Continuation of the discussion on the recommendations to be made to ensure the surrender of war criminals, traitors quislings to the States where their crimes were committed (documents A/360, A/C.6/163, A/C.6/170, A/C.6/171 and A/C.6/173)

The CHAIRMAN said that the Committee had before it the Yugoslav draft resolution (document A/C.6/163), with the USSR amendments to it (document A/C.6/170) and the United Kingdom draft resolution (document A/C.6/171), and suggested that those draft resolutions should be voted upon in the order in which they had been submitted.

Mr. RODIONOV (Union of Soviet Socialist Republics) agreed with the procedure outlined by the Chairman but hoped that the members of the Committee would be given full opportunity to speak on the United Kingdom resolution before voting upon it.

The CHAIRMAN decided that the Committee would proceed with the voting on all texts after the discussion was completely exhausted.

Mr. YEPES (Colombia) declared that he could not vote for the Yugoslav draft resolution as it accused certain countries of not having fulfilled the obligations imposed by the General Assembly. He had maintained from the beginning of the discussion that matter did not fall within the competence of the Legal Committee, and could be examined only by the International Court of Justice or a court of arbitration. However, where the question of criteria which should govern the handling of war criminals was concerned, Colombia, by fully adhering to the decisions of the two Pan-American conferences and of the General Assembly¹ with respect to the extradition and punishment of war criminals, had given sufficient evidence regarding its attitude in that matter. He supported the United Kingdom draft resolution, the terms of which seemed to

sion du rapport, il sera possible de soumettre ses recommandations à l'examen de l'Assemblée générale la semaine suivante.

Toutefois, M. CHAUMONT (France) et M. RODIONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) ayant demandé que l'examen de cette question soit reporté à une séance ultérieure, le PRÉSIDENT décide de poursuivre la discussion du point de l'ordre du jour relatif à la remise des criminels de guerre, des traîtres et des quislings.

31. Suite de la discussion sur les recommandations à présenter en vue de la remise des criminels de guerre, des traîtres et des quislings aux États où ils ont commis leurs crimes (documents A/360, A/C.6/163, A/C.6/170, A/C.6/171 et A/C.6/173)

Le PRÉSIDENT indique que la Commission est saisie du projet de résolution de la Yougoslavie (document A/C.6/163), accompagné des amendements à ce texte proposés par la délégation de l'URSS (document A/C.6/170), et du projet de résolution du Royaume-Uni (document A/C.6/171); il propose de voter sur ces différents projets dans l'ordre où ils ont été présentés.

M. RODIONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) approuve la procédure indiquée par le Président; il espère toutefois que les membres de la Commission auront toute possibilité de discuter la résolution du Royaume-Uni avant de voter sur son adoption.

Le PRÉSIDENT décide que les différents textes ne seront mis aux voix que lorsque la Commission en aura complètement terminé l'examen.

M. YEPES (Colombie) déclare qu'il ne pourra voter pour le projet de résolution de la Yougoslavie, parce que ce texte accuse certains pays de ne pas avoir rempli les obligations imposées par l'Assemblée générale. Il n'a cessé d'affirmer depuis le début de la discussion que cette question n'était pas du ressort de la Commission des questions juridiques et qu'elle ne pouvait être examinée que par la Cour internationale de Justice ou par un tribunal d'arbitrage. Toutefois, en ce concerne les critères à adopter pour la remise des criminels de guerre, la Colombie, en adhérant totalement aux décisions prises par les deux Conférences panaméricaines et par l'Assemblée générale¹ au sujet de l'extradition et du châtiment des criminels de guerre, a apporté un témoignage suffisant de l'attitude qu'elle a adoptée en la matière. M. Yepes approuve le projet de résolution du Royaume-Uni, dont les termes lui paraissent

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly during the first part of its first session*, pages 9 and 10.

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la première partie de sa première session*, pages 9 et 10.

him to be fully justified, but he differed with the Chairman in that he considered it to be an amendment to the Yugoslav draft resolution farthest removed therefrom. For that reason it should be voted on first, before the USSR amendments and the Yugoslav draft resolution were put to the vote.

Mr. MORALES (Costa Rica) stated that he agreed fully with the necessity of punishing war criminals and supported the United Kingdom draft resolution. However, he warned the Committee that the procedure of reiterating General Assembly resolutions should be used with great caution since it meant attaching special importance to some General Assembly resolutions as opposed to others, and thus created the danger that the latter category might be underestimated. Where the Yugoslav draft resolution was concerned, he believed that it entered into a substantive field, raising questions which should be properly dealt with by a competent court.

Mr. RADOVANOVIC (Yugoslavia) expressed his full agreement on the ruling of the Chairman concerning the procedure of voting on the texts before the Committee.

He strongly criticized the United Kingdom draft resolution, particularly the words in the preamble "noting the progress made". The draft resolution alleged that progress had been made in implementing the General Assembly resolution, although the facts presented by his delegation and those of the USSR, the Byelorussian SSR and the Ukrainian SSR proved the contrary, the strongest evidence being that not one of the Italian war criminals whose extradition was requested had been handed over to Yugoslavia. He pointed out that if the United Kingdom delegation really believed that sufficient progress had been made, it would not have submitted a draft resolution. He also believed that the United Kingdom draft resolution raised new claims for *prima facie* evidence, entirely ignoring the files on war criminals submitted by the Yugoslav Government, which were in the archives of the United Kingdom authorities.

In conclusion, he stated that if the General Assembly adopted the United Kingdom resolution it would be only a travesty completely reducing the importance of the grave problem of disposing of war criminals and quislings.

Mr. ABDON (Iran) stated that he would support the United Kingdom resolution subject,

sent pleinement justifiés, mais il n'est pas du même avis que le Président, en ce sens qu'il considère ce projet comme un amendement au projet de résolution yougoslave, amendement le plus éloigné de ce dernier texte; c'est pourquoi il estime que l'on doit voter d'abord sur le projet du Royaume-Uni avant de mettre aux voix les amendements de l'URSS et le projet de résolution de la Yougoslavie.

M. MORALES (Costa-Rica) reconnaît pleinement la nécessité de punir les criminels de guerre et appuie le projet de résolution du Royaume-Uni. Toutefois, il tient à avertir la Commission qu'il convient d'utiliser avec une extrême prudence la procédure qui consiste à réaffirmer les résolutions de l'Assemblée générale; en effet, cette méthode revient à donner une importance particulière à certaines résolutions de l'Assemblée générale par rapport aux autres, ce qui risque de faire sous-estimer ces dernières. En ce qui concerne le projet de résolution de la Yougoslavie, il estime que ce texte touche à des points de fond, en soulevant des questions qu'il appartiendrait à un tribunal compétent de traiter.

M. RADOVANOVIC (Yougoslavie) approuve entièrement la décision prise par la Président sur la procédure à suivre pour le vote relatif aux textes dont la Commission est saisie.

Il critique vigoureusement le projet de résolution du Royaume-Uni, notamment les mots du préambule: "constatant les progrès réalisés". Ce projet soutient que des progrès ont été accomplis dans l'exécution de la résolution de l'Assemblée générale, alors que les faits présentés par la délégation de la Yougoslavie et par celles de l'URSS, de la RSS de Biélorussie et de la RSS d'Ukraine témoignent du contraire, et qu'il est abondamment prouvé que pas un seul des criminels de guerre italiens réclamés par la Yougoslavie ne lui a été remis. M. Radovanovic fait observer que, si la délégation du Royaume-Uni estimait vraiment que des progrès suffisants ont été accomplis, elle n'aurait pas pris la peine de présenter un projet de résolution. Il croit aussi que le projet de résolution du Royaume-Uni, en introduisant une demande nouvelle tendant à ce qu'on s'assure qu'il existe une présomption suffisante de culpabilité, ne tient nul compte des dossiers concernant les criminels de guerre qui ont été soumis par le Gouvernement yougoslave et reposent dans les archives des autorités du Royaume-Uni.

Pour conclure, il déclare que, si l'Assemblée générale adopte la résolution du Royaume-Uni, on n'aboutira qu'à un simulacre, ce qui réduira à néant l'importance du grave problème qui consiste à régler le cas des criminels de guerre et des quislings.

M. ABDON (Iran) déclare qu'il appuiera la résolution du Royaume-Uni, sous réserve toute-

however, to some modifications of paragraph 1 which noted the progress made in the extradition and punishment of war criminals. The Committee was no more qualified to state that progress had been made than it was competent to confirm or reject the charges advanced by delegations supporting the Yugoslav draft resolution and the USSR amendments.

Mr. RAAFAT (Egypt) supported the United Kingdom draft resolution with similar reservations regarding paragraph 1. He believed that since the most important aim of the Yugoslav delegation was to reaffirm the General Assembly resolution on war criminals, the United Kingdom draft resolution should give satisfaction to those demands.

Mr. DECHKO (Byelorussian Soviet Socialist Republic) reiterated his support of the Yugoslav draft resolution and the USSR amendments. He declared that he would vote against the United Kingdom draft resolution since it was not in accordance with the principles to which all Members of the United Nations had subscribed. Many convincing facts had been presented to the Committee and, although the representatives of the United Kingdom and of the United States of America had attempted to deny them, they had not been successful, because it was difficult to deny the truth.

Mr. LANNUNG (Denmark) supported the United Kingdom draft resolution in principle, but felt that the last paragraph was rather self-evident and therefore might be deleted. He proposed an amendment in this sense.

Mr. SEYERSTED (Norway) stated that, although he was still of the opinion that it would be wiser not to pass any resolution on the matter, he would support the United Kingdom draft resolution, with the amendment introduced by the representative of Denmark and subject to the reservation made by the representative of Iran respecting paragraph 1.

Mr. PALZA (Bolivia) observed that the substance of the Yugoslav draft resolution possessed certain merits and could be supported in part. Since, however, it also implied charges against certain Governments, which could not be verified in the Committee, it was not acceptable. He therefore was in favour of the United Kingdom draft resolution which, while containing certain elements of the Yugoslav draft resolution, did not place any blame on any party.

Mr. KOVALENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) declared that from the very beginning of the discussion the representatives of the

fois de quelques modifications au paragraphe premier, qui prend acte des progrès réalisés dans l'extradition et le châtimement des criminels de guerre. La Commission n'a pas plus qualité pour constater que des progrès ont été accomplis qu'elle n'est compétente pour confirmer ou rejeter les accusations portées par les délégations qui appuient le projet de résolution de la Yougoslavie et les amendements proposés par la délégation de l'URSS.

M. RAAFAT (Egypte) appuie le projet de résolution du Royaume-Uni avec des réserves analogues à propos du paragraphe premier. Il considère que, puisque le but essentiel de la délégation yougoslave est d'affirmer à nouveau la résolution de l'Assemblée générale relative aux criminels de guerre, le projet de résolution du Royaume-Uni devrait lui donner satisfaction.

M. DECHKO (République socialiste soviétique de Biélorussie) affirme à nouveau qu'il appuie le projet de résolution yougoslave et les amendements de l'URSS. Il déclare qu'il votera contre le projet de résolution du Royaume-Uni, qu'il juge incompatible avec les principes auxquels ont souscrit tous les Etats Membres des Nations Unies. Nombre de faits convaincants ont été portés à la connaissance de la Commission, et c'est vainement que le représentant du Royaume-Uni et le représentant des Etats-Unis se sont efforcés de les nier: il est difficile de nier la vérité.

M. LANNUNG (Danemark), appuie en principe le projet de résolution du Royaume-Uni, mais estime que le dernier paragraphe exprime une vérité évidente et pourrait, par conséquent, être supprimé. Il présente un amendement dans ce sens (document A/C.6/173).

M. SEYERSTED (Norvège), tout en continuant d'estimer qu'il serait plus sage de ne voter aucune résolution sur ce sujet, appuie néanmoins le projet de résolution du Royaume-Uni avec l'amendement déposé par le représentant du Danemark et avec les réserves exprimées par le représentant de l'Iran au sujet du paragraphe premier.

M. PALZA (Bolivie) déclare que, quant au fond, le projet de résolution de la Yougoslavie n'est pas sans valeur et qu'on peut l'appuyer en partie. Cependant, du fait qu'il implique des accusations contre certains Gouvernements, accusation qu'il n'est pas possible de vérifier en Commission, ce projet est inacceptable. Il se déclare donc en faveur du projet de résolution du Royaume-Uni, qui contient certains éléments du projet de la Yougoslavie et ne fait porter le blâme sur aucune partie.

M. KOVALENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) déclare que, tout au début de la discussion, les représentants du Royaume-Uni

United Kingdom and of the United States of America were opposed to any resolution. However, after they had heard the opinions expressed by other delegations, they changed their position and introduced a draft resolution. That fact clearly indicated the importance of this question. The United Kingdom draft resolution attempted to justify not only the practice of protecting war criminals but, by imposing conditions for their surrender, also the continuation of that practice. It made one wonder why all that energy was spent by the United Kingdom and the United States of America to protect war criminals instead of the victims of the war. The United Kingdom draft resolution also tried to avoid the problem of the great number of war criminals hiding in displaced persons camps.

Mr. TESSEMA (Ethiopia) fully supported the Yugoslav draft resolution, pointing out that serious responsibilities rested on all States with regard to war criminals. He expressed his regret at the delay in implementing the General Assembly resolution.

Mr. LACHS (Poland) stated that although the Polish Government highly appreciated the efforts of all Allies with regard to the punishment of war criminals, and took due account of what had already been done, further speedy action was necessary for two reasons: first, recent developments could not be regarded as satisfactory; secondly, it was the duty of the Committee and of the United Nations to remind all States, whether or not Members of the United Nations, of their great responsibility in that matter. He therefore urged the Committee to take all necessary measures to that end.

He expressed surprise that certain representatives invoked the laws of extradition of their respective countries in order to justify any delay in the surrender of criminals. There existed certain international obligations which should be complied with and the respective national legislations should be adapted to the international obligations. Quoting from the Moscow Declaration, he pointed out that the extradition of war criminals was not governed by the same laws as that concerning ordinary criminals, and extradition should be carried out on the basis of international obligations. With respect to the United Kingdom draft resolution, he observed that since it had been presented in a spirit of conciliation, paragraph 1, which noted that progress had been made, should have been omitted. He agreed with the representatives of Denmark and Norway that the last two paragraphs were superfluous and should be deleted. The resolution of the General Assembly of 15

et des Etats-Unis d'Amérique étaient opposés à l'adoption d'aucune résolution. Mais, après avoir entendu l'opinion d'autres délégations, ils ont modifié leur attitude et présenté un projet de résolution. Ce fait indique clairement l'importance de la question. Le projet de résolution du Royaume-Uni essaie, non seulement de justifier la protection des criminels de guerre, mais aussi, en imposant des conditions à leur remise, s'efforce de justifier la poursuite de cette pratique. On peut donc se demander pourquoi le Royaume-Uni et les Etats-Unis d'Amérique déploient tant d'énergie pour protéger, non pas les victimes de la guerre, mais les criminels de guerre. Le projet de résolution du Royaume-Uni s'efforce aussi d'éluder un problème important: le grand nombre de criminels de guerre qui se cachent dans les camps de personnes déplacées.

M. TESSEMA (Ethiopie) appuie sans réserve le projet de résolution de la Yougoslavie. Il souligne que le problème des criminels de guerre fait peser de graves responsabilités sur tous les Etats, et il déplore les retards apportés à la mise en œuvre de la résolution de l'Assemblée générale.

M. LACHS (Pologne) déclare que le Gouvernement polonais apprécie à leur juste valeur les efforts déployés par les Alliés pour punir les criminels de guerre et prend acte de l'œuvre déjà accomplie dans ce domaine; il estime néanmoins qu'il importe, pour deux raisons, de prendre rapidement de nouvelles mesures; d'une part, les derniers événements sont loin d'être satisfaisants, et, d'autre part, c'est le devoir de la Commission et des Nations Unies de rappeler à tous les Etats, Membres ou non de l'Organisation, leur grave responsabilité en cette matière. Il demande donc instamment à la Commission de prendre toutes mesures nécessaires à cette fin.

Il est surpris d'entendre certains représentants invoquer les lois d'extradition de leurs pays respectifs pour justifier des retards dans la remise des criminels. Il existe certaines obligations internationales auxquelles il faut se conformer; c'est aux différentes législations nationales à s'adapter aux obligations internationales. Citant la Déclaration de Moscou, il fait observer que l'extradition des criminels de guerre ne revêt pas le même caractère juridique que celle des criminels ordinaires et qu'elle doit se faire sur la base des obligations internationales. En ce qui concerne le projet de résolution du Royaume-Uni, il déclare que, puisqu'on le présente dans un esprit de conciliation, on aurait dû supprimer le premier paragraphe qui prend acte du progrès. Il pense, comme les représentants du Danemark et de la Norvège, que les deux derniers paragraphes sont inutiles et qu'il faut les supprimer. Il conviendrait de mentionner, au paragraphe 3 du projet de résolution du Royaume-Uni, la résolu-

December 1946¹ should be mentioned in paragraph 3 of the United Kingdom draft resolution.

Mr. OLDHAM (Australia) regretted the manner in which the debate had been carried on. Many representatives had had great sympathy with the Yugoslav draft resolution which, after the elimination of certain elements, might have been acceptable. Instead, the statements of some representatives imported into the Committee for the occasion turned the Committee into a platform for propaganda. Mere accusations would not help in the accomplishment of the task of bringing war criminals to justice. Too much stress had been laid on one particular zone, whereas great work had been accomplished by the United States authorities in the Far East, as well as in Germany. A wide programme was in fact being carried out and with more co-operation from certain countries supporting the resolution, the task could have been accomplished in a better way and more speedily. In the circumstances he fully supported the United Kingdom resolution.

Mr. KURAL (Turkey) observed that extradition should be carried out in accordance with both international and national legislation. He supported the United Kingdom draft resolution, and reserved the competence of national legislation in this matter.

Mr. FAHY (United States of America) stated that a comprehensive programme had been carried out in connexion with the punishment of war criminals and he was therefore obliged to oppose the Yugoslav draft resolution which contained unfounded accusations. He called attention to the work which had been, and was still being done, in Germany and the Far East and stated that substantial numbers of war criminals had, in fact, been handed over upon request to countries where they had committed their crimes. Complete satisfaction had not been possible, but the facts showed that definite progress had been made, and to say the contrary was a denial of history.

With regard to displaced persons he declared that the United States authorities had always encouraged refugees to return to their countries of origin. However, the United States of America would never compel them to return if they did not wish to do so of their own free will. Although he was still of the opinion that no resolution should be passed in the matter, he would support the United Kingdom draft resolution because it

tion de l'Assemblée générale du 15 décembre 1946¹.

M. OLDHAM (Australie) regrette que le débat se soit déroulé de cette manière. De nombreux représentants ont accueilli très favorablement le projet de résolution de la Yougoslavie, qui, après l'élimination de certains éléments, aurait pu être adopté. Or, les déclarations de certains représentants, venus à la Commission pour la circonstance, ont transformé celle-ci en un terrain de propagande. Ce n'est pas en se contentant de proférer des accusations que l'on facilitera la remise des criminels de guerre entre les mains de la justice. On a trop insisté sur ce qui se passe dans une certaine région, alors que les autorités des Etats-Unis d'Amérique et du *Commonwealth* britannique ont accompli de bonne besogne en Extrême-Orient et en Allemagne. Un vaste programme est effectivement en cours de réalisation, et si certains pays, qui ont appuyé la résolution, avaient fait preuve d'un plus grand esprit de coopération, la remise des criminels de guerre entre les mains de la justice aurait pu s'effectuer dans de meilleures conditions et plus rapidement. Dans ces conditions, M. Oldham appuie sans réserve le projet de résolution du Royaume-Uni.

M. KURAL (Turquie) déclare que l'extradition doit se faire conformément à la législation internationale et aux législations nationales. Il appuie donc le projet de résolution du Royaume-Uni et réserve la compétence de la juridiction nationale en cette matière.

M. FAHY (Etats-Unis d'Amérique) déclare que le châtimement des criminels de guerre s'effectue selon un programme déterminé; il ne saurait donc accepter le projet de résolution de la Yougoslavie, qui contient des accusations sans fondement. Il attire l'attention de la Commission sur l'œuvre déjà accomplie ou en cours d'accomplissement en Allemagne et en Extrême-Orient, et déclare qu'un nombre appréciable de criminels de guerre ont été effectivement livrés aux pays où ils ont commis leurs crimes, sur la demande de ces pays. On n'a pu donner satisfaction à tout le monde, mais les faits montrent que de sérieux progrès ont été réalisés, et c'est nier l'histoire que de prétendre le contraire.

En ce qui concerne les personnes déplacées, il déclare que les autorités des Etats-Unis ont toujours encouragé les réfugiés à retourner dans leur pays d'origine, mais qu'elles ne les obligeraient jamais à le faire contre leur gré. Il estime toujours que cette question ne devrait faire l'objet d'aucune résolution, mais il appuie le projet de résolution du Royaume-Uni parce qu'il n'est certainement pas inutile que l'on se déclare

¹ See *Résolutions adopted by the General Assembly during the second part of its first session*, pages 120 and 121.

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la seconde partie de sa première session*, pages 120 et 121.

might not be useless to reaffirm the determination to carry out the programme for which the United Nations had assumed responsibility.

Mr. HENRÍQUEZ-UREÑA (Dominican Republic) observed that the item now under discussion had been referred to the legal Committee and not to the Political Committee. Therefore, only the legal aspects of the question should be dealt with. The Committee was not competent and could not investigate the charges advanced by certain delegations. It could not establish itself as an extradition committee or court of arbitration and, therefore, should take no decision upon the Yugoslav resolution. He would support the United Kingdom resolution, on the condition that its preamble was simplified and its contents confined to the reaffirmation of the principles contained in the General Assembly resolution of the previous year.

Mr. DUSSAUT (Argentina) observed that the extradition laws in Argentina were based on the Constitution and must therefore be applied. He stated that he would support the United Kingdom draft resolution as being the most conciliatory.

Mr. RODIONOV (Union of Soviet Socialist Republics) said that he could not under any circumstances agree with the United Kingdom draft resolution, for instead of facilitating the implementation of the provisions of the General Assembly resolutions, it would act only as a hindrance. In criticizing the preamble to the resolution, he observed that not only had there been no progress in the process of extraditing war criminals and quislings, but the opposite was the case as, retrogression had taken place. He quoted the letter of 17 July 1947 which was communicated by the United Kingdom occupation forces to the USSR occupation authorities stating that all war criminals whose surrender was not requested by 1 October 1947 would be set free after that date. He also cited the notification addressed to the members of the Allied Control Council by General Clay to the effect that requests for surrender of war criminals in the United States zone had to be made before 1 November 1947, and proof submitted before 31 December, after which dates no further requests would be considered. Marshal Sokolovsky's protests against such steps had received no reply.

The USSR delegation considered it inadmissible that such action should have been taken by the United Kingdom and United States authorities in complete contradiction to the resolutions of the General Assembly. It was incredible that those two countries should have taken upon themselves the responsibility

encore une fois résolu à réaliser le programme dont les Nations Unies se sont chargées.

M. HENRÍQUEZ-UREÑA (République Dominicaine) fait observer que, puisque le point en cours de discussion n'a pas été renvoyé à la Commission des questions politiques mais bien à la Commission des questions juridiques, il ne faut s'occuper que des aspects juridiques de la question. La Commission n'a ni compétence, ni autorité pour vérifier les accusations portées par certaines délégations. Elle ne peut s'ériger en comité d'extradition ni en cour d'arbitrage, elle ne peut donc prendre aucune décision sur la résolution de la Yougoslavie. Il appuie la résolution du Royaume-Uni, à condition que le préambule en soit simplifié et qu'elle se borne à affirmer à nouveau les principes énoncés dans la résolution adoptée l'an dernier par l'Assemblée générale.

M. DUSSAUT (Argentine) déclare que les lois argentines relatives à l'extradition sont constitutionnelles et qu'il est donc impossible de ne pas les appliquer. Il appuie le projet de résolution du Royaume-Uni, qui lui paraît le plus propre à concilier les divers points de vue.

M. RODIONOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il ne saurait en aucune circonstance accepter le projet de résolution du Royaume-Uni, car il ne fait que mettre obstacle à l'application des résolutions de l'Assemblée générale, au lieu de la faciliter. Critiquant le préambule de la résolution, il fait observer, non seulement qu'aucun progrès n'a été réalisé dans la procédure d'extradition des criminels de guerre et des quislings, mais que, bien au contraire, il y a eu régression. Il cite la lettre du 17 juillet 1947, communiquée par l'armée d'occupation du Royaume-Uni aux autorités d'occupation de l'URSS et d'après laquelle tous les criminels de guerre dont la livraison n'aura pas été demandée avant le 1er octobre 1947 seront libérés après cette date. Il cite également la notification adressée aux membres du Conseil interallié de contrôle par le général Clay et d'après laquelle les demandes de livraison des criminels de guerre se trouvant dans la zone américaine d'occupation doivent être présentées avant le 1er novembre 1947 et les preuves fournies avant le 31 décembre, date après laquelle aucune nouvelle demande ne sera examinée. Les protestations du maréchal Sokolovsky contre de semblables mesures n'ont reçu aucune réponse.

La délégation de l'URSS considère comme inadmissible que de semblables mesures aient été prises par les autorités du Royaume-Uni et des Etats-Unis en complète contradiction avec les résolutions de l'Assemblée générale. Il est inconcevable que ces deux pays aient pris sur eux la responsabilité de relâcher des criminels de

for the release of war criminals who were condemned by the whole world for the atrocities they had committed, as for instance in Majdanek and Oswiecim. He asked whether such behaviour was in conformity with the principles established by the General Assembly and alleged to be set forth in the United Kingdom draft resolution. He also criticized the omission in the United Kingdom draft resolution of any mention of the General Assembly resolution of 15 December 1946, pointing out that neither was any reference made to sub-paragraphs (c) (iii) and (d) of the General Assembly resolution of 12 February 1946¹. In addition to the arguments stated above, he referred again to facts mentioned previously in the discussion, in support of the accusations made against the United Kingdom and the United States.

Mr. BECKETT (United Kingdom) declared that, during the present discussion, new facts and documents had been presented of which he had no previous knowledge. Consequently he was not in a position to make any comments on them. He therefore asked the Chairman whether he would consider adjourning the meeting.

The CHAIRMAN stated that since the Committee would take no decision on the accusations brought, he did not consider it necessary that a reply to them should be made. All the members had been given the opportunity to express their opinions and he would therefore pass to the vote.

The CHAIRMAN put to the vote the USSR amendments to the Yugoslav draft resolution.

The amendment to replace the fourth paragraph of the preamble by a new text was rejected by 31 votes to 6, with 7 abstentions.

The amendment to redraft the fifth paragraph of the draft resolution was rejected by 34 votes to 7, with 8 abstentions.

Mr. RADOVANOVIC (Yugoslavia) requested a separate vote on the preamble and the various paragraphs of the Yugoslav draft resolution, the vote to be taken by roll call.

The vote was taken by roll call.

The preamble was rejected by 34 votes to 7, with 9 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

¹ See *Resolutions adopted by the General Assembly during the first part of its first session*, page 12.

guerre condamnés par le monde entier pour les atrocités qu'ils ont commises, par exemple à Majdanek et Oswiecim. Il demande si pareille attitude est conforme aux principes établis par l'Assemblée générale et que la délégation du Royaume-Uni prétend avoir posés dans son projet de résolution. Il critique également le fait que le projet de résolution du Royaume-Uni ne mentionne pas la résolution de l'Assemblée générale du 15 décembre 1946 et il fait observer qu'il n'y a non plus aucune allusion aux alinéas c) iii) et d) de la résolution de l'Assemblée générale en date du 12 février 1946¹. Outre les arguments ci-dessus exposés, l'orateur cite à nouveau les faits mentionnés précédemment au cours de la discussion pour étayer les accusations formulées contre le Royaume-Uni et les Etats-Unis.

M. BECKETT (Royaume-Uni) déclare que, comme, au cours de la présente discussion, de nouveaux faits et de nouveaux documents ont été présentés dont il n'a pas eu connaissance auparavant, il lui est impossible de présenter des observations à leur sujet. Il demande donc au Président s'il envisagerait de lever la séance.

Le PRÉSIDENT déclare que, puisque la Commission ne prendra aucune décision sur les accusations qui ont été formulées, il ne juge pas nécessaire qu'on y réponde. Tous les membres ont eu l'occasion d'exprimer leur opinion: on va donc passer au vote.

Le PRÉSIDENT met aux voix les amendements de l'URSS au projet de résolution de la Yougoslavie.

Par 31 voix contre 6, avec 7 abstentions, l'amendement visant à remplacer par un nouveau texte le quatrième paragraphe du préambule est rejeté.

Par 34 voix contre 7, avec 8 abstentions, l'amendement visant à modifier la rédaction du cinquième paragraphe du projet de résolution est rejeté.

M. RADOVANOVIC (Yougoslavie) demande qu'il soit procédé à un vote distinct pour le préambule et les différents paragraphes du projet de résolution de la Yougoslavie et que le vote ait lieu par appel nominal.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Par 34 voix contre 7, avec 9 abstentions, le préambule est rejeté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

¹ Voir les *Résolutions adoptées par l'Assemblée générale pendant la première partie de sa première session*, page 12.

Votes against: Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, France, Greece, Guatemala, Haiti, Honduras, Iceland, India, Iran, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Norway, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Argentina, Egypt, Lebanon, Mexico, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria, Yemen.

The first paragraph was adopted by 12 votes to 10, with 27 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Dominican Republic, Ethiopia, Guatemala, Norway, Panama, Poland, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Canada, Colombia, Costa Rica, Cuba, Greece, India, Luxembourg, United Kingdom, United States of America.

Abstaining: Australia, Belgium, Brazil, Chile, China, Denmark, Ecuador, Egypt, France, Haiti, Honduras, Iceland, Iran, Lebanon, Mexico, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Pakistan, Peru, Philippines, Saudi Arabia, Sweden, Turkey, Union of South Africa, Uruguay, Venezuela.

The second paragraph was rejected by 24 votes to 7, with 19 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Canada, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Ecuador, El Salvador, France, Greece, Honduras, Iceland, India, Luxembourg, New Zealand, Peru, Philippines, Sweden, Syria, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay.

Abstaining: Australia, Belgium, Brazil, Chile, China, Dominican Republic, Egypt, Guatemala, Haiti, Iran, Lebanon, Mexico, Netherlands, Nicaragua, Norway, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Venezuela.

The third paragraph was rejected by 30 votes to 7, with 13 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votent contre: Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Equateur, France, Grèce, Guatemala, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Iran, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Norvège, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Argentine, Egypte, Liban, Mexique, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie, Yémen.

Par 12 voix contre 10, avec 27 abstentions, le premier paragraphe est adopté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, Ethiopie, Guatemala, Norvège, Panama, Pologne, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votent contre: Argentine, Canada, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Grèce, Inde, Luxembourg, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

S'abstiennent: Australie, Belgique, Brésil, Chili, Chine, Danemark, Equateur, Egypte, France, Haïti, Honduras, Islande, Iran, Liban, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pakistan, Pérou, Philippines, Arabie saoudite, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Uruguay, Venezuela.

Par 24 voix contre 7, avec 19 abstentions, le deuxième paragraphe est rejeté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votent contre: Argentine, Canada, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, Equateur, Salvador, France, Grèce, Honduras, Islande, Inde, Luxembourg, Nouvelle-Zélande, Pérou, Philippines, Suède, Syrie, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay.

S'abstiennent: Australie, Belgique, Brésil, Chili, Chine, République Dominicaine, Egypte, Guatemala, Haïti, Iran, Liban, Mexique, Pays-Bas, Nicaragua, Norvège, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Venezuela.

Par 30 voix contre 7, avec 13 abstentions, le troisième paragraphe est rejeté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votes against: Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Ecuador, El Salvador, France, Greece, Haiti, Honduras, Iceland, India, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: China, Dominican Republic, Egypt, Guatemala, Iran, Lebanon, Mexico, Nicaragua, Norway, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria.

The fourth paragraph was rejected by 29 votes to 9, with 12 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Guatemala, Norway, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Dominican Republic, El Salvador, Greece, Haiti, Honduras, Iceland, India, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay.

Abstaining: China, Ecuador, Egypt, France, Iran, Lebanon, Mexico, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria, Venezuela.

The fifth paragraph was rejected by 25 votes to 7, with 18 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Belgium, Brazil, Canada, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Greece, Haiti, Iceland, India, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America.

Abstaining: Australia, Chile, China, Egypt, France, Guatemala, Honduras, Iran, Lebanon, Mexico, Nicaragua, Norway, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria, Uruguay, Venezuela.

The sixth paragraph was rejected by 31 votes to 9, with 10 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Dominican Republic, Ethiopia, Guatemala, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Volent contre: Argentine, Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, Equateur, Salvador, France, Grèce, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Chine, République Dominicaine, Egypte, Guatemala, Iran, Liban, Mexique, Nicaragua, Norvège, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie.

Par 29 voix contre 9, avec 12 abstentions, le quatrième paragraphe est rejeté.

Volent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Guatemala, Norvège, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Volent contre: Argentine, Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Salvador, Grèce, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay.

S'abstiennent: Chine, Equateur, Egypte, France, Iran, Liban, Mexique, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie, Vénézuëla.

Par 25 voix contre 7, avec 18 abstentions, le cinquième paragraphe est rejeté.

Volent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Volent contre: Argentine, Belgique, Brésil, Canada, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Equateur, Salvador, Grèce, Haïti, Islande, Inde, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

S'abstiennent: Australie, Chili, Chine, Egypte, France, Guatemala, Honduras, Iran, Liban, Mexique, Nicaragua, Norvège, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie, Uruguay, Venezuela.

Par 31 voix contre 9, avec 10 abstentions, le sixième paragraphe est rejeté.

Volent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, Ethiopie, Guatemala, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votes against: Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Ecuador, El Salvador, France, Greece, Haiti, Honduras, Iceland, India, Iran, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay.

Abstaining: China, Egypt, Lebanon, Mexico, Norway, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria, Venezuela.

The seventh paragraph was rejected by 33 votes to 7, with 10 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, France, Greece, Haiti, Honduras, Iceland, India, Iran, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: China, Egypt, Guatemala, Lebanon, Mexico, Norway, Pakistan, Panama, Saudi Arabia, Syria.

The draft resolution as a whole was rejected by 35 votes to 7, with 8 abstentions.

Votes for: Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Ethiopia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

Votes against: Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Canada, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, France, Greece, Haiti, Honduras, Iceland, India, Iran, Luxembourg, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Panama, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Uruguay, Venezuela.

Abstaining: Egypt, Guatemala, Lebanon, Mexico, Norway, Pakistan, Saudi Arabia, Syria.

The CHAIRMAN put to the vote the Danish amendments to the United Kingdom draft resolution.

The amendment changing the end of the second recommendation in the resolution was adopted by 18 votes to 3, with 20 abstentions.

Votent contre: Argentine, Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, Equateur, Salvador, France, Grèce, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Iran, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay.

S'abstiennent: Chine, Egypte, Liban, Mexique, Norvège, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie, Venezuela.

Par 33 voix contre 7, avec 10 abstentions, le septième paragraphe est rejeté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votent contre: Argentine, Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Colombie, Costa Rica, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Equateur, Salvador, France, Grèce, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Iran, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Chine, Egypte, Guatemala, Liban, Mexique, Norvège, Pakistan, Panama, Arabie saoudite, Syrie.

Par 35 voix contre 7, avec 8 abstentions, l'ensemble du projet de résolution est rejeté.

Votent pour: République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Ethiopie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

Votent contre: Argentine, Australie, Belgique, Brésil, Canada, Chili, Chine, Colombie, Costa-Rica, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Equateur, Salvador, France, Grèce, Haïti, Honduras, Islande, Inde, Iran, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Panama, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Uruguay, Venezuela.

S'abstiennent: Egypte, Guatemala, Liban, Mexique, Norvège, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie.

Le PRÉSIDENT met aux voix les amendements au projet de résolution du Royaume-Uni.

Par 18 voix contre 3, avec 20 abstentions, l'amendement modifiant la fin de la deuxième recommandation de la résolution est adopté.

The proposal to delete the second recommendation in the resolution was adopted by 20 votes to 11, with 13 abstentions.

The proposal to delete the last paragraph was rejected by 25 votes to 11 with 11 abstentions.

Mr. LACHS (Poland) stated that he had voted in favour of the deletion not in order to indicate that the trials should not be conducted in an orderly manner, but only because he considered the paragraph unnecessary.

The delegation of the UNITED KINGDOM substituted for the first paragraph of its draft resolution the following:

"The General Assembly,

Noting what has so far been done in the matter of the surrender and punishment, after due trial, of the war criminals referred to in its resolution adopted on 13 February 1946:"

The CHAIRMAN put to the vote the amendments to the United Kingdom draft resolution presented by the Polish representative.

The motion to delete the first paragraph of the draft resolution was rejected by 26 votes to 12, with 7 abstentions.

The motion to add after the words "on 12 February 1947", in the third paragraph, the words "and on 15 December 1946" and to delete the remaining part of the sentence, was accepted by the representative of the United Kingdom.

The motion to delete the sixth paragraph was not voted on, as it was considered unnecessary, that paragraph already having been deleted as a result of a Danish motion.

Mr. LACHS (Poland) withdrew his motion for a new sixth paragraph.

The draft resolution submitted by the representative of the United Kingdom, as amended, was adopted by 35 votes to 7, with 5 abstentions.

The meeting rose at 3.00 p.m.

FIFTY-SECOND MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 22 October 1947, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. EL-KHOURI (Syria).

32. Continuation of the discussion on the need for greater use by the United Nations and its organs of the International Court of Justice: Item proposed by Australia (documents A/346, A/C.6/164, A/C.6/165, A/C.6/166, A/C.6/167/Rev.1, A/C.6/168/Rev.1 and A/C.6/169/Rev.1)

Mr. KAECKENBEECK (Rapporteur) recalled that two draft resolutions had been submitted,

Par 20 voix contre 11, avec 11 abstentions, la proposition visant à supprimer la deuxième recommandation de la résolution est adoptée.

Par 25 voix contre 11, avec 11 abstentions, la proposition visant à supprimer le dernier paragraphe est rejetée.

M. LACHS (Pologne) a déclaré qu'il avait voté pour la suppression; non pas qu'il estime que les jugements ne doivent pas se dérouler suivant les règles, mais parce qu'il considère ce paragraphe comme superflu.

Dans son projet de résolution, la délégation du ROYAUME-UNI a remplacé le premier paragraphe par le texte suivant:

"L'Assemblée générale

Prenant acte de ce qui a été fait jusqu'ici pour livrer et punir, après les avoir dûment jugés, les criminels de guerre visés dans sa résolution adoptée le 13 février 1946;"

Le PRÉSIDENT met aux voix les amendements au projet de résolution du Royaume-Uni proposés par le représentant de la Pologne.

Par 26 voix contre 12, avec 7 abstentions, la proposition visant à supprimer le premier paragraphe de ce projet de résolution est rejetée.

Le représentant du Royaume-Uni accepte la proposition d'ajouter, après les mots "12 février 1946", au troisième paragraphe, les mots "et 15 décembre 1946" et de supprimer le reste de la phrase.

La proposition de supprimer le sixième paragraphe n'est pas mise aux voix, comme étant sans objet, ce paragraphe ayant été déjà supprimé sur la proposition de la délégation danoise.

M. LACHS (Pologne) retire sa proposition visant à ajouter un sixième paragraphe nouveau.

Par 35 voix contre 7, avec 5 abstentions, le projet de résolution présenté par le représentant du Royaume-Uni est accepté sous sa forme amendée.

La séance est levée à 15 heures.

CINQUANTE-DEUXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 22 octobre 1947, à 15 heures.*

Président: M. EL-KHOURI (Syrie).

32. Suite de la discussion sur la nécessité pour l'Organisation des Nations Unies et ses organes d'avoir plus fréquemment recours à la Cour internationale de Justice: Point proposé par l'Australie (documents A/346, A/C.6/164, A/C.6/165, A/C.6/166, A/C.6/167/Rev.1, A/C.6/168/Rev.1 et A/C.6/169/Rev.1)

M. KAECKENBEECK (Rapporteur) rappelle que deux projets de résolution ont été présentés,