



Presidente: Sr. Narciso G. REYES (Filipinas).

TEMA 48 DEL PROGRAMA

Cuestión de la creación de una universidad internacional: informe del Secretario General (conclusión)* (A/8403/Add.1 (parte VII), A/8510 y Add.1/Rev.1; A/C.2/L.1200/Rev.2, A/C.2/L.1219)

1. El Sr. OGISO (Japón) presenta el proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2. Las palabras "órganos intergubernamentales" que figuran ahora en el tercer párrafo del preámbulo no excluyen, por supuesto, al Grupo de Expertos del Secretario General, que deberá seguir examinando esta cuestión, como lo dispone el párrafo 3 de la parte dispositiva. En el párrafo 2 de la parte dispositiva se suprimieron las palabras "por conducto del Consejo Ejecutivo de la UNESCO" que figuraban en el texto anterior, ya que en el párrafo 4 se pide a este mismo Consejo Ejecutivo que presente sus observaciones y recomendaciones al Consejo Económico y Social; por otra parte, sería incorrecto, desde el punto de vista consuetudinario, pedir al Secretario General que presente un informe al Consejo Económico y Social por conducto del Consejo Ejecutivo de la UNESCO. Se suprimieron también las palabras "como se propone en el párrafo 6 de la parte dispositiva de la resolución de la UNESCO", que figuraban al final del párrafo 2 de la versión anterior, ya que el Grupo de Expertos propuso también que se continuara el examen de algunos puntos. Los autores, que debían entonces mencionar también los informes del Grupo de Expertos, o suprimir la mención de la resolución de la UNESCO, optaron por esta última solución. Al igual que en el año pasado, también se pediría al Secretario General que continuase los estudios y las consultas. Algunas delegaciones sugirieron que estos estudios deberían efectuarse según las directrices del Consejo Económico y Social. Pero éste no podrá formular sus recomendaciones sino en su período de sesiones de primavera, lo que retrasaría considerablemente los estudios en referencia. En cambio, los autores han juzgado que convenía añadir a este mismo párrafo, después de "y otros órganos interesados", las palabras "teniendo en cuenta las opiniones expresadas en la Asamblea General durante el vigésimo sexto período de sesiones", para puntualizar que el Grupo de Expertos tenga en cuenta el parecer de los gobiernos. Aunque se haya sugerido suprimirlas, se conservaron las seis últimas palabras del párrafo 3 de la parte dispositiva. En el cuarto párrafo se reemplazaron las palabras "antes de", que en la versión anterior figuraban antes de "su 53º período de sesiones" por "en", dado que la UNESCO no habrá terminado su estudio antes del 53º

período de sesiones del Consejo Económico y Social. La delegación de los Estados Unidos había propuesto suprimir el párrafo 7 de la parte dispositiva; los autores lo conservaron debido a la gran responsabilidad que la UNESCO debe asumir en esta empresa y también debido a que, según lo dijo el representante de la UNESCO, la Conferencia General de esta Organización debe abordar la cuestión de la creación de la universidad con prioridad. En su vigésimo séptimo período de sesiones, la Asamblea General tendrá tiempo suficiente para examinar las observaciones del Consejo Ejecutivo y de la Conferencia General de la UNESCO. En el octavo párrafo se había decidido, durante debates anteriores, suprimir la palabra "further" con el objeto de mejorar el texto inglés. El representante del Alto Volta deseaba que se aclarara en este párrafo que la Asamblea General tomaría una decisión definitiva al respecto en su vigésimo séptimo período de sesiones. Aunque los autores estiman que la Asamblea General debería, efectivamente, tomar una decisión definitiva en el vigésimo séptimo período de sesiones, juzgaron que tal vez no sería apropiado obligarla a hacerlo y prefirieron no adoptar el texto propuesto por la delegación del Alto Volta. Con todo, abrigan la sincera esperanza de que se tome esa decisión en el vigésimo séptimo período de sesiones.

2. El Sr. AHMED (Secretario de la Comisión) asegura a los miembros de la Comisión que en lo que toca a las consecuencias financieras del proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2, el Secretario General, en consulta con la UNESCO, tomará todas las disposiciones necesarias para suministrar la información adicional que se pide en el párrafo 2 de la parte dispositiva sin solicitar créditos suplementarios para los servicios de consultores y el personal de secretaría. El pago de los gastos suplementarios que habrá que hacer a este respecto será asegurado en 1972 en el marco de los créditos que ha de aprobar la Asamblea General. Sin embargo, si el Grupo de Expertos se reúne en 1972, deberá consignarse una suma de 7.000 dólares en el presupuesto de 1972.

3. El Sr. CARANICAS (Grecia) desea, en su calidad de coautor, dar algunas explicaciones adicionales sobre el proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2. Este texto ha sido considerablemente modificado para tomar en cuenta las opiniones de todos; por otra parte, la delegación chipriota acaba de hacerse coautora. Este texto no adopta la concepción que el Secretario General tiene de una universidad de las Naciones Unidas. La institución en referencia no será una universidad de tipo tradicional, sino más bien un centro universitario internacional, como lo han propuesto las delegaciones de Francia y del Irán. No obstante, conviene no hacerse ilusiones: la Asamblea General no podría adoptar una decisión definitiva al respecto hasta su vigésimo séptimo período de sesiones; es

* Reanudación de los trabajos de la 1441a. sesión.

decir, que no debe interpretarse que el último párrafo de la parte dispositiva marca la última etapa de la creación de la universidad.

4. El Sr. DIALLO (Alto Volta) se pregunta si los representantes de Grecia y el Japón han hablado del mismo proyecto de resolución. Agradece a los autores que hayan tratado de tener en cuenta los diversos puntos de vista y piensa que el Secretario General y todas las partes interesadas no deberían escatimar esfuerzo alguno para poner en práctica este proyecto de resolución. Uno de los autores dijo respecto al párrafo 8 de la parte dispositiva que la Asamblea General debería tomar una decisión definitiva en su vigésimo séptimo período de sesiones. En vista de la resolución 2691 (XXV) de la Asamblea General, y considerando que esta cuestión ya ha sido objeto de suficientes estudios, también el Sr. Diallo estima que la Asamblea General debería tomar una decisión definitiva en el vigésimo séptimo período de sesiones. Por eso la delegación del Alto Volta propuso su enmienda. Aceptó no obstante el texto revisado y votará a favor teniendo en cuenta las explicaciones suministradas por el representante del Japón.

5. El Sr. FLEMING (Argentina) agradece al Consultor del Secretario General la clara exposición con que ha presentado la cuestión de la creación de la universidad internacional. La Argentina siempre ha prestado su apoyo y su cooperación a este proyecto. Aprueba asimismo las recomendaciones del Grupo de Expertos que figuran en los párrafos 15 a 21 del anexo IV del informe (A/8510). La delegación argentina considera particularmente interesante la idea de una universidad descentralizada con un pequeño núcleo directivo. Votará a favor del proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2 y espera que se continuará el estudio de la cuestión y podrá ser objeto de un examen a fondo en el próximo período de sesiones de la Asamblea General.

6. El Sr. ALULA (Etiopía) considera que la idea de crear una universidad internacional reviste en la etapa actual un carácter más idealista que práctico, a pesar de las diversas necesidades de la población mundial en materia de enseñanza y de cultura. Estima, sin embargo, que la idea merece el apoyo de la Segunda Comisión; votará a favor del proyecto de resolución que se examina.

7. El Sr. PRAGUE (Francia) señala que la expresión "universidad internacional" aparece muchas veces en el texto del proyecto de resolución que se examina. No quiere oponerse, en la etapa actual, a esta terminología, pero considera que no se debe prejuzgar en absoluto la naturaleza misma de la futura institución, ni su denominación.

8. El Sr. RAMÍREZ-OCAMPO (Colombia) declara que su delegación ha apoyado siempre el proyecto de creación de una universidad internacional. Votará a favor del proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2, aunque hubiera preferido, al igual que la delegación del Alto Volta, que las disposiciones del texto fueran más ambiciosas y que se diera así un verdadero paso hacia adelante.

9. El Sr. KASATKIN (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) recuerda que la posición de la Unión Soviética sobre esa cuestión ya fue expuesta en detalle en el 51º período de sesiones del Consejo Económico y Social, y en el actual período de sesiones de la Comisión. El proyecto de

resolución A/C.2/L.1200/Rev.2 sigue suscitando las reservas de la delegación soviética, que se abstendrá durante la votación de este proyecto. Estima en particular que no debería emprenderse ningún estudio adicional antes de que el Consejo Económico y Social y los gobiernos de los Estados Miembros hayan estudiado en detalle el conjunto de la cuestión y en particular los documentos ya presentados por el Secretario General; por esta razón, la delegación soviética no podría apoyar los párrafos 2 y 3 de la parte dispositiva si se pusieran a votación por separado. Por otra parte, toma nota de la declaración hecha por el Secretario de la Comisión, en nombre del Secretario General según la cual la aplicación del párrafo 2 no dará lugar a ninguna solicitud de créditos suplementarios.

10. El Sr. GUPTA (India) agradece a los autores del proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2, que hayan tenido en cuenta las opiniones de la India en la última versión revisada de este proyecto. La delegación india quisiera figurar ahora entre los autores de este proyecto, que apoyará sin reservas.

11. El Sr. CAVAGLIERI (Italia) recuerda que su delegación ya subrayó la necesidad de efectuar nuevos estudios sobre la cuestión que figura en el programa, que aún no se ha elucidado completamente. Apoyará entonces el proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2 y agradece a la Secretaría que haya dado la seguridad de que todos los gastos que acarreará la resolución podrán ser cubiertos con los recursos existentes.

12. El PRESIDENTE invita a la Comisión a que proceda a la votación sobre el proyecto de resolución A/C.2/L.1200/Rev.2.

Por 86 votos contra ninguno y 9 abstenciones queda aprobado el proyecto de resolución.

13. El Sr. RICHARDSON (Liberia) desea expresar su agradecimiento a los autores de la resolución y añade que ha juzgado su deber votar a favor de la creación de la universidad que se planea, debido a las ventajas que de ella derivará toda la humanidad.

14. El Sr. HILL (Consultor del Secretario General) expresa la satisfacción del Secretario General de que el proyecto de resolución haya sido aprobado por una mayoría semejante y sin oposición. Los expertos podrán ahora proseguir sus trabajos y el Secretario General presentará en el próximo período de sesiones de la Asamblea General el resultado de su cooperación con la UNESCO y el UNITAR y los otros órganos interesados, resultado que permitirá, según hay que esperarlo, dar cima a este proyecto.

*Homenaje a la memoria del Sr. Ivan Bashev,
Ministro de Relaciones Exteriores de Bulgaria*

15. El PRESIDENTE pide al representante de Bulgaria que transmita a su Gobierno el sincero pésame de la Segunda Comisión por el inesperado fallecimiento del Sr. Ivan Bashev, Ministro de Relaciones Exteriores de Bulgaria.

16. El Sr. PATAKI (Hungría), hablando en nombre de los países socialistas, dice que se ha enterado con gran pesar de

la súbita muerte del Sr. Ivan Bashev, que fuera Ministro de Relaciones Exteriores de Bulgaria. El Sr. Bashev estuvo asociado por mucho tiempo con las Naciones Unidas y dedicó su vida a los ideales de la humanidad y el proceso social. Las delegaciones socialistas desean expresar sus condolencias al Gobierno y al pueblo de Bulgaria.

17. El Sr. GUELEV (Bulgaria) dice que su delegación agradece profundamente las expresiones de condolencia que ha recibido en la Comisión, y que las transmitirá a su Gobierno.

TEMA 12 DEL PROGRAMA

Informe del Consejo Económico y Social (capítulos III a VII, VIII (secciones A a E), IX a XIV, XXI y XXII) (continuación) (A/8403; A/C.2/1184/Rev.1, A/C.2/L.1208/Rev.2, A/C.2/L.1210)

18. El Sr. KHALIL (Egipto) declara que, al abordar esta cuestión, hay que recordar que está en juego el principio mismo de la ampliación de la composición del Consejo; sin embargo, es evidente que el reciente aumento del número de Estados Miembros de las Naciones Unidas confiere un carácter urgente a esta ampliación. Por esta razón, los autores del proyecto A/C.2/L.1184/Rev.1 piden que esto se haga sin introducir cambios en la distribución actual de puestos en el Consejo. Sin embargo, la fórmula actual no es sacrosanta y puede ser objeto de un examen ulterior por la Comisión.

19. El orador ha leído con atención la versión revisada de la enmienda (A/C.2/L.1208/Rev.2). El texto original de esta enmienda, que tenía por objeto aumentar el número de puestos asignados a África, le parecía extremadamente pertinente; en cambio, la versión revisada no es clara: no se indican en ella con qué fin se invoca el principio de la distribución geográfica equitativa; por otra parte, sus términos están mal elegidos porque no se trata en realidad de distribución geográfica, sino de distribución política de los Estados, si bien esta última está determinada por ciertas consideraciones geográficas. La redacción de la enmienda no corresponde, pues, a su sentido verdadero, y cabe preguntarse si conviene presentarla en nombre de la justicia. En efecto, si el principio de la distribución geográfica equitativa se aplicara al pie de la letra, Australia y los Estados Unidos, que representan por sí solos la mayor parte de dos continentes, serían miembros del Consejo en forma permanente. Ese principio, inaplicable en la práctica, no puede tomarse como único criterio para la asignación de los nuevos puestos que se crean en el Consejo. El texto original de la enmienda era mucho más realista y más conforme a la práctica habitual de las Naciones Unidas.

20. La enmienda presentada por varias delegaciones en el documento A/C.2/L.1210 está más matizada, ya que al insistir en que la distribución definitiva de los puestos en el Consejo ampliado se haga esencialmente de conformidad con el principio de la distribución geográfica equitativa, se reconoce implícitamente que entran en juego otros elementos.

21. La delegación de Egipto quiso patrocinar el proyecto A/C.2/L.1184/Rev.1 por razones esencialmente prácticas

— a saber, la ampliación del Consejo — siempre en el entendido de que las modalidades de aplicación de esta medida podrían discutirse luego. Tal vez convendría pedir que este punto fuera incluido, como tema separado, en el programa del vigésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea General, que examinaría en ese marco los criterios que deben aplicarse en la asignación de los nuevos puestos del Consejo ampliado. El proyecto de resolución A/C.2/L.1184/Rev.1 no se propone dejar resuelta enteramente la cuestión, sino que constituye un primer paso en la dirección acertada. La delegación de Egipto estima que tiene méritos como para ser aprobado por unanimidad, o por lo menos por una cuasi unanimidad.

22. El PRESIDENTE anuncia que Lesotho y Liberia figuran ahora entre los patrocinadores del proyecto A/C.2/L.1184/Rev.1.

23. El Sr. McCARTHY (Reino Unido), hablando en su calidad de representante de un Estado miembro permanente del Consejo de Seguridad, declara que en dos períodos de sesiones del Consejo Económico y Social ya expuso largamente las preocupaciones que causa a su delegación la cuestión de la ampliación del Consejo. Es un hecho que el Consejo Económico y Social no goza ya de la confianza de todos los Estados Miembros y la delegación británica comprende que algunos de ellos vean en la ampliación la solución al problema.

24. A su delegación le preocupa más la cuestión más amplia de la enmienda de la Carta — y cuanto dicha medida implicaría — que la cuestión en sí. La delegación británica también abriga dudas sobre el número de miembros propuesto para el Consejo y para sus comités; por lo tanto, estima poco prudente tomar una decisión apresurada.

25. El Sr. McCarthy desea recordar que, cuando se votó sobre la resolución 1621 (LI) del Consejo, su delegación votó en contra de la parte A de la resolución porque no podía apoyar la ampliación del número de miembros del Consejo, pero votó a favor de las partes B y C de la misma resolución porque no deseaba oponer obstáculos a los miembros del Consejo que deseaban crear comités compuestos de mayor número de miembros que el del Consejo. Debe darse tiempo para que esas medidas convenidas de común acuerdo demuestren su eficacia. Su delegación siempre entendió que la ampliación del número de miembros del Consejo y de sus comités se haría sobre la base de la actual distribución geográfica del Consejo. En consecuencia, votará en contra de toda propuesta encaminada a modificar la actual fórmula de distribución, no tanto porque la considere perfecta, sino porque ya ha sido experimentada en la práctica. Sería de lamentar que la cuestión de la distribución de los puestos pudiera hacer fracasar no solamente la propuesta ampliación del Consejo — a la que su delegación se opone —, sino también la ampliación de la composición de los comités del Consejo, que su delegación puede aceptar.

26. El Sr. JURASZ (Polonia) declara que su delegación sigue abrigando graves dudas sobre el hecho de que la ampliación del Consejo sea el mejor medio de asegurar que este órgano cumpla mejor su función de coordinación. Por otra parte, la delegación de Polonia se opone categóricamente a las enmiendas A/C.2/L.1208/Rev.2 y A/C.2/L.

L.1210. A este respecto, el representante de Polonia apoya sin reservas las observaciones de los representantes de la Unión Soviética, de Bulgaria y de Hungría, y considera, al igual que el representante de Francia, que ni el proyecto de resolución ni las dos enmiendas a ese proyecto sirven para favorecer un diálogo sincero entre las partes interesadas.

27. El Sr. DIAZ THOME (México) considera que la Comisión no tiene razón alguna para no aprobar la ampliación del número de miembros del Consejo Económico y Social, dado que el propio Consejo manifestó en una resolución que la considera necesaria. Es evidente que esa ampliación permitiría al Consejo trabajar con más eficacia. Además, los varios países podrían participar en esas actividades a intervalos más cercanos y no tendrán que esperar cinco o seis años antes de ser elegidos o reelegidos para formar parte del Consejo.

28. El representante de México señala que el proyecto de resolución A/C.2/L.1184/Rev.1 es el fruto de prolongadas negociaciones y que entre los autores figuran países que pertenecen a los grupos geográficos, económicos y políticos más diversos. Es pues la expresión de un consenso muy amplio y cabe deplorar que el sistema de distribución de los puestos no sea satisfactorio para todas las delegaciones. Recordando que la política es el arte de lo posible, estima que la Comisión tiene el deber de hacer todo lo que esté dentro de sus posibilidades y que por lo tanto tiene que aprobar el proyecto de resolución, con más razón aún dado que los países en desarrollo lograrán de ese modo una representación más adecuada en el Consejo.

29. El Sr. KHANACHET (Kuwait) declara que el interés manifestado por todas las delegaciones en la cuestión que se examina se debe a la función cada vez más importante que debe desempeñar el Consejo. El hecho de que esa función tenga que ver con aspectos sociales y económicos esenciales lleva automáticamente a los países en desarrollo a seguir de cerca las actividades del Consejo y a analizar en qué medida puede ayudarlos en sus esfuerzos en pro del desarrollo. Se deduce, pues, que, para esos países, la distribución de los puestos entre los grupos geográficos reviste una importancia capital. Si bien el Consejo ya aprobó una resolución en la materia, la cuestión de la redistribución de los puestos sigue planteada en su totalidad. Por esa razón la delegación de Kuwait propuso separar, en el período de sesiones en curso, la cuestión de la ampliación del Consejo y la cuestión de la redistribución de los puestos. A su juicio, la Comisión puede tomar juiciosamente una decisión sobre la primera y aplazar la segunda para su próximo período de sesiones.

30. El Sr. Khanachet recuerda que algunos representantes, en particular los de los países más influyentes, manifestaron durante el debate que, en virtud de la Carta, ciertos países disponían de poder de veto sobre la cuestión de la ampliación. Le parece lamentable que, amparándose en su posición privilegiada, ciertas delegaciones quieran vincular la cuestión de la ampliación con la de la distribución de los puestos a fin de perpetuar una injusticia flagrante de la cual los países de Asia son las primeras víctimas.

31. Los países del grupo asiático estiman que conviene aplicar al Consejo Económico y Social el principio de la distribución geográfica equitativa en la forma en que se aplica en todos los demás órganos de las Naciones Unidas.

El Sr. Khanachet señala al respecto que, durante los últimos años, se incorporaron al grupo asiático seis Estados Miembros; por otra parte, según el proyecto de resolución A/C.2/L.1184/Rev.1, la distribución de los puestos del Consejo debería hacerse sobre la base actual. Para el grupo asiático, esta injusticia es aún más flagrante por el hecho de que uno de los puestos que le corresponden está ocupado en forma permanente por un miembro permanente del Consejo de Seguridad. Por esas razones, la delegación de Kuwait tropieza con ciertas dificultades en aprobar el proyecto de resolución y espera que la Comisión tome en consideración las razones que se acaban de exponer; las delegaciones asiáticas se preocupan por resolver la cuestión de la ampliación en forma tal que el Consejo responda a las realidades políticas actuales y pueda cumplir su cometido con eficacia y en forma positiva. Al igual que el representante de Egipto, el Sr. Khanachet expresa la esperanza de que la cuestión de la ampliación será aprobada por una mayoría que se aproxime en lo posible a la unanimidad.

32. Señala además que los autores de la Carta se dieron cuenta de la importancia del Consejo Económico y Social y que, por esta razón, previeron que toda enmienda de la Carta — y en consecuencia, toda enmienda que se refiriera a la ampliación del número de miembros del Consejo — debía ser aprobada por una mayoría de dos tercios y ratificada por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

33. Dado lo difícil que resulta llegar a un acuerdo en el actual período de sesiones, y tomando en cuenta el hecho de que inclusive su propuesta de separar las dos cuestiones tropieza con obstáculos, el representante de Kuwait piensa que es mejor no someter a votación, en la actual sesión, el proyecto de resolución y las dos enmiendas a ese proyecto. Propone pues formalmente que se aplase la votación para la sesión siguiente, a fin de que los grupos geográficos y políticos que se han creado en el seno de las Naciones Unidas puedan consultarse y llegar a una solución satisfactoria para todos.

34. El Sr. RUTTEN (Países Bajos) subraya una vez más la importancia y la urgencia de la cuestión de la ampliación del número de miembros del Consejo, señalando que se hace cada vez más evidente que muchos Estados han retirado su confianza al Consejo porque no están representados en él en forma adecuada y que, para asegurar la defensa de sus intereses, esos países se dirigen cada vez más a otros órganos y organismos de las Naciones Unidas en los cuales consideran que están más justamente representados. Siendo esto así, la función que la Carta confiere al Consejo disminuye progresivamente en importancia mientras que la Estrategia Internacional del Desarrollo da a ese órgano la tarea suplementaria de examinar y evaluar los progresos alcanzados dentro del marco del Segundo Decenio para el Desarrollo. Para que el Consejo pueda cumplir esa tarea, es indispensable que cuente con la plena confianza de todos los Estados Miembros de la Organización.

35. Se agrega a ello el hecho de que el Consejo deberá desempeñar una función en la ejecución de las medidas que se formulen en relación con el medio.

36. Para que el Consejo Económico y Social pueda cumplir todas esas tareas, es pues necesario que sea más

representativo de todos los intereses geográficos, políticos y económicos. A juicio de la delegación de los Países Bajos, sería políticamente acertado no tomar una decisión en el período de sesiones en curso.

37. En cuanto a la posibilidad de aumentar el número de puestos de 27 a 54, el representante de los Países Bajos cree que una ampliación de tal magnitud no se justifica enteramente y que el Consejo correría el peligro de perder en eficacia lo que ganara en número.

38. Es cierto que hay que aplicar en el Consejo los principios de la distribución geográfica equitativa, pero sólo en la medida de lo posible.

39. La misma noción de distribución geográfica equitativa es extremadamente difícil de definir y hay que tener en cuenta diversos criterios, tales como el número de países y el número de habitantes por región, al igual que la importancia económica y política de los países, sin olvidar la necesidad de tomar en consideración los distintos sistemas políticos y económicos. La situación se complica por el hecho de que ciertos grupos cuentan entre sus integrantes con Estados que son miembros permanentes del Consejo de Seguridad; el grupo de países occidentales de Europa y otros Estados cuenta, por su parte, con tres miembros del Consejo de Seguridad. Cada uno de esos aspectos debe tomarse en cuenta, lo cual aumenta todavía las dificultades de llegar a un consenso.

40. El Sr. Rutten señala que la Comisión tiene ante sí tres propuestas que figuran en el proyecto de resolución (A/C.2/L.1184/Rev.1) y los dos proyectos de enmienda que se examinan (A/C.2/L.1208/Rev.2 y A/C.2/L.1210).

41. El proyecto de resolución tiene por objeto duplicar los puestos del Consejo Económico y Social y distribuirlos de conformidad con la actual distribución geográfica de los puestos en el Consejo. Esta propuesta tiene la ventaja de ser aplicable inmediatamente.

42. En cuanto a las dos enmiendas, la de los países asiáticos, y la del Congo y Rwanda, proponen que se aplase la decisión sobre la distribución de los puestos. Al respecto, el Sr. Rutten señala a los autores de las dos enmiendas que la decisión sobre esta cuestión no puede aplazarse y que, desde su reunión de organización para el 52º período de sesiones, el Consejo Económico y Social deberá tomar una decisión sobre su composición para su próximo período de sesiones.

43. Estima pues que las delegaciones que consideran que la ampliación del número de miembros del Consejo Económico y Social es una cuestión importante deberían aceptar la propuesta de los autores del proyecto de resolución y decidir la distribución de los puestos suplementarios del Consejo Económico y Social de conformidad con la actual distribución geográfica. Es difícil juzgar objetivamente la equidad de una fórmula de distribución, pero el grupo asiático no debe olvidar que uno de los países que lo componen dispone de un puesto permanente.

44. Al igual que la delegación de Egipto, el representante de los Países Bajos estima que la Segunda Comisión debe decidir inmediatamente que los puestos suplementarios del Consejo Económico y Social se distribuyan de conformidad

con la actual distribución geográfica, como lo proponen los autores del proyecto de resolución. Subraya al respecto que esta decisión podrá fácilmente ser modificada ulteriormente. Por el momento, el único medio de conseguir la ampliación del número de miembros del Consejo Económico y Social es aprobar el proyecto de resolución.

45. El Sr. NDUNGU (Kenia) dice que es lamentable que el párrafo 4 de la parte dispositiva sea objeto de numerosas controversias, sobre todo porque los autores del proyecto de resolución no pueden aceptar las enmiendas presentadas, una por un grupo de países asiáticos y la otra por el Congo y Rwanda.

46. Apoyándose en el artículo 118 del reglamento de la Asamblea General, el representante de Kenia propone oficialmente el cierre del debate sobre la cuestión y pide que se someta inmediatamente a votación el proyecto de resolución y las enmiendas a él.

47. El Sr. KHALIL (Egipto) considera que sería de interés para todos los miembros de la Segunda Comisión escuchar, antes de votar, a los autores que deseen tomar la palabra sobre la cuestión de la ampliación del número de miembros del Consejo Económico y Social. Pide pues encarecidamente al representante de Kenia que no insista en su moción.

48. El Sr. VERCELES (Filipinas) recuerda que la Comisión sólo está debatiendo esta cuestión desde la sesión precedente y considera poco oportuno cerrar el debate sobre esta cuestión, con más razón cuanto que las consultas sobre el tema siguen. Se opone pues vigorosamente a la moción del representante de Kenia y presenta oficialmente una moción tendiente a aplazar el debate hasta el día siguiente.

49. El PRESIDENTE declara que, en virtud del artículo 120 del reglamento de la Asamblea General, la segunda moción tiene prioridad sobre la primera; propone pues que se aplase el debate sobre la cuestión.

50. El Sr. KHANACHET (Kuwait) y el Sr. MOBARAK (Líbano) apoyan la moción de aplazamiento del debate.

51. El Sr. DIALLO (Alto Volta) se opone a la moción de aplazamiento del debate, aduciendo que la Comisión dispone ya de muy poco tiempo. Además, considera que los representantes que todavía no han tomado la palabra deberían tener la oportunidad de dar a conocer sus opiniones sobre el proyecto de resolución que se examina.

52. El Sr. OSMAN (Sudán) considera que, en razón de la importancia de la cuestión que se examina, debería todavía haber posibilidad de proceder a un intercambio de opiniones. Propone oficialmente que se levante la sesión.

53. El PRESIDENTE, apoyándose en el artículo 120 del reglamento, indica que la tercera moción tiene prioridad sobre las dos primeras y, en consecuencia, propone que se someta a votación la moción de levantar la sesión.

Por 65 votos contra 6 y 25 abstenciones, queda aprobada la moción de levantar la sesión.

Se levanta la sesión a las 13.10 horas.