



Presidente: Sr. Narciso G. REYES (Filipinas).

TEMA 46 DEL PROGRAMA

Identificación de los países en desarrollo menos adelantados: informe del Secretario General (continuación)
(A/8403, capítulo VI; A/8459; A/C.2/L.1168/Rev.1 y L.1169 a L.1176)

1. El Sr. FARHANG (Afganistán) estima que la cuestión de la identificación de los países en desarrollo menos adelantados tiene carácter urgente y que debe ser solucionada en el actual período de sesiones, e indica que su delegación está dispuesta a apoyar el proyecto de resolución revisado.

2. En lo que atañe a la diversas enmiendas propuestas, la delegación del Afganistán se fundará, para la votación, en ciertas consideraciones que desea enunciar. En primer lugar, el principio de continuar el examen de los criterios actualmente aplicados para identificar a los países en desarrollo menos adelantados queda suficientemente cubierto por el párrafo 5 de la parte dispositiva del proyecto de resolución y, en consecuencia, no hace falta introducir modificaciones en el texto de dicho párrafo. En segundo lugar, conviene evitar todo malentendido en cuanto al significado de las palabras "medidas especiales". A juicio de la delegación del Afganistán, dichas palabras significan una serie de medidas que habrán de adoptarse en favor de los países en desarrollo menos adelantados exclusivamente, con miras a desarrollar su aptitud para beneficiarse plena y equitativamente de las medidas adoptadas con arreglo al Segundo Decenio para el Desarrollo, en conformidad con las disposiciones enunciadas en el párrafo 56 de la Estrategia; toda generalización de la aplicación de dichas medidas sería incompatible con dichas disposiciones. En tercer lugar, como la comunidad internacional ha reconocido explícitamente, en la Estrategia y en muchas resoluciones, que los países menos adelantados no están en situación de beneficiarse plena y equitativamente de las medidas adoptadas con arreglo a la Estrategia si no se adoptan medidas especiales en su favor desde el comienzo del Decenio, la delegación del Afganistán estima que el hecho de insertar en el proyecto de resolución un texto que precise que dichas medidas no deben comprometer los esfuerzos de desarrollo de los demás países en desarrollo equivaldría a prejuzgar el resultado de la cuestión incluso antes de que se elabore algún proyecto de programa o de medidas. En cuarto lugar, como establecer un vínculo cualquiera entre la aplicación de las medidas y la búsqueda fructífera de recursos suplementarios probablemente tendría por efecto retardar indefinidamente la aplicación de las medidas de que se

trate, tal concepción sería incompatible con las disposiciones de la Estrategia, que insisten en que desde el comienzo del Decenio se adopten medidas especiales en favor de los países menos adelantados a fin de que puedan beneficiarse plenamente de las medidas de carácter general adoptadas con arreglo al Decenio. La delegación del Afganistán estima que la Comisión debe evitar discutir la naturaleza y el alcance de las medidas especiales en el presente período de sesiones y concentrar toda su atención en la cuestión de identificar a los países menos adelantados. La cuestión de las medidas podría solucionarse ulteriormente de manera más útil y constructiva.

3. El representante del Afganistán expresa la esperanza de que los autores de las diversas enmiendas al proyecto de resolución revisado tengan en cuenta las consideraciones que acaba de exponer y de que ofrezcan a la Comisión la posibilidad de aprobar el proyecto de resolución por unanimidad.

4. El Sr. KHALIL (Egipto) indica que su delegación votará a favor del proyecto de resolución. Sin embargo, desea hacer una reserva respecto de la lista de los países en desarrollo menos adelantados, pues estima provechoso estipular que dicha lista no podrá incluir territorios aún dependientes. En su opinión, el desarrollo de dichos territorios incumbe exclusivamente a las Potencias coloniales o, en el caso de los territorios en fideicomiso, a las autoridades administrantes. Recordando que el representante de los Países Bajos insistió en la necesidad de no aumentar más de lo necesario el número de los países que figuren en la lista, el representante de Egipto estima que este principio, si ha de aplicarse, debiera serlo en primer lugar en los territorios dependientes.

5. En lo que concierne al fondo de la cuestión de la identificación de los países menos adelantados, el representante de Egipto la considera con arreglo a dos hechos, a saber: que se trata solamente de una lista inicial, como lo subrayó el Secretario General en las conclusiones de su informe, y que es tiempo, después de siete años de examen de la cuestión, de dar un paso inicial en el aspecto práctico.

6. El Sr. Khalil no puede ocultar su sorpresa al ver la avalancha de enmiendas al proyecto de resolución propuesto a la Comisión. Estima que no hay ninguna razón para que los demás países en desarrollo experimenten temores, y señala a la atención de dichos países el hecho de que, por el contrario, las medidas que se adopten en favor de los países menos adelantados tendrán sin lugar a dudas efectos positivos sobre el desarrollo de todos los países no favorecidos.

7. En lo atinente a los países que figuran en la lista mencionada en el párrafo 4 del proyecto de resolución, el

representante de Egipto opina que nadie podría poner en duda que se trata de los países más pobres; es cierto que algunos otros países quizá debieran figurar allí también, pero no cabe ninguna duda de que esta primera selección se hizo deliberadamente y que el Comité de Planificación del Desarrollo, el Grupo de Expertos y la Junta de Comercio y Desarrollo se mostraron unánimes a este respecto. En lo que se refiere a los criterios mantenidos, el representante de Egipto los aprueba, pero estima que para los trabajos futuros convendría tener en cuenta también los criterios siguientes: el porcentaje de las inversiones en el producto nacional bruto, cuya importancia se ve claramente si se recuerda que en los países desarrollados se calcula entre el 22 y el 25%, y quizá más, mientras que en los países en desarrollo oscila entre el 12 y el 17%, y quizás menos; el porcentaje de los gastos internos en bienes durables o semidurables; en los países desarrollados, la cifra varía entre el 17 y el 22%, mientras que en los países en desarrollo, se establece a lo sumo entre el 8 y el 10%; la parte, por habitante, de las reservas nacionales en oro y en divisas; el porcentaje correspondiente a los artículos manufacturados y semiacabados en el total de las exportaciones; el monto, por habitante, de la ayuda extranjera.

8. El representante de Egipto ve con agrado el interés manifiesto de los países desarrollados en esta etapa inicial, y expresa la esperanza de que den prueba de una sinceridad igual cuando se trate efectivamente de proporcionar ayuda a los países en desarrollo menos adelantados. A este respecto, el representante de Egipto se permite formular algunas recomendaciones concernientes a la cooperación técnica, la ayuda financiera y los privilegios en materia de comercio.

9. Primero, en lo que atañe a los servicios de los expertos que se facilitarán con arreglo a la asistencia técnica, el representante de Egipto estima conveniente recurrir a los de los países en desarrollo, dado que, debido a las circunstancias, están mejor enterados de las condiciones del subdesarrollo que los expertos de los países desarrollados. Segundo, la ayuda financiera no debiera estar condicionada. Tercero, las facilidades en materia de comercio debieran ser concedidas sobre la base de la no reciprocidad, y los países desarrollados, renunciar a los privilegios de que gozan en ciertos casos en los mercados de los países menos favorecidos.

10. Haciendo observar que ciertas enmiendas al proyecto de resolución se refieren a las medidas que se deben adoptar, el representante de Egipto estima preferible aplazar hasta más tarde el examen de esta cuestión.

11. El PRESIDENTE comunica a la Comisión que el Afganistán, Egipto, el Alto Volta y Uganda desean sumarse a la lista de los autores del proyecto de resolución.

12. El Sr. RAMIREZ-OCAMPO (Colombia) observa que el proyecto de resolución y las múltiples enmiendas al mismo constituyen un feliz paralelo del consenso aprobado algunos días antes por la Conferencia Ministerial del Grupo de los 77 en Lima (A/C.2/270). En efecto, tanto el proyecto de resolución como el consenso de Lima aprueban la lista de los países en desarrollo menos adelantados, pero subrayan la necesidad de revisarla con arreglo a los trabajos futuros. En la enmienda de Madagascar (A/C.2/L.1171) y en la de

Bolivia, Ecuador y El Salvador (A/C.2/L.1174), así como en el párrafo 3 del consenso de Lima, se subraya la necesidad de elaborar una lista de países de menor desarrollo relativo en el contexto de una región geográfica, habida cuenta de la existencia de grandes sectores económicos críticos. En lo atinente a la enmienda de su delegación (A/C.2/L.1169), el representante de Colombia propone una nueva formulación más conforme con las disposiciones de los párrafos 5 y 6 del consenso aprobado en Lima y que consiste en agregar dos nuevos párrafos, cuyo texto es el siguiente:

"Pide que toda medida especial adoptada a favor de los países menos adelantados sea complementaria de las medidas generales aplicables a todos los países en desarrollo;

"Pide que al aplicar las medidas especiales adoptadas a favor de los países menos adelantados no dañen ni perjudiquen los intereses de otros países en desarrollo, sino que se aseguren beneficios justos y equitativos para los menos adelantados de ellos;"

13. El representante de Colombia declara que su delegación votará a favor del proyecto de resolución A/C.2/L.1168/Rev.1 si se incluyen todos los conceptos que acaba de exponer; en caso negativo, se reservará el derecho de consultar cuando lo juzgue oportuno, a los otros representantes del Grupo de los 77 para exponerles nuevamente sus ideas. El orador expresa la esperanza de que el representante del Sudán y los demás autores del proyecto acepten la enmienda de su delegación, y de que éste, en su forma definitiva, sea aprobado por unanimidad.

14. El Sr. RASOLOMANANA (Madagascar) declara que, en aras de la claridad, su delegación desea sustituir el texto de su enmienda inicial (A/C.2/L.1171) por el siguiente texto revisado que concuerda mejor con las disposiciones del consenso aprobado en Lima.

"6. Invita además al Consejo Económico y Social a que, por conducto de su Comité de Planificación del Desarrollo, perfeccione los criterios existentes y formule nuevos criterios, en estrecha colaboración con la UNCTAD, con miras a elaborar una lista de los países de menor desarrollo relativo teniendo en cuenta la existencia de grandes sectores económicos críticos."

15. El Sr. RODRIGUEZ (Panamá) estima que el proyecto de resolución A/C.2/L.1168/Rev.1 concreta la voluntad de la comunidad internacional de adoptar medidas especiales en favor de los países en desarrollo menos adelantados y desea verlo aprobado cuanto antes.

16. A la luz del debate y en especial de las explicaciones pertinentes del representante de Colombia, el orador aprueba la decisión de los países de América Latina de introducir algunas modificaciones al proyecto de resolución que se examina. La propuesta de la delegación del Uruguay, tendiente a mejorar los índices utilizados para identificar a los países en desarrollo manifiestamente menos adelantados — índices que por el momento no son necesariamente definitivos ni perfectos —, le parece especialmente interesante.

17. En lo que atañe a la propuesta del Ecuador tendiente a que, para determinar los países de menor capacidad económica, se tengan en cuenta las regiones geográficas, el representante de Panamá desearía que, al elaborarse la lista de los países identificados como menos adelantados, se aplique el criterio regional.

18. La propuesta de Colombia de que, además de las medidas adoptadas en favor de los países menos adelantados, se tengan en cuenta los problemas económicos de todos los países en desarrollo, le parece que entraña un elemento de justicia.

19. La delegación de Panamá apoyará el proyecto de resolución si contiene las enmiendas a que acaba de referirse el Sr. Rodríguez.

20. El Sr. AL-EBRAHIM (Kuwait) aprueba la enmienda de Kenia (A/C.2/L.1173) relativa a agregar un nuevo párrafo 5 a la parte dispositiva, pero sugiere que se sustituya el término "especial" por "apropiado" y después de la frase "con arreglo a una escala variable", se añadan las palabras "establecida conforme a los criterios actuales, en espera de que se revisen, y".

21. El Sr. POISSON (Níger) hace notar que las enmiendas propuestas por los distintos países tienden a alargar la lista establecida o a proteger ciertas ventajas. En su opinión, la enmienda del Paquistán (A/C.2/L.1170) es la más peligrosa, pues puede dar lugar a que se rechace el proyecto de resolución del representante del Sudán. Así pues, la delegación del Níger espera que el Paquistán acceda a retirar su enmienda.

22. En cuanto a la enmienda de Kenia (A/C.2/L.1173), merece que se estudie, pero sería prematuro aprobarla inmediatamente.

23. En lo que se refiere a la enmienda de Colombia (A/C.2/L.1169), su contenido se refleja ya en el proyecto de resolución considerado y el temor expresado en ella carece totalmente de fundamento.

24. El Sr. Poisson estima que la enmienda de Bolivia, El Salvador y el Ecuador (A/C.2/L.1174) manifiesta la voluntad de estos países de conseguir un equilibrio utópico entre todas las regiones que figuran en la lista de países en desarrollo menos adelantados.

25. Según el representante del Níger, hay que distinguir entre subdesarrollo e inadecuada distribución de la riqueza. Es indispensable que todos los países salgan de la tutela económica a la que están sometidos como consecuencia de su indigencia y que se traduce en ingresos poco elevados, industrias poco numerosas, recursos naturales escasos y una infraestructura insuficiente. Cuando los países dependientes adquieran la independencia, tendrán que haber alcanzado un grado más avanzado de desarrollo gracias a la ayuda prestada por las Potencias administradoras; el párrafo 5 de la parte dispositiva del proyecto de resolución que se examina debe tener en cuenta esta idea.

26. El Sr. MERIGO AZA (México) dice que, para conseguir la unanimidad, hace falta que el proyecto de resolución

A/C.2/L.1168/Rev.1 refleje las opiniones expresadas en el texto aprobado por consenso en la conferencia del Grupo de los 77, celebrada en Lima. Además, el representante de México pide a la delegación del Sudán que acceda a agregar al final del párrafo 7 de la parte dispositiva la frase propuesta por el representante de Colombia en el documento A/C.2/L.1169, donde se toma en consideración el subdesarrollo relativo.

27. La Sra. AUGUSTE (Trinidad y Tabago) dice que las cuestiones suscitadas por las enmiendas de Madagascar, de una parte, y de Bolivia, el Salvador y el Ecuador, de otra, se tratan en el párrafo 3 del consenso de Lima. Por ello, la Sra. Auguste sugiere que se añadan al final del párrafo 5 de la parte dispositiva del proyecto de resolución las palabras siguientes, tomadas del párrafo 3 del consenso de Lima: "y de elaborar criterios para identificar los países relativamente menos favorecidos en el contexto de una región geográfica dada y teniendo en cuenta que existen grandes sectores económicos críticos;" (A/C.2/L.1176).

28. El Sr. CABEZAS (Ecuador) considera que la identificación de los países en desarrollo menos adelantados debe permitir disminuir las diferencias de desarrollo existentes entre los países en desarrollo y los desarrollados. América Latina tiene una enorme experiencia en esta materia a través de sus bloques económicos regionales y subregionales y ha llegado a determinar los factores que deben tenerse en cuenta para la identificación de aquellos países que merecen el calificativo de países de menor desarrollo económico y relativo. Por esta razón, la delegación ecuatoriana estima conveniente que la comunidad internacional se aproveche de esas experiencias y acceda a tomar en consideración el cuadro regional geográfico, tanto para identificar a los países en desarrollo menos avanzados, como para adoptar medidas especiales en su favor.

29. En conclusión, el Sr. Cabezas desea que, en el proyecto de resolución A/C.2/L.1168/Rev.1, se tenga en cuenta el párrafo 3 del texto del consenso de Lima que ha mencionado la representante de Trinidad y Tabago.

30. El Sr. MOLINA DUARTE (Venezuela) estima que, para ser verdaderamente útil, una resolución sobre este tema debe mencionar cuatro principios generales: en primer lugar, hace falta que se respete el principio de flexibilidad al aplicar los criterios, como lo menciona el informe del Comité de Planificación del Desarrollo (E/4990), donde figuran las listas de países que se encuentran en distintas etapas del desarrollo. En segundo lugar, la lista de países en desarrollo menos adelantados debe tener un carácter dinámico y no se ha de componer únicamente de los países que se encuentran en la primera etapa del desarrollo, pues otros países en desarrollo merecen una consideración especial. En tercer lugar, conviene que se respete el principio según el cual las medidas adoptadas en favor de los países en desarrollo menos adelantados no deben redundar en detrimento de los demás países en desarrollo. Por último, en cuarto lugar, el concepto de la identificación de los países en desarrollo menos adelantados en el contexto de la región geográfica es muy importante, pues es preciso que los países más adelantados de una región geográfica determinada tengan en cuenta las necesidades de los países de menor desarrollo relativo.

31. En lo que se refiere a la enmienda A/C.2/L.1171, el orador pide al representante de Madagascar que precise el sentido de la expresión “sectores vitales” allí empleada.

32. En conclusión, el representante de Venezuela dice que, si se incluyen los principios que acaba de mencionar, su delegación apoyará el proyecto de resolución.

33. El Sr. AKRAM (Paquistán) aprueba totalmente la lista de países en desarrollo menos adelantados confeccionada por el Comité de Planificación del Desarrollo. Los criterios aplicados deben ser flexibles y susceptibles de modificación, como se indica en el párrafo 5 de la parte dispositiva del proyecto de resolución A/C.2/L.1168/Rev.1. Algunos países han propuesto otros criterios dignos de consideración. La propuesta de la representante de Trinidad y Tabago de que el párrafo 3 del texto del consenso aprobado en Lima se refleje en el proyecto de resolución resolvería tal vez el problema.

34. Refiriéndose a la enmienda de su delegación (A/C.2/L.1170), el Sr. Akram precisa que nada tiene que ver con la identificación de los países en desarrollo sino que se refiere únicamente a los recursos adicionales. Como dijo el representante de Níger, las necesidades particulares de los países en desarrollo menos adelantados deben satisfacerse únicamente con esos recursos adicionales, tanto más que a las organizaciones les resultaría difícil cambiar los criterios de distribución del conjunto de sus recursos. La delegación paquistaní propone pues, que para satisfacer a los representantes de Sudán y el Níger, se dé a su enmienda la nueva redacción siguiente:

“Recomienda que al hacer su contribución a los programas de las Naciones Unidas y de sus organismos especializados, los países donantes tengan en cuenta la necesidad de asegurar la ejecución rápida y eficaz de los programas orientados a la acción en favor de los países menos adelantados.”

35. El Sr. OSMAN (Sudán), teniendo en cuenta la observación formulada por la delegación de los Países Bajos, añade al párrafo 7 de la parte dispositiva, después de las palabras “inclusive el PNUD y la ONUDI, que inicien” la expresión “llegado el caso”, que omitió intercalar.

36. El párrafo 54 del informe del Comité de Planificación del Desarrollo refleja en qué medida los países en desarrollo y los países desarrollados tienen la voluntad política de asegurar que los países en desarrollo menos adelantados se beneficien de ciertas medidas especiales. Si los países en desarrollo y los países desarrollados tienen la voluntad política de aceptar la resolución 82 (XI) de la Junta de Comercio y Desarrollo, no ha de plantear ningún problema la adopción de medidas especiales en favor de los países en desarrollo menos adelantados.

37. El Sr. Osman, haciendo referencia al texto del consenso aprobado en Lima, pide que no se confundan los conceptos de países en desarrollo menos adelantados a nivel mundial y a nivel regional, como tienden a hacerlo algunos países de América Latina.

38. Se adhiere a las propuestas de los representantes de Colombia y de Bolivia, pero estima que éstas deben ser más bien objeto de otro proyecto de resolución destinado esencialmente a la cooperación económica regional. Los párrafos 1 y 2 de la parte dispositiva están de acuerdo con el párrafo 2 y, en lo que toca a la revisión de los criterios, con el párrafo 3 del consenso de Lima. En cuanto a la noción de países relativamente atrasados en una determinada región, a que alude dicho párrafo 3, el Sr. Osman estima inapropiado incluirla en el proyecto de resolución. El párrafo 4 de dicho consenso responde a las preocupaciones de los representantes de América Latina y los autores reconocen su justificación. En el párrafo 5, el consenso de Lima enumera las medidas que deben adoptarse en favor de los países menos desarrollados, mientras que el proyecto de resolución no trata más que de la identificación de esos países. Al igual que el párrafo 1 de la resolución 82 (XI) de la Junta de Comercio y Desarrollo, el párrafo 5 del consenso establece el principio de un programa de acción conforme con el párrafo 56 de la Estrategia, pero no será necesario limitar dicho principio hasta que se haya establecido ese programa de acción. Los párrafos 7 y 8 del proyecto de resolución reiteran el principio de un programa de acción en favor de los países menos adelantados de conformidad con el párrafo 5 de la resolución 82 (XI) de la Junta de Comercio y Desarrollo. La propuesta del representante de Paquistán no es aceptable porque el proyecto de resolución tiene por objeto hacer que se acepte el principio de un programa de acción y no el de formular dicho programa. El Sr. Osman ruega por ello al representante del Paquistán que no insista en hacerla figurar en el proyecto de resolución. Los autores no tienen inconveniente en aceptar la enmienda de la delegación uruguaya (A/C.2/L.1172). Dicha enmienda es muy semejante a la propuesta por la delegación malgache y el Sr. Osman estima su formulación bastante flexible para satisfacer a ésta. En cuanto a la propuesta del representante de Kenia (A/C.2/L.1173), el Sr. Osman estima que el poner en duda el valor de los criterios utilizados no se concilia con los intereses de países manifestamente menos adelantados y lamenta no poder aceptar los dos primeros párrafos. En efecto, el Comité de Planificación del Desarrollo reconoció que disponía de datos insuficientes y es por ello inútil repetirlo en el proyecto de resolución. En cambio, los autores pueden aceptar, como tercer párrafo del preámbulo el tercer párrafo propuesto por la delegación keniana. El párrafo de la parte dispositiva que propone esa delegación es muy importante y los autores lo apoyan, pero el Sr. Osman espera que se profundice y precise la nueva idea que en él se expone. Por el momento, lamenta no poder aceptarla. Por último, el Sr. Osman presenta una moción de cierre del debate y pide que el proyecto de resolución sea sometido a votación.

39. El PRESIDENTE recordando las disposiciones del artículo 118 del reglamento, invita a tomar la palabra a dos oradores que se opongan a la moción.

40. El Sr. MORAN (Perú) esperaba que las propuestas de los representantes de Colombia y Bolivia fueran aceptadas. No le satisfacen las explicaciones dadas por el Sr. Osman, en las que advierte algunas contradicciones. Ruega encarecidamente a la delegación sudanesa y a las demás delegaciones que faciliten el diálogo sobre esta cuestión de suma importancia.

41. El Sr. BRADLEY (Argentina) aprueba las observaciones del representante del Perú.

Se somete a votación no registrada la moción de cierre del debate relativo al proyecto de resolución A/C.2/L.1168/Rev.1.

Por 61 votos contra 20 y 31 abstenciones, queda aprobada la moción de cierre.

42. El Sr. AKRAM (Paquistán) retira su enmienda.

43. El Sr. KASATKIN (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) se declara dispuesto a votar a favor del proyecto de resolución modificado, pero pide que la votación se aplaze hasta el día siguiente, porque los miembros no disponen del texto del nuevo proyecto de resolución.

44. El Sr. RAMIREZ-OCAMPO (Colombia) deplora el cierre del debate, y ello tanto más cuanto que todavía no ha podido distribuirse el texto de una modificación de su enmienda que ha presentado oralmente en el curso del debate teniendo en cuenta el consenso de Lima. En consecuencia, pide que se aplique el artículo 80 del Reglamento, para que el texto de su enmienda se distribuya antes de procederse a votación.

45. El PRESIDENTE recuerda que la víspera hizo un llamamiento a todos los representantes para que presentasen sus enmiendas por escrito antes de las 18 horas, a fin de acelerar los trabajos de la Comisión. No se trataba por su parte de una decisión formal sino que esperaba obtener así

la cooperación de todos, habida cuenta de lo atrasados que se encuentran los trabajos. Pide al Secretario de la Comisión que tenga listo el nuevo texto del proyecto de resolución para la mañana del día siguiente.

46. El Sr. McCARTHY (Reino Unido) no ve razón alguna para aplazar la votación hasta el día siguiente por la mañana.

47. El Sr. CABEZAS (Ecuador) pide que se aplaze la votación hasta el día siguiente.

48. El Sr. VIAUD (Francia) estima que, cerrado el debate, la votación sobre el proyecto de resolución debería tener lugar con carácter prioritario el día siguiente por la mañana. Recuerda que no todos los autores del proyecto de resolución pertenecen al Grupo de los 77 y que los que no forman parte del mismo no pueden conocer las conclusiones a que llegó dicho grupo en Lima ni, por ello, tomarlas en consideración. Por lo demás, los trabajos de la Comisión no deberían estar supeditados a decisiones tomadas fuera de las Naciones Unidas.

49. El Sr. KHANACHET (Kuwait) señala al representante de Francia el hecho de que el Grupo de los 77 está reconocido oficialmente por las Naciones Unidas y que una resolución de la UNCTAD ha consagrado oficialmente su existencia. El Grupo de los 77 no pretende imponer sus conclusiones, pero hay de todas maneras motivos para tenerlas en cuenta.

Se levanta la sesión a las 17.55 horas.