

# Naciones Unidas ASAMBLEA GENERAL

VIGESIMO PRIMER PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



SEGUNDA COMISION, 1071a.  
SESION

Lunes 21 de noviembre de 1966,  
a las 15.10 horas

NUEVA YORK

## SUMARIO

	Página
Organización de los trabajos de la Comisión . .	301
Tema 52 del programa:	
Examen general de los programas y las actividades en las esferas económica, social y de cooperación técnica y en otros campos afines, realizados por las Naciones Unidas, los organismos especializados, el Organismo Internacional de Energía Atómica, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y todas las demás instituciones y órganos relacionados con el sistema de las Naciones Unidas (continuación) . . . . .	301

Presidente: Sr. Moraiwid M. TELL (Jordania).

### Organización de los trabajos de la Comisión

1. Tras una discusión sobre cuestiones de procedimiento, el PRESIDENTE sugiere que la Comisión termine su examen del tema 52 y luego considere simultáneamente los temas 38, 40 y 42, así como que se aplaze el estudio del tema 44. Sin perjuicio de adelantar en la consideración de otros temas, la Comisión podría iniciar el examen del tema 37 el 28 de noviembre.

Así queda acordado.

## TEMA 52 DEL PROGRAMA

Examen general de los programas y las actividades en las esferas económica, social y de cooperación técnica y en otros campos afines, realizados por las Naciones Unidas, los organismos especializados, el Organismo Internacional de Energía Atómica, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y todas las demás instituciones y órganos relacionados con el sistema de las Naciones Unidas (continuación) (A/6428, A/C.2/L.877/Rev.2, A/C.2/L.895)

2. La Sra. SOLOMON (Trinidad y Tabago) presenta el proyecto de resolución revisado (A/C.2/L.877/Rev.2), y señala las diferencias entre la versión actual y la anterior. Se ha insertado al final del preámbulo un nuevo párrafo relacionado con los objetivos del Decenio de las Naciones Unidas para el Desarrollo y, en el párrafo 1 de la parte dispositiva, los autores recomiendan ahora que el Comité Especial de expertos esté compuesto de cinco miembros en lugar de nueve. En el párrafo 5 de la parte dispositiva, la documentación que se pide al Secretario General es menos complicada, y se ha añadido a la parte dispositiva un nuevo párrafo 6 que autoriza al Comité Especial a adoptar las medidas que estime necesarias para permitirle desempeñar su función.

3. Estos cambios aclaran los propósitos de los autores, que son lógicos y enteramente constitucionales. Hasta ahora, quienes se oponen al proyecto de resolución se han preocupado meramente de pormenores de procedimiento y no han podido refutar los argumentos de los autores. Nadie ha negado que la gama de actividades de las Naciones Unidas en la esfera del desarrollo es tan compleja que resiste a cualquier esfuerzo. Los beneficiarios de la ayuda son incapaces de comprender la complejidad del sistema y los países donantes, debido a esta complejidad, tienden a destinar menos recursos a la asistencia. Nadie ha negado estos hechos básicos ni que la Comisión se ve frente a un verdadero problema. En cuanto a la situación de orden constitucional, el Artículo 58 de la Carta de las Naciones Unidas afirma claramente que "la Organización hará recomendaciones con el objeto de coordinar las normas de acción y las actividades de los organismos especializados". En otras palabras, las Naciones Unidas en conjunto deben adoptar medidas para coordinar la totalidad de las diversas actividades de desarrollo. No existe conflicto con el Consejo Económico y Social, el cual, según el párrafo 2 del Artículo 63 de la Carta, "podrá coordinar las actividades de los organismos especializados". La verdadera cuestión es que la Asamblea General debe asumir su responsabilidad superior de examinar la marcha de todo el sistema de las Naciones Unidas.

4. El método propuesto por los autores respaldará con toda la autoridad de la Organización el examen que se solicita en el párrafo 1 de la parte dispositiva. La función central en la realización del examen incumbirá al Consejo, asistido por su Comité encargado del Programa y de la Coordinación. De esta manera, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo y la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial, que son órganos de la Asamblea General, no estarán incluidas en el examen. Este se llevará a cabo como algo urgente y sin interrumpir la labor de los órganos existentes. Las enmiendas propuestas por el Canadá (A/C.2/L.895) no tienen para nada en cuenta el propósito del proyecto de resolución, que no es el de poner en duda la función específica del Consejo en materia de coordinación.

5. Así, pues, la propuesta es razonable, necesaria y enteramente conforme a la Carta. Los autores reconocen que el problema es urgente y no se conforman con remitirlo a otro órgano; procuran que la acción conjunta mejore la utilización de los recursos globales de la Organización.

6. El Sr. VARELA (Panamá) apoya a la representante de Trinidad y Tabago y se opone a las enmiendas

propuestas por el Canadá, porque desvirtúan los propósitos del proyecto de resolución y son contrarias a los deseos de la mayoría de la Comisión. El Comité encargado del Programa y de la Coordinación tiene suficiente preocupación como su propio trabajo, que es considerable, y en 1967 sólo se reunirá un total de 15 días. En consecuencia, le sería completamente imposible llevar a cabo el examen general recomendado en el proyecto de resolución. El problema es urgente y la propia Asamblea General recomendó (resolución 2150 (XXI)) que "se apliquen lo antes posible" las recomendaciones hechas en su informe (A/6343) por el Comité Especial de expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados. No se trata de reducir la autoridad del Consejo, pues, según el párrafo 7 de la parte dispositiva, el propuesto Comité Especial presentará su informe a la Asamblea General por conducto del Consejo en su 43º período de sesiones.

7. En respuesta a una pregunta del Sr. ONKELINX (Bélgica), el Sr. HILL (Secretaría) dice que la Secretaría, una vez que haya aclarado ciertos puntos con los autores, indicará al día siguiente las consecuencias financieras del proyecto de resolución.

8. El Sr. Donald MACDONALD (Canadá) recuerda que el representante de Ghana sugirió que la Segunda Comisión emprendiera una revisión y una reevaluación de su programa de trabajo (1067a. sesión). La delegación del Canadá apoya sin reserva esta propuesta y admite que la Segunda Comisión debe delegar más temas al Consejo y reducir así su programa, ya recargado. Muchas de las cuestiones que figuran en su programa podrían ser consideradas conjuntamente en el tema "Informe del Consejo Económico y Social". Podría también examinar nuevamente la eliminación del debate general o por lo menos limitarlo a ciertos temas. Espera que la Comisión pueda discutir este asunto antes de finalizar el período de sesiones y que sea posible incluir en su informe un pasaje apropiado.

9. El PRESIDENTE dice que tiene el propósito de distribuir un memorando sobre el tema antes de que termine el período de sesiones y acogerá con beneplácito las sugerencias de los miembros.

10. El Sr. POLIT (Ecuador) sugiere que la Comisión proceda a votar sobre el proyecto de resolución.

11. El Sr. PISANI MASSAMORMILE (Italia), advirtiéndole que los autores del proyecto de resolución sugiere un Comité Especial de 21 miembros, pregunta qué habría sucedido si el Consejo hubiera decidido que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación estuviera integrado por 21 miembros en lugar de 16.

12. El Sr. CHAMMAS (Líbano) conviene en que la Comisión debe proceder a votar. En vista de las dificultades inherentes a la cuestión de los expertos oficiales, su delegación desea proponer ciertas enmiendas. En el párrafo 1 de la parte dispositiva deben reemplazarse las palabras "un comité especial de expertos" por las palabras "un comité especial". En el párrafo 3 de la parte dispositiva, deben añadirse las palabras "como representantes" después de la palabra "nombren", y deben reemplazarse las palabras "las personas" por las palabras "los expertos".

Finalmente, los términos del proyecto de resolución no deben estar en pugna con lo establecido en el párrafo 2 de la parte dispositiva de la resolución 1187 (XLI) del Consejo, en el cual se insta a los Estados Miembros que deseen participar en las actividades del Comité encargado del Programa y de la Coordinación que lo notifiquen al Secretario General a más tardar el 15 de diciembre de 1966.

13. El Sr. SADI (Jordania) cree que la primera cuestión planteada por el representante del Líbano podría obviarse si en el párrafo 1 de la parte dispositiva se empleara la fórmula "un comité especial compuesto de cinco expertos de Estados Miembros".

14. El Sr. NATORF (Polonia) declara que su delegación no puede aprobar en general el proyecto de resolución en su nuevo texto. Sin embargo, con objeto de aclarar la idea contenida al final del inciso c) del párrafo 5 de la parte dispositiva, su delegación propone que se reemplacen las palabras "los criterios en virtud de los cuales se proporciona esa asistencia" por alguna fórmula que exprese "los criterios aplicados para la cuantía necesaria de las contribuciones de contraparte hechas por los países beneficiarios para la ejecución del proyecto".

15. El Sr. WALDRON-RAMSEY (República Unida de Tanzania) manifiesta su acuerdo con las observaciones del representante del Líbano acerca del párrafo 1 de la parte dispositiva. Las cinco personas que cabe nombrar para que integren el Comité Especial deben ser designadas por sus gobiernos con el propósito de examinar las actividades de las respectivas organizaciones en nombre de estos gobiernos. Las especulaciones con respecto a qué medida habrían tomado los autores si el Consejo hubiera decidido que su Comité encargado del Programa y de la Coordinación estuviese integrado por 21 miembros están fuera de lugar; desde el comienzo, la preocupación de los autores fue asegurar que el Comité Especial propuesto fuera lo más representativo posible de la totalidad de los Miembros de la Asamblea General.

16. El Sr. FERNANDINI (Perú) hace observar que el proyecto de resolución no contiene referencia alguna a la duración del mandato de los miembros del comité propuesto. Sugiere que se enmiende el párrafo 1 de la parte dispositiva de modo que diga que dichos miembros serán designados por un período de tres años.

17. El Sr. WILMOT (Ghana) se manifiesta sorprendido de que enmiendas tan radicales como las propuestas por la delegación del Canadá hayan sido presentadas en una etapa muy avanzada de la discusión. El propósito de estas enmiendas parece en pugna con la actitud de la delegación del Canadá cuando las propuestas se presentaron por primera vez a la Comisión; esta delegación reconoció entonces la necesidad de ese examen general y sugirió que lo realizara el Comité encargado del Programa y de la Coordinación, secundado por tres expertos de los gobiernos. El efecto de las enmiendas sugeridas es anular todo lo hecho por los autores para asegurar que el proyecto de resolución reconozca tanto la función útil del Consejo Económico y Social como la responsabilidad de la Asamblea General de dar al Consejo instrucciones sobre asuntos en los cuales, en virtud de la Carta, la Asamblea ejerce autoridad suprema. Además, no

existe un verdadero conflicto de competencia, pues el objeto del proyecto de resolución es pedir a la Asamblea General que dé instrucciones a aquellos de sus Miembros que también lo son del Consejo para que lleven a cabo el examen. La delegación de Ghana estima que el tema ha sido suficientemente discutido y apoya en consecuencia la sugestión del representante del Ecuador en el sentido de que la Comisión proceda a votar.

18. El Sr. DELGADO (Senegal) señala que el proyecto de resolución revisado sólo ha sido distribuido en inglés, lo cual coloca en situación de desventaja a las delegaciones que usan los demás idiomas de trabajo. En consecuencia, propone que, según el artículo

121 del Reglamento de la Asamblea General, se aplase hasta el día siguiente la continuación del debate sobre el texto.

19. El Sr. N'GUESSAN (Costa de Marfil), el señor GEORGE (Francia), el Sr. FERNANDINI (Perú) y el Sr. ABEMANGO (República Centroafricana) apoyan la propuesta.

*Así queda acordado.*

20. El Sr. BRADLEY (Argentina) propone que se levante la sesión.

*Así queda acordado.*

*Se levanta la sesión a las 17.30 horas.*

