

Naciones Unidas ASAMBLEA GENERAL

VIGESIMO PRIMER PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



SEGUNDA COMISION, 1072a.
SESION

Martes 22 de noviembre de 1966,
a las 15.05 horas

NUEVA YORK

SUMARIO

Página

Tema 52 del programa:

Examen general de los programas y las actividades en las esferas económica, social y de cooperación técnica y en otros campos afines, realizados por las Naciones Unidas, los organismos especializados, el Organismo Internacional de Energía Atómica, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y todas las demás instituciones y órganos relacionados con el sistema de las Naciones Unidas (continuación) 305

Presidente: Sr. Moraiwid M. TELL (Jordania).

TEMA 52 DEL PROGRAMA

Examen general de los programas y las actividades en las esferas económica, social y de cooperación técnica y en otros campos afines, realizados por las Naciones Unidas, los organismos especializados, el Organismo Internacional de Energía Atómica, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y todas las demás instituciones y órganos relacionados con el sistema de las Naciones Unidas (continuación) (A/6428, A/C.2/L.877/Rev.3, A/C.2/L.895, A/C.2/L.899, A/C.2/L.900, A/C.2/L.901/Rev.1)

1. El Sr. PARDO (Malta) dice que el examen general que se prevé en el proyecto de resolución A/C.2/L.877/Rev.3 es fundamental para los intereses de los países adelantados y para los de los que están en vías de desarrollo, ya que todos desean que los recursos disponibles sean aprovechados al máximo. Al fijar objetivos realizables y coordinados, el examen también sería beneficioso para los intereses a largo plazo de todas las organizaciones que integran el sistema de las Naciones Unidas.

2. En la tercera revisión de su proyecto de resolución, los patrocinadores han tenido en cuenta, en la medida de lo posible, las diversas objeciones que se han formulado. La autoridad del Consejo Económico y Social se respeta plenamente en el nuevo texto, donde se propone, en el párrafo 7 de su parte dispositiva, que el informe del Comité Especial a la Asamblea General sea presentado por conducto del Consejo. Además, la documentación que ha de presentarse al Comité Especial ha quedado definida con mayor claridad, y las diversas modificaciones introducidas reducirían las consecuencias financieras.

3. Los patrocinadores no pueden aceptar las enmiendas propuestas por el Canadá (A/C.2/L.895), en las que no se reconoce la urgencia del examen pro-

puesto. La segunda enmienda causaría una demora de dos años por lo menos antes de que se pudiera realizar ningún trabajo práctico.

4. El Sr. KAUL (India) señala que la cuestión principal consiste en determinar si el examen propuesto debe ser emprendido por un órgano del Consejo o por uno de la Asamblea General. Ya que el propuesto Comité Especial de 21 miembros incluiría a los 16 miembros del Comité encargado del Programa y de la Coordinación, al parecer no reportaría ventajas constituir ese Comité fuera de la esfera del Consejo. El Consejo es el órgano encargado de la coordinación de las actividades económicas y sociales de todos los miembros del sistema de las Naciones Unidas y, por consiguiente, es infundado el argumento de que algunos cuerpos, tales como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), quedarían excluidos si el examen fuera realizado por intermedio del Consejo.

5. La delegación de la India apoya los objetivos del proyecto de resolución, en el que se enuncian claramente las pautas a que ha de ajustarse el examen. Sin embargo, éste debe emprenderlo el Comité encargado del Programa y de la Coordinación, aumentándose el número de sus miembros en caso necesario. Posteriormente, si el Comité considerara que los trabajos no se han realizado adecuadamente, podría volver a examinar todo el asunto.

6. El Sr. DERESSA (Etiopía) dice que el antiguo problema de la coordinación se torna cada vez más grave a medida que las actividades del sistema de las Naciones Unidas van aumentando en alcance y complejidad. Por lo tanto, su delegación ve con beneplácito las propuestas contenidas en el proyecto de resolución y votará a favor del mismo.

7. El Sr. Donald MACDONALD (Canadá) dice que las enmiendas presentadas por su delegación no son de ninguna manera incompatibles con su posición previa, como lo ha sugerido el representante de Ghana, y recuerda su declaración anterior (1065a. sesión) en el sentido de que todavía sería prematura la constitución de un nuevo Comité.

8. Se calcula que la preparación de la documentación necesaria para ese examen exigirá por lo menos seis meses, y por lo tanto no se perdería ningún tiempo si el Consejo presentara recomendaciones en su 43º período de sesiones, el cual, señala el orador, ha de celebrarse en julio y agosto de 1967 y no dentro de un año.

9. El Sr. FERNANDINI (Perú) propone que la porción del párrafo 1 de la parte dispositiva que precede a las palabras "para que," sea reemplazada por otra

redacción como, por ejemplo, "Decide establecer un Comité Especial de 21 Estados Miembros, integrado por los miembros del Comité encargado del Programa y de la Coordinación, del Consejo Económico y Social, juntamente con otros cinco Estados Miembros, por un período de tres años,".

10. El Sr. HILL (Secretaría) explica que la exposición del Secretario General sobre las consecuencias financieras (A/C.2/L.899) indica únicamente los gastos que, según se calcula, excederán de los gastos presupuestarios normales durante la primera fase prevista en el proyecto de resolución, pero no expone el costo total del examen general, ni siquiera en esa primera fase, ni refleja los posibles traslados del personal. Las consecuencias financieras se calcularon partiendo de la premisa de que el Comité Especial se reuniría durante tres semanas en la Sede y una semana en Ginebra. Sin embargo, si se decidiese no celebrar reuniones en Ginebra, los gastos podrían reducirse en casi un tercio.

11. En cuanto a los informes mencionados en el párrafo 5 de la parte dispositiva del proyecto de resolución, se espera que los primeros cuatro puedan estar listos para mediados de abril de 1967. En cuanto al informe mencionado en el inciso e) del párrafo 5, no se espera que el informe análogo solicitado por el Consejo de Administración del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo esté disponible antes de junio de 1967.

12. Aunque es posible que los gastos de los organismos especializados y otras organizaciones no fueran elevados durante esa primera fase, los representantes de algunos organismos tienen en cuenta que sus recursos ya están sumamente comprometidos y tienen la esperanza de que el examen se pueda emprender de manera que sea mínimo el número de traslados de su personal directivo adscrito a los programas ya existentes, los cuales reportan beneficios más directos a los países en desarrollo.

13. El Sr. PARDO (Malta) expresa su sorpresa ante el cálculo de los costos de traducción y mecanografía del informe final ya que, de todos modos, normalmente éste sería preparado por el Comité encargado del Programa y de la Coordinación.

14. El Sr. NATORF (Polonia) informa al Comité que han sido retiradas la primera, segunda y cuarta enmiendas contenidas en el documento A/C.2/L.900. La tercera enmienda ha sido incorporada en el documento A/C.2/L.901/Rev.1, a cuyos patrocinadores se ha unido su delegación juntamente con la de Checoslovaquia y la de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

15. El Sr. BADAWI (República Árabe Unida) dice que a los tres países en desarrollo que patrocinan el documento A/C.2/L.901/Rev.1 les complace el espíritu de cooperación que ha permitido a las delegaciones de tres países socialistas unirse a los patrocinadores. Esto constituye una nueva prueba del amplio acuerdo existente dentro de la Comisión respecto del valor que tendría el examen propuesto en el proyecto de resolución. Sólo quedan divergencias de opinión en cuanto a la composición del órgano encargado de realizarlo. Los patrocinadores de las enmiendas tienen dos objetivos, a saber: poner de

relieve la continuidad del proceso de coordinación y la consiguiente necesidad de evitar que se perturben las actividades de coordinación del Consejo, y hacer que todos los miembros del Comité encargado del Programa y de la Coordinación, una vez ampliado, sean nombrados de la misma manera y, por consiguiente, estén en un plano de igualdad. A fin de superar una de las principales objeciones de los patrocinadores del proyecto de resolución, se propone además en las enmiendas que el Comité ampliado reciba su mandato de la Asamblea General.

16. El Sr. CHAMMAS (Líbano) señala que, al parecer, existen muy pocas diferencias de fondo entre el proyecto de resolución y las enmiendas que se acaban de proponer. La propuesta de que el examen general sea emprendido por el Comité encargado del Programa y de la Coordinación, convenientemente ampliado, y no por el Comité Especial a que se hace referencia en el proyecto de resolución, no es más que un cambio de nombre ya que, de todas maneras, los miembros de ese Comité del Consejo constituirían el núcleo del órgano encargado del examen general. Además, es lamentable que la Comisión continúe dividida en lo tocante a qué preponderancia ha de darse a la autoridad de la Asamblea General en el proyecto de resolución definitivo, pues la competencia de la Asamblea en asuntos de coordinación está consignada en la Carta y, por consiguiente, es indiscutible. También debe tenerse presente que si se dan instrucciones al Consejo Económico y Social de ampliar su Comité encargado del Programa y de la Coordinación o si, en su defecto, se pide al Presidente de la Asamblea General que designe a cinco Estados Miembros para integrar el propuesto Comité Especial, ese órgano actuaría en nombre de todos los Miembros de las Naciones Unidas y ejercería la autoridad de la Asamblea sobre los órganos auxiliares. Por lo tanto, es lamentable que la primera enmienda propuesta en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 parezca tratar a la Asamblea y al Consejo como si tuviesen idéntica autoridad, y el orador expresa la esperanza de que los patrocinadores cambiarán su redacción.

17. El Sr. WALDRON-RAMSEY (República Unida de Tanzania) manifiesta que su delegación había convenido en copatrocinar el proyecto de resolución en la inteligencia de que se trataba de que la Asamblea General estableciera un Comité encargado de desempeñar las funciones descritas en dicho documento. No acepta los argumentos presentados a favor de que el examen general sea realizado por un Comité del Consejo o por uno cuyos miembros sean designados por la Asamblea y por el Consejo. El papel que corresponde al Consejo en materia de coordinación — por importante que sea — consiste en cumplir las funciones que delegue en él la Asamblea General e informar a ésta sobre lo que ha realizado.

18. El hecho de que entre los patrocinadores de las enmiendas que figuran en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 se hallen las delegaciones de tres países en desarrollo parece indicar que, por su parte, no han reconocido que las recientes mejoras en la composición y los procedimientos del Consejo no lo han convertido en un instrumento más adecuado para ayudar a los países en desarrollo. La insistencia

en que órganos autónomos de la Asamblea, tales como la UNCTAD y la ONUDI informen en primer lugar al Consejo, constituye un ejemplo de la manera como ciertos Estados procuran utilizar al Consejo como instrumento para oponerse a la voluntad de la Asamblea General.

19. Además, su delegación estima que la obra realizada por el Comité del Consejo no es tan importante como para inspirar confianza en el mismo como órgano encargado de realizar el examen general. Sus actividades anteriores no han sido mucho más que un intercambio de opiniones entre los representantes de los organismos, intercambio de que fue debidamente informado el Consejo. No ha logrado ninguna coordinación efectiva de las actividades de sus miembros. No obstante, los patrocinadores del proyecto de resolución han dado algunos pasos para satisfacer a quienes objetaban sus propuestas iniciales de que la Asamblea sola designara un comité, pero las enmiendas propuestas en los documentos A/C.2/L.895 y A/C.2/L.901/Rev.1 equivalen a rechazar la fórmula de conciliación consistente en un comité mixto y, por lo tanto, son inaceptables. Su delegación apoya las observaciones formuladas por el representante del Líbano sobre el párrafo 1 del documento mencionado en último término y estima que es probable que la redacción del párrafo 2 tienda a aumentar la confusión.

20. El Sr. WILMOT (Ghana) señala que los patrocinadores del proyecto de resolución y del documento A/C.2/L.901/Rev.1 concuerdan en que el examen debe ser realizado por un órgano cuyo núcleo estaría constituido por los miembros del Comité encargado del Programa y de la Coordinación, con la participación de otros miembros. Lo que se discute es si esos otros miembros deben ser designados por la Asamblea General o por el Consejo Económico y Social. Su delegación no logra comprender por qué, si el nuevo comité ha de actuar, como lo proponen los patrocinadores del documento A/C.2/L.901/Rev.1, bajo la dirección de la Asamblea, ésta no ha de intervenir en la designación de sus miembros, especialmente si el examen ha de comprender las actividades económicas y sociales de las propias Naciones Unidas y de órganos auxiliares de la Asamblea tales como la UNCTAD y la ONUDI. Su delegación ve con beneplácito la buena voluntad de los patrocinadores del proyecto de resolución al aceptar enmiendas útiles y apoyará el proyecto de resolución tal como está redactado, a reserva de que se incluya en el mismo la enmienda propuesta por el Perú.

21. El Sr. LOPEZ (Filipinas) declara que está dispuesto a apoyar las enmiendas contenidas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 en las que se reconoce la división de autoridad y funciones entre la Asamblea General y el Consejo según se expresa en la Carta. Dichas enmiendas respetan la responsabilidad primordial del Consejo en cuanto a coordinación, con sujeción a la autoridad máxima de la Asamblea, y permitirían que ésta ejerciera tal autoridad en caso de que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación del Consejo no cumpliera con su misión.

22. Sin embargo, la designación de un comité de 21 miembros, que tendrían que tener sus respectivos suplentes, significa que sería necesario contratar a

42 expertos, y es dudoso que los respectivos gobiernos pudieran proporcionar un número tan elevado de expertos durante los períodos necesarios. En consecuencia, no parece probable que la decisión de ampliar el Comité encargado del Programa y de la Coordinación para que realice el examen haya de mejorar la calidad ni el carácter representativo del órgano encargado del examen, y su delegación se manifiesta a favor de que se encomiende ese trabajo a dicho comité sin cambiar su composición actual.

23. El Sr. WARSAMA (Somalia) dice que su delegación apoya plenamente el proyecto de resolución. Uno de los principales objetivos de los patrocinadores es el de evitar la duplicación de programas. Sin embargo, las propuestas contenidas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1, tendrían precisamente el resultado opuesto, ya que crearían duplicaciones y confusión en las actividades del propio Consejo. Es más, si el Comité encargado del Programa y de la Coordinación, una vez ampliado, tuviese que actuar bajo la dirección del Consejo, encontraría extremadamente difícil examinar las actividades de su órgano rector.

24. El Sr. DJOUDI (Argelia) señala que todas las delegaciones comparten la preocupación por reducir la desproporción existente entre los recursos destinados a las actividades económicas y sociales y los resultados logrados. Las recomendaciones del Comité Especial de expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados (A/6343) han identificado la proliferación de órganos como uno de los factores que condujeron a la situación actual; su delegación apoya esa opinión y se ha unido a los patrocinadores de las enmiendas propuestas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 porque considera que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación está capacitado para emprender el examen propuesto. En efecto, las enmiendas tienen por finalidad promover el uso racional de los recursos existentes y, al mismo tiempo, mitigar los temores de quienes se preocupan acerca de un posible conflicto de autoridad entre la Asamblea y el Consejo. Su delegación no se opone de manera irrevocable a que el Presidente de la Asamblea General designe a los miembros adicionales.

25. La Sra. SOLOMON (Trinidad y Tabago) indica que los patrocinadores pueden aceptar la enmienda propuesta por el Perú, según la cual en el párrafo 1 de la parte dispositiva del proyecto de resolución se diría lo siguiente: "Decide establecer, por tres años, un comité especial de veintidós Estados Miembros, integrado por cinco Estados Miembros designados por el Presidente de la Asamblea General y diecisiete miembros del Comité encargado del Programa y de la Coordinación del Consejo Económico y Social...". Al ser aceptada esta enmienda, el Perú se ha unido a los patrocinadores del proyecto de resolución.

26. Los patrocinadores no pueden aceptar las enmiendas propuestas por el Canadá (A/C.2/L.895) por no ser pertinentes, ni las que figuran en el documento A/C.2/L.901/Rev.1, dado que en éstas no se reconoce la primacía de la Asamblea General. Los patrocinadores no están en desacuerdo, en principio, con los dos párrafos adicionales propuestos para el preámbulo en este último documento, pero estiman

que esos puntos ya fueron tratados en los doce párrafos del preámbulo del texto original. La redacción del propuesto nuevo párrafo 1 de la parte dispositiva es vaga y asigna excesiva importancia a la función del Consejo Económico y Social.

27. El texto original es más claro, plantea menos problemas constitucionales y destaca la necesidad de que la Asamblea General y el Consejo obren conjuntamente. Los patrocinadores han tratado de satisfacer a todos los que han formulado críticas, y estiman que el texto revisado es a la vez lógico y aceptable.

28. El Sr. DELGADO (Senegal) manifiesta que el texto revisado del proyecto de resolución debe ser examinado teniendo en cuenta las recomendaciones del Comité Especial de expertos financieros, el nuevo mecanismo de coordinación instituido por el Consejo, y las disposiciones de la Carta. Su delegación aprueba los objetivos generales del proyecto de resolución pero estima que en éste no se tienen suficientemente en cuenta los trabajos ya realizados en materia de coordinación. Existen en el texto muchos elementos positivos — en especial la preponderancia dada en el mismo a los programas operacionales —, pero su delegación no está de acuerdo con los métodos escogidos. Los trabajos del propuesto Comité Especial deben ser integrados en el mecanismo existente y, por más que en el texto revisado del proyecto de resolución se tienen presentes muchas de las sugerencias que se han formulado, su delegación estima que la enmienda A/C.2/L.901/Rev.1 es mucho más satisfactoria.

29. El orador disiente de los representantes de la República Unida de Tanzania y Ghana en cuanto a la necesidad de establecer un nuevo comité especial de la Asamblea General; el examen debe ser hecho por el Comité encargado del Programa y la Coordinación. Es cierto que, en el pasado, el Consejo ha tropezado con dificultades para coordinar las actividades de los diversos organismos, pero ahora ha sido ampliado y debe dársele la oportunidad de realizar la labor especificada en el proyecto de resolución. Por consiguiente, abriga la esperanza de que los patrocinadores aceptarán las enmiendas contenidas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1.

30. Con respecto a las consecuencias financieras del proyecto de resolución, el Sr. Delgado objeta el cálculo que figura en el inciso a) del párrafo 7 del documento A/C.2/L.899, pues no existe motivo alguno para imponer a las Naciones Unidas el pago de los gastos de viajes y dietas del Comité Especial propuesto.

31. El Sr. PARDO (Malta) dice que el primero de los párrafos cuya inclusión en el preámbulo se propone en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 es totalmente inaceptable para su delegación porque pone en un plano de igualdad al Consejo y a la Asamblea General. El Artículo 60 de la Carta de las Naciones Unidas dice claramente que la responsabilidad por el desempeño de las funciones señaladas en el Capítulo IX de la Carta "corresponderá a la Asamblea General y, bajo la autoridad de ésta, al Consejo Económico y Social". El segundo párrafo adicional propuesto para el preámbulo es aceptable, aunque sería mejor decir "tener una continua visión general de la gama

completa de actividades...". También sería mejor hablar de "su costo para los Estados Miembros".

32. La nueva redacción propuesta para el párrafo 1 de la parte dispositiva es vaga y causa confusión. No está claro el sentido de la frase "con carácter temporal", y la última oración del propuesto nuevo párrafo 1 de la parte dispositiva es totalmente inaceptable. Dicha oración debería decir: "Este Comité ampliado dependerá de la Asamblea General". Respecto de este punto, el texto del proyecto de resolución era mucho más claro ya que, de acuerdo con el mismo, el Comité Especial presentaría su informe a la Asamblea General por intermedio del Consejo Económico y Social.

33. La Sra. SOLOMON (Trinidad y Tabago) anuncia que Ghana y Somalia se han unido a los patrocinadores del proyecto de resolución.

34. El Sr. VARELA (Panamá) indica que tendrá que retirarse de la lista de patrocinadores pues la inclusión de la enmienda propuesta por el Perú ha tornado inaceptable el proyecto de resolución. En el Consejo Económico y Social, Panamá insistió enérgicamente en que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación fuese mucho más reducido y, por lo tanto, no puede aceptar que su composición aumente a 21 miembros.

35. El Sr. MAKEEV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) manifiesta que la Comisión ha desperdiciado demasiado tiempo discutiendo métodos para aplicar el proyecto de resolución, en vez de ocuparse de su fondo. Todos apoyan el objetivo general de los patrocinadores, pero el debate se ha concentrado en asuntos jurídicos y no en el de la coordinación, que es fundamental. En el preámbulo del proyecto de resolución revisado se reafirma como es debido el papel central que corresponde al Consejo Económico y Social, se acoge con complacencia la ampliación de dicho órgano y se recuerdan las muchas resoluciones aprobadas por el Consejo sobre el tema de la coordinación. Sin embargo, en la parte dispositiva, los patrocinadores parecen haber olvidado el preámbulo y, en vez de confiar el examen al órgano pertinente, es decir, al Consejo, continúan tratando de establecer un nuevo Comité. Ese fue el motivo por el cual la delegación de la URSS se unió a otras para presentar las enmiendas que figuran en el documento A/C.2/L.901/Rev.1. Su texto revisado del párrafo 1 de la parte dispositiva armoniza plenamente con las recomendaciones del Comité Especial de Expertos financieros, a las cuales también se hace referencia en el preámbulo y en las cuales se hace hincapié en que deben usarse los órganos de coordinación ya existentes.

36. Su delegación abriga serias dudas acerca de la constitucionalidad del órgano recomendado en el proyecto de resolución. El Comité encargado del Programa y de la Coordinación es un órgano auxiliar del Consejo pero, según el texto revisado del proyecto de resolución, la Asamblea General le daría instrucciones y nombraría nuevos miembros. Eso constituiría un precedente peligroso. En efecto, el Comité encargado del Programa y de la Coordinación sólo puede ser constituido por su órgano rector, es decir, el Consejo. Si algunos de sus miembros fueran desig-

nados por el Consejo y otros por el Presidente de la Asamblea General, se plantearían considerables dificultades.

37. No es muy útil acusar a los órganos de coordinación del Consejo de no desempeñar sus funciones adecuadamente. Es cierto que quizá el Consejo podría hacer más por lograr la coordinación, pero únicamente si las delegaciones le prestasen el apoyo necesario. En consecuencia, espera que todas las delegaciones darán al Comité encargado del Programa y de la Coordinación, recientemente constituido, tiempo para que demuestre su eficacia. Dicho Comité ya consta de 16 miembros y resulta difícil ver cómo la adición de otros cinco expertos podría mejorarlo.

38. Por consiguiente, el orador abriga la esperanza de que los patrocinadores del proyecto de resolución aceptarán las enmiendas contenidas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1.

39. El Sr. BLEND (Dinamarca) duda de la exactitud de la cifra de 54.300 dólares indicada por concepto de reproducción en el párrafo 4 del documento A/C.2/L.899.

40. El Sr. VARELA (Panamá) dice que las enmiendas A/C.2/L.901/Rev.1 son totalmente inaceptables por ser ambiguas y contradictorias. En la enmienda relativa al párrafo 1 de la parte dispositiva se pide al Consejo que amplíe su propio Comité, pese a que ya lo ha ampliado de 12 a 16 miembros, y se confunden totalmente las funciones de la Asamblea General y del Consejo.

41. El Sr. VILFAN (Yugoslavia) dice que su delegación, al sumarse a los autores de las enmiendas contenidas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1, obró animada del deseo de formular un proyecto de resolución que pudiera obtener el apoyo más amplio posible. No obstante, a juzgar por las declaraciones de los patrocinadores del proyecto de resolución, parece que se ha fracasado en el intento de hallar una solución que cuente con un apoyo unánime.

42. El orador considera que se ha logrado acuerdo general con respecto a cada uno de los puntos importantes, especialmente en cuanto a la necesidad y urgencia de efectuar el estudio propuesto. Parece también que todas las delegaciones están acordes en que corresponde a la Asamblea General disponer la realización del estudio y decidir en última instancia acerca de él. Los autores de la enmienda estiman que puede obtenerse esa decisión de la Asamblea aun en el caso de que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación, ampliado con la adición de cinco Estados Miembros que habrá de designar el Presidente de la Asamblea General, emprendiera la tarea de preparar dicho estudio, y han redactado su enmienda en tal sentido.

43. El Sr. Vilfan añade que los comentarios del representante de Malta indican que es posible redactar el proyecto de resolución en forma aceptable para todos.

44. El Sr. WARSAMA (Somalia) pregunta si la preparación del manual y la enumeración mencionadas en el párrafo 5 de la parte dispositiva acarrearía gastos adicionales.

45. El Sr. HILL (Secretaría) explica, contestando al representante del Senegal, que si el propuesto Comité Especial se reuniera en Ginebra durante una semana, sus gastos de viaje y subsistencia representarían un desembolso de 21.800 dólares para las Naciones Unidas a menos que los gobiernos renunciaran a cobrar esos gastos como lo hicieron en el caso del Comité Especial de Expertos encargado de examinar las finanzas de las Naciones Unidas y de los organismos especializados.

46. En respuesta al representante de Somalia, el orador señala que los documentos que se solicitan en los incisos b), c) y d) del párrafo 5 podrían ser reproducidos sin incurrir en gastos apreciables adicionales.

47. Conviene con los representantes de Malta y de Dinamarca en que las cifras indicadas en el párrafo 4 del documento A/C.2/L.899 parecen algo elevadas. En caso necesario, durante la siguiente sesión presentaría una subdivisión detallada de esas cifras. El volumen del informe preliminar fue calculado provisionalmente en unas 100 páginas pero, si se pudiera reducir a 25 ó 30, se lograrían ahorros considerables.

48. Las consecuencias financieras de las enmiendas A/C.2/L.901/Rev.1 serían las mismas que las del proyecto de resolución, salvo que no se plantearían los gastos de viajes y dietas, en lo que respecta a una posible reunión en Ginebra, calculados en el inciso a) del párrafo 7 del documento A/C.2/L.899.

49. La Secretaría interpreta las palabras "con carácter temporal" que figuran en el nuevo párrafo 1 de las enmiendas propuestas en el documento A/C.2/L.901/Rev.1 en el sentido de que el Comité encargado del Programa y de la Coordinación sería ampliado exclusivamente para realizar los trabajos especificados en el proyecto de resolución y que el Comité de 16 miembros seguiría dependiendo del Consejo en lo tocante a sus otros trabajos.

50. El Sr. BADAWI (República Árabe Unida) presenta el documento A/C.2/L.901/Rev.2 y señala a la atención de la Comisión la enmienda revisada al párrafo 1 de la parte dispositiva en la que se tienen en cuenta las críticas formuladas por la delegación de Malta y por otras delegaciones.

Se levanta la sesión a las 19.30 horas.

