

Mr. W. O. Hall was nominated a member of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions by 40 votes to none, with 1 abstention.

103. Consideration of supplementary estimates for the financial year 1949 (A/C.5 253)

The CHAIRMAN drew the attention of the Committee to document A/C.5/253 which contained information on certain supplementary budget items for the financial year 1949. The total for the first ten paragraphs was 1,286,000 dollars. The Secretariat would shortly be in a position to supply detailed explanations on each of those paragraphs. To that total would have to be added the estimates of expenses connected with the United Nations Special Committee for the Balkans. All the necessary information would be supplied to the Fifth Committee as soon as possible. Some of the estimates had already been considered or approved by the General Assembly. In order to enable the members of the Committee to study the document just submitted to them and to speed up the work of the Committee, he suggested that the report of the Secretary-General on the supplementary budget estimates should be referred to the Advisory Committee for study.

It was so decided.

The meeting rose at 12.50 p.m.

HUNDRED AND SIXTY-FIRST MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Tuesday, 16 November 1948, at 10.30 a.m.

Chairman: Mr. L. Dana Wilgress (Canada).

104. Continuation of the consideration of the financial implications of the draft resolution of the First Committee on threats to the political independence and territorial integrity of Greece

The CHAIRMAN stated that, in accordance with the request made by the representative of Yugoslavia, he had made enquiries regarding the urgency with which the Fifth Committee should take a decision on the financial implications

Par 40 voix contre zéro, avec une abstention, la Commission nomme M. W. O. Hall membre du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires.

103. Examen des prévisions de dépenses supplémentaires pour l'exercice financier 1949 (A/C.5/253)

Le PRÉSIDENT invite la Commission à examiner le document A/C.5/253 qui contient des indications sur certaines dépenses supplémentaires prévues pour l'exercice 1949 et dont le total, pour l'ensemble des dix premiers paragraphes, s'élève à 1.286.000 dollars. Le Secrétariat sera très prochainement en mesure de fournir toutes explications détaillées sur chacun de ces dix premiers paragraphes. Il conviendra d'ajouter au total prévu le montant des prévisions de dépenses afférentes à la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans. Le Président précise que toutes les données nécessaires seront fournies dès que possible à la Cinquième Commission et que certaines de ces prévisions ont déjà été étudiées ou approuvées par l'Assemblée générale. Afin de permettre aux membres de la Commission d'étudier le document qui vient de leur être remis, et aussi afin d'accélérer les travaux de la Commission, il propose de renvoyer au Comité consultatif, pour étude, le rapport du Secrétaire général sur les prévisions de dépenses supplémentaires.

Il en est ainsi décidé.

La séance est levée à 12 h. 50.

CENT-SOIXANTE ET UNIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le mardi 16 novembre 1948, à 10 h. 30.

Président: M. L. Dana Wilgress (Canada).

104. Suite de l'examen des incidences financières du projet de résolution de la Première Commission sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce

Le PRÉSIDENT déclare que, conformément à la demande formulée par le représentant de la Yougoslavie, il s'est enquis de l'urgence qu'il y aurait pour la Cinquième Commission à prendre une décision sur les incidences financières du

of the resolution adopted by the First Committee. Apart from the considerations raised by the representative of Yugoslavia, the Fifth Committee could not, for purely technical reasons, consider the question and report on it to the General Assembly during the course of the week. To do that, the Fifth Committee would have to consider the financial implications of the draft resolution during the present meeting, but that would obviously be impossible if the Committee wished to grant priority to the problem of assistance to Palestinian refugees. Furthermore, it was important for the members of the Committee to have time to study the report of the Secretary-General and the report of the Advisory Committee as well as the information concerning the expenditures incurred by the United Nations Special Committee on the Balkans during 1948, which the Secretary-General had promised to submit to the Committee. For that reason, it had been decided to present the report of the Fifth Committee on the resolution adopted by the First Committee at a later plenary meeting of the General Assembly. In compliance with the request made by the President of the General Assembly, the Fifth Committee should, however, conclude its consideration of that point with all possible speed.

The CHAIRMAN stated that members of the Committee would have the report of the Advisory Committee within 24 hours. The information which the Secretariat had been asked to supply would be available within 48 hours. The Committee could thus begin discussion of the question towards the end of the week, or at the beginning of the following week.

Mr. Gross (United States of America) stated that he quite understood the technical reasons which the Chairman had explained. He had no objection to priority being granted to the question of assistance to Palestinian refugees. He asked whether there were any technical reasons which would prevent the earliest possible distribution of the report of the Advisory Committee on the resolution adopted by the First Committee, so that the Fifth Committee could discuss the question at one of its forthcoming meetings.

The CHAIRMAN stated that the report of the Advisory Committee was not yet ready and that it would be difficult to obtain it before another 24 hours. He suggested that the Committee should postpone consideration of the financial implications of the resolution adopted by the First Committee until a later date.

As there was no objection, it was so agreed.

projet de résolution adopté par la Première Commission. Indépendamment des raisons exposées par le représentant de la Yougoslavie, la Cinquième Commission ne peut, pour des motifs purement techniques, examiner la question et en référer à l'Assemblée générale dans le courant de la semaine. Pour ce faire, la Cinquième Commission devrait examiner les incidences financières du projet de résolution au cours de la présente séance, ce qui est évidemment impossible si elle veut accorder la priorité au problème de l'aide aux réfugiés de Palestine. D'autre part, il importe que les membres de la Commission aient le temps d'étudier le rapport du Secrétaire général et le rapport du Comité consultatif, ainsi que les renseignements promis par le Secrétaire général sur les dépenses effectuées par la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans en 1948. C'est pourquoi il a été décidé que le rapport de la Cinquième Commission sur le projet de résolution adopté par la Première Commission serait présenté à l'Assemblée générale au cours d'une session plénière ultérieure. Cependant, comme l'a demandé le Président de l'Assemblée générale, la Cinquième Commission devra terminer l'examen de ce point le plus rapidement possible.

Le PRÉSIDENT signale que les membres de la Commission disposeront, dans 24 heures, du rapport du Comité consultatif et, dans 48 heures, des renseignements demandés au Secrétariat. Ils pourront ainsi entamer la discussion de cette question à la fin de la semaine en cours ou au début de la semaine prochaine.

M. Gross (États-Unis d'Amérique) déclare qu'il a parfaitement compris les raisons techniques exposées par le Président. Il ne formule aucune objection contre la priorité accordée à la question du secours aux réfugiés de Palestine et il demande si des motifs techniques s'opposent à la distribution, le plus rapidement possible, du rapport du Comité consultatif sur la résolution adoptée par la Première Commission, afin que la Cinquième Commission puisse discuter de cette question au cours d'une de ses prochaines séances.

Le PRÉSIDENT déclare que le rapport du Comité consultatif n'est pas encore prêt et qu'il sera difficile d'en disposer avant 24 heures. Il propose à la Commission de remettre à une date ultérieure l'examen des incidences financières du projet de résolution adopté par la Première Commission.

En l'absence d'objections, il en est ainsi décidé.

105. Continuation of the consideration of the financial implications of the question of assistance to Palestinian refugees (A/C.3/337)

REPORT OF THE ADVISORY COMMITTEE ON ADMINISTRATIVE AND BUDGETARY QUESTION (A/718).

Mr. GAILANI (Iraq) pointed out that the Advisory Committee seemed to assume that the headquarters of the director of the programme of assistance to Palestinian refugees would be either at Lake Success or Geneva. Mr. Gailani thought, however, that in order to carry out his duties with the greatest possible efficiency, the Director should have first-hand information and direct contact with the persons concerned. For that reason, the headquarters should be in the actual place where the relief measures were to be put into effect.

Mr. MACRADO (Brazil) said that in the Third Committee, the Brazilian delegation had declared its support of the principle of assistance to Palestinian refugees for humanitarian reasons and in view of the gravity of the situation. It recognized that the question involved a moral responsibility, which should be discharged by the payment of voluntary contributions; but it had consistently opposed the principle of compulsory contributions. In that connexion, it considered that there was a contradiction between paragraph 4 and 5 of the resolution adopted by the Third Committee. Paragraph 4 recognized the principle of voluntary contributions; paragraph 5 imposed on Member States, though indirectly, the obligation of financing, outside the regular budget of the Organization, an activity which the provisions of the resolution seemed to place directly within the competence of the United Nations.

The Charter provided, however, that the United Nations should concern itself directly only with political problems affecting international peace and security and, in certain cases, with problems falling within the competence of the Trusteeship Council. The Organization should concern itself with furnishing financial assistance and equipment to Member States or to territories in which United Nations activities were being carried on, and, finally, with military operations for the restoration of international peace and security. It was only in those specific instances that a collective financial responsibility of a compulsory nature existed.

With regard to the economic, social and humanitarian questions mentioned in Chapters IX and X of the Charter, the United Nations had no direct responsibility, but was supposed to act through the specialized agencies. It had no

105. Suite de l'examen des incidences financières de la question de l'assistance aux réfugiés de Palestine (A/C.3/337)

RAPPORT DU COMITÉ CONSULTATIF POUR LES QUESTIONS ADMINISTRATIVES ET BUDGÉTAIRES (A/718).

M. GAILANI (Irak) fait remarquer que le Comité consultatif semble prévoir que les services du Directeur de l'aide aux réfugiés de Palestine seraient installés soit à Lake Success, soit à Genève. M. Gailani considère cependant que, pour accomplir cette tâche avec la plus grande efficacité possible, ce directeur devrait disposer de renseignements de première main et avoir un contact direct avec les intéressés. C'est pourquoi ses services devraient se trouver sur les lieux mêmes où s'effectueraient les opérations de secours.

M. MACRADO (Brésil) déclare que la délégation brésilienne s'est prononcée, à la Troisième Commission, en faveur du principe du secours aux réfugiés de Palestine, pour des raisons humanitaires et en raison de la gravité de la situation. Elle reconnaît qu'il existe à cet égard une responsabilité morale et qu'il convient de faire face à cette responsabilité par le versement de contributions volontaires; mais la délégation brésilienne s'est opposée constamment au principe d'une contribution obligatoire. Elle estime, à cet égard, qu'il existe une contradiction entre les paragraphes 4 et 5 du projet de résolution adopté par la Troisième Commission. Le paragraphe 4 reconnaît le principe d'une contribution volontaire, le paragraphe 5 impose, bien qu'indirectement, aux États Membres l'obligation de financer, en dehors du cadre du budget ordinaire de l'Organisation, une activité qui semblerait, d'après cette résolution, être directement de la compétence de l'Organisation des Nations Unies.

Or, la Charte prévoit que l'Organisation des Nations Unies ne doit s'occuper directement que des problèmes politiques intéressant la paix et la sécurité internationales et, dans certains cas, des problèmes relevant de la compétence du Conseil de tutelle. Elle doit s'occuper de l'assistance financière et de l'équipement à fournir aux États Membres ou aux territoires dans lesquels opère l'Organisation. Elle doit enfin s'intéresser aux opérations militaires visant à rétablir la paix et la sécurité internationales. Ce n'est que dans ces cas précis qu'il existe une responsabilité financière collective présentant un caractère obligatoire.

En ce qui concerne les questions économiques, sociales et humanitaires dont traitent les Chapitres IX et X de la Charte, l'Organisation des Nations Unies n'a pas de responsabilité directe, mais elle doit agir par l'intermédiaire des insti-

budgetary responsibility in that field except with regard to the definition of the policy to be followed, the co-ordination of the specialized agencies and the performance of certain services at the request of the specialized agencies, as provided in paragraph 2 of Article 66 of the Charter.

The implications of the question of assistance to Palestinian refugees were obviously far-reaching. The Brazilian delegation considered that from the humanitarian and moral point of view, it was quite normal to carry out such a task. That should only be done, however, through the specialized agencies and by the payment of voluntary contributions. The Brazilian delegation could not accept any other interpretation of the Charter. It thought that the Organization had no right to impose on the various Governments financial responsibilities arising from new activities undertaken outside the framework of the United Nations and the powers conferred upon it by the Charter. For that reason the Brazilian delegation, while ready to accept the principles contained in the resolution adopted by the Third Committee, could not agree to the means by which the proposed relief plan was to be put into effect.

Paragraph 2 of the resolution provided for a sum of 29,500,000 dollars which represented the amount the Mediator had estimated for financing the relief programme over a period of nine months, to be raised through voluntary contributions. In the very next clause, however, the resolution provided for additional funds, specifying neither the amount, nor how the money was to be contributed. That meant direct participation of the United Nations in the relief programme. In fact, if it was found at the end of nine months that the amount originally provided was not sufficient, the United Nations would be obliged, under the terms of that resolution, to supply additional funds.

In conclusion, Mr. Machado stated that the Brazilian delegation, while prepared to accept the relief programme as a whole, could not give it unqualified support unless the programme was operated outside the framework of the Organization. In that connexion the International Refugee Organization and the International Children's Emergency Fund furnished excellent examples of decisions taken in the same field. If the Committee did not accept that point of view, the Brazilian delegation would be obliged to vote against the solution proposed, because it considered that its adoption would constitute an unfortunate precedent.

tutions spécialisées. Elle n'a, en ce domaine, de responsabilité budgétaire qu'en ce qui concerne l'établissement de la politique à suivre, la coordination des institutions spécialisées, ainsi que certains services fournis à la requête des institutions spécialisées, comme le prévoit le paragraphe 2 de l'Article 66 de la Charte.

Le problème du secours aux réfugiés de Palestine est de toute évidence un problème de grande envergure. La délégation brésilienne estime que, du point de vue moral et humanitaire, il est absolument normal de s'acquitter d'une telle tâche. Mais cette tâche ne doit être accomplie que par l'intermédiaire des institutions spécialisées et par le versement de contributions volontaires. La délégation brésilienne ne peut pas accepter d'autre interprétation de la Charte. Elle pense que l'Organisation n'a pas le droit d'imposer aux différents Gouvernements, des responsabilités financières résultant d'activités nouvelles, entreprises en dehors du cadre même de l'Organisation et des attributions qui lui ont été conférées par la Charte. C'est pourquoi la délégation brésilienne, tout en étant prête à accepter les principes mêmes de la résolution adoptée par la Troisième Commission, ne peut admettre les méthodes par lesquelles le plan de secours envisagé sera mis en vigueur.

Le paragraphe 2 de la résolution prévoit une somme de 29.500.000 dollars qui représente l'évaluation faite par le Médiateur des Nations Unies pour la Palestine pour financer les opérations de secours pendant neuf mois, cette somme devant être réunie par le versement de contributions volontaires. Mais, immédiatement après, la résolution prévoit des fonds supplémentaires dont le montant n'est pas précisé, pas plus que ne l'est le mode de versement. Il s'agit là d'une participation directe de l'Organisation des Nations Unies au programme de secours. En effet, s'il s'avère que, au bout de neuf mois, les fonds initialement prévus sont insuffisants, l'Organisation se trouvera, d'après cette résolution, dans l'obligation de fournir des fonds supplémentaires.

M. Machado conclut en déclarant que la délégation brésilienne, tout en étant prête à accepter le plan de secours dans son ensemble, ne peut donner son accord sans réserve que si ce plan est appliqué en dehors du cadre même de l'Organisation. A cet égard, l'Organisation internationale pour les réfugiés, ainsi que le Fonds international de secours à l'enfance, fournissent de très bons exemples de décisions prises dans le même domaine. Si la Commission n'accepte pas ce point de vue, la délégation brésilienne se trouvera dans l'obligation de voter contre la solution proposée, car elle estime que son adoption constituerait un précédent fâcheux.

Although he concurred in the decision that relief should be given to Palestinian refugees, Mr. CHAPDELAIN (Canada) considered that decision an exceptional measure, and he shared the opinion of the Brazilian representative regarding the voluntary nature of the contributions to be made by the various States. He did not doubt that each one of them would be generous. He considered that the question of the location of the headquarters of the director for the refugee relief programme was a purely administrative one. The director's functions would not include the actual welfare operations, since those matters would be handled by organs such as the Red Cross. It was therefore for the director himself, in agreement with the Secretary-General, to decide upon the place which seemed to him most suitable. The Canadian delegation would vote against any proposal which specified where the headquarters of the director were to be established.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) supported the two previous statements regarding the voluntary nature of contributions and considered that the opinion of the Canadian representative with regard to the location of the director's headquarters was quite reasonable. It would be advisable to leave the decision to the director, together with the Secretary-General. In conclusion, Mr. Roschin supported the Egyptian representative's proposal that paragraph 3 of the Advisory Committee's report should be deleted.

Mr. HAMMAM (Égypte) thanked the Advisory Committee for the speed with which it had completed its task. He recalled that the Third Committee had discussed at length where the headquarters of the United Nations director for relief of Palestine refugees should be established. After hearing several statements by the representatives of the Secretary-General, and weighing the pros and cons of the question, the Third Committee had finally adopted the Egyptian amendment.

Aside from the fact that the Third Committee had already taken a decision in the matter, the choice of headquarters should not be allowed to be influenced by secondary budgetary considerations. It should also be taken into account that the supplementary expenditures resulting from the establishment of the United Nations director's headquarters in the Middle East, would, if incurred, be met in so-called soft currency.

It had been said that from Lake Success, the director could direct the operations, make the necessary purchases, carry on negotiations with the Governments, etc. The representative of Egypt pointed out that the telephone and tele-

Tout en approuvant la décision de venir en aide aux réfugiés de Palestine, M. CHAPDELAIN (Canada) la considère comme une mesure exceptionnelle et partage le point de vue du représentant du Brésil sur le caractère volontaire que doivent avoir les contributions des différents États. Il ne doute pas de la générosité dont chacun d'eux fera preuve. Il estime que la question du lieu où seront installés les services du directeur de l'assistance aux réfugiés est d'ordre purement administratif. Les fonctions du directeur n'auront, en effet, aucun caractère d'ordre social, cet aspect de la question relevant d'organismes tels que la Croix-Rouge; aussi est-ce au directeur lui-même qu'il appartiendra, d'accord avec le Secrétaire général, de décider du lieu qui lui semblera le mieux approprié. La délégation du Canada votera donc contre toute proposition tendant à fixer le lieu où s'installeront les services du Directeur.

M. ROSTCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) appuie les deux déclarations précédentes relatives au caractère volontaire des contributions et trouve tout à fait raisonnable le point de vue du représentant du Canada sur le lieu où doivent être installés les services du directeur; il convient de laisser à ce dernier le soin de prendre, avec le Secrétaire général, toute décision utile. M. Rostchine appuie enfin la proposition du représentant de l'Égypte tendant à supprimer purement et simplement le paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif.

M. HAMMAM (Égypte) remercie le Comité consultatif de la rapidité avec laquelle il s'est acquitté de sa tâche. Il rappelle que la Troisième Commission a longuement discuté la question de savoir où s'installerait le directeur des Nations Unies pour l'assistance aux réfugiés de Palestine. Après avoir entendu les représentants du Secrétaire général à plusieurs reprises, et ayant pesé le pour et le contre, la Troisième Commission a finalement approuvé l'amendement présenté par l'Égypte.

Même si l'on ne tenait pas compte du fait que la Troisième Commission a déjà pris une décision à ce sujet, il ne faudrait pas se laisser influencer dans ce choix du lieu d'installation par des considérations budgétaires de second ordre. Il faut également ne pas perdre de vue que les dépenses supplémentaires qui résulteraient de l'installation au Moyen Orient du directeur des Nations Unies, si elles existent, seraient encourues en monnaies dites faibles.

On a objecté que, de Lake Success, le directeur pourrait diriger les opérations, faire les achats nécessaires, négocier avec les Gouvernements, etc. Le représentant de l'Égypte fait observer que les services télégraphiques et téléphoniques du

graph services in the Middle East were well organised and that New York could be reached from there by aeroplane in thirty-six hours. The question might also be raised as to how the director could make purchases and solicit donations in kind without being able to see the needs of the refugees for himself.

In conclusion, Mr. Hammad formally proposed the deletion of paragraph 3 of the Advisory Committee's report.

Mr. LEBEAU (Belgium) shared the views of the representatives of Egypt and Iraq regarding paragraph 3 of the Advisory Committee's report, which was completely irrelevant, since the Committee, having before it the resolution adopted by the Third Committee, had limited itself to «assuming» that the director for refugee relief would set up his headquarters in a place other than that contemplated in the resolution. The Advisory Committee could have suggested an amendment to paragraph 9 of the Third Committee's resolution. As long as no such amendment had been adopted, however, the Secretary-General was bound by the resolution in its present form. The Belgian delegation had, moreover, voted in the Third Committee in favour of the resolution which had been adopted, because it had always felt that it was preferable for the headquarters of the director to be established as near as possible to the seat of operations.

Mr. AGHNIÈS (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) assured members that the question had been thoroughly studied by the Advisory Committee. The use of the word «assume» was due to the desire of the members of that Committee, who had great respect for the General Assembly and the Members of the United Nations, to express in a very discreet manner their disagreement with the members of the Third Committee. Mr. Agnès stressed that the establishment of the headquarters of the director for refugee relief in one of the existing centres of the United Nations would have unquestionable advantages from the budgetary point of view. From the administrative point of view, moreover, it would allow the director to be in closer contact with the Secretary-General.

The proposal of the Canadian representative seemed quite reasonable in that it was a compromise.

Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Administrative and Financial Services) thought it would be unwise to fix a definite place for the headquarters of the director for refugee relief before he had even been appointed. On the other hand, although budgetary considerations were an argument in favour of the setting up of those

Moyen Orient sont bien organisés et qu'il suffit de trente-six heures pour se rendre à New-York en avion. On peut surtout se demander comment le directeur pourrait procéder à des achats et solliciter des dons en nature, s'il n'est pas en mesure de se rendre compte personnellement des besoins des réfugiés.

En conclusion, M. Hammad propose formellement la suppression du paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif.

M. LEBEAU (Belgique) partage le point de vue des représentants de l'Égypte et de l'Irak relativement au paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif, qui porte, dit-il, complètement à faux, car le Comité, ayant sous les yeux la résolution adoptée par la Troisième Commission, se borne à «présumer» que le directeur de l'assistance aux réfugiés installera ses services ailleurs que dans l'endroit prévu par la résolution. Le Comité consultatif aurait pu recommander un amendement au paragraphe 9 de la résolution de la Troisième Commission. Mais, aussi longtemps qu'un tel amendement n'aura pas été adopté, le Secrétaire général sera lié par la résolution sous sa forme actuelle. La délégation belge a d'ailleurs voté, à la Troisième Commission, en faveur de la résolution adoptée, car elle a toujours trouvé préférable que les services du directeur soient installés aussi près que possible du lieu des opérations.

M. AGHNIÈS (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) assure que la question a été étudiée à fond par le Comité. L'emploi du mot «présume» se justifie par le désir qu'ont éprouvé les membres du Comité, profondément respectueux de l'Assemblée générale tout entière et des Membres des Nations Unies, d'exprimer de façon très discrète leur désaccord avec les membres de la Troisième Commission. M. Agnès précise que l'installation des services du directeur de l'assistance aux réfugiés dans l'un des centres existants de l'Organisation des Nations Unies offre des avantages certains du point de vue budgétaire. Du point de vue administratif, elle permettra en outre au directeur de rester en contact plus étroit avec le Secrétaire général.

Quant à la proposition faite par le représentant du Canada, elle semble tout à fait raisonnable en ce qu'elle constitue un compromis.

M. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) estime qu'il ne serait pas sage, avant même que le directeur de l'assistance aux réfugiés ait été désigné, de lui assigner un lieu précis pour l'installation de ses services. D'autre part, si des considérations d'ordre budgétaire militent en faveur de l'installation de ces services à Lake

headquarters at Lake Success where the necessary personnel and equipment were to be found, other considerations would have to be taken into account in studying the question.

Mr. KATZIN (Secretariat) stated that the amendment to paragraph 9 of the resolution adopted by the Third Committee contradicted the first part of the same paragraph, for it asked that the headquarters of the United Nations director for Palestine refugee relief should be established in the area where the programme was to be carried out. In inviting the Secretary-General to delegate to the director whatever responsibility he might consider appropriate for the preparation and carrying out of the relief programme as a whole, the Third Committee was not asking him to instruct the director to direct operations personally.

The first responsibility of the director would be to see that all necessary help reached the refugees in the desired form. In the present state of affairs, it was impossible to know to what extent the gifts received would be in kind or in cash, and many months would doubtless elapse before negotiations with the contributing Governments were concluded and the distribution of relief in cash or in kind was organized in a satisfactory way.

During that preparatory period the director would be constantly called upon to take important decisions in order to adapt the distribution of relief and the expenses involved in administration to ever-changing circumstances, in the best interests not only of the administration but also of the refugees. As the Secretary-General's plan provided for the specialized services of the director to be kept to a minimum, it was absolutely necessary for such services to be in a place where they could easily supervise the distribution and transport of relief. It would therefore be difficult to choose the zone of operations for that purpose.

In addition, the financial and distribution services, whose task would be far from easy, would have to receive frequent instructions from the director himself. The Secretary-General did not consider that it would be advisable to delegate to subordinates the authority to take important and frequent decisions. In the absence of the director, it would be for the Secretary-General himself to take such decisions; yet he was neither willing nor able to do that without the director. If the director had to set up his headquarters in the operational area and thus be away from the persons on whom one of the heaviest responsibilities would fall, the Secretary-General would automatically be deprived of the one senior official to whom he proposed entrusting the

Success, où existent déjà les installations et le personnel nécessaires, d'autres considérations doivent entrer en ligne de compte dans l'examen de la question.

M. KATZIN (Secrétariat) constate que l'amendement au paragraphe 9 de la résolution adoptée par la Troisième Commission est en contradiction avec la première partie de ce même paragraphe, car il demande que les services du directeur de l'aide des Nations Unies aux réfugiés de Palestine soient installés sur les lieux mêmes des opérations. Or, la Troisième Commission, si elle invite le Secrétaire général à déléguer au directeur toutes les responsabilités qu'il jugera appropriées pour la préparation et l'exécution de l'ensemble du programme d'assistance, ne lui demande pas de charger le directeur de diriger en personne les opérations.

La première responsabilité du directeur sera de veiller à ce que les secours nécessaires parviennent bien aux réfugiés sous la forme voulue. Dans l'état actuel des choses, il est impossible de savoir dans quelle mesure les dons reçus seront en nature ou en espèces et de longs mois s'écouleront, sans doute, avant que les négociations avec les Gouvernements donateurs soient terminées et que la distribution des secours en espèces ou en nature soit organisée de manière satisfaisante.

Pendant cette période préparatoire, le directeur sera constamment appelé à prendre des décisions importantes afin d'adapter la répartition des secours et les frais entraînés par l'administration à des circonstances sans cesse changeantes et au mieux des intérêts, tant de l'administration que des réfugiés. Le plan du Secrétaire général prévoyant que les services spécialisés du directeur seront réduits au minimum, il sera indispensable d'installer ces services dans un lieu où ils pourront surveiller facilement la répartition et le transport des secours; il sera donc difficile de choisir pour cela la zone d'opérations.

En outre, les services financiers et répartiteurs, dont la tâche sera loin d'être aisée, devront recevoir des instructions fréquentes du directeur lui-même. Le Secrétaire général estime qu'il ne convient pas de déléguer le pouvoir de prendre ces décisions importantes et fréquentes à des subalternes. En l'absence du directeur, ce serait alors au Secrétaire général lui-même de prendre ces décisions, ce qu'il n'est ni disposé à faire ni capable de faire sans le directeur. Si le directeur doit installer ses services dans la zone d'opérations et se séparer du personnel à qui incombera l'une de ces responsabilités les plus importantes, le Secrétaire général se trouvera automatiquement privé du seul fonctionnaire supérieur auquel il se propose de confier le soin de con-

supervision of the funds and relief offered by the various Governments, a task which was the cornerstone of the whole programme and on which the well-being of the refugees ultimately depended.

The Secretary-General felt that the establishment of the director's headquarters in the operational area would not only endanger the very essence of the programme but would slow up its execution, entail the employment of a large number of temporary staff, and involve heavy installation, travelling and communication expenses.

Another important result of the decision taken by the Third Commission was that it might jeopardize the plan drawn up by the Secretary-General. The voluntary relief organizations which the Secretary-General had contacted in order to ensure the distribution of relief had, in fact, stated frankly that it would be impossible for them to take over that task unless they were sure of the most complete autonomy. Their statutes did not allow of any external control or subordination to the United Nations in the carrying out of their work. The United Nations should confine itself to deciding upon the course to be followed and the nature of the operations in accordance with the requirements of the moment. Since the Secretary-General, in agreement with the representatives of the Governments members of Sub-Committee 2 of the Third Committee, had been able to give assurances to that effect, it had been possible for him to announce that he would have at his disposal, from the moment gifts were received, the necessary machinery for distribution. It was necessary, therefore, to recognize the absolute autonomy and independence of the voluntary relief organs and to make sure that no decision taken by the United Nations gave the impression that those organs were instruments of the United Nations. The relief organizations saw in the decision to set up the headquarters of the director in the zone of operations a negation of the spirit and purposes of the work to be undertaken, and the Secretary-General had just been informed that the International Committee of the Red Cross and the League of Red Cross Societies were very perturbed by that decision and had expressed the most formal reservations on the attitude which they would take. If the voluntary organizations refused him their co-operation, the Secretary-General would have no means at his disposal for the distribution of relief, nor would he be able to improvise any such means.

The difficulties encountered by UNRRA and the International Refugee Organization in their relief work should furnish a valuable lesson. Those difficulties demonstrated the impossibility

trôler les fonds et les secours offerts par les divers Gouvernements, contrôle qui constitue la clef de voûte du programme entier et dont dépend finalement le bien-être des réfugiés.

Le Secrétaire général estime que l'installation de ses services sur les lieux mêmes ne viciera pas seulement les éléments essentiels du programme mais encore en ralentira l'exécution et entraînera, de surcroît, l'emploi de personnel supplémentaire, des frais considérables d'installation, de voyage et de communications.

Une autre conséquence importante de la décision prise par la Troisième Commission risque de compromettre le programme établi par le Secrétaire général. Les organismes bénévoles de secours avec lesquels le Secrétaire général est entré en rapport pour assurer la distribution des dons ont, en effet, déclaré nettement qu'il leur serait impossible de se charger de cette tâche si l'autonomie la plus complète ne leur était pas assurée. Leurs statuts excluent toute possibilité d'un contrôle extérieur ou de subordination à l'Organisation des Nations Unies dans l'exécution de leur tâche. Les Nations Unies doivent se borner à déterminer la ligne de conduite à suivre et la nature des opérations, selon les exigences du moment. Ayant pu donner des assurances à cet effet, d'accord avec les représentants des Gouvernements membres de la Sous-Commission 2 de la Troisième Commission, le Secrétaire général s'est vu en mesure d'annoncer qu'il disposerait, dès réception des dons, de l'appareil de distribution nécessaire. Il importe donc de reconnaître l'autonomie et l'indépendance absolue des organismes bénévoles de secours et de faire en sorte qu'aucune décision prise par les Nations Unies ne donne à penser que ces organismes sont des instruments des Nations Unies. Ces organismes bénévoles croient voir dans la décision d'installer les services du directeur sur les lieux d'opérations une négation de l'esprit et des intentions de l'œuvre à entreprendre, et le Secrétaire général vient d'être informé que le Comité international de la Croix-Rouge et la Ligue des sociétés de la Croix-Rouge, extrêmement troublés par cette décision, expriment les réserves les plus formelles sur l'attitude qu'elles prendront. Si ces organismes bénévoles lui refusent leur collaboration, le Secrétaire général ne disposera plus d'aucun moyen de répartition et ne sera pas en mesure d'en improviser un.

Il serait bon de tirer une leçon des difficultés rencontrées par l'UNRRA et l'Organisation internationale pour les réfugiés dans leur tâche d'assistance, difficultés qui montrent bien l'impossibi-

of setting up, in a short period of time, economical and effective machinery for the distribution of relief, even when the operation was simplified by the existence of funds which did not depend on voluntary contributions and by the direct control of the responsible organs. Although its scope was less broad than that of certain similar undertakings carried out under the aegis of the United Nations, the operation contemplated for Palestine nevertheless gave rise to great complications.

Mr. HAMMAD (Egypt) was not convinced by the statements of Mr. Katzin, and maintained his proposal that paragraph 3 of the Advisory Committee's report should simply be deleted. He stressed that the hands of the director for refugee relief, would not be tied and recalled that the Mediator had been able to undertake his task in the Middle East without having to go to Lake Success or Geneva. The director would have at his disposal all the necessary facilities for keeping in close touch with the Secretary-General by means of aircraft, telegraph and telephone. Mr. Hammad doubted, moreover, that the establishment of the headquarters of the director in the zone of operations would interfere with the autonomy of voluntary relief organizations such as the International Red Cross.

Mr. MACHADO (Brazil) asked if it were true that the whole cost of the relief to Palestinian refugees and the administrative expenses involved would be covered by voluntary contributions.

The CHAIRMAN, Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Administrative and Financial Services) and Mr. AGNIDES (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) replied in the affirmative.

Mr. HUNEIDI (Syria) understood that the representative of the Secretary-General had given the Third Committee the same explanation he had just given the Fifth Committee. He wondered whether the Fifth Committee had the right to re-examine a point which had already been discussed and decided by the Third Committee. What would the procedure be in the event the Fifth Committee reversed the decision of the Third Committee?

The CHAIRMAN said that the Fifth Committee could make any recommendations it thought fit with regard to the financial and administrative aspects of the draft resolution which had been referred to it, and that it was directly responsible to the General Assembly.

lité de constituer, en peu de temps, un appareil de répartition économique et efficace, même lorsque l'opération est simplifiée par l'existence de fonds qui ne dépendent pas de contributions volontaires et par le contrôle direct des organismes responsables. Or, sans avoir l'ampleur de certaines autres entreprises analogues placées sous l'égide des Nations Unies, l'opération envisagée pour la Palestine n'en présente pas moins des complications extrêmes.

M. HAMMAD (Égypte) n'a pas été convaincu par les déclarations de M. Katzin et maintient sa proposition tendant à supprimer purement et simplement le paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif. Il souligne qu'il ne s'agit nullement de lier les mains au directeur de l'assistance aux réfugiés, et rappelle que le Médiateur a pu entreprendre sa mission dans le Moyen Orient sans avoir à se rendre à Lake Success ou à Genève. Le directeur aura, lui aussi, à sa disposition toutes les facilités désirables pour se tenir en contact étroit avec le Secrétaire général au moyen d'avions, du télégraphe et du téléphone. M. Hammad doute, d'autre part, que l'installation des services du directeur sur les lieux mêmes des opérations soit susceptible de porter atteinte à l'autonomie d'organismes bénévoles tels que la Croix-Rouge internationale.

M. MACHADO (Brésil) demande s'il est exact que l'ensemble des frais entraînés par l'aide proprement dite des réfugiés de Palestine et aux dépenses administratives sera couvert par des contributions volontaires.

Le PRÉSIDENT, MM. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) et AGNIDES (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) indiquent leur assentiment.

M. HUNEIDI (Syrie) croit comprendre que le représentant du Secrétaire général a donné à la Troisième Commission les mêmes explications qu'il vient de donner à la Cinquième Commission. Il se demande si la Cinquième Commission a le droit d'examiner à nouveau un point déjà examiné par la Troisième Commission et tranché par cette dernière. Au cas où la Cinquième Commission prendrait une décision contraire à celle de la Troisième Commission, on peut se demander quelle procédure il conviendrait de suivre.

Le PRÉSIDENT précise que la Cinquième Commission peut faire toutes les propositions qu'elle juge nécessaires en ce qui concerne les aspects financiers et administratifs du projet de résolution qui lui a été renvoyé, et qu'elle rend compte directement à l'Assemblée générale.

Mr. LEBEAU (Belgium) said that, though the Advisory Committee had recommended certain amendments to paragraphs 2 and 3 of the draft resolution adopted by the Third Committee, no one had suggested any amendments to paragraph 9. The Advisory Committee had made no formal recommendation, but had simply expressed an opinion contrary to that of the Third Committee. The decision taken by the Third Committee on the question of the headquarters of the director of Palestine refugee relief therefore remained unchanged, and the Fifth Committee was at liberty to inform the General Assembly that the Advisory Committee had expressed a different opinion.

The CHAIRMAN interpreted the Chairman proposal to mean that any mention of the place where the United Nations director of Palestine refugee relief would make his headquarters should be omitted from paragraph 9 of the Third Committee's draft resolution.

Mr. GROSS (United States of America) suggested the following text for paragraph 3 of the Advisory Committee's report: "The Advisory Committee points out that if the headquarters of the United Nations Director for Palestine refugee relief were established elsewhere than at Lake Success or Geneva, additional expenditures would be involved without any foreseeable administrative advantages". He wondered whether that text was an accurate reflection of the opinion of the Advisory Committee.

As regards paragraph 9 of the resolution adopted by the Third Committee, the United States representative thought that if the Fifth Committee considered that the Secretary-General should be able to choose the location of the headquarters of the director of Palestine refugee relief, and that he should make that choice on purely administrative grounds, the Committee might, solely for reasons of administration, recommend to the General Assembly that paragraph 9 should be amended by omitting the provisions adopted by the Third Committee with regard to the establishment of the headquarters. He therefore suggested that the Committee should recommend the following amendment to paragraph 9 of the draft resolution adopted by the Third Committee: "...whose headquarters would be in such a place as the Secretary-General may deem to be appropriate on administrative grounds...". That amendment would reflect the opinion of the Fifth Committee and, in making the recommendation, the Committee would not be going beyond its competence.

Mr. AGNIÈS (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Ques-

M. LEBEAU (Belgique) fait observer que si le Comité consultatif propose certains amendements aux paragraphes 2 et 3 du projet de résolution adopté par la Troisième Commission, personne n'a proposé d'amendements au paragraphe 9 de ce même projet. Le Comité consultatif n'a fait aucune proposition formelle en ce qui concerne ce paragraphe; il se borne à émettre une hypothèse contraire à celle de la Troisième Commission. Par conséquent, la décision prise par la Troisième Commission au sujet de l'installation du directeur de l'assistance aux réfugiés reste inchangée, et la Cinquième Commission peut déclarer à l'Assemblée que le Comité consultatif a émis une hypothèse différente.

Le PRÉSIDENT interprète la proposition du Canada comme tendant à supprimer du paragraphe 9 du projet de résolution de la Troisième Commission toute mention de l'endroit où s'installera le directeur de l'aide des Nations Unies aux réfugiés de Palestine.

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) propose la rédaction suivante pour le paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif: «Le Comité consultatif fait observer que si les services du directeur des Nations Unies pour l'assistance aux réfugiés de Palestine sont établis ailleurs qu'à Lake Success ou à Genève, il en résultera des frais supplémentaires sans aucun avantage administratif apparent». Il se demande si cette formule traduit exactement l'opinion du Comité consultatif.

En ce qui concerne le paragraphe 9 de la résolution adoptée par la Troisième Commission, le représentant des États-Unis pense que, si la Cinquième Commission estime que le Secrétaire général devrait avoir la possibilité de choisir l'endroit où seront établis les services du directeur de l'assistance aux réfugiés de Palestine et faire ce choix en se fondant uniquement sur des raisons d'ordre administratif, la Commission pourrait, pour des raisons purement administratives, recommander à l'Assemblée générale d'amender le paragraphe 9 en supprimant les dispositions adoptées par la Troisième Commission relatives à l'installation de ces services. M. Gross propose que la Commission recommande l'amendement suivant au paragraphe 9 du projet de résolution adopté par la Troisième Commission: «...dont les services seraient établis en tel endroit que le Secrétaire général pourra juger approprié pour des raisons administratives...». Cet amendement refléterait l'opinion de la Cinquième Commission et, en faisant cette recommandation, elle n'irait pas au delà de sa compétence.

M. AGNIÈS (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires)

tions) accepted the first proposal made by the United States representative and expressed approval of the second.

Mr. CHAPDELAIN (Canada) supported the proposals of the United States representative.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) proposed the deletion of the words "on administrative grounds".

Mr. GROSS (United States of America) accepted that amendment.

In reply to a question by Mr. MACHADO (Brazil), Mr. AGNIDIS (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) said that the credits allotted for the transport of relief supplies to Palestinian refugees were included in the sum of 29,500,000 dollars and not in the administrative expenses.

The recommendation of the Advisory Committee concerning paragraph 2 of the draft resolution of the Third Committee was adopted by 38 votes to none, with 5 abstentions.

The recommendation of the Advisory Committee concerning paragraph 3 of the draft resolution of the Third Committee was adopted by 38 votes to none, with 1 abstention.

Mr. LEBEAU (Belgium), understood that the Egyptian proposal was to delete from the Advisory Committee's report the new paragraph 3 which had been proposed by the United States representative and accepted by the Chairman of the Advisory Committee.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) said that it was not possible for the Committee to delete a paragraph of the Advisory Committee's report. He suggested that a vote should be taken on the text proposed by the United States representative as an amendment to paragraph 9 of the draft resolution adopted by the Third Committee; if it was rejected, the Committee could then vote upon paragraph 3 of the Advisory Committee's report.

The CHAIRMAN pointed out that the Chairman of the Advisory Committee had accepted the text proposed by the United States representative for paragraph 3 of the Advisory Committee's report. It was that text that should therefore be put to the vote.

Mr. MACHADO (Brazil) agreed with the opinion expressed by the Chairman.

Mr. ALIREZA (Saudi Arabia) requested a vote by roll-call.

The CHAIRMAN put to the vote United States proposal that the Fifth Committee should

taires) accepte la première proposition du représentant des États-Unis et approuve la seconde.

M. CHAPDELAIN (Canada) appuie les propositions du représentant des États-Unis.

M. ROSTCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) propose de supprimer les mots « pour des raisons administratives ».

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) accepte cet amendement.

En réponse à une question de M. MACHADO (Brésil), M. AGNIDIS (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) précise que les crédits affectés au transport des secours en nature pour les réfugiés de Palestine sont compris dans la somme de 29.500.000 dollars et non dans les dépenses administratives.

Par 38 voix contre zéro, avec 5 abstentions, la recommandation du Comité consultatif en ce qui concerne le paragraphe 2 du projet de résolution de la Troisième Commission est adoptée.

Par 38 voix contre zéro, avec une abstention, la recommandation du Comité consultatif en ce qui concerne le paragraphe 3 du projet de résolution de la Troisième Commission est adoptée.

M. LEBEAU (Belgique) considère la proposition de l'Égypte comme visant à supprimer le nouveau paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif, dans la rédaction proposée par le représentant des États-Unis et acceptée par le Président du Comité consultatif.

M. ROSTCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer que l'on ne peut pas supprimer un paragraphe du rapport du Comité consultatif. Il propose de mettre aux voix le texte proposé par le représentant des États-Unis pour amender le paragraphe 9 du projet de résolution adopté par la Troisième Commission; s'il est rejeté, la Commission se prononcera sur le paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif.

Le PRÉSIDENT rappelle que le Président du Comité consultatif a accepté le texte proposé par le représentant des États-Unis pour le paragraphe 3 du rapport du Comité consultatif. C'est donc ce dernier texte qui sera mis aux voix.

M. MACHADO (Brésil) partage l'opinion du Président.

M. ALIREZA (Arabie saoudite) demande un vote par appel nominal.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition des États-Unis aux termes de laquelle la Cinquième

recommend to the General Assembly that paragraph 9 of the draft resolution adopted by the Third Committee be amended.

A vote was taken by roll-call, as follows :

Afghanistan, having been drawn by lot by the Chairman, was called upon to vote first.

In favour : Australia, Brazil, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Canada, China, Denmark, Dominican Republic, Ecuador, France, Honduras, India, Liberia, Luxembourg, Netherlands, New-Zealand, Norway, Sweden, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America, Yugoslavia.

Against : Afghanistan, Argentina, Belgium, Chile, Cuba, Egypt, Iran, Iraq, Pakistan, Saudi Arabia, Syria, Turkey, Union of South Africa, Yemen.

Abstaining : Bolivia, Burma, Czechoslovakia, Greece, Mexico, Peru, Philippines, Poland, Venezuela.

The United States proposal was adopted by 22 votes to 14, with 9 abstentions.

Mr. MACHADO (Brazil) said he understood that, by approving the report of the Advisory Committee as a whole the Fifth Committee would be adopting the draft resolution of the Third Committee as amended by the Advisory Committee. In other words, the Fifth Committee would be stating that it agreed with the Third Committee, except on certain specified points.

The Chairman said that the Fifth Committee was concerned only with the administrative and budgetary aspects of the question.

Mr. AGHNIDES (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) thought that the Fifth Committee was being asked for its opinion only on those points on which the Advisory Committee had already expressed an opinion. The Fifth Committee would either accept or reject the recommendations of the Advisory Committee.

The report of the Advisory Committee, as amended, was adopted by 27 votes to none, with 13 abstentions.

Mr. MACHADO (Brazil) explained that he had voted in favour of the Advisory Committee's report on the understanding that all the expenses involved in the programme of relief to Palestinian refugees and in the administration of that programme would be covered by voluntary contributions.

Commission recommande à l'Assemblée générale d'amender le paragraphe 9 du projet de résolution adopté par la Troisième Commission.

Il est procédé au vote par appel nominal.

Le vote commence par l'Afghanistan, dont le nom est tiré au sort par le Président.

Votent pour : Australie, Brésil, République socialiste soviétique de Biélorussie, Canada, Chine, Danemark, République Dominicaine, Équateur, France, Honduras, Inde, Libéria, Luxembourg, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Norvège, Suède, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

Votent contre : Afghanistan, Argentine, Belgique, Chili, Cuba, Égypte, Iran, Irak, Pakistan, Arabie saoudite, Syrie, Turquie, Union Sud-Africaine, Yémen.

S'abstiennent : Bolivie, Birmanie, Tchécoslovaquie, Grèce, Mexique, Pérou, Philippines, Pologne, Venezuela.

Par 22 voix contre 14, avec 9 abstentions, la proposition des États-Unis est adoptée.

M. MACHADO (Brésil) croit comprendre qu'en approuvant le rapport du Comité consultatif dans son ensemble, la Cinquième Commission adoptera, de ce fait, le projet de résolution de la Troisième Commission tel que le Comité consultatif l'a demandé. En d'autres termes, la Cinquième Commission se déclare d'accord avec la Troisième Commission, sauf en ce qui concerne certains points précis.

Le Président fait observer que la Cinquième Commission ne doit s'occuper que des seuls aspects administratifs et budgétaires du problème.

M. AGHNIDES (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) pense que la Cinquième Commission n'est invitée à donner son avis que sur les seuls points à propos desquels le Comité consultatif a exprimé son opinion. La Commission accepte ou n'accepte pas les recommandations du Comité consultatif.

Par 27 voix contre zéro, avec 13 abstentions, le rapport du Comité consultatif, ainsi amendé, est adopté.

M. MACHADO (Brésil) explique qu'il a voté pour le rapport du Comité consultatif, étant bien entendu que tous les frais entraînés par l'assistance aux réfugiés de Palestine et l'administration de cette assistance seront couverts par des contributions volontaires.

Mr. ROMERO (Bolivia) said he had voted for the report in the belief that the draft resolution adopted did not formally commit his Government.

Mr. JACKLIN (Union of South Africa) said he has voted against the report because he thought that the Fifth Committee should avoid any conflict with the Third Committee on the subject, and because he thought that if the Secretary-General had sufficient staff at the headquarters of the United Nations to undertake the new duties, those responsible for the entire programme should be on the spot.

Mr. ALIREZA (Saudi Arabia) reserved the right to speak on the subject before the General Assembly.

Mr. LOYO (Mexico) reminded the Committee that he had abstained from voting.

The meeting rose at 12.50 p.m.

HUNDRED AND SIXTY-SECOND MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Wednesday, 17 November 1948, at 10.30 a.m.

Chairman : Mr. L. Dana WILGESS (Canada).

106. Approval of the Rapporteur's reports on items of the agenda on which the Committee had already taken a decision (A/C.5/W.110, A/C.5/W.111)

RAPPOURTEUR'S REPORT ON APPOINTMENTS TO FILL VACANCIES IN THE MEMBERSHIP OF THE ADVISORY COMMITTEE ON ADMINISTRATIVE AND BUDGETARY QUESTIONS (A/C.5/W.110)

Mr. MACHADO (Brazil), Rapporteur, submitted to the Fifth Committee the draft report on the appointment to fill the vacancy in the membership of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions. He drew the attention of the members to the second paragraph of the draft resolution included in that document, which stated that the Assembly declared Mr. William O. Hall elected for a three-year term to commence on 1 January 1949 and to continue until 31 December 1951. Mr. Machado stated that he had consulted the Legal Department on that subject and that he had been advised to fix Mr. Hall's term of office at three years.

M. ROMERO (Bolivie) a voté pour, dans l'idée que le projet de résolution adopté n'engage pas formellement son Gouvernement.

M. JACKLIN (Union Sud-Africaine) a voté contre parce qu'il ne pense pas que la Cinquième Commission doive entrer à ce sujet en conflit avec la Troisième Commission et parce qu'il pense que, si le Secrétaire général dispose d'assez de personnel au siège de l'Organisation pour faire face à cette nouvelle tâche, les personnes responsables de l'ensemble de l'opération devraient se trouver sur place.

M. ALIREZA (Arabie saoudite) se réserve d'intervenir sur ce sujet devant l'Assemblée générale.

M. LOYO (Mexique) rappelle qu'il s'est abstenu.

La séance est levée à 12 h. 50.

CENT-SOIXANTE-DEUXIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le mercredi 17 novembre 1948, à 10 h. 30.

Président : M. L. Dana WILGESS (Canada).

106. Adoption des rapports du Rapporteur sur les points de l'ordre du jour sur lesquels la Commission a déjà pris des décisions (A/C.5/W.110, A/C.5/W.111)

RAPPORT DU RAPPOURTEUR SUR LA NOMINATION AU SIÈGE DEVENU VACANT AU COMITÉ CONSULTATIF POUR LES QUESTIONS ADMINISTRATIVES ET BUDGÉTAIRES (A/C.5/W.110)

M. MACHADO (Brésil), Rapporteur, présente à la Cinquième Commission le projet de rapport sur la nomination au siège devenu vacant au Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires. Il attire l'attention des membres sur le second paragraphe du projet de résolution figurant dans ce document, aux termes duquel l'Assemblée déclarera M. William O. Hall élu pour une période de trois ans commençant le 1^{er} janvier 1949 et se terminant le 31 décembre 1951. M. Machado déclare qu'il a sollicité à ce sujet l'avis du Département juridique et qu'il lui a été conseillé d'assigner une durée de trois ans au mandat de M. Hall.