

Mr. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) could not accept the proposed estimate.

Mr. ROSCUM (Union of Soviet Socialist Republics) noted that the estimates for the Department of Social Affairs included an item of about 3,000 dollars for the Bulletin on Narcotics. He suggested that it might be advisable to centralize the expenses of the two organs and to combine in one organization all bodies which specialized in that field.

Mr. MAY (Chairman of the Permanent Central Opium Board and Drug Supervisory Body) supported the suggestion made by the USSR representative that the expenses of the Permanent Central Opium Board and the Drugs Supervisory Body be centralized in the budget, and emphasized the necessity for both organizations to receive adequate grants from the various Governments to enable them to carry out their obligations.

Mr. MACHADO (Brazil) explained that in formulating his proposal, he had not intended to include the printing estimates in the total expenditure, which would considerably decrease the proposed reduction.

Mr. HSIA (China) pointed out that one convention governed the Permanent Central Opium Board, another governed the Drug Supervisory Body and a third governed the United Nations Narcotic Drugs Commission. He suggested that those conventions should be revised with a view to combining the three bodies which were working towards the same end.

The meeting rose at 6 p.m.

HUNDRED AND TWENTY-SEVENTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Tuesday, 12 October 1948, at 10.30 a. m.*

Chairman: Mr. L. Dana WILGESS (Canada).

47. Continuation of the consideration of the budget estimates for the financial year 1949 (A/556, A/598 and A/C.5/W.81)

CONSIDERATION OF PART I

The CHAIRMAN pointed out that section 3 a of the budget estimates for 1949 concerning the Permanent Central Opium Board and the Drug Supervisory Body had been discussed in detail

M. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) ne peut accepter les prévisions présentées.

M. ROSTCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait remarquer que les prévisions pour le Département des affaires sociales comprennent des dépenses de l'ordre de 3.000 dollars pour le Bulletin des stupéfiants. Il demande s'il ne conviendrait pas de centraliser les dépenses intéressant les deux organismes et de procéder à la fusion de tous les organes spécialisés en ce domaine.

M. MAY (Président du Comité central permanent de l'opium et Organe de contrôle des stupéfiants) approuve la déclaration du représentant de l'URSS selon laquelle les dépenses intéressant le Comité central permanent et l'Organe de contrôle des stupéfiants devraient être centralisées dans le budget, et insiste sur la nécessité pour les deux organismes considérés de recevoir des différents Gouvernements des crédits suffisants pour leur permettre d'accomplir leur tâche.

M. MACHADO (Brésil) précise qu'en formulant sa proposition il n'englobait pas, dans l'ensemble des crédits, les prévisions pour frais d'impression, ce qui réduit considérablement l'importance de la réduction proposée.

M. HSIA (Chine) rappelle qu'il existe une convention qui régit le Comité central permanent, une autre qui régit l'Organe de contrôle des stupéfiants et une troisième qui régit la Commission des stupéfiants des Nations Unies. Il se demande s'il ne conviendrait pas, pour unifier ces différents organismes qui poursuivent le même but, de réviser ces conventions.

La séance est levée à 18 heures.

CENT-VINGT-SEPTIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris
le mardi 12 octobre 1948, à 10 h. 30.*

Président: M. L. Dana WILGESS (Canada).

47. Suite de l'examen des prévisions de dépenses pour l'exercice financier 1949 (A/556, A/598 et A/C.5/W.81)

EXAMEN DU TITRE I

Le PRÉSIDENT rappelle que le chapitre 3a) des prévisions de dépenses pour 1949 relatives au Comité central permanent de l'opium et à l'Organe de contrôle des stupéfiants a été dis-

at the 126th meeting. He called for a vote on the recommendation to reduce the estimate by 2,160 dollars to 45,000 dollars, contained in paragraph 67 of the Advisory Committee's second report.

The recommendation was approved by 28 votes to none, with 5 abstentions.

The CHAIRMAN then asked the Committee to consider section 4 of part I of the budget estimates concerning the Trusteeship Council and Commissions and Committees thereof. The total recommended for that section was 150,000 dollars as stated in paragraph 75 of the Advisory Committee's second report.

Mr. JACKLIN (Union of South Africa) thanked the Secretariat for its swift compliance with his request in issuing document A/C.5/W.82. Turning to section 4, he pointed out that, unless great care was taken, the 1949 estimates for the Trusteeship Council might be higher than those of 1948. No provision was made for the preparation of verbatim records in the Trusteeship Council; he wondered whether the cost of verbatim records would affect that item.

Replying to the representative of the Union of South Africa, the CHAIRMAN pointed out that there was a special item on the agenda relating to the question of verbatim records for the Trusteeship Council, which would not affect the item at present under consideration.

Replying to Mr. RAFEK ASHA (Syria), Mr. AGNIDIS (Chairman of the Advisory Committee for Administrative and Budgetary Questions) stated that the reduction of funds allocated to the Trusteeship Council would in no way diminish the efficiency of its work.

Mr. MACHADO (Brazil) added that the Secretary-General himself had agreed to the proposed reduction. It was clear, therefore, that there was no fear of the Trusteeship Council's efficiency suffering as a result.

The Advisory Committee's recommendation was approved by 32 votes to none, with 1 abstention.

CONSIDERATION OF PART III, SECTION 7

The CHAIRMAN called on the Committee to consider section 7 of part III of the budget estimates for 1949 in conjunction with paragraphs 78 to 80 of the second report of the Advisory Committee, which had recommended

cuté en détail au cours de la 126^e séance. Il met aux voix la recommandation visant à réduire de 2.160 dollars le chiffre prévu au paragraphe 67 du deuxième rapport du Comité consultatif, qui serait donc ramené à 45.000 dollars.

Par 28 voix contre zéro, avec 5 abstentions, la recommandation est adoptée.

Le PRÉSIDENT demande alors à la Commission d'examiner le chapitre 4 du Titre I des prévisions de dépenses relatives au Conseil de tutelle, à ses Commissions et à leurs Sous-commissions. Le total recommandé pour ce chapitre est de 150.000 dollars ainsi qu'il apparaît au paragraphe 75 du deuxième rapport du Comité consultatif.

M. JACKLIN (Union Sud-Africaine) remercie le Secrétariat d'avoir si rapidement satisfait à sa requête en publiant le document A/C.5/W.82. Se référant au chapitre 4, il fait observer que si l'on ne procède pas avec le plus grand soin, les prévisions de dépenses afférentes au Conseil de tutelle pour 1949 risquent d'être plus élevées que celles de 1948. Aucune mesure n'a été prise pour l'établissement de comptes rendus sténographiques au Conseil de tutelle; M. Jacklin se demande si les frais occasionnés par ces comptes rendus sténographiques auraient une incidence sur le chiffre prévu.

Répondant au représentant de l'Union Sud-Africaine, le PRÉSIDENT souligne qu'un point spécial de l'ordre du jour est réservé à la question des comptes rendus sténographiques au Conseil de tutelle, de sorte que cette question ne doit pas affecter le chapitre actuellement en cours d'examen.

Répondant à M. RAFEK ASHA (Syrie), M. AGNIDIS (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) déclare que la réduction des fonds alloués au Conseil de tutelle ne doit, en aucune manière, diminuer l'efficacité de cet organe.

M. MACHADO (Brésil) ajoute que le Secrétaire général lui-même a approuvé la réduction proposée. Il n'est donc pas à craindre que l'efficacité du Conseil de tutelle en soit amoindrie.

Par 32 voix contre zéro, avec une abstention, la recommandation du Comité consultatif est approuvée.

EXAMEN DU TITRE III, CHAPITRE 7

Le PRÉSIDENT demande à la Commission d'examiner le chapitre 7 du titre III des prévisions de dépenses pour 1949, conjointement avec les paragraphes de 78 à 80 du second rapport du Comité consultatif, qui contient une recom-

approval of the sum of 350,360 dollars as the estimate for section 7.

Mr. ROSCUM (Union of Soviet Socialist Republics) thought that the establishment of the post of a ninth Assistant Secretary-General was not essential for the work of the United Nations. The United Nations Preparatory Commission had decided that the number of Assistant Secretaries-General should be eight. The creation of a new post meant an unnecessary increase in the number of highly-paid officials.

Mr. LEBEAU (Belgium) pointed out that the Secretary-General had appointed a ninth Assistant Secretary-General without having stated his intentions in that respect to the Advisory Committee or the General Assembly and without having made any request for additional funds. The circumstances of that appointment seemed irregular, especially since it had been made in January 1948, hardly one month after the second session of the General Assembly. Mr. Lebeau explained that he had no objection to the appointment of a ninth Assistant Secretary-General; on the contrary, he himself had suggested that a Vice Secretary-General should be appointed to relieve the Secretary-General of the bulk of his administrative duties. He took exception, however, to the procedure followed in the case in question. The final approval in such a case had to come from the General Assembly. It was highly desirable that the Secretary-General should state his further intentions in the matter, particularly since it appeared that the newly-established post was no longer filled.

He added that he wished to take the opportunity of congratulating the Secretary-General's staff, and in particular the Protocol Section, on its work.

Mr. HSIA (China) wished to know whether the Secretary-General intended to make another appointment to the post of ninth Assistant Secretary-General which he understood to be at present vacant. If that were not the case, the budget estimates in section 7 would require revision, and should be referred to the Advisory Committee for reconsideration.

Mr. MACHADO (Brazil) suggested that it might not be necessary to refer the whole section back to the Advisory Committee; it would be sufficient to ask the Committee to reconsider the establishment of the post of Assistant Secretary-General. Meanwhile, the remaining part of the section might be adopted.

Mr. AGUIÑES (Chairman of the Advisory Committee for Administrative and Budgetary Ques-

mandation demandant que soit approuvé le chiffre de 350.360 dollars prévu pour le chapitre 7.

M. ROSCUM (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que la création d'un poste de neuvième Secrétaire général adjoint n'était pas indispensable aux travaux de l'Organisation des Nations Unies. La Commission préparatoire des Nations Unies avait décidé que le nombre des Secrétaires généraux adjoints serait limité à huit; la création d'un nouveau poste accroît inutilement le nombre des fonctionnaires à traitement élevé.

M. LEBEAU (Belgique) souligne que le Secrétaire général a nommé un neuvième Secrétaire général adjoint sans avoir fait part de ses intentions à ce sujet au Comité consultatif ou à l'Assemblée générale et sans avoir présenté de demande pour l'octroi de fonds supplémentaires. Cette nomination semble avoir été faite dans des conditions irrégulières, surtout si l'on songe qu'elle a eu lieu en janvier 1948, c'est-à-dire un mois à peine après la clôture de la seconde session de l'Assemblée générale. M. Lebeau ne s'oppose pas à la nomination d'un neuvième Secrétaire général adjoint. Au contraire, il avait lui-même suggéré qu'un Vice-Secrétaire général fût nommé pour soulager le Secrétaire général de la plus grosse partie de son travail administratif. Mais il s'élève contre le procédé adopté dans le cas présent. C'est à l'Assemblée générale qu'il appartient, en pareil cas, de donner une approbation définitive. Il serait très souhaitable que le Secrétaire général fasse connaître ses intentions à ce sujet, puisqu'il semble que le poste en question ne soit plus occupé.

M. Lebeau tient à saisir cette occasion pour féliciter le Cabinet du Secrétaire général et en particulier le Service du protocole pour leur travail.

M. HSIA (Chine) demande si le Secrétaire général a l'intention de pourvoir à nouveau le poste de neuvième Secrétaire général adjoint, qui serait actuellement vacant. S'il n'en était pas ainsi, les prévisions de dépenses pour le chapitre 7 devraient être révisées et renvoyées au Comité consultatif en vue d'un nouvel examen.

M. MACHADO (Brésil), Rapporteur, pense qu'il n'est peut-être pas nécessaire de renvoyer le chapitre entier au Comité consultatif. Il suffirait de demander au Comité de revoir la question du nouveau poste de Secrétaire général adjoint; entre temps, le reste du chapitre pourrait être adopté.

M. AGUIÑES (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires)

tions) stated that, at the end of the second session of the General Assembly, the Secretary-General had consulted him unofficially and confidentially on the appointment of a ninth Assistant Secretary-General. At that time, he had not thought it necessary to consult his colleagues on the Advisory Committee about the matter, since the Secretary-General's suggestion had not been in the nature of a concrete plan.

In reply to the Chinese representative's remarks, he thought that it was not necessary to refer section 7 to the Advisory Committee for reconsideration. If the Secretary-General did not intend to fill the post which was now vacant, it would be sufficient to delete the proposed figure of 22,000 dollars from the total estimate for the section.

Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Administrative and Financial Services) pointed out that, under resolution 13 (I) adopted by the General Assembly, the Secretary-General was authorized to appoint Assistant Secretaries-General and such other officials and employees as were required, and to prescribe their responsibilities and duties. The Secretary-General had duly consulted the Chairman of the Advisory Committee on the matter, and correspondence exchanged at the end of August 1948 on the termination of the appointment, had been published. In view of the fact that it had later been mutually agreed to terminate the appointment, the Secretary-General was willing to agree to an appropriate revision of the budget. It was the Secretary-General's wish that the post should be filled by a top-ranking director with a salary and representation allowance totalling 14,000 dollars. He hoped that the Committee would not insist on a further reduction of that sum, which was by no means too high to ensure the proper discharge of the duties involved.

Mr. LEBEAU (Belgium) had no objection to the change proposed by Mr. Price or to the reduction of 8,000 dollars in the total estimate for the Executive Office of the Secretary-General which would result from the replacement of the Assistant Secretary-General by a top-ranking director. The method adopted by the Secretary-General in establishing that post was, however, regrettable and should be followed by explanations and a statement of his further intentions.

Mr. HSIA (China) was prepared to accept in principle the proposal made by Mr. Price. He felt, however, that the post of Assistant Secretary-General should be deleted from the list of established posts in the Executive Office of the

taires) déclare qu'à la fin de la deuxième session de l'Assemblée générale, le Secrétaire général l'avait consulté à titre officieux et confidentiel, au sujet de la nomination d'un neuvième Secrétaire général adjoint. A cette époque, M. Aghnidès n'avait pas jugé nécessaire de demander à ce sujet l'avis de ses collègues du Comité consultatif, puisque le Secrétaire général n'avait pas formulé de proposition concrète.

Répondant aux remarques du représentant de la Chine, M. Aghnidès ne pense pas qu'il soit nécessaire de renvoyer le chapitre 7 au Comité consultatif en vue d'un nouvel examen. En effet, si le Secrétaire général n'a pas l'intention de nommer un titulaire au poste actuellement vacant, il suffira de soustraire le chiffre prévu de 22.000 dollars du chiffre total de prévisions pour ce chapitre.

M. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) fait observer qu'aux termes de la résolution 13 (I) adoptée par l'Assemblée générale, le Secrétaire général est autorisé à nommer des Secrétaires généraux adjoints ainsi que les autres fonctionnaires et employés nécessaires, et à fixer leurs attributions. Le Secrétaire général a dûment demandé l'avis du Président du Comité consultatif en ce qui concerne la résiliation du contrat, et la correspondance échangée à ce sujet à la fin du mois d'août 1948 a été publiée. Etant donné que, d'un commun accord, il a été décidé ultérieurement de mettre fin au contrat, le Secrétaire général est disposé à consentir à une révision appropriée du budget. Il désire que le poste soit confié à un Directeur hors classe, dont le traitement et les frais de représentation s'élèveraient à un total de 14.000 dollars. Il espère que la Commission ne demandera pas une nouvelle réduction de ce chiffre, qui n'a rien d'excessif si l'on veut que l'intéressé s'acquitte correctement de ses fonctions.

M. LEBEAU (Belgique) n'a rien à objecter à la modification proposée par M. Price, ni à la réduction de 8.000 dollars dans le budget du Cabinet du Secrétaire général, réduction qui résulterait du remplacement du Secrétaire général adjoint par un Directeur hors classe. Toutefois, en créant ce poste, le Secrétaire général a adopté une méthode regrettable; il devrait par conséquent fournir des explications à ce sujet et faire un exposé sur ses intentions futures.

M. HSIA (Chine) est disposé à accepter en principe la proposition faite par M. Price. Toutefois, il estime que l'on devrait rayer le poste de Secrétaire général adjoint de la liste des emplois permanents du Cabinet du Secrétaire général

Secretary-General, so as to make it quite clear that no vacancy existed there.

Mr. CORDIER (Executive Assistant to the Secretary-General) stated that Mr. Martin Hill had been appointed Deputy Executive Assistant to the Secretary-General and Director of Co-ordination for specialized agencies and economic and social matters. His appointment, which carried the personal rank of top-ranking director, was effective from 1 October 1948.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that it appeared from page 60 of the budget estimates for 1949 that the established post of Assistant Secretary-General in the Executive Office of the Secretary-General had already existed in 1948. He could not recollect that the establishment of such a post had been approved by the General Assembly at its second session.

Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Administrative and Financial Services) explained that, since the post had been created in 1948, it had been included in the number of established posts for that year so as to give a correct picture of the actual situation during that year.

Mr. W. O. HALL (United States of America) thought that there could be no doubt as to the Secretary-General's legal authority to establish additional posts as required. The resolution of 13 February 1946 clearly stated that the Secretary-General was entitled to make such changes in the initial structure as might be required in order to ensure the most effective distribution of responsibilities and functions among the units of the Secretariat.

Mr. MACHADO (Brazil) thought that it was not only the right but the duty of the Secretary-General to propose changes in the structure of the Secretariat when required. The appointment of a ninth Assistant Secretary-General was, however, not a simple administrative matter, and he could not agree that the Secretary-General was free to make such an appointment without the express approval of the Advisory Committee and the General Assembly.

Mr. AGUIÑES (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) stated that, following his confidential conversation with the Secretary-General on the appointment of a ninth Assistant Secretary-General, he had discussed the matter with eminent legal experts, whose opinion it had been that the Secretary-General's position in making the appointment was legally justified. It was true that the General Assembly had a right to refuse funds for the post in question, but he felt that it would be advisable for the Fifth

afin de bien mettre en évidence qu'il n'existe pas de poste vacant au Cabinet.

M. CORDIER (Chef de Cabinet du Secrétaire général) déclare que M. Martin Hill a été nommé aux fonctions d'adjoint au chef de cabinet du Secrétaire général et de directeur de la coordination pour les institutions spécialisées et les questions économiques et sociales. Sa nomination, qui lui donne rang de directeur hors classe, a pris effet à dater du 1^{er} octobre 1948.

M. ROSCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer qu'il ressort de la page 60 des prévisions de dépenses pour l'exercice financier 1949, que le poste de Secrétaire général adjoint au cabinet du Secrétaire général existait déjà en 1948. Il n'a pas souvenir que l'Assemblée générale, lors de sa deuxième session, ait approuvé la création de ce poste.

M. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) précise que dès la création de ce poste, en 1948, on l'a fait figurer au nombre des postes permanents pour ladite année, afin de donner une image exacte de la situation au cours de cette année.

M. W. O. HALL (États-Unis d'Amérique) estime qu'on ne saurait nier que le Secrétaire général est habilité à créer en cas de besoin des postes supplémentaires. Aux termes de la résolution adoptée le 13 février 1946 par l'Assemblée générale, le Secrétaire général est autorisé à modifier la structure originale du Secrétariat dans la mesure nécessaire afin de réaliser entre les diverses unités administratives la meilleure répartition possible des fonctions et des responsabilités.

M. MACHADO (Brésil) estime que le Secrétaire général a non seulement le droit mais aussi le devoir de proposer les changements qu'exige la structure du Secrétariat. Toutefois la nomination d'un neuvième Secrétaire général adjoint n'est pas une simple question administrative et il ne peut admettre que le Secrétaire général ait le pouvoir de procéder à une telle nomination sans autorisation expresse du Comité consultatif et de l'Assemblée générale.

M. AGUIÑES (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) déclare qu'à la suite de l'entretien confidentiel qu'il a eu avec le Secrétaire général au sujet de la nomination d'un neuvième Secrétaire général adjoint, il a discuté de la question avec d'éminents conseillers juridiques; ceux-ci étaient d'avis que le Secrétaire général était parfaitement qualifié du point de vue juridique pour procéder à la nomination. Il est exact que l'Assemblée générale a le droit de refuser les crédits pour le poste en question mais il serait souhaitable selon

Committee to follow the suggestion made by Mr. Price, namely, that the post of Assistant Secretary-General should be abolished and a post to be filled by a top-ranking director should be created in its place.

Mr. RODRÍGUEZ FABREGAT (Uruguay) felt that no decision could be reached on the substance of the question, because the data before the Committee was inadequate and lacking in clarity. The facts were that a new post had been added to the Executive Office of the Secretary-General by the latter's decision; it had not been approved by the General Assembly and it did not appear in the budget. Several confidential conversations had taken place between the Secretary-General and the Chairman of the Advisory Committee and between the latter and legal experts. Information concerning the relevant expenditure was not yet available. In the circumstances, he suggested that the whole question with all its ramifications should be referred for study and report to an *ad hoc* sub-committee of the Fifth Committee.

The CHAIRMAN interrupted the discussion to introduce Mr. Malik, President of the Economic and Social Council, and recalled that the Committee had expressed its wish to hear his explanation of several decisions taken by the Council entailing increased expenditures under sections 3 and 3b of part I of the budget estimates.

Mr. MALIK (Liban), President of the Economic and Social Council, explained that the Council had decided to hold its ninth session in Geneva for two important reasons: first, because the majority of the members felt that, if an important body like the Council met in Europe, the countries of Europe would become more conscious of the fact that they constituted an integral part of the United Nations and their sense of world responsibility would be enhanced; secondly, because it was agreed that a meeting in Europe could be extremely instructive for the members of the Council in that it would enable them to see the economic and social problems of Europe at first hand. It was important to bear in mind that the final vote had been 11 in favour and 7 against holding the ninth session in Geneva.

With regard to holding a second session of the Social Commission in 1949, Mr. Malik explained that, while the Co-ordination Committee had recommended a single session for the year, the Council had felt compelled to grant an additional session to give the Commission

lui, que la Cinquième Commission adopte la proposition de M. Price et supprime le poste de Secrétaire général adjoint pour le remplacer par un poste qui serait occupé par un directeur hors classe.

M. RODRÍGUEZ FABREGAT (Uruguay) estime que les éléments dont dispose la Commission sont insuffisants et manquent de clarté; il lui est impossible, dans ces conditions, de parvenir à une décision sur le fond de la question. Les faits sont les suivants: un nouveau poste a été créé au Cabinet du Secrétaire général sur décision de ce dernier; sa création n'a pas été approuvée par l'Assemblée générale et il ne figure pas dans les prévisions budgétaires. Plusieurs entretiens confidentiels ont eu lieu entre le Secrétaire général et le Président du Comité consultatif d'une part, et entre ce dernier et des conseillers juridiques d'autre part. On ne dispose pas encore d'indications sur le montant des dépenses correspondantes. Dans ces conditions, M. Fabregat propose de renvoyer l'examen de la question et de toutes ses incidences à un sous-comité spécial de la Cinquième Commission, qui fournira un rapport à ce sujet.

Le PRÉSIDENT suspend les délibérations pour présenter M. Malik, Président du Conseil économique et social, et rappelle à la Commission qu'elle a désiré entendre celui-ci sur plusieurs décisions prises par le Conseil et qui se traduisent par des augmentations de dépenses aux chapitres 3 et 3b du titre I des prévisions de dépenses.

M. MALIK (Liban), Président du Conseil économique et social, expose les deux importantes raisons qui ont amené le Conseil à décider de tenir sa neuvième session à Genève: en premier lieu, la majorité des membres estime que si un organe de l'importance du Conseil tient une session en Europe, les pays de ce continent se rendront mieux compte qu'il font partie intégrante de l'Organisation des Nations Unies et acquerront un sens plus aigu de leurs responsabilités dans les affaires mondiales; en second lieu, il a été reconnu qu'une session en Europe serait très instructive pour les membres du Conseil, car ils auraient sous les yeux les problèmes économiques et sociaux qui se posent en Europe. Il importe de ne pas perdre de vue que dans le vote final, 11 membres se sont prononcés en faveur de l'organisation de la neuvième session à Genève, tandis que 7 membres se sont prononcés contre cette solution.

En ce qui concerne la seconde session que tiendrait en 1949 la Commission des questions sociales, M. Malik précise que si le Comité de coordination a recommandé que cette Commission ne tienne en 1949 qu'une seule session, le Conseil, pour sa part, s'est cru obligé d'autoriser

time to complete the tremendous amount of work before it. It had adopted that decision by a vote of 11 to 5.

Mr. Malik had presided at the meeting of the Joint Second and Third Committee which had recommended, after lengthy examination of the question, that two regional commissions, the Economic Commission for Asia and the Far East and the Economic Commission for Latin America, should be permitted to hold two sessions during 1949, if it were deemed necessary. The recommendation did not make it mandatory upon those Commissions to hold a second session, nor was the Council bound to authorize the additional meeting. However, as the Commissions were still in their initial organizational stages, it had been considered advisable that the Council should be empowered to authorize a second session, should that become necessary.

The decisive argument in favour of holding the next Conference on Conservation and Utilization of Resources outside New York was the importance of studying at first hand the problems which the Conference would have to consider. For example, many of the questions under examination could be illustrated by visiting certain projects and establishments outside the New York area, such as the Tennessee Valley Authority. It was thought that the possibility of frequent visits to the sites of such projects would render more probable the success of the Conference.

In reply to an objection raised by the Brazilian representative to holding the ninth session of the Economic and Social Council in Europe, Mr. Malik supported the view that the members of the Council should become familiar with economic and social conditions in as many countries as possible and that all Member States were free to urge the Council to hold future sessions on their soil.

In reply to several other questions put by the representatives of the Philippines and the United States, Mr. Malik explained that, despite the admittedly high cost of living and the fact that Switzerland was not a Member State, Geneva had been chosen for the Council's session, firstly, because of the considerable psychological advantages, and, secondly, because the United Nations European Office happened to be established there and could furnish the services and facilities necessary for efficient work.

The final decision regarding the two regional commissions rested with the Council itself and would be taken when the resolution of the Joint

la Commission à tenir une session supplémentaire pour mener à bien la tâche écrasante qui lui incombe. La décision a été adoptée par 11 voix contre 5.

M. Malik présidait la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions qui, après un examen approfondi de la question, a recommandé d'autoriser deux Commissions régionales, la Commission économique pour l'Asie et l'Extrême-Orient et la Commission économique pour l'Amérique latine, à tenir, s'il était jugé nécessaire, deux sessions en 1949. La recommandation n'oblige pas ces Commissions à tenir une seconde session et le Conseil n'est pas tenu de l'autoriser. Toutefois, comme les Commissions en sont encore au premier stade de leur organisation, il a été jugé raisonnable de donner au Conseil le pouvoir de les autoriser à tenir une seconde session, au cas où celle-ci se révélerait nécessaire.

L'argument décisif invoqué pour tenir ailleurs qu'à New-York la prochaine Conférence sur la conservation et l'utilisation des ressources naturelles est l'intérêt qu'il y a à étudier sur place les problèmes qui intéressent la Conférence. C'est ainsi que bon nombre de questions à étudier pourraient être illustrées par la visite de certains projets et réalisations, extérieurs à la ville de New-York, tels que la *Tennessee Valley Authority*. On estime que la Conférence aurait plus de chances de succès s'il était possible à ses membres de se rendre fréquemment sur les lieux de réalisation de ces projets.

Répondant à une objection soulevée par M. Machado, représentant du Brésil, contre la réunion en Europe de la neuvième session du Conseil économique et social, M. Malik est également d'avis que les membres du Conseil devraient se familiariser avec les conditions économiques et sociales du plus grand nombre de pays possible et que les États membres ont toute liberté pour inciter le Conseil à tenir ses sessions sur leur propre territoire.

A plusieurs questions, posées par les représentants des Philippines et des États-Unis d'Amérique, M. Malik répond qu'en dépit du coût de la vie qui est notoirement élevé et du fait que la Suisse n'est pas un État Membre, on a choisi Genève pour la session du Conseil, d'une part, en raison d'avantages psychologiques importants et, d'autre part, parce que le bureau européen de l'Organisation des Nations Unies s'y trouve établi et pourrait fournir le personnel et les installations nécessaires à un travail efficace.

Quant à la décision relative aux deux Commissions régionales, elle dépend du Conseil lui-même et sera prise lorsqu'il aura examiné le point de

Second and Third Committee was reached on its agenda.

Mr. LEBEAU (Belgium) drew attention to paragraph 76 of the Advisory Committee's report which stated that the choice of a meeting place for the Conference on Conservation and Utilization of Resources was between Flushing Meadow and Lake Success. However, Mr. Malik had spoken of an alternative to the New York area which would presumably be somewhere else in the United States. The Advisory Committee should clarify the matter.

Mr. JACKLIN (Union of South Africa) stated that, in principle, his delegation favoured holding all meetings of United Nations bodies at Headquarters and he would, therefore, refrain from voting on the item.

Mr. YOUNGER (United Kingdom) also felt that, normally, all meetings should be held at Headquarters. There was no justification for the argument that meetings should be held where the specific problems before the Economic and Social Council, its Commissions or Committees, could best be studied at first hand. If such an argument were carried to its logical conclusion, meetings would rarely be held at Headquarters. Members were free to visit projects and places which illustrated the matters under study at their own expense.

Moreover, it was dangerous to consider it a privilege for a particular Member State to be host to an organ of the United Nations. Considerations of prestige should not enter into the choice of meeting places; it was far more important to take into account cost and available Secretariat facilities and services. While the United Kingdom delegation did not object to the proposed Geneva meeting, that should not be allowed to create a precedent, and meetings of the main bodies should not be held away from Headquarters more often than once in every two or three years. The United Kingdom delegation would not oppose the holding of a second session of the Social Commission in 1949.

Mr. MACHADO (Brazil) supported the principle advocated by the United Kingdom delegation. The explanation of the Chairman of the Economic and Social Council had failed to convince him, especially since the presence of the Council in Switzerland would have no publicity value, as was reflected in the Press and public opinion in Europe; moreover, the absence of economic problems in Switzerland could hardly justify the educational value of the experience. The

son ordre du jour, relatif à la résolution de la Commission mixte des Deuxième et Troisième Commissions.

M. LEBEAU (Belgique) attire l'attention de la Commission sur le paragraphe 76 du rapport du Comité consultatif, suivant lequel la Conférence pour la conservation et l'utilisation des ressources naturelles aurait lieu soit à Flushing Meadow, soit à Lake Success. Or, M. Malik a parlé d'un autre endroit que New-York, qui serait situé probablement dans une autre région des États-Unis. Le Comité consultatif devrait donc préciser cette question.

M. JACKLIN (Union Sud-Africaine) rappelle qu'en principe sa délégation préfère que les organes de l'Organisation des Nations Unies se réunissent au Siège; en conséquence, il s'abstiendra de prendre part au vote.

M. YOUNGER (Royaume-Uni) est aussi d'avis que toutes les réunions doivent normalement être tenues au siège. L'argument selon lequel les réunions devraient avoir lieu là où le Conseil économique et social, ses Commissions et Comités peuvent étudier sur place, avec le plus de profit, les questions qui leur sont soumises, n'est pas justifié. En effet, si l'on poussait à l'extrême les conséquences logiques de cet argument, les réunions seraient rarement tenues au siège. Les Membres ont toute liberté pour visiter à leurs frais les entreprises et les régions les plus propres à leur permettre de se documenter pour le travail qu'ils ont à faire.

Il est dangereux, en outre, d'attribuer à un État Membre le privilège de recevoir un organe de l'Organisation des Nations Unies. Pour le choix du lieu de réunion, on ne devrait pas s'occuper des questions de prestige; il vaut beaucoup mieux tenir compte des dépenses à engager ainsi que du personnel et des installations disponibles. Tout en ne s'opposant pas à ce que la session ait lieu à Genève, le Royaume-Uni estime que ce fait ne doit pas créer un précédent et que les sessions des organes principaux ne devraient pas être tenues en dehors du siège plus d'une fois tous les deux ou trois ans. Par ailleurs, la délégation du Royaume-Uni ne s'oppose pas à ce qu'une deuxième session de la Commission sociale ait lieu en 1949.

M. MACHADO (Brésil) défend le principe énoncé par la délégation du Royaume-Uni. L'explication du Président du Conseil économique et social ne l'a pas convaincu. En effet, ainsi que l'expriment la presse et l'opinion publique européenne, la présence du Conseil en Suisse n'offrirait aucun avantage de propagande; en outre, l'absence de difficultés économiques en Suisse ôte au projet toute valeur documentaire. Aussi la délégation du Brésil votera-t-elle contre la réu-

Brazilian delegation would therefore vote against holding the ninth session of the Council at Geneva. However, in a spirit of compromise, it was prepared to approve a second session for the Social Commission and additional sessions for the two regional commissions, if they were necessary.

The CHAIRMAN indicated that, should the Committee approve the proposed Geneva session in principle, the Secretariat would submit its estimate of the additional expenses entailed.

Mr. GANEM (France) had thought that the Committee intended to consider authorizing the holding of the ninth session of the Council in Geneva later when supplementary expenditures were being considered. Since a decision on the principle was being taken at present the question of the meetings of Regional Commissions should be decided in principle at the same time. He supported the second and third parts of the compromise proposal formulated by the representative of Brazil. The Regional Commissions should be allowed to hold two sessions in 1949 if necessary.

The question of whether the Economic and Social Council should meet in Geneva brought up certain constitutional problems. The Fifth Committee had the right to reverse decisions taken by the Economic and Social Council. Before disavowing such an important body, however, the Committee should consider very carefully all aspects of the question. In the month of August 1948, after long consideration, the Economic and Social Council had decided, by a large majority, to hold its ninth session in Geneva. The vote was 11 to 7 and the majority included many non-European States among which three Latin-American States, Chile, Venezuela and Peru, one Middle East State, Lebanon, and Australia could be mentioned. If those delegations had voted in favour of holding a meeting in Geneva, it was certainly not because that town was more convenient for them. Other more important reasons had influenced their decision.

In spite of the fact that new elections had been held, he considered that the majority of the Economic and Social Council would still be of the same opinion. If a vote were to be taken in January, the Council would probably decide in favour of Geneva by about the same majority.

He considered it bad policy to reverse decisions taken by bodies as important as the Economic and Social Council. He was in favour of allotting funds for the ninth session of the Council to be held at Geneva.

nion à Genève de la neuvième session du Conseil. Cependant, par esprit de compréhension, elle est prête à approuver, si cela est nécessaire, l'organisation d'une seconde session pour la Commission sociale et de sessions supplémentaires pour les deux Commissions régionales.

Le PRÉSIDENT indique que si la Commission voulait bien approuver le principe de la session à Genève, le Secrétariat lui soumettrait ses prévisions sur les dépenses supplémentaires qu'il y aurait lieu d'engager.

M. GANEM (France) pensait que la Commission n'envisagerait que plus tard la possibilité d'autoriser que la neuvième session du Conseil ait lieu à Genève; et, plus précisément lorsqu'elle examinerait les autres dépenses supplémentaires. Puisque l'on prend dès maintenant une décision de principe, il conviendrait d'en prendre une également pour les réunions des Commissions régionales. L'orateur s'associe aux deuxième et troisième parties de la proposition de compromis formulée par le représentant du Brésil. Les Commissions régionales devraient en cas de nécessité, être autorisées à tenir deux sessions en 1949.

La question de savoir si le Conseil économique et social doit se réunir à Genève pose certains problèmes constitutionnels. La Cinquième Commission a le droit d'annuler les décisions prises par le Conseil économique et social. Cependant, avant de désavouer un organe de cette importance, la Commission devrait étudier à fond tous les aspects de la question. A la suite de débats prolongés, le Conseil économique et social a décidé à une forte majorité, en août 1948, de tenir sa neuvième session à Genève. Le vote fut acquis par onze voix contre sept et la majorité comprenait plusieurs États non européens, trois États d'Amérique latine : le Chili, le Venezuela et le Pérou, un État du Moyen Orient : le Liban, et l'Australie. Si ces délégations ont voté en faveur de la proposition visant à convoquer une session à Genève, ce n'est sûrement pas parce que le choix de cette ville leur convenait davantage. D'autres raisons, plus importantes, ont influé sur leur décision.

Le représentant de la France considère qu'en dépit du fait qu'il y a eu de nouvelles élections, la majorité du Conseil économique et social resterait du même avis. Si l'on votait en janvier, il est probable que le Conseil se prononcerait en faveur de Genève à une majorité équivalente.

Il estime qu'il serait inopportun d'annuler les décisions prises par des organes de l'importance du Conseil économique et social. Il propose que l'on octroie les crédits nécessaires pour que la neuvième session du Conseil ait lieu à Genève.

Mr. HSIA (China) recognized the constitutional difficulties of the problem. All meetings of the main bodies of the United Nations should be held at headquarters unless there were special reasons for holding them elsewhere. He had not been convinced by the reasons advanced by Mr. Malik. The two principal arguments, the education of the public and the practical knowledge gained by the representatives, seemed to him of too general a nature. The purpose was not to give the representatives a practical education. Since new representatives were appointed annually that education would really be wasted. If those arguments were accepted as valid, an itinerary would have to be worked out for the Council. That did not seem to be an advisable course. He did not believe that Geneva offered any particular advantages either from the point of view of publicity or that of the education of the representatives or the public.

If the argument advanced regarding the education of the public held good, then no country should have a fixed capital and the seats of governments should be moved from place to place. In that case, the United Nations should also move its headquarters from time to time.

The world should learn to look to headquarters for news of United Nations activities. The idea of a world capital of the United Nations should be cultivated. To that end, meetings should be held at headquarters.

Mr. LARRAÍN (Chile) agreed with the statements made by the representative of France. Chile was in favour of holding the ninth session of the Economic and Social Council in Geneva. His delegation had voted accordingly when the question was discussed in the Council, and would do likewise in the Fifth Committee.

He supported the compromise agreement with regard to the regional Commissions. He opposed the Advisory Committee's recommendation to reduce the number of meetings of the Regional Commissions.

The Economic Commission for Latin America was still in a formative stage and any reduction could only affect its work adversely. The Commission was trying to make a comprehensive review of the vast and complex problems of the Latin American continent. Any postponement of consideration of that area's problems would show a lack of interest in questions of vital concern to a whole continent.

M. HSIA (Chine) reconnaît les difficultés constitutionnelles que présente le problème. Il estime cependant que toutes les réunions des organes principaux de l'Organisation des Nations Unies doivent se tenir au siège, à moins qu'il n'y ait des raisons spéciales pour s'écarter de ce principe. Les raisons invoquées par M. Malik ne l'ont pas convaincu. Les deux principaux arguments : l'éducation du public et la documentation pratique des représentants, lui semblent d'ordre trop général. Il ne s'agit pas de faire l'éducation des représentants. Ce serait là une tâche inutile puisque l'on en nomme tous les ans de nouveaux. Si l'on acceptait ces arguments, il faudrait établir, pour le Conseil, un véritable itinéraire; or, une telle méthode ne semble pas opportune. Le représentant de la Chine estime que Genève n'offre aucun avantage particulier, que ce soit pour des raisons de propagande ou pour la documentation des représentants et du public.

Si les arguments de logique que l'on invoque en faveur de l'éducation du public devaient être retenus, aucun État ne devrait avoir de capitale fixe et les sièges des Gouvernements devraient être transférés d'un endroit à un autre. Dans ce cas, le siège de l'Organisation des Nations Unies devrait également se déplacer de temps à autre.

Le monde doit savoir que les nouvelles relatives à l'activité des Nations Unies peuvent être recueillies au siège même de l'Organisation. Afin de développer l'idée qu'il existe une capitale des Nations Unies, les séances devraient avoir lieu au siège de l'Organisation.

M. LARRAÍN (Chili) s'associe à la déclaration faite par le représentant de la France. Le Chili est favorable à l'idée de voir tenir la neuvième session du Conseil économique et social à Genève. Sa délégation a voté dans ce sens au moment où la question était examinée par le Conseil. Elle en fera de même au sein de la Cinquième Commission.

Il donne son appui à la solution de compromis qui est intervenue au sujet des Commissions régionales, mais il s'oppose à la recommandation du Comité consultatif visant à réduire le nombre des séances des Commissions régionales.

La Commission économique pour l'Amérique latine est encore en période de formation, de sorte qu'en réduisant le nombre de ses séances, on risque de compromettre son activité. Puisque cette Commission s'efforce de faire une étude approfondie des problèmes étendus et complexes qui se posent pour les pays de l'Amérique latine, tout retard dans l'examen de ces problèmes prouverait que l'on se désintéresse de questions qui présentent cependant un intérêt vital pour tout un continent.

Economy should be effected where possible, but the Economic Commission for Latin America was dealing with matters of great interest and importance to Latin America. That Commission's plans should not be hampered. Any other course might indicate a lack of concern on the part of the United Nations for Latin-American problems.

If a second meeting of either of the Regional Commissions in question was considered necessary, that meeting should be authorized.

Mr. Pollock (Canada) stated he was not against the idea of holding a meeting in Geneva as a matter of principle, but he was opposed to any unnecessary expenditure for schemes which did not have, in his opinion, a high priority, especially when the financial circumstances of the world were so difficult. The 150,000 dollars required should not be spent unless it was absolutely necessary. His delegation considered that some economy should be effected but he did not wish to economize by reducing appropriations for more urgent projects.

If the Committee approved a large budget, and if the public was not convinced that all the expenditures were justified, the United Nations would be exposed to an undesirable type of publicity. It was necessary, moreover, to bear in mind the reaction of national legislatures when called upon to vote the funds required for financing United Nations activities. For that reason he was opposed to the ninth session of the Council being held in Geneva.

Considering the fact that fifty-eight nations were represented by the eighteen members of that Council, the majority of eleven votes to seven was not really very significant. The Fifth Committee was better able to survey the whole programme of the United Nations and could assess priorities better than the Economic and Social Council. In view of the fact that the meeting in Geneva was not as urgent as certain other projects, the Canadian delegation would vote against the proposal.

Mr. Roschin (Union of Soviet Socialist Republics) was in favour of the ninth session of the Council being held at Geneva. The eighth session would be held in the United States and therefore a ninth session could be held in Europe.

A European session offered certain advantages for the European countries which could send larger and better delegations to Geneva. Europe had suffered the most damage from the

Il faut réaliser des économies, certes, et chaque fois que cela est possible. Néanmoins, la Commission économique pour l'Amérique latine traite de problèmes qui intéressent au premier chef cette partie du globe. C'est pourquoi la mise en œuvre des plans de cette Commission ne doit pas être entravée. En effet, si elle l'était, cela prouverait que l'Organisation des Nations Unies se désintéresse des problèmes qui se posent pour l'Amérique latine.

Si l'on estime nécessaire que l'une des deux Commissions régionales tiennne une seconde session, celle-ci doit être autorisée.

M. Pollock (Canada) déclare qu'il ne s'oppose pas, en principe, à ce qu'une session ait lieu à Genève. Toutefois, en raison des conditions financières défavorables qui règnent actuellement dans le monde, il s'élève contre toute dépense inutile qu'entraînerait l'exécution de projets qui ne présentent pas, à son sens, un caractère de priorité manifeste. La somme de 150.000 dollars ne devrait être dépensée qu'en cas d'absolue nécessité. Sa délégation estime qu'il faut réaliser certaines économies, mais celles-ci ne doivent pas être faites au détriment des crédits affectés à des projets plus urgents.

Si la Commission approuve un budget considérable et si le public n'est pas convaincu que toutes ces dépenses sont justifiées, l'Organisation risquerait de se faire une publicité de mauvais aloi. Il faut tenir compte de la réaction des législatures nationales lorsqu'il leur sera demandé de voter les fonds destinés à financer les travaux de l'Organisation. C'est pourquoi il s'oppose à ce que la neuvième session du Conseil ait lieu à Genève.

Si l'on tient compte de ce que les dix-huit membres de ce Conseil représentent cinquante-huit nations, la majorité de onze voix n'est pas très significative. La Cinquième Commission est mieux à même que le Conseil économique et social de se faire une idée d'ensemble du programme de l'Organisation et de déterminer les priorités. L'organisation d'une session à Genève n'étant pas aussi urgente que l'exécution de certains autres projets, la délégation du Canada votera contre la proposition.

M. Roschine (Union des Républiques socialistes soviétiques) se déclare favorable à l'idée de voir tenir la neuvième session du Conseil à Genève. En effet, puisque la huitième session de ce Conseil aura lieu à New-York, la neuvième session pourrait être tenue en Europe.

Si cette session a lieu en Europe, cela présentera des avantages pour les pays européens qui pourront envoyer à Genève des délégations plus fortes et mieux outillées. C'est l'Europe qui a

war and it was, therefore, natural that the Council should meet in the area most in need of its assistance.

Furthermore, in addition to the psychological and educational advantages offered by the meeting in Geneva, which Mr. Malik had mentioned, Mr. Roschin enumerated certain practical advantages which the proposal offered, such as the shorter travelling distance for most representatives, the better connexions available with the representatives' home governments and the fact that larger and more expert delegations could be sent to that central spot. The Council had reached the right decision and, since that body was a main organ of the United Nations, there was no reason to disavow its decision.

The Council had recommended that the Social Commission should hold two sessions. In view of the fact that several specialized agencies existed, such as the International Labour Organisation, the World Health Organization and UNESCO, the USSR delegation considered that the Social Commission would be concerned in the main with secondary questions and that, therefore, it could accomplish its work in one session. The Regional Commissions should hold only one session in the interests both of economy and of productivity. If those Commissions met but once, their material could be prepared more carefully by the Secretariat.

Mr. LEBEAU (Belgium) supported the decision of the Council to hold its ninth session in Geneva. In answer to an argument presented by the representative of Brazil, the number and type of public present at a meeting could not be considered as indicative of the interest of the general public in the United Nations; nor was it any criterion as to the value of the meeting.

He did not agree with the suggestion of the representative of China that the people of the world should learn to look to the headquarters of the United Nations and therefore, to associate the United Nations with New York. On the contrary, the United Nations should be associated with many capitals throughout the world. If, for example, Moscow could also be associated in the minds of the public with the United Nations, the feeling of fear shared by many people at the present time would undoubtedly

souffrir le plus de la guerre et il est, par conséquent, naturel que le Conseil se réunisse là où son aide est particulièrement nécessaire.

D'ailleurs, en plus des avantages d'ordre psychologique et éducatif qu'offrirait une session tenue à Genève et que M. Malik a mentionnés avant lui, M. Rostchine énumère certains avantages pratiques que présente cette proposition : ainsi, par exemple, les distances que la plupart des représentants auront à parcourir se trouveront réduites, les représentants pourront communiquer plus facilement avec leurs Gouvernements respectifs, et enfin, étant donné la situation centrale de la ville de Genève, on pourra y envoyer des délégations plus représentatives et plus compétentes. Le Conseil a pris la décision qui s'imposait; étant donné qu'il s'agit de l'un des organes principaux de l'Organisation des Nations Unies, il n'y a aucune raison de désavouer sa décision.

Le Conseil a recommandé que la Commission des questions sociales tienne deux sessions. Étant donné qu'il existe plusieurs institutions spécialisées, telles que l'Organisation internationale du Travail, l'Organisation mondiale de la santé et l'UNESCO, la délégation de l'URSS estime que la Commission des questions sociales devra s'occuper surtout de questions secondaires et qu'elle pourra, par conséquent, terminer ses travaux en une seule session. Les Commissions régionales devraient se borner à tenir une seule session, pour des raisons tant d'économie que de rendement. Si ces Commissions ne se réunissent qu'une seule fois, le Secrétariat pourra apporter plus de soin à la préparation de la documentation nécessaire.

M. LEBEAU (Belgique) approuve la décision prise par le Conseil de tenir sa neuvième session à Genève. En ce qui concerne l'argument invoqué par le représentant du Brésil, il déclare qu'on ne peut juger de l'intérêt que l'opinion publique porte à l'Organisation des Nations Unies d'après le nombre et le genre de personnes qui assistent aux séances. En effet, le public ne saurait servir de critère quant à l'intérêt que présente une séance.

Il n'est pas d'accord avec le représentant de la Chine qui estime que les peuples du monde devraient avoir les yeux fixés sur l'Organisation et associer ainsi dans leur pensée le siège des Nations Unies à New-York. Il faudrait, au contraire, qu'ils en viennent à associer l'Organisation des Nations Unies aux nombreuses capitales du monde. Si par exemple l'opinion publique pouvait associer par la pensée Moscou à l'Organisation des Nations Unies, les sentiments d'appréhension que bien des gens éprouvent actuelle-

be lessened. He favoured holding occasional meetings away from headquarters.

In reply to certain comments which had been made regarding the meeting place of the ninth session of the Council, it should not be emphasized that the meeting would be held in Geneva, but rather that it would be held at the European office of the United Nations situated in Geneva. The desirability of Geneva as a meeting place had been questioned. The political failure of the League of Nations, which had had its headquarters in Geneva, was not, however, uppermost in the minds of most people. Geneva was also identified, in the public mind, with twenty years of fruitful collaboration on a technical level. The Belgian delegation would vote in favour of the Council's meeting in Geneva in 1949.

The proposal that the Economic and Social Council should hold its ninth session in Geneva was approved by 24 votes to 12, with 6 abstentions.

Mr. W. O. HALL (United States of America) thought that the amount of work to be done by the Social Commission made it necessary for it to hold a second session in 1949.

In principle, the Regional Commissions should generally hold only one meeting a year but, since the Committee had been assured that the Economic and Social Council would review very carefully the question of the need for more than one meeting of those bodies, he supported the Brazilian representative's recommendation on that question.

The arguments regarding the educational and publicity value of holding meetings away from headquarters, which had been advanced in connexion with the question of the ninth session of the Council, were equally valid in the case of the Conference for the Conservation and Utilization of Natural Resources, and therefore, the United States delegation would vote in favour of the appropriation of an additional credit of 40,000 dollars to defray the expenses of holding a meeting of the Conference away from headquarters.

The meeting rose at 1 p.m.

ment s'en trouveraient assurément diminués. Il estime que de temps en temps il y a lieu de tenir des sessions ailleurs qu'au siège.

En réponse à certains commentaires que l'on a faits au sujet de l'endroit où aurait lieu la neuvième session du Conseil, il déclare que l'on devrait souligner non pas que la session serait tenue à Genève, mais bien plutôt qu'elle aurait lieu dans le Bureau européen de l'Organisation des Nations Unies, qui se trouve à Genève. On s'est demandé s'il était opportun de réunir le Conseil à Genève. Pourtant, dans l'esprit de la plupart des gens, Genève, qui était le siège de la Société des Nations, n'évoque pas exclusivement le souvenir de l'échec politique subi par cette organisation. Ce nom évoque également pour le public vingt ans de collaboration féconde sur le plan technique. La délégation de la Belgique votera en faveur de la proposition visant à tenir la session du Conseil à Genève en 1949.

[Par 24 voix contre 12, avec 6 abstentions, la proposition qui tend à ce que la neuvième session du Conseil économique et social ait lieu à Genève est adoptée.]

M. W. O. HALL (États-Unis d'Amérique) estime qu'étant donné la lourde tâche qui incombe à la Commission des questions sociales, il sera nécessaire à cette dernière de tenir une seconde session au cours de l'année 1949.

En principe, les Commissions régionales devraient se borner à tenir une seule session par an; mais puisqu'on a assuré à la Commission que le Conseil économique et social examinerait d'une façon très stricte la question de la nécessité pour ces organismes de se réunir plus d'une fois, le représentant des États-Unis d'Amérique se prononce en faveur de la recommandation présentée à ce sujet par le représentant du Brésil.

A propos de la neuvième session du Conseil, on a fait valoir certains arguments portant sur l'intérêt qu'il y aurait, au point de vue de l'éducation du public et de la propagande, à organiser des sessions hors du siège. Ces arguments restent tout aussi valables dans le cas de la Conférence pour la conservation et l'utilisation des ressources naturelles; c'est pourquoi la délégation des États-Unis d'Amérique votera en faveur de l'allocation d'un budget supplémentaire de 40.000 dollars pour couvrir les frais qu'occasionnera une session de la Conférence hors du siège.

La séance est levée à 13 heures.