

well as of the second solution proposed in paragraph 9 by the Secretary-General concerning the number of participants.

Finally, referring to the programme of studies for 1949, as given in paragraph 10, he recalled that Member States already had heavy international financial obligations to meet during the financial year 1949 and that, unless the burden was to become too great, they must content themselves with adopting the solution proposed by the Secretary-General in subparagraph (b).

The CHAIRMAN stated that the continuation of the discussion would be postponed to the next meeting.

Mr. LEBEAU (Belgium) recalled that on 13 November, he had submitted two draft resolutions dealing with the reports of the Advisory Committee. He was astonished that those two texts had not yet been circulated. The Chairman had, at that time, expressed some doubts as to the conditions in which the two draft resolutions could be discussed, and the representative of Belgium might deem it necessary to question the Chairman's opinion. In such an event, in order to be able to decide with full knowledge of the facts, the Committee should have before it the two draft resolutions in question. He therefore asked that those two texts should be circulated as soon as possible.

The CHAIRMAN said that the two draft resolutions mentioned by the representative of Belgium would be circulated forthwith.

The meeting rose at 1.05 p.m.

### HUNDRED AND SIXTY-THIRD MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Monday, 22 November 1948, at 3 p.m.*

*Chairman: Mr. L. Dana Wilgress (Canada).*

#### 108. Consideration of the financial implications of the draft resolution of the Second Committee concerning technical assistance for economic development (A/C.5/263)

The CHAIRMAN stated that, in a letter dated 19 November 1948 (A/C.5/263), the President of the General Assembly had requested the Fifth Committee to study as early as possible the financial implications of the draft resolution regarding technical assistance for economic de-

veloppement économique au paragraphe 9 par le Secrétaire général, en ce qui concerne le nombre des participants.

Enfin, en ce qui concerne le programme d'études pour 1949 prévu au paragraphe 10, le représentant du Pakistan rappelle que les États Membres doivent déjà faire face à de lourdes obligations financières internationales pendant l'exercice 1949 et que, si l'on ne veut pas faire déborder la coupe, il faudrait se contenter d'adopter la solution proposée par le Secrétaire général à l'alinéa b).

Le PRÉSIDENT déclare que la suite de la discussion est renvoyée à la prochaine séance.

M. LEBEAU (Belgique) rappelle qu'il a déposé, le 13 novembre, deux projets de résolution qui ont trait aux rapports du Comité consultatif. Il est étonné de voir que ces deux textes n'ont pas encore été distribués. Comme le Président avait alors émis certains doutes quant aux conditions dans lesquelles ces deux projets de résolution pourraient être discutés, le représentant de la Belgique pourrait se trouver amené à contester l'opinion du Président. Dans une telle éventualité, la Commission devrait, pour pouvoir se prononcer en toute connaissance de cause, être saisie des deux projets de résolution en question. M. Lebeau demande donc que ces deux textes soient distribués au plus tôt.

Le PRÉSIDENT déclare que les deux projets de résolution mentionnés par le représentant de la Belgique seront distribués incessamment.

La séance est levée à 13 h. 05.

### CENT-SOIXANTE-TROISIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le lundi 22 novembre 1948, à 15 heures.*

*Président: M. L. Dana Wilgress (Canada).*

#### 108. Examen des incidences financières du projet de résolution de la Deuxième Commission sur l'assistance technique en vue du développement économique (A/C.5/263)

Le PRÉSIDENT rappelle que le Président de l'Assemblée générale, par une lettre du 19 novembre 1948 (A/C.5/263) a prié la Cinquième Commission d'examiner aussitôt que possible les incidences financières du projet de résolution relatif à l'assistance technique en vue du dévelop-

velopment, which had been drawn up by the Second Committee.

The Chairman suggested that the matter should be referred to the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions with a request that it submit a report on the question by the following Wednesday. The Committee would have the summary records of the meetings of the Second Committee at its disposal.

The Chairman added that the report of the Secretary-General on the matter would be distributed on the following day.

He pointed out that the Fifth Committee should finish the examination of the financial implications of the draft resolution adopted by the First Committee concerning the United Nations Special Committee on the Balkans by the end of the week.

**109. Continuation of the consideration of international facilities for the promotion of training in public administration (A/C.5/252, A/C.5/258, A/C.5/W.89)**

The CHAIRMAN said that if the examination of the item before the Committee was not finished by the end of the day, it would be desirable to defer further consideration of it until the Fifth Committee had taken a decision regarding the financial implications of the draft resolution concerning the United Nations Special Committee on the Balkans as well as of the draft resolution technical assistance for economic development, since both those questions were of an urgent nature.

Mr. GROSS (United States of America) considered that the Chairman's proposal had much merit. The United States delegation, however, would like to have time to have a talk with the authors of the draft resolution concerning the setting-up of an international centre for training in public administration (A/C.5/258).

For that reason, Mr. Gross moved that the debate on that matter should be postponed and that the Committee should study the financial implications of the resolution concerning the United Nations Special Committee on the Balkans.

Mr. VILFAN (Yugoslavia) opposed the proposal for postponement. There was no valid reason for altering the agenda of the day's meeting. On the other hand, if the United States proposal was adopted, he considered that the Fifth Com-

pement économique, élaboré par la Deuxième Commission.

Le Président propose que la question soit transmise au Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires qui devra présenter un rapport à ce sujet avant le mercredi suivant. Ce Comité aura à sa disposition les comptes rendus analytiques des séances de la Deuxième Commission.

Le Président ajoute que le rapport du Secrétaire général sur la question sera distribué le jour suivant.

Il fait ensuite remarquer que la Cinquième Commission devrait achever avant la fin de la semaine l'étude des incidences financières de la résolution adoptée par la Première Commission, relative à la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans.

**109. Suite de l'examen des mesures internationales propres à favoriser la formation professionnelle en matière d'administration publique (A/C.5/252, A/C.5/258, A/C.5/W.89)**

Le PRÉSIDENT pense que, au cas où l'étude de ce point ne serait pas achevée le jour même, il serait souhaitable de la différer jusqu'à ce que la Cinquième Commission ait pris une décision en ce qui concerne les incidences financières de la résolution relative à la Commission spéciale pour les Balkans d'une part, et l'assistance technique en vue du développement économique, d'autre part, ces deux questions ayant un caractère d'urgence.

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) estime que la suggestion du Président présente un grand intérêt; cependant, la délégation des États-Unis désirerait obtenir un délai qui lui permet d'avoir des entretiens avec les auteurs du projet de résolution portant sur l'établissement d'un institut international d'administration publique (A/C.5/258).

C'est pourquoi M. Gross propose formellement l'ajournement du débat sur cette question et l'examen immédiat des incidences financières de la résolution relative à la Commission spéciale pour les Balkans.

M. VILFAN (Yougoslavie) se prononce contre l'ajournement.

Il n'y a aucune raison valable de modifier l'ordre du jour tel qu'il est établi. D'autre part, au cas où la proposition des États-Unis

mittee would not be in a position at the present time to examine the financial implications of the resolution concerning the Special Committee on the Balkans. He suggested, therefore, that the debate on that question should also be postponed.

Mr. LEBEAU (Belgium) supported the United States representative's proposal for postponement of the question, if only as a matter of courtesy. In similar circumstances the United States representative had supported such a proposal made by the Belgian delegation. It was not likely, however, that the Belgian delegation would modify its position later.

Sir William MATTHEWS (United Kingdom) agreed with the Belgian representative's point of view. There was no valid reason against the immediate examination of the financial implications of the resolution concerning the Special Committee on the Balkans. The supplementary estimates were in fact, very large, and the matter was urgent. It was therefore normal that it should be given priority over a rather academic question such as that of international facilities for the promotion of professional training in public administration.

The United Kingdom delegation supported the United States proposal.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) said that the agenda should be followed and measures in connexion with training in public administration should be studied first. In fact, delegations were prepared for consideration of that question. He pointed out that the debate need not be closed and that the United States delegation would thus be able to speak at the following meeting.

*The United States proposal was adopted by 16 votes to 7, with 13 abstentions.*

**110. Continuation of the consideration of the financial implications of the draft resolution of the First Committee on threats to the political independence and territorial integrity of Greece : reports of the United Nations Special Committee on the Balkans (A/728 resolution A, A/721, A/C.5/254, A/C.5/256, A/C.5/259)**

Mr. VILFAN (Yugoslavia) formally proposed that the debate on that question should be postponed until the conversations which were taking place

serait adoptée, M. Vilfan estime que la Cinquième Commission ne serait pas en mesure d'étudier maintenant les incidences financières de la résolution relative à la Commission spéciale pour les Balkans. Il propose donc d'ajourner également la discussion sur ce deuxième point.

M. LEBEAU (Belgique) appuie la motion d'ajournement du représentant des États-Unis, ne serait-ce que par courtoisie; en effet, dans des circonstances analogues, le représentant des États-Unis avait soutenu une motion d'ajournement présentée par la délégation de la Belgique. Cependant, il n'est guère probable que la délégation belge soit, plus tard, amenée à modifier sa position.

Sir William MATTHEWS (Royaume-Uni) partage les vues du représentant de la Belgique; aucune raison valable ne s'oppose à l'examen immédiat des incidences financières de la résolution relative à la Commission spéciale pour les Balkans. En effet, le montant des prévisions supplémentaires de dépenses est considérable et la question présente un caractère d'urgence. Il est donc normal qu'elle ait le pas sur une question plutôt académique comme celle des mesures internationales propres à favoriser la formation professionnelle en matière d'administration publique.

La délégation du Royaume-Uni appuie donc la proposition des États-Unis.

M. ROSCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare qu'il faut respecter l'ordre du jour établi et étudier en premier lieu les mesures qui se rapportent à l'administration publique. En effet, les délégations se sont préparées à cette étude; M. Roschine fait remarquer qu'on pourrait décider de ne pas clore le débat, ce qui permettrait au représentant des États-Unis de prendre la parole au cours de la prochaine séance.

*Par 16 voix contre 7, avec 13 abstentions, la proposition des États-Unis est adoptée.*

**110. Examen des incidences financières du projet de résolution de la Première Commission sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce : rapports de la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans (A/728 résolution A, A/721, A/C.5/254, A/C.5/256, A/C.5/259)**

M. VILFAN (Yougoslavie) propose formellement d'ajourner la discussion de ce point jusqu'à la conclusion des pourparlers qui se déroulent

at present between the President of the General Assembly and the representatives of the four Balkan Powers had been concluded.

The Yugoslav delegation maintained the points it had already made. Mr. Vilfan was convinced that it was necessary to adjourn the discussion of the financial implications of the resolution concerning the United Nations Special Committee on the Balkans in order to create a conciliatory atmosphere which might help towards a happy termination of the negotiations. Even if the Fifth Committee confined itself to examining the technical and financial aspects of the problem, it would give the impression that its members felt that the conversations were doomed to failure. The question was, moreover, not merely technical; it was also political. Mr. Vilfan recalled that the Australian resolution (A/C.1/362), which was the basis for the conversations, had been adopted unanimously by the First Committee. He hoped that the motion for postponement of the question which, he submitted, would be adopted in the same way by the Fifth Committee.

Mr. Gross (United States of America) stated that the President of the General Assembly, in his letter of 15 November 1948, had stressed the urgency of the problem of the United Nations Special Committee on the Balkans. That letter did not refer to political or other conditions which might prevent the Fifth Committee from examining the question. There was no reason to refer to the Australian resolution at the present time; the terms of reference of the Fifth Committee were clearly laid down in the instructions of the President of the General Assembly.

Mr. ROSCHIN (Union of Soviet Socialist Republics) supported the Yugoslav motion. There was no doubt that the results of the conversations at present taking place between the President of the General Assembly and the representatives of the Balkan Powers would have a very great influence on the future of the Special Committee. It would thus be advisable to await the outcome of the discussions which had already begun. The motion for the postponement of item 2 of the agenda had been adopted in deference to the wishes of the United States delegation. There was no reason why the Yugoslav motion should not be treated in the same manner.

Mr. LITAUER (Poland) supported the views of the Yugoslav representative. When the President of the General Assembly had instructed the Fifth Committee to give urgent consideration to the Greek question, he had foreseen the possibility that the Committee's report might be studied by

actuellement entre le Président de l'Assemblée générale et les représentants des quatre Puissances balkaniques.

Les arguments déjà présentés par la délégation yougoslave gardent toute leur valeur. M. Vilfan a la profonde conviction que, si l'on désire créer une atmosphère de conciliation favorable à une issue heureuse des pourparlers, il est nécessaire d'ajourner la discussion des incidences financières de la résolution concernant la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans. En effet, même si la Cinquième Commission se bornait à étudier les aspects techniques et financiers de la question, on aurait cependant l'impression que ses membres sont persuadés que les pourparlers en cours sont voués à l'échec. Par ailleurs, il s'agit non seulement d'une question technique mais d'une question politique. M. Vilfan rappelle que la résolution de l'Australie (A/C.1/362), qui est à l'origine des pourparlers, a été adoptée à l'unanimité par la Première Commission. Il espère que la motion d'ajournement qu'il présente sera adoptée de la même manière par la Cinquième Commission.

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) rappelle que, dans sa lettre en date du 15 novembre 1948, le Président de l'Assemblée générale insistait sur l'urgence du problème posé par la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans. Il n'est nullement question dans cette lettre de conditions politiques ou autres qui pourraient empêcher la Cinquième Commission de se livrer à l'étude de cette question. Il n'y a aucune raison de rappeler ici la résolution de l'Australie; le mandat de la Cinquième Commission est clairement défini par les instructions du Président de l'Assemblée générale lui-même.

M. ROSCHINE (Union des Républiques socialistes soviétiques) appuie la motion de la Yougoslavie. Il n'est pas douteux que les résultats des pourparlers en cours entre le Président de l'Assemblée générale et les représentants des Puissances balkaniques auront une influence très importante sur l'avenir de la Commission spéciale. Il convient donc d'attendre l'issue de la discussion déjà commencée. Par courtoisie pour la délégation des États-Unis, la motion d'ajournement du second point de l'ordre du jour a été adoptée. Il n'y a aucune raison pour que la motion yougoslave ne bénéficie pas du même traitement.

M. LITAUER (Pologne) soutient les vues du représentant de la Yougoslavie. Lorsque le Président de l'Assemblée générale insistait pour que la Cinquième Commission étudie d'urgence le problème grec, il prévoyait que le rapport préparé par cette Commission pourrait

the General Assembly at one of the plenary meetings which had, in fact, been held during the preceding week. In view of the confidential negotiations which were taking place at the present time between the President of the General Assembly and the representatives of the countries concerned, it was possible that that question would not be placed on the agenda of the General Assembly during the present week. There was, therefore, no reason for not adjourning discussion of the question.

Sir William MATTHEWS (United Kingdom) opposed the Yugoslav motion. The question was important from the administrative and budgetary points of view and there was no reason for postponing the examination of it.

Mr. LITAEK (Poland) asked whether the question of the financial implications of the resolution concerning the United Nations Special Committee would be placed on the agenda of a plenary meeting of the General Assembly to be held during the present week.

The CHAIRMAN stated that, as far as he knew, that item would be placed on the agenda for the present week.

*The Yugoslav motion for postponement of the question was rejected by 24 votes to 6, with 9 abstentions.*

The CHAIRMAN pointed out that in paragraph 6 of its ninth report (A/721), the Advisory Committee had recommended a reduction of 89,320 dollars in the budget estimates submitted by the Secretary-General. The United States delegation had, on the other hand, suggested that the credits for transport and per diem of alternate representatives should be increased by 89,100 dollars. He asked whether that increase applied to the figures submitted by the Secretary-General or to those recommended by the Advisory Committee.

Mr. GROSS (United States of America) explained that those credits should be added to the sum recommended by the Advisory Committee.

Mr. VILFAN (Yugoslavia) wished first to make a formal reservation. It should be expressly understood that his participation in the present discussion in no way implied approval of the political point of view contained in the resolution adopted by the First Committee. He strongly emphasised that his Government's point of view had not changed. In his Government's opinion the United Nations Special Committee on the Balkans was illegal. It had been set up contrary to the provisions of the Charter and was a screen behind which Anglo-American interference in Greek and Balkan affairs was taking place. The Yugoslav Government did not feel itself

être étudié par l'Assemblée à l'une de ses prochaines séances plénières, séances qui ont eu lieu en fait au cours de la semaine passée. Il est permis de supposer, qu'étant donné les négociations de caractère confidentiel qui ont lieu en ce moment entre le Président de l'Assemblée générale et les représentants des pays intéressés, ce problème ne figurera pas encore à l'ordre du jour des séances de l'Assemblée générale prévues pour la semaine en cours. Rien ne s'oppose donc à l'ajournement.

Sir William MATTHEWS (Royaume-Uni) s'oppose à la motion d'ajournement. L'importance de la question est manifeste du point de vue financier et du point de vue administratif. Il n'y aurait aucun intérêt à en retarder l'étude.

M. LITAEK (Pologne) demande si la question des incidences financières de la résolution concernant la Commission des Nations Unies pour les Balkans figurera à l'ordre du jour des séances de l'Assemblée générale qui auront lieu au cours de la semaine.

Le PRÉSIDENT déclare que, pour autant qu'il sache, ce point figurera à l'ordre du jour de la semaine en cours.

*Par 24 voix contre 6, avec 9 abstentions, la motion d'ajournement de la Yougoslavie est rejetée.*

Le PRÉSIDENT fait observer que le Comité consultatif, au paragraphe 6 de son rapport (A/721), recommande de réduire de 89.320 dollars les prévisions budgétaires présentées par le Secrétaire général. D'autre part, les États-Unis proposent d'augmenter de 89.100 dollars les crédits affectés au transport et aux indemnités journalières des représentants suppléants. Le Président se demande si cette augmentation s'appliquerait aux chiffres proposés par le Secrétaire général ou à ceux qu'a recommandés le Comité consultatif.

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) précise que ces crédits viendraient s'ajouter à la somme recommandée par le Comité consultatif.

M. VILFAN (Yougoslavie) tient à faire tout d'abord une réserve formelle et explicite : il ne faut, en aucun cas, interpréter sa participation à la présente discussion comme une approbation du point de vue politique qui se trouve exprimé dans la résolution adoptée par la Première Commission. Il souligne expressément que le point de vue de son Gouvernement n'a pas changé ; à son avis, la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans est illégale, elle a été établie en contradiction avec la Charte, elle constitue un paravent à l'abri duquel se poursuit la pénétration anglo-américaine dans les affaires grecques et balkaniques. Le Gouver-

bound to share in any of the expenses incurred by that Committee.

According to the Yugoslav representative, the report of the Secretary-General (A/C.5/254) proved that the United Nations Special Committee on the Balkans had always exceeded the credits allotted to it. During the second session of the General Assembly, the majority of the Fifth Committee had approved budget estimates amounting to 538,060 dollars; but it was already estimated that there would be a deficit of 70,000 dollars. It was proposed that 839,320 dollars more should be spent in 1949 than was spent in 1948. Those estimates had been based on the experience gained in 1948 and it was admitted that there were observation groups which had been set up by the United Nations Special Committee on the Balkans contrary to the terms of the resolution adopted by the General Assembly at its second session.

Mr. Vilfan formally stated that he had no confidence in the budgetary information submitted by the Special Committee. In those circumstances, he felt that the Fifth Committee could not draw up budget estimates which were based on that information. If that information was accepted, not only political misdeeds but also crimes under common law would be passed over in silence and forgiven.

It was important for the Fifth Committee to specify whether the United Nations Special Committee on the Balkans had or had not gone beyond its terms of reference. The report of the Secretary-General could be discussed properly only if the budget estimates for 1949 were based on sound and dependable information.

In the draft resolution which it had submitted to the First Committee (A/C.1/368), the Yugoslav delegation had accused the United Nations Special Committee on the Balkans of having prepared a political dossier based on alleged proofs, of having manufactured those proofs, of having incorrectly interpreted them and of having reached wrong conclusions. The Special Committee was in addition accused of having violated the Charter by holding unauthorized enquiries, by intervening in cases in which Greek citizens had been condemned for political motives, by interfering in the internal affairs of Greece, by taking part in the struggle on the side of the Athens Government, etc.

The Yugoslav representative did not intend to repeat at present the charges he had made in the First Committee, but he felt that it was an unprecedented event in international life that a sovereign State, member of an international organ-

nement yougoslave ne s'estime nullement tenu de participer aux frais de cette Commission.

Selon le représentant de la Yougoslavie, le rapport du Secrétaire général (A/C.5/254) prouve que la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans a toujours dépassé les crédits qui lui furent alloués. Au cours de la deuxième session de l'Assemblée générale, la majorité de la Cinquième Commission a approuvé des prévisions budgétaires se montant à 538 mille 60 dollars; or, l'on prévoit déjà un déficit qui se montera à 70.000 dollars. On se propose de dépenser 839.320 dollars de plus en 1949 qu'en 1948. Pour établir ces prévisions, on se fonde sur l'expérience acquise en 1948 et l'on admet l'existence des groupes d'observation établis par la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans en contradiction avec les termes de la résolution adoptée par l'Assemblée générale au cours de sa deuxième session.

M. Vilfan déclare formellement qu'il n'a aucune confiance dans les données budgétaires présentées par la Commission spéciale. Dans ces conditions, il estime que la Cinquième Commission ne saurait établir des prévisions budgétaires en se fondant sur ces données. Si on les acceptait, on passerait sous silence et on absoudrait, non seulement des méfaits d'ordre politique, mais des crimes de droit commun.

Il est important que la Cinquième Commission précise si la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans est ou non sortie du cadre de son mandat. On ne peut valablement discuter le rapport du Secrétaire général qu'en établissant les prévisions budgétaires pour 1949 à partir d'une documentation solide et digne de foi.

Dans un projet de résolution qu'elle a présenté à la Première Commission (A/C.1/368), la délégation yougoslave a dressé un acte d'accusation contre la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans. Elle a accusé cette Commission d'avoir établi un dossier politique avec de prétendues preuves, d'avoir fabriqué ces preuves, de les avoir incorrectement interprétées et d'avoir abouti à des conclusions fausses. De plus, la Commission spéciale est accusée d'avoir violé la Charte en se livrant à des enquêtes abusives, en intervenant dans la condamnation de citoyens grecs pour des motifs politiques, en s'ingérant dans les affaires intérieures de la Grèce, en prenant part à la lutte aux côtés du Gouvernement d'Athènes, etc.

Le représentant yougoslave n'a pas l'intention de reprendre ici le réquisitoire auquel il s'est livré devant la première Commission, mais il croit que c'est un phénomène sans précédent dans les annales de la vie internationale que



ization, had brought such grave charges and that they had not even been studied.

The Fifth Committee could not disregard the way in which the United Nations Special Committee on the Balkans had carried out its task. That Committee had abused its authority. Its work had not brought about an easing of the situation in Greece; it had, on the contrary, fomented war. In those circumstances, the Fifth Committee could not take the expenditure for 1948 as a basis for examining the budget estimates for 1949. Not until it had settled the question whether or not the charges made by Yugoslavia were correct could it possibly draw up budget estimates for 1949.

Consequently, the Fifth Committee should refuse to discuss the report submitted to it by the Secretary-General, and should make a detailed enquiry into the activities of the United Nations Special Committee on the Balkans.

Mr. MACHADO (Brazil) thought that the difference between the expenditure on the United Nations Special Committee on the Balkans in 1948 and the budget estimates for 1949 was due to the decision which had been taken regarding the observers. He wondered how the reduction of 89,320 dollars, recommended by the Advisory Committee, would affect the position of the observers.

Mr. AGNIDÈS (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) pointed out that the main purpose of the Advisory Committee was to save the funds of the United Nations Organization. The Committee has discussed each item of expenditure with the Secretariat, and it was after those discussions that the Secretary-General's acceptance of the reduction recommended by the Committee had been obtained.

Mr. MACHADO (Brazil) interpreted the acceptance of the Secretary-General to mean that it would be possible, with the reduced credits, to carry through the programme originally planned. He emphasized that the remarks in the second and third paragraphs of the Advisory Committee's report were taken to mean that there would be no reimbursement of similar expenditures incurred in 1948.

The Brazilian representative repeated that, in his opinion, expenditure incurred by any action of the United Nations directed towards the maintenance of international peace and security should be borne by the Organization itself.

des accusations aussi graves proférées par un État souverain, membre d'une organisation internationale, n'aient même pas été examinées.

La Cinquième Commission ne saurait être indifférente à la manière dont la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans a accompli sa tâche. Cette Commission a abusé de son autorité. Son activité n'a pas entraîné de détente en Grèce, mais au contraire, elle a attisé la guerre. Dans ces conditions, la Cinquième Commission ne peut vraiment se fonder sur les dépenses effectuées en 1948 pour étudier les prévisions budgétaires pour 1949. C'est seulement lorsqu'elle aura établi si les accusations de la Yougoslavie sont exactes ou ne le sont pas qu'il lui sera possible de faire des prévisions budgétaires pour 1949.

Par conséquent, la Cinquième Commission devrait refuser de discuter le rapport que lui soumet le Secrétaire général et se livrer à une enquête détaillée sur les activités de la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans.

M. MACHADO (Brésil) estime que la différence qui existe entre les dépenses effectuées par la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans en 1948 et les prévisions budgétaires pour 1949 provient essentiellement de la décision prise en ce qui concerne les observateurs. Il se demande de quelle manière la réduction de 89.320 dollars recommandée par le Comité consultatif modifiera la situation de ces observateurs.

M. AGNIDÈS (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) rappelle que le souci principal du Comité est de ménager les ressources de l'Organisation des Nations Unies. Le Comité a discuté chaque poste de dépense avec le Secrétariat et c'est à la suite de ces discussions qu'il a obtenu l'accord du Secrétaire général pour la réduction qu'il recommande.

M. MACHADO (Brésil) interprète l'acceptation du Secrétaire général comme signifiant que l'on pourra appliquer, avec les crédits ainsi réduits, le même programme qui avait été envisagé à l'origine. Il souligne que les remarques qui se trouvent aux deuxième et troisième paragraphes du rapport du Comité consultatif s'entendent comme n'impliquant aucun remboursement pour les dépenses du même ordre engagées en 1948.

Le représentant du Brésil répète qu'à son avis, les frais entraînés par toute action de l'Organisation des Nations Unies destinée à sauvegarder la paix et la sécurité internationales doivent être supportés par l'Organisation elle-même.

Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of Administrative and Budgetary Questions) explained that there was no question of the Organization paying the salaries or wages of the observers. Those expenses were still payable by the Governments by which the observers were sent.

On the other hand, the credit of 20,000 dollars for the purchase of equipment would cover only a small fraction of that used by the United Nations Special Committee on the Balkans. In fact, the estimates for per diem allowances for the observers, figuring in the Secretary-General's report, had been introduced in accordance with the draft resolution adopted by the First Committee.

Mr. LITAUER (Poland) declared that his delegation was strongly opposed to including in the 1949 budget of the United Nations the credit of 1,347,520 dollars for the United Nations Special Committee on the Balkans.

The Polish Government did not believe that the United Nations Special Committee on the Balkans, in its present form, was capable of restoring peace in Greece. The Polish delegation had already protested against the existence of the Special Committee, which it considered to be unconstitutional and contrary to both the letter and the spirit of the Charter.

The Polish Government was particularly alarmed by the attitude revealed in the report of the Secretary-General (A/C.5/254), which envisaged a permanent status for the observation groups, a credit of 839,320 dollars being allocated for that purpose in the United Nations budget. In view of the fact that those groups placed the United Nations Organization on the side of the anti-democratic Greek Government, and on the side of American and British interference in Greek affairs, they could only serve to aggravate the troubled situation already existing in Greece as a result of the activities of the Special Committee.

The Polish Government reserved the right not to agree to pay its share of the cost of the Special Committee; Mr. Litauer would vote against the 1949 budget estimates for the United Nations Special Committee on the Balkans.

Mr. LEBEAU (Belgium) wished to ask a question about the fourth paragraph of the Advisory Committee's report, in which the Committee referred to its statement that payment of a subsistence allowance of 16 dollars a day might perhaps be justified for a short period, but that the

M. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) précise qu'il n'est pas question pour l'Organisation de payer les traitements ou les soldes des observateurs. Ces dépenses restent à la Charge des Gouvernements qui les ont envoyés.

Par ailleurs, le crédit de 20.000 dollars pour l'achat d'équipements ne permet de procurer qu'une petite fraction de ce que la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans utilise. En fait, les prévisions d'indemnités journalières pour les observateurs, qui figurent au rapport du Secrétaire général, ont été introduites en application du projet de résolution adopté par la Première Commission.

M. LITAUER (Pologne) déclare que sa délégation s'oppose énergiquement à ce que l'on fasse figurer au budget de l'Organisation des Nations Unies pour 1949 un crédit de 1.347.520 dollars pour la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans.

Le Gouvernement polonais se refuse à admettre que la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans, telle qu'elle est actuellement conçue, puisse effectivement rétablir la paix en Grèce. La délégation polonaise a déjà protesté contre l'existence de cette Commission spéciale qu'elle considère comme anti-constitutionnelle et contraire à la lettre et à l'esprit de la Charte.

Le Gouvernement polonais est particulièrement alarmé par la tendance qui se révèle dans le rapport du Secrétaire général (A/C.5/254) et qui vise à donner un statut permanent aux groupes d'observateurs au profit desquels on voit figurer dans le budget de l'Organisation des Nations Unies un crédit de 839.320 dollars. Du fait qu'ils mettent l'Organisation des Nations Unies du côté du Gouvernement anti-démocratique de la Grèce et du côté de l'intervention américaine et britannique dans les affaires de ce pays, ces groupes d'observateurs ne peuvent, de l'avis du Gouvernement polonais, qu'aggraver la situation troublée qui règne en Grèce et qui est le résultat des activités de la Commission spéciale.

Après avoir déclaré que la délégation polonaise réserve le droit de son Gouvernement de ne pas accepter sa part des frais de la Commission spéciale, M. Litauer ajoute qu'il votera contre les prévisions budgétaires pour 1949, au titre de la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans.

M. LEBEAU (Belgique) désirerait poser une question au sujet du quatrième paragraphe du rapport du Comité consultatif, dans lequel le Comité rappelle avoir émis l'avis qu'une indemnité de subsistance de 16 dollars par jour pouvait peut-être se justifier pour une courte



Secretary-General should re-examine the question and attempt to arrive at a more economical arrangement. The Committee stated that it was still of the opinion that both that item and the item for travelling expenses of the staff could be reduced.

He compared that paragraph with the sixth paragraph, in which it was stated that the Secretary-General had agreed to a reduction of 89,320 dollars in the credit for the observation groups. He supposed there was a connexion between those two statements, but he would like to know exactly what the connexion was. How had the Advisory Committee arrived at that conclusion? How did the Secretary-General intend to effect the reduction to which he had agreed?

On the other hand, he understood that the United States proposal meant doubling the credit of 89,100 dollars figuring in the Secretary-General's report. He supposed that the purpose of the United States proposal was in fact to ask the General Assembly to assume the cost of an alternate representative for each member of the Special Committee. He asked the United States representative whether that proposal meant that the United States delegation considered the Advisory Committee's recommendation to be unjustified.

Mr. ACHNIDES (Chairman of the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions) explained, in reply to the Belgian representative, that the Advisory Committee had wondered whether it was really necessary to continue the per diem allowance of 16 dollars beyond a certain period. As regards the reduction of 89,320 dollars, the Secretary-General had said that such a reduction would not hamper the work of the Committee. The two questions were entirely separate.

Mr. GROSS (United States of America) said that his amendment merely took up the figure of 89,100 dollars given in the supplementary budget estimates for the financial year 1949 (A/C.5/254), which covered the supplementary transport and subsistence of alternate representatives. In accordance with the resolution adopted by the General Assembly during the present session, specific provision had to be made for payment by the Organization of the travel and subsistence of alternate representatives. The fact that the reduction recommended by the Advisory Committee amounted to substantially the same sum was merely a coincidence.

Mr. MACHADO (Brazil) supported the United States proposal to include the travel and subsistence allowances of alternate representatives in the estimates. Experience had shown that each member State of the Special Committee, in

période, mais qu'il fallait que le Secrétaire général étudiât de nouveau la question et s'efforçât de trouver une solution plus économique. Le Comité déclare rester d'avis qu'il est possible de réduire le montant de ce poste ainsi que celui des frais de voyages du personnel.

Il rapproche ce paragraphe du sixième paragraphe où il est dit que le Secrétaire général a accepté de réduire de 89.320 dollars le crédit prévu pour les groupes d'observateurs. Il présume qu'il y a un rapport entre ces deux indications mais il voudrait savoir exactement lequel. Comment le Comité consultatif arrive-t-il à cette conclusion? Comment le Secrétaire général compte-t-il effectuer la réduction qu'il a acceptée?

D'autre part, il croit comprendre que la proposition des États-Unis tend à doubler le crédit de 89.100 dollars prévu dans le rapport du Secrétaire général. Il présume que la proposition des États-Unis tend en effet à demander à l'Assemblée générale de prendre en charge un suppléant pour chaque membre de la Commission spéciale. Il demande au représentant des États-Unis si cette proposition signifie que la délégation des États-Unis n'estime pas fondée la recommandation du Comité consultatif.

M. ACHNIDES (Président du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires) précise, pour répondre au représentant de la Belgique, que le Comité consultatif s'est demandé s'il était bien nécessaire de maintenir l'indemnité journalière de 16 dollars après une certaine période. En ce qui concerne la réduction de 89.320 dollars, le Secrétaire général a déclaré qu'elle n'entraverait pas la bonne marche des travaux de la Commission. Il s'agit là de deux questions indépendantes.

M. GROSS (États-Unis d'Amérique) déclare que son amendement ne fait que reprendre le chiffre de 89.100 dollars qui figure dans les prévisions de dépenses supplémentaires pour l'exercice financier 1949 (A/C.5/254) et correspond aux dépenses supplémentaires de voyage et de subsistance des suppléants. Aux termes de la résolution que l'Assemblée générale a adoptée au cours de la présente session, il convient de prévoir expressément le paiement, par l'Organisation, des frais de subsistance et de voyage des suppléants. Si la réduction recommandée par le Comité consultatif est d'un montant sensiblement identique, c'est là une simple coïncidence.

M. MACHADO (Brésil) appuie la proposition des États-Unis tendant à inclure dans les prévisions les frais de voyage et les indemnités de subsistance des suppléants. L'expérience a montré que, pour remplir correctement les devoirs qui lui

order to fulfil its duties satisfactorily, should be represented by two responsible delegates.

In reply to the Assistant Secretary General, he explained that Brazil had not asked that the Organization should pay the salaries of the alternate representatives, but merely that it should be responsible for the subsistence allowances. He therefore supported the United States amendment.

Mr. VILPAN (Yugoslavia) asked the Assistant Secretary-General whether the Secretary-General, in drawing up the estimates which he was asking the Fifth Committee to approve, had taken as a basis the activities of the Special Committee in 1948. In particular, in asking for approval of a credit of 514,800 dollars for the travelling expenses of the observer groups, had he taken account of the expenses incurred by visits of the observers to the headquarters of the Greek army, their collaboration with the Greek forces, the aid they had given in the fight against the Greek partisans, and the propaganda they had carried out, by press conferences and other means, against the countries neighbouring on Greece? In 1948, the Committee had encroached on the powers of the Security Council: did the budget estimates cover the supplementary expenditure incurred by activities of that kind?

If the Committee were to continue, in 1949, its illegal activities which were contrary to the Charter, then it would be only logical to provide for credits accordingly. In 1948, the Committee had considered itself accredited to the Greek Government: telegrams had been sent to the Queen, etc.; did the estimates allow for similar expenses in 1949? In 1948, the Committee had spent several days discussing whether the recognition of General Markos' Government by several States constituted a threat to peace and security; the United Nations had borne the expenses of those meetings. The Yugoslav representative wondered whether the budget estimates provided credits for that purpose.

Mr. PRICE (Assistant Secretary-General in charge of the Department of Administrative and Financial Services), in reply to the Yugoslav representative, stated that the financial estimates submitted to the Committee were based on the 1948 financial year. As regards press conferences, he explained that there was a press officer attached to the Special Committee, but added that that was the usual practice. He was not in a position to judge the activities of the Special Committee for the Balkans from the political and legal

incomber, chaque État membre de la Commission spéciale doit être représenté par deux délégués responsables.

En réponse à l'observation du Secrétaire général adjoint, il précise que le Brésil n'a pas demandé que l'Organisation paie les traitements des suppléants, mais qu'elle prenne à sa charge les indemnités de subsistance. Aussi appuie-t-il l'amendement des États-Unis.

M. VILPAN (Yougoslavie) demande expressément au Secrétaire général adjoint si le Secrétaire général, en établissant les prévisions qu'il demande à la Cinquième Commission d'approuver, a pris pour base les activités de la Commission spéciale en 1948. En particulier, lorsqu'il demande à la Cinquième Commission d'approuver le crédit de 514.800 dollars destiné à couvrir les frais de voyages des groupes d'observateurs, a-t-il tenu compte des dépenses qu'ont entraînées les visites rendues par les observateurs aux états-majors de l'armée grecque, leur collaboration avec les armées grecques, l'aide donnée par eux à la lutte contre les partisans grecs, la propagande faite par eux, au moyen de conférences de presse ou autrement, contre les pays voisins de la Grèce? En 1948, la Commission a empiété sur les attributions du Conseil de sécurité: les prévisions budgétaires comprennent-elles les dépenses supplémentaires qu'entraîne ce genre d'activité?

Si la Commission doit poursuivre, en 1949, ses activités illégales et contraires aux dispositions de la Charte, il convient, en bonne logique, de prévoir des crédits correspondants. En 1948, la Commission s'est considérée comme accréditée auprès du Gouvernement grec: des télégrammes ont été adressés à la reine, etc.; les crédits prévoient-ils des dépenses analogues pour 1949? La Commission, en 1948, a discuté pendant plusieurs jours en vue de déterminer si la reconnaissance par plusieurs États du Gouvernement du général Markos constituait une menace pour la paix et la sécurité; les Nations Unies assumaient les frais de ces conférences. Le représentant de la Yougoslavie demande si les prévisions budgétaires envisagent l'octroi de crédits au même titre.

M. PRICE (Secrétaire général adjoint chargé du Département des services administratifs et financiers) répond au représentant de la Yougoslavie que les prévisions budgétaires soumises à l'examen de la Commission sont établies d'après l'exercice 1948. En ce qui concerne les conférences de presse, il précise qu'un fonctionnaire chargé de la presse est attaché à la Commission spéciale mais que ce n'est pas là une pratique exceptionnelle. Il n'est pas en mesure d'apprécier, du point de vue politique ou juri-

points of view; those questions came within the competence of the First and Sixth Committees. The Fifth Committee was concerned only with the budgetary and financial aspects of questions.

Mr. VILFAN (Yugoslavia) insisted that the accusations levelled against the United Nations Special Committee on the Balkans were serious ones. That no reply should be made to such accusations was unprecedented in international affairs. The Fifth Committee could not evade its responsibilities by saying that it dealt only with technical questions. By approving financial estimates based on the activities of the Special Committee in 1948, the Fifth Committee was giving its implicit sanction to those activities, that is, not only to crimes under common law, but to actions directed against international peace and security.

The CHAIRMAN recalled the terms of reference of the Committee, as defined both in the letter of the President of the General Assembly and in rule 142 of the rules of procedure. The Committee should confine itself to examination of the financial estimates.

Mr. VILFAN (Yugoslavia) thought he had kept within the limits of the Committee's terms of reference. The financial estimates would necessarily differ according to whether the Committee considered that the resolution adopted by the First Committee authorized the Special Committee to pay visits to and collaborate with the Greek armies, or excluded such activities.

Mr. CHERNYCHEV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that, for reasons which had been explained in the First Committee, the USSR delegation would vote against the supplementary estimates for the Special Committee; that body was an illegal organ, contrary to the spirit and provisions of the Charter, and was interfering in the internal affairs of Member States. He was opposed both to the recommendations of the Advisory Committee and to the United States amendment.

The CHAIRMAN put to the vote the United States amendment (A/C.5/259) proposing an increase of 89,100 dollars in the estimates made by the Secretary-General.

*The amendment was adopted by 28 votes to 6, with 7 abstentions.*

The CHAIRMAN then put to the vote the report of the Advisory Committee, thus amended.

Mr. VILFAN (Yugoslavia) asked for a vote by roll-call.

*A vote was taken by roll-call, as follows :*

dique, les activités de la Commission spéciale pour les Balkans. C'est là une question qui relève essentiellement des Première et Sixième Commissions. La Cinquième Commission, elle, ne s'occupe que de l'aspect budgétaire et financier des problèmes.

M. VILFAN (Yougoslavie) insiste sur la gravité des accusations formulées contre la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans. Il est sans précédent dans la vie internationale que de telles accusations soient restées sans réponse. La Cinquième Commission ne saurait se soustraire à ses responsabilités en invoquant le caractère technique de ses délibérations. En approuvant des prévisions budgétaires établies d'après les activités de 1948, elle sanctionne implicitement ces activités, c'est-à-dire non seulement des crimes de droit commun mais une action dirigée contre la paix et la sécurité internationales.

Le PRÉSIDENT rappelle le mandat de la Commission, tel que le définissent à la fois les termes de la lettre du Président de l'Assemblée générale et les dispositions de l'article 142 du règlement intérieur. C'est à l'examen des prévisions budgétaires que doit se borner la Commission.

M. VILFAN (Yougoslavie) estime qu'il est resté dans les limites du mandat de la Commission. Les prévisions budgétaires doivent être différentes suivant que la Commission considère que la résolution adoptée par la Première Commission autorise la Commission spéciale à rendre visite aux armées grecques, à collaborer avec elles, ou qu'elle exclut de telles activités.

M. TCHERNYCHEV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que, pour les raisons exposées au sein de la Première Commission, la délégation de l'URSS votera contre les prévisions de dépenses supplémentaires pour la Commission spéciale, organe illégal, contraire à l'esprit et aux dispositions de la Charte et qui s'immisce dans les affaires intérieures des États Membres. Il repousse à la fois les recommandations du Comité consultatif et l'amendement des États-Unis.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'amendement des États-Unis (A/C.5/259), tendant à augmenter de 89.100 dollars les prévisions du Secrétaire général.

*Par 28 voix contre 6, avec 7 abstentions, l'amendement est adopté.*

Le PRÉSIDENT met ensuite aux voix le rapport du Comité consultatif, ainsi amendé.

M. VILFAN (Yougoslavie) demande un vote par appel nominal.

*Il est procédé au vote par appel nominal.*

*In favour* : Afghanistan, Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Brazil, Burma, Canada, China, Colombia, Cuba, Denmark, Ecuador, Egypt, France, Greece, India, Iraq, Liberia, Luxembourg, Mexico, Netherlands, New Zealand, Norway, Pakistan, Panama, Peru, Philippines, Saudi Arabia, Sweden, Syria, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Venezuela.

*Against* : Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia, Poland, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia.

*The proposals contained in the report of the Advisory Committee, as modified by the United States amendment, were adopted by 36 votes to 6.*

The meeting rose at 5 p.m.

## HUNDRED AND SIXTY-FOURTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Tuesday, 23 November 1948, at 10 a.m.*  
Chairman : Mr. L. Dana WILGESS (Canada).

### III. Consideration of the letter from the President of the General Assembly concerning the draft resolution of the *ad hoc* Political Committee on the re-establishment of the Interim Committee of the General Assembly (A/C.5/265)

The CHAIRMAN drew the Committee's attention to the letter dated 22 November 1948 from the President of the General Assembly regarding the re-establishment of the Interim Committee of the General Assembly (A/C.5/265), and to a draft resolution (A/AC.24/4) adopted by the *ad hoc* Political Committee at its fifth meeting on 20 November 1948 relating to the same question. He asked whether there were any objections to referring that question to the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions for consideration and report.

Mr. CHERNYSHEV (Union of Soviet Socialist Republics) said that, for the reasons it had expressed in the *ad hoc* Political Committee, the USSR delegation would oppose any appropriations in connexion with the Interim Committee. It doubted the advisability of referring the question to the Advisory Committee.

*Votent pour* : Afghanistan, Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Brésil, Birmanie, Canada, Chine, Colombie, Cuba, Danemark, Équateur, Égypte, France, Grèce, Inde, Irak, Libéria, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Norvège, Pakistan, Panama, Pérou, Philippines, Arabie saoudite, Suède, Syrie, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique, Venezuela.

*Votent contre* : République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie, Pologne, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie.

*Par 36 voix contre 6, les propositions figurant au rapport du Comité consultatif, modifiées par l'amendement des États-Unis, sont adoptées.*

La séance est levée à 17 heures.

## CENT-SOIXANTE-QUATRIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le mardi 23 novembre 1948, à 10 heures.*  
Président : M. L. Dana WILGESS (Canada).

### III. Examen de la lettre du Président de l'Assemblée générale concernant le projet de résolution de la Commission politique spéciale sur le rétablissement de la Commission intérimaire de l'Assemblée générale (A/C.5/265)

Le PRÉSIDENT attire l'attention de la Commission sur la lettre, en date du 22 novembre 1948, du Président de l'Assemblée générale concernant le rétablissement de la Commission intérimaire de l'Assemblée générale (A/C.5/265) et sur le projet de résolution (A/AC.24/4) adopté par la Commission politique spéciale au cours de sa cinquième séance, le 20 novembre 1948, touchant le même sujet. Il demande s'il y aurait des objections à ce que cette question fût renvoyée au Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires en vue d'examen et de rapport.

M. TCHERNYSHEV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que, pour les raisons qu'il a déjà exposées devant la Commission politique spéciale, la délégation de l'URSS s'opposera à l'affectation de tout crédit budgétaire au titre de la Commission intérimaire. A son avis, il n'y a pas lieu de renvoyer la question au Comité consultatif.