



*Presidente:* Sr. Narciso G. REYES (Filipinas).

**TEMA 46 DEL PROGRAMA**

**Identificación de los países en desarrollo menos adelantados: informe del Secretario General (A/8403, capítulo VI, A/8459)**

1. El PRESIDENTE espera que la decisión histórica que la Asamblea General adoptó el 25 de octubre al admitir a la República Popular de China en las Naciones Unidas permita a este país contribuir a la realización de los ideales de la Carta y principalmente al desarrollo económico y social.

2. Los resultados de la Conferencia de promesas de contribuciones al PNUD son extremadamente alentadores y cabe esperar que el Programa pueda ejecutar pronto un conjunto de proyectos por un monto total de 600 millones de dólares. El Presidente felicita a los principales contribuyentes por haber demostrado la voluntad política necesaria para lograr los objetivos de la Estrategia Internacional del Desarrollo, lo que permite también esperar que el PNUD pueda efectivamente duplicar sus recursos de aquí a 1975.

3. El Sr. DE SEYNES (Secretario General Adjunto de Asuntos Económicos y Sociales) observa que durante los dos últimos años se ha podido observar una tendencia muy marcada a dar un trato privilegiado a los países menos adelantados. Los sistemáticos esfuerzos desplegados con este fin están en parte relacionados con el proceso de la Estrategia global del Desarrollo. Al conceder un lugar especial a cierta categoría de países, los Miembros de las Naciones Unidas se absuelven del pecado de generalización. Este fenómeno es la primera manifestación de la utilidad práctica de la Estrategia, pues ello permite dar una orientación precisa a la acción de la comunidad internacional. Por supuesto, plantea el problema de la definición de los países menos adelantados. El Sr. de Seynes opina que este problema sólo podrá resolverse con espíritu pragmático. Todos los órganos que se han dedicado a preparar tal definición han estimado que los datos cuantitativos son insuficientes y que los existentes adolecían de un margen de error, pero también han opinado que no hay ninguna razón para abandonar todos los esfuerzos y que será posible llegar a un consenso en la medida en que se renuncie a elaborar esta definición con demasiada precisión. Estos órganos han llegado a una coincidencia de opiniones, a pesar de la diversidad de los criterios empleados; la lista aproximada confeccionada por el Comité de Planificación del Desarrollo (véase E/4990, cap. II) ha obtenido un claro apoyo del Grupo de Expertos de la Junta de Comercio y Desarrollo y, al igual que el Consejo Económico y Social en su último período de sesiones y la propia Junta de Comercio y

Desarrollo, este Grupo de Expertos consideró que era inútil tratar de lograr una definición más precisa y que la Asamblea General debía aprobar la lista confeccionada lo antes posible a fin de definir una acción respecto de los países que figuran en ella. En efecto, conforme al espíritu de la Estrategia, esta lista debe ser esencialmente dinámica; debe ser posible revisarla, llegado el caso.

4. Aunque resulta difícil definir una acción precisa en favor de esos países en la esfera del comercio internacional, el problema que se plantea a las Naciones Unidas en el marco de su programa de asistencia es mucho más simple; la Organización debería poder tomar ya las primeras decisiones inmediatamente aplicables en el marco de la Estrategia.

5. La Sra. THORSSON (Suecia) agradece al Secretario General Adjunto de Asuntos Económicos y Sociales la exposición que acaba de hacer sobre la importante cuestión de los países en desarrollo menos adelantados.

6. La oradora opina que es justo conceder una alta prioridad a las medidas que se han de tomar respecto de estos países porque, de conformidad con los párrafos 56 a 58 de la Estrategia Internacional del Desarrollo, los miembros privilegiados de la comunidad internacional tienen el imperioso deber de velar porque se utilice para estos países una parte mayor de los recursos disponibles para el desarrollo. El Comité de Planificación del Desarrollo subrayó con razón que, dada la importantísima diferencia que hay entre los países más pobres y los países en desarrollo relativamente más adelantados, el no dar a los primeros un trato privilegiado equivaldría a discriminar contra ellos.

7. La delegación de Suecia comprueba con satisfacción que en la cuestión de la definición de estos países hay amplio acuerdo y que, por esta razón, es posible tomar medidas concretas en favor de ellos. Aprueba los criterios empleados por el Comité de Planificación del Desarrollo para confeccionar una primera lista que, por supuesto, deberá ser mantenida bajo constante examen, y revisada si fuera necesario, a mediados del Decenio. La Sra. Thorsson aprueba las medidas concretas previstas por el Comité y quiere subrayar la necesidad de adoptar un método unificado al respecto. Aprueba asimismo los elementos de los programas de acción propuestos por el Comité; para que se ejecuten eficazmente estos programas, será necesario en primer lugar que los organismos encargados de ejecutarlos dispongan de los recursos necesarios. El PNUD y la AIF tienen funciones especiales de asistencia a los países en desarrollo menos adelantados para aumentar su capacidad de absorción de todos los tipos de ayuda. El Consejo de Administración del PNUD tendrá que encontrar los medios de orientar una parte mayor de sus recursos hacia estos

países. Finalmente, si se quiere que los países menos adelantados estén en mejores condiciones de realizar esfuerzos eficaces y de aprovechar la asistencia con fines de desarrollo, por ejemplo, mejorando la calidad de sus servicios de planificación y de administración pública, las Naciones Unidas deberán ayudarlos en la esfera de la planificación del desarrollo, principalmente creando un mayor número de grupos consultivos para el desarrollo; la delegación de Suecia está convencida de que el Comité de Planificación del Desarrollo continuará su estudio y espera con interés las propuestas que sin duda la UNCTAD formulará en esa esfera durante su tercer período de sesiones.

8. La Sra. Thorsson espera que, tomando sin demora las primeras medidas de un programa de acción en favor de los países menos adelantados, la Asamblea General demuestre que esos países cuentan con muchos amigos en las Naciones Unidas.

9. El Sr. JOSEPH (Australia) opina que la cuestión de los países en desarrollo menos adelantados es una de las más importantes para la Comisión. De hecho, la obligación de la comunidad internacional de hacer algo por los países menos adelantados tiende a convertirse en un acto de fe en todo el sistema de las Naciones Unidas para el desarrollo. En el marco de la Estrategia Internacional del Desarrollo se han adoptado disposiciones precisas a fin de elevar a los países menos adelantados hasta un nivel de desarrollo en el que, al igual que los países en desarrollo más adelantados, puedan beneficiarse de las medidas establecidas en esta misma Estrategia.

10. Cuando se trató de resolver los delicados problemas que plantea la definición de países menos adelantados, el Grupo de Expertos de la Junta de Comercio y Desarrollo subrayó que era importante interpretar esta definición en forma relativa, porque, fuera del “núcleo” de países que son verdaderamente los menos adelantados, puede haber también algunos países que estén en una posición muy desventajosa en una región particular, por ejemplo, por no tener litoral o red de transportes o, simplemente, por ser particularmente pobres en comparación con sus vecinos. Además, el Grupo estimó asimismo que, por depender casi exclusivamente de un solo producto sujeto a amplias fluctuaciones de precio, puede incluirse a un país dado en la categoría de los menos adelantados en el contexto de un sector determinado de la economía. Esta distinción entre concepto absoluto y concepto relativo de país en situación desventajosa está en la raíz misma del problema, y la delegación de Australia no está segura de que éste haya sido resuelto, ni por el Comité de Planificación del Desarrollo en su informe E/4990 ni por el Segundo Grupo de Expertos de la Junta de Comercio y Desarrollo en su informe<sup>1</sup>.

11. En su informe, el Comité de Planificación del Desarrollo subraya los límites y los defectos de su método, menciona otros criterios distintos de los que empleó y señala las imperfecciones e insuficiencias de las estadísticas y de los índices que escogió para definir los países menos adelantados. Subraya que la lista general de los países menos adelantados no debería excluir la formulación y la utilización de una clasificación diferentes con fines particu-

lares. Y el Grupo de Expertos de la UNCTAD, a pesar de haber aprobado la lista confeccionada por el Comité de Planificación del Desarrollo, subrayó su carácter provisional y, lo mismo que el Comité, opinó que se podría agregar a esta lista la de los países que se hallan en condiciones relativas de desventaja en un sector de actividades determinado, o en una región, o una subregión, o un grupo de países en particular. Por lo tanto, subrayó la necesidad de tener en cuenta los “casos especiales” y de examinar con ánimo favorable algunos casos marginales. En el párrafo 67 de su informe, el Comité observa asimismo que al excluir a países grandes, como la India e Indonesia, de la lista de los países menos adelantados, se excluye de hecho a países en los que existen enormes masas de gentes pobrísimas e incluso, en algunos casos, más pobres que las poblaciones de los países que figuran en la lista propuesta.

12. En esta esfera, la actitud de Australia ha sido pragmática; en el pasado, se esforzó por identificar los países menos adelantados en relación con una situación determinada o un sector que plantean un problema particular. Ha llegado así a una clasificación múltiple, de suerte que diversos países puedan beneficiarse de un trato especial en función de las medidas o del problema contemplados. En primer lugar, este método facilita la elección de índices aceptables para definir el nivel de desarrollo: en segundo lugar, permite más flexibilidad que una clasificación única; en tercer lugar, permite evitar que se tomen automáticamente medidas especiales en todas las esferas en favor de un número fijo de países, algunos de los cuales no están necesariamente en la categoría de los menos adelantados en una situación particular; en cuarto lugar, este método permite evitar que un país que pueda ser incluido en la categoría de los menos adelantados en una esfera particular quede excluido del número de aquellos que se beneficiarán de medidas particulares en esa esfera porque, en el plano global, no se lo pueda incluir en la categoría de los menos adelantados. En apoyo de su argumento, el Sr. Joseph menciona el caso del Convenio Internacional del Azúcar<sup>2</sup>, en virtud del cual se ha creado un fondo de asistencia cuyos recursos deben asignarse con prioridad a los países pequeños en desarrollo cuyos ingresos provenientes de la exportación dependen en gran parte de la exportación de azúcar; en virtud de este Convenio, países como Viti, Mauricio y Jamaica, que no forman parte de la lista de 25 países menos adelantados, deben con razón beneficiarse, en algunos casos, de los recursos de este fondo. Por tanto, al preparar medidas especiales destinadas a los países menos adelantados, el método que se ha de adoptar es, diferente según se trate de un problema planteado por un producto o un problema comercial, de una cuestión de asistencia o de una cuestión financiera.

13. Es muy posible que, en estos dos últimos casos, sea particularmente pertinente una lista del “núcleo” de países verdaderamente menos adelantados. En efecto, Australia estima que los países más pobres deben beneficiarse de un trato particular en lo relativo a las condiciones de ayuda, ayuda que todavía durante mucho tiempo, debería serles proporcionada esencialmente en forma de subvenciones. También deberían tomarse medidas especiales en lo relativo al fomento de las exportaciones respecto de los países

<sup>1</sup> TD/B/399.

<sup>2</sup> Naciones Unidas, *Recueil des Traités*, vol. 654, 1969, No. 9369.

menos adelantados, y la delegación de Australia, opina, en particular, que es menester tomar medidas tendientes a que corresponda una parte equitativa a los países menos adelantados en el marco del sistema generalizado de preferencias, por ejemplo, incorporando a este sistema disposiciones relativas al artesanado, que reviste especial interés para tales países. El objetivo de la asistencia técnica debería consistir en permitir que los países menos adelantados aprovecharan mejor la asistencia desarrollando sus estructuras institucionales. La asistencia de preinversión, los proyectos experimentales y la prolongación de la asistencia después de la ejecución de los proyectos experimentales también son importantes al respecto. Hay que contemplar la posibilidad de exonerar al "núcleo" de países verdaderamente menos adelantados de la contribución a los gastos locales de ejecución y excusarlos de tener que atenerse estrictamente a las disposiciones que regulan las obligaciones de contraparte.

14. Australia opina que el método que consiste en adoptar criterios objetivos para definir a los países menos adelantados, y el consistente en definir estos países según un problema o un caso particular son complementarios.

15. También es partidaria del concepto de países relativamente menos desarrollados en una región dada en la medida en que puedan existir posibilidades de ayudarlos en el plano regional, y también porque las consideraciones políticas facilitan a veces las medidas especiales destinadas a los países menos adelantados de una región dada. Conforme a la resolución aprobada hace dos meses por la Junta de Comercio y Desarrollo, en cualquier resolución sobre la cuestión de la lista propuesta por el Comité de Planificación del Desarrollo se deberían tener también presentes los intereses de los países menos adelantados en el contexto de políticas o de regiones dadas.

16. Esta lista se basa en una lista de países independientes confeccionada por la UNCTAD y, como observa la Junta de Comercio y Desarrollo en su informe, los territorios no independientes están excluidos de ella. Esto preocupa particularmente a Australia, habida cuenta de sus responsabilidades respecto del Territorio de Papua y Nueva Guinea. En algunos casos, los territorios no independientes figuran entre los países menos adelantados. Las Naciones Unidas han demostrado ampliamente su interés por estos territorios en el plano político; sería, por su parte, una falta de lógica no demostrar el mismo interés por el bienestar económico de su población, que obtendrá tanto más rápidamente su independencia cuanto más veloz sea su progreso económico. Por consiguiente, Australia espera que cuando se elabore una resolución sobre esta cuestión, la Comisión esté dispuesta a contemplar disposiciones respecto de estos territorios.

17. El Sr. HOEUR LAY INN (República Khmer) señala que los tres criterios escogidos por el Comité de Planificación del Desarrollo no han permitido que la República Khmer figure en la lista de países en desarrollo menos adelantados preparada en la reunión de Ginebra. Ahora bien, lo que era verdad entonces ya no lo es en el momento actual, debido a la guerra que soporta la República Khmer.

18. En efecto, la población total de la capital, Phnom Penh, ha pasado de 700.000 habitantes en febrero de 1970

a más de 1.800.000 en noviembre de 1971, es decir, ha experimentado un aumento imprevisto de 1.100.000 habitantes. Esas personas que escapan de los horrores de la guerra han abandonado todo y se encuentran en la actualidad sin trabajo en la capital, en momentos en que la economía de guerra del país no las puede absorber. A la cifra de esos refugiados hay que añadir los 350.000 hombres, mujeres y niños que viven en las cuatro provincias del nordeste ocupadas todavía por el enemigo, lo que representa un total de 1.450.000 víctimas de la guerra en una población de 7.500.000 habitantes. En consecuencia, el producto interno bruto por habitante, que apenas si llegaba a los 100 dólares en 1970, acusa ahora una impresionante disminución.

19. En lo que respecta al porcentaje del producto interno bruto correspondiente a las industrias manufacturadas, el Sr. Lay Inn declara que los agresores de su país se han dedicado, contrariamente a lo que ha ocurrido en Viet-Nam del Sur, a destruir sin discriminación la infraestructura económica del país, en particular, las vías de comunicación y transporte, las plantaciones y las empresas industriales de toda clase, incluidas las instalaciones para elaboración del caucho.

20. En cuanto a la tasa de alfabetización, el problema de la República Khmer es, en general, menos alarmante, salvo en las cuatro provincias todavía ocupadas. En la capital, el problema se ha podido resolver gracias a los profesores y maestros de las provincias que se han replegado allí y a que se ha podido organizar, en lo que respecta a los edificios escolares, una rotación de dos a tres clases por día en cada aula.

21. En esas circunstancias, la delegación khmer pide que, a partir de este momento, se inscriba a su país en la lista de países menos adelantados; por lo tanto, se reserva la posibilidad de pedir más adelante que se reviste esa lista.

22. El representante de la República Khmer desea manifestar que la comprensión que ha demostrado Australia respecto de los países en desarrollo menos adelantados infunde muchas esperanzas a su propio país.

23. El Sr. CAVAGLIERI (Italia) estima que la lista de países menos adelantados, tal como ha sido sugerida por el Comité de Planificación del Desarrollo, no debe ser estática y que conviene mantener bajo examen continuo los problemas de los países menos favorecidos, en particular, en el marco de la cooperación regional.

24. El Gobierno de Italia estudia en la actualidad los medios de proporcionar asistencia a esos países, tanto en el plano bilateral como en el multilateral; asimismo, la delegación italiana puede aprobar las conclusiones del Secretario General en el documento A/8459.

25. El Sr. RASOLOMANANA (Madagascar) propone que se incluya en la lista sugerida en el informe una lista de los países relativamente menos favorecidos en ciertos sectores de su economía, señalando que si bien algunos países menos favorecidos no responden a los tres criterios establecidos por el Comité de Planificación del Desarrollo, no por eso dejan de presentar signos evidentes de subdesarrollo.

26. El Sr. PARIS (Costa Rica) estima que los criterios escogidos por el Comité de Planificación del Desarrollo no son suficientes para identificar a los países menos adelantados y que habría que añadir algunos criterios complementarios que se refieran en particular a las reservas monetarias, el volumen de las importaciones y la economía en general. Por otra parte, considera que la cifra que se ha adoptado para el producto interno bruto por habitante es demasiado baja.

27. El Sr. Paris declara que su delegación está dispuesta a aprobar la lista sugerida por el Comité de Planificación del Desarrollo, a condición de que se entienda que sólo tiene carácter provisional.

28. El Sr. OSMAN (Sudán) señala que, en su 11º período de sesiones, la Junta de Comercio y Desarrollo aprobó la resolución 82 (XI) por la cual adoptó en particular, sin perjuicio de un examen ulterior, la lista de países identificados como integrantes del núcleo de los países menos adelantados. Corresponde ahora a la Asamblea General aprobar esa lista. El representante del Sudán declara que con este objeto presentará a la Comisión un proyecto de resolución encaminado a que la Asamblea General apruebe la lista de países identificados como integrantes del núcleo de países menos adelantados; reconozca la necesidad de mantener en revisión continua los criterios con el fin de añadir algunos países a la lista y con miras al examen, en 1975, de los éxitos conseguidos en el marco de la Estrategia para el Desarrollo; invite a todos los países desarrollados a aplicar las medidas previstas en la Estrategia en favor de los países en desarrollo menos adelantados e invite a los demás organismos de las Naciones Unidas a preparar programas fundamentalmente prácticos en favor de esos países a fin de que puedan beneficiarse tan pronto como sea posible de las medidas adoptadas en favor de los países en desarrollo en su totalidad.

29. Las divergencias de opinión entre los países en desarrollo han dado lugar a que se retrase indebidamente la cuestión de la identificación de los países menos adelantados entre los países en desarrollo. Sea como fuere, los participantes en la Conferencia de Lima han examinado esa cuestión y han llegado a un entendimiento sobre la actitud que han de adoptar en esa materia, actitud que se refleja en un proyecto de resolución que se presentará a la Comisión. El Sr. Osman confía en que la Comisión aprobará el proyecto de resolución; gracias a la mayor ayuda que el proyecto de resolución permitirá conceder a los países menos adelantados, éstos podrán recuperarse de su atraso relativo y asegurarse una parte equitativa de los beneficios del Segundo Decenio de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

30. El Sr. JOSEPH (Australia) estima que la cuestión de la identificación de los países menos adelantados debe ser resuelta en lo fundamental por los propios países en desarrollo y plantea la cuestión de si la fórmula expuesta por el representante del Sudán abarca igualmente a los países relativamente menos favorecidos, sea en el plano sectorial, sea en el plano regional.

31. El Sr. OSMAN (Sudán) recuerda que cuando la Junta de Comercio y Desarrollo examinó la cuestión en su 11º período de sesiones, se había insistido en la necesidad

de revisar los criterios utilizados para identificar a los países menos adelantados con miras a incluir entre ellos a algunos países marginales, es decir, a los países que sólo responden a dos criterios. En su resolución 82 (XI), la Junta reconoció la doble necesidad de revisar los criterios y de emprender trabajos con miras a identificar los países relativamente menos favorecidos en el interior de una región geográfica, teniendo en cuenta asimismo la existencia de grandes sectores económicos críticos. El Sr. Osman declara que el Grupo de los 77 ha considerado en Lima que la cuestión de los países de menor desarrollo relativo se debe examinar en el contexto de las regiones geográficas y, por esa causa, las medidas que se adoptarán en favor de los países menos adelantados en el plano mundial serán difícilmente aplicables a los países de menor desarrollo relativo en el interior de una región geográfica dada. Por lo tanto, la identificación de estos últimos se debe hacer a escala regional, en consulta con las comisiones económicas regionales y habida cuenta de las ventajas de que ya gozan en el marco de acuerdos regionales o subregionales.

32. El Sr. CAVIGLIA STARICCO (Uruguay) estima, igual que el Secretario General Adjunto de Asuntos Económicos y Sociales, que los tres criterios escogidos se deben considerar con espíritu abierto y dinámico, porque medir el grado de desarrollo es una operación sumamente compleja. Se trata, en efecto, de acudir ahora en ayuda del más necesitado y de adaptar la asistencia a las necesidades actuales de los países menos favorecidos, sin perder de vista, no obstante, la necesidad de revisar los criterios a medida que se registren progresos en esos países. Por lo tanto, la Junta de Comercio y Desarrollo debe proseguir sus trabajos en ese sentido y estudiar la posibilidad de añadir algunos criterios a los que ya se han adoptado. Indudablemente el primer criterio establecido referente al producto interno bruto por habitante si bien puede ser un índice importante tiene que ser muy bien analizado para que tenga una real gravitación indicadora, lo mismo correspondería decir del segundo criterio que también debe ser complementado con otros parámetros de orden económico para llegar a constituir un real enfoque del problema desde este punto de vista.

33. En lo que respecta a la tasa de alfabetización, el representante del Uruguay estima que es un grave error utilizarla como criterio, dado que en ciertos países sólo se trata en realidad de una tasa de pseudoalfabetización. Habría que tener en cuenta asimismo el nivel de instrucción y el grado de cultura de la población; en otras palabras, conviene tomar en consideración el porcentaje de estudiantes en todos los niveles de la enseñanza, especialmente enseñanza secundaria, superior y tecnológica así como también el número de profesionales y técnicos, el número de escuelas, liceos, universidades y otros institutos de enseñanza en relación al número de habitantes del país, porque ese porcentaje es el que debe permitir evaluar el índice de participación real de la población en el desarrollo. Para calcular el grado de desarrollo, habría igualmente que tener en cuenta, por ejemplo, las condiciones en materia de vivienda o de servicios sanitarios, así como también organización administrativa, medios de comunicación y otros índices de real relevancia. En consecuencia, el orador estima que la lista de países menos adelantados sugerida en el informe del Secretario General si bien por el momento debe ser aceptada por constituir un núcleo de países claramente de menor desarrollo relativo y que requieren

una urgente asistencia, debe ser con el tiempo revisada y ampliada si es necesario de acuerdo a criterios más racionales.

34. El Sr. DIALLO (Alto Volta) opina que, sean cuales fueren las reservas de unos y otros en cuanto a la validez de los criterios adoptados por el Comité de Planificación del Desarrollo y el Grupo de Expertos, era indispensable establecer una lista de los países menos adelantados: lo que no disminuye en absoluto la necesidad de que esos dos organismos prosigan su labor con miras a determinar si otros países debieran figurar en esa lista. Puesto que algunos países se pueden clasificar ya, sin lugar a dudas, entre los que forman el núcleo del subdesarrollo, conviene, como ha dicho muy atinadamente el representante del Sudán, definir ahora algunas medidas concretas que los organismos de las Naciones Unidas y los países desarrollados podrían aplicar en favor de los países menos favorecidos. La delegación del Alto Volta está dispuesta a asociarse a las demás delegaciones en la preparación de esas medidas para que, en un futuro muy próximo, la expresión “países en desarrollo menos adelantados” haya perdido actualidad. El Sr. Diallo confía en que desde el momento en que se establezcan esas medidas, los países ricos proporcionarán ayuda a esos otros países, sea directamente, sea por intermedio de las Naciones Unidas. En el interés de tales países, es necesario que unos y otros acepten la lista que se sugiere en el informe del Secretario General.

35. El Sr. Diallo piensa, en lo que a él respecta, que las medidas que se van a adoptar en favor de los países que figuran en la lista inicial no se aplicarán necesariamente a los países que se inscribirían en la lista complementaria debido al atraso que evidencian ciertos sectores de su economía. Por lo tanto, conviene prever desde ahora cuáles podrían ser las medidas a adoptar en favor de estos últimos, a fin de que todos los países puedan beneficiarse pronto de la ayuda puesta a disposición de los países en desarrollo en general.

#### TEMA 44 DEL PROGRAMA

**Actividades operacionales para el desarrollo: informes del Consejo de Administración del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (continuación) (A/8399, A/8403, capítulo VIII (secciones A a D); E/4954, E/5043/Rev.1):**

- a) Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (A/C.2/1146/Rev.2 y A/C.2/L.1153);
- b) Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización;
- c) Actividades de cooperación técnica emprendidas por el Secretario General;
- d) Programa de Voluntarios de las Naciones Unidas (E/5028)

36. El Sr. VERCELES (Filipinas) presenta el proyecto de resolución A/C.2/L.1146/Rev.2 y señala que en el nuevo texto se ha reducido de 51 a 48 el número de los miembros del Consejo de Administración del PNUD. Para poder hacer esto se asigna a cada uno de los tres grupos regionales de países en desarrollo un puesto menos que en el proyecto de resolución A/C.2/L.1146/Rev.1. Por lo tanto, se asignan once puestos a los países africanos, nueve a los asiáticos y

Yugoslavia, y siete a los latinoamericanos. Además, los autores del proyecto de resolución han tenido en cuenta la enmienda que había propuesto el representante de Barbados; así pues, en el nuevo texto se dispone que la distribución de puestos en cada grupo de países deberá reflejar debidamente en todo momento una adecuada representación subregional.

37. El párrafo 1 de la parte dispositiva del nuevo proyecto de resolución está destinado a modificar las disposiciones de la resolución 2029 (XX) de la Asamblea General relativas al número de miembros del Consejo de Administración del PNUD y a la distribución de los puestos, respetando al mismo tiempo las disposiciones del párrafo 5 de esta resolución que se refieren a la necesidad de asegurar “una representación equitativa y equilibrada de los países económicamente más adelantados, por una parte, habida cuenta de su contribución al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, y de los países en desarrollo, habida cuenta de la necesidad de una representación regional adecuada entre estos últimos”. El Sr. Verceles pone de relieve que China, uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, debería estar representada pero señala que aunque la población de Asia representa la mitad de la población mundial, el nuevo proyecto de resolución sólo asigna nueve puestos para los países asiáticos y Yugoslavia. El orador señala por otra parte que al asignar veintidós puestos a los países económicamente más adelantados, los autores del nuevo proyecto de resolución han tenido en cuenta debidamente la contribución de esos países al PNUD y especialmente el hecho de que muchos de ellos han anunciado recientemente un aumento de su contribución.

38. Además, el Sr. Verceles precisa que de aprobarse un nuevo proyecto de resolución sus disposiciones se incorporarán al proyecto de estatuto único.

39. Recordando que la delegación del Reino Unido había propuesto una enmienda (A/C.2/L.1153) al proyecto de resolución A/C.2/L.1146, el Sr. Verceles declara que los autores del nuevo texto revisado no han podido tener en cuenta el hecho de que esa enmienda no admite implícitamente el principio del aumento del número de miembros del Consejo de Administración. Por lo tanto, los autores del nuevo proyecto de resolución ruegan a la delegación del Reino Unido que retire su enmienda.

40. El Sr. BRADLEY (Argentina) dice que los países en desarrollo querían haber abordado esta cuestión en Lima, pero no tuvieron tiempo. Señala que el proyecto de resolución que se está examinando plantea problemas al grupo de países de América Latina que querrían disponer de cierto plazo para estudiar la actitud que van a adoptar. Por ello, el Sr. Bradley estima poco oportuno que se someta a votación el proyecto de resolución en esta sesión, ya que ello obligaría a un grupo de países a tomar una posición negativa.

41. El PRESIDENTE asegura al representante de Argentina que no tiene intención de poner a votación el proyecto de resolución que se está examinando en la presente sesión.

42. El Sr. MALIKOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) considera el proyecto de resolución A/C.2/L.1146/Rev.2 teniendo en cuenta la labor que corresponda



al PNUD en su condición de órgano de cooperación internacional en la esfera del desarrollo. Recuerda que es el Consejo de Administración quien ha de organizar la cooperación internacional en el interior del PNUD. La delegación soviética estaba dispuesta a apoyar en un principio la idea de ampliar la composición del Consejo de Administración del PNUD, tal como se presentó en los dos primeros proyectos de resolución sobre este tema (A/C.2/L.1146 y Rev.1). Reconoce que la composición actual del Consejo de Administración se debe modificar debido a la evolución de la situación, y sin embargo, algunas de las disposiciones del proyecto revisado no le parecen aceptables. Efectivamente, la delegación soviética no puede aceptar la teoría en que se basa el párrafo 1 de la parte dispositiva porque introduce una discriminación con respecto a ciertos Estados que perjudica los intereses de los países en desarrollo. El Sr. Malikov señala que basándose precisamente en esta discriminación, se ha mantenido al margen de las actividades del PNUD a la República Democrática Alemana. Por lo tanto, se opone a que se apruebe esta fórmula, tanto más cuanto que es una contradicción de las disposiciones del apartado c) del párrafo 1 que, por el contrario, parte del principio de una distribución geográfica equitativa.

43. El Sr. Malikov pone también de relieve el hecho de que, según el proyecto de resolución considerado, los puestos no se asignan siguiendo el principio de una distribución geográfica equitativa sino de una distribución entre países en desarrollo y países desarrollados. Además, la distribución de los puestos suscita dudas graves porque de 48 puestos sólo se asignan cuatro a los países de Europa oriental; de 55 se asignan seis al grupo de Estados socialistas de la Junta de Comercio y Desarrollo y de 45 se asignan cinco a la Junta de Desarrollo Industrial de la ONUDI. Por lo tanto, sería natural que se restableciera la justicia dado que tanto el PNUD como la ONUDI y la UNCTAD están vinculados al Consejo Económico y Social y se ocupan también de las cuestiones de desarrollo. La delegación soviética estima que la solución más justa sería la adoptada en la Junta de Desarrollo Industrial de la ONUDI, según la cual se conceden cinco puestos a los países socialistas, 25 a los países en desarrollo y 15 a los países de Europa occidental y otros.

44. Así pues, el representante de la Unión Soviética pide a los autores del proyecto de resolución que reformen su texto para que pueda ser aprobado por unanimidad.

45. El Sr. KANKA (Checoslovaquia) se asocia a la recomendación presentada por el representante de la República Popular Húngara tendiente a elevar a 45 el número de Estados Miembros del Consejo de Administración del PNUD. A su juicio, lo importante no es el número de miembros sino que haya una representación mayor de los países en desarrollo. Al examinar esta cuestión, la delegación de Checoslovaquia parte del principio de que el PNUD es una institución democrática destinada a poner en práctica la cooperación internacional. En efecto, aunque la República Democrática Alemana no forme parte de él, el PNUD se funda en el principio de la universalidad y el representante de Checoslovaquia no puede apoyar la fórmula restrictiva del párrafo 1 de la parte dispositiva del proyecto que se está examinando. Por lo tanto, invita a los autores de ese proyecto a que adopten el principio de la

distribución geográfica equitativa que, por ejemplo, en el caso de la Junta de Desarrollo Industrial de la ONUDI ha sido fructífero.

46. Por motivos de principio, la delegación checoslovaca tampoco puede aceptar la división de Estados que se sugiere en el párrafo 1 de la parte dispositiva.

47. El Sr. CARANICAS (Grecia) señala que las observaciones formuladas por los representantes de la Unión Soviética y de Checoslovaquia no carecen de lógica y recuerda que la delegación de Grecia se ha opuesto siempre al aumento del número de representantes que forman parte de los órganos de las Naciones Unidas, ya que, a su juicio, la ampliación de esos órganos no puede mejorar su eficacia. El representante de Grecia está dispuesto a aceptar cualquier número siempre que no pase de 48; en este sentido, estima que es necesario pedir su opinión al propio Consejo de Administración como ha propuesto la delegación británica.

48. El Sr. Caranicas sugiere más bien que los grupos de países tengan una representación mayor, prohibiendo la reelección inmediata de los miembros del Consejo de Administración. Así pues, propone un nuevo párrafo 1 tendiente a que el mandato de los miembros elegidos para cubrir los 48 puestos sea de tres años, salvo en el caso de los países que son miembros permanentes del Consejo de Seguridad, y a que los miembros salientes no sean reelegibles inmediatamente una vez expirado su mandato de tres años.

49. El Sr. JOSEPH (Australia) observa que la propuesta que figura en el proyecto de resolución en el sentido de que la Asamblea decida la cuestión de la ampliación del Consejo de Administración no plantea dificultades para Australia, aun cuando, en efecto, se deje de lado al propio Consejo de Administración en el proceso de tomar las decisiones. El procedimiento es poco frecuente, pero tendría algunas ventajas si lograra reducir el número de reuniones de las Naciones Unidas dedicadas a ese tema y eliminar las necesidades extraordinarias en materia de documentos de conferencias, servicios de traducción, etc. Así, pues, esta parte del proyecto de resolución no presenta ninguna dificultad para Australia. Australia tampoco está en contra de la ampliación *per se*. La única dificultad que ofrecía para Australia la propuesta original era que, en el nuevo Consejo de Administración propuesto, el equilibrio entre países en desarrollo, países socialistas y países desarrollados con economía de mercado no reflejaba adecuadamente las posiciones respectivas de los contribuyentes y beneficiarios del programa. La nueva división de puestos que se propone actualmente representa, a juicio de su delegación, un equilibrio mejor. En especial, los principales países contribuyentes, el Grupo B de países, recibirán un puesto más. Por lo tanto, basándose en el nuevo equilibrio propuesto, la delegación de Australia puede apoyar el proyecto de resolución y espera que también puedan hacerlo otros países.

50. El Sr. McCARTHY (Reino Unido) expresa sus temores por la posición rígida que han adoptado las delegaciones soviética y checoslovaca; en efecto, la composición del Consejo de Administración del PNUD se rige y se debe regir por consideraciones apropiadas para el PNUD. Observa que la Unión Soviética se refiere a los países socialistas, que

existen también en América del Sur y en Asia y no sólo en Europa oriental, mientras que Checoslovaquia habla de Europa oriental. Los números varían según la definición de que se trate: los cuatro puestos se calcularon a partir de la definición más estrecha.

51. En cuanto a las observaciones formuladas por el representante de Filipinas, el orador señala que la delegación británica sopesó cuidadosamente las palabras al redactar su enmienda. Sabía por cierto que su enmienda impediría que se tomase una decisión inmediata, pero su delegación dijo desde el principio que estaba dispuesta a admitir una ampliación; jamás tuvo la intención de impedirla. El párrafo dispositivo 1 propuesto en el documento A/C.2/L.1153 será válido también para el proyecto de resolución A/C.2/L.1146/Rev.2.

52. El Sr. AL-BAGHDADI (Irak) está convencido de que el aumento del número de miembros que forman parte del Consejo de Administración del PNUD es una medida equitativa porque desde que se creó el PNUD muchos países en desarrollo se han convertido en Miembros de las Naciones Unidas y es legítimo que esos países tengan la posibilidad de expresar su opinión. Además, la ampliación de la composición del Consejo de Administración del PNUD permitiría acercarse a los objetivos de la Estrategia. Por lo tanto, la delegación del Irak desea apoyar el proyecto de resolución.

53. El Sr. SINGH (India) quiere limitar sus observaciones al apartado c) del párrafo 1 y se reserva el derecho de hacer uso de la palabra sobre todo el proyecto de resolución al día siguiente. Estima que en ese párrafo la palabra

“subregional” se presta a confusión y sugiere que para evitar imprecisiones se suprima el apartado c).

#### *Organización de los trabajos de la Comisión*

54. El PRESIDENTE propone que se aplaze el examen del proyecto de resolución A/C.2/L.1154/Add.3 porque los autores necesitan más tiempo para examinar las enmiendas propuestas.

*Así queda acordado.*

55. La Sra. THORSSON (Suecia) anuncia que el proyecto de resolución A/C.2/L.1148 sobre los servicios consultivos regionales se está examinando actualmente en consultas oficiosas y que mañana se presentará una redacción nueva de su texto.

56. El PRESIDENTE recuerda que, en su sesión 1292a., del 28 de noviembre de 1969, la Segunda Comisión decidió autorizar a su Relator a que presentara sus informes directamente a la Asamblea General, salvo en los casos previstos en que la Comisión decidiera lo contrario, y propone que se mantenga esta práctica.

57. Tras un debate de procedimiento en el que participan el Sr. Caranicas (Grecia), el Sr. Viaud (Francia) y el Sr. McCarthy (Reino Unido), así como el Sr. Osman (Sudán) el Presidente considera que, de no haber objeciones, la Comisión reafirma esta decisión.

*Así queda acordado.*

*Se levanta la sesión a las 18.10 horas.*