

1990 年世界发展报告

PUB 8507
(Chinese)

FILE COPY

POVERTY



贫困问题·社会发展指标



1990 年 世 界 发 展 报 告

中国财政经济出版社

World Development Report 1990

Oxford University Press

© 1990 by the International Bank

for Reconstruction and Development / The World Bank

1818 H Street, N. W., Washington, D. C. 20433 U.S.A.

First Printing June 1990

ISBN 0—19—520850—1 clothbound

ISBN 0—19—520851—X paperback

ISSN 0163—5085

版权所有，未经牛津大学出版社事先准许，本书任何部分不得翻印，或用可复原的设备储存，或以任何形式及方法，如电子、机械、影印、录制，或其他任何方式翻制。

《世界发展报告》中所用的名称、分类及地图中所画边界和颜色不表示世界银行及其附属机构对于任何领土的法律或其他地位的看法，或者对任何边界的认可或承认。世界银行不保证本书所有数据的准确性，也不对使用这些数据引起的后果承担任何责任。

〔世界银行〕 1990 年世界发展报告

※

中国财经出版社 出版

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

北京新华印刷厂印刷

※

850×1168 毫米 16 开 17.125 印张 475 千字

1990 年 9 月第 1 版 1990 年 9 月第 1 次印刷

定价：5.00 元

ISBN 7—5005—1063—9 / F · 1092

本系列出版物英文版本已由(美国)国会图书馆编入图书目录。

World development report. 1978—

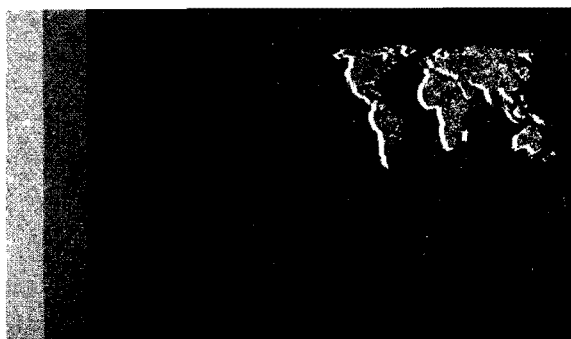
[New York] Oxford University press.

v.27 cm. annual.

Published for The World Bank.

1. Underdeveloped areas—Periodicals. 2. Economic development—
Periodicals. I. International Bank for Reconstruction and Development.

HC59.7.W659 330.9'172'4 78—67068



前 言

本报告是一年一度评述重大发展问题的系列报告的第 13 期。同以往历次报告一样，报告中包括世界发展指标，提供了 120 多个国家选用的社会经济方面的数据。这份报告探讨发展中国家当前面临的最紧迫的问题：如何减轻贫困。本报告的主要结论概括如下：

世界经济在 80 年代最后几年间出现平稳的增长。但是这种繁荣的景象并不是一致的。工业国在经济增长、贸易和投资等方面有了可喜的发展。南亚地区，以及众所瞩目的东亚地区人均实际收入上升（同时贫困情况也减轻）。但是，有些拉丁美洲国家和撒哈拉以南非洲地区的大多数国家，人均实际收入、生活水平和投资已经下降。对这些国家的穷人来说，80 年代是被遗弃的年代。

1985 年有十多亿人，或者说发展中国家总人口中将近 1/3 的人人均年收入不足 370 美元。南亚和撒哈拉以南非洲地区处于贫困状态的人口比例特别高。代表生活质量的其他方面——发展中国家在这些方面仍然平均落后于发达国家——的情况在各地区间差别很大。贫困状况最严重的地区，情况也最糟糕。例如，1985 年发达国家的预期寿命为 76 岁，而撒哈拉以南非洲地区只有 50 岁，南亚地区 56 岁。有些地区已接近于实现小学适龄儿童全部入学，但撒哈拉以南非洲地区的净小学入学率只有 56%，南亚地区约为 75%。在穷人中妇女

更是受剥夺的一群；大多数地区妇女的识字率和工资比男人低得多，获得社会服务和就业的机会也困难得多。贫穷妇女的困境本身就令人不安，而更令人不安的是，母亲的健康和受教育程度对她们孩子的健康成长和前途有很大的影响。

回顾以往的发展经验，要迅速改善穷人的生活质量，并能在政治上保持不断提高，最有效的途径是实行从两方面减轻贫困的战略。第一方面是寻求一种能保证穷人最丰富的资产——劳动力用于生产建设的发展模式。第二方面是广泛地向穷人提供基本的社会服务，特别是初等教育、初级卫生保健和计划生育。第一方面是提供机会；第二方面是提高穷人利用这些机会的能力。这种战略必须以目标明确的转让和安全保障网作为补充，前者可以使不能从政策中受惠的人得到帮助，后者可用以保护易于受冲击的人。

虽然国内政策对减轻贫困是至为重要的，但国家的努力还必须有国际援助加以支持。然而简单地增加资金并不能解决问题。有受援国的努力作为补充的援助才是最有效的援助。援助资金的分配，应当同一个为执行与减轻贫困相衔接的发展计划而作的承诺更紧密地结合。

本报告预测 90 年代工业国的经济每年可增长约 3%，发展中国家约增长 5.1%——与之相比，80 年代发展中国家达到的增长率为

4.3%。如果报告的预测是正确的，多数地区改进生活质量的前景会是光明的——但那些过快的人口增长抵消了经济增长效益的地区则不在其列。

东亚和南亚地区的穷人数字可望急剧下降，社会指标必将继续改善。拉丁美洲和加勒比地区、东欧地区，以及中东和北非地区各国穷人的数字将稍有减少，但社会指标可望继续改善。在撒哈拉以南非洲地区，预期的国内生产总值年增长率为 3.7%，这虽然比 80 年代高得多，仍不足以抵消人口迅速增长的后果，穷人数字将有所增加。即便如此，如能及时提供社会部门的服务，儿童死亡率则有可能迅速降低，80 年代出现的小学入学率下降的情况可以扭转。

要在全世界减少贫困，要排除现存的障碍仍然是十分艰巨的。撒哈拉以南非洲地区的情况尤其令人生畏。不过，我们已经了解了与贫困作斗争的关键措施，而且支持这种努力所需要的资金是有的，只待我们去动员。到本世纪

末，在撒哈拉以南非洲地区人口增长率能加以控制之前，遏制该地区的穷人数字，同时在其他地区将穷人数量减少 4 亿，这个目标是可以实现的。主要障碍不是能否取得资金，而是发展中国家和发达国家的政府是否愿意献身于这些目标。

正如以往各期《世界发展报告》一样，本报告也是世界银行工作人员的一项研究成果，其中的一些结论和见解不一定反映执行董事会以及他们代表的政府所持有的观点。



世界银行行长
巴伯·B·科纳布尔
1990 年 6 月 1 日

本报告由 Lyn Squire 领导的小组编写，小组成员有：Ehtisham Ahmad, Robert L. Ayres, Gary Fields, Helena Ribe, Mark Sundberg, Jacques van der Gaag, Dominique van de Walle 和 Michael Walton。编写小组得到 Lara Akinbami, Fernando J. Batista, Robin Burgess, Elaine K. Chan, Pierre Englebert, Carlos Alberto Herran, Kathryn A. Larin, Natasha Mukherjee 和 Anna-Birgitta Viggh 的协助。这项工作是在 Stanley Fischer 的全面指导下进行的。

世界银行内部和外部的许多人士提供了有益的评注和稿件（见参考文献说明）。国际经济局提供了第 1 章及统计附录中的数据和预测。世界发展指标也由该局负责整理。本报告的工作人员包括：Les Barker, Kathy Dahl, Connie Eysenck, Kenneth Hale, Jeffrey N. Lecksell, Nancy Levine, Hugh Nees, Joyce C. Petruzzelli, Kathy Rosen, Walt Rosenquist 和 Brian J. Svikhart。资料查询由 Iris Anderson 提供。后勤人员由 Rhoda Blade-Charest 领导，成员有：Laitan Alli, Trinidad S. Angeles 和 Maria Guadalupe M. Mattheisen。责任编辑是 Clive Crook。

值得纪念和感谢的是插图画家 Pensri Kimpitak（1945—1990 年）。她自 1978 年以来一直担任本报告的插图设计工作，最终因病未能参加本期报告的工作。



目 录

缩略语	x
名词解释和资料说明	xii
绪论	1
当前的贫困	1
向贫困进攻的政策	2
贫困政治学	3
让穷人受惠	4
援助	4
能取得哪些成就?	4
90 年代的挑战	6
1. 世界经济中差距扩大的趋势	7
世界经济最近的发展	7
80 年代发展中国家经济实绩差距的扩大	10
90 年代的前景	15
2. 关于穷人的情况, 我们了解些什么?	24
三个贫困家庭	24
估量贫困	25
穷人的特征	29
从诊断到治疗	38
3. 摆脱贫困的进展: 未来的借鉴	39
贫困状况的变化	39
影响一国成就的因素	46
什么是关键性的权衡?	52
4. 为穷人提供更多的经济机会	56
增长模式与穷人的收入	56
在增长过程中增加穷人的参与	64
使资源贫乏的地区受益	72
使脱贫事业发展的政策	73
5. 向穷人提供社会服务	74
社会部门政策	74
投资于人民	79

向穷人提供渠道	82
今后十年应记取的教训	88
6. 转让与安全保障网	90
政府提供的转让与安全保障网	91
食品定价与分配政策	92
公共就业计划	98
照顾被排除在外的人	101
转让与安全保障网的作用	102
7. 80年代的冲击、相应措施与穷人	103
短期政策与家庭福利	103
宏观经济政策与穷人	104
公共支出的结构调整与穷人	115
90年代调整应记取的教训	120
8. 减轻贫困的国际因素	121
贸易和贫困	121
债务和贫困	126
援助和贫困	127
9. 对贫困问题的展望	138
本世纪末的贫困问题	138
贫困的地区差异	139
行动的潜力	143
参考文献说明	144
统计附录	159
世界发展指标	169
专栏	
1.1 东欧的经济改革	9
1.2 政治与经济实绩	12
1.3 90年代全球的军费支出	17
1.4 布雷迪创议之后墨西哥经济的前景	21
1.5 1992年欧洲共同体的香蕉经营条件	22
2.1 我们应当怎样衡量生活水准？	26
2.2 怎样估计贫困确实很重要吗？	28
2.3 乡村一级资产贫困状况的前景	33
2.4 印度农村中贫困的增加和减少	35
3.1 爪哇一座村庄的发展	41
3.2 非洲的贫困	42
3.3 贫困状况变化的机制	47
3.4 1770—1920年英国与美国的经济增长、实际工资与贫困	50
3.5 政治联盟与穷人	52
3.6 权衡与贫困：简单的模拟模式	53
4.1 巴西农业政策有利于大农场主	59
4.2 孟加拉国基础设施的发展和农村收入	60
4.3 技术进步对妇女的影响	61
4.4 农村向城市移民对穷人有利还是有害？	62
4.5 有选择的土地改革的好处：巴西东北部	65

4.6	撒哈拉以南非洲的土地所有制：卢旺达的例子	66
4.7	撒哈拉以南非洲非正规金融的启示	67
4.8	为比哈尔的自给农庄开发适用技术	70
4.9	南亚的地下水灌溉：使无地者受益	71
4.10	保护环境和减轻贫困：中国黄土高原的经验	72
5.1	成人的健康：一个愈益重要但却被忽视的问题	78
5.2	教育和经济增长	80
5.3	平安的母亲	83
5.4	哥伦比亚的一个社区儿童护理和营养项目	85
5.5	孟加拉国的米尔扎普尔：供水、环境卫生和卫生教育	86
5.6	泰国优惠使用的计划生育水牛和输精管切除日	88
6.1	政府行动的历史先例	91
6.2	通过政府行动使穷人得益	92
6.3	非洲的旱灾救济：博茨瓦纳的食品干预	97
6.4	在印度的一个农村公共就业现场	99
6.5	非洲的旱灾救济：博茨瓦纳的公共就业	100
7.1	宏观经济调整、家庭的反应和妇女的作用：厄瓜多尔城市社区的情况	104
7.2	厄瓜多尔的宏观经济政策与穷人：对一个模型的分析结果	105
7.3	危机期间的东欧穷人	108
7.4	菲律宾的宏观经济选择与收入分配	111
7.5	宏观经济调整对撒哈拉以南非洲农民的影响	113
7.6	调整的政治经济问题	115
7.7	综合干预：社会行动计划的作用	118
8.1	工业国的贸易政策与多米尼加共和国的穷人	122
8.2	孟加拉国还没有从《多种纤维协定》配额的限制中挣脱出来	123
8.3	普惠制对谁有益？受益多大？	124
8.4	用于开发的国外援助	129
8.5	世界银行农村开发项目的经验	131
8.6	世界银行减轻城市贫困项目的经验	132
8.7	粮食援助与贫困	135

正文附图

1.	1985年发展中国家的贫困人口和贫困状况	2
2.	1985和2000年发展中国家的贫困状况	5
1.1	发展中国家的收入分配和人口变化	10
1.2	1970—1989年OECD成员国工业产值增长率和发展中国家出口增长率	13
1.3	1980—1989年发展中国家实际出口情况	13
1.4	1970—1989年严重负债的中等收入国家贸易差额占GDP的份额	14
1.5	1980—1988年发展中国家按地区划分的贸易条件的变化	14
1.6	1963—1989年的实际利率	15
1.7	80年代发展中国家实际人均收入增长率和1990—2000年的预测值	23
2.1	发达国家和发展中国家的贫困和平均生活水准	27
2.2	1983年印度城市和农村地区的贫困状况和婴儿死亡率	30
2.3	1981年印度的贫困和文盲状况	32
2.4	1984年7月至1985年6月孟加拉国6个村庄中农村贫困家庭的收入及消费季节性变化	36
3.1	发展中国家的进步与停滞	40
3.2	衰退对发展中国家社会指标的影响	40

3.3	加纳和莱索托: 80 年代营养不良的趋势	45
3.4	1965—1986 年哥伦比亚的收入分配不平等和工资情况	49
3.5	增加穷人的资产	54
3.6	增加现期收入	54
4.1	农业购买力与农村工资	57
4.2	70 年代农业的直接税和间接税	57
4.3	1964—1982 年泰国政府与农业部门之间资源流动净值	58
5.1	医疗卫生支出、医生数目和医疗卫生成果的发展趋势	76
5.2	教育支出、师生比率、净入学率和完学率的发展趋势	77
6.1	印度马哈拉施特拉邦就业保证计划下受雇工人的情况及季节性变化	98
7.1	1984 和 1987 年印度尼西亚和马来西亚的贫困状况	107
7.2	1979—1988 年印度尼西亚和马来西亚的固定投资	108
7.3	巴西和哥斯达黎加的贫困和工资情况	110
7.4	投资暂停与投资失败	111
7.5	撒哈拉以南非洲和加纳的消费与农业购买力	112
7.6	尼日利亚和坦桑尼亚的农业贸易条件	114
7.7	谁从公共教育支出中得益? 1974—1986 年智利的情况	117
7.8	公共就业计划如何缓解失业? 1970—1989 年智利的情况	119
8.1	1988 年的出口商品结构	125
8.2	1987 年发展中国家接受的净援助的来源	128

正文附表

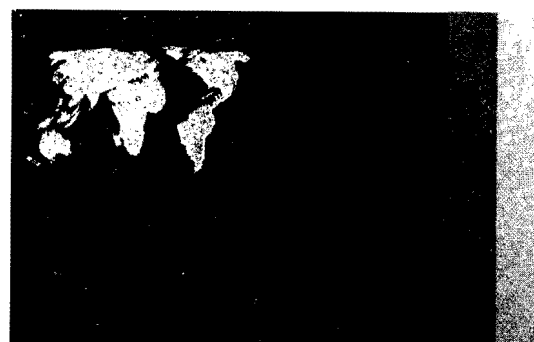
1.1	1989 年世界经济指标	8
1.2	发展中国家按地区划分的部分时期经济情况指标	11
1.3	90 年代的前景	16
1.4	严重负债的低收入国家和中等收入国家的比较指标	20
2.1	发展中国家 1985 年的贫困状况	29
2.2	80 年代农村和城市的贫困情况	31
2.3	1978—1979 年孟加拉国农村的贫困和持有土地情况	32
3.1	发展中国家 20 年的进展	39
3.2	若干贫困指标的变化	41
3.3	80 年代贫困状况的变化	43
3.4	发展中国家的穷人得到社会服务了吗?	43
3.5	国别经验的差异	45
3.6	社会部门支出占 GNP 的百分比	46
3.7	贫困、经济增长与衰退	48
4.1	1986 年印度制造业的有效保护和劳动密集程度	62
4.2	1970—1980 年部分国家制造业提供的就业机会	63
4.3	不同信贷计划的覆盖面	67
4.4	1985 年按贷款用途和借款人性别划分的格莱明银行贷款	68
5.1	1985 和 2000 年初等教育支出占 GDP 的百分比	87
5.2	对 2000 年社会指标的预测	89
6.1	1981—1982 年埃及普遍的食品补贴中每年收入转让的分配	93
6.2	1978—1979 年斯里兰卡每月来自食品补贴的转让的分配	94
6.3	牙买加 1988 年普遍的补贴与确定目标的补贴	95
7.1	80 年代的外部冲击, 按地区和国家划分	107
7.2	1984 和 1987 年印度尼西亚和马来西亚主要指标的变化	108

7.3	1980—1987 年巴西的主要指标变化情况	110
7.4	1980—1988 年加纳的主要指标变化情况	112
7.5	撒哈拉以南非洲和拉丁美洲国家财政紧缩和社会支出情况	116
8.1	完全的贸易自由化对部分国家的影响	123
8.2	1987 年部分发展中国家援助的相对重要性	127
8.3	1988 年人均获得的援助	128
9.1	1985和2000年发展中国家按地区划分的社会指标	139
9.2	发展中国家按地区划分的 2000 年贫困状况	139

统计附录附表

A.1	1965—1990 年的人口增长和对 2000 年的预测	159
A.2	1980年的人口和人均GNP以及1965—1989年的增长率	160
A.3	1965—1989年期间若干年份中人口和GDP的构成	160
A.4	1980 年的 GDP 及 1965—1989 年的增长率	161
A.5	1965—1988年期间若干年份中GDP的产值结构	162
A.6	1965—1989 年的部门增长率	162
A.7	1965—1988年期间若干年份内的消费、投资和储蓄	163
A.8	1965—1988 年出口量的增长	164
A.9	1965—1988 年出口价格和贸易比价的变化	165
A.10	1970—1989年低收入和中等收入国家长期债务的增长	166
A.11	1965—1988年的投资、储蓄和官方转让前的经常帐户差额	167
A.12	1970—1988 年末偿还债务的构成	168

缩略语



CMEA	Council for Mutual Economic Assistance 经济互助委员会, 成员包括保加利亚、捷克斯洛伐克、德意志民主共和国、匈牙利、波兰、罗马尼亚和苏维埃社会主义共和国联盟	ESCAP	Economic and Social Commission for Asia and the Pacific 亚洲及太平洋经济和社会委员会
DAC	Development Assistance Committee of the OECD 经济合作与发展组织的发展援助委员会	Eurostat	European Statistical Office 欧洲统计局
DPT	Diphtheria, pertussis, and tetanus (vaccine) 白喉、百日咳和破伤风(疫苗)	FAO	Food and Agriculture Organization 粮食及农业组织
EC	The European Community 欧洲共同体, 成员包括比利时、丹麦、德意志联邦共和国、法国、希腊、爱尔兰、意大利、卢森堡、荷兰、葡萄牙、西班牙和英国	GATT	General Agreement on Tariffs and Trade 关税及贸易总协定
ECE	Economic Commission for Europe 欧洲经济委员会	GDP	Gross domestic product 国内生产总值
EFTA	European Free Trade Association 欧洲自由贸易协会	GNP	Gross national product 国民生产总值
EGS	Employment Guarantee Scheme 就业保证计划 (印度马哈拉施特拉邦)	GSP	Generalized system of preferences 普遍优惠制
EPI	Expanded Programme on Immunization 扩大的免疫规划	G-7	Group of Seven 七国集团, 成员包括加拿大、法国、德意志联邦共和国、意大利、日本、英国和美国
EPZ	Export Processing Zone 出口加工区	IBRD	International Bank for Reconstruction and Development 国际复兴开发银行
		ICRISAT	International Grops Research Institute for the Semi-Arid Tropics 国际半干旱热带地区作物研究所
		IDA	International Development Association 国际开发协会
		IFAD	International fund for Agricultural

	Development 国际农业发展基金		porting Countries 石油输出国组织，成员包括阿尔及利亚、厄瓜多尔、加蓬、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、科威特、利比亚、尼日利亚、卡塔尔、沙特阿拉伯、阿拉伯联合酋长国和委内瑞拉
IFC	International Finance Corporation 国际金融公司	PPP	Purchasing power parity 购买力平价
IFPRI	International Food Policy Research Institute 国际粮食政策研究所	Unesco	United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization 联合国教科文组织
IMF	International Monetary Fund 国际货币基金组织	UNDP	United Nations Development Programme 联合国开发计划署
LIBOR	London interbank offered rate 伦敦银行同业拆放利率	UNIDO	United Nations Industrial Development Organization 联合国工业发展组织
NATO	North Atlantic Treaty Organization 北大西洋公约组织	UNICEF	United Nations Children's Fund 联合国儿童基金会
NGO	Nongovernmental organization 非政府组织	USAID	United States Agency for International Development 美国国际开发署
ODA	Official development assistance 官方开发援助	WHO	World Health Organization 世界卫生组织
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development 经济合作与发展组织，成员包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德意志联邦共和国、希腊、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、卢森堡、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、英国和美国	WFP	World Food Programme 世界粮食计划组织
OPEC	Organization of Petroleum Ex-		



名词解释和资料说明

人口统计术语

● **总和生育率。**假设一名妇女在其生育年龄内按当时的分年龄生育率生育，在这一条件下，她一生中平均所生育活婴的数目。

● **婴儿死亡率。**每 1000 名活产婴儿中未满足周岁而死亡的比率。

● **5 岁以下儿童死亡率。**每 1000 名活产婴儿中未满足 5 周岁而死亡的比率。

● **出生时预期寿命。**指新生婴儿在出生时的一般死亡格局与其一生中的死亡格局相同时，他将能活到的岁数。

● **净小学入学率。**在适合每个国家小学年龄结构的 6—11 岁儿童入学人数在 6—11 岁人口中所占的比率。

国家组别

世界银行为了业务和分析目的，把各国和地区按人均 GNP 进行了分类。（其他国际机构对发展中国家则使用不同的分类，请见《1989 年世界发展报告》。）

本年度的世界发展报告和统计附录、世界发展指标的国家分类已在 1989 年版基础上作了修订。主要变化是：(a) “发展中国家”组别由现在的特别收入组——低收入和中等收入国家替代，(b) 人均 GNP 在 6000 美元及以上的所有国家被列为高收入国家，(c) 列在“发展中国家”下面的“石油出口国”和“制成品出口

国”已经取消。此外，“高收入石油出口国”已不再单列一组；“工业国”已经更名为经济合作与发展组织 (OECD) 成员国，被列入高收入国家组别中；本报告中还加进了一个新的集合，即所有报告的国家，以及列于其下的石油出口国。与以往各版一样，本报告使用了最新的人均 GNP 的估计值作为国家分类的标准。这样，不同版本中每一个收入组别的国别构成可能会有改变。但在任何一版中，这种分类一经确定，那么所用的全部历史数据都按照相同的国家组别来编制。本报告所使用的国家组别定义如下：

● **低收入国家**指那些 1988 年人均 GNP 在 545 美元及以下的国家。

● **中等收入国家**指 1988 年人均 GNP 在 545 美元以上、6000 美元以下的国家。对中等收入国家中较高者和较低者按 1988 年人均 GNP 为 2200 美元作了进一步划分。

● **高收入国家**指 1988 年人均 GNP 在 6000 美元以上的国家。

尽管本报告对低收入和中等收入国家之间的划分总是以一个特定的人均 GNP 水平为基础，但 1989 年以前的版本对中等收入与高收入国家之间的划分却都是含糊不清的。市场经济工业国和高收入石油出口国以前是分别显示

的,但有些国家尽管其人均 GNP 高于一些高收入的国家,却仍被列于中等收入组中。6000 美元的高收入分界线消除了这种不正常的现象。

低收入和中等收入国家有时被称为“发展中国家”。使用这个术语是方便的;它并不是意指在这个组别中的所有国家都在经历相似的发展阶段,或这个组别之外的那些国家已经达到了某种更高的发展阶段或最终发展阶段。根据收入进行的分类不一定反映发展的状态。(在去年版的“世界发展指标”中,那些被联合国或本国当局定为发展中国家的高收入国家,均以↓记号表示。)在本报告中,“国家”这一术语只是属于经济范畴,并不代表世界银行在法律上或在领土意义上的看法。

- 未报告的非会员国包括阿尔巴尼亚、保加利亚、古巴、捷克斯洛伐克、德意志民主共和国、朝鲜民主主义人民共和国、蒙古、纳米比亚和苏维埃社会主义共和国联盟。

分析组别

为了便于分析,除了从地理上划分的国家组别外,还使用了主要基于出口和对外债务的其他一些重叠分类。在这些组别中拥有 100 万以上人口的国家分列于后。未分别列出的人口在 100 万以下的国家包含在各组别总数中。

- 石油出口国指石油和天然气的出口额(包括再出口额)占商品出口 30%以上的国家。这些国家包括:阿尔及利亚、喀麦隆、刚果人民共和国、厄瓜多尔、阿拉伯埃及共和国、加蓬、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、伊拉克、科威特、墨西哥、尼日利亚、挪威、阿曼、沙特阿拉伯、阿拉伯叙利亚共和国、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、委内瑞拉。

- 严重负债的中等收入国家(在本期世界发展指标中缩写成“严重负债的国家”)是指 19 个已遭到严重的外债清偿困难的国家。他

们是:阿根廷、玻利维亚、巴西、智利、刚果人民共和国、哥斯达黎加、科特迪瓦、厄瓜多尔、洪都拉斯、匈牙利、墨西哥、摩洛哥、尼加拉瓜、秘鲁、菲律宾、波兰、塞内加尔、乌拉圭和委内瑞拉。1989 年报告中这一栏使用的是“17 个高负债国家”,他们中不包括刚果人民共和国、洪都拉斯、匈牙利、尼加拉瓜、波兰和塞内加尔,而包括哥伦比亚、牙买加、尼日利亚和南斯拉夫。

- OECD 成员国是高收入国家的一个部分,由经济合作与发展组织成员国组成,但不包括希腊、葡萄牙和土耳其,这三个国家已被列在中等收入国家组别中。

地理区划(低收入和中等收入国家)

- 撒哈拉以南非洲指除南非以外的所有撒哈拉以南的非洲国家。

- 欧洲、中东及北非包括 8 个欧洲国家(塞浦路斯、希腊、匈牙利、马耳他、波兰、葡萄牙、罗马尼亚和南斯拉夫),以及所有北部非洲国家、中东国家和阿富汗。

- 东亚包括亚洲东部、东南部和太平洋东部沿岸的所有低收入和中等收入国家和地区;中国和泰国均包括在内。

- 南亚包括孟加拉国、不丹、缅甸、印度、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡。

- 拉丁美洲和加勒比地区指美国以南的所有美洲国家和加勒比国家。

数据注释

- 10 亿为 1000 百万。
- 1 万亿为 10000 亿。
- 吨是公吨,等于 1000 公斤或 2204.6 磅。
- 美元(\$)系时值美元,另有说明者除外。

- 经济增长率是根据不变价格资料使用最小平方指数方法计算得出的,另有说明者除外。见世界发展指标技术注释中对最小平方指数法的详细说明。

- 符号“”在表中指数据暂缺。

- 符号—在表中指数据不适用。
- 表中数字 0 或 0.0 指零或少于半个所表示单位，或尚无更精确的数字。

所有的图表均根据世界银行数据制出，另有说明者除外。世界发展指标中数据的截止日期是 1990 年 4 月 30 日。

从间接来源获得的 1987 年以后的资料有时不全。由于可获的更佳资料的不断更新，以及使用了国别范围比以往各期报告更宽的新的组别总合指标技术，本期《世界发展报告》中有关历史资料的数字可能与以往各期的数字有出入。



绪 论

在过去 30 年中，发展中国家取得了巨大的经济进展。从国民收入和消费逐渐上升的趋势中可以最明显地看到：1965 至 1985 年，发展中国家的人均消费水平几乎上升 70%。对人们的生活状况的广泛衡量更证实了这种现实——预期寿命、儿童死亡率、受教育机会等都已取得令人瞩目的进步。不论从哪个角度看——从收入和消费方面，或从广泛的社会指标方面——与今天的发达国家相同的发展阶段相比较，发展中国家的发展速度更快一些。

在取得成绩的背景下，令人感到尤为惊讶——也是更为惭愧——的是，发展中世界还有十多亿人生活在贫困之中。这是《1990 年世界发展报告》估测的、在年收入不到 370 美元的水平上为生存而挣扎的人的数字。无论我们怎样为提高平均收入取得的进展而感到高兴，也一定不能分散我们对贫困这一沉重而持久的负担的注意。

全面衡量生活状况的各个方面也同样如此。撒哈拉以南非洲地区的平均寿命只有 50 岁，而日本已接近 80 岁。南亚地区 5 岁以下儿童的死亡率超过 170‰；而瑞典则低于 10‰。发展中世界 1.1 亿以上的儿童没有接受初等教育的机会；而在各工业国，不实行普及教育简直会被看作是无法接受的。这些赤裸裸的对比证明，人类剥夺的钟声在不断鸣响。

这是一份关于发展中世界贫困问题的报告

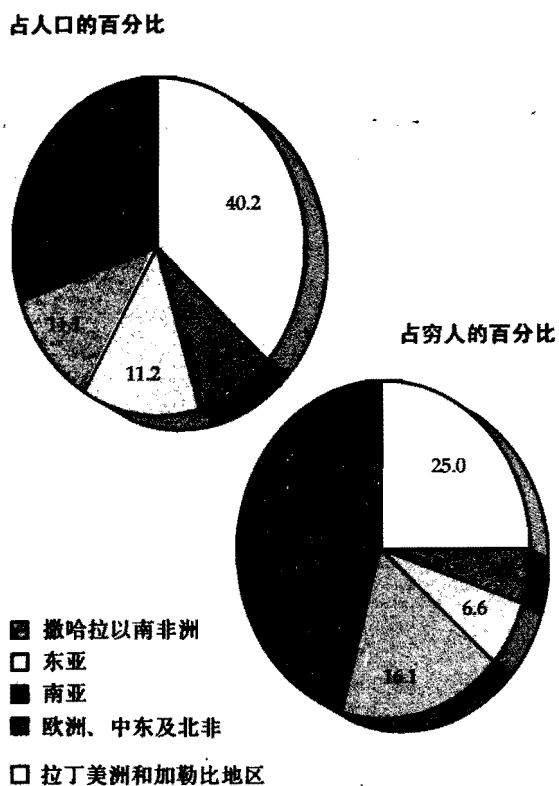
——换句话说，它讨论的是世界上穷人中最贫穷者的事。它首先试图从质的方面，同时也从量的方面来衡量贫困。然后尝试从政策上总结在减轻贫困上取得成就的国家的经验。最后提出一个问题，也是提出一项挑战：如果富国和穷国政府同样都以向贫困发起攻击为目的，则在 20 世纪的最后 10 年内可能取得什么成果？

当前的贫困

那些从 60 年代以来经济情况有全面进步的国家，贫困现象已减轻；即使是仍然处于贫困状态的人，收入也有所增加。有些国家的变化是激动人心的。例如，印度尼西亚在 70 年代和 80 年代中，以不到一代人的时间，将贫困范围从占人口的 60% 降到 20% 以下。有些发展中国家的各种社会指标，目前已接近发达世界的水平。中国的人口占发展中世界的 1/4，其平均寿命在 1985 年已达到 69 岁。但是还有许多国家经济情况较薄弱，生活于贫困中的人口数字下降较慢。在这些国家中，人口迅速增长是一个重要的额外因素，象撒哈拉以南非洲地区的许多地方，人均消费水平停滞不前，处于贫困中的人口数字上升了。

80 年代——穷人经常称之为“被遗弃的十年”——事实上没有使全面的发展趋势逆转。全世界多数穷人的收入增加了，5 岁以下儿童

图1 1985年发展中国家的贫困人口和贫困状况



的死亡率、小学入学率以及其他社会指标也在不断改善。80年代的逆流沉重地降临在一些特定的地区。在这10年中，撒哈拉以南非洲地区的收入下降了，贫困面扩大了——尽管从一些社会指标看，至少拉丁美洲的情况证明多少是能恢复活力的。

贫困的负担不是在发展中国家的各地区之间、各地区的各国之间，以及在这些国家的各地之间均衡地分布的。南亚人口占全世界的30%，而全世界的穷人中将近一半住在南亚地区（见图1）。撒哈拉以南非洲地区在全球穷人中所占比重较小，但按人口的比例也是非常不相称的。在地区和国家之内，大量的穷人常常是集中在若干特定的地点——在人口稠密的农村地区，例如印度的恒河平原和印度尼西亚的爪哇岛；或者是在资源贫乏地区，例如安第斯高原和萨赫勒。贫困、人口和环境问题往

往是互相交织的：较早的发展模式和人口迅速增长的压力，意味着有许多穷人生活在环境严重恶化的地区。

贫困的压力，大多落在某些人口组别身上。妇女普遍处于不利地位。在穷苦人家，妇女常常要比男人承受更多的工作负担，而受的教育较少，参与有报酬活动的机会更少。儿童受的苦难也是不相称的。营养不良、卫生保健条件差和受教育机会少，危及他们未来生活的质量。女孩子更是如此：在许多非洲国家中，她们的小学入学率低于50%。贫困的灾难往往更沉重地落在玻利维亚、厄瓜多尔、危地马拉、墨西哥和秘鲁等国的土著人民以及印度的低等级种姓人的身上。

在许多情况下（但不是所有的情况），低收入同其他形式的剥夺是并蒂相连的。例如墨西哥最贫穷的10%的人，其预期寿命比最富有的10%的人少20年。在科特迪瓦，最贫穷的1/5人口的小学入学率是最富有阶层的一半。全国平均和地区平均数字本身尽管已经很低，仍然惊人地掩盖了社会中最贫穷成员的低预期寿命和低教育水平。

向贫困进攻的政策

在20世纪的50年代和60年代，许多人认为经济增长的主要意义在于减轻贫困、改善生活质量。例如印度计划委员会认为经济高速增长是实现这一目标的主要（但不是唯一）手段。到70年代，人们的注意力转移到直接向穷人提供医疗卫生、营养和教育服务。这些方面都被看作是政府的政策问题。《1980年世界发展报告》罗列了当时能收集到的一些迹象，认为改善穷人的医疗卫生、教育和营养条件等的重要性，不仅在于其本身都是重要的事情，而且它们对不断促进收入的增长，包括穷人收入的增长也具有重要意义。

到80年代，侧重点又出现另一次的变化。世界各国，特别是拉丁美洲和撒哈拉以南非洲地区各国都致力于在全球性经济衰退之后的调整。政府支出的窘迫状况更为紧张。与此

同时，许多人对政府政策，尤其是对待穷人的政策的作用提出疑问。在这种背景下，《1990年世界发展报告》重新考察政策怎样才能有助于减轻贫困，并探讨90年代穷人的前景。

这份报告提出的论据指出，坚持实行包含两个同等重要因素的战略已使缓解贫困工作取得迅速的、在政治上能长期持续的进步。第一个因素是促使穷人将其最丰富的资产——劳动力用于生产性活动。为了达到这个目的，要求用政策来约束市场的刺激、社会和政治组织、基础设施以及技术。第二个因素是向穷人提供基本的社会服务。其中初级医疗保健、计划生育、营养和初等教育尤为重要。

这两个因素是相辅相成的，有了一个而缺乏另一个就不足以成事。有些国家，例如巴基斯坦，经济增长使穷人的收入有所增长，但是对社会服务的关心太少。其结果是，儿童死亡率仍然异乎寻常地高，小学入学率则异乎寻常地低，穷人没有充分的条件去利用他们应从经济增长中得到的机会。相反地，其他一些国家长期以来注重向穷人提供社会服务，但是经济增长的速度过于缓慢。例如斯里兰卡，小学入学率和5岁以下儿童死亡率的记录特别优异，但是缺乏向穷人提供的经济机会，使穷人提高收入的可能性付之东流。

对该战略的两个方面都履行了的国家，取得的进展最大。通过促进劳动力用于生产性的活动，这些国家为穷人提供了谋生机会；对医疗卫生和教育方面的投资，使穷人有能力去充分利用新出现的机会。在印度尼西亚和马来西亚，这种做法使贫穷大为减轻，同时使营养、5岁以下儿童死亡率和小学入学情况得以迅速改善。

即使采用了这项基本的从两方面减轻贫困的战略，世界上许多穷人——病残人、老人、生活在资源贫乏地区的人，以及其他穷人——将继续经受严重的剥夺。还有其他许多人由于收入的季节性变化、家中失去养家糊口的人、饥馑灾荒或有害的宏观经济冲击等，仍然要经受暂时挫折的痛苦。因此，减轻贫困的全面办法，需要有目标明确的补贴计划和安全保障网

作为对这项基本战略的重要补充。

在80年代，许多发展中国家不得不应付宏观经济中出现的危机。他们的经验使人们注意到一个新的令人关切的问题：有必要制订一项能适当重视穷人需要的调整政策。对于许多发展中国家，经历一个痛苦的宏观经济调整阶段是不可避免的。在比较长期的时间里，与调整相结合的经济结构改革，同从两方面减轻贫困的战略是完全一致的。然而在近期内，实行这一战略使许多穷人面临风险。在过渡阶段，可以通过一揽子明智的宏观经济政策来保护穷人（例如改革价格政策使贫苦农民受益）和采取适当的措施以降低私人的消费。经验表明，即使在符合预算纪律的总体结构内，将政府支出转移到有利于穷人的方面以及目标更明确的转让是可以做到的。此外，增加资本的流入可用来缓和调整工作对穷人的冲击。

贫困政治学

由于减轻贫困涉及到对利弊的权衡，因此政治制度和经济制度结构是很重要的。这主要是指经济增长和减轻贫困之间的权衡。转向一种有效的劳动密集型发展模式，增加对穷人的资本投资，这不仅与经济以较快的速度长期增长相一致，而且还有利于促进经济的增长。由于这些行动意味着较大份额的收入和较多的政府支出将用于穷人，因而在近期内，主要的权衡出现在穷人利益和非穷人利益之间。因此，从两方面减轻贫困的战略更可能是在穷人对政治和经济决策有发言权的国家中采用。

虽然从两方面减轻贫困的战略确实涉及穷人和非穷人之间政治上敏感的权衡问题，但它可能证明比其他战略更为可行。大规模的土地再分配有时是成功的。例如在日本和韩国，土地再分配对减少农村贫困起着核心作用，同时也为实行本报告所提倡的其他政策奠定了基础。凡是能实行土地再分配的地方，都要强烈地支持这项工作。但是，这种改革会遇到很大的政治障碍。这里所概述的从两方面减轻贫困的战略认为，在教育上投资是增加穷人财产的

最佳办法，这种战略在多数国家中取得成功的可能性更大。

让穷人受惠

即使宏观经济的调整不是主要问题，从两方面减轻贫困的战略仍要求增加几种对穷人特别有利的政府支出。如果能够长期获得这种支出，它们将有较好的成本效益。然而，70年代以来的经验表明，采取目标明确的计划让穷人受惠，可能是困难的。非政府组织在这方面可起重要作用。自己选择目标的计划是另一种有前途的办法；这些计划只提供穷人感兴趣的利益，非穷人则排斥在外。例如低工资的政府就业计划在南亚的某些地方为穷人提供了一个有效的安全保障网，对防止饥荒特别有价值。智利的经验指出，这种计划在经济衰退时期也是很有用的。

要真正做到有较好的成本效益，政府进行的干预不仅要有明确的目标，而且要仔细地进行设计，以符合穷人的特殊需要。这意思是要发展适合小农所面临的危险环境的技术，设计为小额借款人服务的信贷计划，将对特别脆弱的一部分人的赈济计划同医疗卫生和营养教育结合起来。成功的计划通常是在设计阶段和执行过程中都考虑到穷人。

精心设计和目标明确的政府开支计划，在与贫困的斗争中能起重要作用。但是这种计划其成本效益无论怎样好，不能代替协调经济政策的广泛立场使之符合穷人需要的工作。向贫困进攻不是一项目标非常集中的反贫困项目的首要任务，尽管它们可能很有活力。从大的方面来看，这是一项经济政策任务。

援助

援助往往是减轻贫困的一个有效的手段——但不总是这样。捐赠人有时有其他目的。1988年的外援中几乎有41%是给予中等收入或高收入国家的，在很大程度上这有政治上的原因。即使援助已直接给予穷人，其效果有时

也令人失望——在总的政策结构不是为了减轻贫困的国家中，尤其是这样。

世界正处于一个转折关头：自从第二次世界大战以来，到处出现的地缘政治紧张形势正在迅速缓和。这种情况提供了一个削减军费支出、增加国际援助的绝无仅有的机会。北大西洋公约组织国家的军费只要削减10%，就可使援助金额增加一倍。这笔资金应是可以得到的——尽管只有极少数能获得，除非这些资金能有效加以利用。

这份报告的分析，为制订更好的援助战略提供了基础。外部援助应当与对未来的受援国为减轻贫困而作的努力的评价更紧密地结合起来。这条原则已经成为国际开发协会分配资金程序的基础。执行这项原则意味着施行从两方面减轻贫困的战略的国家将成为主要的受援国。这反映了一种信念：援助只有在有健全的发展战略作补充时才能有效地发挥作用。

有些国家的政策（例如价格政策和政府支出政策）同缓解贫困的努力前后矛盾，可获得的外部资源也相差很远。然而这些国家中有许多穷苦人。事实上这正是那些贫困状况每况愈下的国家。对这种情况一定要作出判断会是极其困难的。将为数不多的援助直接授予最易受害的社会阶层，看来是恰当的处理办法。在这种情况下，政府举办为穷人服务的卫生院、儿童免疫预防计划和有明确对象的营养计划等工作，可能会得到国际援助界的支持。

许多国家会处在这两极之间。在这种情况下，适中数量的援助可能是适当的。要确定怎样才能最有效地用这笔援助来使政府更符合穷人的需要，这要作谨慎的判断。

这些原则当然同世界银行的业务活动有关，但应当认为它们适用于整个援助界。如果双边捐赠人、非政府组织和多边机构采取这里所概述的这种援助战略，并一致遵循，它的效果将大大提高。

能取得哪些成就？

本报告预测，如果在今后10年中工业国

的经济增长率为 3% 左右（这是历史趋势），实际援助资金流量的增长率相仿，则发展中国家的人均收入的增长率将在东亚地区的每年 5.1% 与撒哈拉以南非洲地区的 0.5% 之间。在采纳本报告所提倡的战略取得一些进展的情况下，本世纪末发展中国家的穷人数字——把成就和挫折都算在内——可能减少 3 亿以上。如果对减轻贫困作更坚决的努力，还会取得更大的进展。

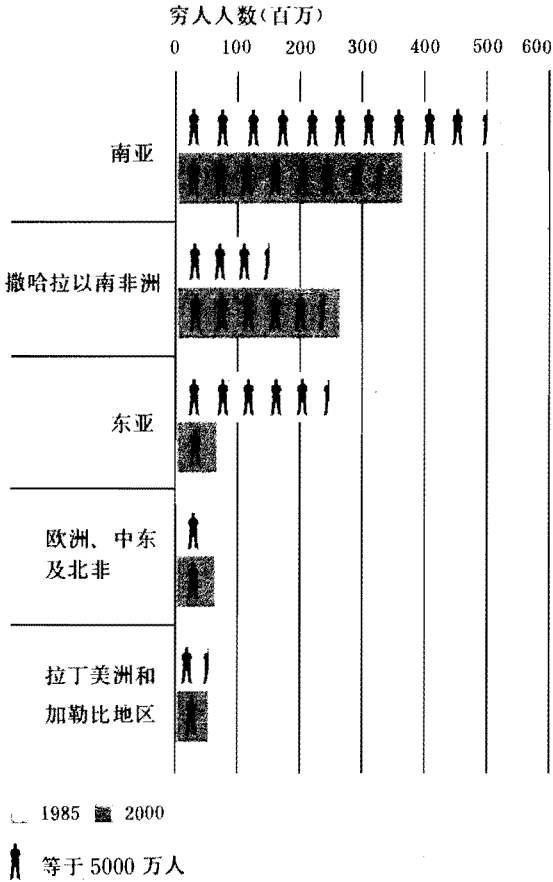
这种比较有利的成果掩盖着地区之间明显的差别（见图 2）。东亚地区处于贫困中的人数将直线下降，南亚地区也可能取得好的进展，拉丁美洲和加勒比地区情况平平，欧洲、中东和北非发展中国家的情况可不予考虑。同发展中国家各地减少 4 亿穷人相比，撒哈拉以南非洲地区的经济增长缓慢，而人口增长迅速，这意味着该地区的穷人数有可能要增加近一亿。到本世纪末，撒哈拉以南非洲地区的穷人数字将占发展中国家的 30%，而在 1985 年只占 16%。

生活水准的其他方面可望继续取得进步。到 2000 年，5 岁以下儿童死亡率的幅度将从东亚地区的 30% 到撒哈拉以南非洲地区居高不下的 135%。多数地区至多只能适当提高教育经费占国内生产总值（GDP）的比例，这将能实现普及小学入学人数。撒哈拉以南非洲地区的情况又是一个例外。该地区到 2000 年可以实现普及小学入学人数，但这要占用国内生产总值的 2.5% 以上，而目前的支出还不到 1.5%。

亚洲的进步，主要靠中国和印度的发展。如果中国的经济改革出现摇摆，或者如果印度不能保持现在的势头，则减轻贫困的前景将远非光明。另一种预测是以经济增长较慢和政策对穷人较为不利的情况为基础，则穷人的数字将增加 1.5 亿，主要是印度增加。

不幸的是撒哈拉以南非洲地区的困境太过于明显了。即便要使穷人数字保持在 1985 年的水平不再增加，也需要作很大的努力：GDP 每年需要增长 5.5%，工业要进行彻底的结构改革，要改进对农业的鼓励办法和农业

图 2 1985 和 2000 年发展中国家的贫困状况



技术，增加对初等教育、卫生保健、营养和计划生育的资金分配。对这些要求，除非非洲各国政府加强他们对改革所作的努力，同时捐赠国增加他们的援助，否则是不可能实现的。

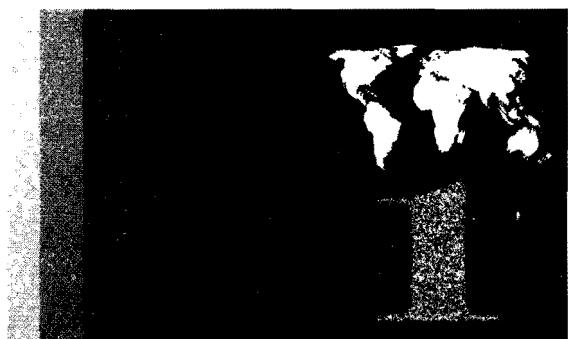
如果同 80 年代一样，工业国的经济增长率较低，利率较高，贸易比价的提高幅度比预期的小，这些因素合起来对减轻贫困构成进一步的障碍，各地区的经济增长趋势将出现更令人瞩目的差距。虽然东亚和南亚地区——穷人数量最多的地区——的进展相对地不受影响，拉丁美洲地区有可能面临严重的挫折，而已经处于难以忍受地位的撒哈拉以南非洲地区，环境可能还将进一步恶化。

90 年代的挑战

对世界各国的决策者来说，没有一项任务比减轻全球的贫困更为重要。在 20 世纪的最后 10 年中，这仍然是一个涉及多方面的难题。尽管它很棘手，尤其是撒哈拉以南非洲地区的情况令人气馁，但减轻贫困的办法却近在咫尺。本报告认为，对一种有效战略的主要部

分，现在已有很好的了解，支持这项战略所需要的外援资金，各工业国不必费很大力量就能提供。当发展中国家已作出保证从事于减轻贫困的工作时，工业国应当报之以更多的援助。

把非洲穷人的数字控制在目前的水平，其他地区穷人的数字比 1985 年减少近 4 亿，这将是很大的成就。这是一个野心勃勃的目标——但也是一个在本世纪末可以实现的目标。



世界经济中差距扩大的趋势

回顾 20 世纪 80 年代，世界上有许多值得庆幸的事情。重大危机一个接一个地出现，又一个接一个地退去，但并没有产生严重的反响。国际债务危机不再威胁世界金融体系的完整性；80 年代初曾经使欧洲的失业率达到创纪录高度的经济衰退，让位给本世纪历时最久的一次和平时期的发展；1987 年 10 月的股票市场崩溃没有引起第二次大萧条。可以说这是一个动荡的时期。以当时表现的忧虑来衡量，这是一个前所未有的灾难年代。但最确地说，它是以几个东欧国家的巨大变化为结束的 10 年。东欧国家的变化标志着世界历史上一个有无比希望的新时期的开始。

但是，世界上数以百万计的最易受伤害的人民，必须以远为忧郁的观点来看过去的 10 年。许多发展中国家不仅未能与工业国同步前进，他们看到自己的收入绝对数下降了。拉丁美洲地区现在有成百万人的生活水平低于 70 年代早期。撒哈拉以南非洲的大部分地区，人民生活已降到 60 年代的水平。这样的事实尽管很异乎寻常，但还未能表达最贫苦人的困境，当发展中世界其他地方的收入都已上升时，这些人的生命仍在受折磨。对世界上许多穷人来说，80 年代是“被遗弃的年代”——这确实是一场灾难。

本报告叙述了有关穷人的情况，并且讨论了经济发展中的一个基本问题：在世界上根除

贫困。以下各章将更具体地考察那些可望减轻贫困的政策。但是，同以前的报告一样，第一章从考察近几年的世界经济发展和 90 年代的前景入手。正如近几年外部环境以某些方式说明为什么许多发展中国家的表现令人失望那样，经济展望也向人们展示了一个今后要在这方面建立向贫困开战的力量基础。如果说这是一个低通货膨胀、较低的实际利率和贸易开放的基础，那么，它将比一个价格波动、高实际利率和贸易限制的基础更容易实现减轻贫困的目标。象通常的情况一样，发展中国家的进展同工业国的政策是紧密相连的。

世界经济最近的发展

对于工业国来说，80 年代愉快地结束了——经济增长从平稳到高速，产量达到或接近应有的潜力，失业率从 80 年代初的水平大大下降，通货膨胀得到控制，国际贸易坚挺地扩大。几个主要的工业国在 80 年代后期加速了生产力的增长，投资的增长几乎是国内生产总值增长速度的两倍。通货膨胀仍然是人们所关心的，但是限制性的货币政策使通货膨胀受到约束。虽然石油价格平均比 1988 年的水平上涨 20%，但商品价格仍相当稳定。

尽管工业国的经济以 3.6% 的速度健康地增长，但在缩小对外收支不平衡方面，进展还

表 1.1 1989 年世界经济指标

国家组别和地区	国内生产总值 实际增长率		出口贸易量 增长率		国内投资总额/ 国内生产总值 ^a	
	1980-89	1989	1980-89	1989	1980-89	1989
工业国	3.0	3.6	4.8	7.6	20.9	21.5
发展中国家	4.3	3.3	6.1	8.1	24.3	24.6
撒哈拉以南非洲	1.0	3.5	0.0	10.1	16.1	15.2
东亚	8.4	5.1	14.7	8.1	30.0	30.7
南亚	5.5	4.8	6.1	9.6	22.3	21.4
东欧 ^b	1.4	0.0	3.8	2.0	29.4	24.8
中东、北非和欧洲						
其他国家	2.9	2.5	6.4 ^b	1.4 ^b	25.9	24.1
拉丁美洲和加勒比地区	1.6	1.5	4.9	4.4	20.1	20.6

a. 1989 年为初步数字。

b. 估计数。

是缓慢的。美国以 1060 亿美元的经常帐户赤字结束了 1989 年，比前一年减少 200 亿美元左右。日本经常帐户的盈余下降 27% 以上，减少到 580 亿美元，但联邦德国的盈余增长却超过 14%，达到 560 亿美元，这是近代史上德国第一次接近日本。虽然人们对资本市场为美国的经常帐户赤字提供资金的积极性所表现的忧虑已有所缓和，美国和其他工业国的积累率仍然很低。其结果是，这些国家的经济继续汲取全球资本供应中的很大一部分。这反过来又促成全世界的利率高涨。

1989 年，发展中国家的经济增长率下降到 3.3%，而 10 年的平均增长率是 4.3%（见表 1.1）。南亚和东亚地区是全世界穷人最集中的地方，他们的经济增长却最强劲，虽然这两个地区的发展低于近几年的平均增长率。南亚地区尽管出口贸易的情况良好，它的增长却从 1988 年的 9% 下降到 4.8%。东亚地区的国民收入健康地上升了 5.1%，但这是在 1988 年上升 10% 之后出现的。中国放慢了经济改革的步伐，政府采取紧缩措施控制国内的信贷扩张，以抑制通货的膨胀，经济增长率下降到 3.9%，不到 80 年代平均增长率的一半。

其他地区的经济增长不那么有活力。出口贸易实际增长 10% 有助于促使撒哈拉以南非洲地区 1989 年的经济增长率达到 3.5%，这是 80 年代中最好的一年。但是，由于人口的增长异乎寻常地快，人均收入几乎没有增加。

有些国家，包括布基纳法索、加纳、马里和毛里求斯，1989 年的增长率超过 5%，但整个地区的投资仍然严重不景气。有些国家的投资下降到低于国内生产总值的 10%——还不够重置已损耗的资本货物的水平。

80 年代拉丁美洲的特点是经济增长疲软，人均收入下降，1989 年也没有出现转机。平均收入的增长率为 1.5%，但地区各国间的差距很大。巴西的实际增长率达到 3.5%，而其他部分的平均增长率只有 0.2%。债务仍然是经济增长的主要障碍：债权国的资金净流入额接近出口收入的 20%。对处理债务危机的战略进行的一项重新评价，引出了对 1989 年的一项新的处理办法的若干建议。1989 年 3 月提出的布雷迪倡议号召逐案减免债务，同时给以官方资金的援助，附带条件是要进行国内政策的改革。承认减免债务的必要性，并让官方机构和民间债权人充分参与债务处理，这标志着先前的债务战略已有重大的转变。

在布雷迪倡议的广泛指导下，达成几项关于减免商业债务的协议。这些协议以世界银行、国际货币基金组织和日本政府的资助作为后盾，其结构和条件各不相同。例如，墨西哥的协议包括 85% 的商业银行债务。菲律宾按 50% 的折扣价购回一部分商业银行的债务，同时也得到一些新贷款。哥斯达黎加将现有的商业银行借款换成新的低利债券。这些协议迄今已取得的成果表明，除了减轻债务负担

专栏 1.1 东欧的经济改革

东欧国家面临的任务是将它们的指令性经济转变为分权的、更面向市场的经济体制。远期的收益有可能是很大的，但在近期内，进行改革的国家可能要面对极高的过渡代价。不同的国家都采取各自不同的办法。波兰已决定“一跃跨过峡谷”，而匈牙利的改革较为谨慎和循序渐进。

1989年10月，波兰政府宣布一项有深远影响的计划，第一步先稳定经济，然后迅速走向以市场为基础的经济体制。稳定的目的在于降低通货膨胀——1989年的年膨胀率为650%——和消除政府赤字。降低通货膨胀要靠降低实际工资，稳定食品价格，提高利率以减少对信贷的需求。但是，除非财政赤字受到控制，否则这些措施不会成功。这项计划要求大量出售国有企业，关闭效率很低的工厂，削减对食品和国内能源的补贴，削减国防和行政经费支出。它期待实行以西方工业国为模型的所有制。用法律条文规定自由创办企业，取消对房屋租赁和出售的限制。其中有些措施对低收入家庭和对国家依赖程度最大的人压力很大。

匈牙利从1968年起开始改革，撤销了硬性的中央计划，国家更多地利用税收、补贴和价格控制

来间接指导经济。70年代和80年代早期进展很慢。继1982年至1984年取得稳定的成果后，1985年至1986年采取的改革新动力未能处理好带根本性的结构问题。1985年起，工资管理办法更灵活了，企业在制订价格上有了更大的自主权，同时扩大了外贸经营权。然而，主要由于货币和财政管理松弛，改革失败了。工资增长超过生产率的增长，使国家发生大量亏损。1987年以后，政府再次试图执行严格的财政纪律和货币纪律，刺激非卢布的出口贸易。虽然贸易情况有所改善，但为压缩财政赤字所作的努力令人失望。

在渐进的改革和快速改革之间进行选择，也就是在两种风险之间进行选择。快速的改革很可能导致近期的更大失调，而缓慢的改革往往造成前后不协调，阻挠更进一步的发展。计划进行的结构改革和出售国有企业有可能使很大一部分波兰劳动力失业。实行的社会保险制度可能是既花费大，又不适当。匈牙利走的是另一条道路。尽管政府放开许多价格，对经济实行分权，但庞大的财政赤字最终使1990年前的改革努力归于失败。

外，还鼓励了有关国家加强它们的调整政策。这对恢复国内和国外投资者的信心是有帮助的。

对于东欧来说，1989年是有历史意义的一年。这个地区中许多国家出现的是一次十足的政治革命，虽然在很大程度上是一次和平的革命，到处都在加速经济政策改革的步伐（见专栏1.1）。这个地区突然呈现出提高工业生产力、扩大技术交流和贸易关系，从而增加收入的巨大潜力。

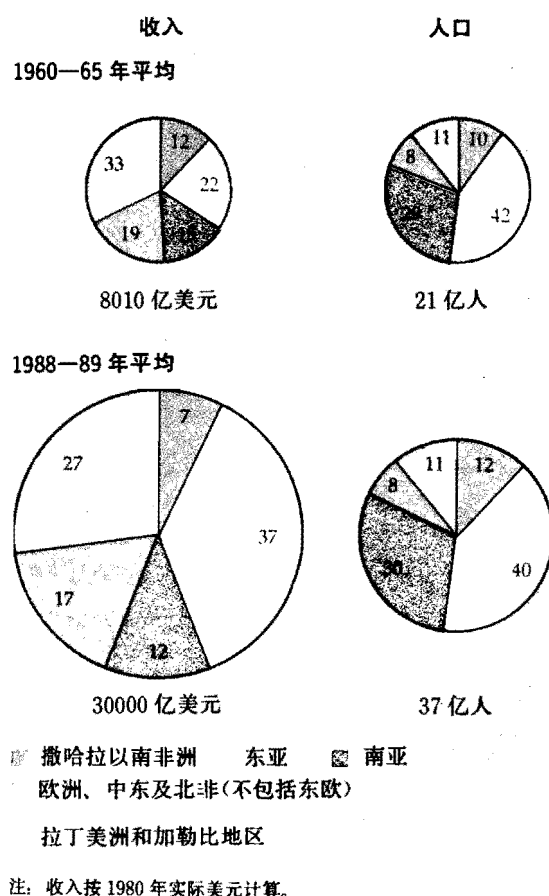
然而，在近期和中期内，调整工作可能要付出很大的代价。这个地区1989年的平均收入没有增加，波兰的国内生产总值估计下降1%，1990年可能还会有更急剧的下降。最近波兰和南斯拉夫都发生放开的通货膨胀，来势猛烈。但在采取严厉反通货膨胀政策以后，都

取得早期的成功。该地区其他地方出现了许多受到控制的通货膨胀迹象。

对外经济关系的扩大也会出现困难。经济互助委员会（经互会）成员国（保加利亚、捷克斯洛伐克、德意志民主共和国、匈牙利、波兰、罗马尼亚和苏联）半数以上的出口贸易是在该地区内进行的。实行外向型市场改革需要改造经互会，取消现行的以“可转让的卢布”为基础的记帐办法。这些国家的许多出口制成品在国际市场上大概是没有竞争能力的。

在欧洲其他发展中国家、中东和北非地区，80年代是以较缓慢的增长速度结束的。这个地区1989年的平均收入增长2.5%，但这意味着人均收入没有增加。出口贸易疲软造成外汇稀缺，投资压缩。同土耳其一样，北非若干国家发现偿还债务的支出吞噬了它们的一

图 1.1 发展中国家的收入分配和人口变化
(百分比份额)



大块外贸收入。

80 年代发展中国家经济实绩差距的扩大

在过去的 1/4 世纪中，发展中国家之间的收入分配发生明显的变化（见图 1.1）。东亚国家得到的收益最多；它们的实际收入在发展中国家中占的比重从 22% 上升到 37%。在 80 年代，所有其他地区的比重都较低，而拉丁美洲和撒哈拉以南非洲地区的比重滑落得最远，分别下降 6 个和 5 个百分点。在这 25 年期间，人口分布比例也发生了变化，但变化的速度要慢得多。东亚地区人口增长率降到平均水平以下，使该地区占发展中世界人口的比例

下降 2%，而撒哈拉以南非洲地区的人口出生率远超过平均水平，人口比例也在上升。南亚地区的出生率从 60 年代以来成功地下降，在过去 10 年中，人均收入增长率也有提高。虽然南亚地区仍然聚居着最大数量的穷人，在过去 25 年中撒哈拉以南非洲地区的穷人在全世界穷人中所占的比例也在上升，拉丁美洲的收入情况也已逐渐恶化。

为什么有些地区的经济实绩比其他地区好得多呢？说到底，要向贫穷开战有赖于对这个问题的答案。80 年代的贫困趋势反映了全面经济发展实绩的趋势，这是毫不令人诧异的。虽然数字资料很缺乏，但有证据表明，哪里经济情况良好，那里的贫困情况就减少。这样，在亚洲地区，印度、印度尼西亚、马来西亚和巴基斯坦的贫困情况有所减轻。而撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和东欧地区的许多国家由于外部和内部的冲击，贫困却在加重。在这些地区中所有能取得数据资料的国家——巴西、哥伦比亚、哥斯达黎加、科特迪瓦、波兰、委内瑞拉和南斯拉夫——至少在 80 年代的一段时间里，贫困在扩大。

这种经济实绩的差距不应被看作是生活中不可改变的事实。在 20 世纪 60 年代，几乎所有地区的人均收入确实都增加了。但在 70 年代，差距开始扩大。到 80 年代，东亚地区的人均国内生产总值以 6.7% 的速度增长，南亚地区为 3.2%，而撒哈拉以南非洲和拉丁美洲地区都下降了（见表 1.2）。这些地区间的差别可以在投资方面找到同他们相应的特征。亚洲两个地区在这几个阶段中都扩大了他们国家的积累率和投资率，与之形成对比的是，撒哈拉以南非洲和拉丁美洲地区都经历了积累和投资的下降。国内政策和外部经济因素两者的结合，决定着地区的经济增长和投资。

国内因素：政策环境

80 年代各国的经济实绩，随着他们在这 10 年开始时的状态和他们 10 年中出现的各种冲击的应变调整能力的差别而各不相同。东亚地区许多国家 80 年代初的国际收支状况良

表 1.2 发展中国家按地区划分的部分时期经济情况指标

地 区	实际人均国内生产总值增长率(%)			国内投资总额 / 国内生产总值		
	1965—73	1973—80	1980—89	1965—73	1973—80	1980—89 ^a
撒哈拉以南非洲	3.2	0.1	-2.2	16.2	20.8	16.1
东 亚	5.1	4.7	6.7	24.2	29.7	30.0
南 亚	1.2	1.7	3.2	17.1	19.9	22.3
东 欧 ^b	4.8	5.3	0.8	28.3	33.8	29.4
中东、北非和欧洲						
其他国家	5.5	2.1	0.8	23.4	29.2	25.9
拉丁美洲和加勒比地区	3.7	2.6	-0.6	20.7	23.9	20.1

a. 1989 年为初步数字。

b. 估计数。

好，贸易地位强而有力，它们的财政支出极大部分是有节制的。当国际上利率上升等动荡情况发生时，这些国家反应敏捷，成功地保持着经济稳定和恢复增长。比较起来，拉丁美洲和撒哈拉以南非洲地区的许多国家在 80 年代开始时已潜伏着较大的收支不平衡，往往靠借贷来暂时维持经济的增长，真相被掩盖了。这些国家对 80 年代的冲击感到很难调整适应。

成功的调整，其前提是宏观经济需要稳定：低而且能承受的通货膨胀率、切合实际的汇率、能控制的财政支出。它还需要一个有利于新增投资的宏观经济环境。在这方面有成就的国家，80 年代中都有能力保持或改进它们的经济增长情况。

恢复稳定。80 年代对利率和贸易条件的冲击使大多数发展中国家的实际收入下降。进行的调整要求压缩消费和政府支出。那些特别依赖于初级产品的出口或债务很重的国家甚至要作更大的压缩。一般说来，能经受住暴风雨的是那些及早采取行动的国家。例如，印度尼西亚在 1986 年看到它的贸易比价下降 25%，同时汇率波动使它的债务同 GNP 的比率较巴西高两倍，政府就及时采取行动将印尼盾贬值，并削减政府支出。1986 年尽管损失了石油收入，预算赤字仍保持在 GDP 的 3.6%；1987 年的赤字下降到只占 GDP 的 1%。这两年 GDP 的实际增长率都保持在 3% 以上。以后的情况还更好些。

在债务国中，政府赤字、通货膨胀和汇率

波动是紧密相连的。70 年代后期和 80 年代早期，政府的庞大赤字主要靠借外债来弥补。80 年代外国贷款暂时中断，许多国家的政府，尤其是拉丁美洲各国政府，越来越依靠借内债和印钞票来弥补赤字。1980 年至 1987 年期间，严重负债的中等收入国家，其通货膨胀率平均在 100% 以上，而南亚地区为 8%，东亚地区为 5%。

折磨着拉丁美洲的高通货膨胀反复出现，这与税基、社会结构和国内政策有关（见专栏 1.2）。严重的通货膨胀从几方面削弱经济，加深经济危机。它从暗中破坏国内的信心，降低投资，引发资本外逃，并使有限的外汇使用不当。它进一步鼓励交换中的美元化（用外国货币作为交换媒介），驱使许多经济活动转入非正规或非法部门，从而缩小了征税的基础。其结果是调整工作对它们的经济没有产生作用。

实行结构改革以达到经济增长。出现结构问题的国家在进入 80 年代时，为了提高长期的经济增长，需要实行以组织制度改革和重新配置资源为目的的调整政策。稳定经济的措施往往要依靠实行快速和坚决的调整，而经济结构的改革与实行稳定措施不同，还需要有长期的计划。要完成这项任务，贸易体系、金融部门和国内制订规章制度的机构都是关键部门。

东亚地区获得成功的国家（地区）都采取迅速行动，一面稳定经济，一面推行逐步改革的计划和维持有竞争力的汇率。例如，韩国在 70 年代后期和 80 年代都推行渐进但全面的贸

专栏 1.2 政治与经济实绩

有些拉丁美洲国家在社会和再分配的目的、民粹政治和民族主义等力量的共同推动下,经历了若干政治上和经济上剧烈变化的时期。虽然政策可能来自政治上的左派或右派,但这些政策及其后果有非凡的相似之处。这类例子有阿根廷(1946—1949年),巴西(1985—1988年),智利(1970—1973年)和秘鲁(1985—1988年)。但有讽刺意味的是,这些计划往往在实施过程中反而使其企图援助的人民蒙受伤害。

在每个事例中,政府都瞩目于支持各种不同阶层的人民,特别是城市工人阶级和农村的一些穷人。领导人许诺要通过国家活动来加速并对经济增长作出重新安排。典型的是,这些政府都是在前一届政府因执行紧缩计划而出现的增长缓慢的阶段后上台掌权的。

改革派的日程安排总是从扩张型的宏观经济政策入手,促进就业和提高实际工资。其结果是令人鼓舞的。智利的阿连德政府在其执政的第一年中,国内生产总值提高将近8%,实际工资增加17%左右。国民收入中劳动者所得份额在这一年中增长52—62%。1986年,秘鲁在加西亚政府统治下,实

际工资增长27%左右。

但到最后,计划开始瓦解。股票跌价,外汇储备耗尽,通货膨胀急剧上升,货币贬值已无法避免。通常随着这种情况而来的是外援和借外债的机会销蚀。巴西实行克鲁扎多计划(以新货币克鲁扎多命名的计划,用来稳定经济)的第二年,外汇储备消耗殆尽,通货膨胀率高达400%以上,汇率急剧贬值。该计划在最终阶段完全崩溃,出现凶猛的通货膨胀,资本外流和实际工资直线下降。智利的实际工资1972年下降10%,1973年下降32%,着实低于计划前的水平。秘鲁的实际工资1988年下降34%。在巴西,实际工资1987—1988年期间下降29%左右。

这些计划一般都造成投资减少、资本外逃,工人的生活每况愈下。它们还有一些比较无形的影响——使投资者丧失信心,政府的信誉降低。以后的几届政府受到双重束缚。要求恢复经济增长和社会稳定的压力加强,对政府的信心削弱。在这种情况下,对政策环境不作根本的改变,而要通过货币改革和财政紧缩计划来终止通货膨胀,是很困难的。

易改革。印度尼西亚以改革贸易体系、国内制订规章制度的机构和金融体系来支持其谨慎从事的稳定汇率的管理工作。与之相比,大多数拉丁美洲和撒哈拉以南非洲国家在进入80年代时都存在着靠高度的贸易保护和超额借贷来维持的比价过高的汇率。征收直接出口税,设置非关税壁垒和控制信贷及投资数额也是普遍的。对调整往往是拖延和迟疑不决。

到80年代末,这两个地区的许多国家确也曾将他们的货币急剧贬值,并开始对贸易和国内政策作实质性的改革。(有些国家,包括智利、加纳和墨西哥已出现经济恢复增长的迹象。)但是,出口贸易和投资作出的反应经常是缓慢的,这可能是由于政策仍然不稳定的缘故。要使私营部门相信政策不会改变,政府的行动要前后一致,这是很重要的。在撒哈拉以南非洲地区,由于缺乏一定的基础设施作补充、过多地依赖于初级商品的出口以及创业和管理的能力薄弱,使这些问题变得更为复杂。

在这种情况下,调整需要的时间将会更长。

外部因素:国际环境

世界经济向不同方向发展,也是80年代经济增长率下降的一部分原因。国外需求疲软、贸易条件恶化、外资供应减少,利率波动频繁,这些因素合起来形成了一个非同寻常的有害的经济趋势。

国际需求和贸易。发展中国家产量和出口的增长同工业国的需求有密切关系(见图1.2)。在80年代早期,发展中国家出口贸易的增长率随着全世界经济增长的速度放慢和工业国进口贸易的呆滞而下降。从1983年起,情况有所好转;工业国的国内生产总值平均每年增长3.5%,发展中国家的商品出口额每年增长6.7%。

从发展中国家进口的初级产品,主要是用作中间投入;在这里,初级产品的出口同工业

图 1.2 1970—1989 年 OECD 成员国工业产值增长率和发展中国家出口增长率



国的生产有直接联系；对发展中国家制成品的需求，也同工业国的生产和最终需求的模式变化有关联。1965 年至 1988 年间，发展中国家的出口总额中制成品的比重从 16% 增加到 64%。制成品——令人注目的是电子产品、服装、玩具和其他消费品——的地位日益重要，从而使工业国同东亚地区出口国之间的联系更为加强。1985 年以后全世界的需求恢复活力，但它对其他地区出口贸易的影响较小。自 1985 年以来，南亚地区的出口贸易增长迅速，但在全国产出中所占的比重仍然很小。拉丁美洲地区的出口增长很慢，只是在最近才恢复到 70 年代早期的水平。撒哈拉以南非洲地区的出口在 80 年代初期下降，并且一直呆滞到 1988 年（见图 1.3）。

许多高负债的发展中国家主要由于偿还债务的需要，一直在大量地积累贸易盈余。1980—1981 年间，19 个严重负债的中等收入国家平均贸易赤字为 40 亿美元；在 1982 年到 1989 年期间，它们平均每年盈余 260 亿美元，相当于国内生产总值的 3.3%（见图 1.4）。这主要是通过压缩进口而取得的进展。

这也证明其中许多国家实行紧缩计划使投资和消费都压缩了。但不幸的是，减少中间产品和投资货物的进口也带来了远期的不利影响。

外部贸易条件。对于许多最贫困的发展中国家，通过出口贸易而获得的购买力大小，决定于少数几种初级产品——加纳的可可豆、巴布亚新几内亚的铜和咖啡等等——的价格与进口价格，主要是制成品价格的关系。初级产品的价格，特别是热带作物和粮食作物的价格，随着全球的供求关系的变化而急剧波动。许多初级产品的价格在 80 年代期间降到第二次世界大战以来的最低水平。非石油商品价格在这 10 年中下降最多，尽管在 1988 年稍有回升。到 1989 年，平均商品价格仍比 1980 年低 33%。石油价格也在 1980 年至 1985 年之间稳步下降。但是，大多数发展中国家是进口石油的，所以它们从中获得利益。

虽然按 70 年代的标准衡量，撒哈拉以南非洲和拉丁美洲地区在进入 80 年代时处于有

图 1.3 1980—1989 年发展中国家实际出口情况

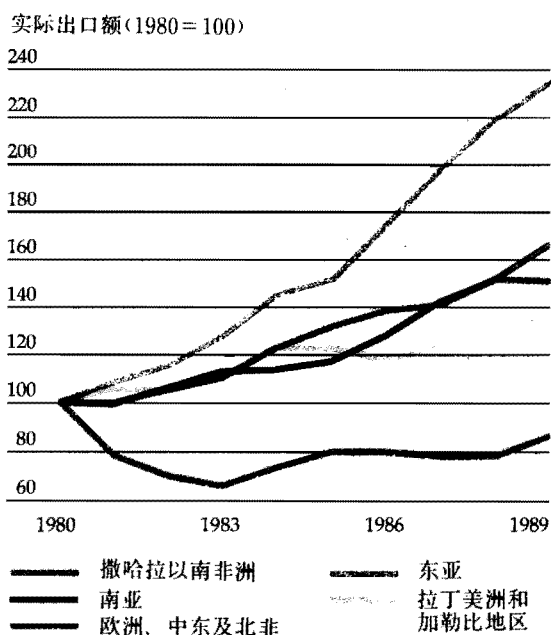
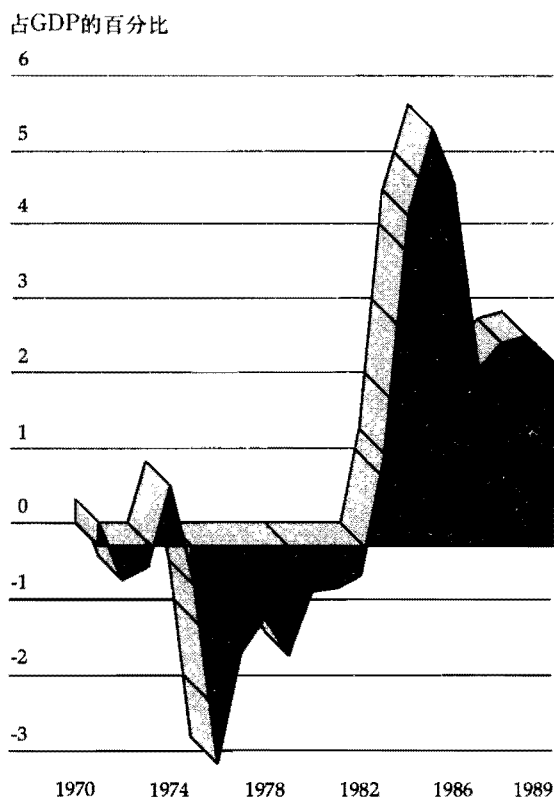


图 1.4 1970—1989 年严重负债的中等收入国家贸易差额占 GDP 的份额



利地位，但 80 年代贸易条件恶化的趋势在这两个地区中最为明显（见图 1.5）。同 70 年代相比，80 年代价格的下降使拉丁美洲和撒哈拉以南非洲地区出口贸易的实际进口购买力分别损失 13% 和 15%。在这两个地区的损失中，大体上有 2/5 归因于石油出口价格的降低。其他地区的损失远不明显。

外来资金。用借款来作投资资金，只有在投资能产生还债所需要的收入时才是安全的。许多发展中国家在 70 年代和 80 年代早期积累的债务经不起这种考验——虽然一部分是由于无法预见的环境造成的。国际金融市场的反应是，在 1983 年以后对主要债务人停止了绝大部分的自愿贷款。借款人违约的威胁使银行完

全扣住资金，但大部分债务还是不断转期，并将到期未付利息转为本金。

直到 1983 年，拉丁美洲还经常享受着正的长期债务（不包括国际货币基金组织的信贷）净转移：借款超过还债总额。在 1984 年以后，情况发生了显著的变化。在 1984 年至 1989 年间，资金的净转移为 -1530 亿美元，平均每年的资金流入为 -250 亿美元，约为该地区出口额的 15%。停止商业贷款同贸易条件的恶化、实际利率上涨同时出现，而后者一方面造成对资金的需求不断增加，另一方面又促使商业贷款的终止。官方贷款也往回收缩，使困难的局面更为复杂化。80 年代早期东亚地区有些国家也发现自己深深陷于债务之中，但它们的问题比较容易解决。经常帐户雄厚的盈余减少了该地区的借款需要，相应的资本外

图 1.5 1980—1988 年发展中国家按地区划分的贸易条件的变化

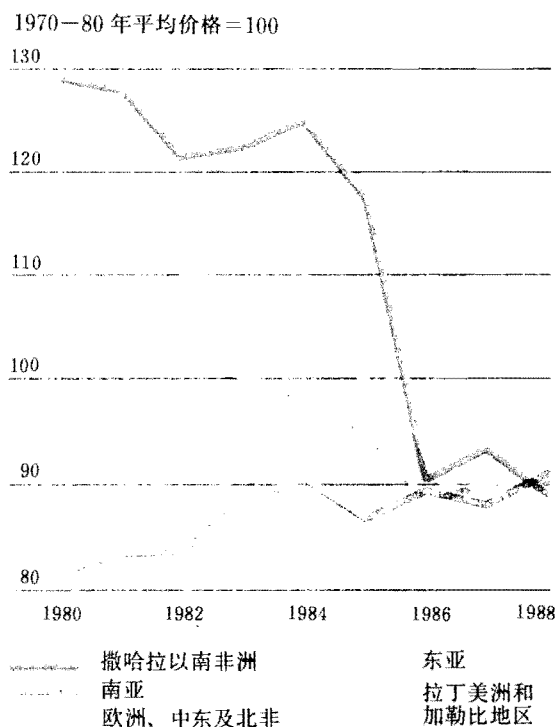
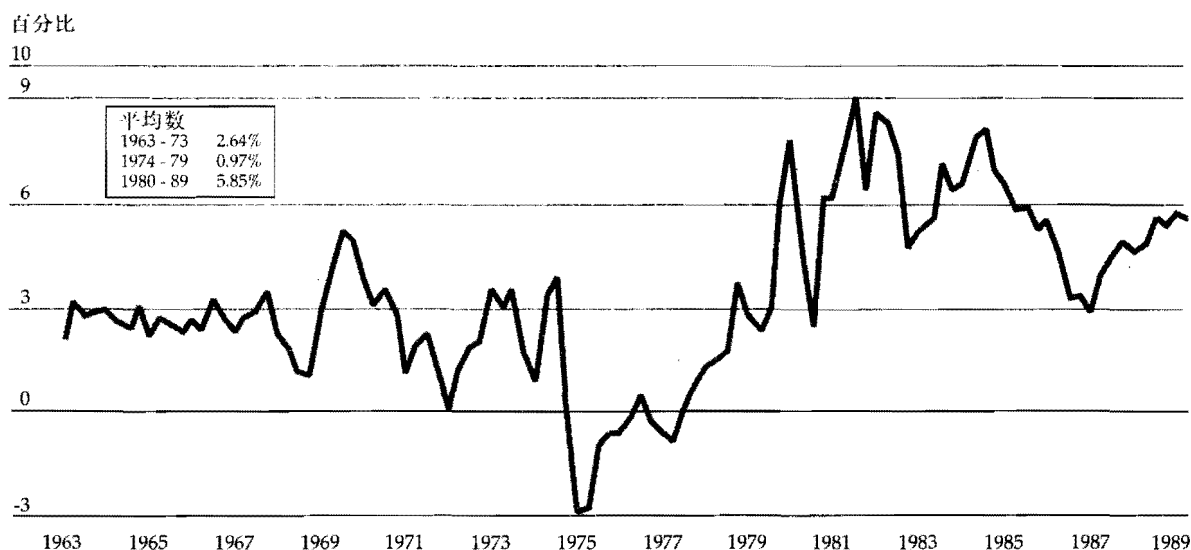


图 1.6 1963—1989 年的实际利率



注：实际利率按伦敦银行同业拆放利率(LIBOR)减去美国GDP减缩指数计算。

流有时候是为了加速摊还应付款。

在撒哈拉以南非洲地区，情况则截然不同。只有在少数几个中等收入国家或资源丰富的国家，商业贷款一直是重要的资金来源。在 1984 至 1989 年间，来自私营部门的资金净流入只占 6%。其结果是，该地区的外债总额中 65% 以上为官方贷款，1988 年一半以上为优惠贷款。虽然债务仍然是该地区经济增长的重要障碍，但它们仍不断地得到大量的外援，因而在 80 年代资金的净转移仍保持为正数。南亚地区的债务结构同撒哈拉以南非洲地区相似，它们的债务还本付息对出口收入的比率虽然很高，但是由于有较强的经济增长，借款较为谨慎，债务情况是可以控制的。

利率的可变性。在 70 年代中期的高通货膨胀年份里，浮动利率债务成为一种普遍实行的办法。只要实际利率保持不变，浮动利率债务不会给债务人增加额外负担。债务危机是全世界出现衰退、贸易条件恶化以及实际利率上升所带来的。

80 年代的实际利率高得非同一般，比 60

年代高出一倍多，比 1974 年至 1979 年利率高出近 6 倍。发展中国家在这期间借的债务占很大比重（见图 1.6）。形成高利率的原因是：工业国的积累下降，在处理全球性的经常帐户不平衡问题方面缺乏进展，主要通货的大幅度波动，可能还伴随有今后汇率变化的较大不稳定性。

同 1963 年至 1980 年的平均利率相比较，拉丁美洲地区因实际利率高而承受的额外负担，大体上每年为 80 亿美元——接近该地区国内生产总值的 1%。这项负担大多集中在 1982 年至 1985 年之间，即在第一次爆发债务危机之后。仅就 1984 年一年来看，利率冲击使拉丁美洲地区遭受的损失，估计占其国内生产总值的 1.8%。对撒哈拉以南非洲和南亚地区积累的冲击较轻——不到拉丁美洲地区所遭受的 1/3。

90 年代的前景

国外不利事件和国内政策不当的相互作用，使有些国家持续地走下坡路。有几个严重

表 1.3 90 年代的前景

国家组别和地区	实际国内生产总值增长率			实际人均国内生产总值增长率		
	趋势 1965—80	近期经验 1980—89	预测 1989—2000	趋势 1965—80	近期经验 1980—89	预测 1989—2000
工业国	3.7	3.0	3.0	2.8	2.5	2.6
发展中国家	5.9	4.3	5.1	3.4	2.3	3.2
撒哈拉以南非洲	5.2	1.0	3.7	2.0	-2.2	0.5
东亚	7.3	8.4	6.6	4.8	6.7	5.1
中国	6.4	10.1	6.8	4.1	8.7	5.4
其他	8.1	6.4	6.3	5.5	4.2	4.6
南亚	3.6	5.5	5.1	1.2	3.2	3.2
印度	3.6	5.6	5.2	1.2	3.5	3.4
其他	3.9	5.0	4.8	1.2	2.2	2.4
东欧	5.3 ^a	1.4 ^a	1.9	4.5 ^a	0.8 ^a	1.5
中东、北非						
和欧洲其他国家	6.3	2.9	4.3	3.9	0.8	2.1
拉丁美洲和加勒比地区	6.0	1.6	4.2	3.4	-0.6	2.3

a. 估计数。

负债国家逐渐被进一步排除在正常的金融关系之外。这些国家的前景取决于国内政策可靠的转变和国际社会对给予调整过程一个喘息余地的反应。

如果 80 年代各地区的收入增长模式在 90 年代再次出现，其结果对撒哈拉以南非洲大部分地区以及拉丁美洲和南亚地区有可能是灾难性的。撒哈拉以南非洲地区目前的人口大约是 4.5 亿，可能还将增加 1.65 亿，人均收入比现在接近生存线的水平还要低 20%。拉丁美洲国家的人口将增加 8500 万，平均收入比现在下降 6%。

然而，这是按 90 年代将取得较好的经济实绩而作出的展望。发展中国家的经济每年平均应增长 5.1%，而 80 年代是 4.3%。这样的判断反映出一种信心，即国内政策的改进和外部援助的扩大相结合，可以使经济的增长在 90 年代末逐渐接近其长期的潜力。虽然恢复正常的过程将是循序渐进的，但这要假定 80 年代的动荡不再重现。商品的实际价格指望在近期内下降，然后逐步上升，10 年内的平均增长率为 0.2%。90 年代的实际利率应当在 80 年代平均接近 5.5% 的水平上，放宽到 3—4% 之间。

工业国的经济增长，应当大体上达到每年 3%，接近其长期的潜力。作这样的展望是考

虑到了 80 年代中期以来已达到的高投资率和若干国家生产力增长的恢复。在近期内，预测美国由于私人和政府的总需求下降，增长率将减慢 2.0% 至 2.5%。美国的经常帐户赤字在 90 年代早期将仍然接近国内生产总值的 2%，但美国能为弥补赤字而顺利地提供资金，这应能有助于防止全世界金融市场发生任何混乱。在这 10 年之内，美国政府的支出下降（尤其是防务支出）、美元的逐步贬值，以及其他工业国经济的明显增长，对校正美国的财政赤字和经常帐户赤字应当是有帮助的。

国际政治的发展，应当能使校正美国的赤字变得更容易，同时也能帮助刺激欧洲的经济，使之更富有活力地增长。华沙条约国家和北大西洋公约组织成员国之间关于战略武器的谈判，以及苏联和美国单方面削减防务支出的决定，可以腾出资金作其他用途（见专栏 1.3）。（华沙条约成员国为保加利亚、捷克斯洛伐克、德意志民主共和国、匈牙利、波兰、罗马尼亚和苏联。）

尽管有这种总的看来是有利的展望，但 80 年代遗留的问题仍然是明显的。虽然各地区都可望出现正值的人均收入增长，但拉丁美洲和撒哈拉以南非洲地区未必能达到它们潜在的远景。按照布雷迪倡议削减债务，拉丁美洲的人均收入增长率也许能上升到 2.3%，而

专栏 1.3 90 年代全球的军费支出

80 年代全世界的军费支出上升到平时时期从未有过的高度,估计是 10000 亿美元,如专栏附图 1.3 所示,大体上占世界总收入的 5%。(由于数据不全和统计方法不同,估计数也因资料来源不同而有所不同。此处所示数字只能作为例子说明减少军费支出可能产生的利益。)但 80 年代是以加速支出开始,以作急剧减缩的承诺而告终。1989 年苏联的防务费用估计减少 200 亿美元,占整个防务预算的 6%。美国也在降低防务开支,今后四年削减的幅度可能高达 10%,也可能作更大的削减。

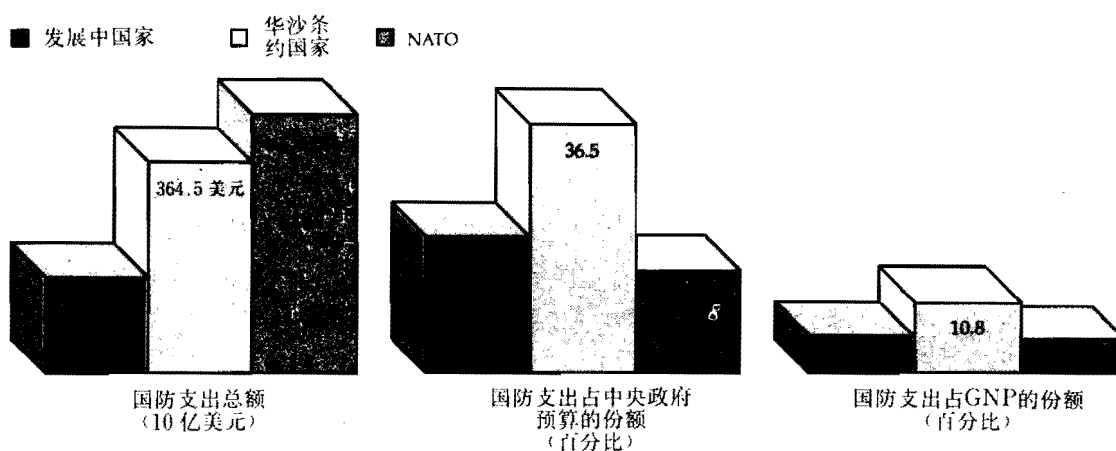
压缩军费支出的成效,要以减少战略武器会谈和欧洲常规军事力量谈判的成败为转移。这些会谈是要寻求在华沙条约国家和北大西洋公约组织国家

之间建立可接受的战略力量和常规力量的平衡。有些分析估计,到 90 年代末防务费用可以减到目前水平的一半,而不危及超级大国之间的军事平衡。

减少防务费用对工业国和发展中国家的净影响决定于如何利用“和平股息”。据保守的估计,美国在今后 4 年中每年约可节省 450 亿美元,大体上为每年援外支出总额的 3 倍。这些资金可用来削减财政赤字,增加国内计划的支出,支援受削减军费影响的工业,或扩大美国承诺的对国外发展的援助。

控制防务支出应当也是发展中国家在 90 年代的重点工作。按平均计算,防务费用占政府支出的 1/5。此外,防务支出中的进口成分高,加重了许多发展中国家面临的国际收支困难和外汇紧张局面。

专栏附图 1.3 1987 年的国防支出



注: NATO即北大西洋公约组织
资料来源: 美国军备控制与裁军局, 1988 年。

1965 年至 1980 年之间每年的平均增长率是 3.4%。如果这种预测是正确的话, 拉丁美洲的穷人数字在这 10 年中就未必能减少。撒哈拉以南非洲地区的人均收入在近 5 年内不大可能提高, 尽管预测从 1995 年到 2000 年每年有

1%左右的增长。收入增长率低, 人口出生率高, 两者结合起来意味着该地区的穷人数字可能要迅速增加。

即使前景如此严峻, 也要设想撒哈拉以南非洲地区将坚持进行调整, 继续得到债务减免

和财政援助。正如世界银行最近的一份报告（《撒哈拉以南非洲：从危机走向持续增长》）所具体讨论的，该地区需要坚持和深化改革，使奖励制度合理化，建设国内的基础设施，扩大生产基础使之多样化，提高投资效率。如果能做到这些，90年代的出口贸易量每年可望增长3—4%，从而使该地区在投资占国家支出的比重有所提高的同时，进口贸易也同步增长。预测还假定对在这10年中到期的官方双边债务将遵照七国集团国家在1988年采纳的条件予以减免或重新安排还款日期。（多伦多首脑会议规定的条件是，凡遵守世界银行或国际货币基金组织支持的调整政策的非洲低收入国家，可重新安排双边优惠贷款的偿还时间，或减免一部分双边非优惠债务。）到90年代结束时，有关国家从这项援助中的得益，预测只占这些国家现有长期非优惠债务的10%。很显然，这项计划并不能解除该地区的债务负担，但它能使偿还债务的财政压力减轻。

对拉丁美洲地区人均收入每年可增长2.3%的预测，也要取决于进一步的政策改革和大量减轻还债的负担。这项预测假设利率较低和出口贸易回升（贸易量每年增长4.9%）。他们还假定到90年代中期可以恢复债信，投资将回复到危机前的水平。现在的减免债务战略需要加强，以保证新的投资得到足够的资金。

对其他发展中地区，展望的前景是比较光明的。南亚地区人均收入看来要以每年3.2%的速度持续增长，将近是1965年至1980年期间增长速度的3倍。尤其是印度，预测将以人均国内生产总值增长率3.4%的速度居于该地区的领先地位——这足以在减轻贫困上取得很大的进展。但是，在对印度的预测中一个关键性的假设是，在80年代曾使投资、生产力和出口贸易迅速扩大的政策将继续执行。如果能谨慎地管好实际汇率，出口量可以稳健地每年增加8%；如果采取措施制约财政赤字，以挖经济增长的墙脚为代价来偿还债务的现象，应当可以通过出口量的增长加以防止。

东亚地区各国(地区)可望继续执行过去行

之有效的谨慎而灵活的宏观经济政策。该地区的实际人均收入预计每年可增长5.1%。这意味着，到2000年平均收入将再增加65%，几乎可以消除该地区的贫困现象。全世界对该地区，尤其是对日本的出口货物的强烈需求，有助于抵消美国国内市场呆滞的影响。在这10年中，中国和印度尼西亚的制成品出口贸易，其实际价值可望增长9%以上。由于该地区高收入和中等收入国家（地区）增长中的国内需求显示出更大的重要性，出口贸易对经济增长的关系将较小。

预测中国的经济情况会是好的，尽管中国的人均收入增长率预期将从80年代曾达到的每年增长8.7%下降到5.4%左右。为抑制国内的通货膨胀和控制外债、内债而制订的紧缩措施将使90年代初的经济增长受到抑制。在价格和劳动力市场方面继续实行改革以及进一步分散投资和管理的权力，应当对促使生产力的持续发展有所裨益。

值得考虑的是围绕对东欧的展望的一些不肯定因素。尽管有慷慨的外部援助，必要的经济改革加上强有力的反通货膨胀措施，在一段时间内将抑制经济的增长。解散由工人管理的企业和实行国营企业的私有化将产生大量的公开失业。但是，在中期内，提高生产率和吸引西欧新投资的前景仍然看好。到90年代末，经济增长会是强有力的。在整个10年中，人均收入每年可望增长1.5%。

中东和北非的人均国内生产总值每年可望增加2.1%。由于全世界对石油的需求稳定增长以及预期中的石油输出国组织以外各国的生产份额下降，预测按实际价格计算的油价每年将增长3%。这将使该地区的贸易条件得到加强。然而偿还债务将继续使资金不断外流。北非国家中，摩洛哥是唯一有大量商业债务的国家，其债务已大到需要按布雷迪倡议考虑减免，但其他几个国家债务对出口贸易的比率差不多和许多严重负债的国家相同。

展望的风险

这些预测所依据的假设有些可能会被证明

是错误的，这难以避免。通过修改其中一些假设，就有可能为预测估计一个幅度。这样做也可以肯定工业国的财政政策和货币政策对发展中国家的重要影响。由于美国幅员广大，美元在全世界金融市场上起着关键作用，因此，美国的财政政策所产生的国际反响特别大。美国、日本和欧洲之间的经济帐户持续不平衡，主要是由于美国的积累下降所造成的——政府和居民对积累下降都是有责任的。从 80 年代初以来，美国积累总额已下降了约相当于 GNP 的 3%。如果美国和其他工业国的积累不能象预测的那样上升——这也许由于美国未能削减它的联邦赤字——则 90 年代的实际利率将居高不下。按照这个方案，并假设各工业国继续紧缩其货币政策，这 10 年中工业国的经济增长率可能会降低 0.5% 左右，实际利率可能坚挺地停留在 80 年代的平均利率，即 5.5% 的水平上。

这种情况将通过四个主要渠道危及发展中国家的增长前景。第一，工业国较慢的增长率将抑制对发展中国家出口货物的进口需求。第二，较高的实际利率将加重有浮动利率债务的国家和借新债的国家的还债负担。第三，商品价格有可能会疲软，使初级产品出口国的贸易条件恶化。最后，增长速度较慢的工业国在援助发展中国家时可能不那么慷慨。

负有沉重的商业债务和依靠初级产品出口的发展中国家将是这一类事件的最易受伤害者。在这 10 年中，发展中国家作为一个国家组别，其实际收入增长率要比表 1.3 的预测低 0.7%。亚洲地区的商业债务较少，制成品出口的比重较大，对贸易的依赖程度较小（以出口为主导的国家除外），同整个发展中国家这个组别相比，它受影响较少。南亚和东亚地区的实际收入增长率可能要低 0.6% 左右。拉丁美洲地区受影响最严重，90 年代的平均实际增长率可能要下降 1.0% 左右。撒哈拉以南非洲地区的浮动利率债务比重较少，可抵消该地区对商品出口的高度依赖。它的收入增长率会同亚洲一样，下降 0.6% 左右。但由于该地区的人口在不断增加，收入增长速度放

慢意味着 90 年代的人均收入将下降。撒哈拉以南非洲地区的贫困状况前景，可能要跟着变坏。

主要工业国之间的政策协调（应予以重视的是稳定汇率政策）在 80 年代变为国际经济关系中的一个重要因素。然而七国集团国家在他们一年一度的首脑会议上至今未能适当考虑他们的政策对发展中国家的影响。要为发展中国家，特别是为那些在 80 年代未能享受到经济增长的国家所面临的问题寻找答案，更需要依靠能认识这些联系的协调的力量。有两项任务具有直接的重要性：缓解发展中国家的债务负担和减少国际贸易的壁垒。

处理 90 年代的债务

高负债国家的目标并没有改变：如同在 80 年代一样，它要恢复持续的增长和对外信誉。这些国家在开始时未能恢复增长，现在又更深地陷于债务之中，这证明它们的任务艰难。自从发生债务危机以来，许多严重负债的国家限制进口，增加出口，从而产生贸易盈余。然而这种调整是以压缩消费和工资、降低投资和产出以及经常反复地用通货膨胀的办法来弥补政府赤字为代价的。90 年代需要有一种策略来打破这种模式。

在严重负债的国家中，必须划分低收入国家和中等收入国家，因为它们的结构有重大区别（见表 1.4）。严重负债的低收入国家——共 26 国，大多在撒哈拉以南非洲地区——由于结构上有根深蒂固的弱点而蒙受困扰。它们大多财政基础脆弱，基础设施很差，依靠很小范围的初级商品出口，更因营养和教育的水准低下而削弱了其活动能力。人口的急剧增加，加重了它们的困难。相比之下，中等收入债务国则是天赋的自然资源优厚，技术工人较多，并有很发达的工业基础。

对所有严重负债的国家来说，主要的挑战是制订和执行可靠的改革计划，以此来提高其增长率。通过债务协商而收到的直接利益，不能消除长期负债所造成的困难。它们必须从恢复信誉、扩大私人投资、收回外逃资本等间接

表 1.4 严重负债的低收入国家和中等收入国家的比较指标
(百分比,另有说明者除外)

指 标	低 收 入 国 家	中 等 收 入 国 家
平均人口增长率(1988 年)	3.1	2.0
人均 GNP(1988 年美元)	274.0	1782.0
国内投资总额占 GDP 的份额(现行价格,1987-88)	14.4	22.4
出口额占 GDP 的份额(1987-88)	19.4	16.3
进口额占 GDP 的份额(1987-88)	23.3	13.7
制成品占出口的份额(1987-88)	6.2	45.0
非燃料商品占出口的份额(1987-88)	52.5	39.3
官方开发援助占 GDP 的份额(1987)	8.2	0.5
5 岁以下儿童死亡率(每千名儿童,1985)	191	84
小学净入学率(1985)	50	89

资料来源:世界银行 1989f 和世界银行数据。

利益方面双管齐下。需要有新的措施来鼓励投资,改进资源分配,以不太扭曲的办法增加国内收入,为政府提供资金。这样,经济增长和重树信誉才能有光明的前景。

多数情况是,严重负债的低收入国家的债务总额中,属官方债权人的债务占 4/5 以上。主要债权国政府通过 1988 年多伦多首脑会议同意的途径,试图减轻这一组别国家的债务负担。16 个撒哈拉以南非洲国家根据新协定重新安排了债务。“非洲特别计划”对实行重大改革计划的低收入国家给予优惠贷款,以支持其国际收支。在现有的计划结束后,优惠援助还可望延长至 1990 年以后。这些援助连同国际货币基金组织“加强结构调整贷款”,是多边优惠援助资金的主要来源。

即使在今后 10 年中商品价格和出口增长的情况都是有利的,但如果严重负债的低收入国家要维持人均消费水平不变,同时又要扩大投资,它们还需要有进一步的援助。它们在经济增长中面临着结构方面的障碍,需要几年时间才能克服。在这期间,即使经过多伦多会议对债务的重新安排,90 年代偿还债务的支出平均仍要占到国内生产总值的 5%。

布雷迪倡议是针对 19 个商业债务最触目的中等收入国家的。这一组国家恢复增长的潜力较大。迄今已获得的经验表明,实施布雷迪倡议可以通过减轻部分债务来加强调整计划和动员私人投资(见专栏 1.4),但还有改进的余地。由于种种理由,外国商业贷款人仍然不

愿提供很多新贷款。由于有其他可供选择的谋利机会,对为债务所困扰的國家的前景又有疑虑,即使有布雷迪计划,外国商业贷款人也要加速撤出这些国家。债权国改变关于银行业务的规定能鼓励银行参加减免债务规划和发放新贷款。根据布雷迪倡议能得到的官方金融资金总额为 300—350 亿美元。这是一笔很可观的援助资金,足以使严重负债的中等收入国家 1990 年至 1993 年期间估计每年的债务还本付息额减少 60 亿美元。但要支持所有 19 个布雷迪国家的计划,这笔钱是不够的。可能还必须要有双边的官方资金来源提供额外的资助。

对冲击予以保险,可能也是任何一种成功的战略中的一个部分。贸易条件下降 10%,或者国际市场利率上升 2%,都能抹掉在新措施下减免债务的收益。对这类意外情况必须给予保护。一种可能的办法是采用同商品相联系的债券,当商品价格暴跌时在债权人和债务人之间分摊风险。另一种办法是在协议中包括生产价格受严重冲击的条款。这些条款可能反映最近墨西哥协议中规定超过部分由政府予以征收的条款,同时将较低的出口价格同较低的债务偿还额联系起来。

改革政策以鼓励对出口行业投资,促使出口行业发展,这是新战略中的一个很明确的部分。较强大的出口贸易,可以使偿还债务和为进口贸易提供资金变得更为容易,从而有利于恢复债信。但是,很显然,这种以出口为基础的增长,会因工业国加强贸易保护而受阻。为

专栏 1.4 布雷迪倡议之后墨西哥经济的前景

1990年1月，墨西哥成为根据布雷迪倡议完成债务调整谈判的第一个国家。协议包括490亿美元的商业贷款，以及根据某些估计，有120亿美元用于缓解债务的贷款。在今后6年中，墨西哥的资金净流出——还债支出减去新借款——平均每年可减少400亿美元。这等于1989年商品出口额的1/5弱。

债务调整的成就，决定于协议对国内投资和经济增长的直接和间接影响。当前的直接影响是减少债务偿还额，因而可以腾出一些资金作其他用途。但更重要的是，通过提高信心和财政稳定性对投资的间接影响。

间接影响可以以两种方式出现。第一，较低的债务偿还额意味着可以少依靠印钞票来弥补赤字，

从而降低通货膨胀。这应当可以缓解人们认为今后汇率还要贬值的想法，有助于降低国内实际利率。墨西哥的布雷迪计划宣布以后，有效债务的二级市场价格上升，也会使国内利率下降，从而促进投资。第二，较低的通货膨胀和较强的信心将鼓励外逃资本的回流。在1980年至1988年期间，墨西哥私人投资者通过外逃资本流出国外的资金估计有150亿至450亿美元，估计只有很小一部分返回。

得不到外资，政府的投资可能要严厉削减，国内利率可能要大大提高，以防止资本继续外逃，私人投资不能恢复。布雷迪协定使墨西哥的目标——到1996年前后年增长率达到5%——可能实现。但要达到这个目标，还要依靠严格的宏观经济管理，调整计划不断取得进展和增加私人的投资。

改进全世界的贸易而作出的努力，应当看作是减轻中等收入债务国的债务负担，并使之恢复增长的广泛战略的一个重要部分。

世界贸易体系的变化

在90年代期间，发展中国家的出口贸易量每年可望增长6%——同80年代期间一样。国内的政策对于这种增长是关键性的。但是，通过乌拉圭回合（安排在1990年末结束）加强关税和贸易总协定（GATT）也同样是非常重要的。

虽然关贸总协定经过连续几个回合已有效地削低了工业国的关税，但后来使用非关税壁垒的情况却又不断增多。美国在钢铁、汽车和纺织品方面实行的非关税壁垒估计相当于关税增加25%左右，使贸易保护提高到战后头几年的水平。美国在1989年警告巴西、印度和日本，它可以运用“超级301”法案采取单方面步骤来保护贸易。通过双边讨论，同美国的贸易摩擦已减少，但采取单方面行动的威胁仍然存在。自愿的出口限制，尤其是对精密的制成品的限制激增。在1988年，影响发展中国家出口贸易的这种限制超过120项。

乌拉圭回合提出一个在关贸总协定下创立真正的世界贸易体系的机会。国家和产品范围的扩大表明新的基础可能要被突破。关贸总协定的积极成员国比过去任何时候都多。有几个曾是名义签约国的发展中国家今天在谈判中都成为十足对手。举行的谈判实际上包括每一种贸易——不仅包括传统的商品贸易，也包括农业、劳务、影响贸易的投资办法和知识产权。

开放贸易关系最终符合每个人的利益。工业国的贸易保护只维护了为数很少的就业机会，而消费者则要为此付出重大的代价。例如，在美国，保护纺织行业的每一个就业岗位代价大体是纺织工人平均年工资的4倍。发展中国家的贸易保护使消费者和需要进口投入品的工业加重了负担，同时它还形成一种降低效率的环境。在保护主义大墙的后面有时也建立起竞争性工业——例如韩国的汽车工业、巴西生产的空中公共汽车——但象这样的成功事例很少，而失败的情况则太普遍了。

“1992年计划”为创建欧洲单一市场而作的努力，可能会对世界贸易产生重大影响。欧洲共同体（EC）将成为世界上最大的市场，

专栏 1.5 1992 年欧洲共同体的香蕉经营条件

香蕉的世界贸易总额，每年约为 20 亿美元，其中 30% 在欧洲共同体中销售。虽然这些进口贸易由欧洲共同体加以管理，但现行规则中一些例外的规定保护了有些国家对传统供应国给予的优惠待遇。例如，意大利从索马里进口香蕉。英国从牙买加和向风群岛进口香蕉。比利时、丹麦和卢森堡对从非洲和加勒比地区以外的国家进口香蕉统一规定征收 20% 的关税。德国是唯一的基本上无贸易限制的国家，主要从中美和南美地区有效益的“美元香蕉”国家进口。

1992 年以后，对香蕉的进口将有一个统一协

议。既在还不清楚这个协议将采取什么形式，但对香蕉生产国之间的出口利润分配会有重要影响。专栏附表 1.5 反映欧共体走向自由贸易后对香蕉市场看来会产生的影响。

转向自由贸易，将使受保护的出口国得到的价格下降 49%，它们要损失 2.09 亿美元。但美元香蕉国家中的发展中国家出口商在实行自由贸易后，估计能从中获益 6100 万美元。最大的净收益（3.86 亿美元）归欧洲人自己，这项收益主要来自进口价格下降 24%，而非欧洲进口国（特别是美国）由于国际价格上涨，估计将损失 4600 万美元。

专栏附表 1.5 欧洲共同体走向自由贸易对香蕉市场的影响

组 别	价 格 影 响 (百分比变化) ^a	数 量 影 响 (百分比变化)	收 入 影 响 (百万美元)
出口国或地区			
实行贸易保护的 ^b	-49	-46	-209
其他供应国(地区)	4	12	61
进口国或地区			
欧洲保护市场 ^c	-24	15	394
欧洲非保护市场 ^d	1	1	-8
世界其他地区	2	-1	-46

注：价格采用 1987 年数字。

a. 进口国（地区）按平均零售价格计算，出口国（地区）按离岸价格计算。

b. 加那利群岛、瓜德罗普岛、牙买加、马德拉岛、马提尼克岛、索马里、向风群岛和其他非洲、加勒比及太平洋（非加太）国家。（欧洲从太平洋国家或地区进口的香蕉无足轻重，可省略。）

c. 法国、希腊、意大利、葡萄牙、西班牙和英国。以法国价格代表市场价格。

d. 以德国价格代表市场价格。

资料来源：Borrell 和 Yang, 1990。

它将吸收发展中国家 30% 左右的出口贸易。这个巨大市场在下一个 10 年中可能还要大大扩大，将包括几个欧洲自由贸易联盟国家和几个东欧国家。（事实上，德意志民主共和国似乎已经包括在内了。）

对发展中国家的影响，将取决于具有更高效率和增长率贸易增长效果能否超过阻碍进口的外部壁垒的贸易分散效果。曾经做过估测，1992 年计划在 5—10 年内能使欧洲的国内生产总值提高 5% 之多，这将使从发展中国家进口的初级产品增加 40 亿美元左右。欧共体委员会估计，取消内部壁垒可能使欧洲的制成品进口减少 10%，发展中国家将分担一部分由此造成的贸易损失。制成品的贸易分散超

过贸易增长的可能性较大；如果欧共体的产出利润来自贸易分散而不是提高生产率，情况尤其会如此。于是，向欧洲输出商品的主要发展中国家出口国受到的净影响将是严重的。假如欧共体同东欧实行特殊贸易安排，这种风险还会进一步加大；在向欧洲市场提供制成品的贸易中，其他发展中国家将同东欧展开竞争。

许多问题要取决于欧洲的共同对外贸易壁垒采取什么形式。欧洲是否可能作为乌拉圭回合的部分成果，取消贸易限制和降低关税（专栏 1.5）？或者是否会用关税代替贸易限制，或采用其他非关税壁垒（譬如统一的质量标准和成分要求）？发展中国家的所有出口商品——热带和温带农产品、制成品以及劳务——

将直接或间接地受这些决定影响。最大的威胁是新的贸易壁垒将会激增，到处都鼓励报复。

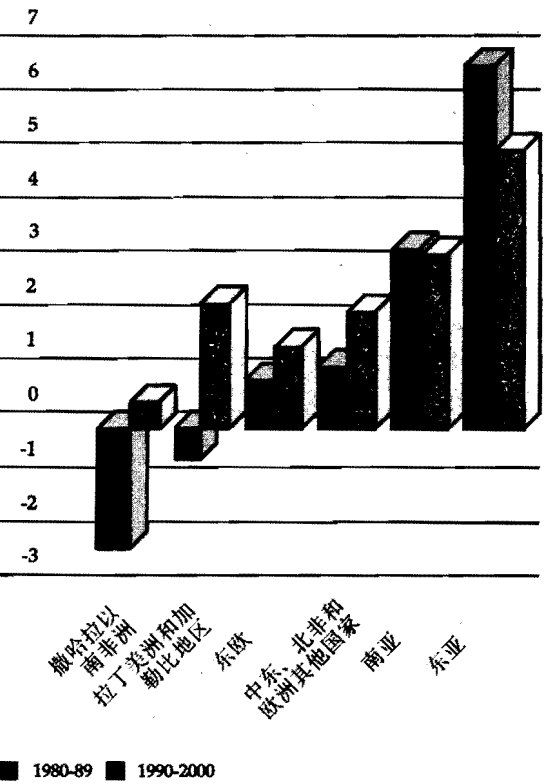
这对穷人意味着什么？

这一章考核的一些综合统计资料对了解世界经济中若干事件是重要的，但是，它们并未说明这对人民，特别是对穷人来说意味着什么。本报告的其他部分将直接探讨这个问题，将对穷人如何获得生计，如何获得适当的医疗保健，如何获得受教育和其他社会服务的机会等等这些问题作详细的考察。但这一章中有关地区间经济情况差别的研究所得，同这些问题是直接有关的。虽然人均收入的平均增长不会自动地使穷人的生活过得好些，但这是个关键因素。图 1.7 表示近几年预测的地区间收入增长的严重差别。这些差别对穷人意味着什么？

下两章将考察当前的贫困程度和近几年的经济情况对穷人所产生的后果。东亚和南亚地区较高的人均增长率真正对穷人有帮助吗？撒哈拉以南非洲地区的收入下降使谁蒙受的损失最大？本报告其他部分讨论政府的政策，第二章和第三章为第四章至第八章讨论政府的政策奠定基础。最后一章再次考察预测中的 90 年代地区间经济情况差距扩大的内在含义，探讨它们在下世纪开始时对减少全球贫困的前景如何产生影响。

图 1.7 80 年代发展中国家实际人均收入增长率和 1990—2000 年的预测值

(百分比)





关于穷人的情况， 我们了解些什么？

减轻贫困是经济发展的根本目的。据估计，1985年，发展中国家有10亿以上人口过着绝对贫困的生活。显然，经济发展的道路还相当漫长。如果各国政府想要采取有力的发展战略和更有效的政策措施来战胜贫困，了解穷人的一些有关情况是十分重要的。世界上究竟有多少穷人？他们居住在哪里？他们确切的经济情况又是怎样？为这些问题寻求答案是了解经济政策在穷人中产生什么影响的第一步。本章引述了在过去的十多年中所作的有关若干家庭的详细调查（包括世界银行所进行的一些调查在内），以估计穷人的实际数量，并对了解到的有关情况加以确认。

三个贫困家庭

让我们通过对三个不同国家的三个贫困家庭情况的记述，把本报告拟向其提供援助的那些人们作为重点来进行研讨。这些家庭有许多共同之处。就他们来说，还算过得去的生活和仅仅能维持生存二者之间的区别，主要有赖于他们的劳动能力和工作机会。缺少教育，没有土地，易于遭受疾病及旱涝灾害的侵袭，在不同程度上影响着所有这一类家庭的人们。诸如此类的问题都是解决贫困的重点。

加纳的一个仅足糊口的贫困农民家庭

在加纳的萨凡纳地区，有一个典型的七口

之家，他们住在一所泥地土砖的三个房间的小棚屋里。他们几乎没有家具，没有盥洗室，也没有电灯和自来水。用水要走15分钟路，才能在一条小河里取到。除了3英亩无法灌溉的田地和一头母牛外，这个家庭几乎没有什么财产，更谈不上积蓄。

这个农家种植高粱、蔬菜和花生。农活季节性很强，劳动繁重。在耕耘、播种和收获的繁忙时节，整个家庭成员，包括丈夫的六、七十岁的父母在内，全都参加劳动。那里的土地瘠薄，而这个农家又缺少购买肥料和其他现代化设备的资金。此外，这一地区还易遭受旱灾，五年之中几乎有两年是大旱之年。除了田间劳动之外，主妇还要担水、拾柴和为全家做饭。丈夫要到5英里以外的集市上出售他仅有的一点农产品，然后买回日用必需品；有几条肮脏的小路和一条未封闭的大路可通往镇上；每当下雨的时候，这些道路总被雨水冲毁。

在老一辈的家庭成员中没有一个人上过学，但现在八岁的大儿子正在上一年级。在农忙季节，尽管有相当的压力要他留在家帮忙干农活，但家里人还是希望他能继续上学。他和两个妹妹从来没有打过预防针，也从来没有看过医生。

秘鲁的一个城市穷人家庭

在利马城近郊有一个棚户区，其中有一个用木板、铁条和硬纸板盖成的窝棚，住着一个

六口之家。棚屋内仅有一张床，一张桌子，一台收音机和两条长凳。厨房里仅有一只煤油炉和堆在角落里的几个罐头。没有盥洗室和电灯。当地政府也为棚户区提供一点服务，可是这些服务时有时无。垃圾每星期只收集两次。如果家里水泥蓄水箱，用水是可以送上门来的，可是这家人却无法攒钱去买水泥。这时，母亲和大女儿就得带着水桶到 500 码外的公共供水塔去打水。

夫妻俩都是塞拉同一个山村的印第安人。他俩都没有读完小学。他们带着两个孩子来利马已将近四年，希望能找到工作，供孩子上学。虽然他们有工作，但是，过去几年中的经济衰退使他们受到了沉重的打击。比他们早来利马 3—6 年的那些生活还过得去的邻居们说，那时候还容易碰到出人头地的机会。但夫妻俩还是满怀希望用砖块水泥造起房屋，盼望着有朝一日能装上电灯、自来水，盖一个象邻居一样的盥洗室。他们现在有四个子女，另一个婴儿已夭折；两个大孩子进了最近利用非政府组织的基金和援助建立的地方社区学校。一辆流动医疗车曾开到棚户区，为所有的儿童打小儿麻疹症和白喉、百日咳、破伤风的预防针。

孩子们的父亲是建筑业中的一个临时工，工作没有保证，有时他还必须另外找点零星的工作。他一旦在一个建筑工地上被雇用，工作时间往往为一个月左右。妻子时刻担心他会象有的同伴那样受工伤，以致终身致残，而一点也得不到补偿。妻子每星期两次乘长途汽车去一个有钱人家里洗衣服，略补家用。这个工作同时也使她有时间照顾一岁和二岁的孩子。她还负担起全部家务。假如她离家外出时间较长，两个大孩子就上下午轮流上学，不致于让家里无人照顾。最近以来，居民区里发生了多起盗窃案。尽管家里财产很少，但收音机和煤油灯一类东西还是非常需要的。家里常吃的是大米饭、面包和菜油（均由政府补贴），偶尔也外加些蔬菜和鱼。

孟加拉国的一个无地贫困劳动者家庭

在孟加拉国久旱无雨地区的一个村子里，

一个无地的劳动者家庭曾想方设法地度过又一个灾年。

他们住屋的地上填满了泥土，草屋顶用竹子支撑着，棕榈叶被捆在竹子上当作窗子。屋内只有睡觉的草铺和保暖用的麻袋。那块搭建棚屋的土地也不属于这个家庭（丈夫、妻子、三个孩子和侄女）。幸而他们碰上了一位好心肠的邻居，才把那一小块地无限期地租给了他们。他们开垦了一点荒地，可以种些姜黄和生姜，并且栽了一棵波罗蜜树。

当家的是一个干农活的短工，一年中有大部分时间里没有打工的机会。过去，在农闲时，有时他还能在附近镇子的建筑工地上找些零活干干，可是，自从生一场副伤寒病后，他就失去了干重活的能力。因此，他只能在村子里找些工资极低的轻活儿干。

主妇一般整天忙于烧饭，照看孩子，碾米和上井打水等家务活。几年前在一场霍乱中失去了双亲的十三岁侄女在这些家务中做她的助手。主妇和侄女经常在关心有没有办法赚点外快。有时，从有钱的邻居家可以找到一点碾米、除草和劈柴之类的工作。九岁的儿子每星期中有几个上午要到镇上去上学，从家里到学校得走一小时。其余时间，他和七岁的妹妹去打柴、挖野菜和割草。妹妹在母亲和表姐脱不开身时还要照看婴儿。

这个家庭要用微薄收入的 85% 去购买食物，主要是大米。他们常常一天只吃两顿便餐。他们希望不用等到砍下和卖掉那棵波罗蜜树或者作支撑屋顶用的那些竹子就能坚持到收割季节。

估量贫困

穷人是在统计范围之内的。要帮助他们摆脱贫困，在很大程度上有赖于更深刻地了解他们究竟有多少人，居住在哪里，更主要的是什么原因使他们成为穷人。对于这些问题，早先没有一个是清楚的。因此，首先必须更确切地弄明白：“贫困”的实际含义是什么。

“贫困”和“不平等”并不是同义词。在此有

必要强调一下两者的区别。贫困相对于社会上的一部分穷人的绝对生活水准而言。在极端不平等的情况下，一个人可以拥有一切，显然，贫困的程度也会十分严重；而在不平等的程度极低的情况下（那里是人人平等的），贫困程度可能为零（即没有一个穷人），也可能是极端贫困（全部都是穷人）。

本报告为“贫困”下的定义是：缺少达到最低生活水准的能力。要使这个定义适用，有三个问题必须有答案。我们如何衡量生活水准？最低生活水准的含义是什么？有了对穷人的这种界定后，如何用一个单一的尺度或指数来表明整个贫困的严重性？

估测生活水准

家庭的收入和人均支出是衡量生活水准的合适尺度，只要它们包括家庭所有的生产活动，这一点对全世界大部分穷人来说是十分重要的（见专栏 2.1）。不管怎样，这两个尺度都没有把属于福利范围的内容，如医疗卫生、预期寿命、识字能力以及公共货物或共同财产资源的获得包括进去。例如：能取得洁净的饮用水对一个人的生活水准有很大关系，但却没

有作为通常的衡量尺度在消费或收入中得到反映。即使两个家庭的收入和支出情况完全一样，能免费获得公共服务的家庭比不能获得的总是生活得好一些。由于存在这些缺点，本报告以另外的一些内容，如营养、预期寿命、五岁以下儿童死亡率及入学率等，作为以消费为基础对“贫困”进行估测的补充。

贫困线

所有上述衡量尺度都关系到某一标准。例如，我们认定一些国家的预期寿命比较短，这就与另外一些国家在一个特定时期内所能达到的预期寿命有关。例如以消费为基础对贫困作估测，标准的选择是特别重要的。

以消费为基础的贫困线可以设想为包含两个主要部分：购买最低标准的营养品和其他必需品的必要支出，以及各国间的不尽相同的反映参予社会日常生活的费用的另一部分支出。第一部分是比较明确的。有关最低标准的、适合需要的卡路里摄入量以及其他生活必需品的支出，只要看构成穷人食谱的食品价格，就能确定其费用。第二部分则带有极大的主观性。在有些国家，室内自来水管是“奢侈品”，而在

专栏 2.1 我们应当怎样衡量生活水准？

尽管收入的波动，当前消费（包括来自自己生产部分的消费）反映了一个家庭以储蓄和借贷来调节生活水准的能力。达到那样的程度，消费和收入相比，就是衡量生活幸福的较好的方法。然而，一项有关斯里兰卡的研究表明，从大体上说，消费和收入的指标都会将同一部分人确定为穷人。此外，当前消费（尽管比当前收入也许要好一点）可能不是衡量一个家庭的一般生活水准的好方法。在另外一项研究中，它考察了一组印度家庭九年中的情况：以当年的平均消费为基础，54%的家庭被认为是穷人；以九年中的平均消费为基础，被认为是贫困家庭的就略少，约为 50%。

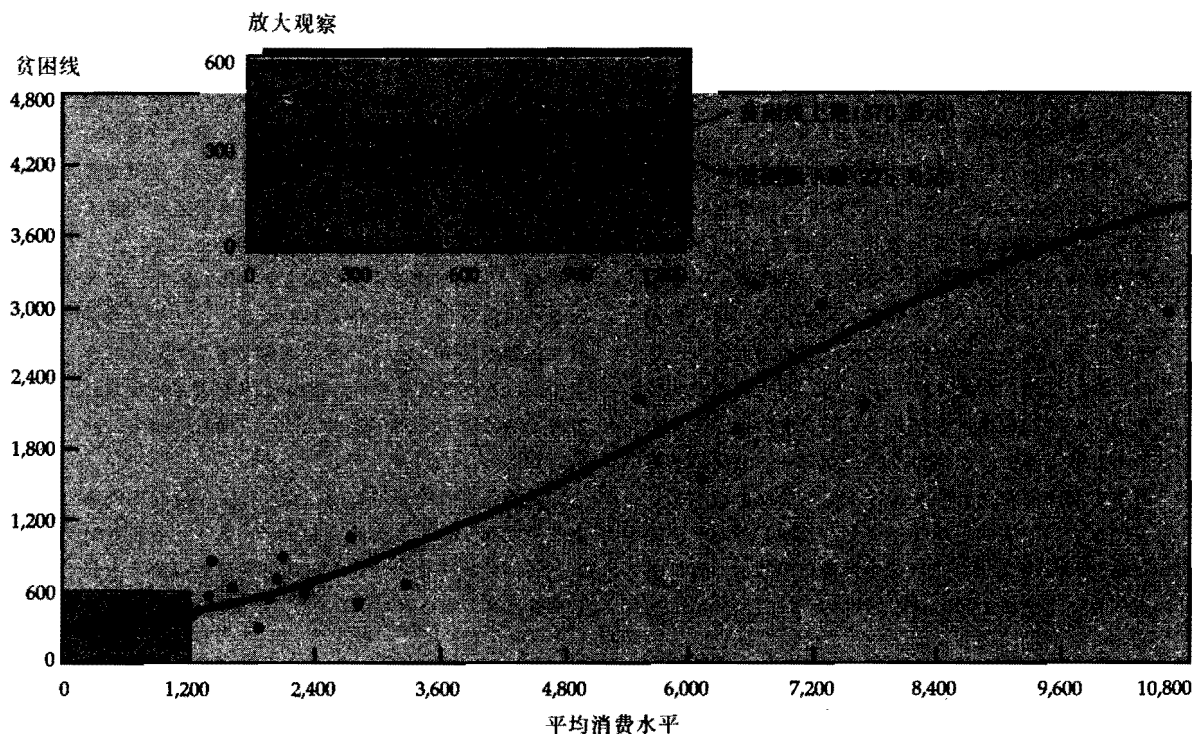
另一个问题就是不同家庭会面对不同的价格。在发展中国家中，城乡之间的价格往往互有差异，斯里兰卡的一项研究承认了这一差别，但又表明价

格变化对贫困的估计没有什么两样。在较大的国家中，这个问题就显得更为重要。例如，在印度尼西亚，地区差价较大，并且影响到地区间贫困的比较。

家庭的规模和构成也有很大关系。研究工作者对建立在由年龄、性别和活动所决定的个人消费需求的基础之上的相当于成人的规模作了估计。在斯里兰卡的估计中，考虑到家庭的构成，为“贫困”提出了另一个类似于以人均标准为基础的贫困估计数，其中将人们划为穷人的重迭部分为 90%。

这种修正一般先假定在家庭内部消费的分配是一视同仁的。假如不是这样，情况又怎么样呢？菲律宾最近的资料研究作出了如下的结论：考虑到分配上的不平等，也许贫困总范围的数值会改变，但整个社会经济组合的格局却不会改变。

图 2.1 发达国家和发展中国家的贫困和平均生活水平
(按 1985 年 PPP 美元计算的年人均收入)



注：PPP，购买力平价。

另一些国家则是“必需品”。

贫困这一概念有一个历史发展的过程，而且因民族文化的不同而有着很大的差异。从非穷人中把穷人区别开来的标准，趋向于反映特定的民族优先权及有关福利和权利的规范性概念。一般地说，当国家越来越富裕的时候，它们可接受的最低消费水平——贫困线就会发生相应的变化。图 2.1 描绘了 34 个发展中国家和工业国按人均消费估测的国别贫困线（按 1985 年购买力平价美元计算）。在较低的平均消费水平之上，贫困线就缓慢上移，而在较高的水平之上，则上移较快。

在我们研讨国家内的贫困问题时，本报告使用的是国别贫困线。但是，在本章和第九章中，由于要作多国间的比较和加总，就必须使用通用的贫困线。这一全球性贫困线不可避免

地会带点任意性。本章使用了人均每年 275 美元和 370 美元的范围，而不是确定一个单一标准（按 1985 年购买力平价不变价格计算）。选定的这一范围可以把最近研究中的一些平均收入较低的国家——孟加拉国、阿拉伯埃及共和国、印度、印度尼西亚、肯尼亚、摩洛哥和坦桑尼亚都包括进去（见图 2.1 插入部分）。这一范围的下限与在印度通常使用的贫困线完全一致。

贫困的程度有多大？

从非穷人中把穷人区别开来以后，估量贫困程度的最简单的方法就是用穷人人数的在人口总数中所占比例来表明。这种贫困人口调查指数是一种可利用的估测方法。然而，这一方法经常受到批评，因为它对穷人降至贫困线以下

专栏 2.2 怎样估计贫困确实很重要吗？

贫困差距和贫困人口调查指数对穷人中的不平等程度是不敏感的。如果把收入由一个穷人转让给另一个更穷的人，对贫困的估测仍然不会有什么变化。对分配的敏感度估测是为取得这种效应而设计的。

假定说，我们想知道基本主食的价格上涨对贫困有什么影响。最近的一项研究利用了 1981 年的有关资料，就这一问题对爪哇和印度尼西亚进行了考察。接近贫困线的那些家庭，一般都是主要粮食——水稻的生产者。这样，当大米价格上涨时贫困人口调查指数就下降，从表面看，价格变化的利益流入了生产者的口袋。然而，研究又进一步发现，穷人中的最贫穷者——他们中的绝大多数是无地的农业劳动者或者有些其他收入来源而土地极少的小农户——却是稻米的纯消费者。在稻米价格上涨时，他们的经济情况就更差，至少在短期内是如此。研究还表明，在对贫困进行估测时，把贫困的严重性置于考虑范围以内，有助于表明在大米价格上涨时贫困的增长——这与贫困人口

调查指数传递的信息恰恰相反。

接着要考虑的是拟定一项通过转让来提高穷人收入的计划。如果说，减少贫困的成绩仅仅取决于贫困人口调查指数，那么，事情十分明白，钱就应当先给那些为数最少的穷人，因为一笔赠予的转让会把更多的穷人推到贫困线上。以小额的转让额接济那些穷人中最贫困的人，对贫困人口调查估测绝对不会产生什么影响。在政府就业计划中产生了相似的问题。就一定量的预算来说，实行低工资的就业计划能够施惠于较大范围内的穷人，但它将使许多参与者仍旧陷于贫困之中（尽管经济情况有所改善），或许可以采用足以让更多的穷人上升到贫困线以上的工资率，限制参与者的人数。

因此，尽管简单的贫困估测往往是一定期限内观察贫困发生了什么变化的有效指标，为了达到包括对扶贫政策的效果作出估价在内的许多其他目的，十分有必要认真考虑贫困线以下的收入分配问题。

的程度注意不够。收入不足，或者叫做贫困差距可以避免这一缺陷。这种方法可以估测出可使每一个穷人的收入准确地达到贫困线以上从而消灭贫困所需要的转让。本报告既依赖于贫困人口调查指数，也依赖于贫困差距。专栏 2.2 讨论了另外几个估量方法。

用贫困线的上限（370 美元）来衡量，估计在 1985 年发展中国家中约有 11.15 亿人为穷人。这大致是发展中国家总人口的 1/3。其中的 6.3 亿人——发展中国家人口总数中的 18%——是最穷的人：年消费不足 275 美元，既不到贫困线下限。尽管有这么大量的穷人，总的贫困差距——使每一个穷人上升到贫困线以上所必需的转让——仅占发展中国家总消费量的 3%。要使每一个极穷的人摆脱贫困所必需的转让当然更小，仅占发展中国家总消费量的 1%。在全部发展中国家中，5 岁以下儿童死亡率平均为 121‰，总和预期寿命为 62 岁，总的小学净入学率为 83%。这些数字在国与国之间和一国内具有极大差异。表 2.1 表

明了对这些估量的具体的地区分析。

尽管我们十分慎重地使表内的数字做到尽可能精确，但其中的误差必然很大。必须指出，那些数字仅仅是估计数而已。那些基本数据的质量是可变的。只要是可用的，有威望的家庭收支调查都加以采用了。这些调查包括 25 亿人口，几乎占总人口的 75%。对其他国家——包括大多数撒哈拉以南非洲国家来说，使用了与来自家庭调查的贫困尺度密切相关的指标作为推断基础的外推法。表 2.1 的注指出，由于数据资料不足，估计数可能不够精确。

发展中国家穷人中的近半数，以及那些最穷的人中的近半数，都生活在南亚。在撒哈拉以南非洲国家中，尽管从该地区总的人口情况来看，贫困程度比较严重，但穷人仅占 1/3 左右。表 2.1 还表明南亚国家和撒哈拉以南非洲国家在其余的一些指标方面都有着较低的记录。撒哈拉以南非洲国家的预期寿命和小学入学率尤其惊人地低，而 5 岁以下儿童死亡率也

惊人地高。根据全部指标来看,中东和北非的国家在最贫困的国家中居第二位。其次是拉丁美洲和加勒比地区,再次是东南亚国家。虽然中国的人口规模意味着其较低的贫困人口,调查指数仍然表明它还有大量的穷人,但总的来看,它在经济建设上的成就是令人难忘的。

穷人的特征

如果各国政府要减轻贫困,或者要判断其经济政策对穷人的影响,它们必须掌握有关穷人的大量情况。例如,取得贫困来自何处和穷人收支情况的信息,就能有助于政策制订者估计相对价格的变化会给实际收入带来什么影响。除非各国政府深刻了解究竟哪些人是“穷人”以及他们怎样对政策和环境作出反应,否则,针对穷人制订的政策几乎无法取得成功。令人遗憾的是,要收集这种资料并非轻而易举。穷人的成分是错综复杂的,有关他们的特

征材料也是七拼八凑的。以下各节的论述将考察:穷人居住在何处,他们家庭的规模和构成,为了生活他们干了些什么,他们拥有和购买些什么,他们面临什么危险,以及如何适应他们所置身的社会等等。

农村和城市的贫困

在许多国家中,贫困有一个意义十分重要的地区性范围。一般地说在那些平均收入较低的地区,贫困是比较普遍的,但有的时候两者的联系又薄弱得惊人。图 2.2 描绘了以印度城市地区和农村地区人均月消费为背景的贫困人口调查指数(上图)和婴儿死亡率(下图)。

在任何特定的消费水平上,贫困人口调查指数,尤其是婴儿死亡率含有极大的差异。这就再次强调,除了平均收入以外,还有必要考察其收入的分配和社会服务的提供情况。

我们即使承认城镇和乡村的生活费用往往

表 2.1 发展中国家 1985 年的贫困状况

地 区	赤贫			穷人(包括赤贫)			社会指标		
	人数 (百万)	贫困人口 调查指数 (百分比)	贫困 差距	人数 (百万)	贫困人口 调查指数 (百分比)	贫困 差距	5岁以下儿童 死亡率 (按每千人计)	预期寿命 (岁)	净小学入学率 (百分比)
撒哈拉以									
南非洲	120	30	4	180	47	11	196	50	56
东亚	120	9	0.4	280	20	1	96	67	96
中国	80	8	1	210	20	3	58	69	93
南亚	300	29	3	520	51	10	172	56	74
印度	250	33	4	420	55	12	199	57	81
东欧	3	4	0.2	6	8	0.5	23	71	90
中东和北非	40	21	1	60	31	2	148	61	75
拉丁美洲和									
加勒比地区	50	12	1	70	19	1	75	66	92
所有发展									
中国家	633	18	1	1116	33	3	121	62	83

注:赤贫的贫困线为每年人均275美元;穷人贫困线为每年人均370美元(按1985年购买力平价美元计算)。

贫困人口调查指数赤贫是指贫困线以下人口占总人口中的百分比。对贫困人口调查指数估测点前后 95%的置信区间为:撒哈拉以南非洲,19.76;东南亚,21.22;南亚,50.53;东欧,7.10;中东和北非,13.51;拉丁美洲和加勒比地区,14.30;所有发展中国家,28.39。

贫困差距是指穷人总收入不足其在总消费中所占的百分比。5岁以下儿童死亡率,除中国、南亚根据 1975—1980 年间资料计算外,其他均根据 1980—1985 年间资料计算。

资料来源:Hiu 和 Pebley(1988),Ravallien 等人(背景材料),联合国和世界银行 1989 年的资料。

有巨大的差距，农村地区以低收入来估测的贫困仍趋于最坏的境况。营养不良、缺少教育、

预期寿命低，加上达不到标准的居住条件等等，在农村地区通常是比较严重的。在拉丁美洲，尽管那里城市化的比率比较高，情况也是一样。农村贫困的重要性往往不为人们所了解，部分是因为城市穷人比他们的农村伙伴们更易于为人们所耳闻目睹。1980年，萨尔瓦多每一千活产婴儿的死亡率，农村地区为81，城市为48；在秘鲁，营养不良的影响，塞拉比利马高5倍。表2.2证实了在许多国家中，农村贫困在对贫困的影响和深度上是一个重大的因素。

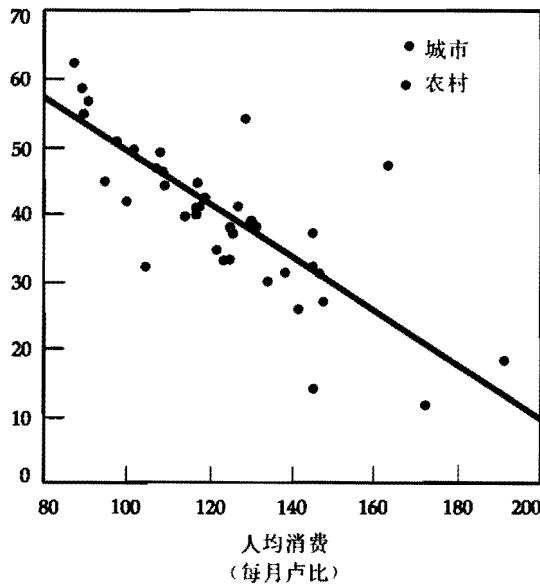
在同一国家内，农村地区之间的贫困程度也相差悬殊。巴西东北地区的赤贫是遐迩闻名的：该地区的穷人数占全国穷人总数的50%以上，而人口仅占全国总人口的27%。在另外许多国家中，这种地区差别是同样显而易见的。泰国的东北地区，科特迪瓦的萨凡纳、印度尼西亚的努沙登加拉、玻利维亚的安第斯高地、厄瓜多尔、危地马拉、秘鲁、中国甘肃省的农村、苏联中亚地区的几个部分以及美国阿巴拉契亚等都是贫困集中地区。

大多数穷人都聚居于缺少可耕地、农业生产率低下、旱涝成灾、环境退化普遍的地区。例如，在拉丁美洲，最严重的贫困主要发生在生态上易受灾害的干旱地带和峭壁陡坡的山区。这些地区从任何一方面来看都是孤立无援的。非农业性的劳动机会几乎没有，而对劳动力的需求都具有高度的季节性。另外的一些穷人纵然居住在自然资源得天独厚的地区，但又无法获得社会服务（教育和医疗卫生）和基础设施的方便（灌溉、信息、技术援助、运输、市场中心）。

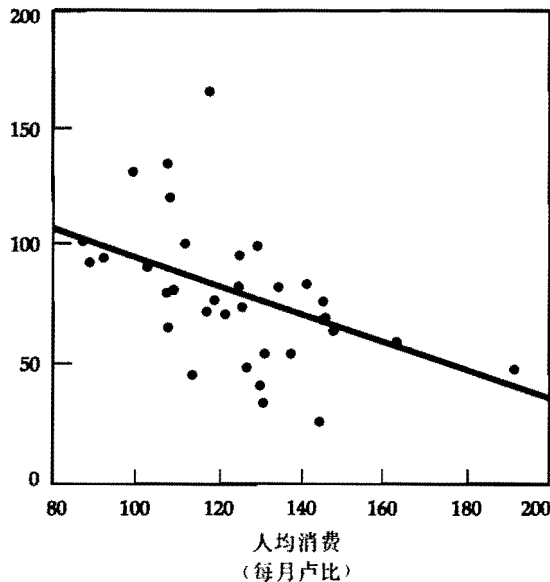
尽管城市收入一般较高，而且在城市中易于获得服务及设施上的种种方便，但城市穷人在某些方面比农村家庭受贫困的折磨更多。城市穷人一般居住在贫民区或违章建筑区，往往要与惊人的拥挤、恶劣的卫生条件和污水进行斗争。这些居住地区常常是非法而危险的。强迫迁移、洪水泛滥、塌方滑坡以及化学污染是经常的威胁。有一些城市穷人是来此寻求收入较好的工作的农村移民。对大部分人来说，特

图 2.2 1983 年印度城市和农村地区的贫困状况和婴儿死亡率

贫困线以下人口的百分比



婴儿死亡率
(每千名活产婴儿的死亡数)



资料来源：Datt 和 Ravallion 1990 年(上图)；印度 1987 年(下图)。

表 2.2 80 年代农村和城市的贫困情况

国家及地区	农村人口	农村穷人	婴儿死亡率		安全用水	
	占总人口	占穷人总数	(每 1 千活产婴儿)		(占人口的百分比)	
	的百分比	的百分比	农村	城市	农村	城市
撒哈拉以						
南非洲						
科特迪瓦	57	86	121	70	10	30
加纳	65	80	87	67	39	93
肯尼亚	80	96	59	57	21	61
亚洲						
印度	77	79	105	57	50	76
印度尼西亚	73	91	74	57	36	43
马来西亚	62	80	76	96
菲律宾	60	67	55	42	54	49
泰国	70	80	43	28	66	56
拉丁美洲						
危地马拉	59	66	85	65	26	89
墨西哥	31	37	79	29	51	79
巴拿马	50	59	28	22	63	100
秘鲁	44	52	101	54	17	73
委内瑞拉	15	20	80	80

别是在拉丁美洲，这种迁移是永久性的。对另外一些人来说，例如在东非和东南亚，这种移民可能是临时性的，它反映了（举例来说明）农业的季节性。农村穷人向城市迁移对贫困的影响主要决定于城市的就业机会比在农村地区究竟更好些还是更差些。有证据表明，城市地区确实提供了较多的收入较高的劳动机会；这就意味着，归根到底，城市化有助于减轻贫困。

穷人有什么人口结构的特征？

人均收入最低的家庭往往是人口众多的家庭，他们的孩子多，经济上依赖别人的家庭成员也多。1984 年在巴基斯坦 10% 最贫困的、平均拥有 7.7 个成员的家庭中，有 3.3 个为九岁以下儿童。全国相应的平均数为 6.1 和 2.0。缺少有强劳动力的成年男子的家庭是极其困难的，特别是在妇女必须照管小孩子的家庭和妇女在文化上无法获得有工资收入的就业机会的家庭中。

究竟是家庭规模决定生活水准，还是生活水准决定家庭规模呢？一个家庭作出多生几个

孩子的决定可以说是贫困的一种敏感的反应。出生于贫穷家庭的孩子死亡率较高，因此当父母年老的时候，就需要有几个活着的孩子来扶养家庭，即使并不马上就这样做。即使在孩子们会赚钱之前，他们也能让大人从各种各样的家务中摆脱出来。还有很多贫困的父母说，他们不想要那么多子女，最后出生的那个也早已不想要了，但他们无法得到现代的计划生育服务。

在许多发展中国家的农村地区，老年人往往依靠繁衍的后代生活——长久以来这种家庭结构似乎已固定不变。在城市地区，几代同堂的家庭更可能趋于瓦解；因此老年人就越来越孤苦无助。而且，象非洲的那种血统观念和印度、孟加拉国那种儿子照顾寡母等义务也许日趋淡薄了。在印度，没有成年儿子的寡妇已经处于社会的最低层。

儿童中的贫困和饥饿尤其令人担忧。年龄很小的孩子往往易染疾病，营养不良以及与贫困有关的疾病会贻害无穷。儿童的贫困是牢固永久自存的。童工成为普遍现象；许多家庭以此为生，而且大部分工作都带有吸引儿童从事

家庭活动的社会目的。而劳动往往以牺牲学业为代价。因为大多数穷人认为送儿童上学的机会成本要超过未来的效益，对女孩子来说尤其如此，在世界的各个不同地方，她们的经济价值往往被认为是低下的。有些童工的劳动具有高度的剥削性；债务劳役和在有害健康的条件下从事低工资、劳动时间过长的劳动都是有据可查的。

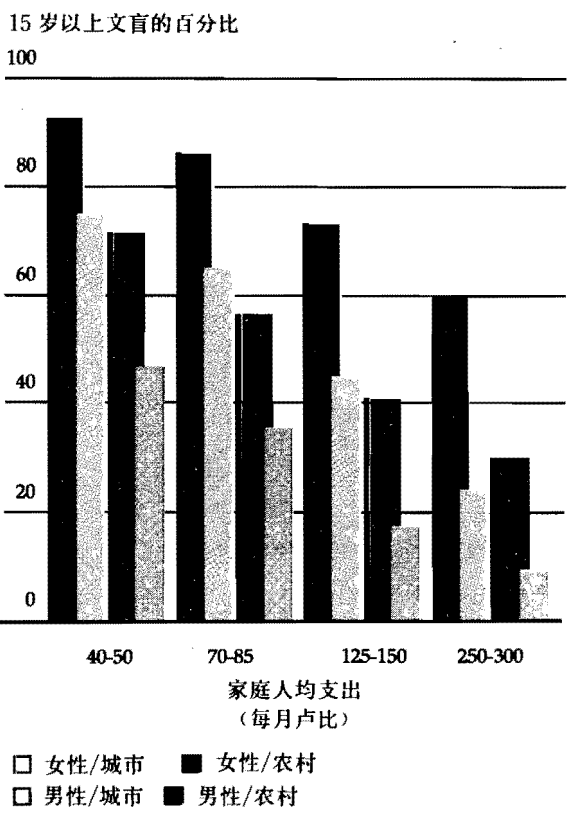
妇女比男子更贫困么？有关她们收入的资料大大缺乏，无法得到一个明确的回答。但就医疗卫生、营养、教育和劳动参与率的现有数字材料来看，妇女往往处于极不利的地位。例如，1980年的资料表明，非洲妇女的识字率仅为男子的61%，南亚为52%，中东为57%，东南亚为82%，拉丁美洲为94%。妇女面临各种各样的文化、社会、法律和经济困难，而男子，甚至男子中的穷人则没有这类困难。她们一般从事时间较长的劳动，而付给她们的却是低工资。对尼泊尔的一项研究说明，贫困妇女每天平均劳动11小时，而男子为7个半小时。在大多数发达国家中，最贫困的家庭中包括了大量单身母亲的家庭。在南非和拉丁美洲，户主为妇女的贫困家庭也普遍增加。在巴西，户主为妇女的家庭约占全部家庭的

表2.3 1978-1979年孟加拉国农村的贫困和持有土地情况

持有土地的等 各等级在 级(拥有土 总户数中 地英亩数) 的百分比	平均收 入(以一 个月计算)	平均持 有土地 (英亩数)	贫困人口调查 指数(占人口 的百分比)	
无地	7.1	508	0	93
0-0.5	36.1	560	0.1	93
0.5-1.0	10.5	711	0.7	84
1.0-1.5	8.9	783	1.2	78
1.5-2.5	12.1	912	2.0	68
2.5-5.0	13.8	1163	3.5	45
5.0-7.5	5.7	1516	6.0	23
7.5+	5.8	2155	14.0	10
总计	100.0	865	2.1	70

资料来源: Ravalliou 1989b.

图 2.3 1981 年印度的贫困和文盲状况



资料来源: Sarvekshana, 1988 年。

10%，但却占了贫困家庭的 15%。

资产

穷人在通常情况下既没有资产又没有收入。在地方经济中，财富和地位都来自土地，而条件恶劣的家庭一般都少地或无地。在南亚、南非和拉丁美洲的大部分地区，贫困与没有土地密切相关（见表 2.3 有关孟加拉国的资料）。即使穷人有自己的土地，也往往是不毛之地，或者在灌溉区之外。由于收入不足和借贷无门，穷人想要改良他们仅有的一点土地通常是束手无策的。

许多穷人获得了土地却没有土地所有权。尽管那些最穷的农民由于缺少耕种所需的其他资源而被排斥在租佃安排外，租佃制还是相当普遍的。租佃制不能为防止可能产生的风险提

专栏 2.3 乡村一级资产贫困状况的前景

从对农村的研究中，我们了解了有关资产贫困的不少情况。在位于印度北方邦的一个经过充分研究过的农村兰普尔，条件最差的人口组别经常是无地的临时工；对他们来说，固定的工作是找不到的，他们的家里没有身体健壮的男劳动力。1983—1984年间，人们发现，所有具有这些特点的家庭都是穷人。他们几乎没有增加收入的机会。从事个体劳动不是受某一种姓而限制，就是受穷人家缺乏的必要的技能和实物资本所限制。由于从事有固定工资的劳动也受到限制，穷人中的男子除了做临时性农活以外，就没有其他选择。大多数妇女的这种选择权甚至被地方传统拒之于门外。

在肯尼亚，人口对土地的压力不断增长，占有土地被认为是改善福利的重要的决定性因素。然而另一项研究又表明，在小土地所有者中，教育显得

更加重要。它使家庭成员把城市里赚的工资带回农村，然后投入到农业革新和提高生产力中去。

1980年对坦桑尼亚农户的一项调查研究发现，在20个进行抽样调查的农村中，最贫困的农户所拥有的土地与劳力资源并不严重少于其他农户。生活水准的差异主要归之于人力资本和家畜一类的非劳动资源的差距。那些较贫困的农户与非贫困户相比较，参加市场交易的可能性就较少。因为他们缺乏种植经济作物的资金，他们也不能冒着歉收的风险去依靠市场来满足食物需求。离乡背井，外出工作的那些穷人的报酬率也很低很低，低劣的技术限制了他们从事如各种手艺那样的边际职业，而生活过得还不错的人却能获得更有利的挣工资的劳动机会。

供附带或安全的保障，下一年度是否能租佃土地往往也无保障。

在另外一些情况下，穷人获得了社区的土地或公地。但这种安排又继续不断受到人口压力、私有化和资源的过度开发以及环境恶化的损害。对印度拉罗斯坦尼村过去20多年的研究发现，由于上述原因，来自公共财产的收益渐趋减少。在非洲萨赫勒地区，土地的公有制（一般生产率很低）被认为是放牧过度 and 滥砍乱伐的主要原因。公共财产资源的环境恶化会给无资产的穷人带来十分严重的损害。在改善穷人增加收入机会的同时，又要注意保护环境，这是一个至关重要的决策问题。

穷人在人力资本方面也极度匮乏。在任何地区，他们的教育水平远远低于一般群众。（图2.3以来自印度的资料说明了这一点）。贫困妇女生育过多，间隔期过密，损害了她们的健康。穷人经常被饥馑、营养不良和由此带来的疾病所折磨。这些情况大大削弱了他们的劳动能力——而这往往是他们主要的或唯一的资产。

资产的拥有直接影响着收入的机会（专栏

2.3）。没有土地一类的资源时，他们就只能限于从事非技术性的工作。老年人和残疾人出卖自己的劳动力也不可能，也许就只能靠救济度日。总而言之，资产的重要性表明了制订政策应力求增加穷人所拥有的资产，特别是技术、医疗卫生和人力资源等其他方面的资产，在农业经济中还有土地。

收入的来源

穷人与非穷人相比，除了收入较低和资产较少外，他们的生活来源具有一定的特色。大部分贫困者混杂地从事许多种类不同的营生。一般来说在一年中的不同时节，他们从事耕种、狩猎、收割等劳动，有的还成为小工匠、小商贩或雇佣劳动者。穷人几乎极少是自给自足的。他们需要现金购置家庭日用品，如肥皂、衣服、盐、食油等；他们还必须支付税款、医药费和学费。因此，他们必须出卖至少一部分产品或者找到一份有报酬的工作。

对全世界的穷人来说，农业仍然是他们的主要生活来源。我们可以看到，不计其数的穷人包括那些最穷的人，都以压倒的优势出现在

农村地区。不管他们的收入来源是否直接出自于农业，他们的生活总是与农业有密切的联系。对非农产品和非农业性服务的需求往往依赖于农业经济的繁荣发展。因此，有关农村扶贫政策就应当力求提高农业生产力，例如对基础设施进行投资和适当的定价等。

在农业范围以内，有两类穷人：个体劳动者和雇佣劳动者。两者之间的区别往往是含糊不明的。许多农场的临时工也是小土地所有者。这些小土地生产的东西不足以保证整个家庭的生存，而只要他们参予生产劳动，他们就能获得额外收入和一些抗御风险所需的担保品。在博茨瓦纳、科特迪瓦、加纳、肯尼亚、尼日利亚和坦桑尼亚的大部分穷人都是小农场经营者或小牧场主。1981—1982年，肯尼亚人口中最贫困的1/10从农业上获得他们总收入的2/3。1985年科特迪瓦大部分贫困家庭都是以个体劳动为主的。（这一部分农民的识字率最低而贫困差距则最大。）在这些非洲国家中，农业中的工资劳动者在贫民中相对来说还不是占太重要的地位。南非的情况略有不同，那里的大多数家庭都出卖劳动力，尽管不一定是在农业方面。

东南亚的个体劳动也是占绝对优势的。泰国1981年的一项资料研究发现，75%的贫农家庭都是农业个体劳动者；而非贫农家庭则为64%。全部农民家庭中的17%，包括贫农和非贫农在内，主要依靠农业中的雇佣劳动。印度尼西亚的最新资料表明，1987年从事耕作的个体劳动家庭（表中根据户主的主要活动来划分）占穷人总数的58%和总人口的41%。相比来看，农业中的雇佣劳动者仅占穷人的14%和总人口的9%。

南亚的情景更复杂多变。1977—1978年中，印度农业中的个体劳动家庭占贫农家庭的35%，占农村家庭总数的46%。从事农业劳动的家庭占贫农家庭的44%强，但仅占农村家庭总数的30%。巴基斯坦的数字表明，穷人中的从事农业的劳动者比自耕农要少；孟加拉国情况则完全相反。

在拉丁美洲，绝大部分穷人都是小农户。

而几乎没有人能从那么小的一块土地上获得足以维持生存的生活资料。在中美洲的种植园经济中，特别是在哥斯达黎加，农业中的雇佣劳动是占优势的。秘鲁的穷人主要是小农户和牧民。1985—1986年进行的一项调查指出，78%的穷人家庭的户主说他们是个体劳动者，71%说他们从事农业劳动。在全部秘鲁人中的相应数字为60%和40%。在秘鲁最贫困的地区塞拉农村，这些百分比甚至更高。在墨西哥，贫困户也集中在种植者家庭中。

农村的非农业劳动主要包括家庭手工业、服务业和商业。在亚洲、撒哈拉以南非洲和拉丁美洲，农村的非农业劳动具有高度的季度性和非全日性。在亚洲从事这类工作的工资一般低于从事农业的工资。穷人都集中在低技术、低资本需求和极低劳动生产力的传统工业中。他们的产品通常是为了满足家庭消费和当地市场的需要。正因为非农业劳动极大地依靠初级农业部门，所以，需求是对这一部门的重要限制。在农业收入有所增长的地区，非农业雇佣活动就兴旺发达，工资也就上升。非农业雇佣活动在淡季时为贫困家庭的无地劳动者和妇女提供的劳动机会有着特别重要的意义。

举例来说，在泰国的一些最穷困的乡村中，编织竹篮子和其他林木副产品为稻农提供了额外收入。但森林保护法使这成为一种既冒险又无利可图的活动——这是公共财产资源的损失怎样在短期内伤害贫民的又一例证。一些调查研究发现，危地马拉西部和秘鲁塞拉农村的最北部的穷人，事实上都以手工艺产品和做小商贩来补充他们的农业收入。在最贫困的家庭中，这种副业劳动大部分由妇女承担。

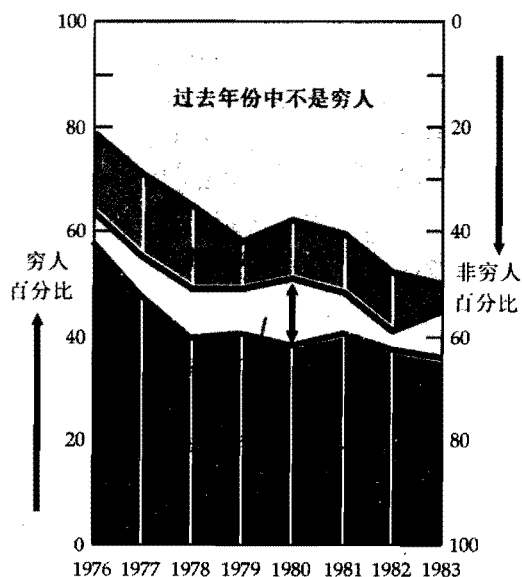
从事一种或另一种非正式部门的工作——一般是报酬最低的工作——为城市穷人提供了主要的生活来源。据估计，1985年在巴西，有75%贫困家庭的户主都在非正式部门中做工，而这些人总人口中则仅占35%。条件较差的城市居民群大部分都从事个体劳动。他们提供服务，从事小商业，或在建筑业、制造业和运输业中做临时工。有些则以乞讨、拾垃圾、当妓女和扒窃为生。他们的收入既低又无

专栏 2.4 印度农村中贫困的增加和减少

我们在任何一天观察到的反映一段时期个人收入变化的贫困,有多少是永久性的?又有多少是短暂的?以印度海得拉巴为基地的国际半干旱热带地区作物研究所追踪了 1975—1983 年间印度中部 211 个农户的收入和消费情况,这一地区的旱情是普遍存在的。

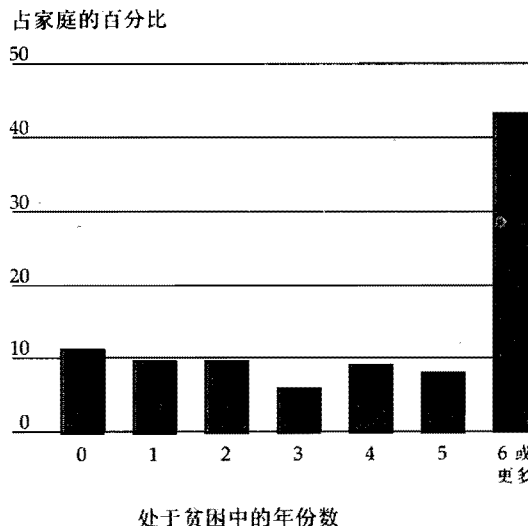
在专栏附图 2.4a 中,被认定为贫困家庭的百分比在这一时期内一般沿着向下的趋势减少,从这一时期开始的 64%降低到 1982 年的 41%;穷人的平均比率为 5%。在每一年,都将穷人划分成在前一时期内已是穷人的和尚未成为穷人的;对非穷人也作了同样的划分。平均来说,在每一特定日期,穷人中在前一时期已经成为穷人的为 84%,16%是新划入穷人队伍的成员。在非穷人中,在前一时期一直是非穷人的为

专栏附图 2.4 a 印度抽样村庄中农村贫困状况的动态



保障。在孟买,临时工中的贫困现象比固定工更加普遍,而且在两种劳动形式之间几乎没有什么流动。巴基斯坦的城市贫民约有一半从事个体劳动,大部分从事商业和制造业。一般地说,他们比工资劳动者在技术上略逊一

专栏附图 2.4 b 印度抽样村庄处于贫困中的年份数



75%, 25%已脱离了贫困。收入升降的幅度也是巨大的:下降至贫困线以下的过半数的家庭收入低于贫困线的 80%;上升到贫困线以上的过半数家庭至少在贫困线的 20%以上。

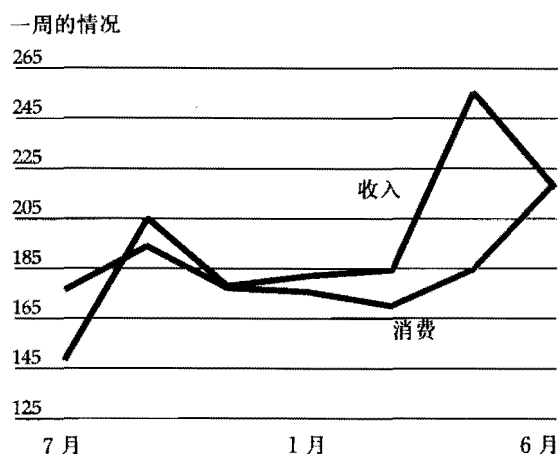
专栏附图 2.4b 显示了处于贫困中的年份(不一定连贯)的数字。

在九年中,只有 12%的家庭从来就不是贫困户。在另一端,44%是年年贫困的。这样,这些农村中的绝大部分家庭经历了一次又一次的贫困。由于一般的年度仍有 50%的贫困户,因而 9 年中至少有一年贫困户几乎达 90%。暂时的贫困户占了很大成分。然而,事实也十分明确,在那些农村中,存在一个持续不变的、顽固难治的庞大的贫困核心——在那个核心里,同样一些家庭年复一年地被贫困折磨着。

筹。

对某些穷人来说,转让可能是一个重要的收入来源。在大多数发展中国家中,转让总是由亲朋好友或村镇援助机构来进行,而不是通过政府。1974—1975 年在贫困的肯尼亚小土

图 2.4 1984 年 7 月至 1985 年 6 月孟加拉国 6 个村庄中农村贫困家庭的收入及消费季节性变化



资料来源: Hossain, 1987 年。

地所有者的收入中, 转让占 90%。在爪哇农村, 转让的对象为老弱病残, 在城市地区则失业者可接受援助。对大部分生活条件最差的家庭来说, 转让可能起着重要作用。

收入的变化给穷人带来什么影响?

由于穷人的收入在不断变化着, 因此, 一幅贫困的静止的图景会有其欺骗性。有迹象表明, 有一些穷人时而在贫困线之内, 时而在贫困线之外; 而另一些人则从没有逾越过贫困线 (专栏 2.4)。

为了减少由不利境况引起的收入突然下降的危险, 有些穷人家庭尽量有意使家庭成员有多种不同的生活来源。可是, 由于气候的变化, 由于一年中季节的转换, 由于家庭中养家糊口人的死亡等等, 生活水准仍然有较大幅度的升降。如果说家庭不能缓和生活中的突然下降 (如通过借贷或保险), 那么, 一次不利的偶然性突发事件, 特别是意外事件, 就会造成巨大的灾难。毫无疑问, 那些最穷困的家庭在偶发事件中是受害最深、最缺乏保护自己能力的家庭。有一项研究讲述的是几内亚的一个陷

于贫困的青年的家庭是怎样在父亲患了河盲症以后终于彻底瓦解的。由于户主逐渐失去工作能力, 主妇的劳动负担日益加重, 健康恶化, 几个孩子也是这样。于是这个家庭就陷于绝境。随着时间的流逝, 家人中有的病死, 有的背井离乡。15 年以后, 这个家庭遗留下来的人完全依靠村里的救济过日子。

难以预料的事情不仅在某些地区以内对穷人产生影响, 而且有时往往是属于全国性的。例如, 也许在为应付衰退而作出政策的改变以后, 贸易条件的突然下降可能会采取损害穷人的手段来改变相对价格, 而另外一部分人则会在同一事件中受益。又例如, 实际货币贬值通常有利于国际性贸易产品的纯供给者——农民, 同时却有害于可贸易商品的一般纯消费者——城市穷人。在世界上的一些地区, 如阿富汗、中美洲、印度支那、伊朗、伊拉克、黎巴嫩、南非及斯里兰卡, 成千上万的穷人都是从战争、迫害、饥荒和自然灾害中逃出来的流离失所、无家可归的人们。他们以前并不贫困。在安哥拉和莫桑比克, 大约有 850 万人成为战争中的难民。这些国家中的贫困反映了农村基础设施和生产性资产的大量破坏。

农村家庭收入在不同的季节也有极大的差异。例如, 拿工资的工作只是在一年之中的某些时期才易于找到, 而且也许往往取决于天气。在许多非洲国家中, 旱季会加重妇女的负担, 因为她们也许要走很远的路才能找到水。在某些农忙时节, 农业劳动繁忙而又恰恰遇上存粮耗尽和物价昂贵。在一年中的某些时期内, 营养不良和疾病丛生更是常事。连绵的降雨一般会加重水源的污染和以水为媒介的疾病的发生。在“饥饿季节”中, 冈比亚农民体重减轻的严重情况是有案可查的: 成人体重一年内的升降幅度几达 4.5 公斤。有记载表明, 加纳东北部农民的体重损失为 6%, 莱索托农妇为 7%, 尼日尔牧民为 5%。对那些儿童、老人以及生命抵抗力下降易受疾病侵袭的人们来说, 季节性的体重变化会带来严重的损害。

大部分农村穷人在正常的季节性条件下, 还能合理安排好生活。储蓄和动用储蓄有助于

根据经济的宽紧来调节他们的消费。图 2.4 表明了孟加拉国 178 个贫困户一年中的消费和收入情况。消费显然是比收入平稳，因为收入伴随作物周期而有明显的差异。就这些家庭来说，在大部分时期，消费总是超过劳动收入。另外的收入来源——转让，出售资产和借贷——尽管数量不大，却对维持生计起着极为重要的作用。据有的报告说，在很多国家中，穷人对当地的放债人和店主负债是十分普遍的。朋友和家人往往是小额信贷的更好来源，但他们可能也无法匀出钱来。（有一项关于菲律宾的研究把在穷人家庭间范围广泛的短期借贷制度评述为一种“分担贫困”的方式。）借贷往往是维持最低限度消费水平的唯一手段。

为了积累生产性资产而取得信贷几乎是难以达到目的的。储蓄和借款往往限于如现金或粮食一类的非生产性方式，以防止未来的种种天灾人祸。穷人几乎没有参加保险的机会，他们也不可能利用信贷和储蓄来作为增强其承受风险的能力或上升为企业主的手段。那些挣扎在生存边缘的人们更没钱去从事赌博。

应付风险的另一个手段就是使家庭成员有多种多样的收入来源。一份有关爪哇农村的研究表明，最贫困的无地农户比略有资产的农户在协调家庭成员之间的活动时，更加认真和谨慎。这种协调的主要目的就在于，开辟一个稳定的而不是动荡的收入来源。这些农户或者改变成员的劳动时间，或者在参加劳动的人员间重作安排，使劳动的总供给得到更有利的调整。家庭成员为了寻找工作，可能会迁徙流动。大家都知道，即使有些作物的产量可能不高，价格可能很便宜，但农民们还是进行间种，或者选种某一类成熟较快和较有灵活性的作物。

穷人怎样花费他们的收入？

在一般年景，穷人在这一种消费或那一种消费上几乎耗尽其全部收入，这种消费中至少有一半可能花在食物方面。科特迪瓦和秘鲁 1958 年的资料表明，贫困家庭的总支出中约有 70% 花在食物上；在所有家庭中，这个相

应百分比约为 50%。在食物预算中，在相当大的一部分——比如印度尼西亚穷人为 60%——用于当地的主食。

主食的相对价格对穷人的福利来说是至关重要的。有相当数量的依靠市场来为他们提供消费的农村穷人，生活上还要依赖于能分配到有生产力的土地。一般来说，农产品的供应者和高价的受益者还不算是“不那么穷的人”。穷人中的一部分人消费的主食比他们所能生产的更多，他们依靠农业工资，而这种工资对价格变化的反应也许是比较迟钝的。

贫困往往是营养不良的主要原因。然而，营养状况不一定会对收入发生的变化作出迅速的反应。穷人也许会用收入的增加部分来购买“较好的”食物，而不是比较富于营养的食物，或者全部用来购买别的什么。印度尼西亚的一项研究表明，对一般水平的家庭来说，收入每提高 10%，卡路里的摄入量仅增加 1.5%。对仅占 1/10 的最贫困的家庭来说，则增加 4%。

一个家庭内的消费分配往往有利于男子和赚钱的成年人。这在各个国家中，包括孟加拉国、加纳、危地马拉、印度和巴布亚新几内亚，都有可考察的文字记载。在贫困家庭中通常为男孩子花费的教育费要比女孩子多。一组有关巴西、印度、肯尼亚、马拉维及其他国家的工作研究指出，妇女的收入花费在家庭的营养和基本福利上的比例要比男子更多。在印度进行的很多研究中，有一项包括南方 20 个村庄的调查表明，妇女工资收入中的 80-100% 用于家庭生活，而男子承担的家庭费用则在其收入的 40-90% 之间。这就意味着直接提高妇女的收入是使儿童受益、提高妇女地位和她们在家庭中的主事能力的有效途径。

穷人在社会中所处的地位怎样？

一般地说，与其他社会阶层比较，穷人要获得为社会提供的公共财物和基础设施的机会是比较少的。从总的情况看，政府从不会考虑农村穷人的利益。即使在城市中，政府为贫困地区提供的服务也远远比不上有钱人的住区。

拉丁美洲的资料表明，在大多数国家中，社会性支出的结构是递减式的。根据一些估计来看，在巴西这样一个被公认为世界上最不平等的国家中，社会性支出比起收入，只不过稍稍公平一些。在科特迪瓦，占总人口 20% 的最富裕阶层的小学入学率比同样占 20% 的最贫困阶层高一倍。在印度和尼泊尔这两个国家，10% 高阶层家庭的入学率比穷人家庭的入学率高 50—100%。同样，发病率和死亡率的情况也是如此。问题还不仅仅在于获得某些社会权利，穷人中利用公共服务的比率可能也是极低的。而情况仍然没有变化，穷人所能得到的社会服务可以说是极少的。

但情况也有例外。在东欧国家及智利、中国、哥斯达黎加、古巴、毛里求斯、斯里兰卡等低收入和下中等收入国家以及印度的喀拉拉邦，政府致力于广泛提供基本服务，并获得了巨大的成功。例如，斯里兰卡人口中的 93% 已经获得了医疗保健服务。智利也认真地向那些最需要的人提供社会服务。通过社区组织使中国得以满足它的绝大多数人民对医疗保健、教育和计划生育等方面的某些基本需求。

穷人往往被拒于文化和教育的壁垒之外。文盲也许会受到政府官员的威吓，他们也可能对有关各种计划的情况全然无知。有时各项服务的计划会无意地使问题变得更多，更难以解决。例如，农业推广计划通常只适用于男子，尽管在许多国家中大多数（即使不是绝大多数）种田的都是妇女。在印度城市中入学读书必须出示出生证的规定，阻止了流动的贫困妇女送孩子进学校 and 寻求必需的工作。穷人在政治上几乎不起什么作用，而且实际上被剥夺了选举权。

在很多国家中，贫困也与种族和少数民族的背景有关。玻利维亚、厄瓜多尔、危地马拉、墨西哥和秘鲁的土著人民在穷人中的比例是不相称的。在印度和孟加拉国，低等级种姓和部落的人就是那些最易陷入贫困危险的人。在澳大利亚，穷人中的土人特别引人注目。在美国，1984 年全部黑人儿童中，有 45% 为穷人，而全部白人儿童中穷人仅为 17%。在南非，1981—1985 年间，白人中的每 1 千活产婴儿的死亡率平均为 12。据估计，在黑非洲，这个数字则在 94—124 之间。同样是在南非，除本土外，黑人传染肺结核——一种与贫困结有不解之缘的疾病——的危险，比白人高 22 倍，而在特兰斯凯则高达 55 倍。

从诊断到治疗

这一章有关穷人情况的调查研究指出了解决贫困问题的至关重要的决定性因素的两个方面，即获得赚钱的机会和提高对贫困的反应能力。如果那些贫困家庭能遇上通过劳动取得良好效果的可靠机会，如果那些家庭成员都是有技术的、受过教育的，而且是身体健康的，那么，就能得到维持最低限度的生活水准的保证，贫困就能被排除。如果没有这样的劳动机会，如果取得种种社会服务又受到限制，那么，生活水准就会降低到难以维持生计的程度。发展中国家中的大多数穷人家庭的生活水准，一旦遇到从疾病到干旱的各种天灾人祸，也都会蒙受其害的。没有应变能力会使生活过得还不错的家庭陷于贫困，会使那些已经陷于贫困的家庭走向饥饿和死亡。这些事实为本报告的其余部分确定了讨论的主题。



摆脱贫困的进展： 未来的借鉴

在过去的 25 年中，发展中国家已经取得了惊人的进展。人均消费扣除通货膨胀因素，实际增长近 70%；平均预期寿命从 51 岁延长至 62 岁；小学入学率达到 84%（表 3.1）。这些显著的收获，如果均衡分布，本来会对消除贫困起很大的作用——但是，事实当然并非如此。一些国家在这方面比另一些国家做得好得多。研究一下为什么会如此——分析成功与失败的原因——对贫困问题的切实解决会有所启发。

本章从过去的趋势出发来阐明穷人生活水准得以迅速持续提高的主要因素。由本章分析形成的广泛战略其内容将在第四章至第七章中详加讨论。

贫困状况的变化

如果历史应该对未来对付贫困政策的制定作指导，那么至关重要，对实际发生的事要尽量作出准确的反应。遗憾的是，资料方

面的缺陷不可能使之准确。有迹象表明，尤其在 60 年代和 70 年代，在减轻贫困方面已经取得了明显的进展；80 年代的情况很不一致。一些地区，穷人遭受了严重的挫折；另一些地区则继续保持前几十年的前进步伐，甚至有所加快。

综合指标

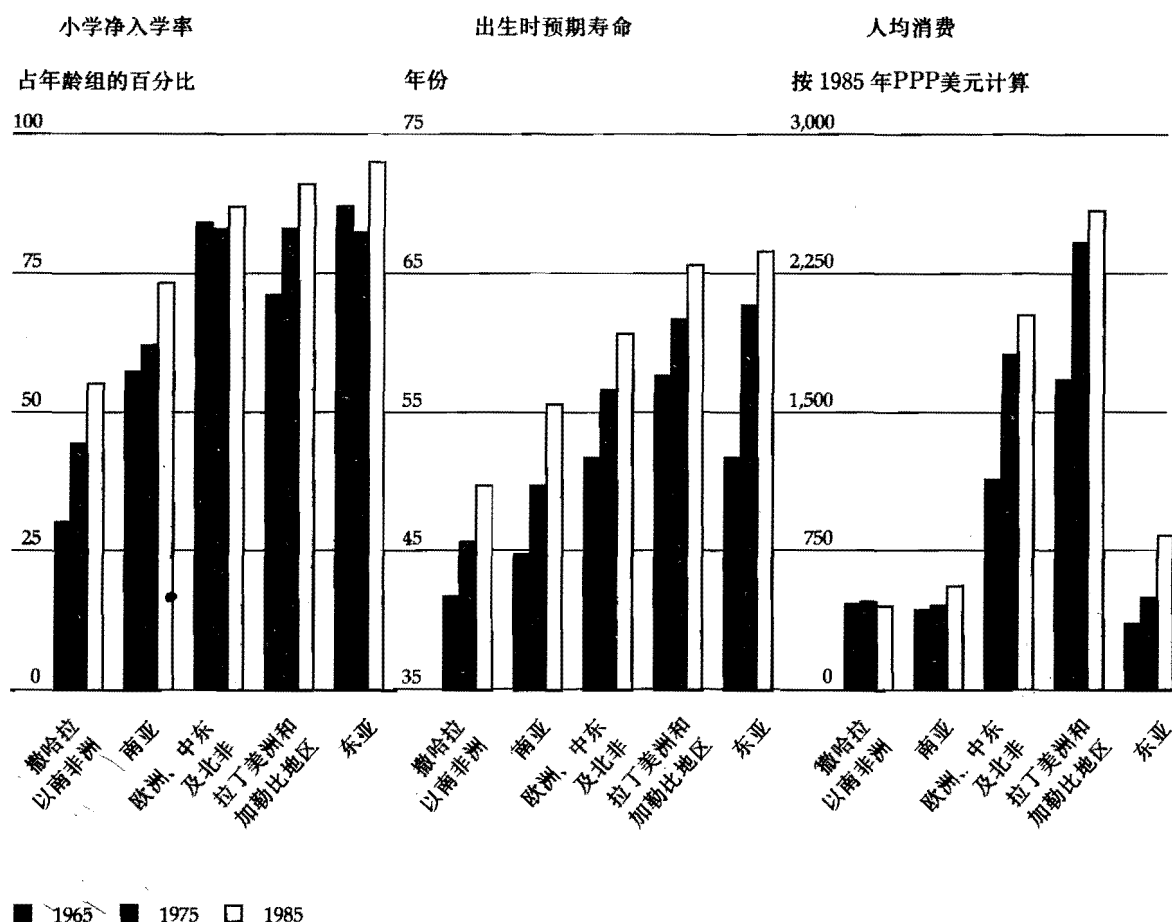
由于尚无为人们普遍接受的福利指标，有必要从几种不同的衡量标准着眼。我们首先回顾一下在人均消费、预期寿命和受教育程度方面所发生的变化。图 3.1 表明，虽然所有地区在预期寿命和小学入学率方面都取得了长足进展，但人均消费的增长则存在很大的差别。例如，南亚仅在非常低的基础上增长 30%；撒哈拉以南非洲人均消费则停滞不前。这里存在两层含义。第一，诸如预期寿命和小学入学率等社会指标的改善可以不以消费的增长为转移。第二，由于世界上许多穷人聚居在南亚和撒哈拉以南非洲，发展中国家作为一个整体，其人均消费的大幅度增长并没有导致同样令人瞩目的贫困的减轻。

然而，只看地区平均水平得到的仅仅是有关穷人的间接数据。从图 3.1 所示总的改善中，穷人如果有所分享，分享了多少？要回答这个问题，必须将注意力从汇总的数据移到调查的结果上。

表 3.1 发展中国家 20 年的进展

指 标	1965	1975	1985
人均消费(按 1985 年购买力 平价美元计算)	590	780	985
预期寿命 (岁)	51	57	62
小学净入学率 (百分比)	73	74	84

图 3.1 发展中国家的进步与停滞



穷人的收入起了什么变化？

已有 11 个国家可以提供复盖期至少为 10 年的调查资料。这些国家的人口合在一起占发展中国家全部人口的 40%，占穷人总数的 50%（表 3.2）。最初几年的资料一般说来不如最近几年的可靠，因此，调查结果应视为表明趋势而不是精确的量值。同时还需注意，与第二章的做法不同，本章采用的是国别贫困线。在国家之间进行比较时应该注意这种差别。

表 3.2 揭示了在降低贫困人口发生率方面所取得的显著成就。例如，印度尼西亚仅在 17 年内就使其贫困人口调查指数下降了 41 个百分点。（专栏 3.1 叙述了对一个村庄的剖析而总结出的这种变化。）甚至经常被视为奉行

非平均主义路线的国家，如巴西和巴基斯坦，也成功地降低了贫困人口调查指数。更值得提及的是，印度——世界上贫民最集中的国家——仅在 11 年内就将贫困人口发生率降低了 11 个百分点。

一些国家人口的迅速增长使穷人的绝对人数增加。但是，正如平均收入不足这个指标的变化所显示的，穷人的经济状况得到了改善，即使他们可能仍处于贫困状态。例如，在摩洛哥，生活在贫困线以下的人数增加了几乎 100 万，但是，他们的平均支出却从相当于贫困线的 54% 上升到 64%。总而言之，迹象表明：在降低贫困人口发生率方面取得了显著成就；穷人人数稍有减少；仍然处于贫困状态的人们生活水平有了一定程度的提高。

上述估价的薄弱之处在于缺少撒哈拉以南非洲的可靠资料。第一章关于背离趋势的讨论

和图 3.1 所示人均消费量停滞不前的迹象表明,减轻贫困的进展在这一地区可能是最为缓

表 3.2 若干贫困指标的变化

国家与时期	时期跨度 (年)	贫困人口调查指数		穷人人数 (百万)		平均收入不足 (百分比)	
		第一年	最后一年	第一年	最后一年	第一年	最后一年
巴西(1960—80) ^{a,b}	20	50	21	36.1	25.4	46	41
哥伦比亚(1971—88) ^a	17	41	25	8.9	7.5	41	38
哥斯达黎加(1971—86) ^a	15	45	24	0.8	0.6	40	44
印度(1972—83)	11	54	43	311.4	315.0	31	28
印度尼西亚(1970—87)	17	58	17	67.9	30.0	37	17
马来西亚(1973—87) ^a	14	37	15	4.1	2.2	40	24
摩洛哥(1970—84)	14	43	34	6.6	7.4	46	36
巴基斯坦(1962—84) ^{a,b}	22	54	23	26.5	21.3	39	26
新加坡(1972—82)	10	31	10	0.7	0.2	37	33
斯里兰卡(1963—82) ^a	19	37	27	3.9	4.1	35	29
泰国(1962—86) ^{a,b}	24	59	26	16.7	13.6	..	35

注: 本表使用了国别贫困线, 在可能的情况下采用的是官方规定或通用的贫困线。在其他情况下, 贫困线定在平均收入或开支的30%上。贫困线范围以每个家庭成员的支出表示, 并按 1985 年购买力平价美元计算, 1985 年约为每年 300—700 美元, 哥斯达黎加 (960 美元)、马来西亚 (1420 美元)、新加坡 (860 美元) 除外。除另有说明外, 本表以每个家庭成员的支出为基础。贫困人口调查指数系指贫困线以下人口所占百分比。平均收入不足以贫困线的一定比例表示, 系指贫困线以下的穷人消费或收入的平均差距。

a. 这项记载的测定使用的是收入, 而不是支出。

b. 这项记载的测定以居民户而不是以家庭成员为单位。

专栏 3.1 爪哇一座村庄的发展

巴莱勒佐是爪哇东部的一座村庄, 近 4 千人口。它的情况说明贫困的不断减轻对每个人会带来什么影响。村庄离贡当勒吉镇约 8 公里, 有崎岖不平但可以通行的泥路与外界相连。巴莱勒佐虽然现在仍然比其邻村略穷一些, 但 1953 和 1985 年的两次调查表明, 居民的生活在这期间有了很大的提高, 水稻的产量大幅度增加, 雨季作物稻谷由每公顷 2 吨增加到 6 吨, 每个工作日的工资则由 1953 年的 2 公斤稻米增加到 1985 年的近 4 公斤。

根据大多数定义判断, 1953 年这个村庄本来属于贫困之列。大米仅够维持 4 个月的口粮, 其余的时间以玉米为食, 玉米吃完则是木薯。衣服一直穿到破旧不堪为止, 只有少数人有鞋穿。房屋普遍用茅草和竹子构筑, 室内是泥地。陈设简陋且不舒适。村民识字的不多, 很少有人离家外出。附近城镇送来的日报刊登的都是外界新闻。

直到 1985 年情况才发生变化。大米已够全年

食用。衣着大有改善, 穿鞋也变得普遍起来。绝大多数村民有了收音机, 有些人甚至有了电视机。90%以上的房屋用彩砖和拉毛水泥建造, 局部以水泥铺地。室内陈设更加多样化, 包括从商店购置的桌椅, 由于开设了两所小学, 一所由村民资助, 另一所由中央政府资助, 识字情况有明显的改善。外出旅游已属常事; 通过每小时的无线电广播, 国家大事已家喻户晓。1953 年村民使用家制煤油灯, 灯光昏暗; 但是到 1982 年, 电力线路已通到巴莱勒佐, 1985 年许多居民户用上了电灯。

诸如舂米、肩挑等繁重活计已经绝迹, 使妇女摆脱了一些最耗力的劳动。较高的收入导致了对新产品和服务的需求, 因此而刺激了更具生产性的工作, 如建筑、贸易以及小型制造业的兴起。日益专业化的倾向也很明显: 1953 年, 房屋由屋主自己建造, 邻里帮忙; 但是到了 1985 年, 绝大部分工作由专业木匠来做, 质量也好。

专栏 3.2 非洲的贫困

由于缺乏撒哈拉以南非洲大多数国家短期内收入分配的可靠统计资料,对贫困的发展趋势作出任何全面估计都是不可能的。一项调整的社会性的研究项目正在着手处理这个问题,并对3个国家进行了调查。但是,就目前而言,对过去贫困发展趋势的估计只能依靠为数不多的居民户调查,辅之以村落研究,以及收入、消费与人口的统计汇总数据。

在过去几年期间,撒哈拉以南非洲的几个国家进行了大规模的城镇与农村居民户调查,坦桑尼亚就是其中的一个。调查表明,1969至1983年期间,农村的实际生活水平以年平均2.5%的速度下降。城镇地区下降的幅度甚至更大;这个期间,实际工资下降65%。1973年以来私人的实际人均消费水平下降43%,购买食品已从肉类、乳制品和蔬菜转向廉价的淀粉和豆类。小规模村落调查表明,尽管政府努力提供服务,社会指标仍然不断恶化。

尼日利亚的贫困趋势沿着一种略为不同的模式发展。在70年代大部分时间内,世界油价上涨以及尼日利亚石油产量增加,提高了人均消费水平和收入水平,但是80年代初期的经济倒退对该国的穷人产生了严重的影响。消费以每年7%的速度急剧下降;80年代中叶的生活水平低于50年代。对热量摄入的分析表明,在1952至1985年期间没有提高。80年代的经济危机太严重,以致不足以与过去20年取得的进展相抵消。

加纳在经历了20年的负增长后,生活水平最近刚刚开始提高。1985年,近64%的人口每年生活费用低于370美元。即使1985—1986期间几乎50%的人口的年均收入低于370美元,博茨瓦纳仍已成为经济迅速增长的少数几个非洲国家之一(自1965年以来每年增长近9%)。除了少数例外,有证据表明,撒哈拉以南非洲的贫困状况是严峻的而且还在恶化的结论是正确的。

慢的。即使假设在1965—1985年期间收入分配未曾恶化,陷于贫困的非洲人人数仍然可能增加5500万。来自当地小规模调查的资料以及其他证据都为这项结论提供了依据(专栏3.2)。

表3.2至少涉及10年的时间,因此可能会掩盖短期衰退的影响。许多观察家证明,80年代的衰退和调整特别损害了穷人的利益。表3.3提供了80年代有关贫困状况变化的依据。资料表明,东亚和南亚的几个国家继续取得了进展。印度、印度尼西亚、马来西亚和巴基斯坦——1985年它们占世界穷人总数的40%多——80年代想方设法使贫困人口发生率减轻。中国虽然在1985年以后出现了反复,但在80年代初期也看到了贫困的缓解。然而,在受衰退影响最严重的地区贫困程度加剧了。表中所列的所有拉丁美洲国家,包括巴西,至少在80年代某一时期贫困人口发生率有所扩大。撒哈拉以南非洲唯一可以利用的资料,即科特迪瓦的资料,展现了80年代中期

贫困状况轻微加剧的情景。最后,东欧的问题是清楚的:波兰和南斯拉夫经受了贫困状况的急剧恶化。

社会进步与穷人

原则上,对图3.1所示的社会指标最好进行类似的分析。但是,有关社会指标的分布资料通常是难以得到的。然而,我们的确知道,非穷人往往比穷人先得到社会服务。因此,只有得到社会服务人口的百分比超过非穷人的百分比,我们才能得出结论:一些穷人已得到社会服务。

表3.4将非穷人占人口的百分比与小学入学率和具有免疫力的儿童的百分比进行了比较。在东亚,1985年几乎已经达到普及初等教育的水平,这意味着绝大多数穷人已获得接受初等教育的机会。在撒哈拉以南非洲,入学率仅略高于非穷人的比例,因此,情况大概是只有少数穷人得到了入学机会。其他地区则处于中间水平。医疗卫生复盖面以具有免疫

力儿童的百分比衡量，与以上的地区格局相类似，但处于更低的水平。有迹象表明，许多穷人已得益于教育的发展(撒哈拉以南非洲除外)，但是，在贫民中推广医疗保健直到 1985 年进展仍然缓慢。进一步扩大健康复盖面将主要使穷人受益。

地区平均水平掩盖了一些国家在为其居民提供社会服务方面所取得的惊人成就。在哥伦比亚，5 岁以下儿童的死亡率从 1965 年的 135‰ 下降到 1985 年的 42‰，而在哥斯达黎加，95% 的居民享受了初级的医疗保健，这些都证明事在人为。即使在总成就不太好的地区，有些国家也力图大踏步前进。例如，博茨瓦纳已经取得了普及小学入学率的成就，在过去的 20 年期间，5 岁以下儿童的死亡率已从

165‰ 下降到 70‰。这些国家提高的幅度之大意味着穷人必定分享到整体进步的成果。在同一范畴的另一端是一些所取得的成果远远低于地区平均水平的国家。在巴基斯坦，净入学率在过去的 20 年中几乎没有提高——1985 年仅为 43%——估计有 36% 的居民得不到医疗保健的机会。

最近，人们极为关心 80 年代初期的衰退对向穷人提供社会服务所造成的影响。受衰退影响最严重的撒哈拉以南非洲和拉丁美洲这两个地区，在能够获得资料的国家中，约有半数按人口平均的教育和医疗卫生的实际支出受到大幅度的压缩。然而，80 年代初期的社会指标并非完全令人沮丧，至少在拉丁美洲是这样。

图 3.2 表明，大多数发展中国家在 5 岁以

表 3.3 80 年代贫困状况的变化

国家与时期	时期跨度 (年)	贫困人口调查指数		穷人人数 (百万)		平均收入不足 (百分比)	
		第一年	最后一年	第一年	最后一年	第一年	最后一年
巴西(1981—87) ^a	6	19	24	23.1	33.2
中国(1985—88) ^{a,b}	3	10	14	79.2	101.3	25	24
哥伦比亚(1978—88) ^a	10	24	25	6.0	7.5	36	38
哥斯达黎加(1977—83) ^a	6	29	36	0.6	0.9	44	39
哥斯达黎加(1983—86) ^a	3	36	24	0.9	0.6	39	44
科特迪瓦(1985—86)	1	30	31	3.1	3.3	33	26
印度(1977—83)	6	50	43	324.9	315.0	29	28
印度尼西亚(1984—87)	3	28	17	45.4	30.0	24	17
马来西亚(1984—87) ^a	3	15	14	2.3	2.2	26	24
巴基斯坦(1979—84)	5	21	20	17.1	18.7	19	19
波兰(1978—87) ^a	9	9	23	3.3	8.6
泰国(1981—86) ^{a,c}	5	20	26	9.5	13.6	27	35
委内瑞拉(1982—87) ^a	5	12	16	1.9	3.0	26	31
南斯拉夫(1978—87) ^a	9	17	25	3.8	5.7

注：见表 3.2 的定义。贫困线范围，以每个家庭成员的支出表示，并按 1985 年购买力平价美元计算，1985 年约为每年 300—700 美元，哥斯达黎加 (960 美元)、马来西亚 (1420 美元) 除外。

a. 这项记载的测定使用的是收入，而不是支出。

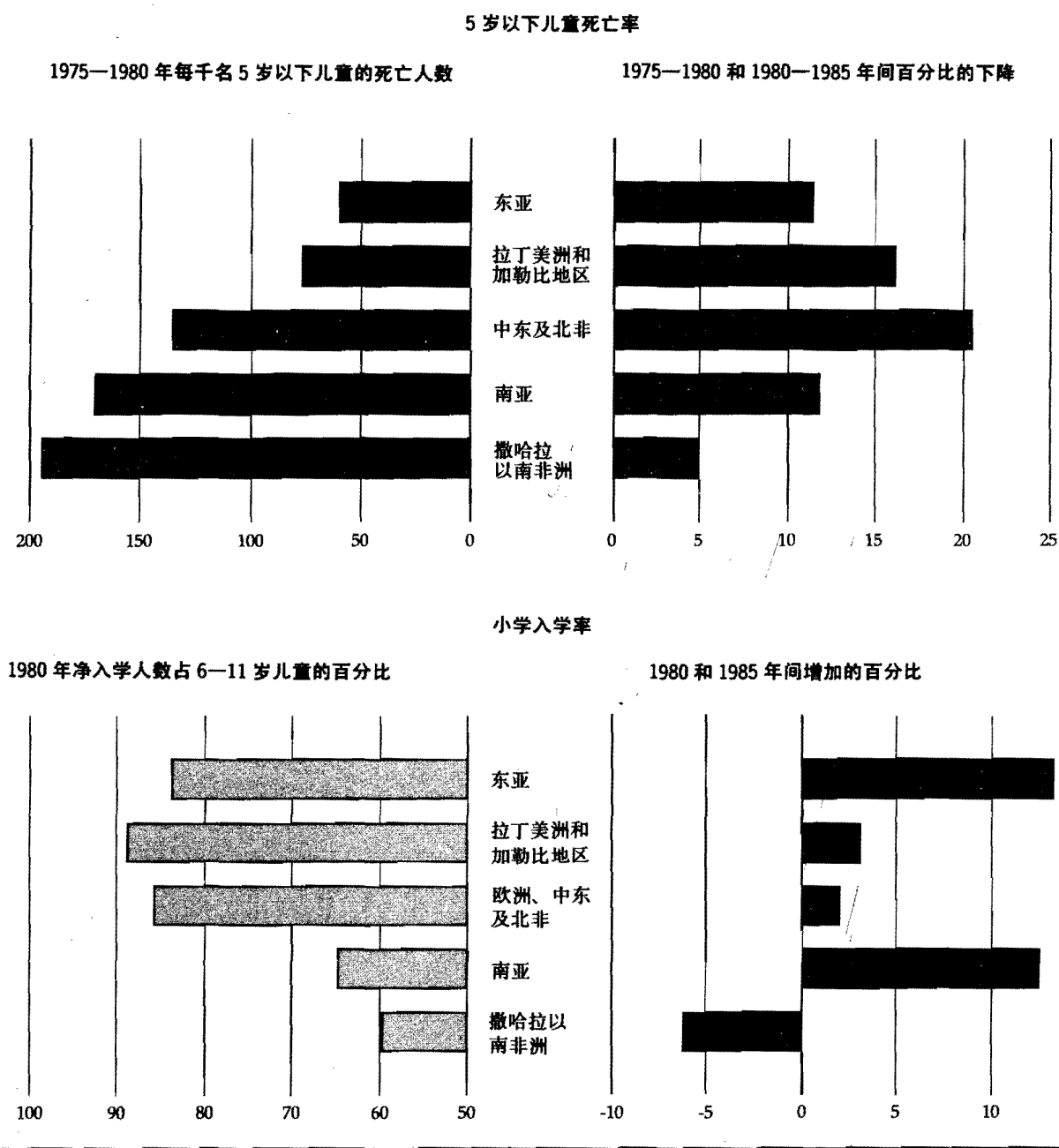
b. 仅指农村。

c. 这项记载的测定以居民户而不是以家庭成员为单位。

表 3.4 发展中国家的穷人得到社会服务了吗？

指标(1985 年)	撒哈拉 以南非洲	东亚	南亚	欧洲、中 东和北非	拉丁美洲和 加勒比地区	所有发展 中国家
人口中非穷人的百分比	53	79	49	75	81	67
小学净入学率(百分比)	56	96	74	88	92	84
具有免疫力儿童的百分比	47	73	43	63	65	58

图 3.2 衰退对发展中国家社会指标的影响



下儿童死亡率和小学入学率方面取得的进展一直持续到 80 年代，而在撒哈拉以南非洲这一最需要取得进展的地区取得的进展则最小。80 年代初，这个地区 5 岁以下儿童的死亡率最高，而入学率则最低，在所有的国家中，其 5 岁以下儿童的死亡率下降的速度最缓慢，而且

入学率实际上还在下降。相反，在拉丁美洲的一些国家，5 岁以下儿童死亡率下降的速度不断加快。例如，巴西、智利、哥伦比亚，70 年代末期和 80 年代初期的下降速度快于 60 年代和 70 年代。

营养状况的变化是衡量衰退影响的另一尺

度。有关营养的资料从概括的范围看并非总是全国性的。但是, 由于这些资料往往来源于困难地区, 所以也就具有特殊的重要性。受衰退影响最严重的地区的资料表明, 它们的情况与已经提到的格局如出一辙。在拉丁美洲, 营养不良的现象在智利、哥伦比亚和哥斯达黎加继续稳步地减少; 而在乌拉圭和委内瑞拉, 这种进展已经停顿; 在危地马拉和秘鲁则出现了恶化的征兆。在撒哈拉以南非洲, 营养不良现象正在加剧, 体重未达标准的儿童人数正在大幅度上升。可以看出两种主要的格局。在贝宁、布基纳法索、加纳和多哥, 80 年代中期营养不良现象骤然加剧, 嗣后有所减弱, 直至 1986 年, 现在又加剧起来。随着明显的季节性波动, 埃塞俄比亚、莱索托、马达加斯加、尼日尔和卢旺达面临着营养不良更加持续加剧的趋势 (加纳和莱索托的格局如图 3.3 所示)。

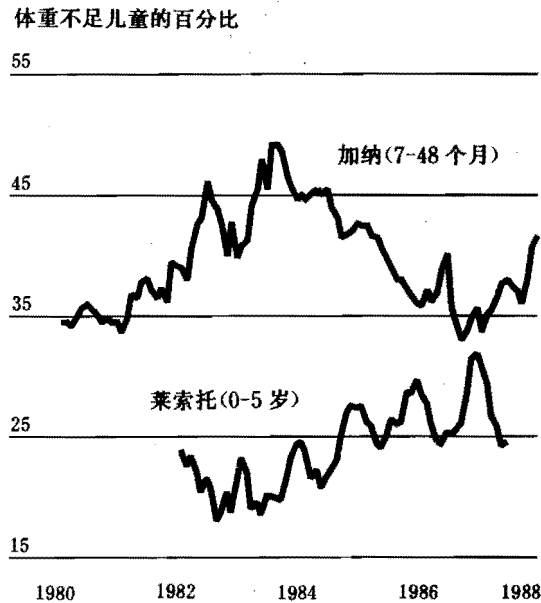
总的评价

虽然各国情况大不相同, 但这项考察表明, 在 5 岁以下儿童死亡率、预期寿命和小学入学情况等方面已经取得了长期的重大改善。在这些方面, 所有地区 80 年代初期至中期的情况显然比 60 年代和 70 年代为佳。除撒哈拉以南非洲外, 穷人的收入也有所提高, 在某些情况下提高的幅度还相当大。

但是, 从最近几年看, 许多事取决于穷人居住在何方。以任何尺度衡量, 大多数穷人的经济境况变得较好, 然而, 这是因为其中的大多数居住在南亚和东亚。拉美和东欧的许多国家穷人收入则有所下降——尽管社会指标证明是富有恢复力的, 而且一些国家证明比 80 年代衰退前恢复得更快。撒哈拉以南非洲穷人的收入水平在 80 年代越发地落在后面; 其收入下降始于 70 年代, 现在仍在继续, 在某些情况下还有所加速。

除地区差别外, 这项考察还显示, 在减轻贫困方面, 一些国家比另一些国家更为成功。表 3.5 用 10 个国家的两个主要指标——贫困人口调查指数和 5 岁以下儿童死亡率——揭示了这个问题。本章下一部分从国别经验出发来

图 3.3 加纳和莱索托: 80 年代营养不良的趋势



注: 体重不足儿童的百分比(不到同年龄组儿童标准体重的 80%)这里被用作营养不良的指标。

表 3.5 国别经验的差异

国家与时期	平均年下降幅度	
	贫困人口调查指数 (百分点) ^a	5 岁以下儿童死亡率 (百分比) ^b
印度尼西亚(1970—87)	2.34(58)	3.3(146)
马来西亚(1973—87)	1.66(37)	3.7(46)
巴西(1960—80)	1.45(50)	2.8(107)
巴基斯坦(1962—84)	1.43(54)	1.8(200)
哥斯达黎加(1971—86)	1.41(45)	9.3(35)
泰国(1962—86)	1.40(59)	4.4(70)
印度(1972—83)	1.04(54)	1.8(199)
哥伦比亚(1971—88)	0.91(41)	7.2(64)
摩洛哥(1970—84)	0.64(43)	5.6(136)
斯里兰卡(1963—82)	0.51(37)	2.8(66)

注: 使用收入不足的数据而不是贫困人口调查指数进行排列, 其排列顺序必然与此相同。

a. 括号内为最初水平。

b. 括号内为 1975—1980 年的比率。

c. 1977—1981 年。

表 3.6 社会部门支出占 GNP 的百分比

部门和国家	1975	1985
初等教育		
高入学率		
博茨瓦纳	2.1	2.8
突尼斯	1.9	2.3
智利	1.4	2.2
泰国	1.6	2.0
低入学率		
尼泊尔	0.7	1.0
加纳	1.1	0.7
巴基斯坦	0.6	0.7
海地	0.6	0.6
医疗卫生		
5 岁以下儿童低死亡率		
智利	2.5	2.1
毛里求斯	2.0	2.0
马来西亚	1.9	1.8
斯里兰卡	1.7	1.3
5 岁以下儿童高死亡率		
埃塞俄比亚	0.8	1.2
布基纳法索	0.8	0.9
印度	0.3	0.3
巴基斯坦	0.3	0.2

说明形成这些差异的因素。

影响一国成就的因素

政府的政策不论对以收入衡量的减轻贫困，或者对改善社会指标都起着关键性的作用。政策通过经济增长的速度和模式对收入产生间接的影响，它主要通过政府支出计划对社会指标产生较为直接的影响。收入的提高和社会指标的改善两者之间显然互有联系。但是，由于对于社会指标的直接影响更易于衡量，我们就从社会指标谈起。

改善社会指标

在为穷人提供初等教育和卫生保健方面取得成功的国家，其预算都为此目的作了充分的经费准备(表 3.6)。1985 年，博茨瓦纳在初等教育方面的开支占 GNP 的百分比较之海地高 4 倍，博茨瓦纳的入学率达到了 99%，而海地只有 55%。与此相类似，广泛提供医疗保健

的国家，如智利和毛里求斯，用于这方面的开支占 GNP 的百分比较之印度和巴基斯坦这样的国家高出好几倍，而后者 5 岁以下儿童死亡率仍然高得突出；具有免疫力的儿童所占的百分比则比较低。

但是，增加政府开支不见得总是改善穷人福利的途径。在部门内更好地分配经费和更有效地使用资金往往更为重要。很明显，不管怎么说，只要对公共支出加以正确指导，即使低收入国家也能显著地改进其社会服务工作。从表 3.5 所列 10 个国家的抽样中可以看出，公共支出是解释 5 岁以下儿童死亡率存在的一个内容。在低收入国家中成绩最突出的是斯里兰卡；在中等收入国家中是哥斯达黎加。这两个国家从本世纪上半叶开始，就长期地承担着提供社会服务的义务。

提高收入

剖析影响穷人收入的因素比剖析社会指标更为复杂。作为第一步，穷人收入的变化可以分解成两个部分加以解释：一部分归因于总的经济增长；另一部分归因于收入不平等的变化(专栏 3.3)。有人论证，收入不平等一开始会随发展而加重，以后才会有所改善。这个见解以“库兹涅茨曲线”为掩护，认为收入不平等与平等收入两者呈倒 U 型关系。这种倒 U 型的曲线意味着增长与贫困之间存在冲突的可能。在极端的情况下，收入不平等在经济增长开始可能会迅速恶化到足以使贫困扩大；经济的增长将是“走向悲惨化”。

表 3.7 对这个观点提出了简单的验证。它列出以表 3.2 和表 3.4 中的贫困人口调查指数衡量的贫困状况的变化，并以之与模拟的贫困状况的变化作对比。所谓的模拟变化即假设在收入不平等保持不变——也就是假设每个人的收入增长百分比保持一致——的情况下，贫困状况可能发生的变化。如果实际的贫困减轻程度低于模拟的减轻程度，那么，经济的增长带来了收入不平等的加剧，而穷人的所得少于非穷人。如果实际的减轻程度大于模拟的减轻程度，情况则相反。

专栏 3.3 贫困状况变化的机制

对穷人收入的任何既定增长而言，贫困的减轻取决于相对于贫困线来说穷人所处的位置。如果他们集中在稍低于贫困线的地方，那么他们收入的增长对改变贫困所起的作用会大于他们在较均匀分布的状态下的作用。

专栏附图 3.3 显示了累积分布函数——即不超过某一收入水平的人所占百分比，这个百分比表示为该收入的函数。举例说，在贫困线定在 30 的情况下，各图中左方的曲线表明 50% 的人口是穷人。收入提高 50% 会使函数右移。贫困人口发生率在专栏附图上图中减少 37 个百分点，而在专栏附图下图图中仅下降 27 个百分点。

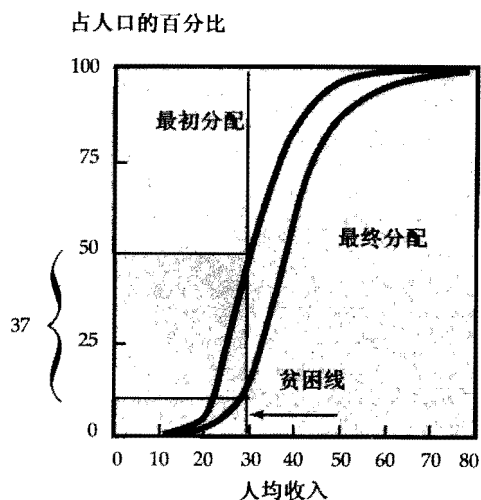
贫困线上分布函数的斜率各不相同，这种差异造成了不同的结果。如果斜率很陡（意味着在贫困区域内收入不均程度较低），如专栏附图上图所示，大批人口集中在稍低于贫困线的地方。收入的增加使许多人移到贫困线以上，因而贫困人口发生率大幅度下降。如果斜率不太陡（意味着贫困线周围收入不均的情况比较严重），如专栏附图下图所示，只有少数人处在略低于贫困线的地方。在这种情况下，同样的收入增加仅能使少数穷人移到贫困线以上，贫困人口发生率下降幅度要小得多。

例如，从最新得到的分布资料来看，在孟加拉国和印度，穷人收入增加 10%，贫困人口发生率就下降约 7 个百分点。在诸如委内瑞拉和巴西等收入分布比较不均的国家，贫困人口发生率仅下降 3 个百分点。

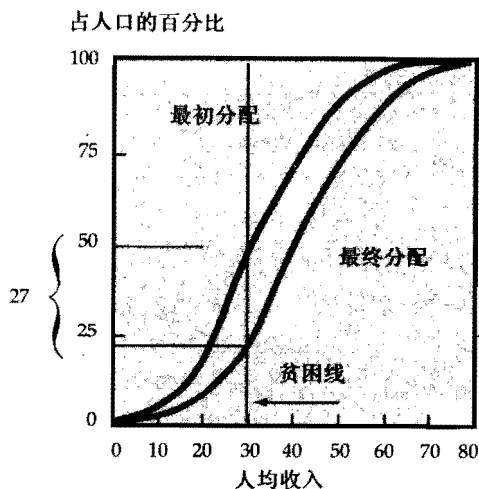
表 3.7 既观察了长期增长时期，也观察了短期的衰退。总的说来，长期的增长对收入不平等只发生有限的影响，而且往往是使收入不平等缩小。以印度为例，贫困状况的实际变化与模拟变化几乎完全相同。这意味着：穷人收入增加的百分比与其他人几乎相同；来源于经

专栏附图 3.3 不同的最初条件：对减轻贫困的影响

稍低于贫困线的穷人集中程度高



稍低于贫困线的穷人的集中程度较低



济增长的收入与最初的收入在分配方式是相同的。

在有些国家——例如哥伦比亚——收入不平等的长期变化具有更大的作用。但这些以及其他事例，不论是对库兹涅茨的假说或者是对“走向悲惨化”的假说，都并未提供证据。在低

表 3.7 贫困、经济增长与衰退

国家与时期	时期跨度 (年)	观察的贫困 减轻程度 (百分点) ^a	模拟的贫困 减轻程度 (百分点) ^b	平均收入或支出 的年增长率 (百分比)
长期增长				
印度尼西亚(1970—87)	17	41	35	3.4
泰国(1962—86)	24	33	30	2.7
巴基斯坦(1962—84)	22	31	26	2.2
巴西(1960—80)	20	29	34	5.1
马来西亚(1973—87)	14	23	19	4.0
新加坡(1972—82)	10	21	19	6.4
哥斯达黎加(1971—86)	15	21	22	3.5
哥伦比亚(1971—88)	17	16	8	1.1
印度(1972—83)	11	11	10	1.0
斯里兰卡(1963—82)	19	10	8	0.9
摩洛哥(1970—84)	14	9	1	0.2
短期衰退				
哥斯达黎加(1983—86)	3	12	13	10.9
印度尼西亚(1984—87)	3	11	9	5.0
印度(1977—83)	6	7	2	0.8
马来西亚(1984—87)	3	1	-1	-0.7
巴基斯坦(1979—84)	5	1	4	1.2
哥伦比亚(1978—88)	10	-1	-1	-1.2
科特迪瓦(1985—86)	1	-1	-5	-5.4
中国(1985—88) ^c	3	-4	5	6.7
巴西(1981—87)	6	-5	1	0.9
委内瑞拉(1982—87)	5	-5	-6	-4.5
泰国(1981—86)	5	-6	0	0.0
哥斯达黎加(1977—83)	6	-7	-8	-3.4
南斯拉夫(1978—87)	9	-7	-12	-2.9
波兰(1978—87)	9	-14	-17	-1.2

a. 根据具体国家对绝对贫困的定义，贫困人口指数的绝对数的变化。

b. 这项模拟假设收入不平等维持不变。

c. 仅指农村。

收入国家，收入不平等现象一直在得到改善（这与库兹涅茨的假说正相反），而且，没有一个事例能说明经济增长的效果被收入不平等的变化所抵消（与经济增长就是“走向悲惨化”的假说正相反）。简言之，增长使贫困减轻。即使如此，在收入不平等加剧的地方，如巴西，贫困的含义是值得注意的。如果象马来西亚那样收入不平等的程度有所减轻，那么，巴西在1960至1980年期间贫困人口数应该下降43个百分点，而不是29个百分点。因此，经济增长的模式和速度是决定贫困变化的重要因素。

在80年代（如表3.7下半部分所表明），经济增长与减轻贫困之间的联系依然存在，不过比以前减弱。总的说来，经济增长使贫困减轻，经济衰退则使贫困加剧。但是，80年代收入不平等的波动是比较大的。例如马来西

亚，即使在平均收入下降时贫困程度也在减轻。这种情况表明，外部冲击或重大政策改变，可以通过对收入不平等的改变来改变贫困人口发生率；而在比较稳定的时期，经济增长是影响贫困的主要力量。

如果将注意力从穷人转移到最贫穷的人，增长使贫困减轻的结论是否会有变化？按照这项分析所采用的国别贫困线解释，人口的20—50%为穷人。如果我们转向占人口1/10的最贫穷的人，我们发现，在经济稳定增长时期，除巴西和哥斯达黎加收入不平等越发严重外，在所有国家，这一人口组别的收入增长的百分比高于平均水平。在巴西，穷人的收入仍然得到大幅度的增长；哥斯达黎加的穷人则遭受了损失。因此，总的说来，穷人中的最穷者充分地受益于经济的增长。

80年代期间没有出现单一的格局。在大

约半数的国家里，最贫穷的人较之一般公民蒙受的损失多，或者说收入增加较少。例如，哥伦比亚，1978年至1988年期间全部人口的平均收入下降了11%，而占人口1/10的最贫穷的人收入则下降了20%以上。相反，其他国家最贫困家庭的情况较之其他居民要好得多。在马来西亚，平均收入在1984年至1987年期间下降了2%，但最贫穷的人的平均收入实际上增加了9%。

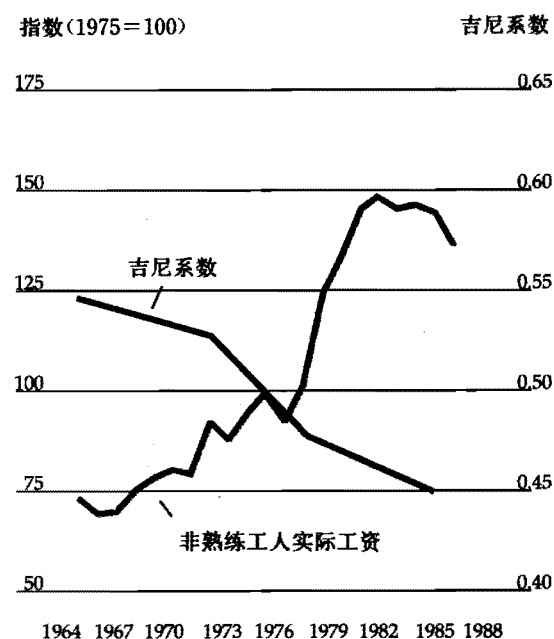
上述结论有助于表3.5所列国家的不同经验的阐明。经济增长显然是重要的——减轻贫困最快的两个国家，人均收入每年增长高于3%；而减轻贫困最慢的两个国家，增长率低于1%。在平均主义经济中（例如，印度尼西亚），使收入现有的不平等程度得以维持的经济增长，足以使贫困迅速减轻。在最初的收入分配不太平等的地区，如哥伦比亚，改变收入不平等状况则是经济全面增长的重要补充。

然而，经济增长和收入不平等的改变不是政策工具，而是结果。在诸如印度尼西亚这样的平均主义经济中，采取什么样的政策既能促进经济增长甚至能稍微减轻最初的收入不平等程度？而在诸如哥伦比亚这样的非平均主义经济中，采取什么样的政策才能使穷人超比例地受益于经济增长？答案依决定穷人收入的因素而定。

资产所有权。将现有资产重新分配给穷人有时不失为成功的经验，但这是一种例外情况，而不是一种规律。土地的大规模再分配已经与贫困的迅速减轻联系在一起，但只有在巨大的政治变革时期，大规模的土地再分配才会出现。使穷人受益的新资本（亦即投资）分配已颇为普通。特别是通过初等教育和医疗保健对人力资源进行投资，已成为一些国家所采取的措施的重要组成部分。这能否增加收入仍然取决于是否为使用新技能提供了机会。

资产收益。由于贫困现象主要发生在农村，由于许多穷人直接或间接地依赖农业部门取得收入，以提高农业生产率和农业劳动收益

图 3.4 1965—1986 年哥伦比亚的收入分配不平等和工资情况



为基础的经济增长，对减轻贫困而言，应该是特别有效的。印度尼西亚与印度两国的对比证实了这一点。1970至1987年期间，印度尼西亚的贫困人口下降了41个百分点；在同一时期，每一农村居民每年农业增值的购买力上升2.6%。在1984至1987年期间，亦即贫困减轻速度特别快的时期，购买力每年增长5%。相反，在印度，贫困人口下降了11个百分点；农业购买力每年增长幅度低于0.4%。印度的贫困人口在1977至1983年期间下降了7个百分点，其中绝大部分发生在农业购买力以每年1.5%的速度增长的时期。计量经济分析证实，印度农村的贫困状况与农业收入之间呈现强烈的负相关。

在印度和印度尼西亚，最初的收入分配是相当平等的，因而既使在收入不平等程度保持不变的情况下，经济增长也能使贫困减轻。在最初分配不甚平等的地区，如果要产生更大效果的话，经济增长必须使收益模式向有利于穷

专栏 3.4 1770—1920 年英国与美国的经济增长、实际工资与贫困

英国与美国的工业革命展示了经济增长、实际工资与贫困之间的联系。两国工业革命的早期发展都是资本密集型的。由于劳动力供应同时也一直在增加,非熟练工人的实际工资增长缓慢,而经济增长对贫困的影响也不大。然而,英国大约在 1820 年以后,美国则在 1880 年以后,实际工资开始上升,贫困程度开始下降。

英国的工业革命始于 1770 年前后,但直到 1820 年,实际工资几乎没有增加。在 19 世纪前 20 年,非熟练的成年男工的收入每年仅增长 0.2%。以后的 50 年则以每年 1.7% 的速度颇为迅速地持续增长。大约在 1840 年以后,美国 GDP 的增长速度按可比时期计算明显地快于英国,但是 1845 至 1880 年城市非熟练劳力实际工资的年增长率低于 0.2%。其后,与英国一样,增长速度加快,以后的 40 年每年增长 1.3%。

两国早期的技术进步对资本密集型和技术密集型的工业比对劳动密集型的农业更为有利。对劳动力的需求增长缓慢而人口却急剧增长,两相结合限制了实际工资的增长。在工业革命发端以后的几十年中,农业技术的进步导致了比较平衡的增长模式的形成,中性的或劳动密集型的偏向取代了工业化初期节省劳动力的偏向。较低的出生率和比较严格的移民法律减缓了人口的增长。实际工资以较快的速度增长。

1840 年后,英国的贫民减少。来自美国纽约州档案的最可靠资料表明,贫困人口上升一直持续到 1865 年,当时 8% 的人口在接受地方救济以后,贫困人口下降,一直持续到 19 世纪末。两国非熟练劳动力实际工资的增长导致了贫困人口发生率的降低。

人的方向转变。为数不多的拉丁美洲国家已经设法改善了最初非常不平等的收入分配情况,哥伦比亚是其中的一个,其吉尼系数(收入不平等的衡量标准,其中 1 表示完全不平等,而 0 表示完全平等)在 1971 至 1978 年期间从 0.54 下降到 0.48,贫困人口发生率每年下降 2.9 个百分点。如图 3.4 所示,为使吉尼系数下降,穷人最重要的资产——非熟练劳力——的收益必须大幅度提高。在 1971 至 1978 年期间,非熟练劳力的实际工资每年增长 6.6%,而人均 GNP 仅增长 3.9%。这就使收入分配变得有利于穷人。专栏 3.4 说明在经济成长时期——英国与美国工业革命时期——工资与贫困发生了什么变化。

穷人的资产收益也可以通过提高生产率途径来提高。马来西亚在 1973 至 1987 年期间对穷人进行的投资促进了经济的迅速增长,同时也使颇为不平等的收入分配得到了一些改善,并使贫困人口下降了 23 个百分点。在此期间,农村劳动者的平均劳动报酬提高了近

75%。研究表明,大体上农业报酬增长额的 $1/4$ 、非农业报酬增长额的 $3/4$ 归因于良好的教育。马来西亚通过对穷人的“人力资源”投资,并为高效率使用新技能创造环境,使穷人的短期福利与提高收入的中期前景均有改善。斯里兰卡在通过社会开支来尽可能地提高生产率方面做得不太成功。在 1970 至 1985 年期间,它为社会支出分配的资金约占 GDP 的 10%,而且包括的范围很广泛。尽管社会指标有所改善,但穷人收入的提高并不显著。在 60 年代和 70 年代,贫困人口每年仅下降 0.5 个百分点。

提高穷人的资产生产率的另一途径是提供良好的有形基础设施。例如,印度尼西亚利用其石油收入在爪哇的整个农村地区改善并扩充了基础设施,从而为绝大多数农村穷人进入市场提供了便利。相反,在撒哈拉以南非洲的很多地方,基础设施不足的情况继续在恶化。

转让。表 3.5 中所列的国家都采用了转让

的方法，通常采取食物补贴的形式。诸如印度尼西亚和泰国这样的国家，适度的转让——约占 GDP 的 0.2%——已证明可以与经济的快速增长相协调。其他国家在转让方面做的更多。70 年代末期，埃及的转让额（虽然穷人从中得到了好处，但大部分为非穷人得到）占 GDP 的 7%。如此大规模的转让造成了严重的宏观经济困难，而且由于压缩了增长，使未来几代人难以摆脱贫困。转让未必是解决贫困问题的答案——对穷人众多的低收入国家来说肯定不是。一个原因纯粹是规模问题。消除孟加拉国的贫困需要的转让金额至少相当于其当前 GDP 的 15%——而且这是以假定这种转让不会（象通常那样）“漏”到城市中产阶级手中为前提的。一些中等收入国家情形则有不同；在巴西，只需相当于当前 GDP 1.1% 的转让额就能消除贫困。然而，由于“渗漏”和行政费用，实际上需要的开支远比上述为多。

对取得圆满实绩的说明

经过以上分析对影响贫困的因素有了认识以后，我们就可以考察表 3.5 所列国家取得的实绩。3 个东亚国家——印度尼西亚、马来西亚和泰国——显示了适当摆平促进经济增长的政策与使穷人受益于经济增长的政策之间的关系所能得到的好处。3 个国家 GDP 的年增长率都达到并保持在 6% 以上。这种增长——相对来说是劳动密集型的，并以农业为先导——导致了对穷人拥有的生产要素的需求。这些国家也提供了足够的社会开支。因此，它们的初等教育已经普及，婴儿死亡率低于收入相类似的许多国家。由于劳工的技能和质量提高，这就使穷人得以利用经济增长提供的机会。

在其他一些国家，为穷人创造机会与相应地发展他们的才能两者并不总是很好地保持了平衡。巴西 GDP 的增长超过了抽样中的任何其他国家；巴基斯坦年增长 6%，相当于东亚国家的水平。但是，两国的社会指标都未得到迅速改善。在中等收入国家中，巴西 5 岁以下儿童死亡率是最高者之一；在世界上，巴基斯坦小学入学率则是最低者之一。劳工的技能未

能得到改善限制了穷人受益于经济增长的能力。两国贫困人口调查指数有所下降，但不如印度尼西亚或马来西亚下降得快。

因此，取得经济增长却没有取得很大的社会进步是可能的。反之亦然：即使在没有取得迅速的经济增长的情况下，社会指标也可能得到改善。哥伦比亚在 1971 至 1978 年期间和哥斯达黎加在 1971 至 1977 年期间贫困程度迅速减轻，5 岁以下儿童死亡率也以不平常的速度下降，而 GDP 每年增长 5—6%。80 年代初期的衰退使人均 GDP 停滞不前甚至下降，并使贫困状况的改善突然中止——在哥伦比亚，贫困人口调查指数大致维持不变，在哥斯达黎加则有所上升。即使如此，5 岁以下儿童死亡率继续下降。这表明，在经济衰退期间，为改善社会指标作出的努力也能收到效果。同样地，斯里兰卡的经验表明，即使在低收入水平下也能取得引人瞩目的社会进步。斯里兰卡长期支持社会服务收到的效益表现在 1980 年 5 岁以下儿童死亡率为 66%——对一个低收入国家来说，这是令人难忘的成就。

正如印度、摩洛哥和斯里兰卡的经验所表明的，GDP 增长缓慢给减轻贫困带来了困难。这使人想到这样一个重要特性：提高穷人的收入（从而使人们上升到贫困线以上）需要基础广泛的经济增长，但要使穷人在其他方面过得更好（如降低儿童死亡率）可以通过政府的具体措施来实现。

综上所述，我们可以得出一个主要结论：与贫困作斗争最成功的国家都推行一种有效地使用劳动力的增长模式，并对穷人的人力资源进行投资。这种两面兼顾的方针是本报告推荐的减轻贫困的基本战略。两者缺一不可。第一个内容是为穷人提供运用其最丰富的资产——劳动力的机会。第二个内容是改善其眼前的福利并提高其利用新出现的机会的能力。两相结合可以使世界上绝大多数穷人的生活得以提高。

在穷人中，有些人——例如，体弱者、老年人和生活在资源贫乏地区的人——即使在成功地执行两面兼顾方针的情况下也可能得不到好处。另外一些人尽管得到了好处，但在个

专栏 3.5 政治联盟与穷人

为减轻贫困而进行的改革不见得就会简单地使穷人与非穷人相对立。虽然许多经济政策牺牲穷人利益而使富人受益,但另一些则把两个组别的命运联系在一起,而且可以从跨越穷人与非穷人分界线的联盟中得到支持。

当部门利益发生冲突时,往往在不同收入水平的组别之间结成政治联盟。关税、汇率与食品定价等项政策对农业与工业部门所起的作用往往大于对不同收入水平的组别所起的作用。在非洲与拉丁美洲的许多国家,农业部门长期受偏重工业与城市的政策之害。举例说,食品价格常常定得很低,这使城市穷人、工人和企业主受益,却使整个农业部门,包括乡村的穷人蒙受损失。

为吸引资金的流入,穷人和非穷人也按照地域结成联盟,例如巴西的东北部,或者推进介入,例如灌溉项目,能够帮助这一地区。印度所有的地区都坚持要划到灌溉自由利用区之内,以期提高大农场主与小农双方的生产率。

社会服务的提供者与接受者也可以结成联盟。就为社会服务筹资而向政府施加压力而言,中等收入的服务提供者往往与接受者同样积极。当政府把更多的资金投入社会服务时,教师、医务工作者、社会工作者和其他中等收入与高收入的服务提供者本身会得到好处,而且他们往往掌握了投票权,并具有组织能力来为开发人力资源、增加投资进行成

功的说教。肯尼亚与斯里兰卡在初等教育上花费较多的钱,难怪它们有强有力的教师工会。秘鲁初等教育的普及在很大程度上是各政党努力争取教师的选票造成的。

在阿根廷、智利和秘鲁,使穷人受惠的税收和其他政策改革的成功一般取决于白领工人、专业人员、官员和中、小企业主的态度。当这些部门分享到主要针对穷人的转让拨款时,这种再分配政策就具有更大的成功可能性。无疑许多其他国家也是同样的情况。印度的马哈拉施特拉就业保障计划将城市非穷人的收入转让给农村的穷人,但是这项计划仍然得到广泛的政治支持。城市非穷人将移居孟买人口的减少视为一种利益,而土地所有者能够以赞成的眼光看待这项计划,因为它有助于稳定农村的劳动力,同时也因为这项计划为乡村地区兴建起基础设施。与此相对照,在1979—1980年期间,当斯里兰卡将普遍的食品补贴与定量分配办法改变为一种食品券方案时,对非穷人的暗中转让大为减少,这使对该方案的支持受到削弱。

总而言之,减轻贫困涉及的政治经济问题是复杂的,在很大程度上随国家及历史情况而异。正如这个简短的考察所阐明的,使穷人受惠的政策是在各种不同的条件下提出和成功地付诸实行的。但是经验表明,成功是建立在穷人与非穷人中至少一些组别之间利益均沾的目标与战略之上的。

人灾难(家中养家糊口的人死亡和国家灾害,例如旱灾或经济衰退)面前仍然是十分脆弱的。因此,对付贫困的全面方针需要以一套目标明确的转让和安全保障网作为基本战略的补充。

什么是关键性的权衡?

讨论对待穷人的政策,通常把重点放在增长与贫困的权衡上。但是对国别经验的考察表明,这种权衡并不是至关重要的。只要政策适当,穷人能够得益于增长并致力于增长,当他们

照此行动时,贫困随持续的增长而迅速缓解。

有些政策,如果断定既能减轻贫困又能促进增长,那么为什么许多国家不采取呢?答案在于政治上的可行性。政府的战略选择,既体现了经济因素,又体现了政治因素。各国在政治素养、政治组织的性质、领导体制和官僚办事程序等方面存在很大差异。本节所探讨的是政治与经济因素之间错综复杂的相互作用的一个方面。

帮助穷人但要求非穷人增加负担的政策,不管是否使国民收入增加,都会受到抵制。非穷人在政治上通常是有权势的,而且对政策能

够施加强有力的影响。在地方和全国的决策中给穷人以更大的发言权会有助于恢复平衡。但是，既然政治权力必然会反映经济权力，因此，重要的是，所制定的脱贫政策要得到非穷人的支持，或者使他们至少不积极反对。有时建立一种联盟是可能的，这种联盟把穷人与一些在改革中具有利害关系的非穷人团体结合在一起（专栏 3.5）。然而，一般说来，为避免非穷人的抵制，需要采取使大多数人承受最轻负担的政策。

增加资产

许多政府为使穷人增加资产采取了两种方针——重新分配现有资产(如土地)和增加对穷人力资源的公共投资。两项政策对穷人都是有利的。日本和韩国的经验为有效的土地再分配提供了范例，这种土地再分配导致了贫困明显而持久的减轻；哥伦比亚和马来西亚显示了增加人力资源的收益。

图 3.5 下半部利用了专栏 3.6 所述的构架说明穷人在不同方针下得到的利益。土地再分

配带来了持久的直接收益；较高的教育支出在短期看不到收益，但以后会使收益迅速提高。

（各项政策的统一口径是，保证穷人的收入到第十年都得到同样的提高。）

从两种政策对长期增长的作用看，是否一个比另一个优越？原则上，两种政策都有使增长提高和使增长降低的效应。例如，土地改革可能使储蓄减少（因为穷人储蓄占收入的比例往往低于富人），这对增长是不利的。但是它也可能促进土地的更有效的使用，这对增长是有利的。教育投资能够提高劳动队伍的质量（有利于经济增长），但至少在短期内需要增加税收，以便为增加的公共支出提供资金（不利于经济增长）。总的说来，在方针之间作出选择的余地可能是很小的。

然而，两种政策对收入分配进而对政治可行性的作用有明显的不同（见图 3.5 的上半部）。土地再分配造成了非穷人消费上的永久性直接损失——这就是它受到强烈抵制的原因所在。额外的教育经费可以逐渐筹集，这样，对非穷人增加的税收负担可以完全用其增加的收

专栏 3.6 权衡与贫困：简单的模拟模式

构成本节结论基础的模拟模式针对的是以下两种权衡问题——贫困与增长之间的权衡；穷人与非穷人之间的权衡。两种权衡的困难程度取决于两个因素。

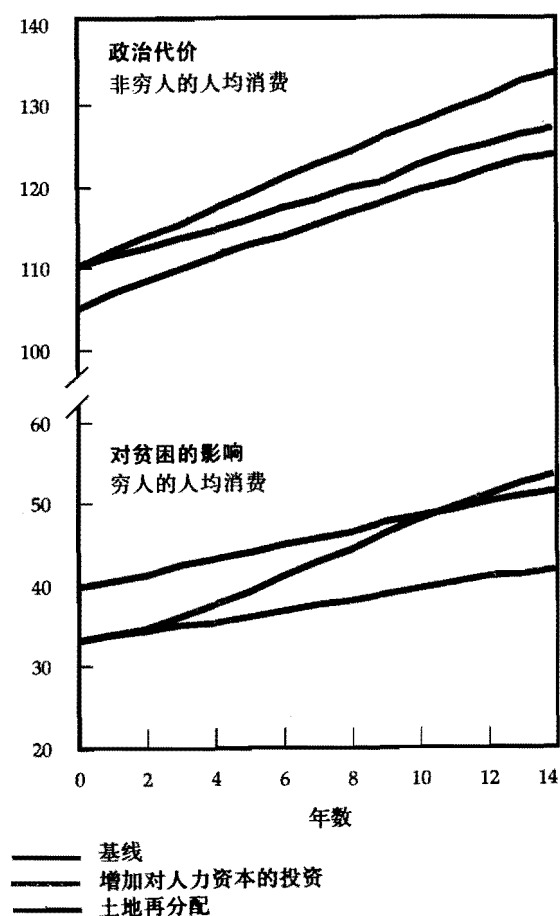
第一个因素是，为转让与社会计划筹资而必须提高财政收入所付出的直接经济代价。增加税收很可能使效率(因而使 GNP)降低,至少在某种程度上是这样;而且,政府增加的开支不见得全都为预定的受益者得到。同样地,增加的税收有些需由穷人负担。因此,向穷人提供 1 美元的净收益就必须将税收提高 1 美元以上。按照这个模式,向穷人转让的净额如占 GNP 的 1%,就会使 GNP 降低 0.4%,并使非穷人的消费降低 1%。能使税收降低的政策,例如取消对资本的补贴,则会产生相反的效果。

第二个因素是,如果非穷人比穷人储蓄得多,则将收入从非穷人转移给穷人会使国民总储蓄

减少。这进而意味着将使增长速度放慢。转让净额占生产总值的 0.5%,会使 GNP 的增长率下降 0.1 个百分点,并使非穷人的消费增长率下降 0.12 个百分点。但是,这是以资本生产率不受所有制的制约为假定的。因此,作为一个例子,增加对穷人的入力资源投资导致的增长加快的程度,将会与向经济的其他方面投资所导致的增长加快程度一样。

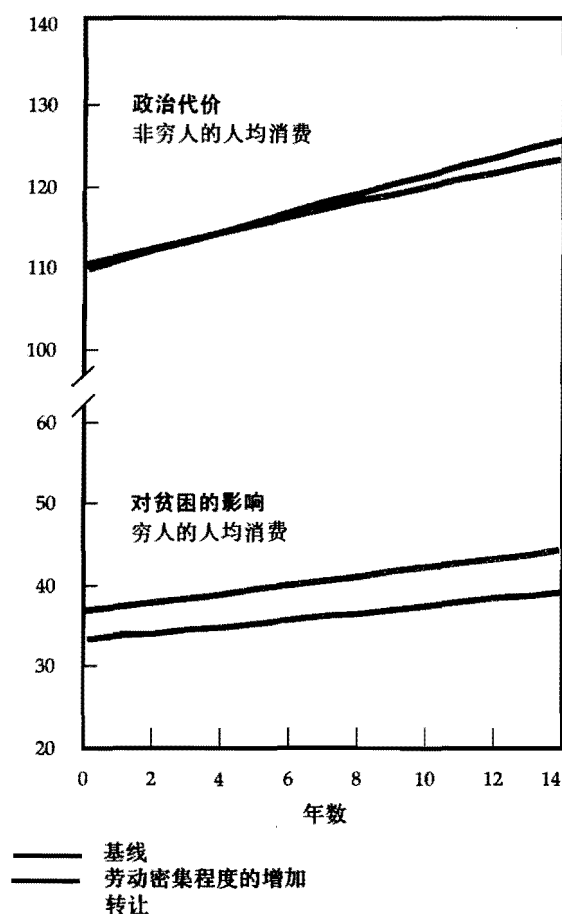
这个模式描绘的是只有一个部门的经济体的增长情况。它由以下部分构成:一个单一的生产函数,它将各个生产要素结合在一起,并得出国民收入值;一个子模式,它按照生产要素的所有权将国民收入分配给穷人与非穷人;一套税收与转让办法,它们按照收入等级决定可支配的收入;按收入等级划分的储蓄率;以及一个“成本”函数,它测定因征税而引起的 GNP 的损失。

图 3.5 增加穷人的资产



注：假定 0 年的人均 GNP 为 100。0 年的人均消费额等于 80。

图 3.6 增加现期收入



注：假定 0 年的人均 GNP 为 100。0 年的人均消费额等于 80。

人支付。因此,第二种方针很可能更为可行。再者,有些非穷人团体——例如实业界,他们需要一支熟练的劳工队伍——肯定会从人力资源的政策中得益,因而很可能支持这种政策。

这并不意味着政府应该抛弃资产再分配政策,也不意味着资产再分配与向穷人投资是相互排斥的。实际上,相对平均地分配土地使其他减轻贫困政策的效力得以增强。但是,它确实证实,新投资的分配向有利于穷人的方向倾斜(如同钱纳里与其他人合著的《有利于增长的再分配》一书中所提倡的那样)很可能比将现有的资产重新分配更得人心。如果资产再分

配是不可能的,那么增加教育经费和其他形式的人力资源投资的理由就更加有力了。

增加收入

在目前实行的收入转让与导致穷人拥有的资产收益提高的经济增长之间,可以进行类似的比较。有些国家如斯里兰卡严重依赖补贴;另一些国家如哥伦比亚,则实行鼓励更有效地使用劳动力的政策来提高劳工收益。两种办法均有利于穷人。在图 3.6 下半部中选取了转让,用来保证在模拟时期中增加的收入与实行消除使用劳动力偏差的政策增加的收入相一

致。

如上所述两种政策都影响增长。但是就这个例证而言,这里有一个很有力的推断——为模式所证实——有利于消除使用劳动力偏差的政策。这项政策导致效率的立即提高,GNP的水平因而上升。此后,它对增长的作用将以许多不同因素的相互配合而定。与此相反,增加转让很可能造成收入水平和未来的增长速度的降低。为增加的转让提供资金就需要增加税收,而长期储蓄将会下降;两者都对增长不利。

这种发展劳动力方针的初步优势因政治可行性的考虑而大大加强了。这里,如上所述,两项政策之间存在着明显的差异(见图3.6上半部)。转让使非穷人的现有消费水平降低,而向更有效地使用劳力转变,这不仅一开始会使他们的消费提高,而且以后也会提高,只不过放慢一些而已。因此,转让极有可能遭到政治抵制。再者,非穷人中的一些人,如劳动密集型工业的投资者,肯定会从消除使用劳工的偏差中得益,因而可能支持这种改革。然而,两种方针并不是互相排斥的。某些转让对于不能得益于经济增长的人们来说,显然是必要的。

如同国别经验考察发现的一样,这项分析表明,更有效地使用劳力与对穷人人力资源投资的增加相结合,可以减轻贫困和增加国民收入。因此,本报告推荐的两面兼顾的战略无需在收入与增长一方同贫困一方之间进行权衡。

在穷人与非穷人之间作出权衡的问题依然存在——但是这项战略与采取其他方针取得的成就比较,非穷人付出的代价较小,而贫困减轻的程度很大。因此,它在政治上更能为人接受。

在继诸如贸易条件持久恶化之后的经济重组时期,确实会出现增长与贫困之间的权衡问题。改变生产格局的需要使投资比往常更为重要,其结果是,从未来增长的角度来看,压缩投资的政策变得代价更为“昂贵”。可是在调整时期穷人尤其易受损害。这时保护穷人变得很紧迫又很困难。如果穷人需要以合理的代价加以保护,那么确定转让目标必须特别谨慎。在发生暂时冲击的情况下,转让的理由就更加明确。例如,投资数额不受干旱的影响,但为防止死于饥荒,转让的数额肯定要增加。

以下四章从对发展方针的广泛考察转到对具体政策的详细讨论。政府应该怎样结合人力资源投资来促进高效率、劳动密集型的经济增长?第四章通过以下方式——分析并明确对更有效地使用劳动力的增长模式起了促成作用的政策——着重讨论了战略的第一个内容。第五章转谈第二个内容,并分析了向贫民提供社会服务的情况。第六章讨论了转让的作用与帮助那些不能受惠于第四章和第五章中所讨论的政策的人以及那些可能遭受收入下降的冲击之害的人的安全保障网所起的作用。第七章提出了需要如何修正所有这些政策,以解决衰退和结构调整问题。



为穷人提供更多的经济机会

为保证穷人参与并且为增长做出贡献，必须采取一套社会性的和部门性的政策与措施来帮助穷人把握新的增加收入的机会。本章讨论有关方面的政策，这些政策能够：

- 鼓励一种能够使穷人尽量发挥自身能力的增长模式
- 使穷人更容易获得土地、贷款、基础设施和生产性投入。

正如第三章所述，经济增长、减轻贫困与人力资本之间存在着密切的互补关系。我们将在第五章中讨论对人力资本的投资问题，这个问题对于使穷人能够把握住更多的机会是至关重要的。

增长模式与穷人的收入

在发展中国家，绝大多数的穷人依赖于劳动的收入——在自己土地上的劳动收入，工资收入或其他个体劳动收入。那些能够在相当长的一个时期内成功地减轻贫困的国家鼓励大范围的农村发展和城镇就业，以此来提高小农的生产和雇佣劳动收益。但是，实现发展的成功途径因各国最初所处的经济条件的不同而各不相同。泰国 60 年代和肯尼亚 70 年代是通过提高小农的劳动生产率，促进了非农业收入的增长。马来西亚在 70 年代增加城镇就业的办法，同样发挥了重要的作用。

由于劳动力资源充裕，因而，在一般情况下，鼓励对劳动力的使用与迅速和有效的增长是一致的。然而，许多国家采取了隐含的歧视劳动力的政策。特别是，尽管农业是最主要的劳动密集部门，几乎所有的发展中国家都对农业产品征税。政府这样做主要出于两种原因：为公共开支融资（对农产品征税在管理上比较容易）和保护制造业，特别在工业化初期是这样。从各国的经验中可以得出两条结论：

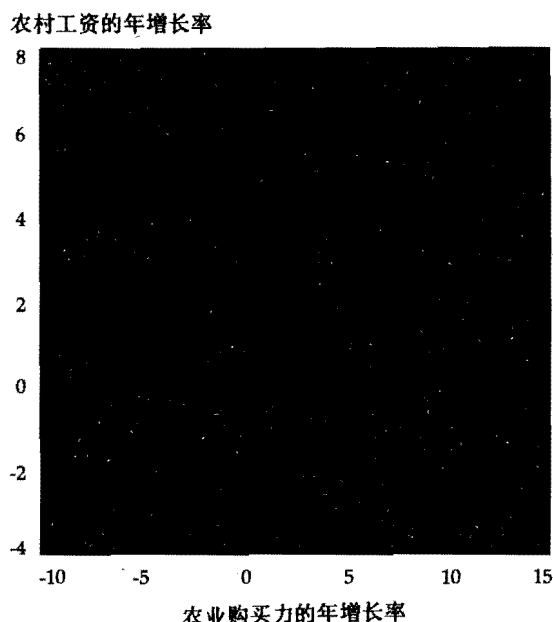
- 成功的农村发展应避免对农业征税过多，要为农业基础设施提供更多的有力支持，以及使小农户能够获得使用新技术的机会。
- 城镇对劳动力需求的日益增长（在工业和服务业），在收入增长过程中发挥着重要的作用。政府可以通过避免生产和要素市场上的严重扭曲和提供适当的城镇基础设施来帮助城镇创造就业机会。

政府政策与农村发展

农业的发展是促进农村顺利发展的推动力。农村的发展又为建立在广泛基础上的脱贫事业的发展奠定了基础。如果穷人是农民的话，可以从农业发展中直接受益，并从对农业劳动力需求以及对农村非农业部门产品的需求增长中间接获益。特别是在低收入国家中，农业购买力增长与农村工资增长之间有着密切的联系。农村工资是衡量农村中穷人生活状况的

图 4.1 农业购买力与农村工资

(百分比)



注：各国所选用的时期不同。但是，除孟加拉国和中国为1980—1987年，肯尼亚为1970—1979年外，其余各国均为70年代初期至80年代中期。

重要指标（见图4.1）。此外，农业增长有利于经济中的其他部门。很典型的是（如在《1986年世界发展报告》中所述），农业增长迅速的国家工业增长也很迅速。

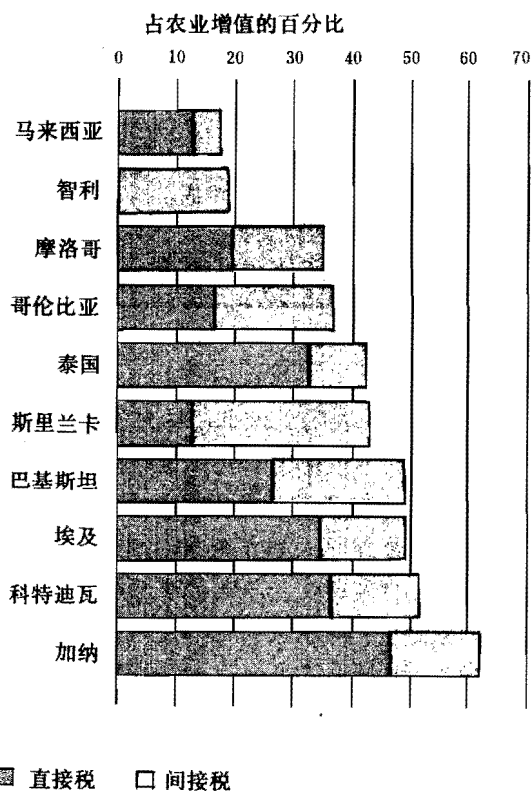
影响农业实绩的主要政策是税收和政府对于农业发展的支持。在确定税收的数量时，既要考虑对农产品的直接税收，又要考虑由工业保护和汇率高估所产生的间接税收。正如图4.2所示，这些间接税收能够大量地增加全面的税收负担。

经验的范围是很广的，但是，那些做得比较好的通常是税收适度而且提供支持较多的国家。例如，在70年代，马来西亚对农产品的总税收较低，只占农业产值的19%（按国际价格计算）；政府用于支持农业的直接开支是该部门增加值的10%。在整个70年代，马来西亚农业的年增长率为5%。与此相反，加纳

的农业产品税高达63%，而政府用于支持农业的开支仅为该部门增加值的3%，加纳的农业产量一年下降了1%之多。

在一些情况下，有效的政府支持能够抵消一部分税收。泰国对农产品的总税收为其产值的43%，主要由大米和橡胶来承担。但是，政府对基础设施和劳务的大量支持补偿了这部

图 4.2 70年代农业的直接税和间接税

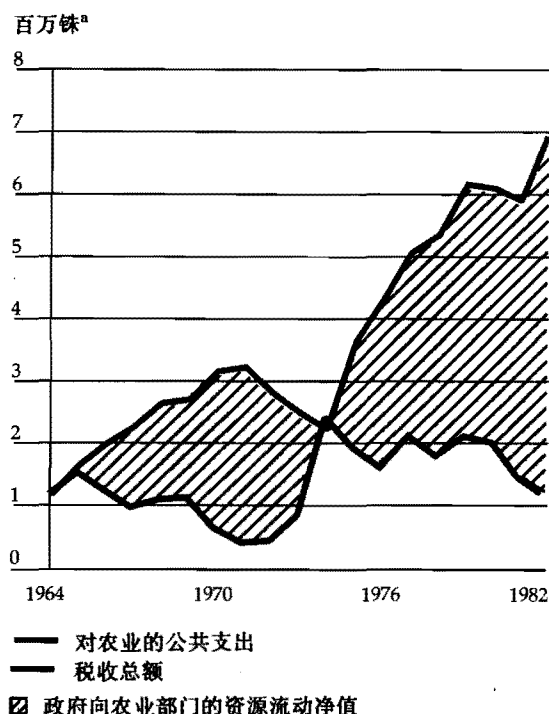


■ 直接税 □ 间接税

注：直接税是指生产者价格（与非农业产品相关的）与根据官方汇率计算的相对的边界价格之间的差额。间接税是指由于工业保护对均衡汇率和非农业产品价格的作用所引起的相对价格的额外减少值。直接税和间接税都被看作是未经扭曲的并按均衡汇率计算的一个价格比率。计算结果是给定国家的那些课税商品的加权平均数。

资料来源：Schiff和Valdés,待发表。

图 4.3 1964—1982 年泰国政府与农业部门之间资源流动净值



a. 已按农村消费价格指数进行减缩。

资料来源: Siamwalla和Setboonsarng, 1989 年。

分税收。图 4.3 表明了该部门的总流入和净流入的情况。它不包括用于农村筑路的开支以及该国间接税收的影响（约为增加值的 15%）。但是，整个格局是一目了然的。在 60 年代初以后，大量的政府开支导致了该部门资金的净流入。这支持了耕地面积的扩大和农作物结构的多样化，即增加了对税收较轻的农作物，如木薯的种植。和马来西亚一样，泰国在减轻贫困方面也是非常成功的。

世界银行对 6 个非洲国家的研究——“对非洲农业发展的管理”，进一步提供了在农业发展上实绩较好与较差国家之间的对比。农业部门非常成功的国家（特别是喀麦隆和肯尼亚）在人均 GDP 和制造业产量方面同样也取得了最好的成绩。与其他国家相比，这些国家的农业税较轻，其部分原因在于避免了汇率的

高估。另外，它们还对公共机构和基础设施环境进行了投资，这又帮助了多样化的，特别是小农部门的农业增长。与此相反，尼日利亚、塞内加尔和坦桑尼亚追求资本密集型的工业化。它们对农业课以繁重的直接税和间接税，并且只对基础设施和公共机构给予微薄的支持。同加纳在 70 年代的情况一样，它们未能刺激起农业产量的增加，也未能刺激起对非农业产品和总的劳动力需求的增加。

农业部门的内部政策不仅会影响本部门的增长，而且还会影响这种增长能使贫困减轻的程度。当对产品的定价和支持有利于大农场主时，穷人获益就很小。例如，马拉维在烟草部门的歧视性价格政策有利于大庄园主，而不利于小农户，结果使小农的烟草生产增长非常缓慢。在独立前的津巴布韦，整个基础设施和服务系统都倾向于有利于大农场主。当这种偏向在 80 年代得到部分纠正时，小土地所有者的玉米和棉花产量迅速增加。同样，在许多拉丁美洲国家，辅助设施主要被用来为大农场主的利益服务。

政策的其他方面可能会使对劳动力的不利偏向加重。例如，贷款补贴造成了过度的机械化。对印度的研究表明，其结果是减少了对农业劳动力的需求。土地分配的严重不均同样限制了穷人从农业增长中所获得的利益。巴西的情况表明，如果农业部门内的政策不利于穷人，而且穷人只能获得很少的土地，那么转移到该部门的资源就不能够大量地减少贫困（专栏 4.1）。

基础设施与技术。为农业提供劳务、基础设施、研究和技术的公共规划，对于农业增长的水平 and 模式以及对该部门的私人投资都具有举足轻重的影响。对 58 个国家的研究表明，在 1969—1978 年间，灌溉面积每增加 1%，农作物总产量就会增加 1.6%，铺设的道路每增加 1%，产量就会增加 0.3%。对基础设施的投资还有助于改进和保持自然资源。但是，成本效益也是很重要的。对一项全部由银行资助的农业基础设施建设的分析表明，其平均经

专栏 4.1 巴西农业政策有利于大农场主

巴西促进农业高速增长并在该部门取得了成功，但它的贫穷记录也令人失望。原因之一就是税收和补贴信贷等农业政策方面偏向于大农场主而对劳工不利。再加上一开始土地分配高度不合理而使穷人的种植收入减少。巴西的例子生动地证明：只促进农业发展是不够的，农业部门中的政策也事关重大。

土地和农业税

与其他部门相比，巴西的所得税对农业非常有利，但只有富人才能从中获得好处。按照所得税法的特别条款，公司可以从他们应税所得中免计高达 80% 的农业利润，个人可免计 90%。在第一年里固定投资就可全部折旧，甚至可以按 2—6 倍以上折旧。再加上高通货膨胀率，这就促使公司和富人对土地过度投资。其结果是土地所有权大量集中，并使地价的上涨超过土地生产力的增长。穷人从减税中得不到好处（因为他们不付所得税），他们也买不起土地。许多人迁移到边远地区寻求未开垦的土地。

累进的土地税可以弥补所得税的偏差。巴西试行过这个办法，但因偷税漏税很普遍，又有很多例外而告失败了。其中一个例外是，为鼓励利用土地，只要土地拥有者用这些土地放牧牲口，就可以减去 90% 的税。这就促使森林土地沦为为不经济的牲畜牧场，既减少了对劳动力的需要，又造成了有害的环境后果。

有补贴的信贷

巴西的农业信贷一直是格外畸形的。直到最近，官方信贷的实际利率还是负的，对农业贷款的实际利率比非农业部门要低。部门之间这种信贷条件的差别已经在地价上被资本化了。尽管补贴提高了农业利润，但它主要有利于大农场主，还鼓励了过分机械化，并减少了对无技能劳力的需求。缺少土地所有权的穷人并没有从信贷补贴上得到好处。

巴西的农业政策减少了对劳力需求，并使得穷人几乎不可能通过购买土地成为农场主。无技能工人通过当长期工人的办法获得技能的机会也因受到补贴的机械化而大大减少了。

济收益率为 17%。远远高于被用来衡量一个项目是否成功的 10% 的比例（尽管在非洲，由于机构比较薄弱，项目实施不太得力，经济收益率比较低）。

较好的基础设施能够促进生产率的提高和技术进步，并且能够密切与市场的联系。在过去的 20 年中，南亚和东亚国家对灌溉和水的管理一直是取得高产量（通过采用现代的品种和种植多种作物）和减少产量波动的重要因素。尽管土地所有者可能获得最高的绝对收益，但是基础设施所带来的收入提高能够使许多人受益。例如，1983 年，在印度安得拉邦的普拉德什，灌溉地区小农业单位的人均月支出和居民户的工资收入比非灌溉地区高 35%。对孟加拉国农村的研究表明，基础设施的发展能够增加所有家庭，包括穷人和无土地者的收入（专栏 4.2）。大部分的收入增加归结于改变了劳动力的使用方式。

基础设施能够给许多人带来好处。但是，在某些情况下，它们也会给某些人带来不利的影响，除非制定规划的人预测到其可能带来的影响，并对其采取了防范措施。例如，在 1979—1985 年间，由世界银行融资的 27 个国家的 39 个水利项目给该地区的人民带来了巨大的好处，但是，也使居住在水库地区的大约 75 万人迁离家园。这种重新安置可能会带来很大的不幸，它使社会和生产结构陷入混乱，从而加剧了贫困和对环境的破坏。这个问题常被政府和援助机构忽视。但是，在 80 年代中，因基础设施项目而搬迁的居民的安置工作有了很大的改进。重新安置计划正在成为各种项目的必要组成部分。计划中还包括在新定居的地区用于购买土地、提供基础设施和服务的资金。

技术进步对于农业增长是至关重要的。过去 30 年的历史表明，政府对农业研究和对在

专栏 4.2 孟加拉国基础设施的发展和农村收入

从对孟加拉国 16 个村庄的调查中可以看到诸如道路、电力、银行、市场、学校和医疗卫生中心等基础设施的发展是如何影响农村家庭收入的。这次调查将这些村庄划分为受益于公共基础设施和不受益的两类。这个研究发现：在其他因素不变的情况下，基础设施较快的发展使平均家庭收入增加了 1/3，其中农作物收入增加 24%，工资收入增加 92%，牲畜饲养和渔业收入增加 78%。这三项变化使穷人大受其益。来自非农业经营的收入增加了 17%，这主要是非穷人受益。

道路、电力和其他经济服务促进了新的农产品（包括非耐用用品）的生产，并提高了交通、建筑、劳务和小型工业的产值。所有这一切对劳动力需求的格局有很大影响。尽管发达村庄与不发达村庄的农户每年的工作日相差不多，但在发达村庄里，农民花在低收益家务劳动上的时间较少，而花在雇用劳动上的时间较多，特别是在收入相对较高的非农业部门里更是如此。实物资产较少的贫困户（包括无地农户）因而受益匪浅。

小规模生产中传播新技术进行资助是十分重要的。70 年代时，许多人认为绿色革命在帮助穷人方面的作用是微不足道的。最近的评估则表明，这种怀疑是没有根据的。在亚洲和拉丁美洲（这些地区的大部分土地采用了新品种）、小农户和劳工都得到了许多好处——尽管大多数研究发现由于小农户不太愿意或者没有能力去冒风险，他们采用新品种的滞后时间大约为 3 年。较容易地获得新品种以及水、化肥和贷款，鼓励了小农户更快地转产。对小农户提供的推广服务也有所帮助。在政策和政府支持不充分的地区，如在撒哈拉以南非洲大部分地区，只有少数小农户采用了先进的技术，因而对全面增长和穷人的收入产生了影响。

事实证明，在技术和工资之间存在着联系。对一个国家的详细研究通常可以发现，新技术能够对农业劳动力的需求起到初始的启动

作用，因为在全年中对劳动力的总需求会更大。60 年代中期至 70 年代中期在印度和巴基斯坦的许多邦和省，以及在 70 年代中期至 80 年代初期印度尼西亚的爪哇，农村工资都有所增加。70 年代末期，印度对农业劳动力的需求有所下降，其部分原因是机械化的补贴鼓励了在节省劳动力方面的技术创新。但是，非农业部门的发展弥补了农业就业的低速增长。人们曾经担心，现代化技术和机械化可能会减少就业机会和妇女的收入，但是事实证明，这种担心是没有根据的（专栏 4.3）。

农业与非农业之间的联系。农村中非农业经济的增长在创造农村就业和增加劳动力收入方面发挥着重要的作用。小规模劳动密集型企业是最普遍的。在亚洲和拉丁美洲，非农业活动提供的就业机会通常占农村就业的 20—30%，在非洲占 10—20%。如果包括农村小镇，这个比例将大大提高。对印度的一项调查表明，在 70 年代，非农业部门的就业增长了 35%，而农业部门就业只增长了 14%。没有非农业部门的增长，农村工资的增长速度将大大放慢。1974—1975 年和 1981—1982 年间，在肯尼亚的小土地所有者家庭的人均收入中，非农业收入的年增长为 14%，而农业就业收入的年增长仅为 3%。

尽管非农业部门通常比农业部门扩展得快，农业始终是非农业生产活动发展的关键。日益扩大的农业经济要求运输、加工和销售公司为其提供投入物，同时还向这些公司提供原材料。日益增加的农业收入导致了对消费品和劳务需求的增加。研究结果表明，在马来西亚和印度的农村地区，用于购买当地生产的非食品的开支在家庭开支增长中占 33%，在塞拉利昂和尼日利亚占 15%。该项研究还发现，在通常情况下，在亚洲和非洲，农业收入每增加一个美元，就会导致其他经济部门增加约 80 美分和 50 美分的收入。这个差别反映了非洲地区人口密度较低和市场一体化程度较差。政府对农村基础设施（电力、交通、水、银行、电话、学校等）的投资能够大大地加强这

专栏 4.3 技术进步对妇女的影响

现代的种子新品种、灌溉、作物日益提高的商品化，通常与大量使用主要来自无地农户的雇用劳动力相伴随。新技术对家庭劳动分工也有重要影响。雇用劳动取代了无偿劳动，在某些场合男劳动力已经取代了女劳力。于是产生了技术进步伤害妇女的问题。

以雇用劳力代替家庭劳力通常会提高家庭生活水准。例如，在菲律宾新技术增加了农业收入，使得家庭能雇用劳力和购买节省劳力的农具。这就减少了家庭成员从事低生产率工作的时间，从而使他们能从事如贸易和饲养牲畜等高生产率的活动。此外，对雇用劳动力的较大需求也为无地的工人提供了工作。

一般说来，现代的新品种需要雇用较多女劳力。特别是在象除草、收获和收获后工作等通常由妇女承担的农活中，每英亩土地需要更多的劳力。对印度三个邦的调查表明：在采用现代新品种的农场里雇用的女劳力比没有采用现代新品种的要多。对印度和尼泊尔的另一项研究发现：随着现代新品

种的引进，女劳力的雇用增加相当快。

然而在某些情况下，机械化使对妇女的雇用减少了。其结局通常取决于机械所承担的工作的多少。当机械化承担了主要由妇女承担的工作后，妇女就被顶替下来。由于作为收割工具的镰刀被淘汰，又由于直接播种和便携式机动脱粒机的引进，在孟加拉国、印度尼西亚和菲律宾都发生了这样的顶替。在孟加拉国，大部分收获后的工作都是由妇女使用“德基”（一种人力臼和杵）来完成的。当谷物脱壳和精加工由机械承担后，这种工作都交给操作新式碾磨机的男人们去干了。对印度喀拉拉邦、泰米尔拉达邦、西孟加拉邦的研究发现：在化肥取代了牛粪的地方，施肥是由男人而不是妇女来完成的。因为妇女难以得到由推广服务提供的信息资料。

当妇女被顶替后，对她们的收入和家庭福利的影响要取决于她们是否在别的地方找到了生产率更高的工作。总的非农活雇用量是增加了，但是按性别划分的数据还很不充足。

方面的联系。

城市和工业增长模式

城市的就业和工资增长是决定减少贫困速度的第二个重要因素——它们通过对现有城市穷人的直接影响和为来自农村地区的移民创造的机会来发挥作用（专栏 4.4）。在中等收入的发展中国家，城市就业增长具有特别重要的意义，但是，在其他国家，其重要性也在日益增加。政府可以通过改变对工人和雇主的刺激和管理，以及通过提供或不提供充分的城市基础设施来影响城市对劳动力的需求。

刺激与管理。对城市劳动力的需求部分取决于政府对商品和资本市场的政策以及政府对劳动力市场本身的政策。通常，工业保护降低了正式部门雇用劳动力的水平和增长。一般来说，保护程度越高，生产的资本密集程度越

高。表 4.1 中印度的数据说明了这一点。事实表明，比较中性的贸易制度能够增加对劳动力的需求。需求增加的一部分来自出口的增加，而减少保护的主要原因是更加有效地使用包括劳动力在内的各种资源。中性程度较高的贸易制度能够在与进口竞争的部门以及出口部门支持劳动力密集型较高的工业发展。对 10 个国家 70 年代发展情况的研究证实了这一点。另外，研究还表明，在印度尼西亚、巴基斯坦和突尼斯，如果能够在与进口竞争部门的内部更好地使用资源，那么，对劳动力需求的增加会远远大于在两个部门之间转移资源所产生的对劳动力需求的增加。

制造业对就业的贡献在各国之间的差别很大（表 4.2）。制造业内部的就业增长取决于该部门的发展和劳动密集程度。东亚中等收入 and 低收入国家在这方面同样很典型。制造业部门就业迅速增长的许多国家，其农业部门也相

专栏 4.4 农村向城市移民对穷人有利还是有害？

许多研究都发现：人口迁移主要是由于经济原因。贫穷（包括绝对贫穷和相对贫穷）和收入变化（它会引起更大的不安定）引起人口流动。在博茨瓦纳，农户将家庭成员“安插”到不同的劳动力市场里，这样一来（举例说）干旱对农村收入的影响就可以由在城区工作的成员汇款来弥补。在印度农村，农家通常将女儿们嫁到遥远而又分散（虽然仍有亲属关系）的家庭去。由农村向城市的移民几乎全都增加了收入。大部分移民都有工作等着他们，或者是在一、二个月内就能找到工作。在印度旁遮普邦的卢地安拉区，78%的移民在一个月后找到了工作，94%的移民在二个月后找到了工作。对最穷的城市贫民（加尔各答露宿街头的居民）的研究发现：在迁移之后，移民的经济境况较以前好。在哥伦比亚，从农村流向城市的移民与他们原所在农村的人相比收入要高些，受过较好教育的人收入更高些。

在由农村向城市的迁移中，最穷的人所占的比例较小。对旁遮普邦卢地安拉区的调查表明：只有15%的农村外流人员属于较低阶层，尽管这些人占了抽样人口的24%以上。在对印度北方40个村庄的调查中，只有5%的有工作的移民来自务农家庭，而这种家庭占农村人口的19%。最穷的人可能呆在家里，因为他们缺乏教育。在肯尼亚，受过

教育的人离开农村的概率是未受教育者的5倍；在坦桑尼亚，受过一些教育的人有90%离开了农村。

未外流的穷人也可能间接受益。在许多农村，因向城市移民已经造成了农村劳动力紧张。另外，汇回的款子也有益于那些留下的人。在肯尼亚，汇款帮助一些最穷的家庭从最低收入阶层中摆脱出来，并由于收入的易变性减小而有助于农业革新。没有迹象表明移民加剧了迁出地区的贫困。

移民对城市贫民的影响也是很有意思的，但在这方面资料稀缺，似乎移民会使城市非正式部门的无技能工作的工资率降低。哥伦比亚的资料表明：移民的收入比具有相近教育程度的城里人的工资要高。但没有证据可以证明移民引起城里人的工资下降。

某些国家已经试行过减少移居者数量，其理由是这会导致过分而又昂贵的都市化。这些努力无一例外地既未能明显地根治农村向城市移民，也未能将移民引向中等城镇。政策上对城市的偏重会引起超过社会可承受的移民量。适当的政策应当致力于直接的补救办法——如：在订价方面要减小不利于农业的偏向，并要改善农村的社会和经济基础结构。

表4.1 1986年印度制造业的有效保护和劳动密集程度

工业的有效 保护程度	固定资本 所占份额 (%)	劳动力 所占份额 (%)	每个工人的 固定资本 (千卢比)
高	53	19	93
中	4	3	32
低	43	78	18
整个工业	100	100	32

资料来源：世界银行 1989 b。

当兴旺。防止歧视农业的政策与一种更广泛的劳动密集型发展格局是同时并存的。没有一个国家选择的是完全中性的贸易制度。但是，韩国、马来西亚和（在70年代中期以后的）泰国能够比阿根廷、巴基斯坦或坦桑尼亚更加适当地运用刺激手段。

对生产要素市场的干预。当政府对资本和劳动力市场进行干预时，它们经常会加重不利于劳动力的保护性倾向。许多国家对进口的资本货物定价很低（通过低关税和汇率高估），对资本设备的投资减免税收，以及补贴贷款。上述作法都倾向于降低资本的价格。对能源价格的补贴通常加剧了这种偏向，并对环境产生不利的影响。与此相反，社会保障税、劳动力管理条例以及高工资（特别是在生产厂家竞争不激烈的行业中）都会在正式部门中增加劳动力的费用。对10个国家在提供刺激方面的研究表明，在70年代初期，政府的干预都提高了正式部门劳动力的相对价格。其中韩国劳动力价格提高了11%，阿根廷、巴西和科特迪瓦分别提高了30—50%；突尼斯提高的幅度

城镇，街头小贩和小规模的企业也已经消失，许多小企业不得不为取得土地所有权而到处奔走。对秘鲁的研究发现，一个想开设小服装厂的很有发展前途的企业家不得不花费 289 个工作日来应付各种规章制度。在利马，登记注册一条小公共汽车线路需要两年多的时间。除了纠正这些有利于大公司的各种偏向外，帮助非正式部门增长的最好办法是改善管理和提供适当的城市基础设施。

城市基础设施与贫困。城市化将对基础设施产生越来越多的需求。对基础设施的投资可以在改善生活条件和增加就业机会的基础上减少贫困。事实上，这两个方面是紧密相联的。为低收入地区提供道路、供水、卫生设备、电力和其他服务，帮助了该地区的小企业和家庭，因为许多非正式企业是以家庭为基础的。对哥伦比亚和韩国的研究表明，对于新开的小企业来说，能够使用公共设施是至关重要的。在尼日利亚，犹如许多非洲国家那样，薄弱的城镇基础设施影响了小公司的发展，例如，这些小公司没有能力购买发电设备和各种用水设施。

在增长过程中增加穷人的参与

如果可以使穷人获得土地、贷款、公共基础设施和劳务，则为穷人创造的就业机会的增长将对穷人产生更大的影响。许多国家为实现这一目标制定了一些计划。

增加获得土地的机会

重新分配土地的政策理所当然地受到了极大的重视。此外，推广租佃方式，在传统制度行不通的地方提供明确的土地权力和改进对公共财产资源的管理等项政策，也能够为农村中的许多穷人提供机会。这些政策应有助于减轻贫困，并与此同时提高土地的生产能力。

改革财产所有权。在 20 世纪，几乎所有的土地所有权的重新分配都是由社会革命、战争失败，或由摆脱殖民统治的国家独立引起

的。这些大变动导致了大规模的集体合作组织形式的出现。例如在中国、古巴、埃塞俄比亚、朝鲜民主主义人民共和国、苏联和越南所发生的变化。旧的土地法令全部被无偿地废黜了。其他国家或地区，例如埃及、印度、伊朗、日本、肯尼亚和韩国，通过转让个人所有权帮助了现有的佃户、小农土地所有者和新的定居者。一些国家采取了支付补偿金的办法，但在一般情况下，补偿是根据压低了的土地价格进行的。

在中国、日本和韩国，土地改革是非常广泛的。它们在两个方面对穷人产生了影响。首先，农村家庭从土地的重新分配以及使用家庭资源的新机会中获得了好处。其次，在农业和地方机构的鼓励下，土地改革为在大范围的基础上脱贫事业的发展奠定了基础。

在没有大的社会变动下进行的土地改革通常是不彻底的，因而对穷人的影响很小。在埃及、印度和伊朗，改革使土地拥有者丧失了原有的佃户，但却有利于那些境况较好的农民。在玻利维亚和墨西哥，土地重新分配冲击了“庄园”制的低效率和不平等，但是随后的政策未能保持小土地所有者农业生产率的增长，因而对穷人的影响是微不足道的。此外，在玻利维亚，大多数的土地分给了大农业公司用于饲养牲畜和发展林业。因此，尽管 50 多万农民获得了 400 万公顷土地，许多农民仍没有土地所有权。这就限制了土地交易和将土地作为抵押品来使用。

在绝大多数情况下，政治现实不允许改革距离实际情况太远。在不可能实行土地剥夺的地方，补偿原土地所有者的代价就成为了主要问题。特别是当被扭曲的政策抬高了土地价格时，这个问题就更为严重。以其他方式进行的土地改革代价也是较高的：勘测和登记新的土地所有者以及为提高新建农场的生产率所提供的基础设施和服务都需要许多费用。

只有在能够获得援助的情况下，土地改革成功的机会才是较大的。肯尼亚的事例就证明了这一点。巴西东北的一个项目也表明，尽管存在着许多困难，但是在有充足的投资（它们

专栏 4.5 有选择的土地改革的好处：巴西东北部

巴西皮奥伊农村发展项目是世界银行支持的第一个土地所有权改革项目。它证明：将土地转让给小农户是可行的，所有权的保障鼓励贫穷农民采用新技术。它也表明：极不平均的土地分配和极不利于穷人的农业政策偏向会带来什么后果（正如专栏 4.1 中讨论过的）。

在皮奥伊，土地是很便宜的——原来每英亩 40 美元，当实行这个项目时地价降至每英亩 15—25 美元。在 5 年多的时间里，这个项目购买了 20 万英亩的土地分配给 3480 个家庭，并使 1500 个家庭的土地所有权合法化。它也提供了有形基础结构——主要是道路、供水和某些灌溉。有 7760 个土地所有者的收入增加了 240% 到 293%。总的耕作面积增加了 16%，产值增加了 50%，依靠降雨的农场产量增加了 10—40%，而靠灌溉的农场产量增加了 30—70%。所有权的划定刺激了农民向土地投资并采用较先进的技术。

有助于提高农场的收入）支持下，可以较温和地把土地转让给小农户（专栏 4.5）。

改进租佃制度。许多政府已经采取了一些措施使租佃更有保障，并在此基础上转让所有权。有些改革是成功的，例如在菲律宾和印度的西孟加拉和喀拉拉邦，这些地区佃农的权力已变成不可继承的。但是租佃改革通常是失败的。地主通过采取赶走佃户或把佃农说成是拿工资的劳动力的办法来对付新规定。在巴西，租佃法使地主很难采用赶走佃户和佃农的方法，并且规定了土地所有者获得产量份额的限度。半熟练工人很难获得土地。土地所有者比较愿意签订非正式的、期限很短的租约，不然的话他们就可能赶走佃农，把土地用于林业和饲养牲畜，或者转向机械化生产，甚至干脆使土地荒芜。过去的 30 年中，在印度和巴基斯坦，完全由佃农耕种的土地已经大幅度地减少。

显然，租佃法不是扩大租地或保护佃农权

力和收入的最好办法。能够通过增加对劳动力的需求并以此来提高非熟练工人工资（对潜在的佃农来说，这可能是最佳选择的收益）的政策，是增加佃农讨价还价能力的最有效办法。这会增加无土地者成为佃农的机会，并使他们的家庭能够提高其农业技能的收益。

平衡个人与公共财产。在非洲，传统的土地所有形式似乎正在向个人所有权过渡。这主要是由于人口增加和日益增长的农业商品化。但是，这种朝着个人土地所有权的转变正在破坏着传统制度保证扩大的家庭中所有成员都能获得土地的能力。传统土地制度的这些特征帮助一些非洲国家避免在亚洲和拉丁美洲普遍存在的极度贫困和没有土地的状况：传统的制度提供了可靠的土地使用期，鼓励农民在其土地上进行投资（专栏 4.6）。在这种情况下，不应当鼓励个人土地注册和个人土地所有权。在传统制度不能提供明确的土地权力的地方，土地所有权和注册登记还是有用处的。

公共牧场和森林资源对于贫困的农村家庭是十分重要的。它们提供了燃料、饲料，并为那些几乎没有土地的人提供了就业机会。当人口增加过快，或者当人们能够自由地获得这些土地资源，而且传统的社区管理失去效力时，这些公共资源通常被过分地使用或破坏。这对于那些主要依靠公共资源为生的穷人十分不利。使这些资源私有化的政策通常未能保护那些目前拥有土地所有权的人的利益，也不能为一个可行的、平等的制度奠定基础。结果，小农户通常被迫卖掉他们的个人财产。公共财产资源应该得到更充分的重视。它们需要得到更好的保护和管理。对研究如何使用这些易受破坏的资源进行投资是很有必要的。

增加获得信贷的机会

贷款可以帮助穷人积累资产并在困难的时候保障其消费。但是对于贷款人来说，为穷人提供贷款的费用是很高的，并且由于缺少抵押品，风险也很大。此外，其他的借款人，如从事大规模生产的农场主，出于文化和种族上的

专栏 4.6 撒哈拉以南非洲的土地所有制：卢旺达的例子

某些非洲的土地所有制还保留着早期公有制的形式，其特点是：保证穷人至少有一小片土地，并促使农户保持其土地的长期生产能力。卢旺达就是一个很好的例子。它的人口密度在非洲是最高的（在 1986 年每平方公里可耕地有 445 个常住居民），而农活以外的就业机会极少（90% 的劳动力从事农业）。即便如此，无地现象几乎不存在。例如：在耕作密集的鲁亨盖里县，98% 的农户至少耕种有 0.1 英亩土地，而至少耕种 0.3 英亩的农户为 75%。土地的分配相对平均。这与亚洲有类似人口地区的情况形成鲜明对照，在那些地方可能 30% 以上的农户没有土地。

世界银行对三个县（布塔、吉塔拉玛、鲁亨盖里）的调查数据表明：22% 的农户并没继承有土地。其中约一半的农户是在独立时或独立后由国家

分配而得到土地的，其余农户的土地大多来自家族内部转让（赠与或借用）。这种转让都有地权保障，因此刺激了农民有效地使用土地并保持地力。这对卢旺达开发山区并保持水土不致流失都至关重要。

家族保持对土地转让的控制是卢旺达土地所有制的一个重要特点。尽管农家有权长期耕种借来的土地，但借地的农户很少要求对借入土地永久地转让所有权。即便是继承得来的土地或作为永久性礼物而收到的土地都不能由接受者无偿地再转让给其他人。但是没有土地转让权并不影响农民投资改良和保持土壤，也不会影响已有的生产能力。要紧的倒是将土地遗赠给家庭成员的权力。没有这种权力，投资水平和新投入资金的利用程度就要大为降低。

原因可以较容易地获得贷款。因此，许多政府都通过大规模的补贴贷款计划和其他措施，努力增加对穷人的贷款。采取这些政策的理由是：穷人支付不起市场利率；正规的贷款人过于谨慎；非正规的贷款人过于追求利润。但是事实证明，这种办法的导向是错误的。

为穷人提供补贴贷款。尽管或因为多年来一直努力为穷人提供更多的正规贷款，在非洲仅有 5%，在亚洲和拉丁美洲仅有 15% 的农场能够获得这种贷款。在孟加拉国，经过 10 年多的补贴，仅有 15% 的小土地所有者和 7% 的无土地家庭获得了公共机构的贷款。对于非穷人来说，廉价贷款已经成为一个转让项目。在巴西，据估计，在 80 年代初的高峰期间，这些隐含的转让金额每年高达 30—40 亿美元（占 GDP 的 1.2—1.6%）。除此之外，人为的低利率和贷款规定扭曲了资源分配，并带来了不平等和腐败。它们损害了金融部门，并且未能增加对穷人的贷款。

对撒哈拉以南非洲地区、中东和拉丁美洲有补贴的正规信贷计划的研究发现，拖欠贷款

的比例为 30—95%。接受补贴贷款的借款人的可靠程度低于未接受补贴贷款的借款人。对印度 3 个村庄的详细调查发现，在其中的两个村庄里，公共机构的信贷占总贷款的 2/3，其中大约 60% 的借款人不能按期还款，在另一个村庄，公共机构的信贷只占总贷款的一小部分，只有 17% 的借款人不能按期还款。大农场主的还款利率往往低于小农户，因此可以说，并不是贫困使借款人变得不可信赖。

此外，经验表明穷人愿意按市场利率付息。孟加拉国发现，即使贷款年利率涨到 30% 左右，小农户仍然有对贷款的需求。不论在什么情况下，穷人都经常在非正规市场上借款，该市场的利率通常是很高的。在斯里兰卡农村，在生产旺季，贷款利率通常可达 25—50%。

在穷人获得了补贴信贷的地方，产生了一些其他方面的问题。截至 1988 年，印度的一体化农村发展计划（IRDP）为 2700 万个农村家庭提供了贷款。对北方邦的一项抽样调查表明，大约有 60% 的投资被滞留了 4—5 年。但是在 1986 年，59% 的一体化农村发展计划

专栏 4.7 撒哈拉以南非洲非正规金融的启示

非正规金融五花八门：储蓄和借贷协会、轮流基金、流动钱业经纪人和放款人、家庭和朋友圈金融交易等等。尽管形式多变，但这些金融活动安排通常都是很严格的而且进行得很正常。

轮流储蓄及信贷协会（在有些非洲国家也叫“苏苏”或“汤丁”）是较灵活而且有创造性的。会员们付一份商定好的钱数作为基金，然后轮流贷给会员。在加纳，“苏苏”已经演化成不断发展的信贷和储蓄手段，每日能摊到 10 到 500 塞地（0.04—2.00 美元）。收款员每天走访市场以接受主要来自市场妇女们的存款，不管多少都行。在农村，早上农民下地之前和晚上收工回家以后，收款员都要去转一转。月存款量能达到几百万塞地。对加纳北部塔玛利地区的调查发现：一个普通收款员的月存款量大致从 150 万到 200 万塞地。典型的北部农村银行可能持有的储蓄额为 1000 万塞地。非正式系统显然动员了大量的储蓄。

由于认识到这个办法的优越性，加纳国家保险

公司在 1987 年 2 月也发起了一个类似“苏苏”的计划。并取名为“回钱”，它提供人寿保险并主要为中小规模的商业提供投资服务。与“苏苏”的情况类似，客户存入约定的份额，职员每天走访市场集资。“回钱”的办法为人们所熟悉，它为客户的储蓄提供安全保障，而且它能吸收正规银行系统一般吸收不到的资金。“回钱”计划还处于初级阶段，但它日益普及。它有可能发展为一个地区性或全国性的活动。

在其他非洲国家，非正式金融活动安排已经发展成较大的金融组织了。在喀麦隆、科特迪瓦、几内亚、马里和塞内加尔都建立了各种储蓄“俱乐部”——它包括诸如轮流储蓄及信贷基金会和信贷联合会等等。这些约定活动建立在人员忠实的基础上，但它们也作为起相互借贷担保作用的金融中介而有效地运行着。喀麦隆合作信用联盟向 231 个信用合作社提供服务，有成员 62000 人，储蓄总量约为 3300 万美元。

贷款未能按期偿还。对北方邦的研究还表明，只有 7% 的家庭在偿还了旧债后又获得了新的贷款。这样，印度的一体化农村发展计划在大量增加贫困家庭持有资产方面获得了成功，但是，它还不能给穷人提供连续性的金融服务。

因此，廉价的信贷计划并没有帮助穷人。把公共资金投放在基础设施和服务方面，如农业发展和市场信息，效果会更好。一个可行的、未受扭曲的金融部门将使这些投资得到更好的使用。

发展为穷人服务的金融机构。有补贴的正式融资未能奏效。那么，非正规融资作为向穷人提供贷款的最普遍的来源是否存在继续扩大的可能？非正规贷款人由于营业固定费用较低，能够根据个人或业务关系，为低收入的客户提供小额贷款。由于非正规贷款人对客户的情况很了解，所以，在抵押品和还款计划方面比较灵活。在这些方面正规贷款人可以获得一些启示（专栏 4.7）。

尽管非正规融资很受欢迎，并且很有前途，但仍然存在一些不足之处。它与大的金融市场分离，这就限制了贷款人获得资金的能力。

表 4.3 不同信贷计划的覆盖面

计 划	年	覆盖面 ^a
小型基金(菲律宾)	1989	730
农村妇女生产信贷(尼泊尔)	1989	6640
小企业发展协会(ADEMI)(多米尼加共和国)	1988	19430
小企业计划(加尔各答)	1988	36000
就业妇女论坛(印度马德拉斯)	1988	50000 ^b
小农户发展计划(尼泊尔)	1989	78520
储蓄发展基金(津巴布韦)	1985	250000 ^b
格莱明银行(孟加拉国)	1988	413000
农村普通信贷(印度尼西亚)	1988	1300000 ^c
乡村信贷机构(BKK)(印度尼西亚)	1982	2700000

a. 累计会员人数。

b. 估计数字。

c. 1988 年受益者人数。

表4.4 1985年按贷款用途和借款人性别划分的格莱明银行贷款

(占经常性贷款额的百分比)

贷款用途	男性 借款人	女性 借款人	所有 借款人
作物栽培	4.0	4.6	4.3
牲畜、家禽饲养和养鱼业	18.5	44.6	31.9
加工和制造业	18.6	29.9	24.4
贸易和店务管理	49.7	18.7	33.8
运输和其他服务	9.2	2.2	5.6

资料来源：Hossain 1988。

力并减少了竞争。非正规贷款人很少提供长期贷款或大额贷款。我们可以通过加强非正规与正规融资的联系来克服一些困难，但大部分问题还有待于继续探索解决。

正规与非正规融资的局限性促使政府、捐助人和非政府组织采取了各种具有创造性的旨在为穷人服务的贷款计划。它们所提供的服务虽各不相同（表 4.3），但成功的计划具有一些共同的特征。大多数计划都选择了不提供利率补贴的办法。相反，它们采用了通过减少贷款人和借款人双方交易费用的办法来满足穷人的需要。那些具有高借款比率和严格期限，特别是那些把还款与今后再贷款联系起来的计划，比较容易被穷人所接受。

小组贷款是为穷人提供服务的途径之一。一般来说，在这个项目下，一个成员如不能按期还款就会影响组内其他成员今后获得新贷款。一组借款人的共同负债减少了违约的风险，同时也使这种贷款在为分散的客户提供服务上只需花费较低的费用。这项计划最典型的例子是孟加拉国的格莱明银行（Grameen Bank）。它成功地为最贫困的人提供了贷款，其中 83%是妇女，贷款回收率超过 95%。表 4.4 说明了穷人是怎样使用该银行的信贷。印度的马德拉斯就业妇女论坛同样实现了 90—95%的贷款回收率。在以上两个例子中，贷款回收率远远高于商业银行的全国平均值。规模较小，自己选择的小组，如在格莱明银行中的小组，或尼泊尔的小农户发展计划和为农村

妇女提供的生产贷款，通常是实施这些计划的最好基础。

津巴布韦农村金融公司的经验表明，小组贷款还可以减少管理费用。因为它只为即定的小组提供贷款，因此，其费用仅为贷款资本的 1%。然而，如果贷款人必须支付建立小组的费用，总的小组贷款费用就可能超过对个人贷款的费用。在格莱明银行，新分支机构的贷款费用占未偿贷款的比重是 16—25%，3 年间下降了 6%。

小组贷款并不总是适当或必要的。乡村信贷机构（BKK）——印度尼西亚的一项政府计划，主要在没有抵押品的情况下为低收入妇女提供个人贷款，而不是依赖于小组来贷款。它在当地官员对借款人品质等方面的认定的基础上发放小额的初始贷款（限额为 5 美元），其中包括审批贷款费用。借款人填写一页申请表，贷款审批时间不超过一周。该项计划的地方单位享有自主权。他们迅速地把贷款发放到边区村落的穷人手中。由于该项计划的贷款数额比较小，贷款条件比较严格，较富裕的人倾向于到其他地方寻找贷款。最后，该计划通过规定按期还款作为申请新贷款的条件，鼓励借款人按期还款。该计划采取有力的措施鼓励贷款官员扩大客户基础，并保持较高的贷款回收率。乡村信贷机构设法做到了既为穷人提供贷款，又获得了一定的盈利。在爪哇的 8500 个村庄中，它的服务范围达 35%。在 1987 年，它的利润是 140 万美元，贷款业务收益率为 14%。

一些贷款计划主要面向城镇地区的微型企业。这些计划中包括贷款、培训和技术援助，其中以贷款为中心的计划一直是最成功的。菲律宾马尼拉的小额基金和多米尼加共和国圣多明各的小企业发展协会（ADEMI）主要为穷人，特别是在非常小的企业里工作的贫困妇女服务。小企业贷款可能对借款人的收入产生很大的影响。在加尔各答，从小企业贷款计划中获得贷款的新借款人的平均收入提高了 82%，而在印度尼西亚，从农村普通信贷（Kupedes）计划中获得贷款的借款人收入平

均三年的时间内由 74 美元增加到 183 美元。大多数的小企业贷款计划都得到了补贴以帮助支付最初的费用。经验表明，像农村普通信贷那样的比较成功的计划，如果它们按市场利率收费并且保持较低的营业费用，就能够获得一定的盈利。

另外，经验还强调了储蓄的重要性。津巴布韦的储蓄发展基金吸收了相当数量的储蓄。其途径是把相邻的各家各户组织成街坊小组，然后设计一套没有文化的人也能够看懂的财务记帐方法。截至 1985 年，25 万名会员已经有了足够的积蓄用来购买大批的化肥和种子，改善住房和满足其他基本需要。占该计划会员 97% 的农村妇女不仅在经济上日益独立，而且也掌握了新的技能。

尽管成功的事例并不十分普遍，但它们表明，设计良好的计划能够使那些生活条件差的人口组别获得贷款，并且仍能获得一定的盈利。应该对这类机构提供一定数额的补贴，以帮助它们支付最初的管理费用（但不是利率）和鼓励创新。经过一段时间后，随着费用的逐步降低，也应该取消补贴。类似于乡村信贷计划、农村普通信贷计划、格莱明银行和小企业发展协会的计划已经显示出在提高生产率和增加穷人收入方面的潜力。在这些榜样的带动下，近几年来出现了许多类似的计划（尽管仍然很小）。

增加使用基础设施和技术的途径

在技术和基础设施方面的公共投资对于增加收入和减少贫困是至关重要的。然而，穷人能否由此获得好处，则取决于这些计划的设计和有效的实施。

采用适合于小农户的技术。农业方面的技术进步已经帮助了一些地区的小农户。但是相比之下，在撒哈拉以南非洲地区，只有极少数的小土地所有者使用了经过改进的高收益的品种。在马拉维，经过 20 年的农业研究和推广，只有 5% 的农民采用了杂交玉米新品种。这个缓慢的进程反映了一种忽视小农业生产的

严重倾向。许多国家鼓励和资助大规模的、机械化的商业性农业生产，这是大多数小土地所有者无法做到的。此外，还有生产资料供应无保障、储藏设施不完善等方面的原因。更重要的是，当地的农业研究机构力量薄弱。结果，开发和传播适合于小规模农业生产的品种和技术工作一直未得到充分的重视。

除了纠正不重视小农户的偏向外，各国需要利用当地的资源从事应用农业研究。国际研究中心开始了实现技术变化所需要的大部分科学工作。但是各国需要有能力鉴别有关的技术，并使其适应不同农业地区的特殊要求。例如，喀麦隆的一个公共部门机构——喀麦隆棉花发展协会把现有的对棉花的研究应用到当地，从而大幅度地提高了小土地所有者的生产率。农民应该更加直接地参与选择研究题目。应当把应用性研究从传统的农作物耕作扩展到包括诸如土地和牲畜管理技术等方面。为了实现这些计划，各国还需要有一批训练有素的推广普及人员，以便在小农户和研究人员之间建立起联系。

洪都拉斯的 PRODERO 项目通过使小农参与新的农业技术的计划和测验，提高了小农的生产率。该项目所涉及的农民只拥有不到 5 公顷的土地，他们分布在科潘、伦皮拉和奥科特佩克偏僻的西部各州内。为了治服土壤的侵蚀，该项目创造了一些费用较低的土壤保持与施肥方法，玉米的平均产量提高了 300%。

耕作制度研究是一条听取农民意见和从事广泛的课题研究的途径。它着眼于整个耕作制度——农作物种植布局、牲畜和灌溉管理、家庭成员的劳动分工等等。赞比亚、津巴布韦和印度比哈尔邦（专栏 4.8）的结果表明，该项研究是大有希望的。

提供农村基础设施。一般说来，穷困的农民获得使用公共设施的机会要少于富裕农民。例如，农村的土地和电力首先是为那些相对富裕的人服务。特别是对边远地区农民的供水经常是不稳定并且不充足的。在印度，运河建筑质量不高和输通灌溉的维修方法只能使原设计

专栏 4.8 为比哈尔的自给农庄开发适用技术

由比哈尔邦伯萨农业大学主办的农村妇女农业发展项目示范地说明了对农业系统的研究可以提高穷人的收入。这个项目的对象是旱灾频繁的乔塔纳格普尔高原上的穷苦部落的农民，他们的 90% 是文盲，拥有土地不足 5 英亩的农民达 85%。妇女至少承担一半以上的收获前工作和 4/5 的收获后工作。他们主要以水稻作物为生。不适当的耕作方式加上投入不足致使生产力低下。

当地习俗使得男性帮工很难与女性农民相处。有部落背景的妇女于是就被雇作帮工。她们通过名叫玛依拉·曼多的妇女组织进行工作。

农民们拒绝采用成本高昂的新技术，所以研究人员就与他们一起工作，造了一个简单的打井系统，使得在干旱季节通常休闲着的土地能种植蔬菜。还教会农民改种价值高的作物。农民、帮工和

研究人员在一起研究问题，然后将新技术和本地技术结合起来设计一套技术，并在试验站和农庄里进行试验，然后，用于改善当地条件，最后向参与的农村推广这套技术。

这里以一个农民的经历来说明其好处：在 1982 年雨季，她种了 2.5 英亩水稻和小米，冬天种了 0.5 英亩的菜花，夏季什么也没种。在 1987 年雨季她种了 2.5 英亩水稻和土豆，在冬天种了小麦、菜花、豌豆和胡萝卜，在夏天她种了 1.25 英亩的卷心菜和黄秋葵。

多种经营和灌溉提高了作物密集程度和收入。作物的密集程度平均从 1981—1982 年的 95% 提高到 1986—1987 年的 145%。每家的总收入按实际价值计算增加了 4 倍多。

地区中的部分地区受益。小农没有能力支付打深井、管井或购买抽水机的费用。

成功的基础设施项目通常尽可能地把管理和维修的职责都移交给地方人员。这就要求在建立地方机构、培训地方人员和设计满足这些需要的基础设施方面作出努力。《1988 年世界发展报告》表明，把公共责任移交给地方机构能够使这些基础设施项目更有效和有力地为穷人服务。

菲律宾的国家灌溉管理局（NIA）与使用者小组一同工作，以改进维修和分配工作。它雇用社区的组织人员来帮助建立用水小组，然后就供水量问题与每个小组进行协商。使用者小组在他们中间分配用水量和费用，并共同担负建设和维修的责任。1981—1984 年，该项工作使国家灌溉管理局为每公顷所支付的操作和维修费用降低了 38%。该项工作提高了用水和分配水的效率，增加了小农户使用灌溉设施的机会。1976 年，国家灌溉管理局作为一个试验项目开始实施，到 1986 年，它已经包

括了 3.5 万公顷的土地。斯里兰卡的加洛亚灌溉项目摹仿了菲律宾的做法。它通过引进使用者小组，用水效率几年提高了一倍。经过改进的灌溉系统现在已经能够为下游地区的穷人提供服务。

以上两个项目都是建立在试验的基础上。两者都采用了灵活的设计方法。设计者在使用者小组的构成和责任，以及如何把这些小组纳入国家管理等方面进行了广泛的实验。它们的成功经验已经使马来西亚和泰国等国开始引入类似的系统。

如果中央政府在法律上承认地方机构，并以制定方针和建立培训及信息系统等形式对其提供支持，那么，地方机构更有可能获得成功。另外，建立一套管理系统也是很重要的。这套系统要明确规定授权经理人员的职责和衡量与预算拨款挂钩的工作成效的标准。中央政府的上述作法能够鼓励地方机构担负起更大的责任。在菲律宾国家灌溉管理局的事例中，农民自建的小组要偿还建设费用，这就增加了他

们对项目的所有权以及经理人员的责任感。每个地区官员则要力争在财务上做到盈利。对经理人员的考核要根据他们从农民手中收回的实际费用来衡量。

地方机构重要性的另一个事例是巴基斯坦北部阿嘎科汉农村资助计划。这个由非政府机构管理的计划支持在自给自足的村庄中实现商品化。它创建了农村组织，建立了生产性的基础设施，发展了金融服务，并且提供了生产、销售供应和培训系统。地方机构执行了许多任务，并且避免了同时与许多部门打交道的麻烦。在吉尔吉特（Gilgit）区，97%的家庭参加了该计划。灌溉计划和其他项目的平均收益率为33%。

对边远地区采取的一些特定措施具有特殊的重要性。在边远地区，穷人远离市场和各种服务。为了向生活条件最差的穷人——部落群、无地者和几乎无地者，以及在一些社会中的妇女——提供服务，必须与熟悉这些穷人需求的地方机构进行合作。这些地方机构包括当地的小组、非政府组织和私人操作人员。国际农业发展基金（IFAD）已经实施了许多旨在

为最贫困的人服务的项目。国际农业发展基金对各种项目进行试点使用并采取灵活的设计，它通常依靠组成各种小组来为最贫困的人提供服务。喀麦隆的一个发展项目就是其中之一。这个项目被用来支持只拥有不到两公顷土地的农民的咖啡生产。孟加拉国的非政府组织也使用了同样的方法。在孟加拉国，没有土地的人负责管理灌溉设备，并把水卖给农民（专栏4.9）。

近年来在农村基础设施和技术服务项目方面的经验教训大致如下：地方机构能够动员诸如储蓄和劳动力等项资源。它们能够帮助穷人成为各种项目的受益者，能够保证满足当地的特殊需要，并且保证项目本身获得一定的收益。成功的计划不能完全依赖于政府机构，政府机构能够提供有效的支持，但是往往缺少现场操作人员和在地方上开展工作的灵活性。事实上，它们使用了各种机构——非政府机构，私人操作人员和当地的小组。大型项目首先要进行试点，这样做的成功率比较高。试点项目可能会使计划的进程放慢，并且占用管理人员的宝贵时间，但是，所获得的好处通常大于其

专栏 4.9 南亚的地下水灌溉：使无地者受益

在恒河平原，地下水是能被开发用以减轻农村贫困的少数现存的自然资源之一。帮助无地穷人从地下水灌溉直接获益的办法一直是以小组为基础的。普罗斯卡和格莱明银行已经组织了一些新的小组（同时也号召原有的小组）去购买和操作灌溉设备，并向农民出售水。

到目前为止，从这些小组的工作实绩可以得出5点结论：（1）在特定的技术方面（如一定容量的设备所浇灌的面积方面）这些小组的效率至少不比私人管理的差。（2）某些小组成功地促使用户采用了高产品种。（3）这些小组将较多的收入投入渔业、家禽饲养，或家庭手工业等经营活动。（4）它们帮助农民减轻因灌溉不当带来的危险，减少组织农民合作社调解冲突等的费用。（5）普罗斯卡银行

的偿还率达到75%，格莱明银行超过75%，这比通常农业贷款的偿还率要高得多。

其主要缺点是：这个办法需要加强管理，大部分小组需要成本较高的管理和技术援助，还要经常帮助他们调解与用水户的关系。诸如缺乏水泵操作和维修技术，难以选择满意的泵站位置、同用水户在合同上讨价还价等问题致使格莱明银行对某些小组进行直接管理。

10多年来，普罗斯卡银行只与大约300个小组有联系，灌溉面积为6000英亩。这些小组不大可能在地下水的管理方面成为一个重要力量。但是这些小组已经设法帮助了最穷的穷人，而这些人通常都是被排斥在农村开发活动以外的。他们成功的原因还刚开始被了解，尚需进一步研究。

专栏 4.10 保护环境和减轻贫困：中国黄土高原的经验

在中国的黄土高原上，将水土保持与改进农作物耕作同牲畜饲养相结合的计划已经减轻了长期的水土流失，并增加了农村收入。在此之前曾有过多次失败。它说明在这种地区农业经济的发展需要技术的、社会的和政策方面的综合治理。它也证实了在广泛推广之前进行试验站研究的重要性。

黄土高原在中国西北部绵延达 63 万平方公里。雨水稀少且集中于偶发性的夏季暴雨。农业的发展和开垦已经使高原植被逐渐消失，从而在高原的大部分地方引起了水土流失和土壤退化。河流携带泥沙流入黄河，给下游灌溉设施带来问题，并使河床上升、危险增加。在 60—70 年代情况更加恶化。为了贯彻粮食自给自足的政策，黄土高原的农民只得从以畜牧业为基础的有限的谷物生产转向大规模的粮食生产。这就加剧了土地退化，并使农业生产率降低、收入减少。到 80 年代中期，在黄土高原上靠天吃饭的 500 万人民仅靠每年不到 50 美元的收入勉强为生。

在 70 年代后期，政府开始对这个地区的水土流失控制和农业生产进行了研究与开发。在陕西米脂县和甘肃定西专区建立了水土保持试验站。其长远目标是：在梯田和改造田上精耕细作以取代粗放

的耕作；将山坡地改种牧草、饲料和林果产品以扭转环境恶化。主要措施有：建造新梯田以减少水土流失并增加作物产量；引进改良草种，并限制无节制的山坡放牧；在陡坡上植树种草；筑堤填土营造耕地。并将大部分斜坡地退耕还牧。主要靠现有和新造的平地以及梯田上较高的单产来提高产量，增加收入。

初步结果是成功的。人均总产量增加了一倍，产品多样化，水土流失减少了。尽管粮食播种面积减少，但由于精耕细作，梯田和平地上的产量增加了，使得人均粮食总产量增加 30%。扩大了牧场能饲养更多的羊只，牲畜数量增加了。成本—效益分析表明：财务及经济收益率从筑造土壤的 13% 到为种植作物而修建梯田的 25%。

政府现在在整个黄土高原上实行水土保持计划，办法是：限制在陡斜的非梯田上耕种作物；给修梯田和种植牧草提供信贷。参加改造土地的农户们对其改造过的土地有土地使用权以及对树木和饲料的所有权。世界银行援助的甘肃农业发展项目正在定西、广川盆地 20 万公顷土地上贯彻这个战略。

付出的代价。

使资源贫乏的地区受益

越来越多的穷人居住在农业资源贫乏和环境恶劣的地区，例如，中国的黄土高原、玻利维亚和尼泊尔的高地、荒凉的非洲萨赫勒地区和大面积的潮湿热带地区。这些地区的人口压力降低了土地的生产率，并使其更容易受到洪水和土壤侵蚀的困扰。这就提出了贫困与环境恶化之间的联系问题。

这些地区需要一个特殊的发展战略，其原因有三条。第一，这些地区的增长潜力受到了限制。第二，居住在这些地区的穷人越来越多，他们几乎没有什么技能，也没有获得基础设施和供应的机会。第三，这些地区的环境恶化给邻近地区以及下游或下坡地区带来了不良

的影响。

构成这些对自然资源日益增加的压力的原因是复杂和相互关联的。在许多国家，贫苦的农民正在被赶到边远的地区。此外，人口增长和农业商品化已经迫使那些曾经靠天吃饭的农民对他们的土地更加精耕细作。这在某些土地和牲畜管理体制中或者是可取的。但是，强化传统的耕作方式，如刀耕火种已经破坏了这些边远地区土地的生产能力。不加控制的放牧和灌溉以及日益扩大的对燃料的搜寻，都加剧了这种下降趋势。

在分配土地和森林方面歧视小土地所有者的政策使这个问题变得更加严重。例如，土地政策通过给予少数大农场主获得土地的优先权（如在马拉维）或通过限制移民（如在坦桑尼亚），使人口从生产能力最高的土地迁移出去。没有保障的土地使用期限和对公共及国家

土地的侵占鼓励了对土壤的过度使用，使土地的长期生产能力递减。另外在这些地区鼓励工业开采（如印度为人造纤维工厂提供的纸浆补贴）政策，也增加了对资源基础的压力。

用提供基础设施的方法来开发这些资源贫瘠地区在费用上不合算，实际上也行不通。最有效的战略应当首先从对教育和培训的投资入手，以促使人口迁移到资源较丰富的地区去。同样，在满足基本需要，例如卫生保健和饮用水等方面的开支也是十分必要的。在那些资源贫困地区以外的地区如果存在着对劳动力的大量需求，那么向外迁移可能是最有效的办法。

然而，经验表明，移民只能部分地解决问题。一些资源较丰富的地区的增长通常是不充分的；尽管许多资源贫乏地区正在向外移民，但人口还在增加。因此有必要增加新的投资。这些投资将被用于培训贫困的农民，使其掌握较先进的农业、畜牧业以及水土保持技术；增加各种就业和农场外就业机会，以及授予地方使用者小组（例如韩国的村庄林业协会和博茨瓦纳的土地管理协会）管理已经退化了的公共土地的权力。另外，在传统的租佃制度失效的地区，使土地租赁期更有保障的政策将阻止小农业生产者只顾眼前利益而掠夺性地使用土地。

在这些地区的许多地方，农民可以采用低费用、低投入的技术。这些技术可以提高和稳定产量，使生产多样化，并保持资源稳定。这些技术之一就是为防止雨水冲蚀的等高线种植方法。这项技术大幅度地提高了产量（由山坡地的 6—66% 至 32%）。当种植植物屏障，例如香根草时，这种方法的效果更好。在过去的许多年里，加勒比地区、肯尼亚和南亚一直使用香根草。它可以在水渗入土壤时保持土壤不会流失，而且种植、管理和养护的费用都比较低。但是在其他地方，香根草并不适用，在萨赫勒等一些土壤和湿度不充足的地区，香根草是无效的。

对一些地区需要有大量的干预。只为几家几户或几个村庄服务的项目不能防止土壤侵蚀或保护分水岭。专栏 4.10 说明了经过改进的梯田技术和更加适当的土地使用期限政策怎样

在中国的黄土高原减少了土壤退化和贫困。

在这些地区接济穷人将是困难的。在没有有效措施时，情况可能在可预见的将来越变越坏。国际研究机构已经认识到这个问题的紧迫性，并且增加了对边远地区研究的经费。例如，设在菲律宾的国际稻米研究所现在把预算的 12% 用于旱地水稻种植。在许多国家，使用政府补贴来发展和改善收益较低的农业生产可能是减少这些地区贫困的唯一途径。

使脱贫事业发展的政策

一个能够成功地减少贫困的发展模式要求采取一些能够为穷人提供机会，使穷人能够参与增长的政策。为实现这一目标，政策必须着眼于完成下列三个方面的任务。

首先，社会性和部门性的政策必须鼓励农村发展和城镇就业。经验表明，要做到这一点，必须实行较低的农业税，并且具有一个相对来说未受扭曲的产品和生产要素市场。它还要求政府提供基础设施和能使小农户和城市贫民获得技术转变的环境。

第二，必须采取特殊的政策来帮助穷人参与增长，其途径是增加穷人获得土地、贷款以及公共设施和服务的机会。土地转让能够减少贫困，但是它们只能在特殊条件下获得成功。其他增加和获得土地机会的政策同样能够减轻贫困。补贴贷款计划未能帮助穷人，但其他方法，例如小组贷款，则是一个大有前途的可供选择的办法。制定灵活的计划是提供基础设施、服务和技术的最好办法。这些计划包括使预期的受益人参与项目的实施、建立机构、使用非政府机构和地方小组以及适应地方需求等方面。

第三，在贫困和环境恶化相互作用的资源贫乏地区，必须采取不同的方法。由于这些地区的增长潜力受到了限制，并且人口仍在继续增加，因此，鼓励向外迁移的政策是十分重要的。但是在这些地区的许多地方，由政府补贴所新增加的投资对于满足基本需要，保持或提高产量以及保护自然资源仍然是十分必要的。



向穷人提供社会服务

如果不对穷人的资本作较大的投资，那么，从长远来看，减轻贫困的努力不太可能取得成功。教育、医疗卫生和营养等方面的改善直接让人们看到了贫困的恶果，但是，大量事例表明，对人力资本尤其是对教育的投资，有助于铲除贫困之根源。由此可见，社会服务是任何长期性减轻贫困战略的一个重要方面。

社会部门政策

发展中国家作为一个整体，其过去 30 年的社会指标已反映出巨大的进步。但是，这种进步在地区间以及在一个国家内部的不同社会经济集团间的发展并不平衡。社会部门的进步要求有一种长期性的承诺，使社会各阶层都能获得教育、卫生保健和其他社会服务。在缺乏承诺的地方和政府的政策没能施惠于穷人的地方，社会需求就会继续高得惊人。

医疗卫生的进步

在过去的一二十年里，发展中国家在医疗卫生方面迈出了很大的步伐。比如中国，在过去的 25—30 年时间里，总和生育率已经从每名妇女 6.4 个孩子降到 2.4 个孩子，婴儿死亡率已从占每 1 千活产婴儿的 90‰降到了 32‰；预期寿命则从 52.7 岁上升到 69.7 岁。

和其他国家一样，中国的这些成果并不是由某一单一因素促成的。在很大程度上，这些显著的成果得益于安全的饮用水、改善了的污水处理设施以及其他卫生措施等，同样重要的是，它们也得益于普及的防疫体系和对寄生虫病的群众性防治。它也与向最偏远地区提供基本的医疗保健和便宜的药品有很大关系。它表明了通过立法来降低人口出生率和提高第一胎生育的年龄方面取得的成效，以及在提供医疗卫生和营养教育方面作出的很大的努力。如果没有一个安全保障网络以确保向哪怕是最贫穷的农民也提供最低限度的粮食定量的话，这些成就都是难以想像的。

中国的实绩是一个例外。但是，它告诉我们一个重要的具有普遍意义的道理：只要确立广泛和持久的政治方面的承诺，并且一贯将重点置于预防措施和基本的医疗设施上，大幅度改善人民体质是可以实现的。换言之，社会进步并不仅仅是经济发展的副产品，政策也发挥作用。在那些进步较明显的地区，背后都有强有力的政策干预，它们立足于促进社会进步的长期任务。

哥斯达黎加是另外一个例子。它的 5 岁以下儿童死亡率从 1960—1965 年的 112‰下降到 1980—1985 年的 24‰。自 60 年代以来，6 岁以下儿童中体重不足的人数比例从 14% 下

降到 2%。预期寿命已经可以与工业国相比。在 70 年代里，这个国家着手若干意义深远的医疗卫生与营养方案，包括第一期全国医疗卫生计划（1971 年），社会保障通用法（1971 年）以及农村和社区保健规划（1973 和 1976 年）。1968 年推出了计划生育规划；通过利用现存的农村医疗卫生基础设施，这一规划成功地运用到农民以及城市贫民之中。总婚生率从 1960 年的 7.6‰下降到 1980 年的 3.4‰。这些成就得来不易；仅 1985 年，哥斯达黎加就将政府预算收入中的 23% 用于医疗卫生事业。这种高昂的支出之所以能够维持下去，完全是因为该国在 1975 到 1985 年间用于军事上的开支只占其预算的 3.2%。

其他一些国家也已能够将健康水平提高到按它们人均 GNP 所估计的水平之上。比如古巴的预期寿命很高，斯里兰卡 5 岁以下儿童的死亡率已从 1960 年的 101‰降低到 1985 年的 35‰。在所有这些实例中，政府都发挥了主导的作用。

政府对医疗卫生的开支一般随着经济发展而增加。通过培训医务人员、对诊所和医院进行投资、向开业医生发放执照、检验药品以及推行补贴和保险措施，再加上直接提供医药护理等，公共部门在医疗卫生领域中起到了支配性作用。在发展中国家里，政府的努力有助于带动每千人拥有的医生、护士以及医院床位数目的增加。诸如预期寿命和 5 岁以下儿童死亡率等概括性医疗卫生指标也有了极其明显的改善（图 5.1）。人们普遍认为，发展中国家（乃至发达国家）的许多经济问题是源于过多的政府干预，然而，过去 20 年里所观察到的许多社会进步则显然是政府行为的直接结果。

世界医疗卫生得以改善的另一项原因是，国际卫生界致力于开发价格低廉的、技术简单的以及对儿童无害的医疗手段，诸如免疫注射和服用治疗腹泻性脱水的复方口服液（ORT）等。如果说在这一领域实现了公共卫生的革命，这一点都不夸张。之所以可能实现这一进步，是因为双边开发机构与联合国机构实现了很难得的联合——比如著名的世界卫生

组织（WHO）和联合国儿童基金会（UNICEF）。1974 年世界卫生大会宣布一项新的免疫运动时，发展中国家只有不到 5% 的儿童享受到免疫服务。事隔 15 年之后，扩大的免疫规划（EPI）将预防小儿麻痹症和白喉、百日咳、破伤风的免疫服务扩展到约 60% 的儿童（根据在一岁前接种过第三次疫苗的儿童数目测算）。许多国家——比如埃及、墨西哥、秘鲁、泰国和扎伊尔——在培训职员使用治疗腹泻性脱水的复方口服液方面取得了很好的成绩。虽然很多方面还有待改进。但在不到 10 年里，发展中世界已有 1/3 家庭能够获得这种治疗。

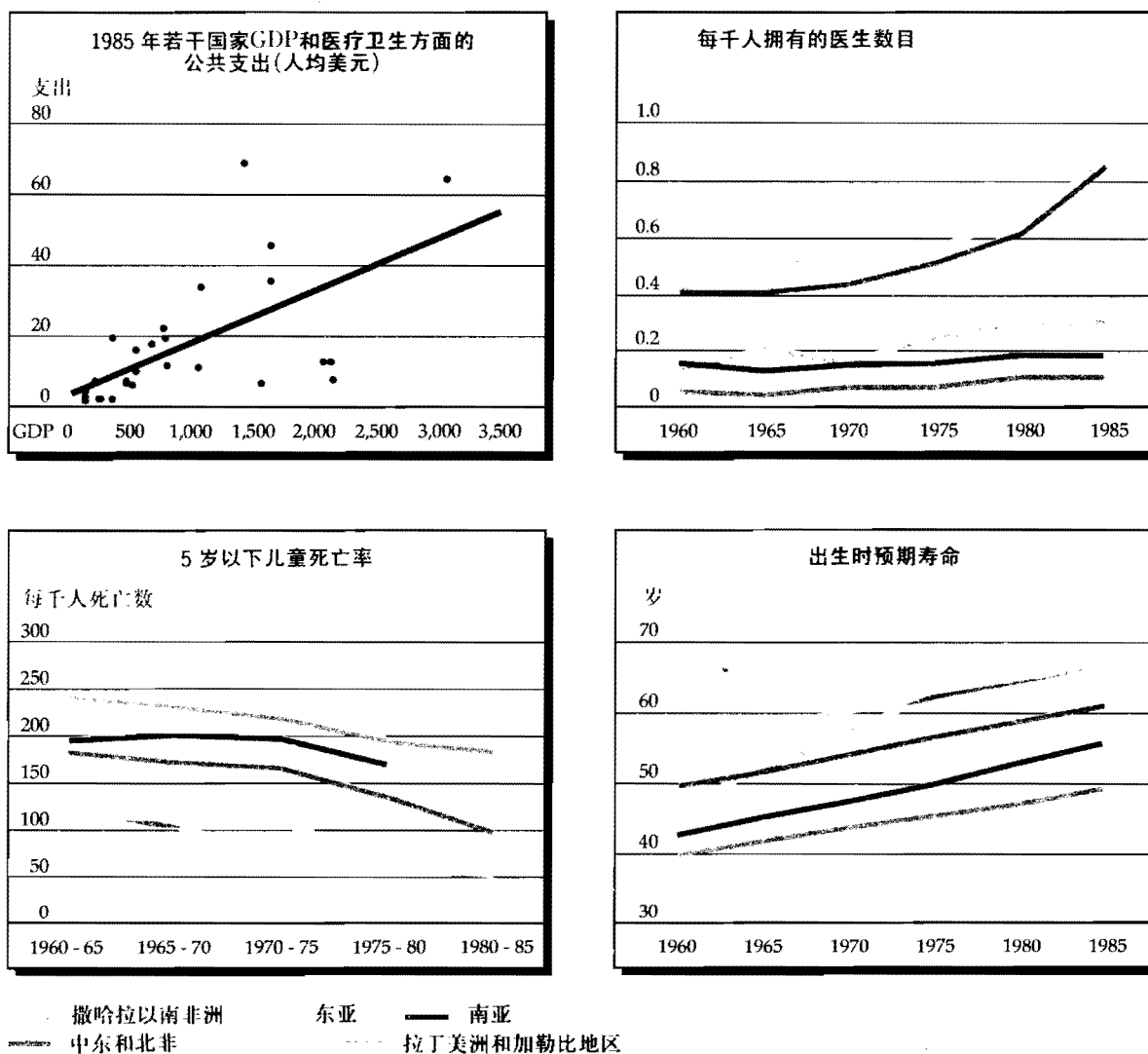
教育的进步

过去 20 年里，发展中国家的教育事业犹如医疗卫生事业一样也取得了巨大的进步。1965 至 1985 年间，低收入国家（不包括中国）的小学数目增加了几乎 60%，超过了 77.5 万所。在中等收入国家，这一数目翻了 4 倍，达到 95 万所左右。（同一时期，低收入国家中学龄儿童的数目增长了 69%，中等收入国家增长了 48%。）1965 至 1985 年间，低收入国家的教师数目上升了 55%，下中等收入国家上升了 175%，上中等收入国家上升了 120%。

发展中国家的大多数学校是由政府建造、提供资金并配备教职员的公立学校。教育支出中用于资本支出——基本上是学校建设——的份额反映出 60 年代中在改进就学条件方面出现的重大飞跃。在 1965 年，低收入国家和中等收入国家分别将教育总预算中的 21% 和 14% 用于建造校舍；20 年后，两类国家的这一份额都下降到 12%。大多数培训中小学教师计划是由政府安排的。与医疗保健事业一样，教育支出随发展水平而增加，同时，教育的成果也随经济发展而扩大（图 5.2）。

正是由于在教育，尤其在小学教育方面的这种承诺，1965 至 1975 年间低收入国家的净入学率每年平均增长 5.7%，下中等收入国家达到 5%，上中等收入国家为 2.3%。70 年代

图 5.1 医疗卫生支出、医生数目和医疗卫生成果的发展趋势



注：1960 年东亚预期寿命数据中包括了 1963—1967 年中国的平均预期寿命数据。
资料来源：Hill 和 Pebley 1988 年及世界银行数据。

后期，入学率继续增长，其速度超过了人口增长率。到 1985 年，大多数中等收入国家实际上已经具有足够的小学容纳量来让所有儿童就学；低收入国家的容纳量尚未达到这一目标。

持续的需求

尽管在医疗卫生和教育方面都取得了重大的进展，但是，仍然存在巨大的任务有待完

成。发展中国家每年大约有 3000 万 5 岁以下的儿童由于非致命的原因而死亡。全世界大约有 1.1 亿的儿童（几乎占有关年龄组人数的 20%）没能接受初等教育，其中有 90% 以上居住在低收入和下中等收入国家。

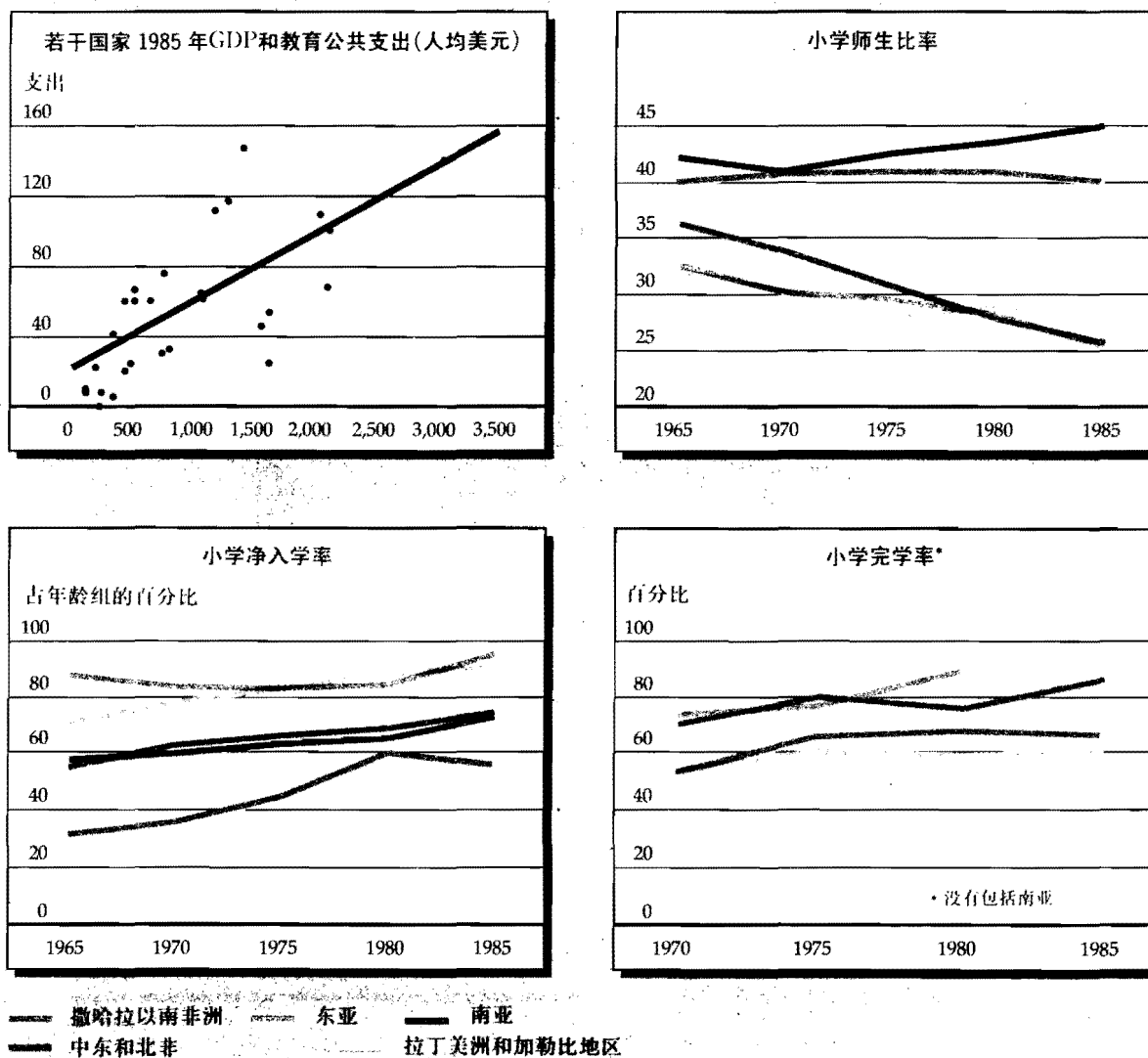
各国政府至今为止所取得的成就是值得称赞的。但是，它们用于医疗卫生和教育方面的无可非议的巨额支出如果能更好地使用的话，

它们就会取得更大的成效——并且可能会使目前仍存在的问题解决得更好。从许多方面看,政府花在社会服务方面的支出还不够。毕竟,这些支出趋于偏离那些最需要这些服务的人,即穷人。

大致来看,发展中国家医疗卫生支出总额(包括公共的和私人的)中的大约 70%到 85%是用于医疗性护理。大约 10%和 20%是用于预防性保健,余下的 5%到 10%用于社区服务,

诸如控制蚊蝇和卫生教育等。在医疗部门,医院通常要占去费用的 80%以上。然而,众所周知,预防措施以及社区服务在降低发病率和死亡率方面要有效得多。如果把本来用于医院的公共资源转移到那些较低标准的保健系统之中,那末,许多疾病完全可能得到预防,或者能够在较低费用水平上得到及时治疗。医疗部门对资金的大量需求同样导致内在的低效率——有医院但没有设备,有诊疗所但没有药品——

图 5.2 教育支出、师生比率、净入学率和完学率的发展趋势



因为薪金支出占去了大部分开支。

结果是穷人常常连最起码的服务也得不到。对所有人实行免费医疗的口号往往意味着城市里医疗水平低劣，农村中根本就缺医少药。即使在中国，1981年政府用于城市居民的人均医疗开支也比用于农村居民的开支多3倍以上。在塞内加尔，70%的医生和药师、

60%的助产士以及40%的护士都集中在达喀尔—佛得角地区，而这一地区的居住人口只占全国总人口的30%。在秘鲁，2/3的大夫居住在首都地区，为27%的人口服务；而在大多数穷人所生活的农村地区，平均每一万以上的居民才有一个医生。

简言之，医疗保健体系的全面扩大并没怎

专栏 5.1 成人的健康：一个愈益重要但却被忽视的问题

在发展中国家的公共卫生政策中，成人的健康是一个比较新的问题。发展中国家的公共卫生事业大多数把重点放在儿童和婴儿方面。然而，发展中国家的半数人口是在15岁至60岁之间。儿童依赖于这些成人，经济也依靠他们。与其他人相比，穷人更依赖于健壮的体魄来维持他们唯一的资产——劳动力——的生产能力。养家糊口的人去世或者生病和衰老的结果可能使全家陷入困境。

发展中国家每年有1000万年轻人去世。呼吸道疾病、疟疾、腹泻、心血管疾病、癌症、慢性障碍性肺病、性传染病（包括爱滋病）、糖尿病、结核病和外伤相当普遍。比如，在几内亚比绍和塞拉利昂，15岁的人活到60岁的不到50%；在大多数发展中国家，这个比率约在50%和75%之间（而发达国家是85%）。诸如盘尾丝虫病、癫痫和麻风等会提高发病率而不是死亡率的疾病还不包括在这些数字中。

正如专栏附图5.1所示，低收入国家的成人死亡率最高。发展中国家15岁人的预期寿命比工业国少7岁。出生率和死亡率在大多数发展中国家正在下降，但是成人人口仍在不断增长。人口结构上的这一演变与健康上的演变相伴随：呼吸道疾病正在变得日益重要。

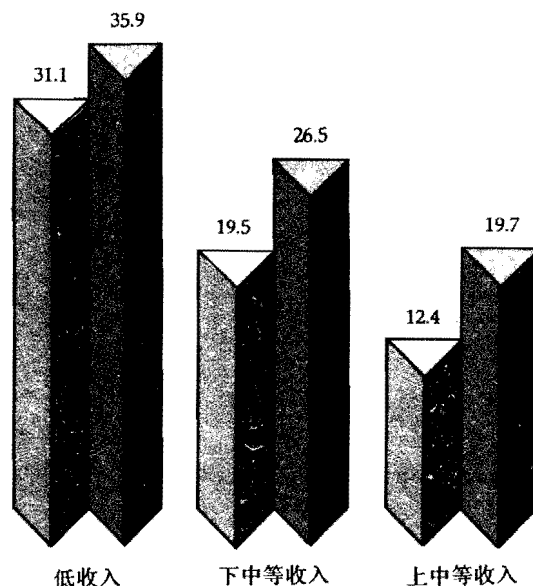
在哥伦比亚，成人中寄生虫传染病的高发病率与他们未受过教育和收入低有关。在秘鲁和科特迪瓦，由于疾病，农村贫民损失的工作日相当于城市贫民工作日的一半。在巴林，残疾人往往经济地位较低；根据1981年的统计，残疾人成为文盲的可能性多3.5倍，而得到大学学位的可能性少12倍，就业的可能性也少3.5倍。在肯尼亚，成人中体弱多病者差不多都处于经济地位低下、家庭卫生条件恶劣以及营养不良的状态。

在发展中国家里成功地减轻贫困的政策通常

也将改善成人的健康。改善饮用水、卫生、住房和营养可以阻止热带疾病的蔓延。住得好一些和宽敞一些可以防止结核病和其他致命的呼吸道疾病的传播。对于某些疾病应采取具体的预防措施：如接种预防破伤风的疫苗，对与酗酒嗜烟有关的疾病进行宣传教育并采取税收措施，尤其在非洲，要开展预防爱滋病的性病信息运动。

专栏附图 5.1 发展中国家的成人死亡率

■ 女性 ■ 男性



注：成人死亡率是指15岁—60岁死亡的人数的概率，用百分比表示。

么触动到最重要的服务领域——预防性护理和基本的医疗护理。穷人并没有因为医护人员和医疗卫生保健设施的增加、从廉价药品的普及或者从饮用水和环境卫生等公共医疗卫生服务的完善而得到相应比例的好处。于是,无论对于儿童(如第二章所强调的)还是成人(专栏 5.1)来说,贫穷与疾病仍然是密不可分的。

在教育领域,政府同样乐于发展较高水平的培训,而穷人从中得不到什么好处。众所周知,高等教育只产生最低的社会收益率,但是,许多国家依然把较大份额的教育预算用在这一方面。

在西非地区,接受高等教育的学生除了享受免交学费以及政府通常给高校的补贴之外,还能获得生活补助。估计这些补助差不多占了全部高等教育支出的一半。巴西的公共教育预算中有 9%用于中等教育,23%用于高等教育。在智利、哥斯达黎加、多米尼加共和国以及乌拉圭,高等教育补贴中的 50%以上为收入最高的 1/5 人口所享受;最贫穷的 1/5 人口只得到其中的不到 10%。

在印度,教育明显偏向于城市居民和男人。城市中的识字率是农村识字率的两倍,乡村和城市妇女的识字率都比男人的要低。在巴基斯坦,在相当的年龄组别中,63%的男孩上了小学,而女孩只有 32%能够就学,在农村地区女童的入学率低到 20%。

但是,教育中的问题远不仅在于入学率。较低的入学人数却常常伴随着较高的辍学率。低收入国家中 40%以上的小学生没能念完全部课程,即使在上中等收入国家,完学率也只有 85%。其结果是发展中国家的文盲人数依旧非常广泛。

低质量的教育在很大程度上说明了发展中国家学龄儿童的成绩低下的原因。政府重数量而不重质量。许多国家每年花费在教材和其他材料上的开支较少;在低收入国家,教学材料只占去经常性开支的不到 3%。

80 年代之前,学生经常根本得不到教材。在中非共和国,全国学生与教材之比是 10 到 20 比 1。一直到 80 年代初期,巴西的学

校还只有 23%能够得到一年级教材;在多米尼加共和国,公立学校八年级学生中只有不到 20%的人有数学教材;在博茨瓦纳,不到 20%的小学生能够获得自然科学或社会科学教材。1983 年对菲律宾的一项研究表明,五年级自然科学教师中通常只有 32%的人使用教材;同一时期对博茨瓦纳的研究表明,教师只在 12%的课时中使用教科书。教师用书也难以得到。

所以,留级率非常高是不足为怪的,许多学生上完了小学,但所知甚少。在大约 40 个国家中所作的各种试验表明,低收入国家和下中等收入国家的学生只能对所提问题的 40%作出正确回答。尤其是阅读能力方面非常薄弱。

更糟糕的是,最近主要在低收入国家中反映出小学入学率出现下降的趋势。面对着紧缩的预算约束,许多非洲国家无法扩充它们的教育体系以与人口增长率相适应。(加纳、利比里亚、马里以及坦桑尼亚只是其中的少数例子。)在那些发生战争或内乱的低收入国家里,入学率下降得最为显著。1980 至 1985 年间,阿富汗的入学率下降了 40%;同一时期,索马里的入学率也下降了 40%。在埃塞俄比亚和莫桑比克,经过了早几年的明显进步之后,入学率的增长停止了。

对社会服务支出一般性的增加并不会自动地施惠于穷人。有必要对现行的支出格局的倾向作出调整,其中包括服务的数量和质量。社会部门旨在改善穷人生活状况的最重要的也是最基本措施是:扩大和改善初级教育以及基本的医疗卫生保健。

投资于人民

人力资本是减轻贫困的关键之一,这是一个广为人知的事实。而且,卫生、教育以及营养诸方面的改善会相得益彰。但是,穷人往往难以得到基本的社会服务。他们的人力资本几乎得不到投资,这就使他们以及他们的子女继续贫困的可能性进一步增加。为打破这一恶

专栏 5.2 教育和经济增长

对农业生产率、家庭企业和工资收入者的许多研究都证明了教育对产出和生产率具有影响。正如专栏附表 5.2 所示,教育的收益率是明显的。虽然,教育对总的实际产出的影响还没有得到很好的证明,但是,最近涉及到 1960—1985 年间 58 个

专栏附表 5.2 教育的平均社会收益

(百分比)			
地 区	初等教育	中等教育	高等教育
撒哈拉以南非洲	26	17	13
亚洲	27	15	13
拉丁美洲和加勒比地区	26	18	16

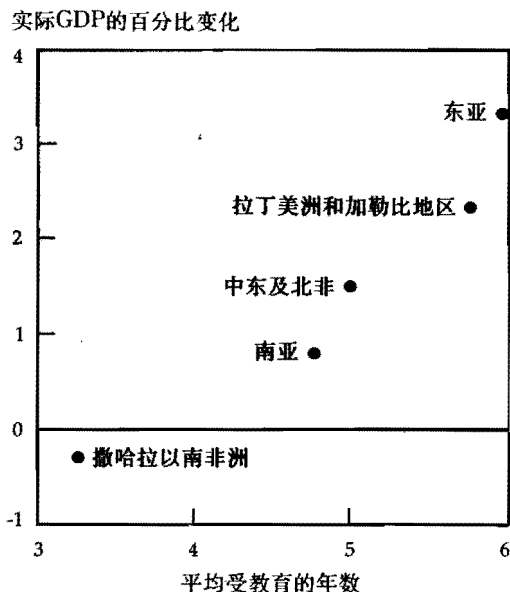
资料来源: Psacharopoulos, 1985.

国家影响实际 GDP 的决定因素的一项研究有力地表明,教育可以对总产出作出很大的贡献。受教育的平均年数增加一年,可能会使 GDP 提高 3%。

这项研究在各个地区得到不同的结果(专栏附图 5.2)。对于大多数类型的发展中国家来说,教育对 GDP 的作用明显是积极的,(在所考察的范围之内)教育的最初水平越高,提高教育水平所能带来的好处就越大。这一点强调的是教育投资的重要性。撒哈拉以南非洲是一个例外,在那里,将受教育的平均年数提高一年,即从 3.25 (1985 年)提高到 4.25,预计对产出只发生微乎其微的影响。这反映出许多因素:不利的地区条件、补充投入物的缺乏、公共机构的能力不足以及其他妨碍人们在提

高技能之后得到其中全部利益的经济上的障碍。这一结果表明,教育的收益率可能存在着临界点。比如,至少需要 4 年的教育才能实现功能上的能识会写。对教育的投资只有大到足以推动经济跨越这一临界点时,才会产生巨大的收益。

专栏附图 5.2 每人受教育增加一年对实际 GDP 的影响



性循环,政府必须运用其权力优先考虑穷人的利益。

教育和生产率

穷人的主要资产就是劳动时间。教育使这一资产的生产率得以提高。正如许多研究所表明的,对于个人来说,其结果就是更高的收入。最新的研究同样说明教育与经济增长之间存在着密切的关系(专栏 5.2)。

对于领取工资的部门来说,教育为个人带来的收益一直超过其他投资所能带来的收益。确实,发展中国家的大多数人并不以挣取工资

为生,许多穷人在农业或者小型家庭企业中从事个体经营。但是,这一点也不会削弱对教育进行投资的主张。受过教育的农民更有可能接受新的技术,实际上所有对农业生产率的研究都表明,受过较好教育的农民能得到较高的土地收益率。对非洲的一项研究发现,受过四年教育——扫盲的最低限度——的农民的生产率一般比没上过学的农民要高出 8%。算数和识字被看作是基本技能。对韩国、马来西亚和泰国的研究确认,学校教育显著地提高了农村的生产率。

发展中国家越来越多的穷人在非农业非工

资部门——大多数属于非正式经济——中寻找工作。这些工人并不全是穷人，但是，许多个体劳动者属于社会的最贫困阶层，非正式部门中的就业成为他们家庭收入的主要来源。

关于教育如何影响非正式部门的生产率的研究非常少，但是，确实存在的仅有几项已足以说明问题。接受教育使工人有更为广泛的个体劳动的选择机会，并使他（她）们能够挑选更有利可图的工作（比如，现代贸易而不是传统手艺）的可能性加大。在很多分部门里，每小时报酬正像工资部门一样，随着教育年限而增加。确切的影响依生产活动方式而各不相同，而且在男女之间也有差别。在秘鲁，每增加一年初等教育所得到的报酬估计相当于个体劳动的妇女从事于零售纺织部门的报酬的33%。小学后的教育似乎为服务行业的男职工带来更高一点的收入——14%。对哥伦比亚中小型企业的研究表明，企业主的背景——技能、教育以及过去工作的经验——对企业技术效率和利润率产生非常大的影响。

无疑，使穷人家的孩子接受教育会大大增加他们摆脱贫困的可能性。由于劳动能力是所有健康的穷人赖以生存的唯一宝贵的资本，因此，提高这种劳动力的生产率显然是同贫困进行斗争的最有效途径。

教育的其他好处

教育作为向贫穷进行斗争的一项武器，其作用远不止于提高劳动力市场的生产率。母亲接受一年的教育后，5岁以下儿童死亡率就降低9%。如果其他条件相同的话，受过较好教育的母亲一般拥有较健康的孩子。教育对人口出生率的影响显得比较复杂。在较低的教育水平上，多上几年学实际上会导致出生率的提高，但随后将会有有一个强烈的反效应。1980年度《世界发展报告》认为，在社会服务“相互关系的无缝的网络”中，教育发挥着核心的作用。

医疗卫生、营养和生产率

与教育的作用相比，有关较好的医疗卫生

与营养对生产率的影响还没怎么被人证明。不过，越来越多的研究表明，这两个方面对农业生产率，尤其是对大多数穷人所从事的活动具有积极的作用。危地马拉蔗工的生产率随着营养的改善而得到提高。在印度尼西亚，接受过两个月铁质补充的工人，他们的生产率提高了15—25%。塞拉利昂人由于摄取热量增加而使农民的生产率有明显提高。印度的一项研究反映出农村中临时工的工资与相对于身高的体重（衡量短期营养状况的一个指标）之间有着重要的联系。另一项研究发现这种作用在农忙季节尤为突出，因为收割时需要更多的体力。对斯里兰卡的调查表明能量摄取对实际工资具有十分积极的影响。

营养和学习

正如对家长的教育有助于改善孩子的营养一样，较好的营养则能够改善儿童的学习能力。在许多发展中国家（比如中国、印度和肯尼亚）的研究都一致地反映出，较低的认识能力的测试成绩和较差的学校实绩都与缺乏蛋白质能量营养有关。学校的实绩与缺乏微量元素也有关系。对印度尼西亚的一项研究发现，缺碘使9—12岁儿童的认识能力下降。缺铁会降低儿童的灵敏度，并且进一步影响到他们的学习。在泰国，为小学生补充铁质后，他们的测试分数有了提高。长期缺乏维生素A会导致眼睛失明以及严重的麻疹，轻度的缺乏症也会影响到成长，包括大脑的发育。

充足的能量、蛋白质和微量元素给人体所带来的益处已足以说明它们是何等的重要。由于较好的医疗卫生和营养对生产率具有积极作用，因此在这些领域进行投资也将有助于减轻贫困。假如完全认识到教育所能带来的利益，小学生们也一定会得到充足的营养。政府可以做许多事而无需花费太多的钱。每年提供两次维生素A胶囊以及每三年提供一次碘片，就可以大大消除学龄儿童中的营养不良现象。

贫穷和人口增长

从好几个方面可以看出贫穷与迅速的人口

增长互为因果。低工资（特别是妇女）、缺乏教育以及较高的婴儿死亡率——所有这些都与贫穷有关——造成了较高的人口出生率，并进而导致迅速的人口增长。增加对女孩和妇女的教育是降低人口出生率的最有效途径之一。扩大妇女在赚取工资的部门就业的机会直接有助于降低人口出生率，而且还会带来其他益处。一旦妇女就业，家长们就会考虑只需较少的孩子来养老，而一旦母亲能为适当的工资而工作，增加一个孩子的机会成本就相对较高。

较高的婴儿死亡率也与较高的人口出生率一直有关。在不同地区诸如哥伦比亚、埃及和印度的研究表明，失去孩子的父母与没有失去孩子的父母相比，他们期望生育更多的孩子。降低儿童死亡率是迈向降低人口出生率的必要一步。

由此可见，贫困（低工资、低收入和高死亡率）与高出生率之间存在着密切的联系。高出生率，或者更广义的说，迅速的人口增长是怎样影响到贫困的呢？从一个国家来看，这种关系并不简单。在短期内，人口的增加几乎必然会降低人均收入的增长，但从长期看，数目更多的劳动者有可能使增长率加速。甚至可以说，有些国家——具体说是在西方——为了维持当前的经济状况就需要加快人口的增长。

相反，在许多高出生率的国家中，大约45%的人口在15岁以下。这给学校造成了巨大的压力。首先，发展中国家用于教育的开支远远低于工业国，而且，这一稀缺的资源还必须分散在多得多的比例之中。一般说来，穷人总是排在最后。其他部门的情况也同样，比如医疗保健和供水等。因此，尽管为减轻贫困有必要进行人力资本投资，但是，许多穷国迅速的人口增长使得这一任务变得异常艰巨。

人口增长也影响到劳动力市场。迅速增长的劳动力大军并不一定引起失业和贫困：如果有足够的资本投资的话，扩张的经济可以吸收增加的劳动力，而且后者还可能成为决定性因素。然而大多数国家投资太少以致无法吸收每年以3—4%增长着的人口。于是，就出现了较低的工资和加剧的贫困。

就家庭而言，高出生率会损害母亲和孩子的健康。母亲因频繁的妊娠而使身体受损，接着，她的健康状况又会在分娩和此后的关键几年里影响到婴儿的健康。提供家庭计划生育服务是改善医疗卫生事业的最有效政策之一。

计划生育

孩子太多使母亲面临风险，并且使贫困问题变得更复杂了（专栏5.3）。大多数发展中国家都认识到减少人口增长的重要性。较低的出生率并非的最终目标，它会使其他旨在改善总的福利的政策更为有效。虽然降低婴儿和儿童死亡率和为妇女创造良好的教育和工作机会也会使出生率下降，但是，提供计划生育服务是最为直接的方法。而且，合适的政策会产生相互作用：受过良好教育的妇女比起未受过教育的妇女来，会更多地使用现代避孕工具（如果能得到它们的话）。

在许多国家，对家庭计划生育有明显的需求，但这种服务实际上不存在。比如在加纳，农村中20%的妇女和城市里28%的妇女都说，不想多生孩子，然而，只有不到7%的妇女得到现代计划生育的服务。加纳的人口出生率为6.4%。在印度尼西亚，大约有半数的妇女不想多生孩子，计划生育服务涉及到44%的妇女。印度尼西亚的人口出生率为3.3%。

已经实行计划生育规划的地方，出生率都得以下降。比如哥斯达黎加、韩国和新加坡的出生率在1965和1985年间下降了35—48%。当然不能忽视其他降低出生率的因素。即使计划生育工作比较薄弱，经济迅速发展也会使出生率有所下降。不过，在最贫穷国家（诸如印度和印度尼西亚），加强计划生育规划是减缓人口增长的必要条件。

向穷人提供渠道

向穷人提供获得社会服务的渠道要求有一个明确的承诺。这必须反映在社会部门的基础结构和组织以及对它们供应资金的方式之中。我们可以从过去几十年里具有不同发展水平

专栏 5.3 平安的母亲

在许多发展中国家里，因妊娠和分娩而死亡占育龄妇女死亡总人数的 1/4 以上。每年大约有 50 万妇女在分娩过程中死亡，其中 99% 在发展中国家（见专栏附图 5.3）。非洲每 10 万分娩的妇女中就可能 200 到 1500 人死亡，而大多数发达国家这个数字不超过 10。形成对照的是，非洲每 10 万服用避孕药的妇女中，一年可能只死亡 1 个。大约有 3/4 的产妇是由于以下 5 种原因之一而死亡的：出血、感染、血中毒症、难产以及流产（尤其是在不卫生条件下由未受过训练的人从事的危险性流产）。因为许多发展中国家尤其是较贫困地区的妇女可能多次怀孕，所以累积起来的妊娠死亡风险可能达到 1/20。采取比较廉价的和简单的措施就可能避免大多数产妇的死亡。

一个妇女的健康和营养状况大大影响了她的怀孕、分娩和产后恢复，以及生育一个健壮宝宝和护理照看孩子的能力。发展中国家的大多数怀孕妇女都患有贫血症，许多未成年母亲还没有完全发育成熟。如果妇女具备有关营养和保健方面的知识，她们自己就可以帮助自己。改善妇女的收入、教育、医疗卫生和营养状况，能够大大降低产妇的死亡

率和发病率。

计划生育知识和服务也可以改善产妇的健康，使她们能够安排好怀孕的时间。在许多国家里，通过防止非意愿妊娠可以避免 25% 到 40% 的产妇死亡人数。三项基本的要素是防止并发症、常规护理和确保高风险妊娠的急诊治疗。可以对现有的计划进行调整而得到加强。

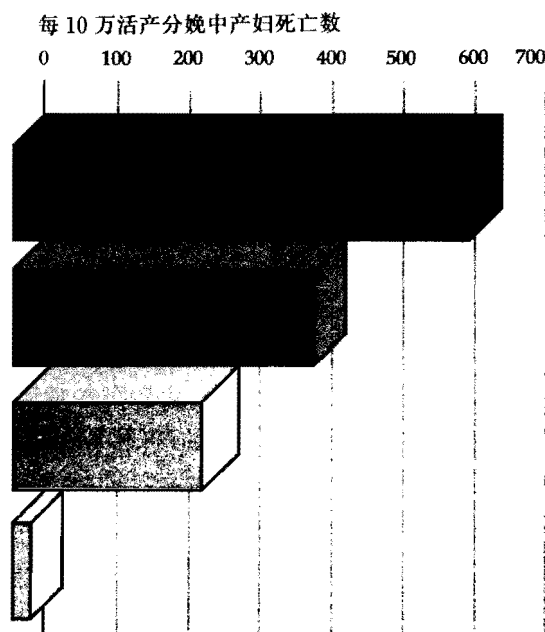
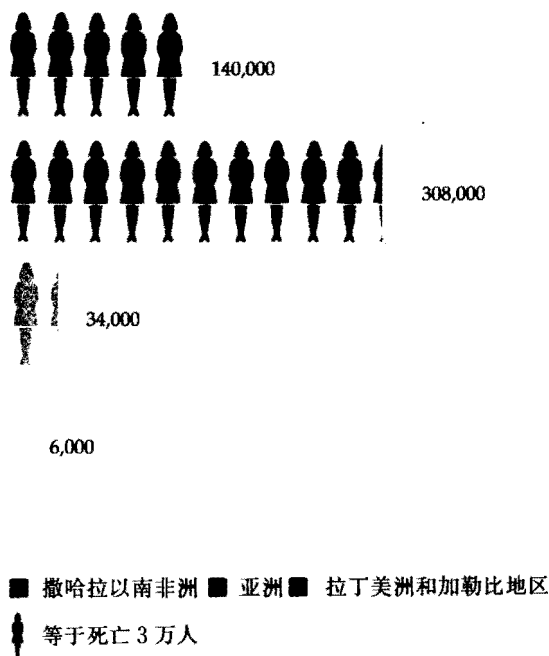
- 以社区为基础的较坚实的医疗保健，依靠非医生的医疗卫生工作者来观察怀孕妇女，发现哪些人面临高风险并给予帮助；提供良好的胎儿护理以确保妇女在风险较少的情况下平安分娩；提供家庭急救教育和计划生育服务；以及广泛地提高家庭的医疗卫生和营养水平；

- 较坚实的治疗安排设施——医院和有床位的保健中心——作为一种保障网络，以照顾分娩中的并发症和临产急症，并提供计划生育的诊断和手术方法；

- 一个“报警”和交通体系，以便把高风险妊娠和急诊妇女及时送到治疗中心。

专栏附图 5.3 按地区划分的年度产妇死亡估计数

每年有 50 万妇女死于分娩过程



和不同需求的国家的经历中学到不少东西。

基础设施和组织

尤其在农村地区穷人要享受到医疗卫生和教育服务的最大障碍就是缺乏有形的基础设施。在提供服务时对城市的偏向既影响到服务数量，又影响到质量。设施上的极度缺乏使得有必要持续扩大适当的服务，特别是农村地区的诊疗所和小学。这样做肯定会有利于穷人。为了改进服务质量，就需要更多的资金、更好地利用现有的资源以及赋予行政当局更多的责任。

教育。总的说来，中等收入国家基本上有能力建造足够的学校和培训足够的教师以实现普及小学教育。但低收入国家前面的路还很长。比如，不丹和马里的小学净容纳能力只有约 20%，净入学率也大致如此。由于这些国家面对着迟缓的经济增长和迅速的人口增长的前景，因此必须格外努力来提供必要的基础设施，以便在可见的未来实现小学教育普及。鉴于这些国家中大多数居民的收入极低，因此，就要求有公办教育。

在一些国家，私营部门有助于使就学更为普遍。巴基斯坦在 1979 年改变了它在 1970 年作出的国有化的决定，重新允许私立学校提供教育，教育体系尤其是初等教育得到迅速扩展。比如在卡拉奇地区，1985 年有 25% 的小学生在私立学校上学。由于这些私立学校收取较高的费用，因此，它们很难为穷人服务。但是，在需求超过供应、预算约束较紧的地方，更多地依赖私营部门有助于政府将其有限的资源中的较多部分用于为穷人办学。

一般来说，在中等收入国家中，公营部门也仍然是初等教育的最主要提供者。当然，在这些国家中私营部门的活动范围更大一点。1980—1981 年间，智利对其教育体系进行了改革，并且着手一项发展私立教育的政策，国家给予一部分财力资助。其目标是提高教育质量和入学率。政府鼓励私营部门通过一种对每个学生支付的制度来提供教育，这就迫使公立学

校展开对学生的竞争。于是，经办公立中小学的责任转移给了市政当局，而经办职业学校的责任让给了非赢利性私立机构，其目的是促使学校能更加及时地满足劳动力市场的需求。教育部根据入学率和辍学率来对公立学校分配资金。提供免费教育的私立学校能得到相同的补助。推行这项改革并不容易——货币的转让在 1982—1983 年间的经济危机时期不得不停顿下来——然而，受到补助的私立小学的入学率在 1980 和 1987 年间翻了一番，30% 的贫困学生所得到全部教育补助的比重从 1974 年的 29% 上升到 1986 年的 38%。

仅仅扩大教育体系是不够的。在许多国家，需要对课程加以改进，学校需要更多的教材，教师需要得到较好的培训、有更多的时间来传授基本的技能以及获得更优厚的报酬和更良好的工作条件。学校的校长们有更大的支配资金的权力，他们对地方应承担更多的责任。

涉及面较窄的政策有时能成功地使下层社会受益。比如在孟加拉国，自 1982 年起建立了由美国国际开发署（USAID）资助的、向沙拉斯蒂-乌巴兹拉地区女中学生提供的奖学金项目。在实行这一项目之前，这一地区 27% 的中学生是女孩。到 1987 年，这一数字上升到 44%。这一项目还大大降低了女学生的辍学率，项目开始前辍学率为 15%，1987 年降为 4%。在尼泊尔，70 年代联合国教科文组织（Unesco）资助了一个包括教师培训内容在内的项目，其目标是增加女教师的数目。在该项目执行期间，女孩入学人数从占该年龄组的 13% 上升到 29%。

医疗卫生。尽管通常政府是医疗保健的主要提供者，但是，在许多国家，私营部门同样也提供一些（大多数是医疗性的）服务。仅仅依靠国家来供应医疗设施是不够的。毫无疑问，政府的干预非常必要，但是，这并不意味着要由政府来雇用所有的医生和护士。虽然不同的国家面临着不同的需求，但是若干原则具有广泛意义。第一，国家应该对医疗卫生负有进行干涉的责任，这种干涉具有公共物品的性

质（比如空气清洁和交通安全）或者产生除私人效益之外的社会效益（比如对传染性疾病进行免疫预防）。第二，在医疗护理方面，国家作为服务提供者的主要作用在于：向私营部门不愿服务的那些地区提供基本的医疗服务。第三，如果私营传递系统是称职的，政府应该确保穷人获得基本的照顾。换言之，在许多国家政府应当继续扩大基本的服务，但是其重点应放在穷人身上。

智利再次提供了一个范例。扩大初级医疗保健服务，并将重点置于脆弱的人口组别诸如母亲以及幼儿，正是 1974—1975 年之后所推行的改革的一个方面。采用了新的筹资机制来不断扩大服务范围。政府鼓励私营部门提供通过预扣工资来资助的医疗保险计划。使用者按支付能力来付费。

也许改革中最重要的方面就是，决定将提供基本医疗保健和公共医疗保健服务的责任分散化。在许多国家里，基本的医疗保健规划都由高度集中的行政部门来设计和执行。建造医疗卫生中心和培训医疗卫生人员可以由中央来负责，但是，提供服务需要分散化的管理。1980 年，美国国际开发署在尼加拉瓜的一个

项目进行了确认当地需求的调查，并涉及到负责挖水井、盖厕所和建保健所的村医疗卫生委员会。在哥伦比亚，一项学龄前儿童保健方案由父母协会来操办（专栏 5.4）。在泰国，村民们帮助打井和建造医疗卫生及营养中心。孟加拉国一个村庄里的妇女们维修新的厕所和排水系统（专栏 5.5）。在联合国儿童基金会的帮助下，印度尼西亚妇女非政府组织为 12 个不同的宗教集团制作了有关抚养儿童的培训小册子。到 1988 年 1 月，已经有大约 700 万妇女得到了这些小册子，每个妇女只花费了 10 美分。

智利把许多公共医疗卫生服务的责任从中央政府转移到市政当局。虽然改革尚不完善，但是，服务的范围已经得到显著的扩大。比如，自改革以来，市政卫生保健所的收治能力已经提高了 45%，农村地区提供服务的时间增加了 80% 以上。智利改善其基本医疗卫生服务的长期承诺正在显出效果。婴儿死亡率从 1965 年的 103‰ 下降到 1985 年的 21‰，同一时期里，产妇死亡率从每 10 万例活产死亡 131 名产妇下降到 47 名。

中国的情况也证明了地方当局提供基本

专栏 5.4 哥伦比亚的一个社区儿童护理和营养项目

大约有 25% 的哥伦比亚人生活在贫困线以下。在城镇中，最穷的人中很多是儿童，他们面临着营养不良、疾病、被忽视、孤独和暴力等风险。为解决这些问题，哥伦比亚政府和地方非政府组织建立了一套学前儿童护理系统，其中包括一个赈济和健康监视计划。

目标组别——2 岁到 6 岁的儿童和他们的家长——主要来自 20% 最贫穷的人。在一组家长中选出一个“社区母亲”，她白天在家照顾 15 个孩子并提供一些其他服务。在全国家庭福利研究所的帮助下，社区母亲受到训练，每月获得一份微薄的工资，并且得到一项贷款使住房达到卫生和安全的最低标准。该研究所还提供食品，包括国内生产的

营养补充品，以满足每个儿童每日需求的 80%。这一服务很受欢迎。它在 1987 年被广泛推广，到 1989 年已经服务于 50 万儿童。它的目标是到 1994 年面向所有面临风险的儿童——100 万人以上。

参加的儿童得到改善的营养和护理，并且可以参加学龄前学习。社区母亲从额外的收入中获益，而家长——通常是单身女户主——得以有机会在社会上寻找有利的工作。这一计划的成本约为每个儿童每月 11 美元，而如果通过研究所中心提供白天护理的费用为每月 33 美元。此外，该计划的补贴较好地针对了穷人；白天护理中心主要为中等收入和低中等收入顾客提供服务。

专栏 5.5 孟加拉国的米尔扎普尔：供水、环境卫生和卫生教育

孟加拉国人口密集，又是世界上最穷的国家之一，它遭受着地方性健康问题的困扰。1980—1985年间，5岁以下儿童的死亡率为204%——在亚洲最高，在世界上也属最高者之一。5岁以下死亡的儿童中有29%，成人组别中的死亡者大约有1/5都是由于腹泻性疾病致死的。60%的5岁以下儿童都存在程度不同的营养不良。这些问题至少部分原因在于孟加拉国水质恶劣和缺乏管理，而水的问题又与频繁的水灾有关。

82%以上的农村居民说他们喝的是管井水，但是在所有家庭需求中只有12%是管井水。这就是说，绝大多数人还是用被粪便污染过的河水来洗澡和洗器皿、衣物等。

1984年，联合国开发计划署和世界银行地区间手动抽水机项目在孟加拉国的米尔扎普尔地区着手一项关于手动抽水机、坑形厕所和卫生教育对健康的影响的研究。该项目试图通过供应新型的和更有效的Tara手动抽水机以鼓励人们在家庭生活中使用井水以代替河水。它还引进卫生的水封厕所。

该项目的一个重要之处在于其宗旨是劝说村民们在所有家庭生活中都使用手动抽水机、使用更多的水、卫生地储存水并且使用和维修用水冲洗的厕所的教育计划。

已提供了148台Tara手动抽水机和754个厕所——一户一个。村庄里花钱买设备。在上卫生课以后的若干个月里，进一步给予训练并且走访家庭。训练了12个当地的妇女去打扫坑形厕所。每打扫一个茅坑，给她们约1.3美元——大大低于支付给专业清洁工的价格。

该项目使对手动抽水机供水的消费得以广泛普及。村民们比过去更加卫生地用水和储存水，90%的厕所得到正常使用。

这一项目对健康的影响通过一系列的调查作出了评价。在基年里，项目地区腹泻性疾病的发生率与控制地区大致相同。进行干预之后，项目地区持续性腹泻的发生率比控制地区低了40%，儿童痢疾发生率降低30%。在该项目的最后两年里，项目地区儿童患腹泻平均为35天，而控制地区为63天。

医疗保健的重要性。在引进经济责任制之后，以村为基础的农村医疗保险计划就解体了。地方只能想方设法来筹集用于基本保健方面的资金——诸如在一些大城市中预付保险金的医疗保健组织，以及在农村中靠出售药品和提供医疗服务所得来经办村卫生所。

为卫生和教育提供资金

用于社会部门的大部分资金是由政府提供的。这方面的需求正在增长：有必要扩大基本的服务以惠及穷人，在有些地区迅速增长的人口或者老龄人口的增加加重了社会服务的负担。然而，资金的供应正在收缩。缓慢的经济增长、偏紧的预算约束以及来自其他部门的对政府资金的竞争，都意味着对资金分配的优先次序必须作出认真的考虑和考察。

资金分配从高水平的服务转移到基本医疗卫生和初等教育，这将促进效率和公平目标的

实现。在推进这种转变时，并不意味着否定高水平服务的重要性。在任何试图在世界经济中开展竞争的国家里，都有必要采取全面的教育政策，其中包括在高等教育、科技以及专业培训方面开支。在平衡发展的医疗保健体系中，医院是一个根本性的部分，而它们也正是培养新人和孕育新知识的教育和研究机构。当然，这些理由并不证明用高水平服务作为一种转移政府资金的手段，来惠顾具有中上层背景的学生和城市中的病人是正当的。金融改革，包括依靠不同的融资渠道，诸如学生贷款和医疗卫生保险计划等，它可以把那些能够用以扩展和改善基本服务并向穷人提供更好机会的资金搞活。

在许多情况下，增加政府对社会服务的支出（尤其是以削减军费为代价）总是合理的。在有些情形中这样做也是必要的。表5.1说明了这一点。该表提供了到2000年实现普及

表 5.1 1985 和 2000 年初等教育支出占 GDP 的百分比

地 区	1985	2000	2000
		(按目前 入学率)	(普及入 学人数)
撒哈拉以南非洲	1.41	1.35	2.53
东亚	1.42	0.60	0.60
南亚	0.95	0.63	1.08
东欧	1.17	0.71	0.71
中东和北非	2.05	1.47	1.76
拉丁美洲和加勒比地区	1.06	0.83	0.92

初等教育所需的估计成本。对人口和经济增长的预测表明，许多地区只需将 GDP 中用于初等教育的支出份额维持在 1985 年的水平甚至更低一点，就能达到这一目标。不过，在撒哈拉以南非洲，虽然可以明显提高入学率，但要实现普及初等教育却需付出格外的努力，包括普遍增加外国的援助。如果 GDP 年增长率为 3.7%，6 至 11 岁人口每年预计增长 3.4%，那将要求用于初等教育的 GDP 份额提高 85%，即从 1.41% 上升到 2.53%。同样，非洲以外的一些国家也有必要增加用于教育和其他社会服务的支出。

不过另外两种途径可以带来很多好处：
(1) 把目前的支出置于更为有效的用途（比如，在初等教育和高等教育中更重视前者，在乡村卫生所和城市医院中也更重视前者）；
(2) 尽可能努力补偿某些服务的成本。

对服务收费的范围有多大？最近的调查表明，对医药护理的需求随价格而敏感变化——穷人的敏感性比富人更为明显。这意味着假如采取收费的办法（或者提高收费标准），首先应该给穷人以照顾，并且将不得不对贫困地区的医疗卫生服务实行大规模的补贴。这并不是说完全免费，在贫困地区可以收取象征性的费用。对富庶地区或城市中的富人区收取较高的费用是有意义的：这可以产生大量的收入。此外，对那些主要对私人有利的护理（特别是医院护理）也应实行收费，这样有助于让更多的资金投向公共卫生设施和预防性保健。

还有大量证据表明，人们愿意为高等教育

付费。对中学和大学收取较高的费用，有助于积蓄资源来提高整个教育的质量，如有必要的话，还可以扩大初等教育。学费对小学教育需求的影响尚不明了。如果公立学校很少，私立学校可以收取很高的学费以招徕富人。但是，如果目标是为了提高穷人的入学率，那么，收取学费就会带来完全相反的效果。

两种方法——将资源从高水平护理转移到基本服务和对那些有支付能力的人收费——即将资源从富人转让给穷人。如果减轻贫困是一项基本目标，这一政策就是完全正当的。

创造需求

即使可以获得低价的或免费的社会服务，穷人仍有可能不去享受。其原因有二：他们可能不理解可得到的好处，或者他们可能会因私人的代价而却步——比如因上医疗中心而损失工作时间，或者因孩子上学而失去家庭收入。

计划生育就是一个说明穷人为什么不一定享受社会服务的很好例子。有必要通过卫生教育运动来解释较低的人口出生率的好处，并且介绍各种节制生育的方法。然而，即使能得到并理解了计划生育服务，人们仍然不一定会感受到少生孩子会给家庭带来什么利益。比如，少生孩子就可能使各个孩子得到更好的教育，但这种利益在几年内可能还感受不到。当国家的政策导致人口增长率快于合乎社会需要的速度时，政府有必要通过强化对个人的刺激来鼓励计划生育。比如，新加坡利用税收刺激和住房政策来吸引人们少生孩子。中国就采用了奖金、就学及住房优先等措施。泰国是多管齐下：社会各界介入、扩展公共教育、群众性绝育运动、农村发展规划以及直接给少子女家庭以好处（专栏 5.6）。

女孩的上学问题是另外一个值得注意的问题。妇女在中小学受教育所产生的个人和社会收益至少与男子受教育产生的收益是一样的。然而，父母常常喜欢只对儿子的教育进行投资。有些措施，诸如增加女教师的数目或者向送女儿上学的父母付钱（如孟加拉国的做法），可能有助于减少目前的不平等。但是，如果要消

专栏 5.6 泰国优惠使用的计划生育水牛和输精管切除日

泰国是世界上最成功和最有效的生育计划规划的发源地。该规划依靠宣传媒介、物质刺激以及社会参予来扩大避孕药的使用。

泰国突出的方法强调了人口出生率降低后所带来的直接实际利益,并且采用幽默和冒险相结合的方法。该项目由一个非政府组织即人口和社会发展协会(PDA)经办,公共卫生部给予支持。

以社会为基础的计划生育服务(CBFPS)是人口和社会发展协会的一个项目,它于1974年开办,现在已经普及到1.6万多个村庄和1700万人口——相当于全国人口的1/3。关键在于把人口增长率与低生活水平联系了起来,把计划生育和经济利益联系了起来。为传送这一信息,就不得不破除围绕着计划生育的禁忌。计划生育狂欢、游戏、将阴茎套吹成气球比赛、抽彩售货、集市贸易以及婚礼都可以成为愉快地推进生育计划的机会。

输精管切除马拉松在劳动节和国王诞辰日举行。1983年,一队由40个医生和80个护士组成的

小组在一个节日里创纪录地作了1190例输精管切除手术。人口和社会发展协会也在诊所和流动单位中提供免费方便而有效的输精管切除手术。1980年7月到1984年6月间,它们进行了25412例输精管切除手术。

登记过的计划生育者还可以按低于正常价格一半的价格租用水牛来耕地——计划生育水牛。他们还受到鼓励通过以社会为基础的计划生育服务项目以比正常的中间商出价高约30%的价格售出他们的一部分产品,并且按比当地市场价低30%的价格购入肥料和种子。在类似的项目中,实行避孕的村民可以按便宜的运价将他们的商品运送到市场,并且可能得到免费的小猪。

1985年,所有泰国夫妇中,约有60%实行了某种形式的节制生育。总和生育率从1965—1970年的6.1%下降到1985年的2.8%,而下中等收入国家的平均比率为4.1%。

除世界上有些地方存在着的对女孩上学的歧视,就需要推行更为长期的政策来扩大妇女参予劳动力市场的程度。

今后十年应记取的教训

在过去30年里,发展中国家在改善医疗卫生、营养和教育方面已经取得了惊人的成就。在很多情形中,成就已经超过了工业国在可比的发展阶段上的发展速度。但是,这种发展又是不平衡的,发展中国家中的穷国继续遭受着文盲、疾病、营养不良以及早逝的痛苦。

如果自60年代以来的主要发展趋势能持续下去,那么,到本世纪末东亚和拉丁美洲将实现小学适龄儿童全部入学,中东和北非的国家将接近于这一目标,而南亚和撒哈拉以南非洲的入学率将分别从目前的74%和56%提高到88%和86%。遗憾的是,在撒哈拉以南非洲,这一目标长期趋于停滞状态,80年代里甚至出现了逆转。如果最近的趋势得以持续,2000年时撒哈拉以南非洲的入学率将跌至

46%,南亚最近加快了发展步伐,到2000年将有可能实现入学率的普及(表5.2)。

儿童死亡率也呈现出同样的情景。如果长期趋势持续下去,所有地区都将取得进展,但是,如果撒哈拉以南非洲80年代走下坡路状况不扭转的话,该地区5岁以下儿童死亡率将居高不下。80年代的经验表明,南亚、中东和北非以及拉丁美洲会加快进展步伐。所有地区总和生育率都可能下降,但撒哈拉以南非洲到2000年仍有可能高达5.4%。

由此可见,前景是复杂的。尽管展望未来将会长期稳步前进,然而更新的经验表明,一些地方进展是迅速的,而另一些地方则进展迟缓甚至出现倒退。即使保持住长期趋势,撒哈拉以南非洲、南亚和拉丁美洲的36个国家中5岁以下儿童死亡率仍然会比工业国的数字高出至少10倍。换言之,发展中国家在2000年将大约有1000万5岁以下的儿童死去,他们死亡的原因与1900年儿童死亡的原因基本相同。

为避免这一难堪的前景,各国政府在国际

表 5.2 对 2000 年社会指标的预测

地 区	净入学率(%)			5 岁以下儿童死亡率(‰)			总和生育率 ^e	
	1985	长期趋势 ^a	短期趋势 ^b	1985	长期趋势 ^c	短期趋势 ^d	1985	2000
撒哈拉以南非洲	56	86	46	185	136	153	6.1	5.4
东亚	96	100	100	54	31	33	2.7	2.2
南亚	74	88	100	150	98	83	4.7	3.4
中东和北非	75	94	95	119	71	65	5.1	3.9
拉丁美洲和加勒比地区	92	100	100	75	55	32	3.6	2.5

注：除 5 岁以下儿童死亡率中的短期趋势外所有数据都是加权数。所有的死亡率数据都预测到 2000 到 2005 年。

a. 根据 1965–1985 年趋势数。

b. 根据 1980–1985 年趋势数。

c. 根据联合国使用的趋势数。

d. 根据 1975–1980 年至 1980–1985 年的数字，南亚是根据 1970–1975 年至 1975–1980 年数字。

e. 总和生育率是指一名妇女按其育龄期间的特定年龄生育率生育的条件下，其活到育龄结束时可能生育的孩子的平均数。根据 1985–1990 年和 2000–2005 年的数字。

资料来源：联合国和世界银行的数据；5 岁以下儿童死亡率中短期趋势数来自 Hill 和 Peibly (1988)；生育率数字来自 Bulatao (1989)。

社会的协助下应当履行长期的义务，来改善为穷人服务的社会基础设施。这种义务的关键要素是很明白的。第一，提供穷人最需要的基本服务。第二，使现有服务更为有效。在这些原

则指引下，公平和效率可以并行不悖。于是，改善穷人的生活质量将成为一项可以达到的目标——过去所取得的进步将标志着未来可以实现的目标。



转让与安全保障网

并非所有穷人都会从第四章与第五章讨论的政策中得到好处。第一，要使某些穷人——包括有工作的穷人和在偏僻地区的穷人——充分受益可能需要很长时间，而老人或残疾人可能始终得不到好处。第二，即使在那些能够从政策中得到好处的人中，还会有一些人仍然一点也经不起不幸的事件。帮助第一类人的最好办法是通过收入转让制度。而帮助第二类人则需要一个安全保障网——某种形式的收入保险，以帮助人们克服短期的困难和灾祸。当食品供应得不到保障，生存受到威胁时，这种方法就显得特别重要。

通常政府的干预将把重新分配和保险这两个因素结合起来。本章将研究以下几个方面的政策：

- 食品定价与分配
- 公共就业计划
- 社会保障

这将补充前几章里介绍的政策，并构成全面战略中的一个重要因素。其中有些政策有着令人惊讶的悠久历史（专栏 6.1）。

个人、家庭和社会有一些解决贫困问题的办法。个人和家庭把消费重新分配并使之稳定。他们使收入来源多样化、迁居外地，以及提供和接受转让款项。在撒哈拉以南非洲的许多地区，贫穷这个词相当于无亲无友。在社区一级，这些“社会保障”的安排有时是相当精细

的。例如，在南亚、撒哈拉以南非洲和拉丁美洲的渔村里，常常为老渔民或者丧失养家男性的贫苦渔家维持生存提供一些帮助。老渔民一般被派去从事岸上较为轻松的工作，贫困家庭的孩子也获准从每条船上拿一些鱼。在塞内加尔的某些村庄里，退休的渔民能够从捕获的水产中获得固定的份额。缴纳这种“税”的不仅是当地的渔民，还有外来的渔民。由于渔业社区具有高度的社会同一性，所以采取这种安排往往是很合适的。

但是，许多穷人，特别是本章所提到的那些穷人，不可能靠这些战略获得充分保障。那些没有能力工作的人为养活自己所能做的事是有限度的，负责照料他们的家庭要想将他们的收入提高到可以过得去的水平也受到各种限制。越来越多的证据表明，在许多发展中国家，家庭和家族的联系在瓦解，社会支持系统在削弱。此外，一些应付措施在一般情况下实施得很好，但是在人们最需要它们的时候却可能不起作用。容易受损害的贫困家庭最好的时候也只能勉强糊口，在遭遇一系列的冲击时就更难以保护自己。社会保险的效果在很大程度上取决于当地收入同时受到影响的程度。预料不到的冲击，如农业收成的严重波动、贸易条件的恶化，以及饥荒等等，会给整个社会带来困难。

因此，国家应发挥作用，在不安定的时期

专栏 6.1 政府行动的历史先例

公共食品分配已有几千年历史。在埃及,从法老时代起国家就保持食品库存,向最需获得的人提供有补贴的销售和公共分配。这被看作是统治者的一项道义责任,也是在由于国内生产下降、军事需要和贸易遭到破坏而发生危机时,保持社会稳定的一个重要因素。在古罗马和古希腊,只是在战争或气候不稳定造成危机的时期才进行粮食或面包的配给。随着农村交通和灌溉系统的发展,以及私人 and 公共食品分配系统的改进,政府避免饥荒的能力已逐渐增加。

政府提供就业机会作为一种减轻贫困的手段也有很长的历史。早在公元前 4 世纪,印度统治者就听从劝告,在出现自然灾害时雇佣臣民建造城堡或水利工程,并以食品作为报酬。后来,公共工程中的就业机会成了印度防止饥荒战略中的主要因素,而且证明收效很大。在 18 和 19 世纪的欧洲,只有那些同意提供劳力或者住在破旧的房舍中的穷人才有资格得到救济。维多利亚女王时代的人认为这些做法比慈善性转让可取,因为他们认为慈善性转让会使人懒惰。

在将公共工程作为救济手段方面最重要的例子也许是工程进展署,该署在 30 年代大萧条时期为美国全体工人中 1/5 的人提供了就业机会。

在上世纪末本世纪初,向穷人提供的援助主要包括慈善性转让和建立在对急需者获取的援助进行甄别的测验基础上的扶贫救济。基于道义上的原因,这些形式的援助越来越受到被认为对领取者有损人格的挑战,而且两次世界大战和大萧条产生了这些形式的援助所不可能满足的需求。现代工业国的兴起使得有可能发展以工人和雇主提供的基金为基础的包括范围广泛的正式的社会保障制度。政府提供的老年人年金是新制度的一个重要特点。在大萧条后开始提供失业救济。在第二次世界大战后,随着家庭津贴以及对病人、失业者和老年人的最低福利水平的提供,该制度的覆盖面更具普遍性,有保证的公共医疗卫生、收入支持和保险制度的存在使大多数发达国家穷人获得在发展中国家里仍然缺乏的一定程度的保障。

给一些家庭或社区以援助,并且保证那些从经济增长过程中不可能得到好处的人达到最低的生活水平。有效的政策将考虑个人和家庭为保障自己能够做些什么,以及它们的限度是什么。政府的干预还应该设法使这些人们参加进来一起解决困难,而不只是把他们当作消极地接受救济的人。

政府提供的转让与安全保障网

在评估各种可供选择的政策时,对穷人受益情况以及该政策对其他政策目标的影响程度的考核是有效的。为了许多实际的目的,在衡量这些政策时可以考虑成本效益——为获得一定的好处所花的预算成本。

受益通常会改变穷人和其他人的行为方式,而这又会影响成本效益。例如,一项以无地劳动者为目标的公共就业计划可能对当地农业工资产生重要的副作用;这项计划对穷人收入的全面影响可能大于参加者在公共就业机会中挣得的工资。这种情况在南亚的各种公共就

业计划中都可以见到。对比之下,如果居民户内部食品分配转向其他家庭成员的话,向儿童提供赈济的计划产生的影响可能比预料的要小。

在衡量穷人能得到的好处时,政府还必须考虑筹资的方法。如果转让的资金是靠印发钞票来筹集的,那么穷人从随之产生的通货膨胀中遭受的损失很可能超过正常的收入转让。但是,如果在为一项政策筹资时采用累进税的方法,那么这个制度可能具有高度重新分配的性质,即使这些好处不仅穷人享受,富人也能享受。经常的情况是,一些计划的资金是靠减少对其他社会计划的开支筹集的。因此,对穷人的实际影响将取决于他们失和得之间的利益权衡。

以穷人作为提供福利的目标可能是提高成本效益的一个重要方法。对一定数量的预算支出来说,那些以穷人作为提供福利目标的计划对贫困产生的影响可能比普遍计划为大,虽然也有一些例外。产生例外的情况是由于确定获利目标的工作行政性代价太高,或者说迫使穷

专栏 6.2 通过政府行动使穷人得益

政府的政策如能不花费用就可以识别谁是穷人,并且保证福利只给予穷人,那是最理想的。但是,在实践中,政策制订者缺乏关于个人生活水准的信息,而要获得这种信息可能要花很高的费用。生活状况调查和其他确定目标的形式要付出社会代价,或者由于这些形式导致行为的变化而造成扭曲情况。在英国,为提供补充福利而进行的生活状况调查,需要一个进行核查和保存记录的完善的行政机构。在发展中国家里,查清收入和资产情况甚至更为困难,特别是在农村地区,而且行政问题可能令人气馁。一般来说,生活状况调查在这些国家里简直是不可行的。

另一种办法是按指数确定目标。基本的思想很简单。根据抽样调查或其他信息确定贫困的相关因素,从而据此分配直接的福利。这些相关因素可能包括居住地区、持有土地、营养状况、性别、年龄和种族。辨清这些相关因素所花费用一般来说比测算收入的费用为少。哥伦比亚的食品补贴计划成功地把地理确定目标法与以居民户独具的特点为基础进一步确定目标的方法结合起来。麻烦之点是,容易监

测的贫困相关因素往往不完全,有些穷人会被遗漏,有些非穷人却从中获利。按指标确定目标法还会产生一些刺激作用——例如,一些非穷人可能迁往目标地区。当局的任务是,找到一些适当的贫困指标,这些指标易于受到行政人员的监测,但又不易被非穷人改变,如种姓地位(在印度)、寡妇和年龄可能是适当的例子。

设计确定目标的计划的一个好办法是象在农村公共就业计划中那样,使福利视工作条件而定。另一个办法是对那些主要由穷人消费的物品进行补贴。这种政策被称为自行确定目标法,因为这些政策所需付出的“代价”将在理想的情况下使真正的穷人才愿参加。例如,工作所得的工资报酬一般地较其他不熟练工人工资为低,那就会使拥有较好的工作或有其他生计的人不愿去担任这种工作。这种甄别方法是在孟加拉国和印度实行的就业计划中的一个关键性因素。自行确定目标法往往比统一提供援助法有较高的成本效益。

人遭受相当大的损失(如由于排队领取配给食品而减少收入)。有希望的办法是用一种鼓励措施来进行甄别,这样就可以鼓励穷人参与,而使非穷人却步(专栏 6.2)。

在实践中,政府干预的成功所涉及的不仅仅是成本效益。不同的居民层提出的要求以及他们对当局施加压力的能力,其影响往往比政府从经济上计算的还要大。在一心一意关注成本效益的基础上确定完善的目标,能够减少公众对大力实施政府帮助穷人的计划方面的兴趣。例如,在 70 年代末,斯里兰卡取消了一项普遍的食品补贴,代之以一项低成本的以某些人为目标的食物券计划,这项新计划提供的福利按时减少了。中层阶级不再从这项计划中得到好处,虽然新计划的成本效益较高,但是它失掉了重要的政治支持。类似的情况是,在哥伦比亚,一项以贫穷消费者为对象的食物补贴计划在确定受益对象时非常严格,因此它缺乏有效的政治支持力量,因而在政府更迭时就被取消了。在分析政府政策时必须注意政治经

济方面的考虑。

食品定价与分配政策

穷人把他们收入中的一大部分花在食品上,他们往往经不起在获取食品能力方面的任何挫折。因此保护穷人生活水准的一个重要办法是保证他们的粮食保障,即保证他们在任何时候都能获得充足的食物。发展中国家采取各种形式的食物补贴政策:普遍的食物价格补贴,食物配给,食物券,食物分配政策,以及食物补充计划。这些政策可以提高直接受益者的实际收入,它们可以提供一个安全保障网,保障范围更广的穷人组别不致遭受他们实际收入骤降而引起的伤害。

普遍的食物价格补贴

普遍的食物价格补贴计划向愿意购买的任何人供应得到补贴的食物,数量不限。巴西、中国、哥伦比亚、埃及、墨西哥、摩洛哥、巴

**表 6.1 1981—1982 年埃及普遍的食品补贴
中每年收入转让的分配**

家庭类别 与收入水平	转让金额 (埃镑)	转让金额占家庭 支出的百分比
城市		
占人口 1/4 的最贫困者	15.4	8.7
占人口 1/4 的最富有者	18.1	3.4
农村		
占人口 1/4 的最贫困者	11.9	10.8
占人口 1/4 的最富有者	15.2	2.7

资料来源: Alderman 和 von Braun 1984, 和 Alderman 1989。

基斯坦、苏丹、泰国、突尼斯, 以及在 1979 年以前的斯里兰卡都实行这种计划, 有些是全国性的, 有些是地区性的。所花的费用数额不等, 从哥伦比亚 1978—1980 年间占公共开支总额的不足 1%, 到埃及 70 年代中期至 1984 年间占公共开支总额的 10—17%。埃及的经验充分表明了这些计划的某些优缺点。

埃及的整个市场食品补贴计划费用浩大, 但是它成功地使穷人受益。在 1981—1982 年, 转让金额在最贫困的城市和农村人口组别的支出总额中占相当大的比例——分别占 8.7% 和 10.8% (表 6.1)。

这些计划的一个共同特点是, 富人比穷人获得更大的人均分配额, 虽然这个数额在收入中往往占较小的份额。在埃及, 处于最高层次的四分之一的城市家庭获得 18.1 埃镑 (相当于家庭支出的 3.4%), 而处于最低层次的四分之一的城市家庭仅获得 15.4 埃镑, (相当于家庭支出的 8.7%)。非穷人获得的所有利益都增加了减轻贫困的预算成本。事实上, 要想通过普遍的补贴来向穷人提供合理的转让, 支出会很大。在埃及, 每花费一元的补贴, 大约只有 20 分被最贫困的四分之一的穷人所享用。

埃及物价补贴转让的大部分是通过对面包房和面粉店出售的面包和面粉给予补贴进行的。行政管理轻松是实行普遍的食品补贴的一个优点。由于大多数得到补贴的商品可以通过私营商店出售, 所以并不需要政府参与分配。

物价机制的集中管理, 以及对基础设施的投资很低, 有助于降低转让的成本。但是, 许多国家普遍的物价补贴并没有使很多穷人受益。出售补贴货物的商店往往集中在城市, 这或者是由于设计不周, 或者是由于市场渠道忽视了农村消费者。如果物价补贴真想帮助减轻农村贫困的话, 必须使农村消费者有机会得到市场的供应。

使穷人受益的一个较好办法是, 把补贴局限在那些主要由穷人消费并构成穷人食品消费主要部分的商品上。这些商品不总是都那么容易得到而且也不易获得补贴, 在此可以举出一些例子。在埃及, 对粗面粉进行补贴主要使低收入组别获益。在巴西, 把普遍的补贴改为对木薯进行补贴, 并且不再对小麦、牛奶、牛肉和植物油进行补贴, 因为消费后者的大量消费者是收入较高的居民层, 这样的改变将使针对穷人的目标更明确。对补贴商品的选择也可能影响补贴在部门之间的分配。例如, 墨西哥实行玉米面饼消费补贴。由于商店大多集中在城市, 而且城市消费者才购买玉米面饼, 农村消费者是在家里自制的, 因此这种补贴就具有使城市受益的偏向。在埃及, 面包补贴使城市穷人受益大, 而使农村穷人受益小, 但是小麦补贴的情况正好相反。

当政府知道穷人住在什么地方时, 那就有可能使向穷人提供的物价补贴具有更明确的针对性。菲律宾实行的试验性食品价格补贴计划是一个例子, 表明如何把从地理上确定目标和消费物价补贴结合起来, 以提高成本效益。国家营养委员会的人体测量报告有助于确定儿童营养不良率很高的贫困乡村。选定了 7 个乡村可以获得大米和食油的价格优惠——这些物品占食品支出的一大部分。这些物品通过当地零售商出售, 所有村民都能获得。这个计划使学龄前儿童和成人的营养状况都得到改善。它的成本效益很高, 所花的每一元有 84 分转让给受益者。但是, 其中没有包括在断定全面成本效益时必须考虑进去的进行广泛增长监测工作所需的开办费用。几乎没有什么国家建成了为

表 6.2 1978—1979 年斯里兰卡每月来自食品
补贴的转让的分配

补贴与家庭 收入水平	转让金额 (卢比)	转让金额占人均 支出的百分比
小麦与面包的普遍补贴		
占人口 1/4 的最贫困者	4.3	7.6
占人口 1/4 的最富有者	7.8	3.8
有确定目标的大米定量		
占人口 1/4 的最贫困者	11.1	19.6
占人口 1/4 的最富有者	3.3	1.6

资料来源：Edirisinghe 1987 和 Alderman 1989。

推行这种计划所需的全国营养监督系统。

配给食品补贴

在普遍的补贴以外，另一个可供选择的办法是向居民户提供定量的，或者“配给的”有补贴的食品，同时允许这些食品在公开市场上销售，数量不限。这类计划在埃及和南亚（孟加拉国、印度、巴基斯坦和斯里兰卡）推行或者曾经推行过。配给计划不仅转让收入，而且能够保证按合理价格获得基本食品的正常供应。在普遍配给制度下的绝对转让对所有收入组别均一视同仁。因此，配给往往比普遍的食品补贴进了一步。例如，根据埃及普遍的食品补贴办法，在城市地区最富有的四分之一的人获得的绝对转让额，比最贫困的四分之一获得的数额多 20%，而实行普遍的配给办法后，富人获得的比穷人少 5%。

斯里兰卡在 1942—1978 年间推行的大米普遍配给计划对贫困曾产生很大影响，因为穷人获得的好处最多，还因为它广泛包括不同类别的穷人。为了降低费用，政府在 1978 年把分配对象限制为占人口一半的最贫困的人。这种确定目标的计划可以与在同一时期实行的对小麦和面包的普遍补贴进行比较。正如表 6.2 显示的，在减少大米配给的情况下，穷人获得的利益无论从绝对数字看，还是从与收入的对比看都增加了。由于有确定目标的配给办法充分包括了穷人，因此这种办法比普遍的补贴和不限量的配给都有所改进。

在印度的某些邦通过平价商店分配粮食是

一种类似的转让方式。在喀拉拉邦人口中，1977 年有 60% 的最贫困者获得了分配粮食的 87%。喀拉拉邦的情况是独特的，因为在农村和城市居民之间配给量分布得相当平均。在印度的其他部分，以及在其他国家，包括孟加拉国和巴基斯坦，配给制度的好处都不成比例地落入城市消费者之手——虽然在南亚，贫困主要是一种农村现象。

与普遍的补贴一样，配给计划往往在受益范围方面受到限制，因为在农村地区推行这种制度所需要的基础设施和零售网点很缺乏，也因为存在着不想挫伤生产积极性的愿望。此外，这还往往是由于缺乏援助农村贫民的政治意志。保证居民中的大部分能在长期基础上获得基本的配给量，这样从行政能力和行政费用的角度看都可能使政府承受巨大的负担。

过去配给计划往往是为政治目的服务的。它们很少以最贫困者为目标。但是，在配给计划中有可能实行一定程度的自我选择和较好的确定目标方法，而不必进行开销很大的生活状况调查。配给品发放点可以妥善地设置在贫困地区。分配的数量应该适当小些，以使持有现金较少的贫困户也能参加。在一个位于贫民区的配给商店购买有限数量商品的机会成本对富人来说比对穷人要大。在巴西东北部，还在富裕者认为不安全的贫穷地区商店出售小量有补贴的基本食品。地点不方便，而且购买商品的数量有限，进一步限制了富裕的外部居民来此购买。有补贴的商品的质量也可能比在公开市场上能买到的要差。巴基斯坦使用这个方法使在 1987 年前的配给制度所带来的福利偏向于收入较低的人们。在孟加拉国，由于采取任凭选择小麦或更多数量的高粱的办法，因此，确定目标的工作得到改善。较穷的家庭往往选择更多数量的高粱，从而提高了这个计划的营养效果。

食品券

食品券与配给计划相类似，不同之点是配额的价值按名义货币单位计算，而不是按商品重量或数量计算。在实践中，这样就意味着食

品券的价值往往由于价格上涨而下跌。食品券通常比配给制度能更精确地以贫困居民为目标。

斯里兰卡在 1979—1980 年面临财政危机的情况下，取消了实行 40 年之久的普遍的食品补贴和配给计划，代之以一项食品券计划。转让总金额减少了，行政机构的缩减还节省了大量经费。发放的食品和煤油券以自报每月收入不足 300 卢比的家庭为目标——这约占总人口的 50%。政府到 1980 年取消了所有其他对食品的补贴。食品补贴占国民生产总值的份额在 70 年代中期至 1984 年间从 5% 下降到 1.3%，同期食品补贴占政府支出总额的份额从 15% 下降到 3%。但是，按名义比价固定的食品券价值在 80 年代迅速下跌。从它在推行之初相当于普遍食品补贴福利的 83% 下降到 1981—1982 年的 43%。

按确定目标发放食品券成为一种比普遍的食品补贴更为进步的转让方式。牙买加的食品券计划在 1984 年推行，目的是要保障那些易受损害的人们不致遭受汇率波动和减少公共支出所产生的全部影响。食品券的发放对象是妊娠和哺乳期妇女以及 5 岁以下的儿童，并通过基层保健中心进行登记。这个制度鼓励人们进行预防性保健活动，并且成功地剔除了那些往往到私人诊所治疗的较富有的居民户。在预期的受益者中间，计划包括的人数比率很高，因此计划的这一部分具有明显的进步性。已经纳入福利计划范围的穷人、老年人、残疾人，以及那些申报每年总收入不到 2600 牙买加元的居民户也有资格领取食品券。计划的这一部分在确定目标方面不那么完善，因此，既有合格的居民户没有完全包括进去的情况，也有不属于补贴范围的居民户混入的情况。

牙买加在 1986 年恢复普遍的食品补贴制度。表 6.3 显示，虽然普遍补贴计划包括的范围更广泛，但是通过食品券确定目标对穷人收入的影响更大，而费用大约仅为一半。（在表中没有加以反映的）行政费用能保持很低水平，那是由于依靠了现有的政府渠道的缘故。虽然在 1988 年和 1989 年进行了调整，预料在

表 6.3 牙买加 1988 年普遍的补贴与确定目标的补贴

(百分比)

项 目	普遍的 补 贴	确定目标的 补贴 (食品券)
费用占政府支出的份额 ^a	3.0	1.6
下列组别获得转让金额的比例		
占人口 1/4 的最贫困者	14.0	31.0
占人口 1/4 的最富有者	26.0	8.0
转让金额占领取者人均支出中的 份额		
占人口 1/4 的最贫困者	2.3	9.5
占人口 1/4 的最富有者	0.1	1.0
所包括的居民户的比例		
占人口 1/4 的最贫困者	100.0	51.0
占人口 1/4 的最富有者	100.0	6.0

a. 不包括行政费用。

资料来源：牙买加统计研究所和世界银行 1988 和 1989 年。

1990 年还要作更大调整，但食品券的价值还是随着时间的推移而下跌。牙买加的食品券计划是一项成本效益很高的计划，在经过一些修改以后还可以进一步改善。但是，它的成功在很大程度上是由于既可以利用高度发展的医疗卫生和行政机构，又具有政治意志。而这二者在许多国家里都不存在。

补充性赈济计划

补充性赈济计划是具有较明确的目标的配给或实物转让计划的一种形式。其主要目的是减少营养不良的情况。政府机构和非政府机构通过诸如营养和卫生中心等非商业渠道分配有补贴的或免费的食物，供直接消费或家庭消费，或通过学校分配给那些看来特别经不起营养和卫生方面风险的人。5 岁以下的儿童、在校儿童、母亲和孕妇是主要的受益者，可以在发展监测、健康状况、选址或收入的基础上另行确定目标，以辨清这些组别里最需获得赈济的成员。在发生危机的时候，这些活动的范围可以扩大，以包括人口中更广泛的部门。

提供补充食品作为缓解严重营养不良状况的一种直接对策，其理由是无可否定的。但是，要衡量这些计划所能带来的好处却远不是容易的事。经常采用的是人体测量标准。但

是，这些标准需要仔细的测量，而且可能难以包括那些并非严重营养不良的人获得的其他重要好处（如提高活动能力的水平）。在这个基础上进行的估价往往表明，被确定为目标的目标组在营养方面受到的影响是有限的，而且这是花很大代价取得的。分配往往是不加区别的，而且通过家庭消费中的食品分享或替代产生的漏洞估计高达 30—80%。对大规模的、非确定目标的学校的赈济计划的研究表明，几乎没有什么证据证明营养有很大改善——虽然它们对入学人数、听课注意力和学校成绩的影响由于其本身的作用而可能是重要的。

赈济计划有时不起作用，因为这些计划没有认识到，营养不良并非总是由于缺乏食品造成的。其根源往往是寄生虫疾病和其他医疗卫生问题。例如，患有严重腹泻症的营养不良者能够吸收的营养就要少得多。因此，营养计划要收到效果，经常需要与医疗卫生计划相结合——包括产妇护理、免疫、公共卫生、驱虫、服用复方口服液，以及补充微量营养素。在存在不良习惯的地方，初级医疗卫生和营养的教育也很重要。印度尼西亚和多米尼加共和国的教育计划只花少量的费用，而且不用进行任何食品转让，就使营养状况有了很大改善。有些家庭可能由于经济困难而无法响应。在这种情况下，把营养教育和现金或食品转让结合起来是合适的。

通过保健系统提供营养服务往往能够产生很高的成本效益——当然，这样的条件必须是已经建立起一个广泛的保健系统。在撒哈拉以南非洲和南亚的大部分地区并不具备这样的条件。因此，必须在短期内寻觅替代性的传递机制。但是在拉丁美洲以及东亚的一大部分地区，通过现有的社会基础设施能够以较低的费用进行这样的传递。国际性的非政府组织，如免于饥饿机构、牛津饥荒救济委员会和拯救儿童机构（以及许多地方性的非政府组织）在从事社会发展工作的同时增进了医疗卫生和营养状况。

由于预算经费紧缩，加上事实证明不加区别的提供食品效果很差，因此必须辨清真正需

要救济的人。在巴西和孟加拉国的计划中，用按照地理并按照自报收入以确定目标的做法，作为包含一个“易受损害的”成员的居民户标准的补充。可以通过选择能够获得食品，或者通过必须到只提供基本服务的公共诊疗所就诊的规定，来推行自行选择的办法。在智利，发放牛奶的地点从工作场所改为公共诊疗所以后，这个计划的效果有很大的改进。个别监测营养状况的做法也可以发挥作用。在一些计划中，包括在印度由世界银行援助的泰米尔纳德综合营养计划和在坦桑尼亚的伊林加营养计划，由社区内部对儿童进行广泛的监测，以辨清需要救济的人，并且使对营养问题的认识得到提高。

在泰米尔纳德邦，有目标食品补充已与一系列的卫生和医疗卫生措施相结合。在头两年里，严重营养不良的情况减少了 53%。在坦桑尼亚伊林加省实行的计划则强调产妇和儿童健康、饮水和卫生、家庭食品保障、儿童护理，以及营养教育。这个计划通过对儿童进行护理的办法，鼓励那些忙于家务的非常贫穷的妇女参加。这个计划在 1984 年至 1988 年间使严重营养不良者减少 72%，使一般营养不良者减少 32%。这个计划所花的费用相当低，那是得益于坦桑尼亚乡村组织结构的存在以及相当发达的农村卫生保健基础设施。孟加拉国的易受损害者发展计划将其重点从向穷人、营养不良的妇女和儿童提供补充食品扩大到包括妇女的培训中心和住所。它目前正在探索储蓄和信贷计划。

因此，通过现有的医疗卫生系统提供基本服务会产生很高的成本效益。在各种不同的国家或地区，如智利、中国、哥斯达黎加、古巴、牙买加、韩国和斯里兰卡，这种做法在消除基本匮乏状况方面都获得了成功。

对饥荒的食品政策

在一个防止饥荒的体系中，食品贸易和分配的政策能够发挥重要作用。在一些农业歉收的地区，因为商人预料食品将会稀少，所以食品价格往往螺旋式上升。粮食市场往往对

专栏 6.3 非洲的旱灾救济: 博茨瓦纳的食品干预

象其他许多非洲国家一样,博茨瓦纳在 80 年代必须应付严重的旱灾。与一些其他国家(例如埃塞俄比亚、莫桑比克和苏丹)不一样的是,它通过适当的政策在避免饥荒的最严重影响方面获得了成功。

在 1979—1980 年旱灾期间,博茨瓦纳的救济几乎完全依靠这种做法:把援助食品运入发生饥荒地区,并把它分配给饥民。由于后勤工作有困难,这种做法并不成功。从 1980 年起,博茨瓦纳推行一项把食品供应管理、创造就业机会与农业援助结合起来的旱灾救济和复兴工作一体化计划。

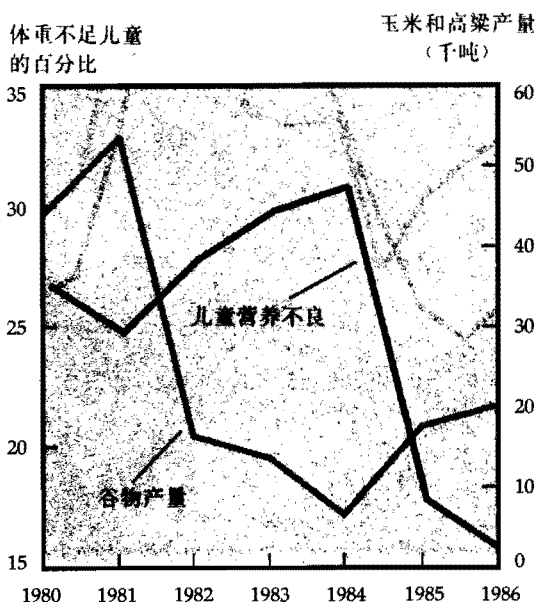
有效的食品供应管理是这个计划的核心。博茨瓦纳在 1982—1987 年获得大量食品援助,但是它的救济活动并不依赖于这种食品援助的及时运到。从南非进口大量食品,加上通过公共工程和馈赠以支持农村收入。政府还利用私营贸易商和零售商来分配食品。在旱灾期间全国的食品价格基本上保持一致。

对具有 10 岁以下的孩子、怀孕和哺乳期妇女以及赤贫的所有居民户,分配“带回家”的配给品。政府设立一支特别的卡车运输队以向偏僻地区供应玉米。在旱灾期间,总人口的 1/3 到 2/3 获得免费配给品。通过保健设施向营养不良的儿童提供强化的食品援助,并且始终保持一项对小学生进行赈济的计划。医疗保健措施,其中包括为提供清洁和可靠的饮用水而作出的努力,也发挥了重要作用。

尽管国内食品生产大幅度下降,但是这个计划收到了效果:到 1986 年,营养不足的儿童的百分比下降

到旱灾发生以前的水平以下(见专栏附图 6.3)。没有人饿死。

专栏附图 6.3 1980—1986 年博茨瓦纳儿童营养不良情况和谷物产量



注: 体重不足儿童的百分比指 0—59 个月儿童中体重不到该年龄组预期体重 80% 的人的百分比, 这里被用作营养不良的一个指标。

1984 年底体重不足儿童的报告制度有了变化, 结果是营养不良状况的随之改善可能有点夸张。

资料来源: Morgan, 待发表。

即将出现的短缺情况作出过度的反应。例如, 在 1974 年孟加拉国出现饥荒期间, 大米价格甚至在水灾造成供应减少以前就猛烈上涨。对库存或进口商品的公共分配能够稳定价格, 并且避免穷人的购买力可能出现灾难性的下降。在 1984 年, 肯尼亚政府对食品短缺的早期信号迅速作出反应, 组织了商业食品的进口。这些进口食品比援助食品早三个月运到, 当时正好国内玉米库存告罄。津巴布韦在很大程度上依靠它自己的库存。博茨瓦纳和佛得角则利用

食品援助; 佛得角把援助食品在公开市场上出售, 以支付公共就业计划费用。

食品保障并不一定意味着通过公共渠道对食品进行分配。私营贸易往往能帮助稳定价格和分配供应品。保持大量食品库存的代价会比依靠外贸的代价要大——虽然这将取决于一个国家的外汇状况, 还取决于贸易在紧急情况下能多快地作出反应。在关键性的地区保持缓冲库存, 以便在进口食品运到以前弥补不足, 这可能是最佳的选择方案。在较长的时期内, 改

图 6.1 印度马哈拉施特拉邦就业保证计划下受雇工人的情况及季节性变化

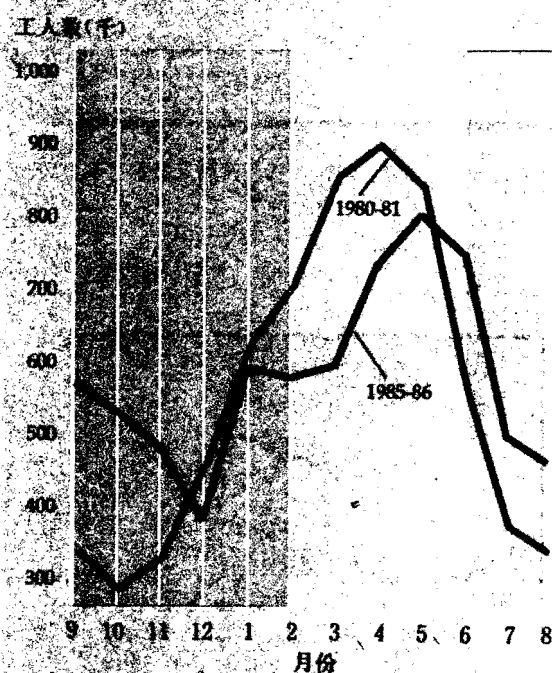


图 农忙季节

资料来源: Solibano 编发。

进的国内食品市场和辅助性的农村基础设施应能减少对政府干预的需要。

在危机期间，直接赈济和食品转让的计划是必需的。在非洲和印度进行的研究表明，这些措施若与旨在恢复穷人购买力的活动配合应用，就会特别有效。现金转让往往比食品定量更为有效：现金能较快地流动，较易进行管理，并且它对生产者，从而对未来的食品保障损害极小或者毫无损害。但是，要使这种办法顺利推行，必须在受影响的国家的其他地方能够获得食品，而且贸易和市场必须相当妥善地运行（专栏 6.3）。

公共就业计划

农村公共就业计划有两个职能。第一个职

能是保持和创建农村基础设施，例如修建公路、灌溉、土壤保持和造林计划。第二个职能，也是在当前情况下更为重要的职能，就是向那些需要帮助的人提供就业机会以减轻贫困。在这个极为重要的任务中，公共就业计划往往有很高的成本效益。由于穷人肯干工资低的工作，因此公共就业计划能够提供那种把非穷人剔除的工作，从而能够更有效地利用资金。在南亚的两个庞大的农村计划——印度的马哈拉施特拉就业保证计划和孟加拉国的粮食就业计划——中，收入在贫困线以下的参加者的比例在 80 年代初期至少有 90%。这些计划吸引了那些往往被其他计划拒之门外的人们，例如在马哈拉施特拉计划中的妇女和低种姓等级的成员。拉丁美洲和撒哈拉以南非洲的许多国家也实施类似的计划。

马哈拉施特拉就业保证计划是在 70 年代初开始的。它的目的是根据要求在 15 天内按规定的工资提供就业机会，而且工作场所与参加者居住的村庄相隔不超过 5 公里。当这种情况不可能实现时，就支付失业津贴。马哈拉施特拉就业保证计划的预算中大约 3/4 花在工资方面。目前的计划提供全年有保证的就业机会。对这个计划提供的政治承诺是坚定的，它对就业产生的效果看来是很大的。在 1984—1985 年，提供了 1.8 亿人/日的就业机会，占农村就业机会总数的 3%。这无疑替代了某些可供选择的就业机会，可见马哈拉施特拉的农村失业率比起其他邦来显著下降。有证据表明，穷人的比例下降的速度也比根据初期条件和生产增长的情况预测的下降速度要快。

这些计划的成本效益是否高于食品定价和食品配给政策？这些计划看来在确定穷人为目标方面做得很好，但是研究一下参加者付出的代价是很重要的。如果参加者参加一项公共就业计划，他们可能丧失他们以前的一些收入。虽然对这些损失计算起来有困难，但是为孟加拉国进行的一项研究报告总结说，参与粮食就业计划的人丧失的收入大约等于他们从这个计划中获得的总收入的 1/3。穷人——特别是最穷的人——的净收入增长额看来在政府的工

专栏 6.4 在印度的一个农村公共就业现场……

那是 1986 年 5 月马哈拉施特拉邦的一个农村地区。拉塔是在按照邦政府的就业保证计划由地方官员组织的一个土壤保持项目中劳动的 15 名妇女之一。在这个项目中,她从事运土和挖土的劳动。拉塔约为二十五岁,已婚,有两个孩子,一个三岁,另一个七岁。小的孩子跟着她,在项目现场设立的托儿所里与其他儿童一起玩耍。这样就使大的孩子能够进入村里的学校,而不必照料她的弟弟,而在过去她的父母都去工作时弟弟往往是由她照料的。拉塔的丈夫在附近的一个农庄干农活。他们的村庄离工地约有三英里。这个家庭没有土地,拉塔和她的丈夫的收入中大约 80%来自临时性的农业劳动。在过去一年里,他们的总收入约为 3 千卢比,对于一个四口之家来说,这个收入低于马哈拉施特拉邦的农村贫困线。

这个地区缺乏灌溉系统,土地的生产力不很高。因此,很少采用复耕法,这个家庭的工作是高度季节性的。在每年的这个时候就业机会特别少。这个家庭不可能有很多积蓄,如果没有就业保证计划,家庭的生活将非常困难。大约一个月以后夏季作物收割时,情况将会改善。多年来,每年这个时候拉塔就寻求就业保证计划的工作。她的丈夫不那么经常地去

那里找工作,因为他通常能够找到工资较高的工作。对拉塔来说,就业保证计划一天付的工资比她现在在村庄里可望获得的工资为高,那还是就她能够获得村庄里的工作而言。在目前的工作岗位上,她平均每天收入约为 6 卢比。拉塔喜欢以食品形式支付工资的一部分,因为她的丈夫在如何花费现金方面有很大的发言权。她还喜欢就业保证计划在计算计件工资时男女平均;而在她的村庄里男女干同样的农活时通常男人的报酬较高。

象参加就业保证计划项目的所有妇女一样,拉塔难得获准去干较为艰苦和报酬较高的工作。如为挖掘水渠而捣碎岩石——虽然她知道大部分的这类工作她都能干。由于就业保证计划的工资表非常复杂,所以拉塔的工资因日和因场地而不同,即使她干的活同样辛苦。有时,在就业保证计划项目开始之前有长时间的耽搁,在两个项目之间有好几天的间断。在过去一年里,她生了一场病,歇了 10 天工。如果她能够保持健康,到下个个月她就在今年的就业保证计划项目中工作了大约 60 天。这约占她所做的有报酬工作的 1/4。这个家庭用她从就业保证计划中挣到的工资购买鞋类、衣服、燃料以及额外的食品。

资支出中占很大的比例。

由于这些计划通常产生经济资产,如公路,因此它们可能对穷人和非穷人的收入都会产生深远影响。有人声称,在马哈拉施特拉邦,这些额外利益中,有不成比例的份额落入农村富人之手,这是马哈拉施特拉就业保证计划能够获得政治支持的一个重要因素。其他的副作用也是有可能产生的。马哈拉施特拉就业保证计划可能普遍地抬高了工资(虽然它力求避免在农忙时招工)。农村公共就业计划还可以帮助劳工市场更好地运行,因为它能缩小性别之间和种族集团内部的工资差别。

由于马哈拉施特拉就业保证计划的部分目的是要减轻经济冲击的影响,所以它提供的就业机会是高度季节性的,而且逐年发生变化——虽然由于这个计划扩大和工资率上升,这

种变化的程度已下降(图 6.1)。马哈拉施特拉就业保证计划在最需要的时候提供工作机会,从而产生了购买力,因此,它不仅提高了全年的平均收入,而且减少了逐周和逐月收入波动的情况(专栏 6.4)。对一个旱灾频繁地区的无地居民户进行的研究表明,参加马哈拉施特拉就业保证计划的农村家庭的收入变动程度比其他村庄的家庭收入变动程度小得多。同一研究报告考察了稳定收入的其他政策,如农作物收成保险,发现这些政策的效果较差。减少收入的波动程度对穷人来说与提高平均收入同样重要。它能够防止出现严重困难情况,并且使人们不致需要采取代价巨大的调整方式,如出售生产性资产。

公共就业计划在防止饥荒方面可以发挥极其重要的作用。这在印度已有长期的历史,撒

专栏 6.5 非洲的旱灾救济：博茨瓦纳的公共就业

在专栏 6.3 中讨论过的根据博茨瓦纳旱灾救济计划进行的食物干预,还得到以劳动为基础的救济计划的辅助。后一个计划向旱灾地区的农村穷人提供在改善村庄状况项目中挣得现金收入的机会。虽然这个计划提供的就业机会没有保证,但是它在旱灾期间每年的确为 6 万到 9 万人提供就业机会。工资定得足以提供一份有意义的报酬,而对生活境况较好的人又没有吸引力。村委员会确定项目和选择参加者,参加者中 80% 以上是妇女。据估计,以劳动为基础的救济计划在 1983 和 1985 年之间弥补了由于农业歉收而丧失的农村收入的将近 1/3。

除了稳定收入和产生购买力以外,这个计划还保护了农村资产;穷人不必为了活命而卖掉耕畜或其他资产。此外,这还使那些原先可能被迫迁居的人能够呆下去。拥有可耕土地的传统家庭农庄的百分比下

降不到 17%,从事农业的居民户总数减少不到 5%。所创造的工程的生产价值相当可观。其他措施,包括分配免费种子和赠款以对可耕地进行除草、清理和耕种,都有助于把救济活动转变为复兴活动。

总的来说,旱灾救济计划在严重和长期的危机时间在减少人们的痛苦和保持农村经济生产潜力方面是成功的。虽然博茨瓦纳比其他撒哈拉以南非洲国家较为富裕,但是这个计划取得成功的重要因素是政府要保障穷人的决心。旱灾救济计划成为执政党竞选纲领的一部分,而拥护执政党的选民主要在农村地区。旱灾计划中的一些组成部分——例如食品分配——已成为应享福利制度中的永久性特点。这意味着如果旱灾再次出现,这些机构和基础设施将已经具备。

哈拉以南非洲在 80 年代也广泛使用这种计划。在博茨瓦纳(专栏 6.5)、佛得角和肯尼亚,部分地以提供就业机会为基础的战略在过去 10 年里拯救了成千上万人的生命。公共就业项目还能够减轻经济衰退的影响,如在 80 年代的拉丁美洲。第七章将更为详细地研究玻利维亚、智利和秘鲁如何执行它们的计划。

在设计公共就业计划时最重要的问题也许是,这些计划是否提供就业保证。一项保证将能提高作为一个安全保障网的计划的效果(而且也许从而能够吸引那些目前不能从计划中获益的人口组别给计划以较大的政治支持)。在提供保证的情况下,计划参加者的数目将会根据他们从其他来源获得的收入的变化而增减;这可以作为即将出现的危机——如饥荒——的一项预警。有些人说,(提供一项保证的)马哈拉施特拉就业保证计划有助于动员作为一股政治力量的农村穷人。在马哈拉施特拉邦,这项保证有利于落后地区和资源贫乏地区的发展,因为在那里对就业机会的需求往往是最高的。这项保证还成了制约地方官员权力的一种手段,因为如果没有这项保证,地方官员可能

向工人榨取费用。

保证的主要缺点是它对预算产生的影响。政府仍然能够信守它对计划作出的在限度以内的长期财政承诺,只要它能把工资率制订在适当水平上的话。但是,这并非总是可能做到的。马哈拉施特拉计划现在规定要按法定最低工资率支付工资,这些工资率高于市场的工资率。这项规定意味着巨大的预算支出,以及因丧失从替代性就业机会中获得的产值而付出无法预见的昂贵的社会代价。

在马哈拉施特拉邦,就业保证计划的资金主要来自对城市部门较富裕集团的税收。由于就业保证计划被看作是一种使流入孟买的农村劳动者人数减少的办法,所以城市各人口组别并不反对这种筹集资金的方法。其他计划,如在孟加拉国的计划,则利用外国食品援助和以实物支付工资。在佛得角,如在上面已经提到的,把在公开市场上出售援助食品获得的货款用来执行计划。捐赠者对变卖援助食品施加的限制可能使政府无法采取这种做法,因此可能降低成本效益。例如,以援助食品来筹资的农村公共就业计划可能得不到其他资金来购买必

要的非劳工投入物和材料。孟加拉国在 80 年代就遇到这个问题。但是，外国援助在资助这些计划方面——特别是在困难时期——的作用应该加以发展。

如果公共就业计划要作为一种保险形式，那么政府——象任何承保人一样——必须愿意在出现糟糕情况时进行赔偿。政府承担这种风险的能力比贫困的居民户要大得多。但是，任何计划显然应该与长期的预算要求保持一致。

在设计这些计划时另一个政策问题是对非劳工投入物的利用。例如，马哈拉施特拉就业保证计划奉行的一项规则是，工资在可变成本中的比例至少要占 60%。这样就使人们很难找到合适的项目。例如，建造一条密封公路的材料费用将超出规则允许的数额，但是不密封的公路很快会被冲掉。如果根据计划要创建较为持久的资产——其中许多将对穷人有帮助——可能需要放宽这种限制。但是必须牢记，创建资产并不是主要目的：旨在减轻贫困的公共就业计划对劳动密集程度的直接需要，高于应为经济利益所驱使的常规的打算。

如果公共工程项目能创建或保持一些对穷人特别有益的资产，那么这些项目将是格外成功的。恢复农田、造林和控制侵蚀使环境退化地区的穷人在短期和长期内都能得益。在非洲各国——包括加纳、肯尼亚、莱索托、马拉维、莫桑比克、坦桑尼亚和津巴布韦——公共就业计划被普遍用于创建和保持那些将会改善穷人生活质量的基础设施。

照顾被排除在外的人

有些穷人将得不到迄今已讨论过的那些政策的充分照顾。例如，对发展中国家的老人和病人的关切正在增加。这部分地是由于人口状况的变化——在世界的大部分地区，包括拉丁美洲、中国和南亚，人口在老龄化——部分地是由于以家庭（以及社区）为基础的传统的社会保障安排削弱了。许多发展中国家的人口老龄化将继续下去。并非所有老人都是穷人，但是对穷苦的老人提供帮助是一个越来越重要的

问题。

大约从上世纪与本世纪之交的时候起，一支人数众多的工业劳动大军的兴起导致发达国家社会保障制度的演变。通过社会保险（例如年金）和社会援助（例如医疗卫生服务）的结合，向老人、残疾人、丧偶者和儿童提供福利。收入的基础是广泛的，由工人和雇主共同支付基金；包括的范围几乎达到全体；福利的标准很高，它在 70 年代末在经济合作与发展组织的大多数国家里占 GDP 的 15—25%。在发达国家里贫困状况的减少，特别是老人贫困状况的减少，与这些制度的发展有很大关系。

但是，为把这些制度引入发展中国家所作的尝试却很少有成功的例子。在发展中国家里，拉丁美洲国家推行正式的社会保障的经历最长，但是，即使在那里，这些计划也没有使许多贫苦的老人和其他的穷人得益。总的来说，包括范围限于在城市地区正式部门中就业的人。智利和哥斯达黎加是例外：该两国都有组织完善的城市和农村劳工市场，还有对社会福利制度的强烈的政治和社会承诺。

使排除在外的贫穷老人和其他人得到保障的最佳政策在各国都不一样。在智利和哥斯达黎加，全部列入所包括的范围是可行的。具有类似特点的其他国家最好采取这样的计划。在东欧，挣工资的就业人员众多，因此正式的社会保障在减轻老人和无工作能力者的贫困方面将发挥巨大作用。但是，这些案例在发展中世界并不具有典型性。在大多数贫穷国家里，正式的社会保障不会使最严重的贫困状况有所减轻，因为在非常年幼和老年的穷人、病人、残疾人中有许多将不具备从中获益的资格。在已经推行或准备推行正式计划的地方，重要的是要保证为这些计划的筹款不致成为真正穷人的一个负担。

对某些国家来说，一种较有希望的做法是根据一些需求指标进行的转让，这些指标可以通过地方医疗保健系统和以社区为基础的系统进行监督。可以向贫穷的老人和病人提供预防性的和基本的保健服务，辅之以在必要时提供

现金或实物援助。自行选择就诊诊所的办法可以使转让具有一定程度的针对性。总的来说,尽管有先例,这种安排仍属罕见。以中国农村地区为例,社会有一种道义责任向没有亲属的老人、寡妇和孤儿提供基本必需品,中央政府帮助较穷的地区履行这项责任。中国还为那些没有亲属而又无力单独生活的人设立“敬老院”。在某些伊斯兰国家,使用宗教土地和财富税来对那些由地方一级核实为最需获得援助的人提供的援助进行资助。在印度,有几个邦实行了对老人和对贫困的寡妇提供年金的计划。在喀拉拉邦,凡年满 60 岁而收入低于一定水平的农业工人可以领取年金。核实工作由地方社区委员会进行,委员会中包括为数极少的人口组别的代表。在那些老年和残疾的穷人集中在农业和非正式部门的国家里,一个健全发展的公共保健制度,加上国家对发展和扶植地方和社区提供援助工作的支持,可能是最佳的解决办法。

转让与安全保障网的作用

本章在开头就指出应对两大组别的人给予特别的注意:那些无能力参与增长过程的人,以及在出现不利情况时可能暂时处于危险中的人。第一类人需要一种保证他们维持适当生活水平的转让制度。对第二类人最好提供各种各样的安全保障网。

在不同国家,各种政策适当配合的方式可能千变万化。这将取决于许多因素——经济的、政治的、社会的和文化的因素。但是,有一些普遍的指导方针。

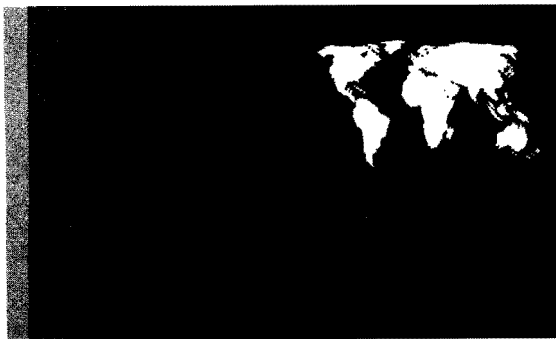
大多数以食品为基础的政策,包括普遍补贴、配给计划以及食品券计划,都使政府承受沉重的行政性负担。在城市地区,或在具有适当基础设施的较发达地区,这些政策的可能性最大。在所有的情况下,确定目标的工作对于成本效益至为重要。在进行这项工作时可以通过对有补贴的商品加以选择,把分配点设在贫穷地区,或者依靠指数方法。在南亚,最好的办法可能是根据经验和实际知识改革现行的配

给制度,而不是试图采取一种全新的做法。

如果挣工资者的比例很高,而且严重贫困通常与老年、残疾和失业有关,那么应该发展正式的社会保障制度,或者扩大其包括的范围。这种向老年人提供年金,以及失业、残疾、医疗卫生和丧偶者福利制度在许多城市地区是可行的。

但是,在发展中国家里大多数穷人住在农村地区。正是那里对有效转让和安全保障网的需求最迫切。对那些能够工作的人或其家庭成员能够工作的人,设计完善的农村公共就业计划能够起到为防范出现危险的农业环境提供保险的作用。这种计划能够使穷人受益,关键是它们向任何人提供不需专门技能的工作,只要这些人愿意接受仅仅对穷人才具有吸引力的工资率。这样,通过穷人的自行选择就完成了确定目标的工作。根据这些计划对基础设施进行建造和保养能收到很高的经济利益。与偏僻地区保持交通联系,以及环境退化地区的土地恢复,对减轻撒哈拉以南非洲和大多数其他区域的贫穷农村地区的贫困非常重要。根据当地条件适当设计的公共就业计划,是在实现这些目标的同时提供就业机会和稳定处于危险中的人口组别的收入的一个有希望的办法。

对那些没有能力工作的人,将需要补充性的以食品为基础的干预活动。直接进行食品分配和赈济计划遇到后勤方面的困难,但是这些计划往往是解决严重营养不良问题的最佳办法。在不安全时期,向偏僻地区以及其他有高度风险的地区的穷人供应粮食的特殊活动,在不远的将来,在撒哈拉以南非洲、拉丁美洲、东亚和南亚的许多国家将继续是至为重要的。通过现有的公共医疗卫生系统执行的赈济计划和转让计划也是帮助农村地区贫苦老人、孕妇和儿童的最佳办法。这些计划应该与其他措施相结合,这种措施包括对医疗卫生、公共卫生和教育的改进措施。对任何国家来说,发展基础设施以使人们普遍地获得营养、医疗和公共卫生方面的基本服务应是一项高度优先的工作。



80年代的冲击、 相应措施与穷人

由于债务危机和全球经济衰退使各种结构性的弱点充分暴露，许多国家在80年代碰到了宏观经济困难。但是当各种结构调整问题摆到前面的时候，人们却很少注意其对穷人产生的影响。宏观经济问题的解决似乎显得更为紧迫，许多人预料经济将转而走上新的增长道路。80年代以来，随着宏观经济恢复和结构变化的蹒跚来迟，这一点变得越来越清楚。收入的下降和社会服务削减的迹象已露端倪。许多观察家呼吁应对这种状况予以重视，然而，联合国儿童基金会却首先把宏观经济问题作为对调整的设计与影响辩论的重点。到80年代末，该问题对所有的机构来说都变得十分重要，并且目前正在对世界银行资助的所有调整计划进行审查。正如联合国儿童基金会所倡议的那样，关注的重点放到了各种调整政策是如何影响穷人的，以及可采用哪些具体措施来减少短期成本等方面。

短期政策与家庭福利

调整的出发点是宏观经济的失衡。无论宏观经济失衡的原因是外部的还是内部的，其通常的征兆都是难以为继的经常帐户赤字、国际金融问题（往往与高通货膨胀相联系）以及低速增长。调整的目标有两个：降低对进口和国内商品的需求以稳定经济状况，以及对经济结构进行调整，使其走向较高的增长道路。许多

政策，特别是汇率和财政措施，具有降低需求和复兴经济的双重效应。例如公共支出的变化既包括支出总额上的削减，又包括支出结构上进行审慎的转变，其目的都是为了以某种特殊方法压缩需求或支持经济复兴。

本章将重点论述降低需求与结构调整政策对穷人产生的影响。由于结构调整要求更有效地使用劳动力，所以它与本报告所倡导的从长远减轻贫困的政策是完全一致的。印度尼西亚把结构调整政策的重点放在工业部门上，而坦桑尼亚则把重点放在农业上。但是，在这两种情况下，结构调整的变化都将通过提高对劳动力的需求从中期和长期使穷人受益。

然而，调整的短期作用会带来各种困难，其原因有两个。第一，经济结构调整的过程通常是缓慢和艰难的。对企业和劳动力市场的调整需要时间，与此同时经济上将出现严重的失业或就业不足，劳动者的收入可能会下降。第二，削减需求的措施可能不可避免，这些措施可能会损害穷人和非穷人的消费。削减公共支出的需要会与本报告倡导的从两方面减轻贫困的战略（提供社会服务以及提供转让支出和安全保障网）发生特别剧烈的短期冲突。

经济的变化通过两个主要途径对穷人的家庭产生影响：市场（它决定个人收入和消费成本）和公共服务。农业和劳动力市场的发展是收入的主要决定因素；价格和补贴政策影响着家庭所面对的那些价格。用于服务的公共支出，

专栏 7.1 宏观经济调整、家庭的反应和妇女的作用：厄瓜多尔城市社区的情况

目前，有关经济的大事件对家庭所造成的影响这方面的研究十分缺乏。其中的一项研究是基于对 1978 到 1988 年间厄瓜多尔最大的城市瓜亚基尔低收入阶层的调查作出的。在这一时期该国经济受国际石油市场变化的影响得以蓬勃的发展。

因迪奥瓜亚斯这个由低薪阶层组成的社区在 1978 年得到了迅速的发展，并且发展前景看好。但 10 年之后，实际工资下降了一半，某些食品价格飞涨，而且曾在繁荣的 1978—1982 年间迅速扩大的地方公共卫生和教育支出也被削减了。

衰退和调整具有十分广泛的影响。大多数男子仍然实行全日制工作，但工资却较低。由于收入的不断下降，妇女就业比重从 1978 年的 40% 上升到 1988 年的 52%。尽管许多妇女家中有年幼的孩子，但她们还是重新加入到劳动大军中，其他妇女则每天抽出更多的时间干一些有报酬的工作。由于已婚子女继续留在父母家中，从而使家庭结构发生了变化。饮食习惯也改变了：在这些家庭中，牛奶、鱼类、鸡蛋和新鲜水果的消费量很小，有时不得不用香蕉来取代土豆食用，甚至减少了晚餐和早

餐。1988 年对地方保健中心的一项调查表明，80% 的人患有营养不良症。

与其他许多社区一样，该社区的妇女不得不充任若干角色。除了挣钱，许多妇女还在社区活动中花费了更多时间，主要是从事非政府组织的服务以取代不断下降的公共服务。对这些家庭主妇来说，其负担更重了——因为只有很少的男子承担较多的家务。那些孩子还小的妇女外出工作时的困难更多。有迹象表明，越来越多的妇女正在采取控制生育的措施；1988 年，40% 多的妇女接受了外科节育手术。十几岁的女孩常常可以帮助母亲，但这样做的代价是使她们上不了学，她们也得不到父母的悉心照料。社区对流浪街头和使用毒品的少年表示担忧。国内暴力犯罪增多也往往是由于男人的工资用于满足家庭之需问题上的争吵所致。

该社区中许多家庭的生活每况愈下。大多数男子的实际收入减少了，许多人常常暂时迁移。妇女则被迫想方设法贴补家用，这就增加了她们已面临的各种压力。其代价往往是使子女营养不良、缺乏教育和失去父母的照料。

特别是社会部门的支出，既会影响现有的福利，也会影响穷人的人力资本。

面对着这些发展变化，穷人并不是消极被动的：他们将去适应这些发展变化。家庭会取出其存款，改变其支出——特别是会将支出用于购买更便宜的食物。失业的工人将转移到城市的其他非正式部门或回到农村去。第二线的工人（主要是妇女）将加入劳动者行列，通常从事收入相对较低的生产活动。家庭之间也将调整它们的关系。例如，赠款或汇款水平可能发生变化，家庭可能重新组合。专栏 7.1 考察了衰退和调整对厄瓜多尔的瓜亚基尔市这类低收入城市、社区的影响。

宏观经济政策与穷人

第三章所描述的 80 年代的贫困状况表明可以将任一发展中国家归入 3 个国家组别之

一。第一组别是那些由于稳定增长（如中国和印度）或有效地处理了宏观经济困扰（如印度尼西亚和马来西亚）而使其取得进步的国家。第二组别是那些由于衰退而使其贫困问题恶化的国家；该组别包括大多严重负债的中等收入国家和东欧。第三组别是那些长期增长缓慢和宏观经济危机已使其本来就很严重的贫困问题日益恶化的低收入国家（大多数撒哈拉以南非洲国家及玻利维亚这样的国家）。

对这三大组别的考察说明调整措施的综合运用和适时出台是至关重要的。最好的办法看来是将两个因素结合起来：（1）尽快实施某些旨在为将来的增长奠定基础的基本政策。（2）在过渡期能适度减少私人消费的宏观经济政策。这种双管齐下的做法能支持有效的调整和造成对穷人来说相对有利的结局。

尽快实施某些调整经济结构的政策是十分重要的。尤其对那些有关相对价格和公共部门

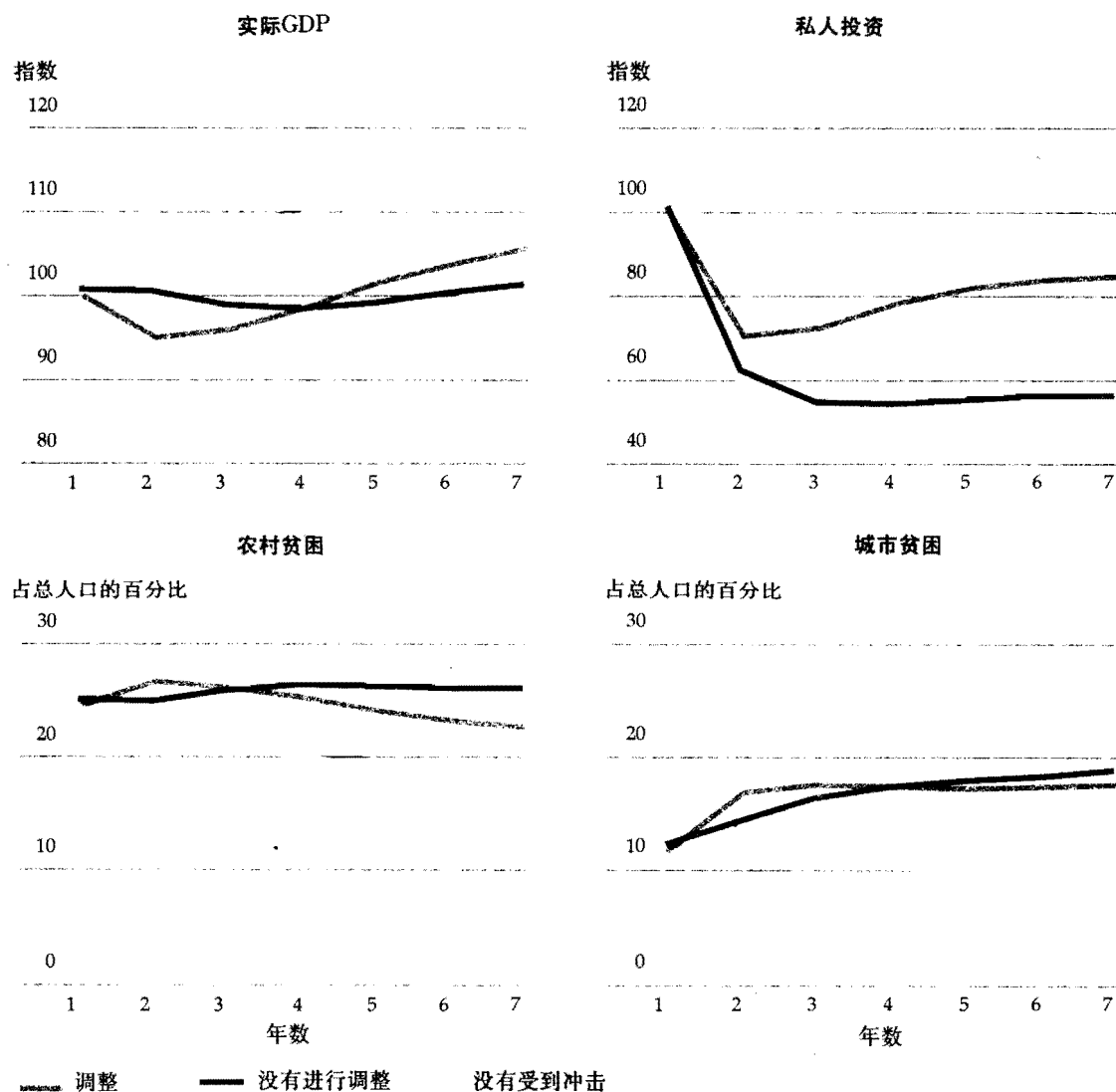
专栏 7.2 厄瓜多尔的宏观经济政策与穷人：对一个模型的分析结果

专栏 7.1 描述了 80 年代厄瓜多尔城市社区穷人的命运。但对此的解释却几乎未涉及福利变化这一宏观经济原因。模型有助于我们理解这些原因。这里所使用的模型在设计时既考虑了近期宏观经济的发展，也考虑了部门的发展。它是基于对厄瓜多尔社会经济特点的描述而建立起来的，它包括了 3 个城市和 4 个农村社会团体。专栏附图 7.2 反映了厄

瓜多尔 GDP、私人投资以及农村和城市贫困的状况。它把“没有受到冲击”的情况与面对不利的外部冲击所采取的两种不同的政策反应作了比较。这种冲击与厄瓜多尔实际遭受的冲击相似：贸易条件变差（由于石油价格下跌所致）与可获得的国外融资减少同时并发。

如果没有外部的冲击，减轻贫困的工作将进展

专栏附图 7.2 厄瓜多尔有关GDP、投资和农村与城市贫困的三种方案的结果



资料来源：de Janvry, Fargeix和Sadoulet(背景材料)。

专栏 7.2(续)

顺利。贫困的减轻大多发生在农业部门，特别是通过农村向城市的移民来实现；城市贫困的改善进程则要慢得多。

“没有进行调整”的实例假设财政和货币政策本质上处于被动的状况，而汇率政策却是灵活的。维持公共支出能在短期内减缓国民收入的下降，但却会导致实际汇率贬值将近 20%、较高的通货膨胀、较高的实际利率（由于为财政赤字而筹措的国内融资增加），以及私人投资下降 40%。这样一种格局可以在许多拉丁美洲国家见到。对城市的穷人（维持支出只使得劳动力需求和公共服务略有减少）和农村穷人（由于货币贬值，他们从较高的农产品中获益）来说，福利损失在短期内是适中的。但是这种利益只是短暂的。在第二年和第三年，冲击使得 GDP 下降，并且低水平的投资延缓了向新的增长道路的转变。贫困逐渐加深。

“调整”的实例涉及到财政和货币的紧缩以及实际汇率的大幅度贬值，与“没有进行调整”的实例相比，它导致了 GDP 在短期内大幅度下降。投资的减少——私人投资在第一年下降 30%——再次减少了短期消费的损失。但国内财政和货币状况却要

比“没有进行调整”实例的状况更为有利，通货膨胀率也较低。由于经济转而走上一条新的增长道路，且更为朝着商品经济的方向发展（尤其是农业部门），所以，在三年之后，这些条件支持了经济的迅速恢复。从近期看，GDP 会比“没有进行调整”实例的情况低些，这主要是由于需求减少所致。但从中期看，则会更高，且增长更迅速。

农村穷人是明显的受益者。与城市穷人的情况相比，农村穷人在短期内通过实际汇率的下降（增加的农业收入部分地抵补了工资不断下降的影响）而受到保护。并且从长远看也会因实行向农业倾斜的增长战略而受益。7 年之后，农村贫困减少到其初始水平，并且继续逐步减少。由于最初的需求紧缩和与此相关的实际工资的下降，城市的贫困增加了。到期末，沿着新的增长之路进行的恢复工作仅仅是一个次要的缓冲力；在厄瓜多尔的例子中，这反映出城市劳动力在相对来说发展较慢的劳务和其他非贸易部门中的初始比重较高。从长远看，由于在城乡间移民以及城市贸易商品生产的扩大，城市穷人的结局将会更为有利。

资金管理（包括预算和公营企业）的政策显得尤为重要。如果没有大规模的经济增长，就谈不上长期地减轻贫困。但是，一些政策的改变也可能在短期内有利于穷人。汇率贬值和提高农业价格的措施将增加某些农村穷人的收入，特别是小农户的收入。

宏观经济管理可以在几方面缓和消费进行调整的影响。为了增加外国资本流动和暂时增加来自预算的转让支出，政府可能打算暂时“停止”投资。这些措施中有一部分——例如，用于投资的公共支出——直接受到政府的控制。其他的措施，特别是私人投资，将取决于经济环境的其他方面。当采取转让支出措施时，预算赤字将更高；只有在对公共财政的其他方面采取了有效行动后，才能确保这种赤字是与短期的和长期的通货膨胀、投资和储蓄目标相符，在这种情况下，才能证明采取转让支出措施是合理的。

对各种可供选择的方案进行分析是困难的。一种办法是运用经济模型来分析，该模型自始至终将市场和决定家庭福利的因素等（见专栏 7.2）各种宏观经济因素结合在一起。经济模型分析方法有助于阐明问题，但它不能完全合理地处理实际出现的各种复杂情况。因此在考察中我们更多地是依据前面所归纳的三大组别中国家的各种不同情况来进行分析。

调整是以最初的宏观经济失衡、结构问题深度和剧烈的外部冲击为条件的。以东亚许多国家为代表的第二组别国家在进入 80 年代时，其宏观经济相对稳定，生产和贸易结构灵活，对人力资本已有长时期的投资。从这 10 年总体情况看，这些国家受到的冲击相对来说比较缓和（见表 7.1）。因此，这些国家的调整并不要求持续地减少需求。属于第二组别的许多拉丁美洲国家在 80 年代初就入不敷出，它们遭受了较大的冲击，因此调整和减少需求密不

可分。这些国家与第一组别相比更需要进行经济结构的调整。被划入第三组别的撒哈拉以南非洲国家，在进入 80 年代时存在着大量的宏观经济失衡和结构上的弱点；它们遭受了最剧烈的冲击。在更详细地讨论每个组别情况时，集中分析一、两个有代表性的国家是有益的。

有效的行动带给穷人的好处

印度尼西亚和马来西亚代表了第一组别国家。印度尼西亚在减轻贫困方面所取得的成就是其全面获益的结果。在马来西亚，农村贫困的减轻要比城市贫困的略微加剧显得更为重要（见图 7.1）。这些成功是进行了有效调整的结果。这两个国家在改变投资、债务和公共支出以避免或减缓消费下降的同时，在政策基础方面采取了迅速的行动。

由于石油和其他商品价格的下跌，这些国家需要进行调整。一旦冲击并非暂时的这一点变得清楚时，两国都果断地采取了行动以稳定经济，并建立了经济结构调整的框架。它们调整了财政政策，使货币贬值，在必要的方面放宽了贸易限制，并放松了对其产业的管理。这些政策提高了农产品的相对价格（见表 7.2），从短期看它保护了农民的收入，并鼓励了农业产值的持续增长。种植出口作物的农民

表 7.1 80 年代的外部冲击,按地区和国家划分
(占 GDP 的百分比)

地区和国家	贸易比价 的波动 ^a	利率的 波动 ^b	总 计
撒哈拉以南非洲	-10.1	-4.4	-14.4
东亚(不包括中国)	-3.9	-4.3	-8.1
中国	-0.6	-0.6	-1.2
南亚(不包括印度)	-7.9	-2.3	-10.2
印度	-4.6	-1.0	-5.6
拉丁美洲和加勒比地区	-6.3	-4.0	-10.3

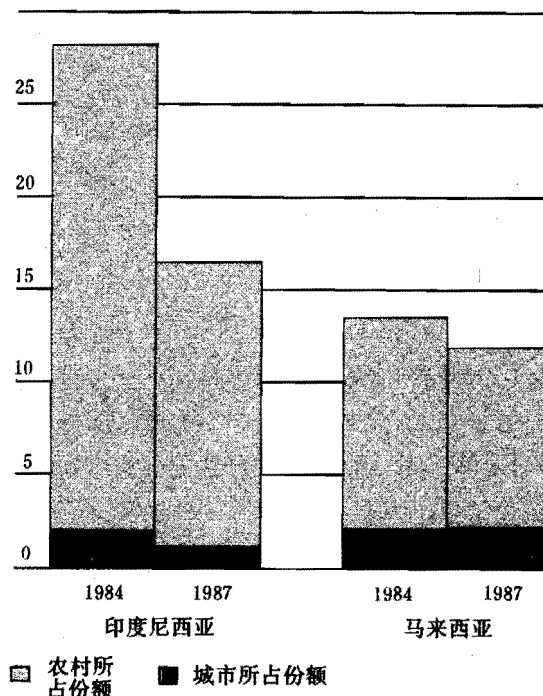
注：由于四舍五入关系，有关数字相加可能不等于总计。该表反映了与 1970—1980 年平均水平相比，1985—1988 年外部条件的变化情况；从而提供了继续存在于 80 年代后半期的外部冲击的影响情况。没有对地区的总计进行加权平均。

a. 指在上述两个时期间出口价格变化与进口价格变化的差额。价格以美元表示，并以出口或进口占 GDP 的份额加权计算。

b. 根据由债务占 GDP 的比率加权的实际利率变化计算。实际利率根据隐含名义利率（公共和私人利息支出总额减储备利息收入除以债务总额）和美国的通货膨胀率推算得出。

图 7.1 1984 和 1987 年印度尼西亚和马来西亚的贫困状况

贫困人口发生率(百分比)



注：由于这里使用了农村和城市地区特定的贫困线，马来西亚总的贫困人口发生率比第三章中所述的略低一些。

（他们是农业人口的一个重要部分）全部获得了收益。印度尼西亚种植水稻的农民也得到了巨大的收益。得到很好发展的农村基础设施和市场——过去几十年的政策与投资结果——大大地增加了农民的收益。尽管有必要对财政实行紧缩，但政府对维护公共基础设施还是给予了极为优先的考虑。

虽然结构调整是有效的，但是减少需求的政策也是必要的。这些政策只会对私人消费产生适度的影响。在调整之初，投资水平很高，随着 80 年代初石油出口收入增加，为政府“暂停”投资而不致于使其降到不寻常的低水平上留下了余地（见图 7.2）。两国都大量削减了公共投资，特别是在资本和进口密集活动方面。由于经济活动的收缩、货币状况的吃紧，以及不明朗性的增强，私人投资下降了。调整

表 7.2 1984 年和 1987 年印度尼西亚和马来西亚主要指标的变化

(1984=100,另有注明除外)

指标	印度尼西亚		马来西亚	
	1984	1987	1984	1987
人均 GDP	100	107	100	98
人均私人消费	100	107	100	85
固定资产投资占 GDP 的百分比	22	19	32	23
实际有效汇率 ^a	100	55	100	76
农业贸易比价	100	116	100	129
城市工资	100	115	100	97
农村工资	100	115	100	99

a.按每单位本币对外币的比价来计算。

政策令人信服的特点为私人投资的恢复（在 1988 年就已开始）打下了基础。尽管来自石油部门的收入较低，但政府仍能通过降低公共投资、较大幅度地紧缩经常性支出和增加收入（值得一提的是，印度尼西亚通过实行较高的国内燃料价格来增加收入）来控制预算赤字。马来西亚全面的财政控制被证明是与名义上保持稻米的消费价格稳定相符的，从而增加了对稻米消费者的财政转让支出。印度尼西亚则很

专栏 7.3 危机期间的东欧穷人

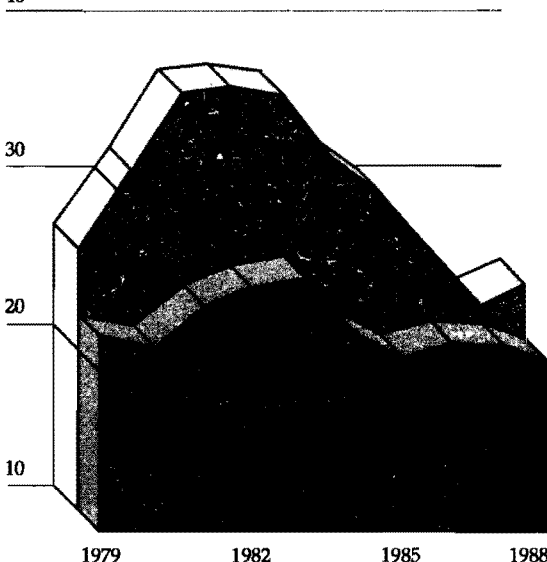
80 年代东欧贫困状况的发展变化主要是由宏观经济情况决定的。与许多高负债国一样，结构缺陷为 70 年代的过量借款所掩盖。专栏附图 7.3 反映了波兰和南斯拉夫贫困变化的情况。波兰直到最近以前还是一个中央计划经济国家，而南斯拉夫自 50 年代以来就实行了权力下放的社会主义政策。

实行减少需求的措施，加之停止减少补贴的做法使两国城市实际工资下降，并使南斯拉夫失业增加。尽管投资幅度下降，但它反过来却有助于保护总体的私人消费。由于汇率的变化（南斯拉夫尤其如此），以及农业家庭更多地参与那些在官方市场外运行的“地下”经济，所以农业收入的下降并不那么剧烈。城市贫困大量增加。

虽然在 80 年代一些东欧国家已实行了改革，但在 90 年代，它们正在实施或正在酝酿更加激进的措施。这些步骤很可能给城市劳动者造成新的压力。有必要大量减少国营部门的雇员；这些国家的私营部门虽然发展很快，但其规模仍然很小。补贴是个主要问题；1988 年，波兰的补贴支出占 GDP 比重为 14%，匈牙利为 12%，南斯拉夫为 9%。显然，任务是相当繁重的。即便如此，效率原则和对政策基础尽早采取行动，并辅之以稳定消费的措施的做法也同样适用于这些国家。

图 7.2 1979—1988 年印度尼西亚和马来西亚的固定资产投资

固定资产投资占 GDP 的比率

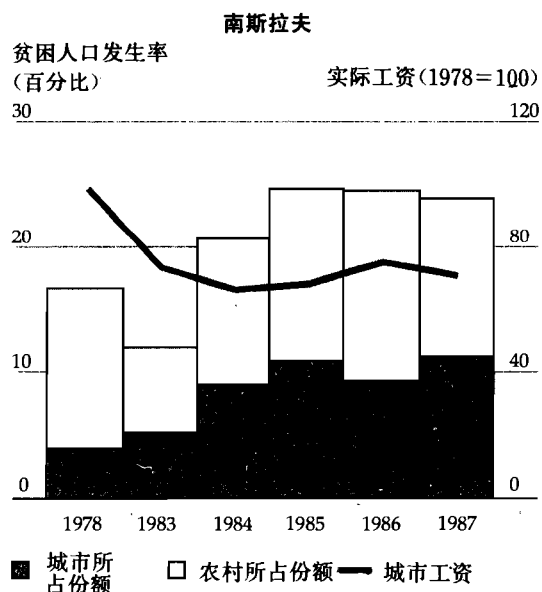
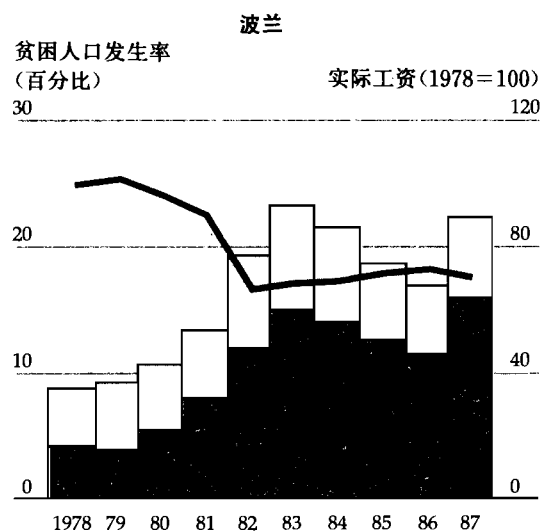


好地把调整和不失信誉的国外借款增加相结合。优惠援助也发挥了很大的作用。

这种综合措施的运用仅对福利造成了轻微的损害，但它却赢得了宏观经济的稳定，培育了有助于进行有力调整的政治环境（印度尼西亚尤为如此）。最初拥有的有利的结构现状有助于短期宏观经济管理和结构调整。80 年代初最重要的三个因素是管理良好的财政政策、高水平的投资，以及相对较轻的债务负担。

最后的结果有利于穷人。在这两个国家中大部分穷人是农民，土地的分配相对来说较为公平。小土地所有者能够从较高的农业收入上获益。依靠工资生活的城市和农村家庭潜在地更易受物价上涨的打击，这种上涨是与两国的货币贬值和马来西亚的衰退引起的国内劳动力需求下降相联系的。在马来西亚，工资的确下

专栏附图 7.3 波兰和南斯拉夫的贫困和工资情况



注：波兰的工资已根据1980和1981年消费品短缺的情况作了调整。

资料来源：Milanovic(背景材料)和Posarac(背景材料)。

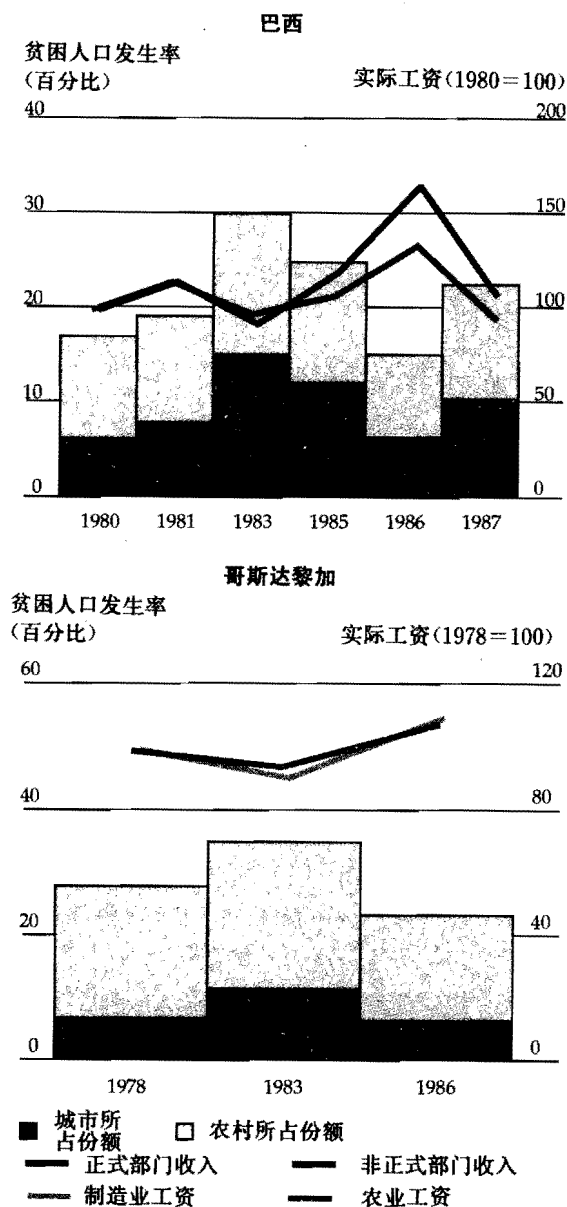
降了，这引起了城市的贫困略微加深（见图7.1），但在农村地区，农业企业而非农业企业较高的收入抵消了这一影响。由于降低利润份额，特别是非贸易商品的利润份额，以及实行稳定稻米价格的政策，实际工资也略有下降。虽然印度尼西亚公共部门的工资有所下降，但是劳动力市场的全面复苏（归功于放松了对非传统出口商品的出口管制和迅速增长）似乎增加了私营部门的实际工资。印度尼西亚的调整情况表明，所有部门和职业的穷人家家庭的收入都提高了。

需求急剧下降的问题

第二组别由中等收入国家组成，由于过去轻而易举就可借债，这些国家在80年代初就已入不敷出。这些国家不可避免地要减少其需求，并且它们也没有什么余力来依靠债务维持其消费。由于它们的状况在最初时就不利，所以要想避免穷人的收入在债务危机之后不减少是很困难的。在该组别中有许多国家的穷人严重依赖劳动力市场，因而他们易受劳动力需求普遍下降的影响。该组别包括许多拉丁美洲国家和一部分东欧国家（见专栏7.3）。它们中有许多是重债国。巴西和哥斯达黎加就是例证。在1983年工资水平下降的时候（见图7.3），两国都遇到了贫困急剧增加的情况。哥斯达黎加能够扭转这一局面——到1986年其贫困水平已低于70年代末的水平——但巴西的恢复不够全面且步履蹒跚。原因在于两国在政策基础上所采取的行动不同。

巴西未能在一些政策基础上采取果断的行动：其公共部门赤字（因通货膨胀而作了调整）仍居高不下，实际利率几乎没有作什么大的变动（见表7.3）。1983年的衰退大概是不可避免的。由于城市和农村地区的工资和收入降低，贫困增加了；在正式就业停滞不前的同时，非正式就业增加了。政策与随后出现的结局之间存在很大关系。未能减少赤字妨碍了为抑制通货膨胀所作的努力。公共部门国内债台高筑也提高了实际利率，并且扩大了金融利润在整个经济中的份额（以劳动者和非金融利润

图 7.3 巴西和哥斯达黎加的贫困和工资情况



所占份额为代价)。1986 年实施的克鲁扎多计划带来了经济的繁荣，它大大地减轻了贫困。但是，由于进口的不断增长和通货膨胀压力的不断增大，使消费和工资水平的提高难以为继。当不可避免的紧缩到来时，贫困又增加了。在 1987 年，贫困的影响范围要大于 80 年代初的水平。该国面临着持续的财政困难和更大的债务负担。巴西在恢复 1983 年的衰退方

面未取得任何进展。

巴西的政策导致了高通货膨胀，并且（通过广泛的进口控制）使得实际汇率上升（相对于未实施这些政策情况下可能达到的水平而言）。每一种后果都将对贫困产生复杂的影响。但总的说，它们使穷人的生活更加艰难了。与传统的税收手段相比，“通货膨胀税”也许是更加退步的。较大幅度的货币贬值将有助于农村的穷人——虽然这种程度要小于马来西亚，因为巴西的农业工人更多地是依靠工资生活的。菲律宾则是另一个在 80 年代初未能成功地进行适当调整的中等收入国家。它的情况可以说明这样一种观点，即实际的货币贬值和较低的通货膨胀有利于穷人（见专栏 7.4）。象巴西和菲律宾这样的国家，高通货膨胀率和高估的汇率与普遍的不明朗性相结合，也会引起资本外流。这对富人有利，但却损害了穷人的利益。

哥斯达黎加的情况和巴西迥然不同。它在 80 年代初期遇到了更为严重的衰退，但却着手进行了大规模的宏观经济调整。在 1980 年和 1986—1987 年间，政府将其占 GDP8% 的预算赤字降到 2—3%，并且将其实际有效汇率降低 30%。到 1986 年，产出和工资得到了

表 7.3 1980—1987 年巴西的主要指标变化情况

(1980=100,另有注明除外)

指标	1980	1981	1983	1986	1987
人均 GDP	100	92	87	99	100
人均私人消费 ^a	100	92	89	99	96
固定资产投资占 GDP 的百分比	23	23	18	19	22
公共部门赤字占 GDP 的百分比 ^b	3.6	6.2	4.2	3.6	5.5
年通货膨胀(百分比)	90	108	141	144	209
实际有效汇率 ^c	100	92	118	108	100
正式部门收入	100	115	98	135	95
非正式部门收入 ^d	32	37	30	53	35

a.已剔除物价变动指数后的 GDP 进行调整。

b.公共部门赤字是指在扣除由于通货膨胀的原因所支付的名义利息后的经营性赤字。

c.按每单位本币对外币的比价来计算。

d.非正式部门收入指数与 1980 年的正式部门工资相比。

专栏 7.4 菲律宾的宏观经济选择与收入分配

菲律宾 1983—1985 年的衰退说明了穷人因对劳动力需求的下降、实际汇率缺乏变动和通货膨胀而付出的代价。如同许多高负债国一样，这次危机的根源在于过去的过量举债和结构弊端上。继大幅度削减公共支出和紧缩银根政策之后，稳定始于名义汇率贬值和严格的进口管制。最初的效果是滞胀：产出急剧下降、较高的通货膨胀率，以及实际汇率的不断上升。直至 1986 年以前货币实际上未曾贬值。

这一切是如何影响穷人的呢？一项使用 1980—1986 年季度数据所作的数量经济研究表明，劳动力市场的紧缩和通货膨胀的加剧更是进一步降低了穷人在国民收入中所占的份额；下调实际汇率的结果适得其反。结果表明，当通货膨胀率上升到 10% 的时候，占人口 5% 的最贫困的人在国民收入中的份额下降了 10%（其他情况相同）。与此相反，当实际汇率贬值 10% 的时候，5% 的最贫困的人在国民收入中的份额上升了 20%。该项研究还表明，较低的公共支出和较高的实际利率使得穷人收入的下降

要小于富人。

为什么会出现这种情况？衰退和劳动力市场的紧缩引起劳动生产率的不断下降和失业的不断上升，从而沉重地打击了穷人。不断加剧的通货膨胀也损害了穷人，因为名义工资未能同步增长，而且穷人也无力获得那些因通货膨胀而得以保护的资产。穷人可从实际汇率的下降中获利，因为出口的主要是非技术性劳动产品（而且常常是由农民生产的），而且贸易商品只占大多数菲律宾穷人消费品的一小部分。政府支出主要使中产阶级受益，削减这些支出对穷人的损害要小些。

在这一时期，菲律宾采取的稳定措施对穷人不不利。如果政府选择不对进口实行配额的办法，那么相对价格将发生更加剧烈的变化，并且通货膨胀上升也不会如此之高。通过改变财政和货币政策来降低需求是必要的，但更多地依靠相对价格本可以起到减缓衰退和保护穷人的作用。改变公共支出结构虽然在政治上存在着困难，但它本来也可以使调整对大多数易受影响者造成的损害小些。

恢复，通货膨胀也得以下降。这些变化说明了贫困状况得到了重大的改善（见图 7.3）。

在保护穷人所作的努力方面成败原因并不在于政府是否想在调整期间减缓消费的下降。成功的国家和不成功的国家都是这么做的。的确，在拉丁美洲和东亚，与消费水平的缓慢下降相对应的情況是投资水平较低（见图 7.4）。但拉丁美洲目前的投资率要比 80 年代初低 27%，并且远远低于东亚的投资率。这表明了作为减缓消费下降的一个途径，暂停投资的限度是：只有在随后出现了为未来的产出增长铺平道路的投资恢复局面时，才具有意义——就象哥斯达黎加和马来西亚的情况那样。否则，一国就会以略为减少消费开始而以长期性的消费水平低下而告终。

巴西和哥斯达黎加都不可避免地会出现需求大幅度下降的局面。其结果，必然造成穷人收入的减少，甚至会象投资那样出现大幅度下降的情况。正如专栏 7.2 所描述的模型显示的那样，政府只能暂时地以高昂的代价在不堪支

图 7.4 投资暂停与投资失败

固定投资占GDP的比率

30

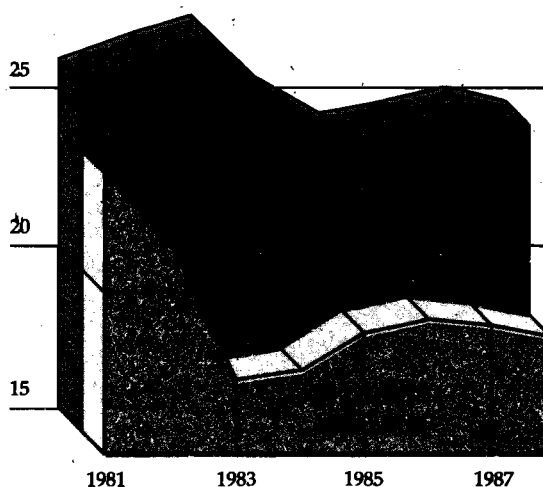
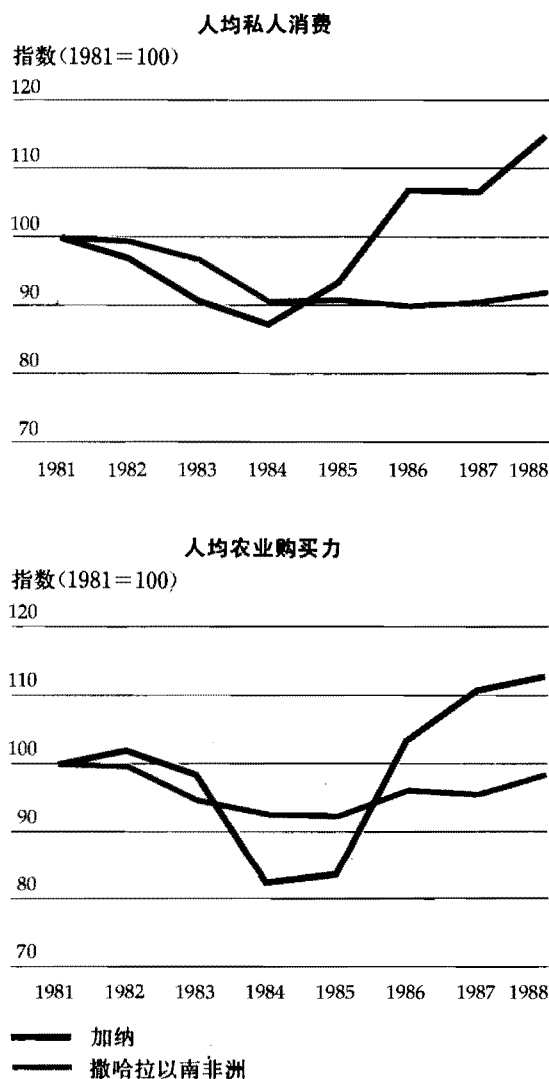


图 7.5 撒哈拉以南非洲和加纳的消费与农业购买力



注：人均私人消费是根据总人口数计算的；农业购买力是根据农村人口数计算的。

撑的水平上维持其支出。但是如果有合适的政策，政府就能够将这种收入减少控制在最低程度上。那些能减缓通货膨胀并导致更具竞争力的实际汇率的各种减少需求的措施与其他措施相比，对穷人利益的损害程度要轻些。如果这些措施的执行足以维持国内经济的稳定，并因此防止了资本外流的话，那么这种损害程度甚至会更小。在 90 年代，要避免生活水平的进

一步下降，就需要增加资本的流入；在那些正进行政策改革的国家，这一点将会被证明是正确的。但是，从中长期角度看，帮助穷人的唯一方法是要依靠能有效地使用劳动力和对人力资本进行广泛投资的一种增长途径，使之创造出经济持续恢复的局面。

严重扭曲的问题

撒哈拉以南非洲国家绝大部分属于存在严重扭曲问题的低收入国家组别。80 年代的宏观经济冲击加剧了这些扭曲，该地区遭受了严重的损失。到 80 年代末，有许多国家开始进行了重要的改革计划。与其他组别的情况一样，对调整和保护穷人的需要进行平衡，需要将改变基本政策（在有些情况下是激进的变化）与保护消费的各项措施结合起来。加纳的情况可以说明问题。如同该组别的许多国家一样，加纳的经济蒙受着严重的扭曲、基础设施和各种组织机构长期减少以及不利的外部冲击之害。但自 80 年代中期以来，其经济情况说明了有效的政策所带来的益处（见图 7.5）。

加纳在政策基础上的变化意味着许多官方价格的大幅度提高。这些提高是解决官方市场与平行市场之间以及农业与其他经济部门之间的扭曲所必需的（见表 7.4）。它们得到了财

表 7.4 1980—1988 年加纳的主要指标变化情况

(百分比,另有注明除外)

指 标	1980—84	1985—88
平均增长率		
人均 GDP	-4.1	1.7
人均私人消费	-3.4	1.6
人均农业购买力 ^a	-10.3	10.6 ^b
占 GDP 的份额		
固定资产投资	5.0	9.9 ^b
财政赤字	4.2	0.5
外国援助收入	0.8	3.8
平均值		
实际的有效汇率 ^c	172	32
黑市溢价(百分比) ^d	597	62

a. 指每一农村人口新增农业名义产值的增长率，扣除了作为衡量农民从贸易条件中所获利益的粗略指标的消费者价格指数因素。

b. 为 1985—1987 年数字。

c. 根据官方汇率（以 1980 年为 100）计算，并按每单位本币对外币的比价来表示。

d. 指黑市汇率高于官方汇率的百分比——1988 年该百分比已降至 4%。

政调整的有力支持，即努力将公共支出导向使穷人受益的方面。在重点方面的这种变化考虑到了某些社会服务的恢复和扩大。换言之，加纳的办法是完全与本报告所提倡的发展战略相一致的。通过减少固定投资来适度减少消费损失是不可取的。在 80 年代中期，投资已经压缩；它尚未恢复到仅够补偿已折旧资本这一水平。因此国外援助是支持加纳人均消费恢复的一个重要因素，在 1985—1988 年间，加纳的人均消费水平每年增长 1.6%。如果在 90 年代要恢复投资和继续保持消费的增长，那么继续给予援助是十分必要的。

加纳在官方价格上的变化与 80 年代后期许多国家所产生的变化相似。另一种做法在 80 年代初普遍得到遵循，即依靠限额进口来避免名义汇率的变化。这导致了实际汇率的上升和外汇平行市场的扩大。控制国内价格的做法往往会导致平行的产品市场居于支配地位，在该市场中黑市汇率对价格的影响要比官方汇率对其的影响更加强烈。例如，改革前的加纳和坦桑尼亚就发生了这种情况。在那些普遍混

合采用限额和价格控制措施，并伴有其他剧烈的不稳定因素（如安哥拉和莫桑比克的战争）的国家，农村市场都崩溃了。农民只得被迫为了生存而生产。

在评估调整对贫困的影响时，主要的侧重点是农村收入。在 80 年代，象加纳这样的国家，80% 以上的贫困人口生活在农村地区。进口品限额和降低官方生产者价格的战略明显地损害了农村地区的利益。但加纳和其他国家采取的这些激进的变化措施是如何影响农村穷人生活的呢？答案是许多穷人已获得帮助，但有些则受到损害（见专栏 7.5）。

价格改革通过提高作为生产者的农村穷人的收入而有利于他们。但是，有时即使是大大改变官方汇率和价格也不能对贫困产生多大的作用。图 7.6 说明了尼日利亚和坦桑尼亚的这种情况。汇率下降的潜在收益并不总是都能表现出来；有时，特别是象坦桑尼亚那样，它们会被效率低下的市场环节吸收掉。而且，有许多最贫穷的农民种植的农作物几乎不受国际价格和汇率的影响，而受到经济活动紧缩的影

专栏 7.5 宏观经济调整对撒哈拉以南非洲农民的影响

雷吉娜·奥费是尼日利亚本代尔州的一个农民。1986 年结构调整计划（包括提高农产品价格的措施）对她具有实质性的意义：她的生活有了好转。因为她从种植业中获利不少，她有能力为自己和两个女儿购买新衣服，甚至能够为同村不太幸运的人们准备一顿圣诞宴席。巴巴特达·阿基诺拉原是城里的一位雇员，他也是一个受益者。由于 1986 年撤销了官方的可可销售委员会及此后的货币贬值，自主的商人提出了比 80 年代初高好几倍的可可价格。阿基诺拉先生用其养老金修整了父亲在翁多州的可可园，这使他的收入大增。自 1986 年起，他已建造了一幢宽敞的房子，而且还能把子女们送到尼日利亚最好的学校就读。

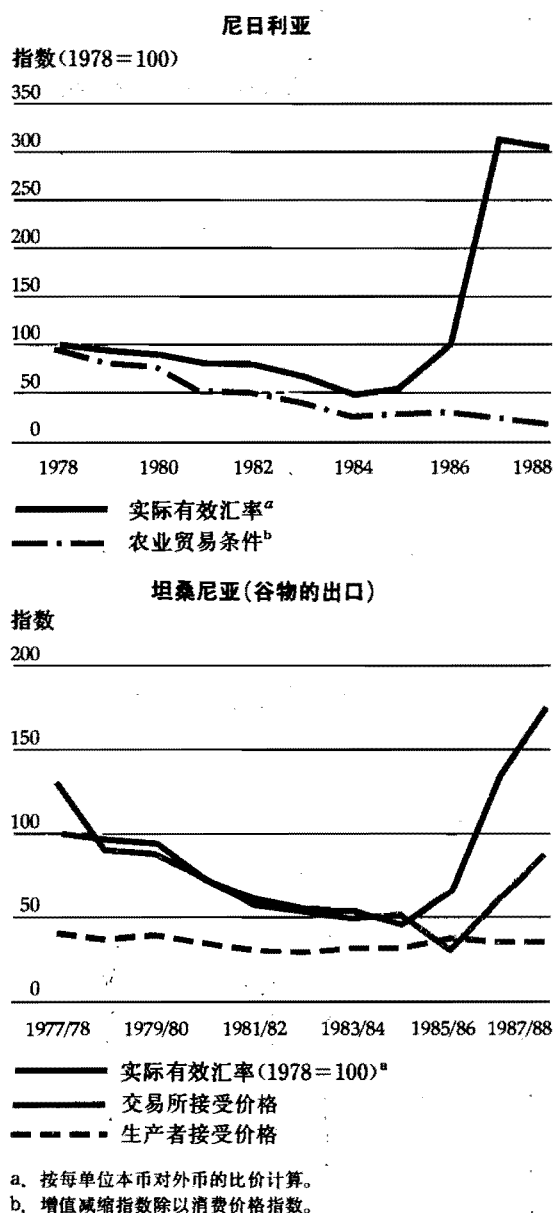
其他人则不大幸运。粮食价格的不断提高并不总是受那些有时不得不去购买粮食的农民欢迎。在政策变化以前，恩斯·纳丘卡武能够靠其小块土地的耕种和做小生意的收入养活六口之家。但是，较高的粮食和其他基本商品的价格超出了他的支付能力。而且，因为他生活在土地贫瘠的伊莫州，所以

不能通过提高粮食产量来应付物价上涨。

始于 1981 年的马拉维改革包括大幅度提高玉米价格。这一措施对小农场主来说既有利又有弊。玉米生产者——其中许多人是穷人——在 80 年代初将玉米的产量提高了两倍，并帮助马拉维恢复了玉米的出口。但他们也遭受了某些短期性损失。戴斯特·莫隆多每年生产的玉米不足以满足家庭全年的需要。她不得不在价格最低的收获季节出售玉米，以获得现金换取其他生活必需品。1987 年取消玉米补贴意味着在收获之前几个月里玉米会变得很贵，而这正是莫隆多夫人为养家糊口而必须购买玉米的时候。

有利于农业的调整措施将逐步带动整个农村的经济。这些措施在短期内有益于许多农民，但也损害了其他一些人的利益。如果没有改革，即使这些受害者也可能很快每况愈下——但这对纳丘卡武先生和莫隆多夫人这些人却没有什麼帮助。在“公共支出的结构调整与穷人”一节中，已就调整期间保护最易受影响者的措施问题进行过深入的讨论。

图 7.6 尼日利亚和坦桑尼亚的农业贸易条件



响，这在尼日利亚很重要。有些农村地区的穷人最终成为粮食的净购买者，如马拉维就属这种情况。这些混合的短期效应并不会降低农业中强烈的价格刺激作用。但这些效应强调了第四章的一个中心思想：为了支持农村收入的提高，就需要有一项始终一致的整体战略，该战

略包括完善的市场和农村基础设施。

农村地区将从调整中获益，在中期内尤其如此。间接的迹象表明城市穷人处于更加危险的境地。城市实际收入可能下降——但并不总象人们常常猜测的那样是由于较高的物价所致。在许多情况下，贫穷的城市消费者在调整初期支付的是平行市场价格而不是官方价格，较高的官方价格往往对城市穷人实际支付的价格产生中性的作用，这也许是有利的。城市收入下降的主要原因在于对城市劳动力需求的缩减。这在许多国家都是不可避免的。城市支出，特别是公共部门的支出，达到了显然是难以为继的 70 年代的水平。即使在采取改革措施之前，加纳和尼日利亚都出现过城市劳动者地位急剧下降的情况。两国出现的城乡之间的移民问题变得十分突出，在 1982—1987 年间，加纳国内移民中有 3/5 来自首都阿克拉。

在该第三组别中，调整和贫困问题都已到了最严峻的地步。然而，同过去一样，适当的做法是把对政策基础采取的有效行动与在宏观经济资金允许的情况下尽可能多地支持私人消费结合起来。有关这一组别国家的两个特殊因素值得强调一下。其一，在许多情况下，价格扭曲现象依然十分严重，以致激进的价格改革对穷人来说或是中等程度的或是有利的，穷人几乎未从控制官方价格的努力中获益。其二，通常减缓消费下降的唯一的短期选择是外援。鉴于许多国家较深刻的结构问题，在缓慢的转变时期，也许有必要用外援来为消费和恢复投资提供资金。

宏观经济政策选择和政治可行性

在有些国家，通过宏观经济政策来保护穷人利益要比在其他国家更容易些。东亚国家在 80 年代初境况更好，它们通过采取宏观经济和结构的措施对冲击作出了迅速的反应；它们在过渡时期通过暂停投资来适当地减缓消费的下降。它们的经济应变能力很强，穷人受到了比较好的保护，特别是通过改变相对价格来保护穷人的做法值得一提。在其他地区，比较薄

专栏 7.6 调整的政治经济问题

有效的调整从短期看能够减轻穷人的负担，从长期看能够缓解贫困。但是调整往往给政治领袖出了难题。政策往往迫使选民付出代价——有时是长期性代价，如在垄断利润或转让性支出被削减的情况下。这些政策还涉及到当前与未来之间的权衡——一种令政治家棘手的权衡（它涉及到竞选获胜，使各利益集团满意和随机应变）。调整措施的成功可能取决于受益集团联盟的可靠性，以及精心安排的政治和经济目标的前后秩序。

良好的初始条件（许多东亚国家就拥有这种条件）能够减少调整的政治和经济代价。马来西亚的经济开放，韩国强劲的出口导向，以及印度尼西亚重视农村开发的长期立场，造就了迅速受益于调整的重要选民。这降低了政治领袖们的风险，并有助于健全的政策和令人满意的经济实绩的良性循环。

严重的失衡和巨大的外部冲击使推迟调整具有更大的诱惑力。如果象赞比亚那样，人们认为经济上的困难是由外部因素造成的，调整也是外界强加的，那么就有较大的失去政治支持的风险。软弱或分裂的政府以及那些面临选举挑战的政府很可能会拖延调整进程。70年代末和80年代初的哥斯达黎加和加纳政府，1986年的巴西政府，以及1984年的菲律宾政府都由于政治的不稳定而延误了调整。这样就提高了调整的代价。

有些人认为，极权政体在影响调整方面更有优势，因为它们没有需要妥协的（议会）反对派，而且它们长期以来为所欲为。1973年以后的智利政府，80年代初的韩国政府，以及80年代中期以来的加纳政府都是例证。但也有许多在对民主负责的环境下进行了有力的改革的例子——80年代的牙买

加，1986年的菲律宾，1983年的土耳其，80年代中期的哥斯达黎加等等。在这些例子中，领袖们依靠的是人们对旧的经济管理形式的不满，并把市场导向政策作为“进步的东西”来加以保护。在这些情况下，有效调整的政治要素和经济要素能够密切地配套。当新的经济力量已崛起而旧势力的政策又已丧失信誉时，雄心勃勃的改革将拥有一席之地。在这些情况下，降低需求和结构调整的各项措施一俟具备技术上和经济上的可行性即可出台。迅速敏捷的行动将树立计划的信誉，限制各党之间联合抵抗的机会，并提高新领导们获取改革的政治成果的可能性。这些经验与东欧的新民主非常贴切。

从政策基础上采取果断的行动和保护消费的努力两者在福利基础上的结合运用往往被证明是完全正确的。这么做的政治理由也是充分的。但这两种合理的事物中存在一个重要的不同点。对福利的干预把穷人作为重点，而政治上的先行占领却强调另外一种方法，即要求对政治上强大的各集团（如正式部门的工人）的损失必须是适度的。在制定旨在对穷人中的受害者进行补偿的计划时，遗漏其中一些人也许从经济角度看是不可避免的（如果能使真正的受害者受益的话），从政治上看也是可取的。

如同危机可能造成危害一样，危机也能增强对政策变革的支持，削弱反对改革的利益集团，并增强政治家依靠技术人才管理国家的愿望。对那些愿意这么做的政府来说，外援能够减轻它们采取难度很大的措施所担的风险。在这些政府缺乏保护消费所需资金的情况下，外部的资本流入能够在改革的政治连续性方面起到关键的作用。对已作出承诺的政府及时予以外援促进了加纳和土耳其的调整。

弱的初始状况无疑是使穷人陷入困境的一个因素。但政策才是至关重要的，哥斯达黎加和加纳已取得的成就证明了这一点。

在解决宏观经济失衡的政策的选择方面，政治因素会产生决定性的影响（专栏 7.6）。在政治性命令和减轻贫困的目标之间普遍存在着矛盾。特别是在必须实行减少需求的措施，或在促进经济增长的政策帮助了农村穷人但却损害了城镇穷人利益的情况下尤其如此。如果经验可作为指导的话，那么对变革实行强有力

的行政命令似乎是推行改革的最好办法——一旦机会来临，迅速地采取相应措施将是十分重要的。无论在什么情况下，外部资本流动和各项补偿损失者的措施既能发挥纯经济的作用，又能发挥至关重要的政治作用。

公共支出的结构调整与穷人

显而易见，宏观经济和结构调整政策会对穷人产生重大影响。许多国家选择了良好的宏

观经济政策促进了贫困的减轻。但在 80 年代的冲击之后,许多穷人遭受了并且将继续遭受贫困之苦。即使政策能通过减少对劳动密集型经济活动的偏见来促进对劳动力需求的扩大,一国的经济要作出反应也需要有一个过程,而有些劳动者阶层或小生产者将在该转变过程中蒙受损失。同样,在解决冲击和过高的公共债务问题时,往往涉及到削减公共支出,这种做法可能会直接地损害穷人的利益。表 7.5 表明了 80 年代初撒哈拉以南非洲国家和拉丁美洲国家削减总支出的做法是如何影响社会服务支出的。这两个地区的社会支出都下降了——但是在撒哈拉以南非洲,资金配置上的变化有利于社会部门,它为穷人提供了一些保护,而在拉丁美洲,资金的构成实际上从社会支出转到其他地方。

由于公共支出在总体上存在着压力,它能在多大程度上保护穷人的利益呢?这项任务有 3 个主要因素。

- 保护消费。穷人缺乏储蓄和获得信贷的渠道;他们自己无力保护他们的消费。
- 维持实物和人力资本。如果调整破坏了能使穷人成为小生产者和劳动者的资源基础,则调整就可能意味着使穷人长期受挫。在医疗卫生、教育、灌溉设施以及修建农村道路等方面的投资不容减少。
- 为恢复投资铺平道路。虽然公共投资的下降是对冲击的一个合适的最初反应,但此后的恢复也是十分重要的。

表 7.5 撒哈拉以南非洲和拉丁美洲国家财政紧缩和社会支出情况

地区和指标	1980	1985	变化 (百分比)
人均实际支出(1978=100)			
撒哈拉以南非洲			
非利息支出总额	96	64	-33
社会支出	85	63	-26
拉丁美洲			
非利息支出总额	110	92	-16
社会支出	107	87	-18
社会支出占非利息支出总额的百分比			
撒哈拉以南非洲	23	26	13
拉丁美洲	23	20	-16

注:凡在该期间内实际非利息支出总额下降的国家均包括在内。

这里显然存在着多种抉择,其中有些则在宏观经济危机中变得日益突出。减缓消费下降速度的公共支出变得日益重要,但保持和扩大资本存量也同样重要。面对这些困难准确地选择目标具有特殊的意义,但这样做意味着需要进行有损于穷人或中产阶级的削减——从而陷入政治上和行政管理上的窘境。但是,智利和印度尼西亚等国已努力将其公共支出重点转变成成为全面的财政调整的一部分。

本节着眼于预算支出的短期变化。但是,政府收入的变化也同样重要。许多国家也采用改革收入结构的办法,其做法既服从长远效益,又具有广泛的累进作用;健全的直接税和间接税结构、对公共事业使用者收费、能源产品以及社会服务等方面都具有这些特征。如果这些改革措施能很快出台,就能用增加的收入来使削减支出的必要性减少。印度尼西亚减少对石油产品的补贴就是一个很好的例子。然而,税收制度的改革往往需要相当长的时间。

在调整期间调整公共支出

许多国家已经全面地削减开支。80 年代中期的菲律宾就是一个例子。用于社会部门、农业和与减轻贫困有关的计划方面的支出仍大致占财政支出(不含利息支出)的 30%;但由于压缩了总量,1986 年用于这些方面的人均实际支出大约只是 1981 年水平的 2/3。由于菲律宾的公共支出总的来说在不同程度上有利于非穷人,所以,他们也因削减而蒙受重大损失。但受到不利影响最大的还是穷人,因为这种支出结构并没有朝着保护他们的方向变化。

在 80 年代初石油价格下降后,印度尼西亚也不得不削减其公共支出。在 1982—1983 年和 1987—1988 年间,其实际公共支出下降了 17%。尽管利息支出增加了 80%,但是,用于维护经济和社会基础设施的支出却得到了保护,对各省的转让也提高了 29%。由于大量削减开发支出和实际工资的下降,再分配是可行的。在开发支出上,资金从进口密集型的工业转向人力资源方面。这些做法的净效应将提高公共支出的国内就业容量,并储备适量的

资金用于维护和有选择地发展社会和经济基础设施。印度尼西亚政府一向避免资金的直接转让，而是将公共支出转而用于那些能够增加较多就业机会的部门，这有助于保护穷人的收入和消费水平。

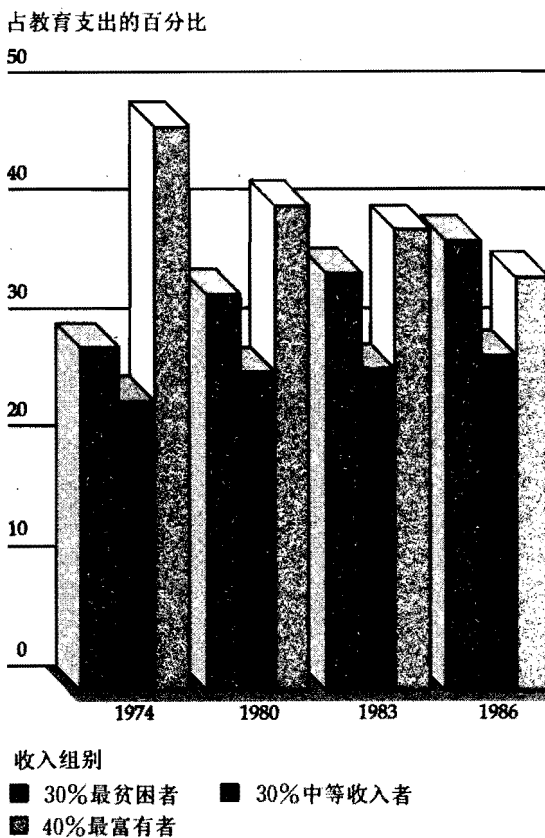
部门内的支出结构与部门间的支出结构同样重要。人们往往认为，当社会支出被削减时，对穷人的服务支出所受到的影响最大。这种说法似乎是没有说服力的。在有些非洲国家，初等教育和卫生服务所受到的影响程度是不同的，而且服务质量也降低了。这种削减对供应和设备的影响最大；人事成本难以调整。（在 1985—1987 年的财政紧缩过程中，喀麦隆的工资支出占当期医疗卫生总支出的比例上升到 99%。）

智利在其财政调整期间千方百计地保护对穷人的各项服务。尽管对商品和劳务公共支出总额较低，但以穷人为对象的基本医疗卫生和儿童营养计划却扩大了。这有助于维持 80 年代社会状况的持续改善，包括 5 岁以下儿童死亡率的进一步降低。在教育方面的情况也一样。政府通过确保适量的教材供应来维持教育质量；尽管教育支出总额削减了，但用于这些方面的支出实际上却增长了。政府还将其支出着重用于支持初等教育。调查的数据进一步证实，这种再分配是逐渐增长的。尽管财政状况日益严峻（见图 7.7），但对面向穷人的公共教育支出的长期性方向调整在整个 80 年代却一直在不停地进行着。

在宏观经济危机中通过转让来保护穷人

在调整过程中应该增加还是减少转让支出？减少转让似乎是以增长为目标的财政调整的一个显而易见的方面，但它会增加穷人的负担。另一种选择方法是使目标更具有针对性，但在经济状况最好时期这么做同样是很困难的，在宏观经济危机时期也不见得就会容易多少。然而，为了在调整时期帮助穷人，还有一些余地来实施这 3 种转让措施——补贴、公共就业计划以及给失业的工人以补偿。这些转让措施通常成为“社会行动计划”的一个部分，目

图 7.7 谁从公共教育支出中得益？1974—1986 年智利的情况



资料来源：Castañeda,待发表。

前许多国家都制订了这种计划(见专栏 7.7)。

补贴。普遍补贴往往对城市穷人有利（偶尔对农村穷人也有利，如埃及和印度喀拉拉邦的情况），但大量的补贴却流向非穷人。其结果是，为了对穷人产生较大的影响，就必须有大量的财政支出，在宏观经济危机时期，维持这些支出的成本是高昂的。因此，补贴需要有更强的针对性，但这却难以做到。

例如，在 70 年代末和 80 年代初，牙买加和斯里兰卡都将普通食品补贴改变成有目标的食物补贴。这一转变在减少补贴总额方面取得了成功：在斯里兰卡，补贴占 GDP 的比重从 1975—1979 年的 5% 下降到 1984 年的 1% 以下；在牙买加，这些补贴在 1977 年达到了 6% 的最高峰，80 年代中期则降至不足 1%。

专栏 7.7 综合干预：社会行动计划的作用

80 年代末，旨在减少调整的社会成本的各种多部门特别计划日益增多；玻利维亚、加纳和马达加斯加的这类计划最为先进，最为知名。这些计划包括救济贫困的短期措施（如公共就业、支付遣散费，以及被解雇工人信贷计划）和作为减少贫困长期战略一部分的其他措施（从改善城市卫生设施到提供教科书等等）。这些计划通常涉及许多捐助者以及当地和国际的非政府组织。

玻利维亚的“应急性社会基金”与加纳的“减少调整的社会代价的行动计划”的主导思想完全不同。应急性社会基金包含一个新的机构——主要是一个国内的融资机构，它为被当地社区所选定并由私人承包商执行的项目筹资。由于得力的领导、积极肯干的人员（其工资水平要比公务人员的高），以及最低限度的政府干预，该计划得以迅速的实施。与之相反，减少调整的社会代价的行动计划”由指定的政府机构管理。它包括 23 项反贫困的干预措施，这些干预措施涉及公共就业、信贷、培训、廉价供水、医疗卫生、药品、营养和居所等。

这些措施都有很明确的方向目标，即要求社区干预和当地的非政府组织的参与。国外和国内的协调问题严重阻碍了计划的实施。上述两个计划均有 3 个重要目标：动员国外援助、在政府内外提高国内对贫困的认识，以及缓解实施难度很大的调整措施所遇到的压力。

对其他国家，特别是对非洲国家来说，这两个计划都不是理想的模式——玻利维亚的计划是因其特殊性和自发性，加纳的计划则是因其复杂性。新计划没有象“减少调整的社会代价的行动计划”那样复杂，但大多仍有许多内容，且将短期措施与长期措施结合起来。这便产生了协调问题，而且可能把注意力和资金从最需要的地方转移开。有时，开始实施的当前措施需要解决长期的问题，但这些措施应该与长期战略保持一致。例如，马达加斯加的“经济管理和社会活动计划”就包括了提供药品和支持计划生育等措施，但这些措施都将纳入长期医疗卫生干预措施中。

但由于享受补贴的范围还不广泛，致使有的穷人被漏掉了。在斯里兰卡，食品券的实际价值下降了。另外有迹象表明占人口总数 5% 的最贫困者的收入下降了，然而其中只有较少的穷人家庭从整个经济的增长中受益并受到城市实际工资增长的保护。牙买加的情况略微好些，特别是诊所向孕妇和 5 岁以下儿童提供食品的做法值得一提。自我选择改善了该组的目标方向。

从这些情况和其他一些情况得出三个结论。第一，如果补贴支出的对象已经十分明确——通过由穷人参加的诊所实行的向易受影响的组别提供赈济的计划来说明——那么就有足够的理由来维持这些补贴。（智利又是一个很好的例证。）在这种设计周密的系统里，也许可以考虑暂时提高配给水平。第二，如果更好的目标可行的话——通过食品券（一种对主要由穷人消费的商品进行转让的方法）或地理目标——就应推行之。第三，如果改进的目标在

实际中或政治上存在着困难，那么全面削减补贴，抽调资金用于其他计划也许更好些。在调整时期，补贴的机会成本是高昂的。

公共就业计划。大多数正进行调整的国家都必须妥善处理劳动力需求暂时下降的问题。在这种情况下，与补贴相比，公共就业计划往往能够更好地使穷人受益。面对宏观经济的冲击，玻利维亚、智利、秘鲁以及加纳和马达加斯加最近都采用了就业计划。南亚国家也用类似的计划为农村穷人提供了一个安全保障网。这些计划通常采用传统的公共劳动计划，但在一些国家，包括玻利维亚、加纳和马达加斯加，政府则成为对那些由私人承包商承揽的劳动密集型项目的融资机构。

由于对劳动力的需求下降或相对价格的变化（例如，更高的粮食价格），穷人可能会面临实际工资的暂时减少。（对孟加拉国的一项研究表明，农业实际工资首先下降，继而在稻

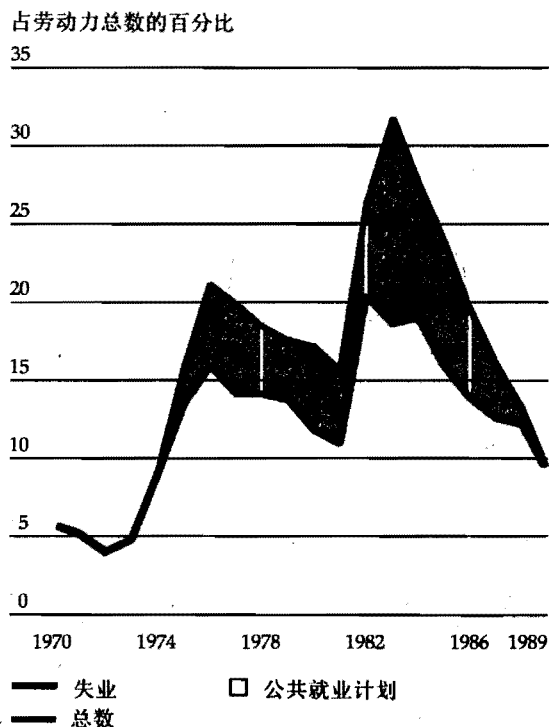
米价格提高之后得以恢复，整个调整用了3—5年的时间。)公共就业计划在这两种情况下均能帮助穷人。但是如果目标是通过自由选择方式确定的话，那么工资就必须定得低些。

智利和秘鲁的公共就业计划就是很好的例子。智利的计划在1983年达到了最佳程度，这些计划提供的就业机会占劳动力的比例达到了13% (见图7.8)，这是很了不起的。此后，随着劳动力市场的复苏，这些计划的作用才逐渐减弱。秘鲁的临时援助计划在1986年达到了顶峰，它安排了3.5%的劳动力就业。这两种计划支付的工资都较低，从而用自我选择的方式来加强目标的确定。在1986—1987年间，智利的计划所吸收的雇员有2/3是来自占总人口20%的最贫困者，而且这两种计划都吸收了许多妇女 (占智利的计划所吸收工人的一半，占秘鲁的计划所吸收工人的3/4)。低工资还意味着就业范围的相对扩大，特别是智利，在1983年的顶峰期其计划总费用占GNP的比重达到1.4%。智利的计划是从国内资金渠道获得融资，部分地是通过文职人员实行低工资予以解决。秘鲁的计划在1986年达到顶峰时，其费用仅为GNP的0.2%，为公共投资支出总额的4%。

对两种计划都存在着争议。智利的计划引起了许多敌意，并且有些人认为它是想重新雇用被解雇了的公共部门工人的一种安置工作计划。秘鲁的计划受到了工人的欢迎，但在其日益被利用于政治目的时，则名誉扫地。尽管如此，两种计划还是成功地以穷人为目标，在衰退期间为失业者提供了社会保障。

玻利维亚的应急性社会基金包括目的类似但措施不同的就业计划：一个专门机构、大量的捐助资金，以及使用私人承包商按市场工资水平雇用建筑工人。它成功地为地方基础设施项目沟通了捐助资金这条融资渠道，并且缓解了急剧紧缩的经济中各项经济活动的减少。它几乎是清一色地吸收男性工人，且在目标确定上要远比智利和秘鲁的计划逊色得多——毫无疑问，这是由于它是按市场工资水平支付工资的缘故。在应急性社会基金吸收的工人中

图 7.8 公共就业计划如何缓解失业？1970—1989 年智利的情况



资料来源：Riveros 1989 年和世界银行数据。

有不到一半的工人来自占玻利维亚家庭总数40%的最贫困的家庭。

这些情况证实了公共就业计划，特别是那些以城市劳动力市场为目标的计划所具有的潜力。但这些计划是否也能使农村穷人受益？第六章的结论是：资金就业计划和通过私人与公共渠道增加粮食供应的各项措施的综合战略能够阻止因旱灾而发生的饥荒。在此所讨论的对农村劳动力市场的暂时性冲击，十分类似于旱灾时购买力下降的情况。就一个方面而言，调整要更为容易些：因为造成冲击的最初原因并非由于粮食供应的中断，所以政府能全力以赴解决就业问题，而不必对粮食供应系统产生忧虑。但由于没有爆发看得见的危机，所以只有很少的有关粮食匮乏的信息，也鲜有机会获得国外的特别援助。如果政府想使公共就业计划获得最佳效果，那么它就必须发展用以监控易

受影响阶层的机制；必须自愿地削减有益于非穷人的支出。通过就业计划提供的对劳动力的需求本身就能够向政府提供有关其需要程度的信息。

非洲常常可以得到捐助资金，但其相应的监督和物质资源却要比拉丁美洲和南亚少得多。对新近实施的计划进行评定尚为时过早，尽管其中有些在抗旱中被证明是有效的（例如，80年代的博茨瓦纳和佛得角）。实施旨在向穷人转让收入的就业计划，必须与为在基础设施计划中引进有效的劳动密集技术所作的努力相辅相成。加纳就是采用这种配套方法的一个范例：最近地方非政府组织实施的粮食就业计划随着向农村穷人提供就业机会而得以大幅度扩大。虽然组织者期望通过改善农村基础设施的做法获益，但转让支出仍是主要目标。另外，运输部在公路支线的建设中采用了有效的劳动密集方法，且交由当地的承包商承建。与通常的方法相比，这些承包商雇用的工人数量大约多了3倍以上，而花费的外汇却要比平常少40%。

对受害者的补偿。在调整中最明显的受害者往往是在正式部门失去工作的工人。政府常常把被解雇的工人作为受益的对象——例如，通过对解雇或其他调配工作的支付、特别信贷，以及重新培训计划等等。这些措施通常构成社会行动计划的主要部分。新的失业者往往会蒙受损失，但一般来说他们不是社会的最贫困者。例如，文职人员应付失业的能力通常是很强的，在许多文职机构过于庞大的国家，公共部门的工作人员还有其他一些收入来源。对尼日利亚的一项研究表明，许多被解雇的文职人员仍然拥有地权，因而可以回家干农活（虽然这种情况在年轻人中并不多见）。

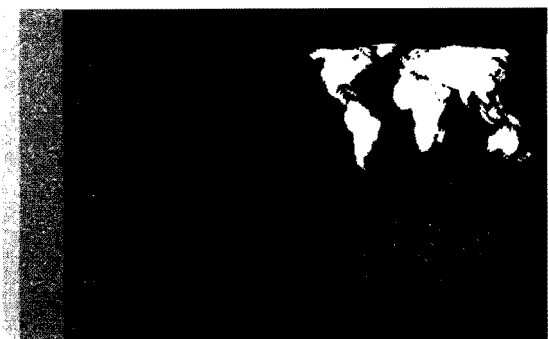
减少公共部门的就业通常是调整的一个重要部分，对撒哈拉以南非洲国家来说尤其如此。但这在政治上困难重重，某种形式的补偿也许是必要的。但补偿支出意味着用于减缓穷人消费水平下降、保护股本，以及支持投资恢复的资金将会更少。与之相对照，东欧那些失

业者也很可能属于穷人。在80年代，东欧、特别是波兰城市地区穷人中国家雇员所占比重要越来越大。公共部门的失业现象可能很严重，它将导致贫困的不断加深。在任何情况下，失业补助都将成为90年代的一种政治需要，并且作为减轻贫困的一个手段，它也同样具有意义。

如果有必要进行补助的话，那么直接支出要优于特别信贷和重新培训计划。加纳、几内亚、毛里塔尼亚和塞内加尔都试行过特别信贷计划。总的说，这类计划的结果都不理想，这些计划几乎未给穷人带来什么好处（见第四章）。旨在通过小型企业来促进投资的各项措施是所有增长战略的一个重要部分，但是不应将这些措施与补偿计划混为一体。在培训方面，重点应放在开发一个能提高熟练工人就业灵活性的培训系统上，而不应放在为使失业工人适应某种新职业所进行的专门做法上。

90年代调整应记取的教训

即使90年代会比80年代风平浪静一些，许多国家也将面临调整的需要。有些国家将面临新的不利冲击，许多国家将继续进行始于80年代的调整。80年代的情况表明，在宏观经济危机之后进行的结构调整努力从总体上说与朝着能有效地减轻贫困的增长格局和人力资本形成方向进行的中期转变相一致的。但从短期看，有些穷人也许会错过这一机会。把对政策基础所采取的有效行动（特别是将相对价格朝着有利于农业调整的方向转变）和减缓消费下降的努力（例如，通过暂停投资）结合起来，就能在大多数情况下使穷人获益。但公共支出结构朝着向穷人消费的商品和劳务方向转变，以及针对穷人的转让通常也是必要的。增加的资本流入也同样有助于缓解和调整对穷人的影响，这些资本流入对拉丁美洲、东欧和撒哈拉以南非洲国家来说尤为重要。但是若没有健全的经济政策，增加的资本流入也只能发挥暂时的缓解作用。它们不能取代保护穷人的国内措施。



减轻贫困的国际因素

虽然国内政策是减轻贫困战略的主要组成部分，但国际因素则是一个重要的部分。本章讨论了国际贸易、国际债务和向发展中国家提供外援等问题。每一问题均涉及它们对穷人有何影响。

贸易和贫困

在发展中国家中，贸易实绩和对贸易前景的预测差别很大。一些中等收入国家拥有多样化的生产基础、大量的制造业和出口额。最明显的例子就是东亚的新兴工业化国家和地区；一些拉丁美洲国家也属此列。大多数此类国家和地区，特别是东亚的国家和地区，在减轻贫困方面取得了实质性的进展。其他中等和低收入国家的经济基础日益多样化，但它们尚未达到如此高的发展程度。这些国家包括脱颖而出的“第二层次”的新兴工业化国家——即印度尼西亚、马来西亚和泰国——以及象中国和印度这样的一些低收入国家。在过去的 20 年中，这些国家也有许多大大地减轻了贫困。然而其

他国家，包括许多撒哈拉以南非洲国家，至今主要还是生产和出口初级产品，并缺乏多样化的经济基础。在这些国家中，很少有在减轻贫困方面取得许多成就的。

假定贸易和贫困呈这样一种格局，则国际贸易关系的变化可能会根据各国的不同特征对穷人产生不同的影响。发展中国家本身的国内政策，例如关于汇率、保护的程度和其他干预是造成这些国家在国际贸易中成败的主要原因。这些国内政策同样也会对贫困问题产生直接和间接的影响。本报告通篇讨论了这些国内政策和其他政策。本章阐述了工业国的贸易政策影响发展中国家穷人的一些途径。

工业国的保护主义

发展中国家在向外销售其产品方面面临着许多障碍。其中，工业国的农产品贸易政策是一大障碍。经济合作与发展组织（OECD）国家通过价格维持、直接支付和提供经营计划等对农民予以援助，这严重扭曲了农产品国际贸易。就总体而言，这些政策提高了国内的农业

专栏 8.1 工业国的贸易政策与多米尼加共和国的穷人

多米尼加共和国的情况生动地说明了工业国的贸易政策能对发展中国家的穷人产生影响。美国的一项贸易政策（糖的进口配额）极大地损害了该国农村穷人的利益，而美国的“807 计划”（该计划鼓励使用从美国进口的原材料进行组装的活动）则明显有助于增加该国的城市就业。

美国糖的进口配额是随国内生产的变化而变化的，但它主要由政治利益来决定。在 1982 至 1987 年间，所有出口国的全部进口配额大约减少了 70%。多米尼加共和国传统上是最大的配给国，但它发现其配额正在按比例减少。在同一时期，欧洲共同体（EC）这一世界上最大的糖出口商，仍每年继续出口 600 万吨糖。美国的优惠配额减少加上 EC 补贴的出口大量增加，对世界的糖市造成了严重破坏。在整个 80 年代，糖的国际价格仅大致相当于美国保护价格的 1/3。多米尼加共和国是世界上效率较高的蔗糖生产国之一，但是在国际价格出现前所未有的低水平情况下，它发现自己无力竞争。与此同时，它进入美国优惠市场的机会也在缩小。它唯一的办法就是大量削减糖的产量和出口。到 1990 年，有 4 家制糖厂关闭了，并且，糖产量在配额减少以后下降了 40%。

由于制糖是多米尼加共和国的一项主要农村经济活动，所以其影响是非常严重的。在农村经济中，收入已是最低的种植甘蔗的工人，其平均实际收入急剧下降。在外来的大约 5 万名海地甘蔗收割工中，有 2/5 左右的人失去了工作，同时，大约有一半多米尼加同行也失去了工作。虽然多米尼加国营制糖公司的大多数雇员保住了工作，但农工不

得不转而依靠生计农活，在萧条的散工市场上为少得可怜的一点工资而竞争或迁往其他城镇。

虽然美国的糖政策并不是多米尼加共和国农村贫困的唯一决定因素，但它肯定使开发工作更为困难。自 80 年代初以来，该国的实际人均收入停滞不前，农村人均收入下降了 40% 之多；婴儿死亡率和营养不良（尤其是在农村地区）与拉丁美洲的平均水平相比，更接近于其邻国海地这个西半球最贫困国家的情况。尽管这是一种事实，即多米尼加共和国的人均 GNP 几乎与拉丁美洲的平均水平相同。

与糖的政策截然相反，美国的 807 计划有利于该国。按照这一计划，如果进口商品是用美国的原材料装配的（例如，用从美国进口的布料缝制的衬衣），则只对出口商的增值部分征收关税。自 1980 年以来，出口加工区（EPZs）的企业（主要是装配美国生产的零件）从 70 个增加到 330 个。这些企业的就业人数目前约占制造业就业总人数的一半，并且，自 1980 年以来，该国增加的出口商品中，多数是由这些企业生产的。出口加工区企业的职工多数是半熟练工，它们的就业人数从 1.6 万增加到 13 万。自 1980 年以来，这些因美国 807 计划而兴起的企業所提供的城市就业机会，相当于多米尼加共和国城市就业机会增加总数的 1/5。

美国的贸易政策大大改变了多米尼加的经济格局。出口加工区的出口商品已取代了糖，成为该国最大的外汇来源。虽然这些政策已为城市的穷人提供了一些新的高薪职业，但它们的净效应却加剧了多米尼加共和国的贫困程度。

产量，导致出口增加、进口减少和国际价格下降。价格下降有助于那些进口有关产品的发展中国家，但是它们损害了那些本身为净生产者的发展中国家（它们往往比工业国的同类生产者更具效率）。

非关税壁垒还阻止了发展中国家一些农产品向 OECD 市场的出口。糖、牲畜和日用品最常受到进口数量限制的影响，经加工的水果、花生、烟草和大米通常也要受到指标的限

制。发展中国家约有 1/3 的农产品出口要受到这种壁垒的影响。这种影响程度可能很严重（专栏 8.1）。

关税升级尤其对低收入国家具有破坏性的作用。工业国的关税一般是根据加工程度来提高或“升级”的。这种保护的目的是为了把高增值的加工业保留在发达国家。关税最常升级的产品包括烟草、橡胶、皮革、纸、棉花、黄麻和铁。工业国经处理的水果的关税平均要比新

鲜水果的关税高一倍；经处理的蔬菜的关税平均要比新鲜蔬菜的关税高一倍以上。关税升级阻碍了发展中国家的商品加工业。发展中国家对出口的肉、鱼和蔬菜的加工，有 70% 以上处于初级阶段；出口的可可和糖，有 90% 以上是未经加工的。加工活动所使用的劳动力因产品而异，但是，许多这类活动都属劳动密集型，在这方面，低收入国家具有相对的优势。

工业国对纺织品和服装的贸易限制是保护主义如何损害许多低收入国家的又一例子。发展中国家这些产品的出口额为 300 亿美元。许多纺织品和服装的国际贸易要受到《多种纤维协定》的制约。该协定确定了双边协商的配额，这种配额旨在放慢低成本生产者（主要是发展中国家）的出口增长（专栏 8.2）。

工业国已实施了一些据称是促进发展中国家出口的特别措施。这类措施主要是普惠制。除了某些例外，这些计划几乎不能抵消范围更为广泛的明显的保护主义做法所造成的损害。这种优惠的好处主要集中于少数穷人较少的中等收入国家（见专栏 8.3）。

表 8.1 完全的贸易自由化对部分国家的影响

国家或地区	出口变化 (百分比) ^a	1987 年人均 GNP (美元)
高收入和中等收入		
香港	25.9	8 180
韩国	21.6	2 900
南斯拉夫	14.0	2 480
多米尼加共和国	13.0	740
突尼斯	11.4	1 190
毛里求斯	10.5	1 500
泰国	10.3	850
摩洛哥	8.9	620
新加坡	7.2	8 010
巴西	6.8	2 030
低收入		
斯里兰卡	20.9	410
中国	13.0	300
巴基斯坦	10.7	340
海地	9.3	360
印度	8.6	310
孟加拉国	- 1.0	160
坦桑尼亚	- 3.3	210
布隆迪	- 5.5	250
尼泊尔	- 9.6	160
索马里	-24.3	170

a. 1983 年出口价值百分比的变化归因于完全的贸易自由化。

资料来源：Karsenty 和 Laird, 1987 及世界银行数据。

专栏 8.2 孟加拉国还没有从《多种纤维协定》配额的限制中挣脱出来

孟加拉国是世界上最贫困的国家之一，它的人均收入仅为 170 美元，有 57% 的人口处于贫困之中，其出口导向型服装工业的出现是 80 年代初期的一大成就。《多种纤维协定》(MFA) 对韩国纺织品出口的配额限制使韩国出口商到处寻找贸易机会，韩国的一家合营企业在孟加拉国建立一项有效益的工业方面起了催化作用。至 1985 年年底，该国大约有 700 家服装厂。在 1980 年起步的时候，服装业的规模很小，但在短短的几年内，孟加拉国的服装出口额上升到 1 亿美元以上。服装业向许多穷人（大多数是妇女）提供了就业机会。服装的生产和出口是本报告所提倡的这种有效的劳动密集型活动的一个明显例子。

1985 年，加拿大、美国和一些欧洲国家（尤其是英国和法国）对孟加拉国的服装设置了进口配额。那时，孟加拉国服装出口中约有 80% 销往美国，而其占美国服装和纺织品进口总额的比重还不到 0.5%。起初，美国的配额只涉及棉上衣、男式

和男孩衬衫这两类商品。1986 年，又有 7 种商品要受配额的限制。到 1987 年，受配额限制的商品共有 13 种。

开始时，配额对孟加拉国产生了很大的影响，在美国港口的仓库、码头和船上积压了不少服装，许多工厂关闭。后来美国又增加了其配额，并且孟加拉国的出口商也力求开发他们的新市场和新产品。1987 年，孟加拉国 35 类服装产品（包括棉制品、羊毛制品和人造纤维制品）的出口额超过了 3 亿美元。这些产品的出口额几乎占该国出口总额的 30%。

但是问题并没有就此解决。1988 年，孟加拉国大多数受美国配额限制的服装和纺织品又达到其配额极限：配额总使用率为 90% 以上。排除 MFA 的障碍将减少孟加拉国最重要工业的不稳定性，能使该国发挥服装出口国的巨大潜力，并大大增加该行业贫穷工人的就业所得。

专栏 8.3 普惠制对谁有益？受益多大？

普惠制 (GSP) 是复杂的。实行该制度的每个国家 (包括美国、日本和欧洲共同体成员国) 都提供自己的优惠, 然而这些优惠之间存在着很大的差别。大多数制度都对制成品出口作出了限制, 但少数也涉及少量的农产品。一些捐助国对从具备合格条件的国家进口的特定产品根本就不征关税, 其他捐助国则按优惠税率征收关税; 对最不发达国家通常是按零税率征收。

大多数研究报告一致认为, GSP 对增加贸易几乎没有什么影响。据估计, 在大多数提供优惠的国家, 其进口总额比实行该制度后高出不到 0.5%。除了一些重要的情况外, 对受益国的影响一般大约为出口总额的 1% 或 2%。对所有 GSP 计划的直接贸易影响进行最彻底的评价, 其结论是, GSP 的提供国在 1983 年从受惠国进口的商品中约有 65 亿美元应归功于各种普惠制度。这仅相当于它们进口总额 (2860 亿美元) 的 2.3%。

除了个别例外情况, 这种好处主要集中在少数中等收入国家和地区所得, 特别是香港、韩国和中国台湾省。这些地区得到的收益估计为总收益的

44%; 各地区得到的收益为巴西得到的收益 (仅次于三个地区的最大的受益国) 的 3 倍以上。

对 GSP 的评估表明, 在 30 个主要受益国中, 只有 4 个是低收入国家 (孟加拉国、中国、海地和印度)。除海地以外, 其他 3 个国家增加的收益都不大——估计中国、印度和孟加拉国的出口增长率分别为 1.3%, 2.4% 和 5.5%。

要是在不对任何产品或国家加以限制的情况下扩大 GSP 计划, 会产生什么影响呢? 对此进行的测算表明, 提供国从受惠国的进口额约会增加 207 亿美元。但是, 最贫困的国家实际上会面临一些贸易损失, 因为它们目前在大多数市场上所享受的待遇要好于其他 GSP 受益国。一些洛美协定 (由欧洲共同体给予的一种贸易优惠制度) 的受益国也会出现同样的问题。

只要扩大的出口在生产上属于劳动密集型的, 则各种 GSP 计划就可能给中等收入国家的一些穷人带来帮助, 但是低收入国家的穷人受益肯定不大。把农产品排除在这些制度之外这一明显趋向支持了这种结论。

贸易自由化对发展中国家影响的评估

发展中国家将从工业国的贸易自由化中获得大量的好处。但对这种好处作一个精确的计算却并非易事。各国的结果各不相同, 而许多国家要过很长一段时间以后才能受益。表 8.1 列示了模拟实验中部分发展中国家的结果, 它表明在完全实行贸易自由化的情况下对出口产生的短期变化。

总之, 贫困程度较轻而又获得成功的中等收入出口国将会受益。一些低收入国家, 包括拥有穷人最多的中国和印度, 其成果也为正值。但是, 对许多低收入国家 (主要但并不只是撒哈拉以南非洲和初级产品出口国) 来说, 要想从工业国的贸易自由化中受益还需要时间。一些国家由于会失去其现有的贸易优惠, 因此, 从短期来看, 完全实行贸易自由化也许

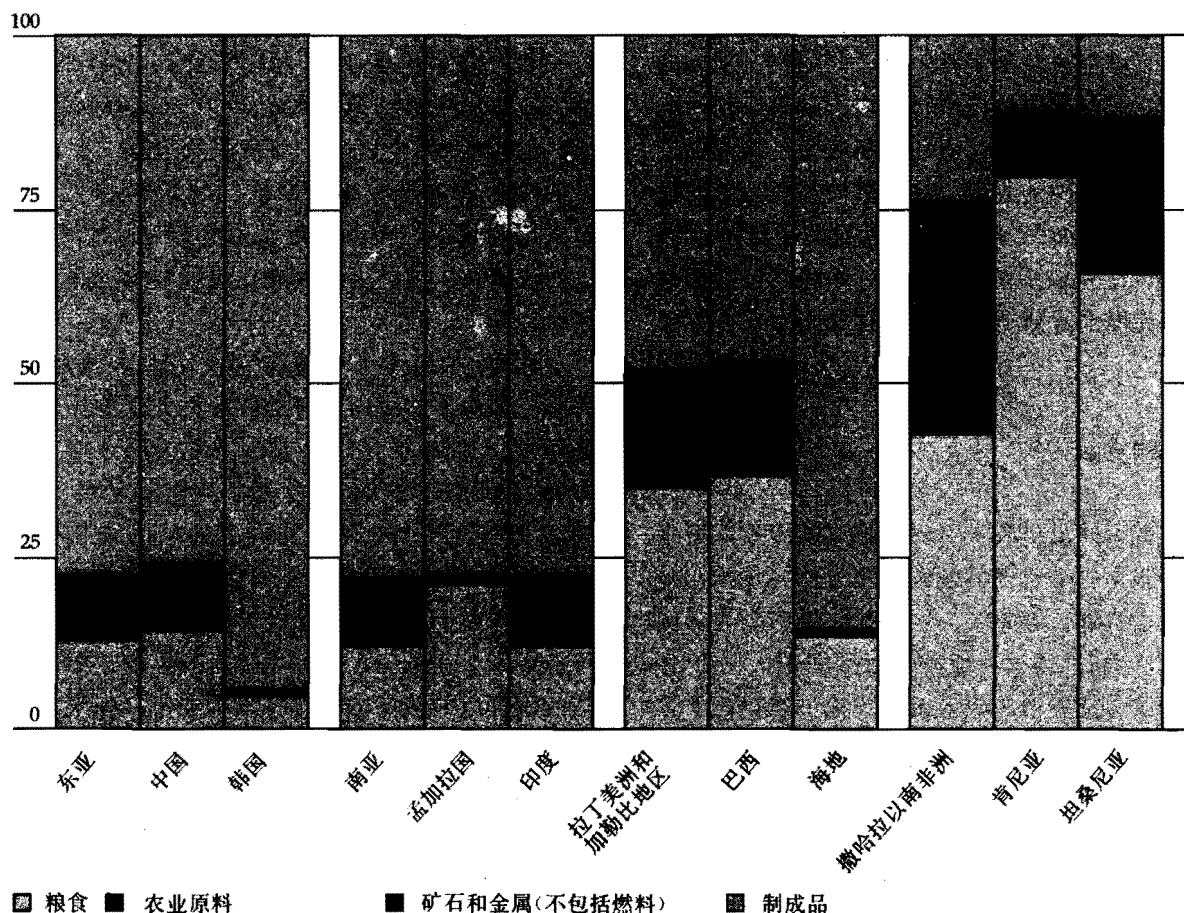
会给它们造成实际上的损失。另外, 农产品的自由贸易可能使国际粮食价格上涨, 粮食净进口国会因此而受损。

这在很大程度上取决于出口商品的结构 (见图 8.1)。象低收入非洲国家这样主要生产和出口初级产品的国家, 短期内不会从贸易自由化中受益。大多数这类产品的关税已经很低或根本没有关税, 进口国的需求对价格往往不敏感, 并且它们的现有优惠也将失去。许多国家很少生产那些在乌拉圭回合或其他谈判场合中由关税削减而引起需求增加的商品。结构僵化使低收入国家迟迟不能采用新的生产和出口方式, 这也是它们遭受损失的原因。

尽管如此, 贸易自由化仍应是工业国的目的。它有下列有利作用。

● 中等收入国家大约有 1.75 亿穷人, 他们也许会受益, 因为由贸易自由化刺激产生的许

图 8.1 1988 年的出口商品结构
(按美元计算的出口总值的百分比)



■ 粮食 ■ 农业原料

■ 矿石和金属(不包括燃料)

■ 制成品

注：撒哈拉以南非洲的数据不包括博茨瓦纳和莱索托。

资料来源：联合国统计局。

多出口品，特别是出口的制成品，均属劳动密集型商品。

● 在一些部门，特别是纺织品和服装部门，低收入和中等收入国家也有可能立即从贸易自由化中受益。如果将《多种纤维协定》规定的所有双边配额和关税都取消，则发展中国家估计可受益 113 亿美元，或相当于它们服装和纺织品出口总额的 1/3 以上。由废除《多种纤维协定》而产生的贸易增加可能使那些国家纺织业和服装业的就业增加 20—45%。中

国可能受益 23 亿美元，孟加拉国可受益 3.4 亿美元左右（或相当于其 1986 年出口总额的 44%）。

● 贸易自由化具有较长远的影响，它最终甚至能使那些主要依靠初级产品的低收入国家受益。但这要取决于这些国家是否采取鼓励供应反应的政策。例如，要是能大幅度降低关税升级的话，就能较容易地从初级产品转向多样化。一份研究报告表明，取消工业国对加工品的所有关税将增加发展中国家的这类活动，如

咖啡几乎可增加 80%，羊毛可增加 76%，可可可增加 52%。

总之，穷人得到的好处比较多。但许多国家所要求的多样化并不能马上得以实现。最贫困国家需要重新制定其生产方向和出口基础的时间，以便利用最近进行的多边贸易谈判回合中可能出现的更为自由的贸易环境。这需要进行政策和机构的改革。这些努力需要大量的投资，但在未来几年中，这肯定是困难的。因此，至少在今后的 10 年中，外援（包括债务减免和提供优惠资金）将在这些国家发挥重要作用。

债务和贫困

有限的出口收入对许多国家的发展前景来说可能是一个重要的制约因素。债务负担则是另一个问题。现有 26 个严重负债的低收入国家，其中有 24 个在撒哈拉以南非洲，另有 19 个严重负债的中等收入国家。第一章讨论了第二组别国家的债务问题以及解决这些问题的国际倡议。本章的重点放在低收入国家的债务负担上。

就绝对额而言，严重负债的低收入国家的债务与那些中等收入国家相比并不算高，在 1988 年，前者的债务为 1030 亿美元，后者则为 5160 亿美元。但是，低收入国家的一些债务负担指标实际上却要高得多。例如，低收入国家 1988 年债务对 GNP 的比率为 111%，而中等收入国家的这一比率则为 54%。

一些解决低收入国家债务负担的国际倡议已在着手进行。自 1978 年以来，许多双边捐助者已将这些国家所欠的一部分政府债务转为拨款。据估计，通过这一途径，已免除了 30 亿美元的政府债务；其中约有 20 亿美元是对低收入撒哈拉以南非洲国家的债权。虽然这是一个重要的成就，但被免除的债务只相当于低收入非洲国家 1988 年年底未偿债务总额的 3%。另外，对多数这些国家来说，不会进一步从贷款转为拨款中获得很大好处，因为它们大部分的优惠贷款已被免除。

1988 年 6 月在多伦多经济首脑会议上达成的一项协议是，在巴黎俱乐部的赞助下，减轻那些正在实施调整计划的严重负债的低收入国家的政府双边非优惠债务。截止 1990 年 3 月 1 日，在多伦多取得一致同意的选择性“菜单”（部分注销、延长偿还期和更优惠的利率）已用于 16 个撒哈拉以南非洲国家。多伦多协议是解决低收入国家债务问题的一个突破，因为该协议正式批准了债务减免的原则。该协议承认，这些国家要想摆脱债务困境并不那么容易。

然而，由于有了优惠贷款转为拨款，迄今为止，多伦多协议所带来的实际债务减免额是有限的。1989 年，12 个参加特别援助计划的撒哈拉以南非洲国家的现金流量结余约为 5000 万美元（与按照标准条件进行的重新安排有关），或相当于它们还本付息额的 2%。

预测表明，按多伦多条件重新安排偿债期可能对未来债务储量只产生很小的影响。如果债权国提供的债务减免选择没有变化，如果多伦多条件反复适用（即如果可按同样的条件再次重新安排到期的已重新安排过的债务），所有双边债权人在 2000 年年底的债务削减总额约为 20 亿美元，或只是 1988 年长期非优惠债务的 11%。

1988 年，撒哈拉以南非洲的低收入国家（包括尼日利亚）对外债的利息支付总额约为 29 亿美元。这相当于该年向这些国家提供的全部官方开发援助（ODA）净拨付额的 27% 左右。利息支付额对净拨款的比率更高，肯尼亚为 47%，加纳为 52%，马达加斯加为 50%，多哥为 73%，扎伊尔为 57%。如此之高的利息支付额严重限制了援助对增加消费和投资以及减轻贫困所起的作用。

由于援助资金的停滞，其他一些低收入国家不断增加非优惠借款。例如，在过去的 10 年中，印度的债务还本付息对出口收入的比率从不到 10% 上升到 30% 左右。1988 年，印度对外债的利息支付额实际上超过了对印度的 ODA 净拨付额（前者为 31 亿美元，后者为 21 亿美元）。巴基斯坦的情况大致相同。该国

的债务还本付息额约为出口收入的 25%。1988 年, 巴基斯坦对外债的利息支付额约为其得到的 ODA 净拨付额的 45%。如果印度、巴基斯坦和非洲以外的其他低收入国家想要避免严重负债的低收入国家的命运, 显然, 它们需要大量增加出口。但是, 它们还需要继续有大量条件优惠的外援流入。

许多低收入国家, 特别是但不仅仅是撒哈拉以南非洲国家, 当它们需要(为改善其长远前景)进行更多的投资并同时增加许多处于贫困之中人们的消费时, 发现自己的债务和债务还本付息的负担十分沉重。为了减轻它们的债务和增加对它们的优惠援助, 需要国际社会作出进一步的努力。这些努力应该以有关国家合适的政策改革为条件。如果不实施合适的政策, 则援助和债务减免将一无所获。

援助和贫困

1988 年的 ODA 为 510 亿美元, 这相当于发展中国家外资净收入的一半。世界上大多

表8.2 1987年部分发展中国家援助的相对重要性

国 家	接受援助 的总额占	接受 DAC 国家的援助 额占向 OECD 国家
	GNP 的百分比	市场出口额的百分比
几内亚比绍	89.3	956.0
冈比亚	55.6	89.1
莫桑比克	51.7	509.2
乍得	28.3	332.2
马拉维	23.6	61.0
赞比亚	22.5	53.0
坦桑尼亚	17.0	270.4
莱索托	15.6	1 041.7
孟加拉国	9.4	105.9
贝宁	7.9	108.5
塞拉利昂	7.6	26.4
肯尼亚	7.5	60.3
缅甸	3.6	261.6
巴基斯坦	2.7	18.2
印度尼西亚	1.9	7.7
印度	0.7	11.8
中国	0.5	3.9

资料来源: 经济合作与发展组织, 1990 年。

数穷人生活在低收入国家, 对这些国家来说, 援助资金接近于它们得到的外资净收入的 70%。在多数这些国家中, 援助与出口相比, 是一个更为重要的外汇渠道(见表 8.2)。假如确定了援助规模, 则评估外援的效益和借鉴过去的成败经验是很重要的。捐助者对这一问题的认识日益加深, 它们正通过加强协调(例如, 对经验教训加以考虑)来修正自己的政策。

虽然许多国家从援助中获益匪浅, 但一些最贫困的国家则陷入了“靠援助过日子”的境地。它们需要援助仅仅是为了维持其目前低水平的生活, 而这些援助本该用于改善其长远前景的。本报告的观点认为, 有关援助的另一事实尤为令人担忧: 在许多国家, 援助对减轻贫困起的作用比所期望的小得多。经济合作与发展组织(OECD)的发展援助委员会(DAC)在其一篇对 1960—1985 年的全面性的回顾报告——《开发协作 25 周年》中得出了这样的结论, 即“与债务减免的区别在于, 开发援助的一个最为令人头痛的缺陷是它在减轻赤贫方面的贡献十分有限, 在中等收入和低收入国家的农村地区尤为如此。”

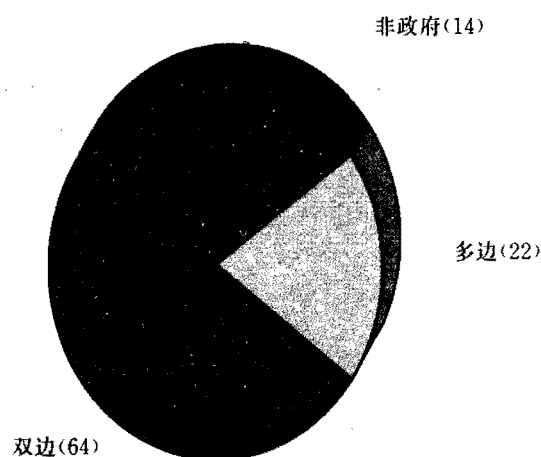
本报告的这一部分提出, 为什么援助在减轻贫困方面发挥的作用明显小于它本该发挥的作用, 并且还对如何加强和改进今后的计划作了审查。它指出, 许多援助, 特别是双边援助, 并没有考虑到经济的发展或贫困的减轻, 而且虽然专门用于这些目的的援助取得了许多显著成效, 但是它们也存在着某些问题。

提供援助的动机

提供援助的捐助者可分为三大组: 双边捐助者、多边机构和非政府组织。图 8.2 表明了它们各自占发展中国家所接受的援助总额的比重。专栏 8.4 论述了它们提供援助的一些特点。

特别是双边捐助者, 它们有许多提供援助的理由——政治的、战略的、商业的和人道的。减轻贫困只是其中之一, 并且, 它往往远非最重要的。这有多方面的原因。

图 8.2 1987 年发展中国家接受的净援助的来源
(百分比)



注：接受的援助总额为 403 亿美元。从非政府组织得到的数额为 55 亿美元，其中 22 亿美元代表了这些组织从官方援助机构得到的资金和转移到发展中国家的资金。
资料来源：经济合作与发展组织，1989 和 1990 年。

- 援助并非都给予低收入国家。1988 年，约有 41% 的援助是直接给予中等收入和高收入国家的。

- 人均得到的援助相差悬殊，人均占有援助最多的国家不一定是最贫困的国家（见表 8.3）。尽管中国和印度都很贫困，但它们人均得到的援助几乎是最少的。

- 捐助国的许多“援助”计划是按活动（包括商业和战略活动）分类的，它们往往与发展无甚联系。例如，在美国 1986 年的援助计划中，只有 8% 的计划被认为是“用于低收入国家的开发援助”。

- 有很大一部分双边援助属“有约束条件”的；它要求受援国从捐助国购买商品和劳务。在 DAC 成员国提供的全部援助中，约有 2/3 是属于这一类的。

- 捐助者宁愿向实物资本设备提供资金，因为这样做有助于它们自己的公司和出口商，它们不愿资助用援助资金建设的项目的运作（“经常性”）费用。但是，许多为减轻发展中国家贫困所需的活动发生在医疗卫生和教育这样一些部门，它们对经常性开支的需要是很大的。

总之，有很大一部分援助至少不完全是为促进发展这一目的而提供的。因此，这说明了这样一个问题，即援助对贫困所产生的影响比它本该产生的要小。

开发援助

凡是用于开发的援助，主要是通过两种方式提供的：一是向有国际收支困难的国家的总预算提供资助，二是向特定部门的开发项目提供资金。这种类型的援助对减轻贫困有多大帮助呢？

很难发现援助和减轻贫困之间有着明显的联系。其主要理由是，援助只是影响贫困的诸多因素之一，并且往往不是最重要的因素。受援国的国内政策、机构和管理方面的能力，以

表 8.3 1988 年人均获得的援助
(美元)

国家或地区	人均获得的援助	人均 GNP
以色列	282.07	8 650
约旦	108.95	1 500
冈比亚	102.63	200
塞内加尔	78.85	650
赞比亚	63.73	290
埃及	29.91	660
尼泊尔	22.05	180
埃塞俄比亚	21.05	120
阿拉伯叙利亚共和国	16.34	1 680
孟加拉国	14.62	170
巴基斯坦	13.32	350
缅甸	11.22	...
印度尼西亚	9.34	440
印度	2.58	340
中国	1.84	330
尼日利亚	1.09	290

a. 估计人均 GNP 低于 500 美元。

资料来源：经济合作与发展组织 1990 年，以及世界银行数据。

专栏 8.4 用于开发的国外援助

官方援助是由双边和多边渠道拨付给受援国的。它由政府渠道的拨款和贷款组成（拨款至少占 25%），其主要目的是促进经济发展和增加福利。另外，工业国的许多非政府组织也提供了援助。对援助额的估算相差甚远，这取决于按什么口径计算。在经济合作与发展组织发展援助委员会成员国中，就援助资金的总额而言，美国是最大的捐助国，它在 1988 年提供了 101 亿美元的援助。日本居第二位，总额为 91 亿美元。但是，若按援助占 GNP 的百分比来计算，美国在发展援助委员会捐助国中提供的援助最少，其比重仅为 GNP 的 0.21%。按这一口径计算，挪威提供的援助最多，占其 GNP 的 1.1%。1988 年，阿拉伯国家提供的援助资金总额为 23 亿美元，其中，沙特阿拉伯提供了 21 亿美元，科威特提供了 1.08 亿美元。沙特阿拉伯的援助对 GNP 比率是 2.70%，这在所有捐助国中是最高的，科威特的这一比率是 0.41，居于发展援助委员会成员国的平均水平之上（见专栏附图 8.4）。

美国的援助主要是给予那些具有重要战略意义的国家，如埃及和以色列；法国和英国不按比例地向其前殖民地提供援助。一些捐助国（例如北欧各国）的重点主要是放在减轻贫困方面。

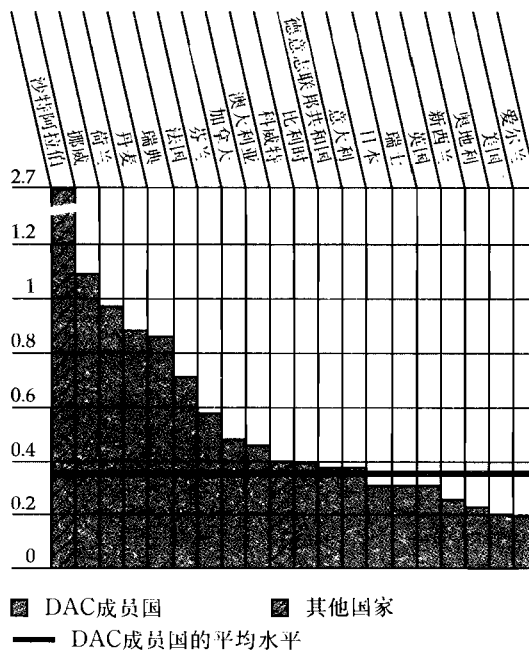
多边援助主要由两大类提供者提供：多边开发银行和联合国系统的各职能机构。1988 年，多边开发银行提供的优惠援助净拨付额总额约为 50 亿美元；其中，国际开发协会的援助约占 38 亿美元。联合国各援助机构（如联合国儿童基金会、联合国开发计划署和世界粮食计划署）大约提供了 38 亿美元。

1987 年，工业国的非政府组织向发展中国家提供了大约 55 亿美元的财政资金。另外，它们在开发问题上的大众教育方面也起着非常重要的作用。

双边捐助者经常因出于政治、战略和商业目的

提供援助而遭至批评。但是，它们有能力注重一些国家或部门，它们在这些国家和地区中有特殊的经验和专长，并且它们往往要对新方法或革新方法负责。多边机构一般更为注重开发的准则，一些机构在与受援国的政策对话和援助协调过程中起主导作用。但许多人认为这些机构的方法过多地考虑技术问题，而开发银行对援助的附加条件往往是问题的关键所在。非政府组织特别擅长于地方干预、参与方法和减轻贫困。但这些组织的规模不大，它们是否能持续不断地提供大规模的服务还是一个问

专栏附图 8.4 1988 年援助占 GNP 的百分比



资料来源：经济合作与发展组织 1989 年。

及其他一些变化因素往往更为重要。虽然援助的总体作用可能还不清楚，但对个别国家的具体研究却突出了它在特定情况下的作用。

例如，援助对韩国的经济增长和减轻贫困作出了重要的贡献。最近的一项研究得出了这

样的结论，即用援助资金建设的基础设施投资为韩国 60 年代成功的出口导向型增长铺平了道路，教育援助对开发有文化的劳动者至关重要，援助还促进了其农业和农村的发展。

韩国从最初大量依赖援助走向自立更生。

在 50 年代，韩国进口总额中有 70% 的资金来自优惠援助，并相当于储蓄总额的 75% 以上。此后，来自于政府非优惠渠道的外援增加了；韩国从世界银行累积获得的这种援助总额为 70 亿美元。目前，韩国从商业渠道筹措了大量的私人资本。

其他一些国家已经朝着自立更生的方向前进，其中，大多数国家在减轻贫困方面取得了很大的进展。印度尼西亚就是一个很好的例子，该国按人口计算的贫困人口调查指数从 1970 年的 58% 下降到 1987 年的 17%。在那段时间里，该国获得的国外援助超过了 129 亿美元，使它成为第七大受援国。在 1968 至 1974 年间，世界银行对印度尼西亚的所有贷款都是优惠的，并且这些贷款通过国际开发协会（IDA）得以扩展。从那以后，事实上世界银行对印度尼西亚的所有贷款都是以非优惠贷款的形式提供的。该国取得进步的部分原因是因为其新发现的石油财富，政府当局对之管理得非常好。但是，人们普遍认为，要是没有对诸如农业、教育和计划生育这些方面的援助，则该国对开发作出的努力及由此而对贫困的减轻就不会取得这么快的成效。

其他国家的情况则有所不同。例如，坦桑尼亚在独立后的几年里（1961—1967 年），GDP 年增长率在 6% 以上，在 1967—1973 年，年增长率为 4.3%，在 1973—1979 年，年增长率为 2.5%，而在 1979—1985 年，年增长率则不到 1.4%。在整个这段时间中，援助始终没有间断。在 1970 至 1988 年，该国得到的优惠援助约为 86 亿美元。

坦桑尼亚信奉非洲的社会主义，它强调公平和与贫困作斗争，强烈呼吁双边和多边捐助者予以援助。该国的发展战略是以农业的合作化“村庄”、向农村的穷人提供医疗卫生、教育和水以及快速走向工业化为基础的。但是它所推行的涉及到整个经济的各项政策往往是无效的；这些政策实际上并不鼓励农业，而是支持了庞大而无效的国营企业。公共部门在经济各个方面都发挥着重要的作用，这造成了严重的政策扭曲和资源配置不当。这种政策的混合

意味着坦桑尼亚用援助资金进行的活动大部分都失败了。自 1973 年以来，人均私人消费下降了 43%，贫困则增加了。尽管韩国和其他受援国大大减少了它们对援助的依赖，而坦桑尼亚对援助的依赖性却越来越大。然而，在最近几年里，坦桑尼亚进行了重大的机构和政策改革，世界银行和其他捐助者已对这些努力提供了资助。

其他受援国也走上了依赖援助之路。1970—1988 年，苏丹接受了约 96 亿美元的外援，就绝对额而言，使它成为第九大受援国；在同一时期，扎伊尔接受了 58 亿美元的外援。但它们没有一个在增长和减轻贫困方面取得大的进展。莫桑比克、尼日尔、多哥和赞比亚的情况相同。除了非洲以外，海地也接受了大量的援助，但在减轻贫困方面也仍无进展。

我们可以从这种情况中得出一个教训：捐助者和受援国的行动都能导致援助计划的成功和失败。只要受援国采取了有效使用援助的国内政策，只要援助国在援助的同时又对克服发展的障碍提出建议，结果就会使增长进入良性循环，并减少对援助的依赖性。但是，受援国往往采取有害于增长和减轻贫困的政策，并且，援助国并不总是对项目进行仔细的监督或将援助与政策改革挂钩。

项目和贫困

在向贫困的发展中国家提供的援助中，有很大一部分是用于特定的项目。同样，这种援助对穷人所产生的影响也是难以评判的。其理由之一是，有时一些特定的反贫困项目的外援会间接地用于其他一些事业，这些事业也许对穷人没有帮助，也许甚至会损害他们的利益。但是，观察家通常得出的结论是，至少下列领域的项目已使贫困得以减轻：农业研究（特别是对主要由穷人种植的作物进行研究）和农业推广；在亚洲，特别是印度，引进高产的粮食作物品种（即“绿色革命”）；使许多小农户特别是亚洲的小农户受益的灌溉；农村地区的基础设施，特别是许多低收入的撒哈拉以南非洲国家农场通往市场的道路；初等教育，基本的

专栏 8.5 世界银行农村开发项目的经验

在不同时期,世界银行对减轻贫困所采用的方法也是不同的。在罗伯特·S·麦克纳马拉任世界银行行长期间(1968—1981年),世界银行强调有针对性地介入那些具有明显的使农村和城市地区穷人受益的目的的项目。这些项目大多是在70年代中后期开始的,最近几年,世界银行要对它们作一些评估工作。虽然在众多不同项目的情况下进行归纳是十分困难的,但是仍然得出了若干结论。

世界银行农村开发项目的基本目标是将农业开发的重点转向小农户,以提高这些农户的生产力、产量和收入。农村开发项目通常包括向贫困的农户提供农业信贷,对主要由这些农户生产的农作物提供研究、推广服务、基础设施(主要是通往农村的道路)建设,以及一些“直接的生产性”的投资。许多项目还具有“区域开发”的重点,并且是在那些即使按发展中国家的农村标准来衡量也是非常贫困的地区进行的。例如,世界银行在尼日利亚的第一个农村开发项目是在丰图阿州进行的,与该国的其他各州相比,该州农村人口的人均收入是最低的。

许多项目属于“联合性的”,它们涉及到由受援国的许多不同机构和世界银行本身所采取的具体行动顺序。事实上,在许多人的心目中,“联合性的农村开发项目”一词已成为70年代世界银行整体农村开发工作的同义语。此外,还有一些其他类型的农村开发项目——例如一些全国性的项目,这些项目涉及到众多的小农户或低收入生产者,但是它们不是针对特定地理区域内农村穷人而进行的。例如,墨西哥几个全国性的农业信贷项目和巴西的一个全国性农业研究和推广项目就属这种类型。

1987年,世界银行业务评议局对麦克纳马拉任行长期间实施的112个已完工的农村开发项目进行了一次彻底的评审。世界银行对这些项目的贷款总额约为27亿美元。这次评审使用了项目是“成功”还是“失败”这一最简单且最为普遍接受的世界银行衡量法——经济收益率法。项目的收益率为10%就算是成功的。评审表明,有63%的项目

是成功的,并且全部项目的平均收益率为17%。大约有85%的项目直接使项目地区增加了粮食生产。1974—1979财政年度内实施的83个项目估计直接使470万左右的农户受益。就这些项目而言,每个受益农户的项目完工成本大约为1100美元(第一次对这些项目进行评估时,成本大约为960美元)。

目前,已用公文形式列出了从这些农村开发项目中得出的一些教训。以下是其中的一部分。

- 许多联合性的项目胃口太大也太复杂,它们常常对地方领导和机构寄予过高的期望。结果是它们比设计较为简单的项目运行得更差。

- 在许多情况下,项目产生的效益不能持续到项目结束以后。其原因之一是本行倾向于建立独立的项目管理单位。虽然这样做有可能在短期内促进项目的实施,但是一旦项目的资金拨付完毕后,要与国家的官僚主义打交道是困难的。另一个原因是项目受益者往往不参与决策,并且受益者觉得自己与维持这些项目没有多大利害关系。那些鼓励受益者参与的项目则运行得更好些。

- 虽然过去也认识到合适的政策框架的重要性,但是资金往往是在没有希望达到预期目的(即希望这将鼓励政府改变它们的政策)的情况下拨付的。正如其结果表明的那样,较大的政策环境也许是项目成败的一个最为重要的因素。政府的价格政策、利率政策和投入物供应政策常常与项目目标不符。此外,项目本身也往往证明,它们对影响整个国家的农业开发政策起无效的杠杆作用。在国家农业体制基本上仍处于不能满足和不关心贫困农民需求的情况下,许多项目可能成为成功的“飞地”。

麦克纳马拉任世界银行行长期间的农村开发项目成败的资金平衡表影响了世界银行以后实施的减轻农村贫困的方法。目前的项目更为注重整体的部门政策,把重点更多地放在机构发展上,较少注重复杂的多部门方法,并且把项目效益准确地着眼于目标范围更小的人口组别的可行性变得日益现实。

专栏 8.6 世界银行减轻城市贫困项目的经验

为了解决发展中国家城市中的各式各样的问题,世界银行在 70 年代开始增加对城市开发的贷款。贷款的资金从 1972 年较适度的 1000 万美元增加到 1988 年的 20 亿美元以上。这些贷款资金中有许多是寻求解决贫困问题的。在可获得的贫困数据的抽样调查项目中,几乎有 3/4 的项目至少将其 40% 的资金分配给了穷人。虽然近年来直接提供居所的贷款大幅度下降,但自 1972 年以来,世界银行城市贷款总额中几乎有 60% 是用于建造居所业务的。在世界银行城市业务中,交通贷款以及供水和卫生贷款也是主要的内容。同样,用于整个城市财政和机构改革的贷款也是很多的。

与专栏 8.5 叙述的城市开发计划一样,在麦克纳马拉任世界银行行长的那些年里,世界银行明显增加了它对城市地区减轻贫困的重视。那时,世界银行的居住战略引起了国际上的重视。该战略主要依赖于“场地和服务设施”住房项目和“平民区改造”项目。

场地和服务设施项目向那些自己建造住房或搞建设项目的人提供已具备初步城市服务设施的小块土地。这些项目旨在重新制订发展中国家有代表性的公共部门住房政策,它们主要是使中等收入家庭而不是穷人受益。这些项目向受益者提供基本的住房、一些基础设施、社会服务设施和就业场所。他们还向购买土地、住房和建筑材料的人提供融资。典型的“改造”项目在很大程度上也是依靠自助计划。它们试图通过一套完整的包括供水、卫生、下水道、垃圾清除、道路和人行道等的设施来改善基础设施。

那么,这些城市居所项目中有多少是成功的呢?这与农村开发项目一样,难以说准。在 1972 至 1989 年期间,估计约有 1300 万个家庭从居所项目中受益。世界银行的居所战略表明,“向穷人提供住房”是可能的。由一些项目提出的设计标准的改变实际上降低了居所的成本,在有些情况下还大幅度降低了成本。例如,赞比亚由场地和服务设施

项目建的住房,成本还不到最便宜的由政府补贴的住房价格的 1/5。在萨尔瓦多,场地和服务设施项目建的住房成本还不到公共部门中最便宜的传统住房价格的一半。

然而,居所项目并非没有问题。对已完工的项目进行的评估为我们提供了一些重要的教训。

- 内容广泛的政策和机构环境有害于城市的减轻贫困项目,就象它对农村开发项目有害一样。土地集中在一些大的地产所有者手中往往使住房项目难以获得土地。城市规划管理法规一般也对穷人加以歧视。提供服务的组织效率低下,常常使向贫困地区提供市政服务设施的努力遭到挫折。

- 要想让最贫困的人从城市减轻贫困项目中受益是困难的。世界银行进行的最全面的研究表明,得益最多的是那些在城市收入分配中的中等收入者而非低收入者。

- 用诸如居所项目这样的项目标准进行干预,对受益国的总体城市政策往往起不了什么作用。虽然一些陈旧的计划和设计标准已被成本更低的办法所取代,但大部分规定私人住房开发基本内容的法律、法典和条例基本上依然如故。世界银行最近对城市项目进行评估后所下的结论是:与许多农村开发项目一样,大多数国家的场地与服务设施项目已变成“飞地”。这些国家的政府很少有不依靠外国捐助者的支持来确立计划的。其结果是,直接提供居所并没有对该部门产生预期的广泛、长远的影响。

世界银行对城市部门所采取的新办法强调广泛的政策和机构问题,并力求对整个部门产生影响。新的重点包括更好的城市管理、改进市政建设的资金筹措办法(这可能涉及到回收提供服务设施的成本)、更为有效的城市土地市场,以及更清洁的城市环境。用诸如提供基本的城市基础设施这样的项目标准进行干预仍将是重要的。但是,与过去相比,各个项目需要对这些更为广泛的问题予以更多的关注。

卫生保健和营养;自然灾害和人为灾害的救助工作。

专栏 8.5 和 8.6 论述了世界银行在农村开

发和减轻城市贫困项目方面的情况。如同其他捐助者所作出的许多努力一样,这类项目取得了很大的成功。然而,从回顾以往的经验中我

们得知，一些旨在减轻贫困的援助项目走入了歧途，虽然这些项目的具体数目不可能知道。为什么有些项目无效？下面是其中的一些原因。

缺乏承诺。一些减轻贫困的项目主要是为了让捐助者满意，它往往是因为政府想要为其他别的事情筹措资金。没有对帮助穷人作出承诺，旨在使小农户受益的农业信贷项目就会以给大农户优惠贷款而告终；公共工程项目的受益者就会是承包企业而不是穷人；供水和其他城市基础服务设施就会转向较富有的居民生活区。大量的资金被用于那些与减轻贫困毫无关系的地方，例如军费支出和浪费巨大的“华而不实”项目。1986年，发展中国家用于武装部队的资金为1590亿美元，这约相当于它们接受的援助的5倍。1984年，它们用于武器进口的资金几乎与其用于所有医疗卫生项目的资金相同。要是发展中国家的政府不重视减轻贫困的话，就有必要对继续提供援助进行仔细的重新审查。

部门经济和宏观经济的关系。70年代，对减轻贫困的“利益扩散”法所作的推测的缺陷使许多捐助者重视直接的、与特定项目挂钩的干预。这些项目中有许多获得了成功。但是，那些具有明确的减轻贫困目的的项目经常受到部门政策和宏观经济政策（如农业部门的订价政策和城市地区的土地使用政策）的破坏。另外，即使减轻贫困的项目从其本身而言是成功的，但它们中有许多基本上属于“飞地”，对全国性的减轻贫困的努力没有什么影响。

赶时髦。捐助者的关注和政策的经常变化往往掩盖了对稳定的长期战略的需要。对6个撒哈拉以南非洲国家的一项研究报告的结论认为，方向的改变是援助未能取得更大成效的主要原因之一。该报告发现，70年代的援助特点是“一味强调粮食保障和贫困缓解破坏了出口作物的生产，并忽略了影响提高粮食作物生产的技术因素”，而80年代的特点是“捐助者

的注意力很快并且单纯地从对公平的考虑转向效率”。这些由援助引起的“Z字形曲折”不仅在对农业的援助方面显得很清楚，而且在对教育和其他部门的援助方面也是如此。当与贫困作斗争取得成就后需要不断注意一些较简单的事情时，这些曲折就使预测更为复杂。例如，在追寻高瞻远瞩的“农村开发”时，往往忽略了基础设施对农村地区减轻贫困所能起到的作用。赶时髦还引起了捐助者对“热门”项目的竞争。其结果往往是，众多的捐助者在同一国家进行同样的项目——有时情形会更糟——或以不同的方式进行同样的项目。这造成了浪费，并且意味着开发援助所产生的全部影响小于它所花费的资金。

忽视机构发展。通过援助来减轻贫困不光需要资金；建设能力也是至关重要的。捐助者过多地忽视了减轻贫困项目和计划在机构和管理方面的能力。其原因并不是需要资金；因为技术援助已占援助总额的1/4以上。原因主要是，许多技术援助未能反映借款国的重点。技术援助的主要形式是提供外国人的才智。据联合国开发计划署（UNDP）估计，捐助者每年向发展中国家提供的外国专家人数在7.5万至10万人之间。捐助者往往宁愿将这些专家安排在那些通常不受官僚机构所左右的项目单位工作。其结果是援助对受援国机构建设所作的贡献要小于它本该作出的贡献。近年来，为改进援助在这方面存在的问题，已经作了一些努力，但仍有许多工作要做。

不适当的参与。捐助者和受援国对社会文化和政治因素的重视太少，并不够注重穷人自己能在帮助他们的活动中所发挥的重要作用。事实证明了这样一种观点，即让穷人参与一些部门的项目设计、实施和评估，会使援助更为有效。在撒哈拉以南非洲的许多农业开发项目中，妇女的参与有助于项目目标的实现；当地社会组织的参与改善了许多城市减轻贫困项目的运行；在援助资助的灌溉计划中，受益人组织对项目工程的维护和运作作出了重要的贡

献；低收入借款者中有组织的集体介入，促进了小规模信贷计划的贷款偿还。

使援助在减轻贫困方面发挥更大的作用

对成败的总结能给未来的援助提供重要的经验教训。虽然援助将继续服务于许多不同的开发目标，但是对各国政策以及这些政策对贫困可能产生的影响进行评估，将在分配援助资金方面发挥更重要的作用。修改援助战略、使外援成为更为有效的反贫困手段就应很好地确定其中心点，以资助那些推行旨在减轻贫困政策的国家。这意味着要考虑政府的全方位政策对穷人产生的影响，这些政策包括旨在增加穷人收入机会的政策（第四章），旨在扩大社会服务的政策（第五章），旨在影响收入转让和提供安全保障网的政策（第六章），以及在综合考虑这些政策措施对穷人产生影响的同时，旨在实施结构改革的政策（第七章）。

援助资金的分配

这样一种经修订的援助战略对双边和多边渠道的援助资金的分配都会产生影响。世界银行提供优惠贷款的附属机构——国际开发协会（IDA）已将其信贷的95%左右提供给了低收入国家。贫困——贫困的程度和各国对减少贫困所作的努力，是分配援助资金的一个基本标准。近年来，那些被认为对减轻贫困无所作为的国家从IDA得到援助资金的比重较小。这里所提的方法强调了这一趋势。

世界银行过去的做法是想注重衡量特定项目对贫困产生的影响（例如，它试图评估项目给穷人带来了多大的好处）。这里所推荐的方法是就整个经济而言的。从总体上看，中心问题是政府的政策对穷人的影响。最近，IDA第九次补充增资协商会强调了在分配该组织资金时，衡量贫困的标准的重要性；在世界银行经济学家进行的经济工作和部门工作中，广泛评估一般国策对贫困的影响受到了越来越多的特别重视。应扩大和加强这些努力，以使本行和其他捐助者的外援能更有效地支持本报告所提倡的各种政策。

在评估国策对贫困产生的总体影响时，以及在监督这些政策的实施时，必须避免使用过多的机械方法。一定要在判断准确（即政府的政策是适合于减轻贫困）的基础上作出决策。对政府和捐助者的其他目的也必须加以考虑。然而，更加系统地收集社会和收入指标，将大大促进评估和监督政府政策对穷人的影响。这些指标可以衡量实施本报告提倡的两种减轻贫困的方法所取得的成效。例如，有关初等教育和营养计划方面的人均支出数据有助于衡量向穷人提供社会服务方面所取得的成绩。在收入方面，应该可以系统而经常地收集有关小农户的生产价格、农业工人的日常工资、城市非技术工的工资，以及有关的生活费用指数等数据。这些数据可为那些从家庭支出调查中对穷人状况所作的直接评估作补充。世界银行通过生活标准衡量，研究收集了许多国家的调查数据，其他调查正在进行之中。

国别援助战略

经过修订的援助战略对国别援助战略的设计和各种援助手段的使用也同样具有影响。由于各国的情况不同，这些影响也不同；它们在很大程度上取决于受援国所推行的国内政策。

在那些其政策已与减少贫困相一致的国家，可以在三个方面提供对公共部门的援助：与公共支出结构调整相关的对国际收支差额的资助、“在时间上分段实施的”公共支出计划，以及投资项目。这三方面援助的适当结合则取决于各国迫切需要的程度。对国际收支差额的资助对受债务困扰的低收入国家尤为重要。对那些正在执行调整计划而又受债务困扰的撒哈拉以南非洲国家来说，特别援助计划已成为一个重要的特征。在时间上分段实施的公共支出计划的资助也已在一些场合进行，例如，世界银行对摩洛哥教育部门的资助。如果提出的援助战略有效的話，那么这两种资助的拨款就必须以对公共支出结构的改变取得一致为基础。

总预算援助的一项特殊用途是作为资助安全保障网的应急资金。外部冲击和自然灾害经常与财政困难不期而遇，或造成财政困难。恰

专栏 8.7 粮食援助与贫困

1989 年,对发展中国家的粮食援助额约为 25 亿美元。粮食援助占有发展援助委员会成员国双边援助的 5—6%;它相当于加拿大援助计划的 12%和美国援助总额的 18%。世界粮食计划署是主要的多边捐助者,它的援助占联合国系统全部粮食援助的 21%左右。欧洲共同体(EC)是另一个重要的捐助者;1989 年,在全部的粮食援助中,它占了 10%。

有关粮食援助的一个有力论点是,许多粮食援助表明,美国和欧洲共同体的粮食产量过剩,否则发展中国家就不会受益。因为粮食援助有可能仍然是外援的一个重要组成部分,所以,使它成为减轻贫困的一个有效手段是重要的。粮食援助在全球范围内的分配(作为一般的援助),可以与政治方面的考虑相反,更多地根据贫困标准来确定。在特定的国家,国内政策的改革也能大大提高粮食援助的效益,使之分配给和有助于最贫困的人。

大部分粮食援助是为了向一般的国际收支提供资助(即“计划”粮食援助)。有关计划粮食援助的效益问题主要涉及公共部门支出的合理性和有效性。假定有了良好的行政管理和合适的政策,计划粮食援助就能在不影响当地粮食市场运作的情况下,搞活用于减轻贫困和其他开发活动的资金。例如在印度,由销售援助粮食得来的资金加之相关的外汇结余占了 60 年代中期政府收入的 30—40%。将这些资金的一部分用于为绿色革命建设基础设施,这反过来又使粮食产量大幅度增加。计划粮食援助也能对调整时期保护穷人生活水平不受影响

的各项措施提供资金。

粮食援助还向应急之用和诸如粮食就业计划或对儿童的赈济这样一些具有特定目的的项目(即“项目”粮食援助)提供。有关这些类型的粮食援助的一个问题是,它们在向最贫困的组别提供转让和安全保障网方面是否有效。确保对穷人的粮食保障是这类援助的主要目的,但这并不一定需要在物质上向穷人提供粮食。只要使一国有更多的粮食就能通过稳定价格来保护穷人,并且粮食援助还可以被用来为那些不涉及粮食转让支出的有效的减轻贫困计划提供资金。当然,在出现严重缺粮和粮食市场没有很好地发挥作用的紧急情况下,直接提供粮食援助也是重要的。例如,埃塞俄比亚、索马里和苏丹的饥荒以及孟加拉国 1988 年的严重洪灾就属这种情况。当时,世界粮食计划署通过它在处理以前发生的洪灾时建立起来的快速反应能力调配了 40 万吨救援粮。

受援国通过出售将粮食援助变为货币的做法往往是合适的,它能极大地挖掘这种类型的援助在减轻贫困方面的潜力。可以将出售后得来的资金用于资助农业就业方案这样一些国内的计划。这类计划能快速而有效地给最贫穷的人带来好处。通过依靠常规的市场渠道将粮食用于资金短缺的地方,就可避免对生产的抑制因素和高昂的国内分配成本。除了提供直接的粮食援助以外,货币化的粮食援助能够作为人力和实物资本投资的资金来源,并因此有助于为粮食保障和穷人的健康方面带来持续的改善。

恰是最需要向穷人提供帮助的时候,政府也许最不能很好补充甚至维持现有的计划。在这种时候增加外援有一个很好的例子。在干旱和饥荒时提供紧急粮食援助已达到了这一目的(见专栏 8.7)。要是政府实施了诸如公共工程计划这样有效的安全保障网,这种基本想法就可能扩展到防止其他的冲击。因此,援助计划可以包括这样的协议,即当在经济结构调整方面作出了努力时,万一出现不利的宏观经济冲

击,就要增加外援以用于临时性的救助。

靠自己力量进行的投资也应该继续发挥核心作用。这类投资在基础设施的建设和保养以及在从事社会部门的项目方面是至关重要的。然而,正如第四章所论述的那样,特定投资的范围在生产潜力大的地区和穷人众多且生产潜力较小的资源贫乏地区之间是不同的。

由于私营部门对劳动力需求的增长十分重要,因此援助战略应该支持这一部门。但是,

只有在鼓励恰当的情况下，援助才会起作用。对鼓励措施主要框架的评价必须成为全面评估国别战略的一个不可缺少的部分。只要对国际收支的资助与能促进合适的私人投资这一宏观经济管理相联结，它也能在此起重要的作用。援助能用来减少公共部门对银行系统的需求，这反过来会缓解私人投资的资金压力。在更直接地促进私营部门的劳动密集型活动方面，援助将继续发挥作用。

但是，通过这些手段提供的援助，不能用于那些其政策对于减轻贫困毫无意义的国家，而在这些国家中有着为数众多的穷人。在这些情况下不得不面临困难的抉择。用一种目标十分明确的方法将有限的援助资金用于最贫困的组别，这似乎是一种合适的对策。例如，可以向为贫困妇女和儿童服务的卫生所、儿童免疫计划和目标明确的赈济计划提供援助。如联合国儿童基金会和牛津饥荒救济委员会这样一些机构在埃塞俄比亚、柬埔寨、苏丹和其他一些国家进行的许多工作就属这种类型。世界银行也在进行这项工作，例如，在扎伊尔的工作就是如此。这项工作的目的就是要在继续努力改革国家政策的同时，尽可能地保护穷人的福利。但是，在与减轻贫困更为一致的政策实施以前，不应该将大量的援助提供给这些国家。

许多国家的情况介于中间状况，对它们的发展援助方案还不明确。同样，必须对各种倡议作出明确的判断，看看究竟哪种倡议可以通过开发援助对这些国家提供有效的资助。例如，如果一个国家没有提供适当的社会服务，但它在增加穷人收入方面却做得比较好，在这种情况下，援助应该着眼于改善社会服务。如果一个国家的政策不利于将穷人的劳动力用于生产，但它在向穷人提供社会服务方面却做得令人满意，在这种情况下，援助可用于维持有形资本的积累，与此同时，还要鼓励继续执行促进增长的政策。所以，向介于中间状况的国家提供某些援助也许应提出正当的理由。但是，大量的援助拨付额一般应用于那些正在推行旨在创造穷人挣钱机会和有效地向穷人提供社会服务政策的国家。

对援助金额的影响

该战略意味着，不得不加区别地给予更多的援助——是否应增加援助要取决于有多少国家认真进行了减轻贫困的工作。虽然向中等收入国家拨付大量援助的做法存在着缺陷，但它并不能明确表明应对不太贫困国家的援助重新分配给较贫困的国家。同样，援助资金的重新分配也要取决于国家的政策。

然而，有两个重要理由使人相信，在短期至中期内需要相当数量的援助。首先，许多低收入国家的出口和债务减免的前景并不妙。其次，更为令人振奋的是，有越来越多的国家正在采取与本报告所强调的重点相一致的政策。这些国家包括那些有资格获得特别援助计划的撒哈拉以南非洲国家，并且有一种谨慎的乐观看法，即其他国家也可能加入它们的行列。

1988年的援助资金总额为510亿美元，从绝对额讲也许大了些。但从更为广泛的角度看它并不算大，尤其是考虑到这些资金中有很大部分（主要是来自双边渠道）并不是用于开发时，就更不觉得大了。发展援助委员会（DAC）成员国提供的援助资金总额仅占它们GNP总额的0.36%。另外，近年来，由工业国捐助者提供的开发援助仅相当于其军费支出的5%左右。1986年，这些捐助者提供的援助金额为316亿美元，而它们的军费开支则为6660亿美元。近年来，援助资金仅相当于DAC成员国中央政府支出的1.4%左右（而美国仅为0.8%左右）。它们似乎完全能承担最贫困国家与贫困作斗争所需的大量增加的资金。这属于政治承诺和重新评估捐助者重点方面的事情。

DAC的预测，在中期内，其成员国每年实际增加的援助资金仅为2%。到2000年，援助资金会达到640亿美元，但这意味着政府开发援助的增长要慢于DAC成员国的GNP增长，本报告估计它们的GNP增长率约为3%。援助对GNP的比率将进一步下降。

本章已强调，从长远看，发展中国家的进展（包括它们在减轻贫困方面的进展）将需要

大量依靠各国自己的国内资金和它们的外贸收入，并要大大减少对由援助提供的国外政府资助的依赖。但对许多穷国来说，在经济上还远远谈不上能自力更生。援助资金每年实际只增加 2%，这对迎接全球性贫困挑战来说是微不足道的。国际社会需要做得更好更好。它至少应确保援助增长的比例不低于捐助国 GNP 的增长比例。从现在开始每年增长 3%，到 2000 年援助资金总额就可望达到 730 亿美元。如果那些援助对 GNP 比率低于 0.5% 的捐助国能将这一比率提高至 0.5%，而那些援助对 GNP 比率已超过 0.5% 的捐助国仍维持它们目前的做法，则 2000 年的援助资金就可达到 1080 亿美元。如果所有捐助国的这一比率都

达到占 GNP 0.7% 这一广泛接受的 ODA 国际标准（且已经达到这一标准的捐助国仍维持它们目前的援助比率），则援助资金就会增加到 1440 亿美元。另外，如果援助金额的增加能与向那些实施促进减轻贫困政策的国家大量增加援助的做法相配套，则提供给这些国家的外部资金会产生更大的影响。

目标必须是使援助成为与全球性贫困作斗争的更有效的手段。这无论是对捐助者还是对受援者都是一种挑战。捐助者必须准备好向认真进行减轻贫困工作的国家提供大量的援助资金。受援者必须加紧证实其认真的程度。它们可以共同吸取过去的成败教训，并使援助成为未来减轻贫困的一个更为有效的手段。



对贫困问题的展望

未来的十年，发展中国家里将有 8.5 亿人出生。一个人是否会在贫困环境中成长，主要取决于他或她出生在世界上哪个地区，但这决不意味着经济政策的作用是无足轻重的。各国政府和国际社会推行的不同政策，会使亿万穷人的命运变得截然不同。本章将讨论未来十年减轻贫困问题的发展前景。

本世纪末的贫困问题

本报告着重阐述了一项减轻贫困的双重办法，即从两方面减轻贫困的战略，其要点是：

- 以适当的市场诱因、有形基础设施、组织机构以及技术革新为基础的劳动密集型产业的有效发展。
- 充分提供初等教育、基本医疗保健和计划生育等各种社会服务。

此外，还需要进行各种转让以帮助那些无法以其他方式获益的人。这些人包括极度贫穷者、病人和老人。同时，还必须为那些最容易受收入减少伤害的人提供各种安全保障网。

本章中的各项预测表明如果这一战略被普遍加以采纳，将会取得怎样的成功。这些预测并没有假设所有的国家都将全盘采纳这一战略。然而它们的确假设实施这种战略的国家会坚持不懈地将其推行下去；而尚未实施这一战略的国家，至少将朝这一方向前进。下面将详细讨论各地区所实行的国内政策。这些预测都

是基于第一章对全球经济状况相对乐观的各种假设作出的。这些假设包括：工业国每年大约增长 3%，实际利率不断降低，10 年中商品价格持续上升，以及在关税及贸易总协定乌拉圭回合和其他场合所进行的各种贸易谈判将取得圆满成功。这是本报告对未来最可能发生情况的估计。但是，80 年代的各种问题仍得不到解决的威胁是无法完全排除的。这些预测只是表明，根据合理的预计，何种情况将会发生，而较好的或是糟得多的情况都可能会出现。

表 9.1 中显示了 5 岁以下儿童死亡率和小学入学人数这两项社会指标变化的预测。这些预测是根据各个地区的长期发展趋势作出的。在整个发展中国家，5 岁以下儿童死亡率预计都将有所下降。例如，在南亚，这一比率预计将戏剧性地下降到 98%。如果近年来的情况持续下去，则可以期望取得更为重大的进步。此外，尽管南亚各国和撒哈拉以南非洲将会大大落后，发展中国家也将实现或者接近实现小学适龄儿童全部入学。

对长期趋势预测的结果显示：撒哈拉以南非洲具有取得实质性进步的前景。5 岁以下儿童死亡率虽然仍将高于 100%，但很可能会有所下降。同时小学生在校率尽管仍将低于其他地区的水平，但也将出现显著的上升。如果这些预测是准确的，就需要增加各社会部门的开支。如果 80 年代的历史重演，则儿童死亡率将会高得多，而入学率也将比较低。

表 9.1 1985 和 2000 年发展中国家按地区

划分的社会指标				
地 区	净小学入学率		5 岁以下儿童死亡率	
	1985	2000	1985	2000
撒哈拉以南非洲	56	86	185	136
东亚	96	100	54	31
中国	93	95	44	25
南亚	74	88	150	98
印度	81	96	148	94
东欧	90	92	25	16
中东及北非	75	94	119	71
拉丁美洲及加勒比地区	92	100	75	52
总 计	84	91	102	67

注：各地区 5 岁以下儿童死亡率的数值为加权平均数。1985 年指 1985—1990 年的数值；2000 年指 2000—2005 年的数值。

资料来源：1985 年的数值引自联合国有关数据以及表 5.1；预测数值为世界银行估计数。

在向穷人提供他们所必需的各种扩大了的社会服务的同时，应更多地强调经济增长的重要性。后者可以使劳动力的使用更富于成效。表 9.2 表明了这二者相辅相成可以取得怎样的成就。1985 年至 2000 年间，发展中国家的贫困人口发生率将可能从 33% 下降到 18%；而贫穷者人数将可能从 11 亿下降到 8.25 亿。以多项标准衡量这将是一个巨大的进步，——但是，1/7 的人口却仍将在一贫如洗的状态下生活。然而，某些地区前进的步伐将比另一些地区快得多。在撒哈拉以南非洲，贫穷者人数将增加 8500 万，到本世纪末，那里的穷人将多达 2.65 亿。那时，全球贫困的分布将会发生巨大的变化。亚洲的穷人占全世界穷人人数的比重将从 1985 年的 72% 下降到 53%；而撒哈拉以南非洲穷人的比重却将要翻一番，从 16% 上升到 32%。

如果全球的经济实绩不如所预测的那样美好，则世界的贫困程度就将高得多。工业国经济增长的放慢、持续的高实际利率、日益抬头的保护主义，或者减轻短期债务种种尝试的受挫，都可能严重地损害在消除贫困方面所取得的进展。在这种情况下，到 2000 年贫穷者人数仍将在 10 亿左右徘徊。在大多数地区，社会指标预期的改善将使它们受各种外部事件

影响的程度减轻，而撒哈拉以南非洲则可能仍象 80 年代一样成为一个例外。80 年代，撒哈拉以南非洲的各种社会服务状况恶化了。如果这种情况持续下去，则表 9.1 所作的预测就将无法实现。

贫困的地区差异

各地区贫困状况的差异，反映出各地区之间在提供各种社会服务、经济增长率与增长的格局以及人口增长等方面的不同之处。它们也反映出各地区在贫困的结构以及对其贫困的管理能力方面的差别。

东亚

东亚采取本报告所倡导的减轻贫困的综合方法已有很长时间了。到 1985 年，该地区的穷人已减少到 2.8 亿，其中大多数居住在中国。据预测，到本世纪末，这一数字将会下降到 7000 万。该地区 GDP 的增长仍将保持强劲的势头，达到每年近 7%。预计这些国家将继续为其劳动密集型制造业提供基础设施及各种鼓励刺激措施；继续保持有利于农业增长的国内贸易条件；并将继续将政府支出的

表 9.2 发展中国家按地区划分的 2000 年贫困状况

地 区	贫困人口发生率		贫穷者人数 (百万)	
	1985	2000	1985	2000
撒哈拉以南非洲	46.8	43.1	180	265
东亚	20.4	4.0	280	70
中国	20.0	2.9	210	35
南亚	50.9	26.0	525	365
印度	55.0	25.4	420	255
东欧	7.8	7.9	5	5
中东、北非及欧洲其他地区	31.0	22.6	60	60
拉丁美洲及加勒比地区	19.1	11.4	75	60
总 计	32.7	18.0	1125	825

注：贫困人口发生率是指生活在贫困线以下的人口在总人口中所占的比重。贫困线的标准为年收入 370 美元（本报告中还使用过更高标准的贫困线）。

资料来源：1985 年的数值引自表 2.1；2000 年的数值为世界银行估计数。

相当大的部分用于人力资本的投资。(如同过去一样, 菲律宾也许仍将是例外。它的宏观经济的各种失衡现象以及不适当的土地分配会导致增长的缓慢以及失业现象的持续。)

然而, 也有一些因素为该地区敲响了警钟。首先, 由于中国拥有本地区 3/4 的人口, 所以一旦遭受任何挫折, 都会对整个地区的贫困状况产生重大影响。对中国 90 年代 6.8% 的年增长率的预测, 是以其内部改革仍将继续进行这一假设为前提的。贫穷者人数下降的预测也依赖于可维持的收入合理分配, 这种分配标志着中国的发展。农业贸易条件的恶化, 或者落后地区无法参与增长的进程等, 都将危及中国的全面进展, 尤其将危及其农村地区的进展。同时, 较多地依赖市场调节以及权力分散可能会进一步瓦解社区一级的卫生保健和社会保障系统。中国所面临的挑战是, 在鼓励通过市场改革来从效益中获益的同时, 是维持还是取消受到改革威胁的社会保障网。如果外部条件不利, 而内部改革又没能实现, 则 90 年代中国的年增长率不大可能超过 5%。这将导致到 2000 年时, 中国仍将有 9000 万穷人。(由诸如相对价格造成的收入转移等原因所引起的) 农村穷人实际收入的下降, 很可能将会使这一数字突破 1 亿。

对这一地区贫困状况改善抱乐观态度的第二个理由是, 贫困的格局正在发生变化。东亚中等收入国家收入的不断增加与就业的有力的增长, 使得穷人正日益集中于那些无法得益于就业机会与实际工资增长的人口组别——主要是老弱病残者。各种人口结构与社会的压力也使对政府向这些人口组别提供卫生保健和安全保障网的要求更加迫切了。各个国家或地区, 如韩国和马来西亚等, 都具有各种资源和管理能力来推行各种社会援助计划。但是, 要实现这个目的, 还需要更大比例的国内转让额。

最后, 东南亚特别容易受到其出口市场的贸易保护主义的伤害。在这些国家中, 出口占其 GNP 的份额异乎寻常地大。在诸如成

衣、鞋类以及电子产品等一些产品的生产领域中, 未来增长的潜力已意外地碰到来自工业国在进口方面的重重壁垒。在关税及贸易总协定下实施的进一步的贸易自由化对于东亚的增长前景与国内就业机会的促进作用, 将大于其他任何地区。

撒哈拉以南非洲

撒哈拉以南非洲处于另一个极端。要实施本报告所提倡的战略, 它所要走的路将更加漫长。它面临着比其他任何地区都更为严峻的外部问题, 而其社会的与物质的基础设施又极端薄弱。除此以外, 据预测这一地区的人口在未来十年中的增长将高于每年 3% 的水平。如此迅速的人口增长将会抵消提高劳动收入的种种努力, 增加提供各种社会服务的成本, 从而加剧铲除贫困的困难。

关于撒哈拉以南非洲贫困将严重加剧的预测, 使这一地区显得与其他地区显著地不同。尽管在未来十年中, 其 GDP 年增长率将为 3.7%, 多少高于二十年来的平均增长水平, 但这仅仅可以使该地区保持未来十年的生活水平不至下降。在未来十年中, 该地区的人口将增加 1.65 亿, 其中的 7000 万将成为新的穷人。

撒哈拉以南非洲要想摆脱困境, 就需要国内政策和发展重点有一个根本的转变。80 年代后半期, 很多国家都实施了重大的改革方案。90 年代仍需要继续深化这些改革, 特别是在三个至关重要的方面继续深化改革。这三个方面是: 降低该地区的生育率、扩大社会投资 (尤其是扩大在教育与卫生保健方面的投资) 以及兴建有利于促进农业、商业与工业发展的各种物质基础设施。世界银行最近的一份题为《撒哈拉以南非洲: 从危机走向持续增长》的报告中, 阐述了为实现这一目标所应采取的多项政策。本章对该地区未来十年贫困问题所作的分析, 可以为该报告的结论提供有力的论据。

想一想撒哈拉以南非洲所要完成的任务将会如何抑制穷人人数的上升, 就可以了解

其意义是何等重大。即使实行了扩大提供各种社会服务和改革收入分配在内的各种政策,该地区要实现提高人均收入仍然需要保持 5.5%左右的年增长率,这一增长率几乎要比预期增长率高 2%。所以要实现上述目标,该地区需要得到比过去多得多的、设计更为良好的外部援助。这种外部援助只有在国内政策与减轻贫困及发展本国实力相适应时才是有效的(从而也才是合理的)。

南亚

南亚,尤其是印度具有在减轻贫困方面取得进步的巨大潜力。但是在该地区,特别是在印度以外的各国也面临着经济停滞的威胁。全世界近一半的穷人居住在这一地区。他们的境况如何对于全世界范围的减轻贫困的种种努力成功与否是至关重要的。该地区 80 年代的人均 GDP 依然是很低的,但它却以每年 3% 的速度稳步增长着,并且很可能在 90 年代中继续保持这一增长速度。据估计,如果这种强大的经济实绩能够保持下去,则该地区的穷人人数将会从目前的 5.25 亿减少到 3.65 亿。

预测结果表明,印度的贫困状况将得到极大的改善。印度之所以取得这种成就,关键在于保持持续的增长与深入进行国内政策改革。它需要进行财政金融改革以扼制不断增加的政府收支赤字、控制外债和内债并确保足够的储蓄以支持国内投资。该国内外债务的偿还在政府开支中所占的份额正在不断扩大,并且可能威胁到政府实现其投资目标的能力。如果投资继续受到低的国内储蓄率与国外借款的压力,则在未来十年中,印度的人均年增长率将可能低于 2%。这种滑坡可能将预示到 2000 年时,该国的穷人会高达 3.7 亿,其很大一部分潜在的收益也将被抵消掉。

印度在对付贫困的斗争中,需要进一步采取各种内部措施。它需要进一步实行贸易自由化以鼓励出口,并使高效率的劳动密集型进口替代产业得到发展。它也需要为其农业获得新技术,扩充和维护农村地区,特别

是落后地区的各种基础设施。预测结果显示:由于政府开支经过调整而降低,出口将成为增长的一个更为重要的源泉。此外,该国在实行各种宏观经济政策时,还必须辅之以各种目标更为明确而具体的干预手段。例如,实践证明公共工程计划的实施就是十分成功的,并应加以扩充与发展。

相比之下,该地区其他国家的前景较为暗淡。这些国家在未来十年中需要采取强有力的措施以防止贫困状况严重恶化。按预测的增长率计算,孟加拉国和巴基斯坦的穷人人数都将有所上升。尽管孟加拉国拥有得天独厚的肥沃的土地与丰富的自然资源,但在其他各方面都与撒哈拉以南非洲很相似。在该国,低下的管理能力、薄弱的基础设施、迅速的人口增长以及高度扭曲的国内政策等,都损害了减轻贫困的努力。为了使外部援助发挥应有的作用,该国需要进行各种根本性的努力以改善对外援的管理,并引导各种资源流向改进卫生保健、营养、环境卫生以及基础教育的提供等方面。与之相反,巴基斯坦拥有一个规模可观的制造业部门、足够的行政管理技能和两倍于孟加拉国的人均收入。但尽管具有这些优势,它在改善各项社会指标方面成效甚微。为了减轻贫困,该国需要对为穷人所提供的各种社会服务进行更高水平的投资。

亚洲国家利用外援的效益普遍地高于撒哈拉以南非洲国家。然而,尽管这一地区穷人人数十分庞大,但其所获得的外部援助同其总人口或 GDP 的水平相比却非常之小。本报告的一项重要结论是:外部援助应在以减轻贫困为目标的许诺的基础上进行分配。无论是在非洲还是在亚洲,哪里正在为减轻贫困作出严肃的努力,哪里就应该得到更多的援助。当然这种外部援助的增加不应以牺牲其他地区利益为代价。因此,工业国需要增加其提供的援助。

拉丁美洲及加勒比地区

在发展中国家,没有其他任何地方的贫

困与国民财富的反差对比象拉丁美洲和加勒比地区这般强烈。尽管该地区的人均收入平均相当于南亚和撒哈拉以南非洲的 5 至 6 倍,但是近 1/5 的人口却依然生活在贫困之中。这是由于该地区收入不均的程度异乎寻常地高。只需要耗费该地区 GDP 的 0.7% 就可使这里所有穷人的收入提高到贫困线以上。这大约仅相当于向该地区 1/5 的最富有的人征收 2% 的所得税。

该地区解决贫困问题的前景在很大程度上依赖于本国政策的改革。最重的是要有各种行之有效的稳定宏观经济的措施。经济的稳定是恢复投资者信心、鼓励外逃资本返回以及减少周期性经济危机的必要前提。周期性的经济危机是本地区许多国家的特征。各种有利于促进减少不平等现象事业发展的政策也同样是重要的。首先,需要进行各种改革以改变有利于资本使用的各种倾斜现象,从而确保未来的经济增长能够为穷人带来就业机会。这包括价格与金融政策的改革,以鼓励对有效益的劳动密集型及外向型产业的私人投资。此外,由于 90 年代中,40—50% 的穷人仍将居住在农村地区,所以需要通过积极支持劳动密集型的乡村发展以推进始于 80 年代的刺激农业生产的各种改良措施。其次,还需要继续——在某些地区甚至还要扩大——向穷人提供各种社会服务。最后,还必须进行象在玻利维亚、智利和秘鲁所实施的紧急就业计划那样的各种转让支付以保护穷人。在实现稳定的过程中尤其如此。

预测结果表明,90 年代拉丁美洲 GDP 的年平均增长率为 4.2%,这显示出在未来十年的后半期,债务负担将不再是对该地区投资的严重制约因素。而且,恢复经济稳定的各种计划也将付诸实施。除此以外,该地区如能在增长的同时改善收入分配(例如象印度尼西亚和哥伦比亚在 70 年代和 80 年代所作的那样),则将可能在减轻贫困方面取得巨大的进步。贫困人口发生率可望到 2000 年由 19% 下降到 11%。

第一章中所描述的全球经济的恶化趋

势,使得该地区经济增长和减轻贫困的前景变得暗淡了。如果减轻债务负担的各种努力以失败告终,贸易条件日趋恶化,而且世界对该地区产品的需求下降,就可能导致增长放慢,并且有可能抵消各种调整努力的成果。在这种情况下,到 2000 年时,人均消费的年增长率将低于 1%。穷人人数将增加 2500 万。这相当于该地区全部人口的 5%。要防止这种局面出现,需要为该地区提供推行各种调整计划的政治承诺。同时,还需要为其提供足够的外部援助,并且减轻其债务负担以防止债务危机在 90 年代持续下去。

东欧

东欧国家由于在提供就业、住房以及其他社会服务方面扮演了重要的角色,所以那里穷人的状况是很独特的。在该地区,贫困是一种与低实际工资水平和日趋严重的完全失业现象相关联的城市问题。80 年代,有些国家的贫困状况恶化了。各种结构性问题造成了生产率的低增长,再加上长期的物资匮乏,使很大一部分劳动者的实际工资下降了。然而,尽管该地区贫困状况是严重的,并且有可能在其向市场经济制度过渡的过程中进一步加剧,但该地区的贫穷者人数仍然要比撒哈拉以南非洲和南亚的数字低得多。

预测结果显示:在未来十年中,该地区人均 GDP 的年增长率将为 1.5%,而贫困人口发生率仍将继续稳定在占总人口的 8% 左右。该地区各国政府面临着两大问题:一是改革的速度,它决定着社会动荡的严重程度以及各种市场改革发挥促进生产率提高的作用所需的时间;二是在减少财政赤字和各种政府干预措施(这对于繁荣市场来说是势在必行的)同维持政府所提供的各种安全保障网之间的权衡。在减少对食品、住房以及各种社会服务的补贴的同时,劳动大军中很大一部分人可能将失去在国营部门中的工作。因此,需要为之提供各种临时失业保险与职工培训计划。

从中长期角度看,该地区在提高产出水

平、劳动生产力与劳动收入方面的潜力是巨大的。如果在组织机构及法律等方面向市场经济制度的过渡能很快完成，并且可以从外部获得各种技术和财政援助（包括外国投资），消费的增长就能够大大高于预测结果。该地区在收入分配很大程度上未发生转变的情况下，可以在未来十年中以每年 4% 的 GDP 增长率消除贫困现象。

中东及北非

中东及北非各国同样具有国家严重干预国内市场的特征。但其所面临的挑战不同于东欧国家。尽管有大量证据显示补贴是一种效率极低的转让手段，然而许多北非国家仍然靠它帮助那里的穷人。在阿尔及利亚、埃及、摩洛哥和突尼斯，食品补贴都占政府预算很大的份额。向真正穷人提供转让的成本效益较高的手段还是必要的。在一些国家中，还存在着严重扭曲的国内市场，（由多变的财政金融与汇率政策引起的）持续的经常帐户失衡以及很高的外债对出口比率。此外，持续多年的中东地区冲突使该地区国家付出了高昂的代价，夺走了投资和满足穷人各种需要所需的各种资源。这些冲突不完全停止，该地区穷人的前景就仍将是暗淡的。

假设在 90 年代和平降临该地区，而且各种结构调整方案得以实施，则该地区人均 GDP 的平均增长预计可达每年 2.1%。尽管有人口的高速增长（预计其仍将高达每年 2%），但是收入分配的切实改善以及更具成本效益的以穷人为目标的各种措施的实施，将能够使穷人人数在 2000 年时保持在 6000 万左右。这相当于 1985 年的水平。然而根据较为不利的假设推断，则贫穷者人数预计将达到 8500 万左右。

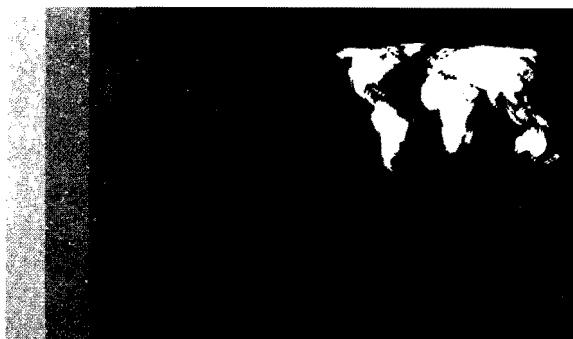
行动的潜力

90 年代是以苏联和许多东欧国家所发生

的重大变化为开端的。这些变化也许为世界指明了这样一种前景：世界发展受超级大国竞争的制约将减弱，而生活质量的改善将受到更多的关注。而这份报告所讨论的则是另一种较为平静的，然而却是同样重大的变化——使居民摆脱贫困的稳定的运动。各国政府所采取的行动在支持这一进程方面经常发挥着巨大的效力，但全世界仍有 10 亿以上的人依然生活在贫困之中。在某些地区，穷人人数在 80 年代还有所上升。

本章所作出的各项预测难免失之精确，但它们确实列举了通过各国政府采取正确的行动所能取得的利益。通过上述分析，可以得出三点明确的结论：第一，活力较小的外部环境将对发展中国家开发利用各种资源产生极大的抑制作用，并将使更多的人在 2000 年时仍陷于贫困之中；第二，通过政策改革来减少收入不均现象，或者在已取得进展的地区为各种社会服务与实际收入提供保障等努力的失败，可能会极大地抵消可能获得的利益。这些合在一起，将可能摧毁未来十年中在减轻贫困方面所取得的一切成就；第三，预测表明，1985—2000 年间撒哈拉以南非洲的贫穷者人数也许将增至 8500 万。只有通过国际社会和本地区各国政府所采取的异乎寻常的果敢行动，才有可能避免这一情况的发生。

在本世纪末阻止贫穷者人数在撒哈拉以南非洲的上升，并使发展中国家其他地区的贫穷者人数减少 4 亿（与 1985 年的情况相比）是一个雄心勃勃而又可以达到的目标。在许多地区，仍受种种政治的和经济障碍的威胁。有效的帮助穷人的行动也会使发达国家和发展中国家的非穷人都付出某种代价。但是这些代价即使是在短期内也是可以承受的，因为在同贫困进行不懈斗争与增进人类幸福方面的重要性，将远远超出他们所付的代价。



参考文献说明

本报告广泛引用了世界银行的报告及许多外部资料来源。世界银行资料来源包括正在进行的研究,以及有关各国的经济、部门和项目方面的工作。每章中的主要资料来源将在下面加以说明。各资料来源按其作者及组织名称的字母顺序排列,并分为两部分,即本报告的背景材料和选用的书目提要。背景材料将世界银行的工作与有关文献综合起来,其中有些可通过政策、研究和外部事务系列工作报告获得。这些材料并不一定代表世界银行或本报告的观点。

除所列的主要资料来源外,世界银行工作人员和外部人士对本报告给予了帮助。特别要感谢核心组成员 Ravi Kanbur, Michael Lipton, Martin Ravallion, 和 T.N.Srinivasan 的广泛的支持。为本报告提供了说明或详尽注释的人士包括 Surjit Bhalla 和 Herman van der Tak。

第1章

本章所用数据主要引自 IMF、OECD 和世界银行的资料。预测性分析和背景分析由世界银行国际经济部国际经济分析和展望处提供; Fardoust 和 Dhareshwar (1990 年) 提供了重要的背景材料。Robert Lynn、Christian Pedersen 和 Karsten Pedersen 在准备专门的预测方案方面给予了帮助。关于债务问题章节的资料主要依据世界银行 (1989 年 f) 以及 Constantijn Claessens、Charles Humphreys、Ishrat Husain 和 Sweder van Wijnbergen 的讨论。专栏 1.2 依据 Dornbusch 和 Edwards (1989 年)、Sachs (1989 年), 以及 Roubini 的背景报告。专栏 1.4 主要引自 van Wijnbergen (1990 年), 专栏 1.5 主要引自 Borrell 和

Yang (1990 年)。Ajay Chhibber、Alan Gelb 和 Paul Meo 提供了有价值的评注。

第2章

本章参考了世界银行、联合国和学术界对贫困问题的许多研究。三个家庭状况的描述借鉴了 Hartmann 和 Boyce (1983 年)、Tremblay 和 Capon (1988 年), 家庭调查数据取自世界银行生活水准测量研究项目, Paul Glewwe 和 Dean Joliffe 提供了帮助。Gabriela Vega 也提供了有用的建议。专栏 2.1 依据 Anand 和 Harris 所作的背景材料, 以及 Haddad 和 Kanbur (1989 年) 和 Ravallion (1988 年)。专栏 2.2 引自有关测量贫困的文献, 特别是 Sen (1981 年), 有关政策应用引自 Ravallion 和 van de Walle (1988 年)。专栏 2.3 中的讨论依据 Collier 和 Lal (1986 年)、Collier 和其他 (1986 年)、Drèze (待发表) 以及 Greer 和 Thorbecke (1986 年)。专栏 2.4 由 Martin Ravallion 和 Apparao Katikineni 写成, 印度的 ICRISAT 提供了数字资料。Gaurav Datt 和 Etienne van de Walle 给予了有用的评注。

第3章

关于贫穷状况变化的讨论引自世界银行资料以及 Elaine K.Chan 关于贫穷状况的分析和收入分配问题的论文。专栏 3.1 依据 Keyfitz (1985 年); 专栏 3.2 依据 Bevan, Collier 和 Gunning (1988 年)、Collier (待发表), Collier 和其他 (1986 年), Wagao (1986 年) 以及 Douglas Rimmer 提供的材料; 专栏 3.4 引自 Williamson 和 Polak 的背景材料。专栏 3.5 和专栏 3.6 由 William Ascher 撰写, 并依据 Bourguignon 的背景材料讨论了临界点的权衡问题。图示 3.4 中的数

据是由JuanLuisLondoño提供的。

第4章

本章大多引自世界银行的资料和业务经验。政府政策和农村发展一节依据了以下资料: Papanek 的背景材料; Adelman (1984 年), Booth (1989 年), Cavallo 和 Mundlak (1982 年), de Janvry 等人 (1989 年), Krueger, Schiff 和 Valdés (1988 年), Schiff 和 Valdes (待发表); Lele (1989 年) 和世界银行有关从事非洲农业发展的项目中的其他材料; 以及 Jean-Jacques Dethier 提供的材料。有关基础设施和技术等论述引自 Anderson、Herdt 和 Scobie (1988 年), Binswanger (1990 年), Binswanger、Khandker 和 Rosenzweig (1989 年), Hayami 和 Ruttan (1985 年), Hazell 和 Ramasamy (1988 年), 以及 Lipton 和 Longhurst (1989 年)。有关鼓励农场与非农场的联系一节的资料包括了 Haggblade 和 Hazell (1989 年) 和 Haggblade、Hazell 和 Brown (1989 年)。有关城市和工业增长一节受益于 de Soto (1989 年)、国际劳工组织 (1985 年)、Krueger (1983 年)、Lee (1989 年)、Lee 和 Anas (1989 年), 以及 Little、Mazumdar 和 Page (1987 年)。关于获得土地的讨论引自 Bell 有关土地权利的背景文章、Binswanger 和 Elgin (1988 年), 以及 Peter Hazell 和 Peter Hopcraft 提供的材料。关于获得信贷一节依据 Bell 有关信贷问题的背景材料和 Sharon Holt 准备的材料; 其他资料来源包括 Braverman 和 Guasch (1989 年)、Hossain (1988 年)、Huppi 和 Feder (1989 年)、美国国际开发署 (1989 年)、Von Pischke (1989), 以及 Von Pischke、Adams 和 Donald (1983 年)。Lynn Bennett、Millard Long、Elizabeth Rhyen J. D.Von Pischke 和 Jacob Yaron 提供了详尽的评注。有关获得基础设施和技术的资料来自于 Holt 的背景材料和国际农业发展基金的背景材料, 还来自于 Cernea (1985 年)、Korten (1980 年)、Korten 和 Siy (1988 年)、Lewis 等人 (1988 年), 以及 Uphoff (1986 年)。关于资源贫乏地区的论述依据 Sharon Holt 准备的材料和 Lele 和 Stone (1989 年) 以及 Leonark 等人 (1989 年); John Doolette 提供了材料, Gloria Davis、Jeffrey Leonard、Augusta Molnar 和 Robert Repetto 提供了评注。专栏 4.1 依据 Binswanger (1989 年)、专栏 4.2 依据 Ahmed 和

Hossain (1988 年)。专栏 4.3 引自 Elizabeth King 准备的材料。专栏 4.4 依据 Friedrich Kahnert 和 Oded Stark 的背景说明。专栏 4.6 由 Peter Hazell 和 Shem Migot-Adholla 撰写并引自 Blarel 和 Place (1990 年)。专栏 4.7 引自世界银行 (1989 年 c) 准备的材料。专栏 4.8 依据 Singh 和 Bara (1988 年), 专栏 4.9 依据 Kahnert (1989 年), 专栏 4.10 依据 Piazza 和 Doolette (1990 年)。Douglas Barnes、David Beckmann、Clive Bell、Hans Binswanger、Peter Hazell、Barbara Herz、Peter Hopcraft、Friedrich Kahnert、Robert Liebenthal、Luis Riveros、Ricardo Silverira、Roger Slade 和 Norman Uphoff 给予本章有价值的评注。

第5章

本章主要取自世界银行在教育和卫生方面的经验。关于初等教育一节主要依据 Lockheed、Verspoor 和其他人 (1990 年) 以及世界银行 (1986 年 b)。关于政府对卫生的干预的讨论很多取自世界银行 (1987 年 b)。5 岁以下儿童死亡率数据来自联合国、国际经济和社会事务部 (1988 年) 以及 Hill 和 Pebley (1988 年)。Westinghouse 系列的人口统计和保健调查 (DHS) 是有关儿童和产妇死亡率、人口出生率和计划生育指标的有价值的资料来源。Ralph Henderson 使本章得到世界卫生组织扩大免疫项目计算的数据。有关营养的资料引自联合国 (1987 年) 并受益于 Alan Berg 和 John Mason 的建议。Nancy Birdsall 提供了关于人口统计和计划生育问题的材料。专栏 5.1 受到由 Anthony Measham 领导下的世界银行人口、卫生和营养处正在进行的研究成果的启发。专栏 5.2 源自 Lau、Jamison 和 Louat 的背景文章。专栏 5.3 由 Ann Tinker 起草, 专栏 5.4 由 Eleanor Schreiber 起草。专栏 5.5 中的信息由 UNDP-世界银行地区间手动抽水机项目提供。Barbara Herz、Dennis de Tray、Emmanuel Jimenez、Oded Stark 和 Adriaan Verspoor 给本章以详尽的评注。

第6章

本章引自世界银行和其他方面的一系列资料, 并且受益于与世界银行内外人士的讨论。捕鱼业的讨论依据 Jean-Philippe Platteau 的背景说明以及 Platteau (待发表)。食品政策一节引自 Alderman (待发表)、

Alderman 和 von Braun (1984 年)、Berg (1987 年)、Edirisinghe (1987 年)、牙买加统计研究所和世界银行 (1988 年)、Pinstrup-Andersen (1988 年)、Ravallion (1987 年)、Sen (1981 年)、联合国儿童基金会 (1989 年) 以及世界银行 (1986 年 c)。Margaret Grosh 提供了关于牙买加政策的信息。公共就业计划那一节主要引自 Acharya 和 Panwalkar (1988 年)、Drèze 和 Sen (1990 年) 以及 Ravallion (1990 年)。专栏 6.1 依据 Atkinson 的背景文章和 Williamson 和 Polak 的背景文章中的材料以及 Howard (1943 年)。专栏 6.2 引自 Besley 和 Kanbur (1988 年)、Ravallion (1990 年) 以及 Jean Drèze 的背景说明。专栏 6.3 和 6.5 依据 Drèze (待发表) 和 Morgan (待发表) 中的材料。专栏 6.4 引自 Acharya 和 Panwalkar (1988 年) 中的信息。Alan Berg、Jean Dreze、Judith McGuire、Per Pinstrup-Andersen、Shlomo Reutlinger、Nicholas Stern、Kalanidhi Subbarao 和 Joachim von Braun 提供了有益的评注。

第 7 章

对宏观经济政策和穷人之间的关系的分析引自 Ahmed 和 Peters 背景文章、Berry Bourguignon、de Melo 和 Suwa, 以及 Fox 和 Morley。其他资料来源是 Beaudry 和 Sowa (1989 年)、Mazumdar (1989 年)、世界银行国别研究以及为 Warwick 大学和世界银行经济发展学院资助的调整时代的劳动力市场项目所准备的文章。有关公共支出的讨论依据 Gallagher 的背景文章, 对玻利维亚、智利和秘鲁就业计划的分析依据 Newman (1988 年)、智利大学 (1987 年) 以及 Graham (1990 年)。关于对被解雇工人给予补偿的论述引自 Collier (1988 年)。专栏 7.1 依据 Moser (1989 年)、专栏 7.2 依据 de Janvry、Fargeix 和 Sadoulet 的背景文章, 专栏 7.3 依据 Milanovic 的背景文章。专栏 7.4 引自 Blejer 和 Guerrero (待发表)、专栏 7.5 引自《非洲农民》(1990 年)。专栏 7.6 由 Stephen Haggard 撰写, 引自 Nelson (1990 年)。专栏 7.7 受益于联合国开发计划署、非洲开发银行和世界银行从事的“调整的社会范围”项目中的成果。Francois Bourguignon 和 Frances Stewart 为本章提供了有价值的评注。Perla Aizenman、Benoit Blarel、Fernando Luis Quevedo 和 Luis Riveros 给予了进一

步的帮助。

第 8 章

有关贸易和贫困的论述引自 Finger 和 Messerlin (1989 年)、Finger 和 Olechowski (1987 年)、Karsenty 和 Laird (1987 年)、Laird 和 Yeats (1990 年)、Tyers 和 Anderson (1986 年)、联合国贸易和发展会议 (1989 年)、Whalley (1985 年) 和 Yeats (1981 年和 1989 年), 并引自与 Refik Erzan、Sam Laird、Paul Meo 和 Alexander Yeats 广泛的讨论。基本数字取自联合国贸易和发展会议 (1988 年)。有关多层安排的论述受益于 Erzan、Goto 和 Holmes (1989 年) 的研究成果以及 Trela 和 Whalley (1988 年)。有关债务的讨论主要依据 Greene (1989 年)、Humphreys 和 Underwood (1989 年) 以及世界银行 (1989 年 f)。发展援助委员会的材料, 尤其是经济合作与发展组织 (1985 年、1989 和 1990 年) 提供了有关援助和贫困问题的主要资料; Josefina G. Valeriano 在研究中给予了极大的帮助。有关援助问题的已经出版的其他极其有用的材料包括 Cassen 和他的助手 (1986 年)、Lele (1989 年)、Mosley (1987 年)、Riddell (1987 年) 以及世界银行 (1986 年 a)。专栏 8.1 由 Paula Holmes 和 Paul Meo 撰写, 专栏 8.2 由 Refik Erzan 撰写, Paula Holmes 给予了帮助。专栏 8.3 主要引自 Karsenty 和 Laird (1987 年)。专栏 8.4 许多源自 OECD 的资料 (尤其是 1989 年)。专栏 8.5 大多依据 Ayres (1983 年) 和世界银行 (1988 年 c), 专栏 8.6 依据 Ayres (1983 年)、世界银行 (1983 年) 以及最近尚未发表的世界银行研究报告。专栏 8.7 受益于与 Robert Hindle、Shlomo Reutlinger 和 Cornelis Tuinenburg 的讨论。David Beckmann、Michael Carter 和 Robert Liebenthal 提供了有价值的评注。

背景材料

Ahmad, Ehtisham, and Christine Allison. "Poverty, Growth, and Public Policy in Pakistan."
Ahmad, Ehtisham, and Stephen Ludlow. "Poverty, Inequality, and Growth in Pakistan."
Ahmad, Ehtisham, and Yan Wang. "Inequality and Poverty in China: Institutional Change and Public Policy, 1978-1988."
Ahmad, Ehtisham, and Gang Zou. "Deprivation and Prosperity in Chinese History."

- Ahmed, Sadiq, and R. Kyle Peters, Jr. "Adjustment with Poverty Alleviation: Indonesia's Experience."
- Anand, Sudhir, and Christopher Harris. "On the Choice of Welfare Indicator in the Analysis of Poverty: An Illustration Using Sri Lankan Data."
- Atkinson, Anthony B. "Poverty, Economic Performance, and Income Transfer Policy in OECD Countries."
- Bell, Clive. "Credit and Saving."
- . "Land Reform, Tenancy, Productivity, and Employment as Aspects of Property Rights in Land."
- Bell, Clive, and Robert Rich. "Rural Poverty and Agricultural Performance in India between 1956-57 and 1983-84."
- Berry, Albert. "The Effects of Stabilization and Adjustment on Poverty and Income Distribution: Aspects of the Latin American Experience."
- Bhalla, Surjit S. "The Role of Welfare Policies and Income Growth in Improving Living Standards in India and Sri Lanka."
- Bourguignon, François. "Optimal Poverty Reduction, Adjustment, and Growth: An Applied Framework."
- Bourguignon, François, Jaime de Melo, and A. Suwa. "Distributional Effects of Adjustment Policies: Simulations for Two Archetype Economies."
- Chan, Elaine K. "A Compendium of Data on Poverty and Income Distribution."
- . "Decomposing Changes in Poverty."
- de Janvry, Alain, André Fargeix, and Elisabeth Sadoulet. "Economic, Welfare, and Political Consequences of Stabilization Policies: A General Equilibrium Approach."
- Drèze, Jean P., Peter Lanjouw, and Nicholas Stern. "Identifying and Reaching the Poor: Principles and Some Examples from a North Indian Village."
- Fox, M. Louise, and Samuel A. Morley. "Who Paid the Bill? Adjustment and Poverty in Brazil, 1980-1995."
- Gallagher, Mark. "Fiscal Duress and the Social Sectors in Developing Countries."
- Hill, Kenneth. "Demographic Response to Economic Shock."
- Holt, Sharon L. "The Role of Institutions in Poverty Reduction: A Focus on the Productive Sectors."
- International Fund for Agricultural Development. "Poverty Alleviation: An IFAD Perspective."
- Lau, Lawrence, Dean Jamison, and Frédéric Louat. "Education and Productivity in Developing Countries: An Aggregate Production Function Approach."
- Milanovic, Branko. "Poverty in Eastern Europe in the Years of Crisis: Poland, Hungary, and Yugoslavia."
- . "Poverty in Poland in the Years of Crisis, 1978-87."
- Papanek, Gustav F. "Growth, Poverty, and Real Wages in Labor-Abundant Countries."
- Pissarides, Christopher A. "Macroeconomic Adjustment and Poverty in Selected Developed Countries."
- Posarac, Aleksandra. "Poverty in Yugoslavia, 1978-87."
- Ravallion, Martin. "The Challenging Arithmetic of Poverty in Bangladesh."
- Ravallion, Martin, Gaurav Datt, Dominique van de Walle, and Elaine K. Chan. "Quantifying the Magnitude and Severity of Absolute Poverty in the Developing World in the Mid-1980s."
- Roubini, Nouriel. "The Interactions between Macroeconomic Performance and Political Structures and Institutions: The Political Economy of Poverty, Growth, and Development."
- Szalai, Julia. "Poverty in Hungary during the Period of Economic Crisis."
- Teklu, Tesfaye, and Joachim von Braun. "Coping with Disastrous Drought: The 1984/85 Famine in North Kordofan, Sudan."
- Williamson, Jeffrey G., and Ben Polak. "Poverty, Policy, and Industrialization: Lessons from the Distant Past."

选用的参考文献

"processed"一词意为通过油印、复印等类似方法由打字稿复制出来的著作。这些著作不一定编进书目，一般不能在图书馆借到，可能还限制发行。

- Acharya, Meena, and Lynn Bennett. 1983. *Women and the Subsistence Sector: Economic Participation and Household Decisionmaking in Nepal*. World Bank Staff Working Paper 526. Washington, D.C.
- Acharya, Sarthi, and V. G. Panwalkar. 1988. "The Maharashtra Employment Guarantee Scheme: Impacts on Male and Female Labour." Prepared for the Population Council Program on Women's Roles and Gender Differences. Tata Institute of Social Sciences, Bombay, India. Processed.

- Adelman, Irma. 1984. "Beyond Export-Led Growth." *World Development* 12, 9 (September): 937-49.
- African Development Bank, United Nations Development Programme, and World Bank. 1990. *The Social Dimensions of Adjustment in Africa: A Policy Agenda*. Washington, D.C.: World Bank.
- African Farmer. 1990. "Farmers Adjust to Economic Reform." Issue 3 (April): 5-16. New York: The Hunger Project.
- Ahmed, Raisuddin, and Mahabub Hossain. 1988. "Developmental Impact of Rural Infrastructure: Bangladesh." International Food Policy Research Institute, Washington, D.C., in collaboration with the Bangladesh Institute of Development Studies. Processed.
- Alderman, Harold. Forthcoming. "Food Subsidies and the Poor." World Bank, Latin America Technical Department, Washington, D.C. In George Psacharopoulos, ed., *Essays on Poverty, Equity and Growth*.
- Alderman, Harold, and Valerie Kozel. 1989. *Formal and Informal Sector Wage Determination in Urban Low-Income Neighborhoods in Pakistan*. Living Standards Measurement Study Working Paper 65. Washington, D.C.: World Bank.
- Alderman, Harold, and Joachim von Braun. 1984. *The Effects of the Egyptian Food Ration and Subsidy System on Income Distribution and Consumption*. Research Report 45. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Allison, Christine. 1989. "Poverty, Inequality, and Public Policy in Pakistan." World Bank, Eastern Africa Department, Washington, D.C. Processed.
- Anderson, Jock R. 1985. *Research and Agricultural Progress*. Armidale, N.S.W., Australia: University of New England.
- Anderson, Jock R., Robert W. Herdt, and Grant M. Scobie. 1988. *Science and Food: The CGIAR and Its Partners*. Washington, D.C.: World Bank.
- Ascher, William. 1984. *Scheming for the Poor: The Politics of Redistribution in Latin America*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Atkinson, A. B. 1987. "On the Measurement of Poverty." *Econometrica* 55: 749-64.
- Ayres, Robert L. 1983. *Banking on the Poor: The World Bank and World Poverty*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Beaton, George H., and Hossein Ghassemi. 1982. "Supplementary Feeding Programs for Young Children in Developing Countries." *American Journal of Clinical Nutrition* 35 (April): 864-916.
- Beaudry, P., and N. K. Sowa. 1989. "Labor Markets in an Era of Adjustment: A Case Study of Ghana." Prepared for the Conference on Labor Markets in an Era of Adjustment, Coventry, U.K., August 7-10, sponsored by the Development Economics Research Centre, University of Warwick, and the Economic Development Institute of the World Bank. Processed.
- Berg, Alan. 1987. *Malnutrition: What Can Be Done? Lessons from World Bank Experience*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Besley, Timothy, and Ravi Kanbur. 1988. "The Principles of Targeting." Discussion Paper 85. Development Economics Research Centre, University of Warwick, Coventry, U.K. Processed.
- Bevan, David, Paul Collier, and Jan Gunning. 1988. "The Political Economy of Poverty, Equity and Growth: Indonesia and Nigeria." World Bank, Latin America Technical Department, Washington, D.C. Processed.
- Bhende, M. J. 1986. "Credit Markets in Rural South India." *Economic and Political Weekly* 21, 38-39 (September).
- Biggs, Tyler S., Donald R. Snodgrass, and Pradeep Srivastava. 1990. "On Minimalist Credit Programs." Development Discussion Paper 331, Economic Policy Series. Harvard Institute for International Development, Cambridge, Mass. Processed.
- Binswanger, Hans P. 1989. "Brazilian Policies That Encourage Deforestation in the Amazon." Environment Department Working Paper 16. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- . 1990. "The Policy Response of Agriculture." In *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1989*. Washington, D.C.: World Bank.
- Binswanger, Hans P., and Miranda Elgin. 1988. "What Are the Prospects for Land Reform?" Prepared for the Twentieth International Conference of Agricultural Economists, Buenos Aires, August 24-31. Processed.
- Binswanger, Hans P., Shahidur R. Khandker, and Mark R. Rosenzweig. 1989. "How Infrastructure and Financial Institutions Affect Agricultural Output and Investment in India." Policy, Planning, and Research Working Paper 163. World Bank, Latin America and the Caribbean Country Department II, Washington, D.C. Processed.
- Binswagner, Hans P., and Jaime B. Quizon. 1986. "What Can Agriculture do for the Poorest Rural Groups?" Agriculture and Rural Development Department Discussion Paper ARU 57. World Bank, Washington, D.C. Processed.

- Birdsall, Nancy. 1980. "Population Growth and Poverty in the Developing World." *Population Bulletin* 35, 5 (December): 3-38.
- Birdsall, Nancy, and Estelle James. 1989. "Efficiency and Equity in Social Spending: How and Why Governments Misbehave." Policy, Research, and External Affairs Working Paper 274. World Bank, Latin America and the Caribbean Country Department I, Washington, D.C. Processed.
- Blarel, Benoit, and Frank Place. 1990. "Land Tenure and Agricultural Production under Land Scarcity: The Case of Rwanda." World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Blejer, Mario I., and Isabel Guerrero. Forthcoming. "The Impact of Macroeconomic Policies on Income Distribution: An Empirical Study of the Philippines." *Review of Economics and Statistics*.
- Boateng, E. Oti, and others. 1989. "A Poverty Profile for Ghana, 1987-88." World Bank, Occidental and Central Africa Department, Washington, D.C. Processed.
- Booth, Anne. 1989. "Indonesian Agricultural Development in Comparative Perspective." *World Development* 17, 8 (August): 1235-54.
- Borrell, Brent, and Maw-Cheng Yang. 1990. "EC Bananarama 1992." International Commodity Markets Paper. World Bank, International Economics Department, Washington D.C. Processed.
- Boulier, Bryan L. 1985. *Evaluating Unmet Needs for Contraceptives: Estimates for Thirty-six Developing Countries*. World Bank Staff Working Paper 678. Washington, D.C.
- Bourguignon, François, William H. Branson, and Jaime de Melo. 1989. "Adjustment and Income Distribution: A Counterfactual Analysis." Policy, Planning, and Research Working Paper 215. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Braverman, Avishay, and J. Luis Guasch. 1989. "Rural Credit in Developing Countries." Policy, Planning, and Research Working Paper 219. World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Brown, L. David, and David C. Korten. 1989. "Understanding Voluntary Organizations: Guidelines for Donors." Policy, Planning, and Research Working Paper 258. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Bulatao, Rodolfo, and others. 1989. "Africa Region Population Projections: 1989-90 Edition." Policy, Planning, and Research Working Paper 330. World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C. Processed.
- Cassen, Robert, and associates. 1986. *Does Aid Work? Report to an Intergovernmental Task Force*. New York: Clarendon Press.
- Castañeda, Tarsicio. Forthcoming. *Innovative Social Policies for Reducing Poverty: Chile in the 1980s*.
- Cavallo, Domingo, and Yair Mundlak. 1982. *Agriculture and Economic Growth in an Open Economy: The Case of Argentina*. Research Report 36. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Cernea, Michael M., ed. 1985. *Putting People First: Sociological Variables in Rural Development*. New York: Oxford University Press.
- . 1990. *Population Displacement in Water Resources Development: Current Practice, Issues, and Policy Responses*. Harvard Institute for International Development Discussion Paper. Cambridge, Mass.
- Chambers, Robert. 1983. *Rural Development: Putting the Last First*. London: Longman.
- Chenery, Hollis, and others. 1974. *Redistribution with Growth*. New York: Oxford University Press.
- Chhibber, Ajay. 1986. "Financing Public Expenditures in Developing Countries: Direct versus Indirect Taxation." Resource Mobilization Department Working Paper. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Collier, Paul. 1988. "African Public Sector Retrenchment: An Analytical Survey." World Employment Programme Research Working Paper 27. International Labour Office, Geneva. Processed.
- . Forthcoming. "Aid and Economic Performance in Tanzania." In Uma Lele and Ijaz Nabi, eds., *Transitions in Development: The Role of Aid and Commercial Flows*. San Francisco, Calif.: Institute for Contemporary Studies.
- Collier, Paul, and Deepak Lal. 1986. *Labour and Poverty in Kenya, 1900-1980*. Oxford: Clarendon Press.
- Collier, Paul, Samir Radwan, and Samuel Wangwe, with Albert Wagner. 1986. *Labour and Poverty in Rural Tanzania: Ujamaa and Rural Development in the United Republic of Tanzania*. Oxford: Clarendon Press.
- Cornia, Giovanni Andrea, Richard Jolly, and Francis Stewart, eds. 1987. *Adjustment with a Human Face*. 2 vols. Oxford: Clarendon Press.

- Cox, Donald, and Emmanuel Jimenez. 1990. "Private Transfers and Public Policy in Developing Countries: A Case Study for Peru." Policy, Planning, and Research Working Paper 345. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Dandekar, Kumudini. 1983. *Employment Guarantee Scheme: An Employment Opportunity for Women*. Gokhale Institute Study 67. Bombay, India: Orient Longman.
- Datt, Gaurav, and Martin Ravallion. 1990. "Regional Disparities, Targeting, and Poverty in India." Policy, Research, and External Affairs Working Paper 375. World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Deaton, Angus, and Anne Case. 1988. *Analysis of Household Expenditures*. Living Standards Measurement Study Working Paper 28. Washington, D.C.: World Bank.
- de Janvry, Alain, and Elisabeth Sadoulet. 1988. "Investment Strategies to Combat Rural Poverty: A Proposal for Latin America." Working Paper 459. Giannini Foundation of Agricultural Economics, University of California, Berkeley. Processed.
- de Janvry, Alain, and others. 1989. *Rural Development in Latin America: An Evaluation and a Proposal*. IICA Program Paper 12. San Jose, Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
- de Soto, Hernando. 1989. *The Other Path: The Invisible Revolution in the Third World*. New York: Harper and Row.
- Donaldson, Graham. 1989. "Government-Sponsored Rural Development: Experience of the World Bank." World Bank, Operations Evaluation Department, Washington, D.C. Processed.
- Dornbusch, Rudiger, and Sebastian Edwards. 1989. "Macroeconomic Populism in Latin America." NBER Working Paper 2986. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. Processed.
- Drabek, Anne Gordon, ed. 1987. "Development Alternatives: The Challenges for NGOs." *World Development* 15 suppl. (Autumn).
- Drèze, Jean P. Forthcoming. "Famine Prevention in Africa." In Jean P. Drèze and Amartya K. Sen, eds., *The Political Economy of Hunger*. Oxford: Oxford University Press.
- Drèze, Jean, and Amartya Sen. 1990. *Hunger and Public Action*. Oxford: Clarendon Press.
- Echeverri-Gent, John. 1988. "Guaranteed Employment in an Indian State." *Asian Survey* 28, 12: 1294-1310.
- Edirisinghe, Neville. 1987. *The Food Stamp Scheme in Sri Lanka: Costs, Benefits and Options for Modification*. Research Report 58. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Erzan, Refik, Junichi Goto, and Paula Holmes. 1989. "Effects of the Multi-Fibre Arrangement on Developing Countries' Trade: An Empirical Investigation." Policy, Planning, and Research Working Paper 297. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Erzan, Refik, and Peter Svedberg. 1989. "Protection Facing Exports from Sub-Saharan Africa in the EC, Japan, and the United States." Policy, Planning, and Research Working Paper 320. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Evans, Timothy. 1989. "The Impact of Permanent Disability on Rural Households: River Blindness in Guinea." *IDS Bulletin* 20, 2 (April): 41-48.
- Fardoust, Shahrokh, and Ashok Dhareshwar. 1990. "Long-Term Outlook for the World Economy: Issues and Projections for the 1990s." Policy, Research, and External Affairs Working Paper 372. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C. Processed.
- Finger, J. Michael, and Patrick A. Messerlin. 1989. *The Effects of Industrial Countries' Policies on Developing Countries*. Policy and Research Series 3. Washington, D.C.: World Bank.
- Finger, J. Michael, and Andrzej Olechowski, eds. 1987. *The Uruguay Round: A Handbook on the Multilateral Trade Negotiations*. Washington, D.C.: World Bank.
- Fitchett, Delbert A. 1988. *Agricultural Trade Protectionism in Japan: A Survey*. World Bank Discussion Paper 28. Washington, D.C.
- Food and Agriculture Organization. 1987. *The Fifth World Food Survey*. Rome.
- . 1988. *Rural Poverty in Latin America and the Caribbean*. Prepared for the FAO Regional Conference for Latin America and the Caribbean, Recife, Brazil. Rome. Processed.
- Gallagher, Mark, and Osita M. Ogbu. 1989. "Public Expenditures, Resource Use and Social Services in Sub-Saharan Africa." World Bank, Africa Technical Department, Washington, D.C. Processed.
- Galway, Katrina, Brent Wolff, and Richard Sturgis. 1987. *Child Survival: Risks and the Road to Health*. Columbia, Md.: Institute for Resource Development/Westinghouse.

- Garcia, Marito H., and Per Pinstup-Andersen. 1987. *The Pilot Food Price Subsidy Scheme in the Philippines: Its Impact on Income, Food Consumption, and Nutritional Status*. Research Report 61. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- George, P. S. 1985. *Some Aspects of Procurement and Distribution of Foodgrains in India*. Working Paper on Food Subsidies 1. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Gertler, Paul, and Jacques van der Gaag. Forthcoming. *The Willingness to Pay for Medical Care: Evidence from Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Ghai, Dharam, and Samir Radwan, eds. 1983. *Agrarian Policies and Rural Poverty in Africa*. Geneva: International Labour Office.
- Glewwe, Paul. 1988. *The Distribution of Welfare in Côte d'Ivoire in 1985*. Living Standards Measurement Study Working Paper 29. Washington, D.C.: World Bank.
- . 1988. *The Distribution of Welfare in Peru in 1985-86*. Living Standards Measurement Study Working Paper 42. Washington, D.C.: World Bank.
- Glewwe, Paul, and Dennis de Tray. 1988. *The Poor During Adjustment: A Case Study of Côte d'Ivoire*. Living Standards Measurement Study Working Paper 47. Washington, D.C.: World Bank.
- . 1989. *The Poor in Latin America during Adjustment: A Case Study of Peru*. Living Standards Measurement Study Working Paper 56. Washington, D.C.: World Bank.
- Glewwe, Paul, and Kwaku A. Twum-Baah. 1989. "The Distribution of Welfare in Ghana." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C. Processed.
- Glewwe, Paul, and Jacques van der Gaag. 1988. *Confronting Poverty in Developing Countries: Definitions, Information, and Policies*. Living Standards Measurement Study Working Paper 48. Washington, D.C.: World Bank.
- Golub, Stephen S., and J. M. Finger. 1979. "The Processing of Primary Commodities: Effects of Developed-Country Tariff Escalation and Developing-Country Export Taxes." *Journal of Political Economy* 87, 3 (June): 559-77.
- Goto, Junichi. 1989. "The Multifibre Arrangement and Its Effects on Developing Countries." *World Bank Research Observer* 4, 2 (July): 203-27.
- Graham, Carol. 1990. "The APRA Government and the Urban Poor: The PAIT Programme in Lima's Pueblos Jovenes." Duke University, Durham, N.C. Processed.
- Greene, Joshua. 1989. "The External Debt Problem of Sub-Saharan Africa." *IMF Staff Papers* 36, 4 (December): 836-74.
- Greer, Joel, and Erik Thorbecke. 1986. "Food Poverty Profile Applied to Kenyan Smallholders." *Economic Development and Cultural Change* 35 (October): 115-41.
- Griffin, Charles C. 1988. *User Charges for Health Care in Principle and Practice*. EDI Seminar Paper 37. Washington, D.C.: World Bank.
- Haddad, Lawrence, and Ravi Kanbur. 1989. "How Serious Is the Neglect of Intrahousehold Inequality?" Policy, Planning, and Research Working Paper 296. World Bank, Office of the Vice President, Development Economics, Washington, D.C. Processed.
- Hagglblade, Steven, and Peter Hazell. 1989. "Agricultural Technology and Farm-Nonfarm Growth Linkages." *Agricultural Economics* 3: 345-64.
- Hagglblade, Steven, Peter Hazell, and James Brown. 1989. "Farm-Nonfarm Linkages in Rural Sub-Saharan Africa." *World Development* 17, 8 (August): 1173-1201.
- Halstead, Scott B., and others, eds. 1985. *Good Health at Low Cost*. New York: Rockefeller Foundation.
- Hart, Gillian. 1986. *Power, Labor, and Livelihood: Processes of Change in Rural Java*. Berkeley: University of California Press.
- Hartmann, Betsy, and James K. Boyce. 1983. *A Quiet Violence: View from a Bangladesh Village*. London: Zed Press.
- Hayami, Yujiro, and Vernon W. Ruttan. 1985. *Agricultural Development: An International Perspective*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Hazell, Peter B. R., and C. Ramasamy. 1988. "Green Revolution Reconsidered: The Impact of the High-Yielding Rice Varieties in South India." World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Herz, Barbara, and Anthony R. Measham. 1987. *The Safe Motherhood Initiative: Proposals for Action*. World Bank Discussion Paper 9. Washington, D.C.
- Hill, Kenneth, and Ann R. Pebley. 1988. "Levels, Trends and Patterns of Child Mortality in the Developing World." Prepared for the Workshop on Child Survival Programs: Issues for the 1990s, School of Hygiene and Public Health, Johns Hopkins University, Baltimore, Md., November 20-21. Processed.
- Hinchliffe, Keith. 1986. "The Monetary and Non-Monetary Returns to Education in Africa." Education and Training Discussion Paper EDT46. World Bank, Washington, D.C. Processed.

- Hossain, Mahabub. 1988. *Credit for Alleviation of Rural Poverty: The Grameen Bank in Bangladesh*. Research Report 65. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute in collaboration with the Bangladesh Institute of Development Studies.
- Hossain, Mahabub, and Rita Afsar. 1989. *Credit for Women's Involvement in Economic Activities in Rural Bangladesh*. Research Report 105. Dhaka: Bangladesh Institute of Development Studies.
- Hossain, Mosharaff. 1987. *The Assault That Failed: A Profile of Absolute Poverty in Six Villages of Bangladesh*. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development.
- Howard, Donald S. 1943. *The WPA and Federal Relief Policy*. New York: Russell Sage Foundation.
- Humphreys, Charles, and John Underwood. 1989. "The External Debt Difficulties of Low-Income Africa." In Ishrat Husain and Ishac Diwan, eds., *Dealing with the Debt Crisis*. Washington, D.C.: World Bank.
- Huppi, Monika, and Gershon Feder. 1989. "The Role of Groups and Credit Cooperatives in Rural Lending." World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Iliffe, John. 1987. *The African Poor*. Cambridge: Cambridge University Press.
- India, Government of. 1987. *Family Welfare Programme in India: Year Book 1986-87*. New Delhi: Ministry of Health and Family Welfare, Department of Family Welfare.
- Institute of Population Studies, Chulalongkorn University. 1989. *Thailand: Health and Population Studies Based on the 1987 Thailand Demographic and Health Survey*. Demographic and Health Surveys Further Analysis Series 1. New York: Population Council.
- International Labour Organisation. 1985. *Informal Sector in Africa*. Addis Ababa: Jobs and Skills Programme for Africa.
- . 1988. *Employment Promotion in the Informal Sector in Africa*. Addis Ababa: Jobs and Skills Programme for Africa.
- International Monetary Fund. 1989. *World Economic Outlook: A Survey by the Staff of the International Monetary Fund*. Washington, D.C.
- . Various years. *International Financial Statistics Yearbook*. Washington, D.C.
- International Rice Research Institute. 1983. *Women in Rice Farming*. Manila.
- Islam, Rizwanul, ed. 1987. *Rural Industrialisation and Employment in Asia*. New Delhi: International Labour Organisation, Asian Employment Programme.
- Jamaica Statistical Institute and World Bank. 1988. "Living Conditions Survey, Jamaica." Kingston. Processed.
- . 1989. "Survey of Living Conditions, Jamaica." Kingston. Processed.
- Jamison, Dean T., and Lawrence J. Lau. 1982. *Farmer Education and Farm Efficiency*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Jimenez, Emmanuel. 1987. *Pricing Policy in the Social Sectors: Cost Recovery for Education and Health in Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Jodha, N. S. 1985. "Market Forces and Erosion of Common Property Resources." In *Agricultural Markets in the Semi-Arid Tropics: Proceedings of the International Workshop Held at ICRISAT Center, India, 24-28 October 1983*. Patancheru, India: International Crops Research Institute for the Semi-Arid Tropics.
- . 1986. "Common Property Resources and Rural Poor in Dry Regions of India." *Economic and Political Weekly* 21, 27 (July): 1169-81.
- Kahnert, Friedrich. 1989. "Assisting Poor Rural Areas through Groundwater Irrigation: Exploratory Proposals for East India, Bangladesh and Nepal." Asia Regional Series IDP44. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Kanbur, Ravi S. 1990. *Poverty and the Social Dimensions of Structural Adjustment in Côte d'Ivoire*. Social Dimensions of Adjustment Working Paper 2. Washington, D.C.: World Bank.
- Karsenty, Guy, and Sam Laird. 1987. "The GSP, Policy Options and the New Round." *Weltwirtschaftliches Archiv* 123, 2: 262-96.
- Keja, Ko, and others. 1986. "Effectiveness of the Expanded Programme on Immunization." *World Health Statistics Quarterly* 39: 161-70.
- Keyfitz, Nathan. 1985. "An East Javanese Village in 1953 and 1985: Observations on Development." *Population and Development Review* 11 (December): 695-719.
- Khandker, Shahidur R. 1989. "Improving Rural Wages in India." Policy, Planning, and Research Working Paper 276. World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C. Processed.
- Korten, David. 1980. "Community Organization and Rural Development: A Learning Process Approach." *Public Administration Review* 40, 5 (September-October): 480-511.

- Korten, David C., ed. 1986. *Community Management: Asian Experience and Perspectives*. West Hartford, Conn.: Kumarian Press.
- Korten, Frances F., and Robert Y. Siy, Jr. 1988. *Transforming a Bureaucracy: The Experience of the Philippine National Irrigation Administration*. West Hartford, Conn.: Kumarian Press.
- Krueger, Anne O. 1983. *Trade and Employment in Developing Countries: Synthesis and Conclusions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Krueger, Anne O., and Vernon W. Ruttan. 1989. "Assistance to Korea." In Anne O. Krueger, Constantine Michalopoulos, and Vernon W. Ruttan, eds. *Aid and Development*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Krueger, Anne O., Maurice Schiff, and Alberto Valdés. 1988. "Agricultural Incentives in Developing Countries: Measuring the Effect of Sectoral and Economywide Policies." *World Bank Economic Review* 2, 3 (September): 255-71.
- Laird, Sam, and Alexander Yeats. 1990. *Quantitative Methods for Trade Barrier Analysis*. London: Macmillan.
- Lal, Deepak, and Hla Myint. 1989. "The Political Economy of Poverty, Equity, and Growth in Some Developing Countries: A Comparative Study." World Bank, Latin America Technical Department, Washington, D.C. Processed.
- Ledesma, Antonio J. 1982. *Landless Workers and Rice Farmers: Peasant Subclasses under Agrarian Reform in Two Philippine Villages*. Los Baños, Philippines: International Rice Research Institute.
- Lee, Kyu Sik. 1989. *The Location of Jobs in a Developing Metropolis: Patterns of Growth in Bogotá and Cali, Colombia*. New York: Oxford University Press.
- Lee, Kyu Sik, and Alex Anas. 1989. "Manufacturers' Responses to Infrastructure Deficiencies in Nigeria: Private Alternatives and Policy Options." Infrastructure and Urban Development Department Discussion Paper INU50. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Lele, Uma. 1989. "Aid to African Agriculture: Lessons from Two Decades of Donor Experience." Discussion draft prepared for the Managing Agricultural Development in Africa (MADIA) Symposium. World Bank, Africa Technical Department, Washington, D.C. Processed.
- Lele, Uma, and L. Richard Meyers. 1989. *Growth and Structural Change in East Africa: Domestic Policies, Agricultural Performance, and World Bank Assistance, 1963-86*. MADIA Discussion Paper 3. Washington, D.C.: World Bank.
- Lele, Uma, and Steven W. Stone. 1989. *Population Pressure, the Environment, and Agricultural Intensification: Variations on the Boserup Hypothesis*. MADIA Discussion Paper 4. Washington, D.C.: World Bank.
- Leonard, Jeffrey H., and others. 1989. *Environment and the Poor: Development Strategies for a Common Agenda*. U.S.-Third World Policy Perspectives 11. New Brunswick, N.J.: Transaction Books.
- Levy, Victor. 1988. "Aid and Growth in Sub-Saharan Africa: The Recent Experience." *European Economic Review* 32: 1777-95.
- Lewis, John P., and others. 1988. *Strengthening the Poor: What Have We Learned?* U.S.-Third World Policy Perspectives 10. Washington, D.C.: Overseas Development Council.
- Liedholm, Carl, and Donald Mead. 1987. *Small Scale Industries in Developing Countries: Empirical Evidence and Policy Implications*. MSU International Development Paper 9. East Lansing: Department of Agricultural Economics, Michigan State University.
- Lipton, Michael. 1983. *Labor and Poverty*. World Bank Staff Working Paper 616. Washington, D.C.
- . 1985. *Land Assets and Rural Poverty*. World Bank Staff Working Paper 744. Washington, D.C.
- . 1987. *Improving the Impact of Aid for Rural Development*. Discussion Paper 233. Brighton, U.K.: Institute of Development Studies, University of Sussex.
- Lipton, Michael, with Richard Longhurst. 1989. *New Seeds and Poor People*. London: Unwin Hyman.
- Lipton, Michael, and John Teye. 1990. *Does Aid Work in India? A Country Study of the Impact of Official Development Assistance*. London: Routledge.
- Little, Ian M. D., Dipak Mazumdar, and John M. Page, Jr. 1987. *Small Manufacturing Enterprises: A Comparative Analysis of India and Other Economies*. New York: Oxford University Press.
- Lockheed, Marlaine, Adriaan Verspoor, and others. 1990. "Improving Primary Education in Developing Countries: A Review of Policy Options." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C. Processed.
- Londoño, Juan Luis. 1989. "Income Distribution in Colombia: Turning Points, Catching Up and Other Kuznetsian Tales." Harvard University, Cambridge, Mass. Processed.

- Mazumdar, Dipak. 1989. *Microeconomic Issues of Labor Markets in Developing Countries: Analysis and Policy Implications*. EDI Seminar Paper 40. Washington, D.C.: World Bank.
- McGregor, J. Allister. 1988. "Credit and the Rural Poor: The Changing Policy Environment in Bangladesh." *Public Administration and Development* 8: 467-81.
- Mencher, Joan. 1988. "Women's Work and Poverty: Women's Contribution to Household Maintenance in Two Regions of South India." In Daisy Dwyer and Judith Bruce, eds., *A Home Divided: Women and Income in the Third World*. Palo Alto, Calif.: Stanford University Press.
- Migot-Adholla, Shem, and others. n.d. "Land Tenure Reform and Agricultural Development in SubSaharan Africa." World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- Morgan, Richard G. Forthcoming. "Social Welfare Programmes and the Reduction of Household Vulnerability in the SADCC States of Southern Africa." In Ehtisham S. Ahmad and others, eds., *Social Security in Developing Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Moser, Caroline O. 1989. "The Impact of Recession and Structural Adjustment Policies at the Micro-Level: Low Income Women and Their Households in Guayaquil, Ecuador." Department of Social Administration, London School of Economics and Political Science. Processed.
- Mosley, Paul. 1987. *Overseas Aid: Its Defence and Reform*. Brighton, U.K.: Wheatsheaf Books.
- Mosley, Paul, and Rudra Prasad Dahal. 1987. "Credit for the Rural Poor: A Comparison of Policy Experiments in Nepal and Bangladesh." *Manchester Papers on Development* 3, 2 (July): 45-59.
- Murray, Christopher J. L. 1987. "A Critical Review of International Mortality Data." *Social Science and Medicine* 25, 7: 773-81.
- Nelson, Joan M., ed. 1990. *Economic Crises and Policy Choice: The Politics of Adjustment in the Third World*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Newman, John L. 1988. *Labor Market Activity in Côte d'Ivoire and Peru*. Living Standards Measurement Study Working Paper 36. Washington, D.C.: World Bank.
- Oberai, A. S. 1987. *Migration, Urbanisation, and Development*. Training in Population, Human Resources, and Development Planning Background Paper 5. Geneva: International Labour Office.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. 1985. *Twenty-Five Years of Development Co-operation: A Review*. Paris.
- . 1987. *National Policies and Agricultural Trade*. Paris.
- . 1988. *Voluntary Aid for Development: The Role of Non-Governmental Organisations*. Paris.
- . 1989. *Development Co-operation in the 1990s*. Paris.
- . 1990. *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries, 1985-88*. Paris.
- Osmani, Siddiquir R., and Omar H. Chowdhury. 1983. "Short Run Impact of Food for Work Programme in Bangladesh." *Bangladesh Development Studies* 11: 135-90.
- Paul, Samuel. 1983. *Managing Development Programs: The Lessons of Success*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Peek, Peter. 1988. "How Equitable Are Rural Development Projects?" *International Labour Review* 127, 1: 73-89.
- Piazza, Alan, and John Doolette. 1990. "The Impact of Combining Agricultural Techniques and Soil Conservation Measures in China's Loess Plateau." In *Proceedings of the 1988 International Conference on Dryland Farming*. College Station: Texas Agricultural Experiment Station, Texas A&M University.
- Pinstrup-Andersen, Per. 1988. *Consumer-Oriented Food Subsidies: Cost, Benefits and Policy Options for Developing Countries*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Pinstrup-Andersen, Per, and Peter B. R. Hazell. 1985. "The Impact of the Green Revolution and Prospects for the Future." Reprinted from *Food Reviews International* 1, 1. Washington, D.C.: International Food Policy Research Institute.
- Pinto, Brian. 1987. "Nigeria during and after the Oil Boom." *World Bank Economic Review* 1, 3 (May): 419-45.
- Platteau, Jean-Philippe. Forthcoming. "Traditional Systems of Social Security and Hunger Insurance: Past Achievements and Modern Challenges." In Ehtisham S. Ahmad and others, eds., *Social Security in Developing Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Preston, Samuel. 1980. "Causes and Consequences of Mortality Declines in Less Developed Countries During the Twentieth Century." In Richard Easterlin, ed., *Population and Economic Change in Developing Countries*. Chicago: University of Chicago Press.

- Psacharopoulos, George. 1985. "Returns to Education: A Further International Update and Implications." *Journal of Human Resources* 20 (Fall): 583-604.
- Pulley, Robert V. 1989. *Making the Poor Creditworthy: A Case Study of the Integrated Rural Development Program in India*. World Bank Discussion Paper 58. Washington, D.C.
- Ravallion, Martin. 1987. *Markets and Famines*. Oxford: Clarendon Press.
- . 1988. "Expected Poverty under Risk Induced Welfare Variability." *Economic Journal* 98, 393 (December): 1171-82.
- . 1989a. "Income Effects on Undernutrition." *Economic Development and Cultural Change* 38 (April): 489-516.
- . 1989b. "Land-Contingent Poverty Alleviation Schemes." *World Development* 17, 8 (August): 1223-33.
- . 1990. "Reaching the Poor through Rural Public Works: Arguments, Evidence, and Lessons from South Asia." World Bank, Agriculture and Rural Development Department, Washington, D.C. Processed.
- . Forthcoming. "Rural Welfare Effects of Food Price Changes under Induced Wage Responses: Theory and Evidence for Bangladesh." *Oxford Economic Papers*.
- Ravallion, Martin, and Lorraine Dearden. 1988. "Social Security in a 'Moral Economy': An Empirical Analysis for Java." *Review of Economics and Statistics* 70, 1 (February): 36-44.
- Ravallion, Martin, and Monika Huppi. 1989. "Poverty and Undernutrition in Indonesia during the 1980s." Agriculture and Rural Development Department Working Paper 286. World Bank, Washington, D.C. Processed.
- Ravallion, Martin, and Dominique van de Walle. 1988. "Poverty Orderings of Food Pricing Reforms." Discussion Paper 86. Development Economics Research Centre, University of Warwick, Coventry, U.K. Processed.
- Riddell, Roger C. 1987. *Foreign Aid Reconsidered*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Riveros, Luis A. 1989. "Labor Markets in an Era of Adjustment: The Chilean Case." Prepared for the Conference on Labor Markets in an Era of Adjustment, Coventry, U.K., August 7-10, sponsored by the Development Economics Research Centre, University of Warwick, and the Economic Development Institute of the World Bank. Processed.
- Rodgers, Gerry, ed. 1989. *Urban Poverty and the Labor Market: Access to Jobs and Incomes in Asian and Latin American Cities*. Geneva: International Labour Office.
- Rodgers, Gerry, and Guy Standing, eds. 1981. *Child Work, Poverty and Underdevelopment*. Geneva: International Labour Office.
- Rodrik, Dani. 1989. "Policy Uncertainty and Private Investment in Developing Countries." NBER Working Paper 2999. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. Processed.
- Sachs, Jeffrey D. 1989. "Social Conflict and Populist Policies in Latin America." NBER Working Paper 2897. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. Processed.
- Salmen, Lawrence F. 1987. *Listen to the People: Participant-Observer Evaluation of Development Projects*. New York: Oxford University Press.
- Sarvekshana, Journal of the National Sample Survey Organization. 1988. *Report of the Third Quinquennial Survey on Employment and Unemployment*. New Delhi: Department of Statistics, Ministry of Planning.
- Schiff, Maurice, and Alberto Valdés. Forthcoming. *The Economics of Agricultural Pricing Incentives in Developing Countries*. Vol. 4 of Anne O. Krueger, Maurice Schiff, and Alberto Valdés, eds., *A Comparative Study of the Political Economy of Agricultural Pricing Policies*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Sen, Amartya. 1981. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford: Clarendon Press.
- Siamwalla, Ammar, and Suthad Setboonsarng. 1989. *Trade, Exchange Rate, and Agricultural Pricing Policies in Thailand*. World Bank Comparative Studies. Washington, D.C.
- Singh, K. P., and Niva Bara. 1988. "Integrating Women's Concerns in Farming Systems Research/Extension: A Project in the Tribal Areas of Bihar (India)." Presented at the Farming Systems Symposium, University of Arkansas, October 10-12. Processed.
- Sinn, Hans-Werner. 1988. "The Sahel Problem." *Kyklos* 41, 2: 187-213.
- Spinanger, Dean. 1987. "Will the Multi-Fibre Arrangement Keep Bangladesh Humble?" *World Economy* 10, 1 (March): 75-84.
- Srinivasan, T. N., and Pranab K. Bardhan, eds. 1988. *Rural Poverty in South Asia*. New York: Columbia University Press.

- Steinberg, David I. 1985. "Foreign Aid and the Development of the Republic of Korea: The Effectiveness of Concessional Assistance." AID Special Study 42. U.S. Agency for International Development, Washington, D.C. Processed.
- Streeten, Paul. 1987. *What Price Food? Agricultural Price Policies in Developing Countries*. New York: St. Martin's Press.
- Subbarao, Kalanidhi. Forthcoming. "Interventions to Combat Household-Level Food Insecurity: A Review of India's Experience." In S. Guhan, Barbara Harriss, and Robert Cassen, eds., *Poverty in India*. Delhi: Oxford University Press.
- Summers, Robert, and Alan Heston. 1988. "A New Set of International Comparisons of Real Product and Price Levels Estimates for 130 Countries, 1950-1985." *Review of Income and Wealth* (March): 1-24.
- Tendler, Judith. 1989. "What Ever Happened to Poverty Alleviation?" *World Development* 17, 7 (July): 1033-44.
- Trela, Irene, and John Whalley. 1988. "Do Developing Countries Lose from the MFA?" NBER Working Paper 2618. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. Processed.
- Tremblay, Hélène, and Pat Capon. 1988. *Families of the World: Family Life at the Close of the Twentieth Century*. Vol. 1: *The Americas and the Caribbean*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Tyers, Rodney, and Kym Anderson. 1986. "Distortions in World Food Markets: A Quantitative Assessment." Background paper for *World Development Report 1986*. World Bank, World Development Report Office, Washington, D.C. Processed.
- United Nations. 1987. "First Report on the World Nutrition Situation." Administrative Committee on Coordination, Subcommittee on Nutrition, Geneva. Processed.
- . 1989. "Update on the Nutrition Situation: Recent Trends in Nutrition in 33 Countries." Administrative Committee on Coordination, Subcommittee on Nutrition, Geneva. Processed.
- United Nations Children's Fund. 1988. *Children on the Front Line: The Impact of Apartheid, Destabilization and Warfare on Children in Southern and South Africa*. New York.
- . 1989. *Improving Child Survival and Nutrition: The Joint WHO/UNICEF Nutrition Support Programme in Iringa, Tanzania*. Dar es Salaam.
- . 1990. *The State of the World's Children*. New York: Oxford University Press.
- United Nations Conference on Trade and Development. 1988. *Handbook of International Trade and Development Statistics: Supplement 1987*. New York.
- . 1989. *Uruguay Round: Papers on Selected Issues*. New York.
- United Nations, Department of International Economic and Social Affairs. 1988. *Mortality of Children under Age 5: World Estimates and Projections, 1950-2025*. Population Studies 105. New York.
- United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization. Various years. *Statistical Yearbook*. Paris.
- Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Departamento Economía. 1987. *Estudio sobre los Programas Especiales de Empleo*. Vols. 1-3. Santiago.
- Uphoff, Norman. 1986. *Local Institutional Development: An Analytical Sourcebook with Cases*. West Hartford, Conn.: Kumarian Press.
- U.S. Agency for International Development. 1989. *A.I.D. Microenterprise Stock-taking: Synthesis Report*. AID Evaluation Occasional Paper. Washington, D.C.
- U.S. Arms Control and Disarmament Agency. 1988. *World Military Expenditures and Arms Transfers 1988*. Washington, D.C.: Government Printing Office.
- van Wijnbergen, Sweder. 1989. "Growth, External Debt, and the Real Exchange Rate in Mexico." Policy, Planning, and Research Working Paper 257. World Bank, Latin America and the Caribbean Country Department II, Washington, D.C. Processed.
- . 1990. "Mexico's External Debt Restructuring in 1989/90: An Economic Analysis." World Bank, Latin America and the Caribbean Regional Office, Washington, D.C. Processed.
- von Braun, Joachim, Eileen Kennedy, and Howarth Bouis. 1989. "Comparative Analyses of the Effects of Increased Commercialization of Subsistence Agriculture on Production, Consumption, and Nutrition." International Food Policy Research Institute, Washington, D.C. Processed.
- Von Pischke, J. D. 1989. "Finance at the Frontier: Debt Capacity and the Role of Credit in Developing the Private Economy." World Bank, Economic Development Institute, Washington, D.C. Processed.
- Von Pischke, J. D., Dale Adams, and Gordon Donald. 1983. *Rural Financial Markets in Developing Countries: Their Use and Abuse*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

- Wagao, Imanne Hamisi. 1986. "The Impact of Global Recession on Living Standards—Tanzania." Economics Department, University of Dar es Salaam. Processed.
- Walker, Thomas S., and John G. Ryan, with others. Forthcoming. *Against the Odds: Village and Household Economies in India's Semi-Arid Tropics*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Watanabe, Barbara, and Eva Mueller. 1984. "A Poverty Profile for Rural Botswana." *World Development* 12, 2 (February): 115–27.
- Webster, Leila. 1989. "World Bank Lending for Small and Medium Enterprises: Fifteen Years of Experience." World Bank, Industry and Energy Department, Washington, D.C. Processed.
- Whalley, John. 1985. *Trade Liberalization among Major World Trading Areas*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Williamson, Jeffrey G. 1986. "Migration and Urbanization in the Third World." Harvard Institute for Economic Research Discussion Paper 1245. Cambridge, Mass. Processed.
- Wilson, Francis, and Mamphela Ramphele. 1989. *Uprooting Poverty: The South African Challenge*. New York: W. W. Norton.
- World Bank. 1983. *Learning by Doing: World Bank Lending for Urban Development, 1972–82*. Washington, D.C.
- . 1986a. *Aid for Development: The Key Issues. Supporting Materials for the Report of the Task Force on Concessional Flows*. Development Committee pamphlet 8. Washington, D.C.
- . 1986b. *Financing Education in Developing Countries: An Exploration of Policy Options*. Washington, D.C.
- . 1986c. *Poverty and Hunger: Issues and Options for Food Security in Developing Countries*. A World Bank Policy Study. Washington, D.C.
- . *World Development Report 1986*. New York: Oxford University Press.
- . 1987a. *The Aga Khan Rural Support Program in Pakistan: An Interim Evaluation*. A World Bank Operations Evaluation Study. Washington, D.C.
- . 1987b. *Financing Health Services in Developing Countries: An Agenda for Reform*. A World Bank Policy Study. Washington, D.C.
- . 1988a. *Education in Sub-Saharan Africa: Policies for Adjustment, Revitalization, and Expansion*. A World Bank Policy Study. Washington, D.C.
- . 1988b. "The Philippines: The Challenge of Poverty." Report 7144-PH. Asia Country Department II, Washington, D.C. Processed.
- . 1988c. *Rural Development: World Bank Experience, 1965–86*. A World Bank Operations Evaluation Study. Washington, D.C.
- . 1988d. *World Development Report 1988*. New York: Oxford University Press.
- . 1989a. "Feeding Latin America's Children." Latin America and the Caribbean Technical Department, Washington, D.C. Processed.
- . 1989b. *India: Poverty, Employment, and Social Services*. A World Bank Country Study. Washington, D.C.
- . 1989c. *Sub-Saharan Africa: From Crisis to Sustainable Growth*. A Long-Term Perspective Study. Washington, D.C.
- . 1989d. *Trends in Developing Economies*. Washington, D.C.
- . 1989e. *Women in Pakistan: An Economic and Social Strategy*. Washington, D.C.
- . 1989f. *World Debt Tables 1989–90: External Debt of Developing Countries*. Washington, D.C.
- . 1989g. *World Development Report 1989*. New York: Oxford University Press.
- World Health Organization. Various years. *World Health Statistics Annual*. Geneva.
- Yeats, Alexander J. 1981. "Agricultural Protectionism: An Analysis of Its International Economic Effects and Options for Institutional Reform." *Trade and Development* 3 (Winter): 1–29.
- . 1989. "Shifting Patterns of Comparative Advantage: Manufactured Exports of Developing Countries." Policy, Planning, and Research Working Paper 165. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C. Processed.



统计附录

本统计附录中的这些表列示了有关低收入和中等收入国家、高收入国家以及所有报告的国家(作为一个组别)的人口、国民帐户、贸易和外债的数据。关于这些表中使用的对国家组

别的解释,请读者参阅“名词解释和资料说明”,表中使用的定义和概念,请读者参阅世界发展指标的技术注释。

表 A.1 1965–1990 年的人口增长和对 2000 年的预测

国家组别	1989 年	年平均增长率(百分比)			
	人口				
	(百万)	1965–73	1973–80	1980–90	1990–2000
低收入和中等收入国家	4 037	2.5	2.1	2.1	1.9
低收入国家	2 947	2.6	2.1	2.0	1.9
中等收入国家	1 090	2.4	2.3	2.1	1.9
撒哈拉以南非洲	479	2.6	2.8	3.2	3.1
东亚	1 566	2.7	1.7	1.5	1.4
南亚	1 132	2.4	2.4	2.3	1.9
欧洲、中东和北非	404	1.9	2.1	2.1	2.1
拉丁美洲和加勒比地区	422	2.7	2.4	2.1	1.8
严重负债的中等收入国家	506	2.5	2.3	2.1	1.8
高收入国家	789	1.0	0.8	0.7	0.5
OECD 成员国	755	1.0	0.7	0.6	0.5
所有报告的国家	4 826	2.2	1.9	1.8	1.7
石油出口国	609	2.7	2.7	2.7	2.4

表 A.2 1980 年的人口和人均 GNP 以及 1965–1989 年的增长率

国家组别	1980 年 GNP (10 亿美元)	1980 年 人口 (百万)	1980 年 人均 GNP (美元)	人均 GNP 年平均增长率(百分比)					
				1965–73	1973–80	1980–86	1987	1988	1989 ^a
低收入和中等收入国家	2 406	3 359	700	4.0	2.6	1.5	2.7	3.4	1.2
低收入国家	784	2 459	320	3.6	2.4	4.0	3.9	6.8	1.8
中等收入国家	1 622	900	1 760	4.6	2.4	0.1	1.8	1.1	0.8
撒哈拉以南非洲	213	362	570	3.0	0.1	-2.8	-4.4	-0.8	0.5
东亚	586	1 363	420	5.4	4.4	6.6	8.0	8.7	3.1
南亚	220	922	240	1.0	2.0	3.2	0.9	6.1	2.3
欧洲、中东和北非	590	335	1 740	5.6	2.1	0.8	-0.6	0.1	0.6
拉丁美洲和加勒比地区	716	348	2 000	4.1	2.4	-1.6	1.5	-0.8	-0.8
严重负债的中等收入国家	791	419	1 840	4.2	2.6	-1.5	1.2	-0.4	-0.7
高收入国家	7 923	742	10 740	3.5	2.2	1.7	2.5	3.5	3.1
OECD 成员国	7 663	716	10 750	3.5	2.2	1.9	2.8	3.7	3.1
所有报告的国家	10 329	4 101	2 520	2.7	1.5	0.9	1.8	2.7	1.7
石油出口国	964	479	1 980	4.6	2.8	-1.6	-2.5	0.5	..

a. 初步估计。

表 A.3 1965–1989 年期间若干年份中人口和 GDP 的构成

(10 亿美元, 另有注明除外)

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1986	1987	1988	1989 ^a
低收入和中等收入国家								
GDP	377	849	2 406	2 521	2 598	2 818	3 159	..
国内吸收	375	842	2 446	2 522	2 618	2 801	3 178	..
净出口	1	7	-39	0	-20	17	-19	..
人口(百万)	2 377	2 897	3 359	3 718	3 794	3 874	3 952	4 037
低收入国家								
GDP	168	312	784	824	785	812	923	984
国内吸收	170	310	788	853	816	823	941	..
净出口	-2	2	-4	-29	-31	-11	-18	..
人口(百万)	1 741	2 129	2 459	2 714	2 770	2 828	2 884	2 947
中等收入国家								
GDP	209	537	1 622	1 698	1 813	2 006	2 236	..
国内吸收	206	532	1 658	1 669	1 803	1 978	2 237	..
净出口	3	5	-36	29	10	28	-1	..
人口(百万)	635	768	900	1 003	1 025	1 046	1 068	1 090
撒哈拉以南非洲								
GDP	29	65	213	195	164	150	161	156
国内吸收	29	64	211	194	170	152	162	..
净出口	0	2	2	0	-6	-1	-1	..
人口(百万)	243	299	362	422	435	449	464	479
东亚								
GDP	93	215	586	645	650	732	889	1 026
国内吸收	93	213	585	645	635	699	860	..
净出口	0	2	1	0	14	34	29	..
人口(百万)	980	1 208	1 363	1 470	1 492	1 516	1 538	1 566
南亚								
GDP	69	97	220	277	294	325	348	345
国内吸收	72	99	236	291	308	332	358	351
净出口	-3	-2	-15	-14	-13	-7	-10	-6
人口(百万)	645	781	922	1 033	1 058	1 082	1 107	1 132
欧洲、中东和北非								
GDP	73	186	590	668	741	796
国内吸收	73	183	611	693
净出口	0	3	-21	-25
人口(百万)	250	290	335	372	380	388	396	404

表 A.3 (续表)

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1986	1987	1988	1989 ^a
拉丁美洲和加勒比地区								
GDP	99	254	716	682	698	739	852	..
国内吸收	96	253	726	650	681	720	830	..
净出口	3	1	-10	31	16	19	22	..
人口(百万)	239	295	348	388	397	405	414	422
严重负债的中等收入国家								
GDP	109	280	791	755	784	822	943	955
国内吸收	106	278	807	721	769	802	918	..
净出口	3	2	-15	34	16	20	25	..
人口(百万)	294	357	419	466	476	486	496	506
高收入国家								
GDP	1 406	3 330	7 914	8 938	10 860	12 599	14 108	15 237
国内吸收	1 396	3 297	7 867	8 914	10 807	12 560	14 049	15 173
净出口	10	33	47	24	53	39	59	64
人口(百万)	647	701	742	768	773	779	784	789
OECD 成员国								
GDP	1 391	3 283	7 652	8 700	10 633	12 347	13 836	14 943
国内吸收	1 382	3 255	7 666	8 679	10 568	12 298	13 767	14 868
净出口	9	28	-14	21	65	50	68	75
人口(百万)	632	681	716	738	742	746	751	755
所有报告的国家								
GDP	1 783	4 180	10 320	11 459	13 458	15 417	17 267	..
国内吸收	1 772	4 139	10 313	11 435	13 425	15 361	17 227	..
净出口	11	41	8	24	32	56	40	..
人口(百万)	3 024	3 598	4 101	4 485	4 567	4 653	4 736	4 826
石油出口国								
GDP	78	226	965	1 005	844	850	926	..
国内吸收	75	209	861	985	872	848	938	..
净出口	3	17	104	19	-28	2	-12	..
人口(百万)	321	398	479	547	562	578	593	609

注：由于四舍五入，各数相加不一定等于总数。国内成本分摊包括私人消费、政府总消费和国内总投资。净出口包括货物和非要素性劳务的出口。

a. 初步估计。

表 A.4 1980 年的 GDP 及 1965–1989 年的增长率

国家组别	1980	GDP 年平均增长率(百分比)					
	GDP						
	(10 亿美元)	1965–73	1973–80	1980–86	1987	1988	1989 ^a
低收入和中等收入国家	2 406	6.6	4.8	3.8	4.5	5.4	3.3
低收入国家	784	6.0	4.6	6.1	6.1	8.9	4.2
中等收入国家	1 622	6.9	4.9	2.5	3.5	3.0	2.8
撒哈拉以南非洲	213	5.9	2.7	0.3	-1.1	2.5	3.5
东亚	586	7.9	6.5	7.9	9.6	10.0	5.1
南亚	220	3.6	4.1	5.6	3.2	8.9	4.8
欧洲、中东和北非	590	7.5	4.2	3.2	1.4	2.4	..
拉丁美洲和加勒比地区	716	6.5	5.1	0.9	3.0	1.2	1.5
严重负债的中等收入国家	791	6.4	5.2	1.0	2.6	1.6	1.4
高收入国家	7 914	4.6	3.0	2.5	3.4	4.3	3.6
OECD 成员国	7 652	4.5	2.9	2.6	3.4	4.3	3.6
所有报告的国家	10 319	4.9	3.4	2.8	3.7	4.6	3.4
石油出口国	965	7.3	4.9	0.8	0.3	3.0	..

a. 初步估计。

表 A.5 1965–1988 年期间若干年份中 GDP 的产值结构

(占 GDP 的百分比)

国家组别	1965		1973		1980		1985		1986		1987		1988 ^a	
	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业	农业	工业
低收入和中等收入国家	30	30	24	34	19	38	19	36	19	35	18	37	17	37
低收入国家	43	27	39	32	32	37	33	33	32	32	31	33	31	34
中等收入国家	19	32	15	35	12	38	12	37	13	37	13	38	10	39
撒哈拉以南非洲	40	17	33	24	28	32	34	26	34	23	31	25	31	25
东亚	41	35	34	40	26	44	25	42	24	42	23	43	22	43
南亚	41	19	43	19	35	22	31	24	29	25	29	25	30	24
欧洲、中东和北非	22	33	17	38	14	41
拉丁美洲和加勒比地区	15	32	12	33	9	36	10	36	11	35	9	37	6	37
严重负债的中等收入国家	16	32	13	33	10	36	11	35	11	34	10	37	7	38
高收入国家	5	40	5	38	3	37	3	34	3	32	3	31
OECD 成员国	5	40	5	38	3	36	3	34	3	32	3	31
所有报告的国家	10	38	9	37	7	37	6	35	6	33	5	32
石油出口国	19	32	14	38	11	48	13	38	13	34	12	36

a. 初步估计。

表 A.6 1965–1989 年的部门增长率

(年平均百分比变化)

国家组别	农业			工业			服务业		
	1965–73	1973–80	1980–89	1965–73	1973–80	1980–89	1965–73	1973–80	1980–89
低收入和中等收入国家	3.0	2.3	3.7	8.8	4.9	5.3	7.3	6.1	3.8
低收入国家	2.9	1.8	4.3	10.7	7.0	8.7	6.3	5.3	6.1
中等收入国家	3.2	3.0	2.7	8.0	4.0	3.2	7.6	6.3	3.1
撒哈拉以南非洲	2.2	-0.3	1.8	13.9	4.2	-0.2	4.1	3.1	1.5
东亚	3.2	2.5	5.3	12.7	9.2	10.3	10.5	7.3	7.9
南亚	3.1	2.2	2.7	3.9	5.6	7.2	4.0	5.3	6.1
欧洲、中东和北非	3.4	3.2	..	8.6	1.4	..	8.1	8.4	..
拉丁美洲和加勒比地区	3.0	3.7	2.5	6.8	5.1	1.1	7.3	5.4	1.7
严重负债的中等收入国家	3.1	3.6	2.7	6.8	5.4	1.0	7.2	5.4	1.7
高收入国家	1.4	0.5	2.3	3.9	2.2	1.9	4.5	3.4	3.0
OECD 成员国	1.4	0.5	2.2	3.7	2.0	2.2	4.5	3.3	3.0
所有报告的国家	2.2	1.8	3.2	4.8	2.8	2.5	4.9	3.9	3.2
石油出口国	3.3	2.1	2.7	9.4	3.3	-0.1	6.4	8.0	2.4

注：斜体数字是指定年份以外年份的数字。

表 A.7 1965–1988 年期间若干年份内的消费、投资和储蓄

(占 GDP 的百分比)

国家组别和指标	1965	1973	1980	1985	1986	1987	1988 ^a
低收入和中等收入国家							
消费	79.4	76.1	74.7	75.9	76.6	75.2	74.8
投资	20.4	23.2	26.9	24.1	24.2	24.1	25.6
储蓄	18.9	21.7	23.6	21.2	20.8	22.3	22.6
低收入国家							
消费	81.8	76.7	74.6	76.5	76.4	74.4	74.2
投资	19.1	22.7	25.8	27.0	27.5	27.0	27.8
储蓄	17.8	21.0	24.4	22.4	22.4	24.2	24.4
中等收入国家							
消费	77.3	75.7	74.7	75.7	76.8	75.6	75.2
投资	21.3	23.3	27.5	22.7	22.7	23.0	24.9
储蓄	19.9	22.2	23.2	20.7	20.1	21.5	21.9
撒哈拉以南非洲							
消费	84.0	79.1	78.6	87.8	89.0	85.5	85.0
投资	14.3	18.3	20.5	12.2	14.6	15.4	15.4
储蓄	13.8	16.9	18.2	8.8	6.7	8.1	8.3
东亚							
消费	77.6	71.6	69.1	69.1	67.7	65.6	65.9
投资	22.3	27.3	30.7	30.9	30.1	29.8	30.9
储蓄	22.3	25.8	29.7	29.5	31.1	33.3	33.3
南亚							
消费	87.5	84.7	84.8	81.1	81.8	81.0	80.8
投资	16.8	17.0	22.1	23.9	22.8	21.3	22.1
储蓄	11.9	14.9	15.3	18.0	17.2	17.9	18.0
欧洲、中东和北非							
消费	78.1	73.1	73.1	75.4	76.9	78.8	..
投资	21.9	25.3	30.5	28.3
储蓄	17.8	24.2	25.8	22.3	21.1	18.8	..
拉丁美洲和加勒比地区							
消费	76.4	78.4	77.2	77.8	80.2	77.7	75.9
投资	20.3	21.2	24.2	17.6	17.4	19.7	21.5
储蓄	21.1	19.4	20.3	16.8	14.9	17.9	19.6
严重负债的中等收入国家							
消费	76.0	77.8	76.8	76.8	79.3	77.0	75.0
投资	20.9	21.5	25.1	18.7	18.7	20.5	22.4
储蓄	21.0	19.5	20.5	18.0	16.1	18.8	20.9
高收入国家							
消费	82.6	76.3	77.4	80.0	79.6	79.3	78.0
投资	16.7	22.7	22.0	19.7	19.9	20.4	21.6
储蓄	17.7	24.1	23.2	20.4	20.7	20.9	22.2
OECD 成员国							
消费	79.6	76.4	78.2	80.1	79.6	79.2	78.0
投资	19.8	22.7	22.0	19.6	19.8	20.4	21.5
储蓄	20.8	24.1	22.3	20.1	20.6	20.9	22.1
所有报告的国家							
消费	82.0	76.2	76.7	79.2	79.1	78.6	77.5
投资	17.5	22.9	23.2	20.7	20.7	21.1	22.4
储蓄	18.0	23.7	23.3	20.5	20.7	21.1	22.2
石油出口国							
消费	76.2	69.9	63.5	74.8	79.2	75.8	76.1
投资	19.9	22.5	25.7	23.3	24.2	23.9	25.2
储蓄	18.6	25.2	35.0	23.8	20.2	22.8	22.1

a. 初步估计。

表 A.8 1965-1988 年出口量的增长

国家组别和商品	年平均出口量的变化(百分比)					
	1965-73	1973-80	1980-86	1986	1987	1988
按商品划分						
低收入和中等收入国家	5.3	3.8	4.8	5.9	7.4	7.3
制成品	11.6	12.8	9.5	8.4	17.6	10.2
食品	2.4	4.2	3.1	-0.7	7.2	-0.1
非食品	2.1	0.4	2.2	5.3	1.4	9.8
金属和矿产品	4.8	6.5	1.2	6.4	13.4	-4.1
燃料	5.6	-0.4	2.0	7.1	-7.0	6.6
所有报告的国家	8.7	4.6	2.9	4.9	6.0	6.3
制成品	10.7	6.1	4.5	2.2	7.0	8.4
食品	4.6	6.8	2.9	11.4	11.7	-2.1
非食品	3.1	0.9	2.5	1.4	17.2	11.1
金属和矿产品	6.8	8.6	1.5	5.9	2.1	-8.0
燃料	8.7	0.5	-1.9	12.1	-4.3	..
按国家组别划分						
低收入和中等收入国家	5.3	3.8	4.8	5.9	7.4	7.3
制成品	11.6	12.8	9.5	8.4	17.6	10.2
初级产品	4.4	1.2	2.1	4.1	0.3	4.9
低收入国家	9.6	2.2	2.9	9.2	3.9	7.6
制成品	1.8	8.5	10.0	15.5	23.5	15.8
初级产品	11.2	1.1	0.6	6.7	-4.7	3.1
中等收入国家	4.0	4.4	5.3	4.9	8.5	7.2
制成品	16.7	13.8	9.5	7.0	16.4	8.9
初级产品	2.5	1.2	2.6	3.3	2.1	5.6
撒哈拉以南非洲	15.1	0.2	-2.0	-0.1	-1.8	1.2
制成品	7.6	5.6	4.8	2.9	4.3	5.3
初级产品	15.4	0.0	-2.5	-0.4	-2.3	0.8
东亚	9.7	8.7	9.7	15.9	14.3	9.4
制成品	17.5	15.5	13.3	19.2	24.9	12.8
初级产品	7.3	4.7	5.7	11.7	-0.2	3.6
南亚	-0.7	5.8	4.1	9.1	11.2	6.7
制成品	0.6	8.2	3.5	10.4	20.9	7.5
初级产品	-1.8	3.1	5.0	7.7	0.0	5.5
欧洲、中东和北非
制成品
初级产品
拉丁美洲和加勒比地区	-0.9	0.9	3.4	-4.2	3.9	8.1
制成品	16.6	10.1	8.1	-10.6	5.5	19.3
初级产品	-1.7	-0.5	2.3	-2.2	3.5	4.8
严重负债的中等收入国家	-0.3	1.9	3.9	-3.5	2.9	11.4
制成品	16.9	12.1	9.0	-8.3	6.1	20.0
初级产品	-1.1	0.3	2.5	-1.9	1.9	8.6
高收入国家	9.9	4.8	2.4	4.6	5.5	6.0
制成品	10.6	5.5	3.9	1.3	5.3	8.1
初级产品	8.9	3.5	-0.6	12.9	6.0	1.3
OECD 成员国	9.4	5.4	3.6	3.4	6.0	5.3
制成品	10.6	5.2	3.7	1.4	4.5	7.4
初级产品	6.7	5.9	3.1	9.5	10.0	-0.4
石油出口国	8.7	0.0	-4.6	12.5	-4.4	10.9
制成品	11.7	3.9	9.5	7.3	13.6	11.4
初级产品	8.6	-0.1	-5.6	13.1	-6.4	10.9

表 A.9 1965—1988 年出口价格和贸易比价的变化

(年平均百分比变化)

国家组别	1965—73	1973—80	1980—86	1986	1987	1988
出口价格						
低收入和中等收入国家	6.2	14.7	-4.9	-10.6	11.0	6.1
制成品	6.4	8.2	-2.2	9.4	8.6	8.9
食品	5.9	8.6	-2.7	7.6	-7.0	14.4
非食品	4.6	10.2	-4.8	-1.1	21.7	2.8
金属和矿产品	2.5	4.7	-4.4	-4.8	11.4	28.2
燃料	8.3	26.0	-10.1	-46.7	22.0	-15.0
高收入 OECD 成员国						
总计	4.8	10.3	-1.4	12.2	11.4	8.3
制成品	4.5	10.9	-0.3	19.0	13.7	7.0
贸易比价						
低收入和中等收入国家	0.1	2.5	-2.7	-10.9	2.3	-0.2
低收入国家	-4.9	4.1	-3.0	-16.0	4.3	-1.1
中等收入国家	1.8	1.9	-2.7	-9.1	1.8	0.1
撒哈拉以南非洲	-8.5	4.8	-4.0	-21.5	2.9	-4.4
东亚	-0.6	1.2	-1.3	-6.1	0.5	1.1
南亚	3.7	-3.4	1.5	3.1	1.2	2.0
欧洲、中东和北非
拉丁美洲和加勒比地区	3.8	2.3	-3.3	-14.0	-2.3	1.7
严重负债的中等收入国家	4.3	1.7	-2.2	-11.4	1.6	0.2
高收入国家	-1.2	-2.1	0.5	7.0	0.2	0.5
OECD 成员国	-1.0	-3.3	1.1	10.6	-0.5	0.7
石油出口国	0.3	11.5	-7.3	-40.8	11.7	-16.5

表 A.10 1970—1989 年低收入和中等收入国家长期债务的增长
(年平均百分比变化, 名义上的)

国家组别	1970—73	1973—80	1980—86	1987	1988	1989
低收入和中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	18.0	22.2	13.2	13.2	-1.9	1.1
官方	15.3	17.8	15.3	21.9	0.8	5.7
私人	20.7	25.6	12.0	7.2	-4.0	-2.6
低收入国家						
已拨付和未偿还的债务	16.9	16.6	14.0	25.9	5.0	6.4
官方	14.9	14.2	13.8	23.1	4.0	8.0
私人	26.1	23.8	14.6	31.7	7.0	3.4
中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	18.4	24.2	13.0	9.6	-4.1	-0.7
官方	15.6	20.7	16.3	21.3	-1.1	4.3
私人	20.1	25.9	11.7	3.8	-5.9	-3.8
撒哈拉以南非洲						
已拨付和未偿还的债务	20.2	23.8	13.7	26.4	0.9	4.9
官方	17.2	22.3	17.5	27.0	1.6	11.3
私人	25.6	26.2	8.4	25.2	-0.5	-8.0
东亚						
已拨付和未偿还的债务	23.7	22.7	15.8	13.7	-0.2	1.1
官方	27.0	17.9	16.4	24.8	1.5	3.3
私人	20.7	26.6	15.5	6.8	-1.4	-0.6
南亚						
已拨付和未偿还的债务	11.6	11.2	12.5	18.3	5.9	9.7
官方	12.4	10.4	9.3	16.7	4.4	5.5
私人	1.6	24.5	30.3	23.1	10.3	21.3
欧洲、中东和北非						
已拨付和未偿还的债务	22.2	28.9	12.4	15.4	-2.3	4.1
官方	16.4	25.6	15.9	18.6	-2.0	5.9
私人	29.9	32.1	9.4	11.9	-2.6	2.0
拉丁美洲和加勒比地区						
已拨付和未偿还的债务	16.8	21.6	13.1	7.4	-4.8	-3.9
官方	11.6	15.2	17.4	24.0	1.0	2.9
私人	18.9	23.5	12.2	2.6	-6.8	-6.5
严重负债的中等收入国家						
已拨付和未偿还的债务	16.9	23.9	14.4	9.4	-4.7	-3.1
官方	12.7	17.5	22.9	23.9	0.7	3.1
私人	18.5	25.7	12.5	4.4	-6.9	-5.9

表 A.11 1965—1988 年的投资、储蓄和官方转让前的经常帐户差额
(占 GNP 的百分比)

国家 (地区)	国内投资总额			国内储蓄总额			国际收支平衡: 官方转让前的经常帐户差额		
	1965-73	1973-80	1980-88	1965-73 ^a	1973-80	1980-88	1965-73	1973-80	1980-88
拉丁美洲和加勒比地区									
* 阿根廷	19.7	23.4	14.4	20.1	22.6	10.0	0.4	-0.7	-4.5
* 玻利维亚	25.4	24.9	12.1	16.8	18.5	1.6	-8.6	-6.4	-10.5
* 巴西	21.3	23.9	20.7	23.1	19.3	18.5	1.9	-4.6	-2.2
* 智利	14.3	17.3	17.5	11.9	12.1	8.9	-2.4	-5.2	-8.7
哥伦比亚	18.9	18.8	20.2	15.8	19.0	16.7	-3.2	0.2	-3.5
* 哥斯达黎加	21.8	25.5	27.9	13.0	13.8	17.7	-8.8	-11.7	-10.2
* 厄瓜多尔	19.0	26.7	23.3	12.7	21.2	17.4	-6.2	-5.6	-5.9
危地马拉	13.3	18.7	13.4	11.6	16.4	9.3	-1.7	-2.3	-4.2
* 洪都拉斯	18.6	24.9	17.5	14.0	14.6	7.8	-4.6	-10.2	-9.7
牙买加	32.0	20.2	23.8	23.7	13.6	13.7	-8.4	-6.6	-10.2
* 墨西哥	20.6	24.2	23.5	16.5	20.2	21.9	-4.0	-4.0	-1.6
* 尼加拉瓜	20.1	18.7	21.8	13.5	9.0	-5.6	-6.5	-9.7	-27.4
* 秘鲁	24.1	23.9	27.4	19.5	19.7	22.7	-4.6	-4.1	-4.6
* 乌拉圭	12.0	15.7	12.6	12.0	11.3	9.8	0.0	-4.4	-2.8
* 委内瑞拉	31.1	34.2	22.5	31.9	35.8	24.2	0.8	1.6	1.7
撒哈拉以南非洲									
喀麦隆	16.6	21.8	21.6	..	17.0	16.9	..	-4.8	-4.7
* 刚果人民共和国	29.3	34.0	38.2	4.2	10.3	24.5	-25.2	-23.6	-13.8
* 科特迪瓦	22.8	29.1	19.4	..	16.8	8.0	..	-12.3	-11.5
埃塞俄比亚	12.8	9.5	12.7	11.0	6.9	5.6	-1.8	-2.5	-7.1
加纳	12.3	8.7	7.8	8.7	..	2.7	-3.5	-1.8	-5.1
肯尼亚	22.6	26.2	25.7	17.2	16.4	18.7	-5.5	-9.8	-7.0
利比里亚	19.1	28.7	15.0	..	27.5	6.9	..	-1.2	-8.1
马拉维	20.0	29.7	18.3	..	10.7	7.2	..	-19.0	-11.1
尼日尔	9.7	23.8	16.3	..	9.7	1.9	..	-14.1	-14.3
尼日利亚	16.3	22.8	13.9	11.8	24.4	12.3	-4.5	1.6	-1.6
* 塞内加尔	14.7	17.5	16.0	..	4.2	0.2	..	-13.3	-15.8
塞拉利昂	13.8	14.1	14.2	9.8	-1.0	7.8	-4.0	-15.1	-6.3
苏丹	11.9	16.2	13.4	11.0	9.6	..	-0.9	-6.6	..
坦桑尼亚	19.9	23.9	19.0	17.3	13.8	10.2	-2.6	-10.0	-8.8
扎伊尔	13.7	15.0	15.2	29.3	8.6	5.4	15.6	-6.4	-9.8
赞比亚	31.9	28.5	18.2	34.3	19.9	4.3	2.4	-8.6	-14.0
东亚									
印度尼西亚	15.8	24.5	27.6	13.7	24.6	24.4	-2.1	0.1	-3.2
韩国	23.9	31.2	30.3	17.6	25.9	31.7	-6.3	-5.3	1.4
马来西亚	22.3	28.7	32.4	22.6	29.4	29.1	0.2	0.6	-3.4
巴布亚新几内亚	27.8	22.0	27.1	..	11.7	5.2	..	-10.4	-21.9
* 菲律宾	20.6	29.1	22.1	18.7	24.3	17.9	-1.9	-4.8	-4.1
泰国	24.3	26.9	25.6	20.5	21.9	21.4	-3.8	-5.0	-4.2
南亚									
印度	17.2	21.3	24.0	14.0	21.0	21.7	-3.3	-0.3	-2.2
巴基斯坦	16.1	17.5	19.0	..	11.7	15.1	..	-5.9	-3.9
斯里兰卡	15.8	20.6	26.4	11.2	13.4	15.9	-4.6	-7.2	-10.5
欧洲、中东和北非									
阿尔及利亚	32.6	44.6	36.0	30.5	39.0	35.3	-2.2	-5.6	-0.7
阿拉伯埃及共和国	14.0	29.3	27.7	9.3	18.2	15.6	-4.6	11.1	-12.1
* 匈牙利	..	32.0	27.9
* 摩洛哥	15.1	25.9	26.1	13.6	16.8	19.8	-1.5	-9.0	-6.3
* 波兰	28.3	25.4	..	-5.6	-2.9
葡萄牙	26.6	29.7	30.3	29.4	-0.9
突尼斯	23.3	29.9	27.9	17.8	23.2	22.1	-5.5	-6.7	-5.8
土耳其	18.5	21.8	22.9	17.5	18.1	20.2	-1.0	-3.7	-2.7
南斯拉夫	29.9	35.6	37.0	27.2	32.9	38.0	-2.6	-2.7	1.0

注: 星号指严重负债的中等收入国家。斜体数字是指定年份以外年份的数据。

a: 不包括 1965—1989 年的转让额。

表 A.12 1970—1988 年未偿还债务的构成

(占长期债务总额的百分比)

国家 (地区)	官方来源债务			私人来源债务			浮动利率债务		
	1970-72	1980-82	1988	1970-72	1980-82	1988	1973-75	1980-82	1988
拉丁美洲和加勒比地区									
* 阿根廷	12.6	9.0	17.7	87.4	91.0	82.3	6.6	29.2	80.2
* 玻利维亚	58.2	49.3	81.1	41.8	50.7	18.9	7.3	28.4	21.7
* 巴西	30.7	11.9	24.3	69.3	88.1	75.7	26.1	45.9	62.0
* 智利	46.0	11.1	26.9	54.0	88.9	73.1	8.3	23.4	65.5
哥伦比亚	68.1	46.1	52.8	31.9	53.9	47.2	-5.4	33.7	40.5
* 哥斯达黎加	39.8	36.8	51.5	60.2	63.2	48.5	15.5	42.4	43.6
* 厄瓜多尔	51.4	30.6	38.7	48.6	69.4	61.3	8.2	36.5	66.7
危地马拉	47.5	71.0	74.5	52.5	29.0	25.5	3.5	5.6	10.5
* 洪都拉斯	73.8	62.2	79.7	26.3	37.8	20.4	1.8	19.1	18.2
牙买加	7.4	68.3	82.9	92.6	31.7	17.1	4.7	17.3	25.7
* 墨西哥	19.5	10.9	18.1	80.5	89.1	81.9	32.0	61.7	72.0
* 尼加拉瓜	65.3	58.0	80.2	34.7	42.0	19.8	44.2	42.1	20.6
* 秘鲁	15.6	39.4	45.0	84.4	60.6	55.0	16.1	22.9	29.4
* 乌拉圭	44.2	21.1	21.7	55.8	78.9	78.3	10.1	28.5	69.6
* 委内瑞拉	30.8	3.6	1.5	69.2	96.4	98.5	17.2	57.9	72.8
撒哈拉以南非洲									
喀麦隆	82.2	56.6	69.3	17.8	43.4	30.6	1.8	11.3	8.2
* 刚果人民共和国	84.0	43.9	49.1	16.0	56.1	50.9	0.0	10.9	40.2
* 科特迪瓦	51.4	22.9	40.8	48.6	77.1	59.2	19.3	37.5	35.8
埃塞俄比亚	87.3	90.9	83.5	12.7	9.1	16.5	1.5	2.1	6.7
加纳	56.5	87.9	88.5	43.5	12.1	11.5	0.0	0.0	3.7
肯尼亚	58.3	55.0	73.4	41.7	45.0	26.6	2.1	10.2	3.6
利比里亚	81.1	73.5	81.7	19.0	26.5	18.3	0.0	16.9	9.3
马拉维	85.8	72.2	95.6	14.2	27.8	4.4	2.3	21.9	3.8
尼日尔	97.0	41.0	76.9	2.9	59.0	23.1	0.0	13.4	6.4
尼日利亚	68.8	14.7	37.9	31.2	85.3	62.1	0.7	48.8	40.1
* 塞内加尔	59.2	67.8	93.0	40.8	32.2	7.0	24.6	12.0	2.5
塞拉利昂	60.6	66.4	81.4	39.4	33.6	18.6	3.8	0.1	0.6
苏丹	86.9	75.4	78.6	13.1	24.6	21.4	2.2	9.4	0.8
坦桑尼亚	63.7	75.8	93.3	36.3	24.2	6.7	0.4	0.3	2.5
扎伊尔	42.5	65.9	90.0	57.5	34.1	10.0	32.8	11.9	5.4
赞比亚	22.0	69.7	87.5	78.0	30.3	12.5	20.7	10.2	13.4
东亚									
印度尼西亚	72.1	51.9	58.3	27.9	48.1	41.7	4.9	15.0	25.8
韩国	35.2	34.3	38.2	64.8	65.7	61.8	11.8	29.0	23.8
马来西亚	51.0	21.9	23.1	49.0	78.1	76.9	17.4	36.7	42.3
巴布亚新几内亚	6.1	23.9	33.7	93.8	76.1	66.3	0.0	23.2	17.1
* 菲律宾	22.6	31.3	44.8	77.4	68.7	55.2	7.3	24.0	41.4
泰国	40.1	39.1	46.0	59.9	60.9	54.0	0.4	22.4	27.2
南亚									
印度	95.1	83.9	60.7	4.9	16.1	39.3	0.0	3.0	15.1
巴基斯坦	90.6	92.6	93.6	9.4	7.4	6.4	0.0	3.2	8.8
斯里兰卡	81.6	79.5	82.8	18.4	20.5	17.2	0.0	12.9	4.4
欧洲、中东和北非									
阿尔及利亚	47.2	20.5	23.7	52.8	79.5	76.3	34.0	23.5	35.8
阿拉伯埃及共和国	70.3	82.1	85.8	29.7	17.9	14.2	3.1	2.3	1.4
* 匈牙利	0.0	12.0	10.6	0.0	88.0	89.5	0.0	81.3	60.2
* 摩洛哥	79.1	55.9	74.7	20.9	44.1	25.3	2.7	27.2	38.4
* 波兰	0.0	0.0	65.5	0.0	0.0	34.5	0.0	0.0	63.3
葡萄牙	29.3	24.7	18.1	70.7	75.3	81.9	0.0	33.9	36.3
突尼斯	71.4	59.9	71.6	28.6	40.1	28.4	0.0	13.6	16.5
土耳其	92.5	63.3	54.8	7.5	36.7	45.2	0.8	23.0	33.5
南斯拉夫	37.5	23.6	34.5	62.5	76.4	65.5	3.2	10.1	46.8

注：星号指严重负债的中等收入国家。



世界发展指标



索引 171

引言及地图 172

统计表

1 基本指标 178

生产情况

2 生产的增长 180

3 生产的结构 182

4 农业和粮食 184

5 商业能源 186

6 制造业的结构 188

7 制造业的收入和产值 190

国内吸收

8 消费和投资的增长 192

9 需求结构 194

10 消费结构 196

财务和货币帐户

11 中央政府支出 198

12 中央政府经常收入 200

13 货币和利率 202

国际交易

14 商品贸易的增长 204

15 进口商品的结构 206

16 出口商品的结构 208

17 OECD 成员国的制成品进口：原产地及其构成 210

18 国际收支和国际储备 212

外部融资

19 OECD 和 OPEC 成员国提供的官方开发援助 214

20 官方开发援助：收入额 216

21 对外债务总额 218

22 政府和私人的外资流入 220

23 政府和私人的对外债务总额和债务偿还率 222

24 对外公共债务和债务偿还率 224

25 对外公共借款的偿还条件 226

人力资源

26 人口增长和预测 228

27 人口统计和生育率 230

28 医疗卫生与营养 232

29 教育 234

30 收入分配和国际比较项目对 GDP 的估计数 236

31 城市化 238

32 妇女在发展中的地位 and 状况 240

技术注释 242

专栏 A.1 人口不足 100 万的国家（地区）的基本指标 243

专栏 A.2 未报告的非会员国的部分指标 244

数据资料来源 260

索引

各表是按各国（地区）所属组别按人均 GNP 由低到高排列的，那些无法算出人均 GNP 的国家除外，这些国家的国名右上角均加°以示区别，并按英文字母顺序排列在其所属国家组别的末尾。后面的参考数字表明各国在各表中的排列顺序。

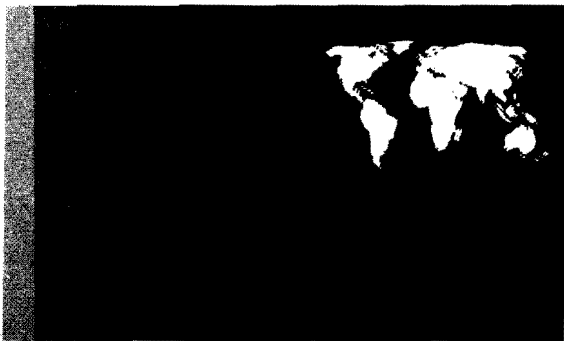
彩色横栏中的数字系各国家（地区）组别的综合数。综合数后注有 *w* 者，表示该数是加权平均数；注有 *m* 者系中位数；注有 *t* 者系合计数。

所有增长率均系实际增长率。
数据资料截止日期为 1990 年 4 月 30 日。

.. 为不详。
0 和 0.0 为零或不足所用计量单位的一半。
空白表示不适用。
斜体字数字系所指年份或时期以外的年份或时期的数字。

阿富汗°	37	香港	102	巴布亚新几内亚	51
阿尔及利亚	81	匈牙利	82	巴拉圭	63
安哥拉°	77	印度	22	秘鲁	66
阿根廷	84	印度尼西亚	34	菲律宾	44
澳大利亚	104	伊朗伊斯兰共和国°	94	波兰	73
奥地利	110	伊拉克°	95	葡萄牙	90
孟加拉国	5	爱尔兰	99	罗马尼亚°	96
比利时	108	以色列	100	卢旺达	20
贝宁	28	意大利	106	沙特阿拉伯	97
不丹	9	牙买加	60	塞内加尔	46
玻利维亚	43	日本	120	塞拉利昂°	41
博茨瓦纳	58	约旦	67	新加坡	101
巴西	76	民主柬埔寨°	39	索马里	7
布基纳法索	13	肯尼亚	24	南非	80
布隆迪	15	韩国	89	西班牙	98
喀麦隆	59	科威特	107	斯里兰卡	31
加拿大	113	老挝人民民主共和国	10	苏丹	36
中非共和国	26	黎巴嫩°	78	瑞典	117
乍得	3	莱索托	30	瑞士	121
智利	68	利比里亚°	40	阿拉伯叙利亚共和国	69
中国	21	利比亚	93	坦桑尼亚	4
哥伦比亚	62	马达加斯加	12	泰国	57
刚果人民共和国	55	马拉维	6	多哥	25
哥斯达黎加	70	马来西亚	74	特立尼达和多巴哥	88
科特迪瓦	50	马里	14	突尼斯	64
丹麦	114	毛里塔尼亚	35	土耳其	65
多米尼加共和国	49	毛里求斯	72	乌干达	16
厄瓜多尔	61	墨西哥	71	阿拉伯联合酋长国	111
阿拉伯埃及共和国	48	摩洛哥	52	英国	105
萨尔瓦多	56	莫桑比克	1	美国	118
埃塞俄比亚	2	缅甸°	38	乌拉圭	83
芬兰	116	尼泊尔	11	委内瑞拉	87
法国	112	荷兰	109	越南°	42
加蓬	86	新西兰	103	阿拉伯也门共和国	45
德意志联邦共和国	115	尼加拉瓜°	79	也门民主人民共和国	33
加纳	29	尼日尔	19	南斯拉夫	85
希腊	91	尼日利亚	17	扎伊尔	8
危地马拉	54	挪威	119	赞比亚	18
几内亚	32	阿曼	92	津巴布韦	47
海地	27	巴基斯坦	23		
洪都拉斯	53	巴拿马	75		

注：人口不足 100 万的联合国成员国及世界银行会员国情况，见专栏 A.1；未报告的非会员国的情况，见专栏 A.2。



引言

世界发展指标(WDI)提供了有关社会和经济主要特征的信息。世界银行收集的大部分数据都是有关中、低收入国家(地区)的。高收入国家的可比数据是现成的,因此也收在本指标中。关于这些或其他国家的补充资料可以在别的世界银行出版物上查到,它们主要是 World Bank Atlas, World Tables, World Debt Tables, 以及 Social Indicators of Development。WDI 主表中归纳的未报告非会员国的现成数据已列入主表中并已逐国列入专栏 A.2 中。

在这些表注中出现的“国家”一词,并不指其政治上的独立性,而可能指当局提交的有各个方面的社会或经济统计数据的任一地区。世界银行和过去一样,根据人均 GNP,出于特定业务和分析的目的,对各国(地区)进行分类。有关各国家组别的详细说明请见主报告前面的名词解释和资料说明。

尽管数据都尽可能地做到了标准化,但要保证完全的可比性是不可能的,故必须慎重对待这些指标。尽管这些统计数字的来源一般都被认为是最有权威性的,但数据仍难免会产生相当大的误差。由于各国统计工作的惯例不同,大部分数据是无法进行精确比较的。因此这些数据只能理解为各种趋势的标志,以及对各国主要不同特征的描述,而不能被认为是这些差异的数量指标。

表 1 中的指标反映了各国的经济概况。其他各表中的数据分为以下几大类:生产情况、国内吸收、财务和货币帐户、国际交易、外部融资和人力资源。

在本期中,对一些表作了变动。尽管这些变动在技术注释中作了更为详细的说明,但变动的目的可能是有益的。

由于本期《世界发展报告》的重点在于贫困问题,因此对收入分配一表(表 30)作了更改。文盲(女性文盲数和文盲总数)情况在基本指标(表 1)中反映。

社会指标已重新排列。对人口势头的情况作了估计后,再次报告了人口的年龄结构(表 26)。在教育一表中(表 29)加进了有关小学净入学人数和师生比率的指标,删去男孩入学数(但这些数字仍可从总计和女孩入学数中得出)。在与性别有关的指标中(表 32)加进了 5 岁以下儿童的死亡风险率和坚持读到四年级的人数。为了与新增的情况相适应,表 27 取代了表明净再生产率等于 1 时的指标;有医务人员护理的出生估计数和婴儿死亡率估计数移至表 28。

关于外债方面的数据由世界银行直接根据发展中会员国通过债务人报告制度所作的报告整理。其他数据主要来自联合国及其专门机构、国际货币基金组织和各国对世界银行所作的报告;为了提高现时性和一致性,这里也使

用了世界银行工作人员所作的估计。对大多数国家来说，国民帐户估计数是通过世界银行经济考察团从会员国政府那里得到的，在有的情况下由世界银行工作人员作了调整，以便合乎国际性的定义和概念，使其有更好的一致性和最新的估计数。

为了便于参阅，增长情况一般只用比率和比例来表示；绝对值通常可在世界银行其他出版物中查到，尤其是最近出版的 World Tables (1989—1990 年版)。增长率大都是分两个时期计算的（1965—1980 年和 1980—1988 年），除有特别说明外，一律使用最小平方回归法计算。由于这种方法将一个时期的各方面情况都考虑在内，因此它所得出的增长率反映了总的趋势，可以避免一些例外数值，尤其是期末数值的影响。为了排除通货膨胀的影响，在计算增长率时使用了不变价格经济指数。该方法的详情见技术注释的前面部分。表中的斜体数字表示该数字不是所标具体年份的数字，而是数年或一个时期的数字——对于经济指标，可适合于前两年的情况；对于社会指标，则适合于前后 3 年的情况，因为社会指标一般不易收集，并且在短期内较大的变动也较少。各表使用的货币单位均为美元，除非另有说明。把本国货币折合成美元的各种方法已在技术注释中予以说明。

本年度指标中的数字与上年度指标中的数

字相比出现了某些差异，这不仅仅是由于各国本身对其资料的更新，也是对以往数字系列进行修正和方法变换的结果。另外，像在技术注释中所解释的那样，世界银行审查了为提高指标中国际可比性和分析意义所作的一套方法。

世界发展指标中列出的国家，和《世界发展报告》本身一样，使用与主要分类原则一样的人均 GNP。这种收入组别分类法，可以从广义上区分处于不同经济发展阶段的国家。许多国家是按其地理位置来进一步分类的。其他分类法包括严重负债的中等收入国家和所有石油出口国。严重负债的中等收入国家有 19 个，即上一期列为 17 个高负债国家的国家（一组中低收入的国家）。欲知每一组别的国名表，请见名词解释和资料说明。今年各表中使用的主要分类是：1988 年人均收入为或低于 545 美元的 42 个低收入国家；人均收入在 546—5999 美元的 54 个中等收入国家（地区），包括世界银行新会员国安哥拉，以及 25 个高收入国家。关于 9 个未报告的非世界银行会员国这一最后组别，由于数据不足，计算国民收入的方法不同，以及换算方面的困难，所以在主表中只列出总计数字。但这些国家的部分指标数据包括在专栏 A.2 中。

人口不足 100 万的国家（地区）没有分别列于主表中，但这些国家和地区以及波多黎各的基本指标单列在专栏 A.1 中。

综合数值系指全面的估计值。由于数据规模、没有报告或历史资料不足，有些国家的具体估计值没有显示，但表中还是列入了这些国家，根据是假设它们在相同的时期内与报告国的趋势是一致的。这样就使各时期中各国资料范围标准化了，从而提供了一种更具有一致性的综合数值。各组别的总计数包括人口不足100万的国家，甚至包括没有列入表中的那些具体国家的数据。然而，所缺资料在综合性估计值中占有1/3或更大比重的情况下，该组数值报为资料不详。

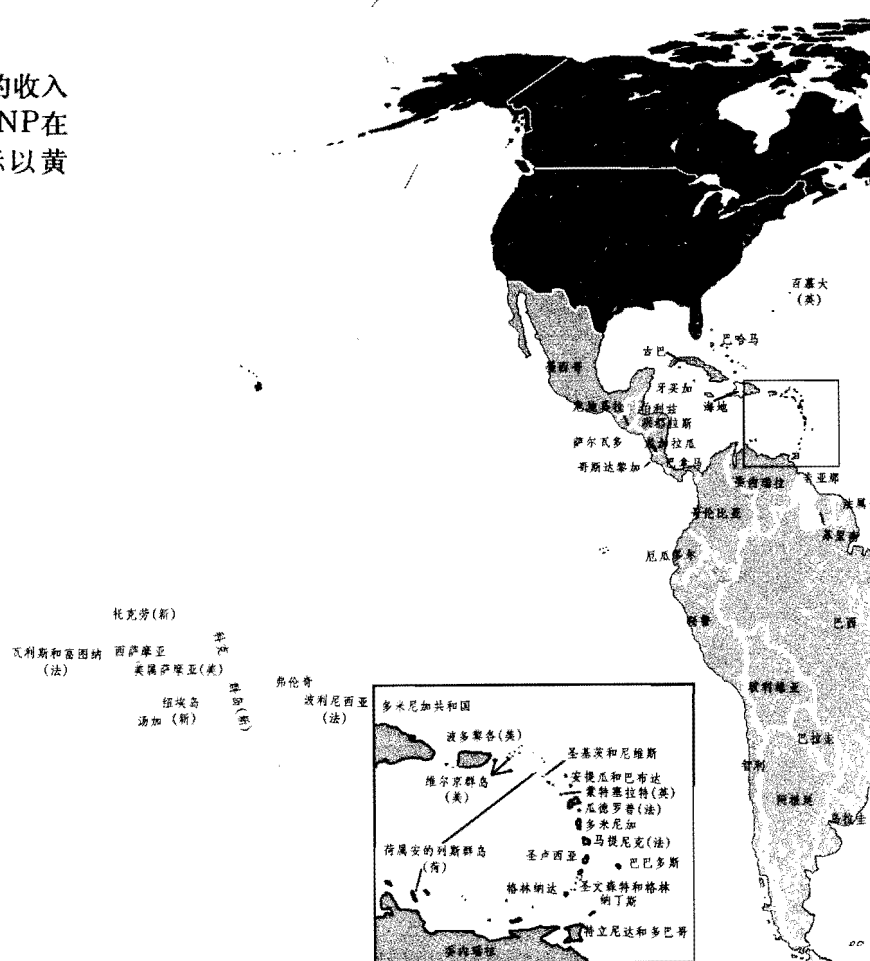
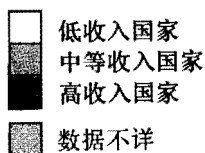
在整个世界发展指标中，有关中国的资料不包括中国台湾省。然而，表14、15、16、和18的脚注中提供了中国台湾省国际交易额

的估计值。

本期各表的排列方式与以往各期相同。在各组别中，国家（地区）均按其人均GNP由低到高依次排列（该数值无法计算的国家除外）。这些国家（地区）均按英文字母表顺序排列，国名之后加°以示区别，并将其列在被认为是适当的国家组别之后。所有的表格都采用了这种顺序，只是表19除外，因为该表中包括OPEC和OECD的高收入成员国。索引表按英文字母表顺序标出各个国家（地区）的编号；表中国名后加°者也表示缺少人均GNP的国家（地区）。高收入国家组别中被标以†号的是联合国划为或其当局认为是发展中的国家。

国家组别

各国(地区)所标颜色表明其所属的收入组别。例如，所有1988年人均GNP在545美元及以下的低收入国家标以黄色。以下各表的分组情况亦同。



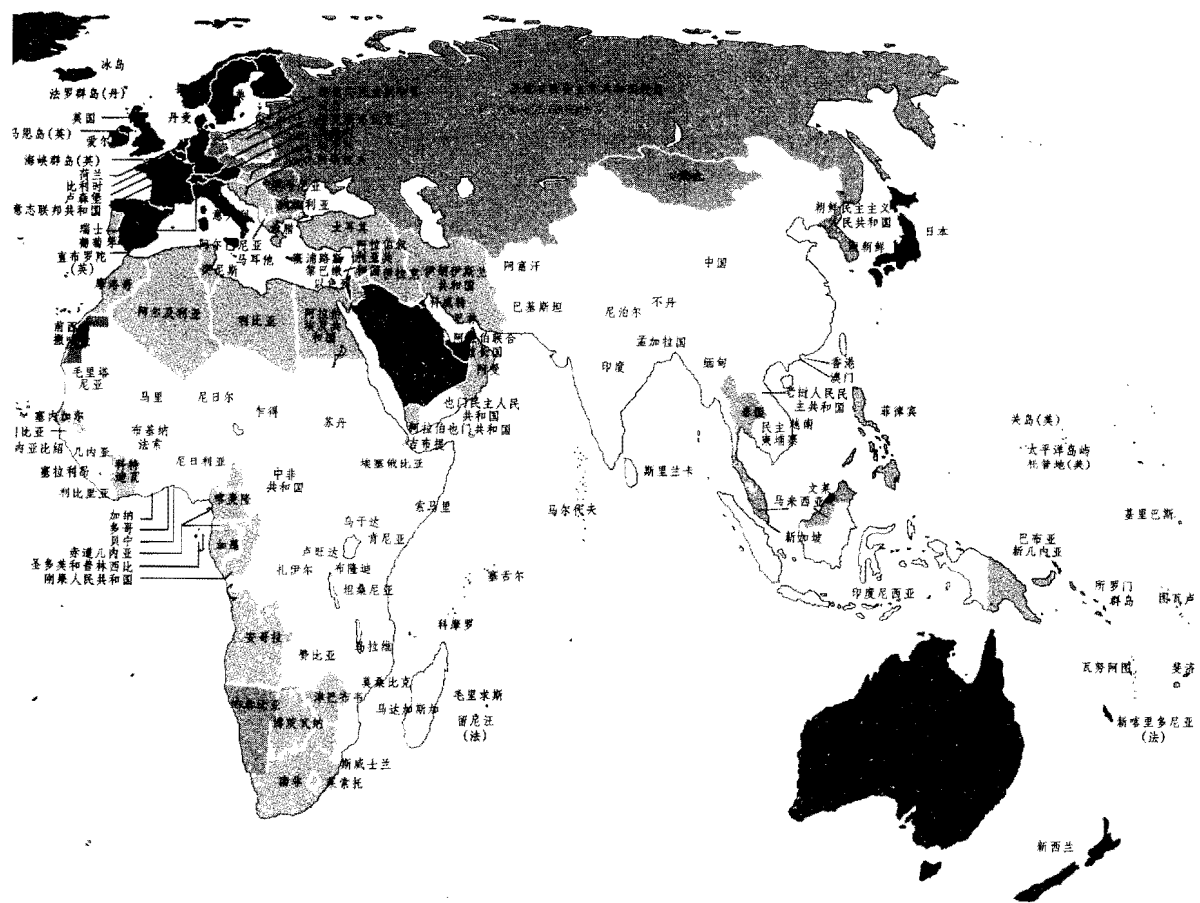
彩色横栏中列入的是在数据齐全的情况下计算出的各国家组别的各项综合数值（合计数值、加权平均数或中位数值）。计算综合数值所用的方法在技术注释中作了说明。这些数字中，w 表示综合数值，是加权平均数；m 表示中位数值；t 表示合计数值。各项指标所涉及的国家范围不一致，而且偏离中心数值趋势的程度也会有很大差别，所以读者在对不同指标、不同国家组别、不同年份、不同时期的综合数值进行比较时应该谨慎。

使用任何数据以及各表脚注时均应参阅技术注释。这些注释对编制各表时使用的方法、概念、定义和数据来源均作了概要的说明。一个独立的章节提供了数据来源的详细情况，其

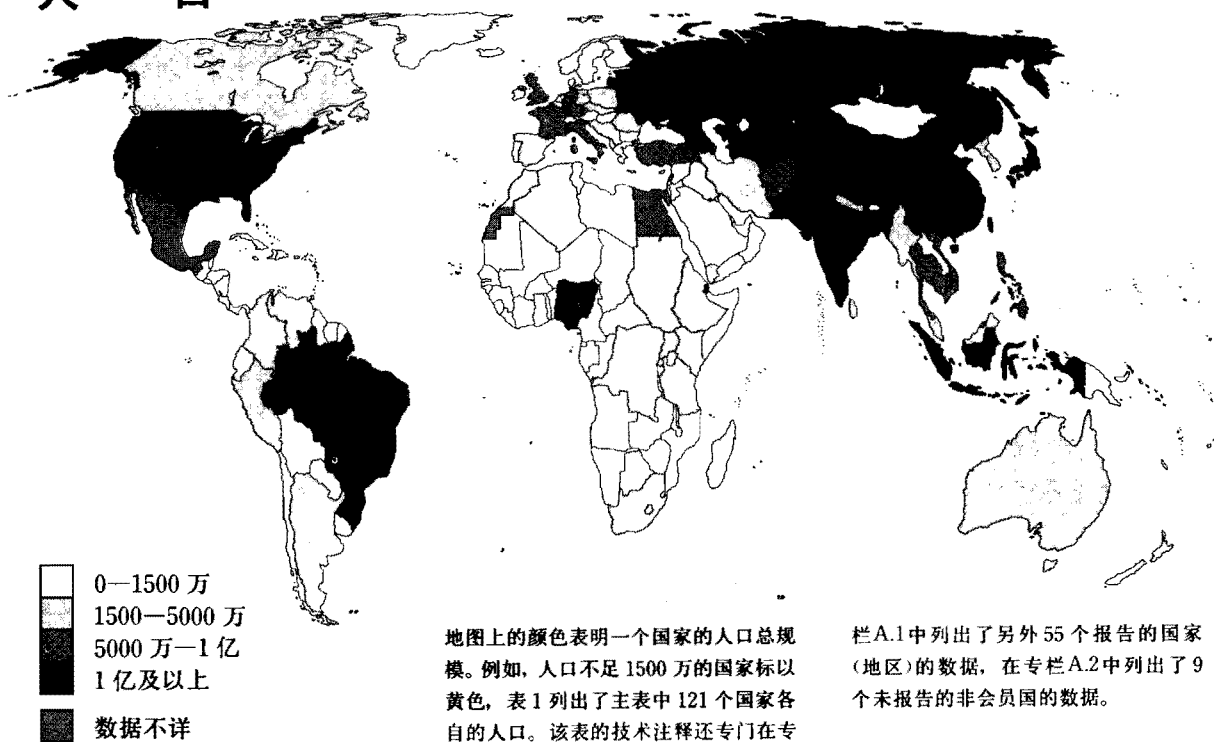
中也详尽介绍了表中使用的各种定义和概念。读者还应注意：World Tables 中的国别注解为所用的资料来源、可比性的变化以及世界银行工作人员对于国民帐户和国际交易额所确定的标准统计方法的其他例外情况提供了进一步说明。

读者如对世界发展指标有任何意见和问题，请按下列地址联系：

Socio-Economic Data Division
International Economics Department
The World Bank
1818 H Street, N.W.
Washington, D.C.20433.



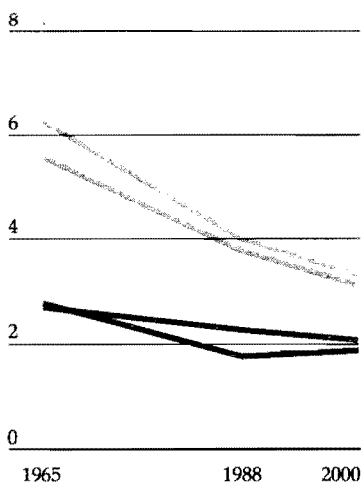
人 口



生育率和死亡率

总和生育率

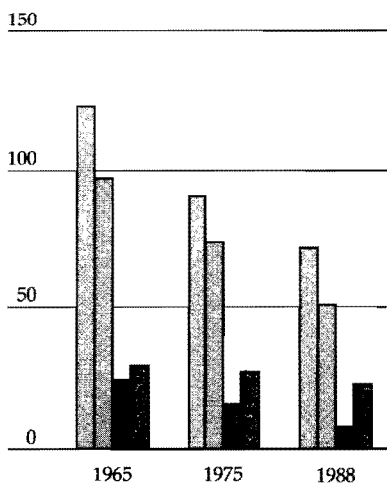
每个妇女的生育数



—— 低收入国家
—— 中等收入国家
—— 高收入国家

婴儿死亡率

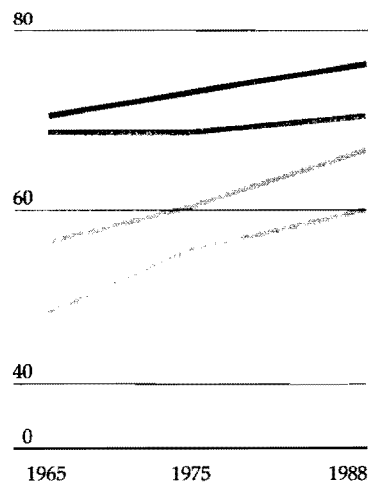
每1千名活产婴儿的死亡数



—— 低收入国家
—— 中等收入国家
—— 高收入国家

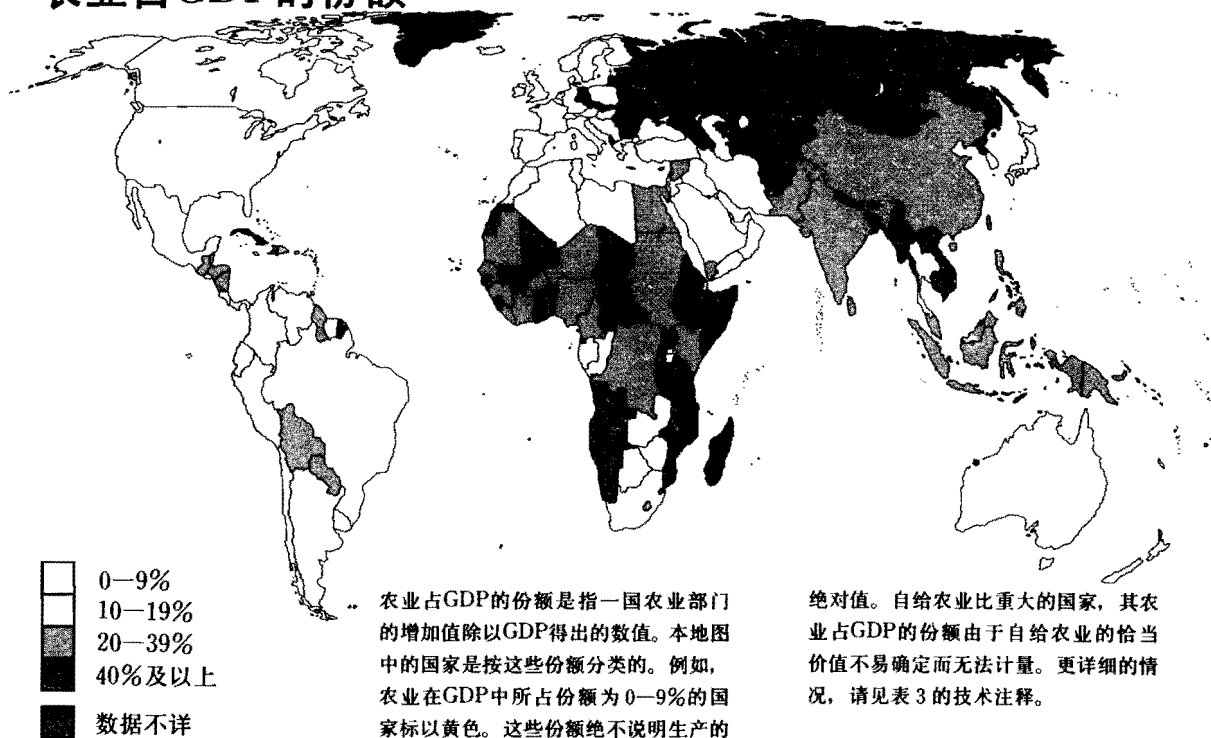
预期寿命

岁

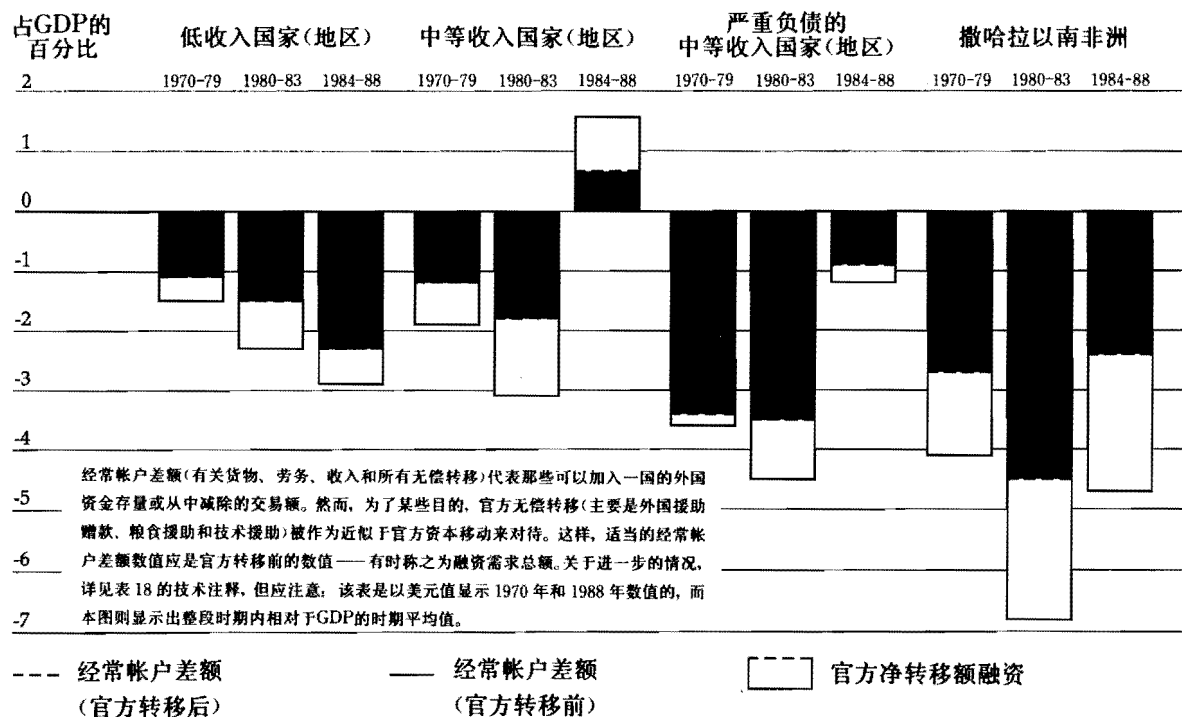


注：关于条件或方法的解释，见表27、28和32的技术注释。

农业占GDP的份额



低收入和中等收入国家的对外差额



注：关于条件或方法的解释，见表18的技术注释。

表 1. 基本指标

人均GNP ^a									
	人口 (百万) 1988 年 中	面积 (千平方 公里)	年平均增长率 (百分比)		年平均通货膨胀率 ^a (百分比)		出生时预 期寿命 (岁) 1988	成年文盲 (百分比)	
			美元 1988	1965-88	1965-80 1980-88			女性 1985	总计 1985
低收入国家	2,884.0 t	36,997 t	320 w	3.1 w	8.8 w	8.9 w	60 w	58 w	44 w
中国和印度	1,904.0 t	12,849 t	340 w	4.0 w	2.8 w	5.8 w	63 w	56 w	42 w
其他低收入国家	980.0 t	24,149 t	280 w	1.5 w	18.2 w	13.8 w	54 w	62 w	51 w
1 莫桑比克	14.9	802	100	33.6	48	78	62
2 埃塞俄比亚	47.4	1,222	120	-0.1	3.4	2.1	47	..	38
3 乍得	5.4	1,284	160	-2.0	6.2	3.2	46	89	75
4 坦桑尼亚	24.7	945	160	-0.5	9.9	25.7	53
5 孟加拉国	108.9	144	170	0.4	14.9	11.1	51	78	67
6 马拉维	8.0	118	170	1.1	7.2	12.6	47	69	59
7 索马里	5.9	638	170	0.5	10.3	38.4	47	94	88
8 扎伊尔	33.4	2,345	170	-2.1	24.5	56.1	52	55	39
9 不丹	1.4	47	180	8.9	48
10 老挝人民民主共和国	3.9	237	180	49	24	16
11 尼泊尔	18.0	141	180	..	7.8	8.7	51	88	74
12 马达加斯加	10.9	587	190	-1.8	7.7	17.3	50	38	33
13 布基纳法索	8.5	274	210	1.2	6.5	3.2	47	94	87
14 马里	8.0	1,240	230	1.6	9.3	3.7	47	89	83
15 布隆迪	5.1	28	240	3.0	6.4	4.0	49	74	66
16 乌干达	16.2	236	280	-3.1	21.2	100.7	48	55	43
17 尼日利亚	110.1	924	290	0.9	13.7	11.6	51	69	58
18 赞比亚	7.6	753	290	-2.1	6.4	33.5	53	33	24
19 尼日尔	7.3	1,267	300	-2.3	7.5	3.6	45	91	86
20 卢旺达	6.7	26	320	1.5	12.5	4.1	49	67	53
21 中国	1,088.4	9,561	330	5.4	0.1	4.9	70	45	31
22 印度	815.6	3,288	340	1.8	7.5	7.4	58	71	57
23 巴基斯坦	106.3	796	350	2.5	10.3	6.5	55	81	70
24 肯尼亚	22.4	580	370	1.9	7.3	9.6	59	51	41
25 多哥	3.4	57	370	0.0	6.9	6.1	53	72	59
26 中非共和国	2.9	623	380	-0.5	8.5	6.7	50	71	60
27 海地	6.3	28	380	0.4	7.3	7.9	55	65	62
28 贝宁	4.4	113	390	0.1	7.5	8.0	51	84	74
29 加纳	14.0	239	400	-1.6	22.8	46.1	54	57	47
30 莱索托	1.7	30	420	5.2	8.0	12.2	56	16	26
31 斯里兰卡	16.6	66	420	3.0	9.4	11.0	71	17	13
32 几内亚	5.4	246	430	43	83	72
33 也门民主人民共和国	2.4	333	430	4.5	51	75	59
34 印度尼西亚	174.8	1,905	440	4.3	34.2	8.5	61	35	26
35 毛里塔尼亚	1.9	1,026	480	-0.4	7.7	9.4	46
36 苏丹	23.8	2,506	480	0.0	11.5	33.5	50
37 阿富汗	..	652	4.9
38 缅甸	40.0	677	60
39 民主柬埔寨	..	181
40 利比里亚	2.4	111	6.3	..	50	77	65
41 塞拉利昂	3.9	72	7.8	..	42	79	71
42 越南	64.2	330	66
中等收入国家(地区)	1,068.0 t	37,352 t	1,930 w	2.3 w	20.4 w	66.7 w	66 w	31 w	26 w
下中等收入国家(地区)	741.7 t	24,451 t	1,380 w	2.6 w	21.7 w	80.8 w	65 w	32 w	27 w
43 玻利维亚	6.9	1,099	570	-0.6	15.7	482.8	53	35	26
44 菲律宾	59.9	300	630	1.6	11.7	15.6	64	15	14
45 阿拉伯也门共和国	8.5	195	640	11.6	47	97	86
46 塞内加尔	7.0	197	650	-0.8	6.5	8.1	48	81	72
47 津巴布韦	9.3	391	650	1.0	5.8	12.1	63	33	26
48 阿拉伯埃及共和国	50.2	1,001	660	3.6	7.3	10.6	63	70	56
49 多米尼加共和国	6.9	49	720	2.7	6.8	16.8	66	23	23
50 科特迪瓦	11.2	322	770	0.9	9.5	3.8	53	69	57
51 巴巴多斯	3.7	463	810	0.5	8.1	4.7	54	65	55
52 摩洛哥	24.0	447	830	2.3	6.0	7.7	61	78	67
53 洪都拉斯	4.8	112	860	0.6	5.6	4.7	64	42	41
54 危地马拉	8.7	109	900	1.0	7.1	13.3	62	53	45
55 刚果人民共和国	2.1	342	910	3.5	6.7	0.8	53	45	37
56 萨尔瓦多	5.0	21	940	-0.5	7.0	16.8	63	31	28
57 泰国	54.5	513	1,000	4.0	6.3	3.1	65	12	9
58 博茨瓦纳	1.2	582	1,010	8.6	8.1	10.0	67	31	29
59 喀麦隆	11.2	475	1,010	3.7	8.9	7.0	56	55	44
60 牙买加	2.4	11	1,070	-1.5	12.8	18.7	73
61 厄瓜多尔	10.1	284	1,120	3.1	10.9	31.2	66	20	18
62 哥伦比亚	31.7	1,139	1,180	2.4	17.4	24.1	68	13	12
63 巴拉圭	4.0	407	1,180	3.1	9.4	22.1	67	15	12
64 突尼斯	7.8	164	1,230	3.4	6.7	7.7	66	59	46
65 土耳其	53.8	779	1,280	2.6	20.7	39.3	64	38	26
66 秘鲁	20.7	1,285	1,300	0.1	20.5	119.1	62	22	15
67 约旦	3.9	89	1,500	2.2	66	37	25

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		人口 (百万) 1988 年 中	面积 (千平方 公里)	人均GNP ^a			出生时预 期寿命 (岁) 1988	成年文盲 (百分比)		
				美元 1988	年平均增长率 (百分比) 1965-88	年平均通货膨胀率 ^a (百分比)		女性 1985	男性 1985	
						1965-80				1980-88
68	智利	12.8	757	1,510	0.1	129.9	20.8	72	..	6
69	阿拉伯叙利亚共和国	11.6	185	1,680	2.9	8.3	12.9	65	57	40
70	哥斯达黎加	2.7	51	1,690	1.4	11.3	26.9	75	7	6
71	墨西哥	83.7	1,958	1,760	2.3	13.0	73.8	69	12	10
72	毛里求斯	1.1	2	1,800	2.9	11.8	7.8	67	23	17
73	波兰	37.9	313	1,860	30.5	72
74	马来西亚	16.9	330	1,940	4.0	4.9	1.3	70	34	27
75	巴拿马	2.3	77	2,120	2.2	5.4	3.3	72	12	12
76	巴西	144.4	8,512	2,160	3.6	31.5	188.7	65	24	22
77	安哥拉 ^c	9.4	1,247	45	..	59
78	黎巴嫩 ^c	..	10	9.3
79	尼加拉瓜 ^c	3.6	130	..	-2.5	8.9	86.6	64
上中等收入国家(地区)		326.3 t	12,901 t	3,240 w	2.3 w	18.9 w	45.0 w	68 w	31 w	24 w
80	南非	34.0	1,221	2,290	0.8	10.1	13.9	61
81	阿尔及利亚	23.8	2,382	2,360	2.7	10.5	4.4	64	63	50
82	匈牙利	10.6	93	2,460	5.1	2.6	6.4	70
83	乌拉圭	3.1	177	2,470	1.3	57.8	57.0	72	4	5
84	阿根廷	31.5	2,767	2,520	0.0	78.2	290.5	71	5	5
85	南斯拉夫	23.6	256	2,520	3.4	15.3	66.9	72	14	9
86	加蓬	1.1	268	2,970	0.9	12.7	0.9	53	47	38
87	委内瑞拉	18.8	912	3,250	-0.9	10.4	13.0	70	15	13
88	特立尼达和多巴哥	1.2	5	3,350	0.9	14.0	5.3	71	5	4
89	韩国	42.0	99	3,600	6.8	18.7	5.0	70
90	葡萄牙	10.3	92	3,650	3.1	11.7	20.1	74	20	16
91	希腊	10.0	132	4,800	2.9	10.5	18.9	77	12	8
92	阿曼	1.4	212	5,000	6.4	19.9	-6.5	64
93	利比亚	4.2	1,760	5,420	-2.7	15.4	0.1	61	50	33
94	伊朗伊斯兰共和国 ^c	48.6	1,648	15.6	..	63	61	49
95	伊拉克 ^c	17.6	438	64	13	11
96	罗马尼亚 ^c	23.0	238	70	c	c
低收入和中等收入国家(地区)		3,952.0 t	74,349 t	750 w	2.7 w	16.5 w	46.8 w	62 w	51 w	40 w
撒哈拉以南非洲		463.9 t	22,240 t	330 w	0.2 w	12.5 w	15.5 w	51 w	65 w	52 w
东亚		1,538.0 t	14,017 t	540 w	5.2 w	8.7 w	5.6 w	66 w	41 w	29 w
南亚		1,106.8 t	5,158 t	320 w	1.8 w	8.3 w	7.5 w	57 w	72 w	59 w
欧洲、中东和北非		395.6 t	11,420 t	2,000 w	2.4 w	13.2 w	25.8 w	64 w	53 w	41 w
拉丁美洲和加勒比地区		413.6 t	20,293 t	1,840 w	1.9 w	29.4 w	117.4 w	67 w	19 w	17 w
严重负债的国家		495.5 t	20,057 t	1,730 w	2.0 w	28.3 w	107.9 w	66 w	23 w	20 w
高收入国家(地区)		784.2 t	33,739 t	17,080 w	2.3 w	7.9 w	4.9 w	76 w
OECD成员国		751.1 t	31,057 t	17,470 w	2.3 w	7.7 w	4.7 w	76 w
†其他		33.1 t	2,682 t	8,380 w	3.1 w	15.9 w	10.8 w	71 w
97	† 沙特阿拉伯	14.0	2,150	6,200	3.8	17.2	-4.2	64
98	西班牙	39.0	505	7,740	2.3	12.3	10.1	77	8	6
99	爱尔兰	3.5	70	7,750	2.0	12.0	8.0	74
100	† 以色列	4.4	21	8,650	2.7	25.2	136.6	76	7	5
101	† 新加坡	2.6	1	9,070	7.2	4.9	1.2	74	21	14
102	† 香港	5.7	1	9,220 ^b	6.3	8.1	6.7	77	19	12
103	新西兰	3.3	269	10,000	0.8	10.2	11.4	75	c	c
104	澳大利亚	16.5	7,687	12,340	1.7	9.3	7.8	76	c	c
105	英国	57.1	245	12,810	1.8	11.1	5.7	75	c	c
106	意大利	57.4	301	13,330	3.0	11.4	11.0	77	4	c
107	† 科威特	2.0	18	13,400	-4.3	16.4	-3.9	73	37	30
108	比利时	9.9	31	14,490	2.5	6.7	4.8	75	c	c
109	荷兰	14.8	37	14,520	1.9	7.5	2.0	77	c	c
110	奥地利	7.6	84	15,470	2.9	6.0	4.0	75	c	c
111	† 阿拉伯联合酋长国	1.5	84	15,770	0.1	71
112	法国	55.9	552	16,090	2.5	8.4	7.1	76	c	c
113	加拿大	26.0	9,976	16,960	2.7	7.1	4.6	77	c	c
114	丹麦	5.1	43	18,450	1.8	9.3	6.3	75	c	c
115	德意志联邦共和国	61.3	249	18,480	2.5	5.2	2.8	75	c	c
116	芬兰	5.0	338	18,590	3.2	10.5	7.1	75	c	c
117	瑞典	8.4	450	19,300	1.8	8.0	7.5	77	c	c
118	美国	246.3	9,373	19,840	1.6	6.5	4.0	76	c	c
119	挪威	4.2	324	19,990	3.5	7.7	5.6	77	c	c
120	日本	122.6	378	21,020	4.3	7.7	1.3	78	c	c
121	瑞士	6.6	41	27,500	1.5	5.3	3.8	77	c	c
所有报告的国家		4,736.2 t	108,088 t	3,470 w	1.5 w	9.8 w	14.1 w	64 w	50 w	39 w
石油出口国		593.3 t	17,292 t	1,500 w	2.0 w	15.1 w	21.4 w	61 w	43 w	35 w
未报告的非会员国		364.5 t	25,399 t	70 w

注：人口不足 100 万的国家见专栏 A.1，未报告的非会员国见专栏 A.2。† 被联合国归入此类的，或当局政府认为处于发展中的国家(地区)。

a. 见技术注释。 b. GNP数据系GDP。 c. 据联合国教科文组织数据，文盲不足 5%。

表 2. 生产的增长

	年平均增长率(百分比)									
	GDP		农业		工业		(制造业) ^a		服务业等	
	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88
低收入国家	5.4 w	6.4 w	2.6 w	4.4 w	8.8 w	8.7 w	8.2 w	9.7 w	6.0 w	6.0 w
中国和印度	5.3 w	8.7 w	2.7 w	5.4 w	8.2 w	11.4 w	8.0 w	10.5 w	6.3 w	8.6 w
其他低收入国家	5.5 w	2.0 w	2.3 w	2.3 w	10.0 w	1.7 w	9.1 w	5.9 w	5.7 w	3.4 w
1 莫桑比克	..	-2.8	..	-0.8	..	-7.1	-3.1
2 埃塞俄比亚	2.7	1.4	1.2	-1.1	3.5	3.5	5.1	3.7	5.2	3.6
3 乍得 ^b	0.1	3.9	-0.3	2.6	-0.6	7.7	0.2	4.2
4 坦桑尼亚	3.7	2.0	1.6	4.0	4.2	-2.0	5.6	-2.5	6.7	1.0
5 孟加拉国 ^b	2.4	3.7	1.5	2.1	3.8	4.9	6.8	2.4	3.4	5.2
6 马拉维	5.6	2.6	4.1	2.7	6.3	3.0	6.7	2.4
7 索马里	3.4	3.2	..	3.9	..	2.3	..	-0.1	..	1.2
8 扎伊尔 ^b	1.4	1.9	..	3.2	..	2.5	..	1.7	..	0.3
9 不丹
10 老挝人民民主共和国
11 尼泊尔	1.9	4.7	1.1	4.4
12 马达加斯加 ^b	1.8	0.6	..	2.2	..	-1.0	-0.1
13 布基纳法索	..	5.5	..	6.4	..	3.7	5.5
14 马里 ^b	3.9	3.2	2.8	0.3	1.8	8.1	7.6	5.8
15 布隆迪	5.6	4.3	6.7	3.1	17.4	5.8	6.0	6.1	1.4	6.3
16 乌干达	0.8	1.4	1.2	0.3	-4.1	6.4	-3.7	2.3	1.1	3.4
17 尼日利亚	6.9	-1.1	1.7	1.0	13.1	-3.2	14.6	-2.9	7.6	-0.4
18 赞比亚 ^b	1.9	0.7	2.2	4.1	2.1	0.3	5.3	2.5	1.5	0.0
19 尼日尔 ^b	0.3	-1.2	-3.4	2.8	11.4	-4.3	3.4	-8.0
20 卢旺达 ^b	4.9	2.1	..	0.3	..	3.6	..	3.4	..	3.4
21 中国 ^b	6.4	10.3	2.8	6.8	10.0	12.4	9.5 ^c	11.0 ^c	10.3	11.3
22 印度	3.6	5.2	2.5	2.3	4.2	7.6	4.5	8.3	4.4	6.1
23 巴基斯坦	5.1	6.5	3.3	4.3	6.4	7.2	5.7	8.1	5.9	7.4
24 肯尼亚	6.4	4.2	4.9	3.3	9.8	2.8	10.5	4.6	6.4	5.5
25 多哥 ^b	4.5	0.5	1.9	4.2	6.8	0.0	..	-0.5	5.4	-1.7
26 中非共和国	2.6	2.1	2.1	2.6	5.3	2.0	..	0.2	2.0	1.7
27 海地 ^b	2.9	-0.2
28 贝宁	2.1	2.4	..	4.2	..	5.8	..	7.4	..	-1.0
29 加纳 ^b	1.4	2.1	1.6	0.5	1.4	1.9	2.5	3.1	1.1	4.9
30 莱索托	5.7	2.9	..	1.8	..	1.6	..	12.4	..	4.1
31 斯里兰卡	4.0	4.3	2.7	2.7	4.7	4.4	3.2	6.2	4.6	5.3
32 几内亚 ^b
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚 ^b	8.0	5.1	4.3	3.1	11.9	5.1	12.0	13.1	7.3	6.4
35 毛里塔尼亚	2.0	1.6	-2.0	1.5	2.2	4.9	6.5	-0.5
36 苏丹	3.8	2.5	2.9	2.7	3.1	3.6	..	5.0	4.9	2.0
37 阿富汗 ^b	2.9
38 缅甸 ^b
39 民主柬埔寨 ^b
40 利比里亚	3.3	-1.3	5.5	1.2	2.2	-6.0	10.0	-5.0	2.4	-0.8
41 塞拉利昂 ^b	2.8	0.2	3.9	2.2	-0.8	-4.9	0.7	-2.0	4.3	0.7
42 越南
中等收入国家(地区)	6.1 w	2.9 w	3.2 w	2.7 w	5.9 w	3.2 w	8.2 w	3.8 w	7.2 w	3.1 w
下中等收入国家(地区)	6.5 w	2.6 w	3.3 w	2.8 w	7.8 w	2.5 w	7.9 w	2.4 w	7.0 w	2.6 w
43 玻利维亚 ^b	4.5	-1.6	3.8	2.1	3.9	-5.7	5.9	-5.6	5.4	-0.2
44 菲律宾 ^b	5.9	0.1	4.6	1.8	8.0	-1.8	7.5	-0.3	5.2	0.7
45 阿拉伯也门共和国 ^b	..	6.5	..	2.9	..	11.5	..	12.8	..	6.2
46 塞内加尔 ^b	2.0	3.3	1.3	3.2	4.8	3.8	3.5	3.4	1.3	3.2
47 津巴布韦	5.0	2.7	..	2.5	..	1.7	..	2.1	..	3.4
48 阿拉伯埃及共和国	6.8	5.7	2.7	2.6	6.9	5.1	..	5.6	9.4	7.3
49 多米尼加共和国 ^b	7.9	2.2	6.3	0.8	10.9	2.5	8.9	1.0	7.3	2.5
50 科特迪瓦	6.8	2.2	3.3	1.6	10.4	-2.4	9.1	8.2	8.6	4.2
51 巴布亚新几内亚 ^b	4.1	3.2	3.2	2.7	..	5.6	..	1.0	..	2.0
52 摩洛哥 ^b	5.6	4.2	2.4	6.6	6.1	2.8	..	4.2	6.8	4.2
53 洪都拉斯	5.0	1.7	2.0	1.1	6.8	0.8	7.5	1.9	6.2	2.4
54 危地马拉 ^b	5.9	-0.2
55 刚果人民共和国 ^b	6.3	4.0	3.1	2.0	9.9	5.1	..	7.1	4.7	3.5
56 萨尔瓦多 ^b	4.3	0.0	3.6	-1.4	5.3	0.4	4.6	0.3	4.3	0.7
57 泰国 ^b	7.2	6.0	4.6	3.7	9.5	6.6	11.2	6.8	7.6	6.8
58 博茨瓦纳 ^b	14.2	11.4	9.7	-5.9	24.0	15.1	13.5	5.0	11.5	10.3
59 喀麦隆 ^b	5.1	5.4	4.2	2.4	7.8	7.8	7.0	6.2	4.8	5.5
60 牙买加 ^b	1.3	0.6	0.5	0.9	-0.1	0.0	0.4	1.6	2.7	0.9
61 厄瓜多尔 ^b	8.7	2.0	3.4	4.3	13.7	2.2	11.5	0.6	7.6	1.1
62 哥伦比亚	5.8	3.4	4.5	2.4	5.7	5.1	6.4	2.9	6.4	2.7
63 巴拉圭 ^b	6.9	1.7	4.9	2.7	9.1	0.1	7.0	1.3	7.5	2.0
64 突尼斯	6.6	3.4	5.5	2.4	7.4	2.4	9.9	6.0	6.5	4.4
65 土耳其	6.3	5.3	3.2	3.6	7.2	6.7	7.5	7.9	7.6	5.1
66 秘鲁 ^b	3.9	1.1	1.0	3.6	4.4	0.4	3.8	1.6	4.3	1.2
67 约旦	..	4.2	..	6.0	..	3.6	..	3.4	..	4.4

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		年平均增长率(百分比)									
		GDP		农业		工业		(制造业) ^a		服务业等	
		1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88
68	智利 ^b	1.9	1.9	1.6	3.8	0.8	2.2	0.6	2.0	2.7	1.3
69	阿拉伯叙利亚共和国 ^b	8.7	0.5	4.8	0.5	11.8	1.4	9.0	0.2
70	哥斯达黎加 ^b	6.2	2.4	4.2	2.5	8.7	2.3	6.0	2.5
71	墨西哥 ^b	6.5	0.5	3.2	1.2	7.6	-0.1	7.4	0.2	6.6	0.7
72	毛里求斯	5.2	5.7	..	4.0	..	9.0	..	11.4	..	4.6
73	波兰 ^b	6.1
74	马来西亚 ^b	7.3	4.6	..	3.7	7.3	..	3.6
75	巴拿马 ^b	5.5	2.6	2.4	2.5	5.9	-0.8	4.7	0.7	6.0	3.5
76	巴西	8.8	2.9	3.8	3.5	10.1	2.6	9.8	2.2	9.5	3.1
77	安哥拉 ^a
78	黎巴嫩 ^b	-1.2
79	尼加拉瓜 ^b	2.6	-0.3	3.3	-0.2	4.2	0.4	5.2	0.6	1.4	-0.9
上中等收入国家(地区)		5.6 w	3.3 w	3.2 w	2.5 w	4.7 w	3.7 w	7.5 w	3.7 w
80	南非	3.8	1.3	..	1.7	..	0.2	..	0.2	..	2.6
81	阿尔及利亚 ^b	6.8	3.5	5.7	5.6	7.1	3.8	9.5	6.1	6.7	2.7
82	匈牙利 ^b	5.6	1.6	2.7	2.4	6.4	1.0	6.2	1.9
83	乌拉圭	2.4	-0.4	1.0	0.3	3.1	-1.8	..	-0.5	2.3	0.2
84	阿根廷 ^b	3.5	-0.2	1.4	1.4	3.3	-0.8	2.7	-0.2	4.0	-0.2
85	南斯拉夫	6.0	1.4	3.1	1.2	7.8	1.3	5.5	1.4
86	加蓬 ^b	9.5	-0.2
87	委内瑞拉 ^b	3.7	0.9	3.9	3.8	1.5	-0.1	5.8	3.3	6.3	1.4
88	特立尼达和多巴哥	5.1	-6.1	0.0	4.5	5.0	-8.6	2.6	-9.5	5.8	-3.4
89	韩国 ^b	9.6	9.9	3.0	3.7	16.4	12.6	18.7	13.5	9.6	8.9
90	葡萄牙 ^b	5.3	0.8	..	-0.9	..	1.0	1.3
91	希腊	5.6	1.4	2.3	-0.1	7.1	0.4	8.4	0.0	6.2	2.5
92	阿曼 ^b	13.0	12.7	..	9.4	..	15.1	..	37.9	..	12.2
93	利比亚	4.2	..	10.7	..	1.2	..	13.7	..	15.5	..
94	伊朗伊斯兰共和国 ^a	6.2	..	4.5	..	2.4	..	10.0	..	13.6	..
95	伊拉克 ^a
96	罗马尼亚 ^a
低收入和中等收入国家(地区)		5.8 w	4.3 w	2.8 w	3.7 w	6.8 w	5.3 w	8.2 w	5.9 w	6.9 w	3.9 w
撒哈拉以南非洲		4.8 w	0.8 w	1.3 w	1.8 w	9.4 w	-0.8 w	8.7 w	0.2 w	5.0 w	1.4 w
东亚		7.2 w	8.5 w	3.2 w	5.7 w	10.8 w	10.3 w	10.6 w	10.2 w	8.6 w	8.0 w
南亚		3.7 w	5.1 w	2.5 w	2.5 w	4.4 w	7.3 w	4.6 w	7.9 w	4.5 w	6.1 w
欧洲、中东和北非		6.1 w	..	3.5 w	..	4.9 w	8.6 w	..
拉丁美洲和加勒比地区		6.0 w	1.5 w	3.3 w	2.5 w	6.0 w	1.1 w	7.0 w	1.3 w	6.6 w	1.6 w
严重负债的国家		6.0 w	1.5 w	3.2 w	2.7 w	6.2 w	1.0 w	7.1 w	1.3 w	6.6 w	1.6 w
高收入国家(地区)		3.7 w	2.8 w	0.8 w	2.3 w	3.2 w	1.9 w	3.6 w	3.2 w	3.7 w	3.0 w
OECD成员国		3.6 w	2.9 w	0.8 w	2.2 w	3.1 w	2.2 w	3.6 w	3.2 w	3.7 w	3.0 w
† 其他		8.0 w	-1.3 w	..	12.7 w	..	-7.0 w	..	6.0 w	..	4.6 w
97	† 沙特阿拉伯 ^b	11.3	-3.3	4.1	15.2	11.6	-6.0	8.1	7.9	10.5	2.6
98	西班牙 ^b	4.6	2.5	2.6	0.9	5.1	0.4	5.9	0.4	4.1	2.1
99	爱尔兰 ^b	5.0	1.7	..	2.2	..	1.7	0.6
100	† 以色列 ^b	6.8	3.2
101	† 新加坡 ^b	10.1	5.7	2.8	-5.1	11.9	4.5	13.2	4.8	9.4	6.6
102	† 香港	8.6	7.3
103	新西兰 ^b	2.4	2.2	..	3.3	..	4.2	..	3.5	..	2.0
104	澳大利亚 ^b	4.0	3.3	2.7	4.4	3.0	2.2	1.3	1.1	5.7	3.7
105	英国	2.4	2.8	-1.6 ^d	3.4	-0.5 ^d	1.9	-1.2 ^d	1.5	2.2 ^d	2.5
106	意大利 ^b	4.3	2.2	0.8	1.0	4.0	1.1	5.1	1.9	4.1	2.7
107	† 科威特 ^b	1.2	-1.1	..	23.6	..	-2.3	..	1.4	..	-0.9
108	比利时 ^b	3.8	1.4	0.4	2.5	4.4	1.1	4.6	2.3	3.7	1.2
109	荷兰 ^b	3.8	1.6	4.7	4.1	4.0	0.8	4.8	..	4.4	1.6
110	奥地利 ^b	4.1	1.7	2.1	0.7	4.3	1.1	4.5	1.6	4.2	1.9
111	† 阿拉伯联合酋长国	..	-4.5	..	9.3	..	-8.7	..	2.7	..	3.7
112	法国 ^b	4.0	1.8	1.0	2.3	4.3	0.1	5.2	-0.4	4.6	2.4
113	加拿大	5.1	3.3	0.8	2.7	3.5	3.0	3.9	3.6	6.9	3.2
114	丹麦	2.7	2.2	0.9	3.3	1.9	3.4	3.2	2.4	3.2	2.0
115	德意志联邦共和国 ^b	3.3	1.8	1.4	1.9	2.8	0.4	3.3	1.0	3.7	2.1
116	芬兰	4.0	2.8	0.0	-1.1	4.2	2.7	4.9	3.0	4.8	3.3
117	瑞典	2.9	1.7	-0.2	1.8	2.3	2.9	2.4	2.9	3.4	0.8
118	美国 ^b	2.7	3.3	1.0	3.2	1.7	2.9	2.5	3.9	3.4	3.3
119	挪威	4.4	3.8	-0.4	1.3	5.7	4.7	2.6	1.8	4.1	3.4
120	日本 ^b	6.5	3.9	0.8	0.8	8.5	4.9	9.4	6.7	5.2	3.1
121	瑞士 ^b	2.0	1.9
所有报告的国家		4.1 w	3.1 w	2.0 w	3.2 w	3.9 w	2.5 w	4.3 w	3.8 w	4.2 w	3.2 w
石油出口国		6.4 w	1.0 w	3.1 w	2.7 w	6.3 w	-0.1 w	7.7 w	3.7 w	7.6 w	2.4 w
未报告的非会员国	

a. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其增长率单独列出。

b. GDP及其组成部分均以购买者价值计算。

c. 世界银行估计数。

d. 1973-1980年的数据。

表 3. 生产的结构

	GDP ^a (百万美元)		GDP 的分布(百分比)							
	1965	1988	农业		工业		(制造业) ^b		服务业等	
			1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
低收入国家	161,340 t	886,620 t	44 w	33 w	28 w	36 w	21 w	..	28 w	32 w
中国和印度	117,730 t	610,250 t	44 w	32 w	32 w	40 w	24 w	..	24 w	28 w
其他低收入国家	42,660 t	273,080 t	45 w	33 w	17 w	27 w	9 w	..	38 w	40 w
1 莫桑比克	..	1,100	..	62	..	20	18
2 埃塞俄比亚	1,180	4,950	58	42	14	17	7	12	28	40
3 乍得	290	920	42	47	15	18	12	15	43	35
4 坦桑尼亚 ^c	790	2,740	46	66	14	7	8	4	40	27
5 孟加拉国 ^c	4,380	19,320	53	46	11	14	5	7	36	40
6 马拉维	220	1,080	50	37	13	18	37	44
7 索马里	220	970	71	65	6	9	3	5	24	25
8 扎伊尔 ^c	3,140	6,470	21	31	26	34	16	7	53	35
9 不丹	..	300	..	44	..	28	..	6	..	28
10 老挝人民民主共和国	..	500	..	59	..	20	..	7	..	21
11 尼泊尔	730	2,860	65	56	11	17	3	6	23	27
12 马达加斯加 ^c	670	1,880	31	41	16	16	11	..	53	43
13 布基纳法索	260	1,750	53	39	20	23	..	13	27	38
14 马里	260	1,940	65	49	9	12	5	5	25	39
15 布隆迪	150	960	..	56	..	15	..	10	..	29
16 乌干达	1,100	3,950	52	72	13	7	8	6	35	20
17 尼日利亚	5,850	29,370	54	34	13	36	6	18	33	29
18 赞比亚 ^c	1,060	4,000	14	14	54	43	6	25	32	43
19 尼日尔 ^c	670	2,400	68	36	3	23	2	9	29	41
20 卢旺达 ^c	150	2,310	75	38	7	22	2	15	18	40
21 中国 ^c	67,200	372,320	44	32	39	46	31 ^d	33 ^d	17	21
22 印度	50,530	237,930	44	32	22	30	16	19	34	38
23 巴基斯坦	5,450	34,050	40	26	20	24	14	17	40	49
24 肯尼亚	920	7,380	35	31	18	20	11	12	47	49
25 多哥 ^c	190	1,360	45	34	21	21	10	8	34	45
26 中非共和国	140	1,080	46	44	16	12	4	8	38	44
27 海地 ^c	350	2,500	..	31	..	38	..	15	..	31
28 贝宁	220	1,710	59	40	8	13	..	6	33	47
29 加纳 ^c	2,050	5,230	44	49	19	16	10	10	38	34
30 莱索托	50	330	65	21	5	28	1	13	30	52
31 斯里兰卡	1,770	6,400	28	26	21	27	17	15	51	47
32 几内亚 ^c	..	2,540	..	30	..	32	..	5	..	38
33 也门民主人民共和国	..	840	..	16	..	23	61
34 印度尼西亚 ^c	3,840	83,220	56	24	13	36	8	19	31	40
35 毛里塔尼亚	160	900	32	38	36	21	4	..	32	41
36 苏丹	1,330	11,240	54	33	9	15	4	8	37	52
37 阿富汗 ^c	600
38 缅甸 ^c
39 民主柬埔寨 ^c
40 利比里亚 ^c	270	990	27	37	40	28	3	5	34	35
41 塞拉利昂 ^c	320	1,270	34	46	28	12	6	3	38	42
42 越南 ^c
中等收入国家(地区)	199,900 t	2,200,750 t	20 w	12 w	33 w	40 w	19 w	24 w	46 w	50 w
下中等收入国家(地区)	111,840 t	1,061,910 t	22 w	14 w	28 w	38 w	19 w	25 w	50 w	50 w
43 玻利维亚 ^c	710	4,310	23	24	31	27	15	17	46	49
44 菲律宾 ^c	6,010	39,210	26	23	28	34	20	25	46	44
45 阿拉伯也门共和国 ^c	..	5,910	..	23	..	26	..	12	..	50
46 塞内加尔 ^c	810	4,980	25	22	18	29	14	19	56	49
47 津巴布韦	960	5,650	18	11	35	43	20	31	47	46
48 阿拉伯埃及共和国	4,550	34,330	29	21	27	25	..	14	45	54
49 多米尼加共和国 ^c	890	4,630	23	23	22	34	16	16	55	43
50 科特迪瓦	760	7,650	47	36	19	25	11	16	33	39
51 巴布亚新几内亚 ^c	340	3,520	42	34	18	31	..	9	41	36
52 摩洛哥 ^c	2,950	21,990	23	17	28	34	16	18	49	49
53 洪都拉斯	460	3,860	40	25	19	21	12	13	41	54
54 危地马拉 ^c	1,330	8,100
55 刚果人民共和国 ^c	200	2,150	19	15	19	30	..	8	62	54
56 萨尔瓦多 ^c	800	5,470	29	14	22	22	18	18	49	65
57 泰国 ^c	4,390	57,950	32	17	23	35	14	24	45	48
58 博茨瓦纳 ^c	50	1,940	34	3	19	55	12	5	47	42
59 喀麦隆 ^c	810	12,900	33	26	20	30	10	13	47	44
60 牙买加 ^c	970	3,220	10	6	37	42	17	21	53	52
61 厄瓜多尔 ^c	1,150	10,320	27	15	22	36	18	21	50	49
62 哥伦比亚	5,910	39,070	27	19	27	34	19	20	47	47
63 巴拉圭 ^c	440	6,040	37	30	19	25	16	17	45	46
64 突尼斯	880	8,750	22	14	24	32	9	16	54	54
65 土耳其	7,660	64,360	34	17	25	36	16	26	41	46
66 秘鲁 ^c	5,020	25,670	18	12	30	36	17	24	53	51
67 约旦	..	3,900	..	10	..	25	..	12	..	65

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	GDP ^a (百万美元)		GDP的分布(百分比)							
	1965	1988	农业		工业		(制造业) ^b		服务业等	
			1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
68 智利 ^c	5,940	22,080	9	..	40	..	24	..	52	..
69 阿拉伯叙利亚共和国 ^c	1,470	14,950	29	38	22	16	49	46
70 哥斯达黎加 ^c	590	4,650	24	18	23	28	53	54
71 墨西哥 ^c	21,640	176,700	14	9	27	35	20	26	59	56
72 毛里求斯	190	1,600	16	13	23	33	14	25	61	54
73 波兰 ^c
74 马来西亚 ^c	3,130	34,680	28	..	25	..	9	..	47	..
75 巴拿马 ^c	660	5,490	18	9	19	18	12	8	63	73
76 巴西	19,450	323,610	19	9	33	43	26	29	48	49
77 安哥拉 ^c
78 黎巴嫩 ^c	1,150	..	12	..	21	67	..
79 尼加拉瓜 ^c	570	3,200	25	21	24	34	18	24	51	46
上中等收入国家(地区)	88,200 t	1,138,840 t	18 w	..	39 w	42 w	..
80 南非	10,540	78,970	10	6	42	45	23	25	48	49
81 阿尔及利亚 ^c	3,170	51,900	15	13	34	43	11	12	51	44
82 匈牙利 ^{c,e}	..	28,000	..	14	..	37	49
83 乌拉圭	930	6,680	15	11	32	29	..	24	53	60
84 阿根廷 ^c	16,500	79,440	17	13	42	44	33	31	42	44
85 南斯拉夫	11,190	61,710	23	14	42	49	35	37
86 加蓬 ^c	230	3,320	26	11	34	51	40	38
87 委内瑞拉 ^c	9,820	63,750	6	6	40	36	..	22	55	58
88 特立尼达和多巴哥	690	4,400	8	5	48	31	..	9	44	64
89 韩国 ^c	3,000	171,310	38	11	25	43	18	32	37	46
90 葡萄牙 ^c	3,740	41,700	..	9	..	37	54
91 希腊	5,270	40,900	24	16	26	29	16	18	49	56
92 阿曼 ^c	60	8,150	61	3	23	43	0	6	16	54
93 利比亚	1,500	..	5	..	63	..	3	..	33	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^c	6,170	..	26	..	36	..	12	..	38	..
95 伊拉克 ^c	2,430	..	18	..	46	..	8	..	36	..
96 罗马尼亚 ^c
低收入和中等收入国家(地区)	363,680 t	3,060,950 t	31 w	18 w	31 w	39 w	20 w	..	38 w	44 w
撒哈拉以南非洲	27,490 t	149,550 t	43 w	34 w	18 w	27 w	9 w	..	39 w	39 w
东亚	92,420 t	893,410 t	41 w	22 w	35 w	43 w	27 w	..	24 w	36 w
南亚	64,510 t	312,070 t	44 w	33 w	21 w	27 w	15 w	17 w	35 w	39 w
欧洲、中东和北非	69,200 t	..	24 w	..	34 w	40 w	..
拉丁美洲和加勒比地区	95,330 t	808,340 t	16 w	10 w	33 w	39 w	23 w	27 w	51 w	52 w
严重负债的国家	105,150 t	897,390 t	17 w	10 w	34 w	39 w	23 w	27 w	50 w	52 w
高收入国家(地区)	1,391,700 t	13,867,530 t	5 w	..	41 w	..	30 w	..	55 w	..
OECD成员国	1,373,380 t	13,603,060 t	5 w	..	41 w	..	30 w	..	55 w	..
† 其他	11,020 t	234,370 t	6 w	..	54 w	..	11 w	..	41 w	..
97 † 沙特阿拉伯 ^c	2,300	72,620	8	8	60	43	9	8	31	50
98 西班牙 ^c	23,750	340,320	15	6	36	37	..	27	49	57
99 爱尔兰	2,340	27,820	..	10	..	38	52
100 † 以色列 ^c	3,590	44,960
101 † 新加坡 ^c	970	23,880	3	0	24	38	15	30	74	61
102 † 香港	2,150	44,830	2	0	40	29	24	22	58	70
103 新西兰 ^c	5,410	39,800	..	10	..	33	..	23	..	57
104 澳大利亚 ^c	22,920	245,950	9	4	39	34	26	18	51	61
105 英国	89,100	702,370	3	2	46	42	34	27	51	56
106 意大利 ^c	72,150	828,850	10	4	37	40	25	27	53	56
107 † 科威特 ^c	2,100	19,970	0	1	70	51	3	10	29	48
108 比利时 ^c	16,840	153,810	5	2	42	34	31	24	53	64
109 荷兰 ^c	19,640	228,280	..	5	..	37	..	24	..	58
110 奥地利 ^c	9,480	127,200	9	4	46	45	33	32	45	51
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	23,850	..	2	..	55	..	9	..	44
112 法国 ^c	99,660	949,440	8	4	38	37	27	27	54	59
113 加拿大	46,730	435,860	6	4	41	40	26	23	53	56
114 丹麦	8,940	90,530	9	5	36	37	23	25	55	58
115 德意志联邦共和国 ^c	114,790	1,201,820	4	2	53	51	40	44	43	47
116 芬兰	7,540	91,690	16	7	37	43	23	29	47	50
117 瑞典	19,880	159,880	6	4	40	43	28	30	53	54
118 美国 ^c	700,970	4,847,310	3	2	38	33	28	22	59	65
119 挪威 ^c	7,080	91,050	8	4	33	45	21	21	59	51
120 日本 ^c	91,110	2,843,710	9	3	43	41	32	29	48	57
121 瑞士 ^c	13,920	184,830
所有报告的国家	1,755,990 t	17,018,400 t	10 w	..	39 w	..	28 w	..	52 w	..
石油出口国	77,910 t	921,070 t	19 w	12 w	32 w	35 w	14 w	16 w	48 w	51 w
未报告的非会员国

a. 见技术注释。 b. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其占GDP的份额单独列出。 c. GDP及其组成部分均以购买者价值计算。
d. 世界银行估计数。 e. 服务业等包括归属未定的GDP份额。

表 4. 农业和粮食

	农业增加值 (按百万时 值美元计算)		谷物进口 (千公吨)		谷物粮食援助 (千公吨)		化肥消费量 (每公顷可耕地 植物养分百克)		人均粮食生产 平均指数 (1979-81=100) 1986-88
	1970	1988	1974	1988	1974/75	1987/88	1970/71	1987/88	
低收入国家	89,156 t	289,209 t	22,757 t	32,469 t	6,002 t	6,977 t	171 w	706 w	112 w
中国和印度	60,621 t	197,397 t	11,294 t	18,502 t	1,582 t	570 t	241 w	997 w	117 w
其他低收入国家	28,109 t	90,501 t	11,462 t	13,967 t	4,420 t	6,407 t	72 w	318 w	102 w
1 莫桑比克	..	679	62	527	34	466	22	21	83
2 埃塞俄比亚	931	2,090	118	1,157	54	825	4	39	89
3 乍得 ^a	142	430	37	61	20	15	7	17	103
4 坦桑尼亚	473	1,795	431	120	148	72	31	92	89
5 孟加拉国 ^a	3,636	8,882	1,866	3,010	2,076	1,397	157	770	92
6 马拉维	119	402	17	44	0	109	52	203	85
7 索马里	167	636	42	236	111	152	29	40	100
8 扎伊尔 ^a	585	2,008	343	415	1	177	8	9	98
9 不丹	..	130	3	30	0	2	..	10	118
10 老挝人民共和国	..	297	53	115	8	21	2	6	123
11 尼泊尔	579	1,601	18	52	0	21	27	232	100
12 马达加斯加 ^a	266	775	114	217	7	76	61	21	97
13 布基纳法索	126	685	99	128	28	38	3	57	116
14 马里 ^a	207	952	281	109	107	26	31	59	97
15 布隆迪	159	535	7	15	6	4	5	20	100
16 乌干达	929	2,859	36	28	..	29	14	2	121
17 尼日利亚	5,080	10,105	389	333	7	0	2	94	103
18 赞比亚 ^a	191	568	93	128	5	140	73	183	96
19 尼日尔 ^a	420	866	155	151	73	19	1	8	83
20 卢旺达 ^a	135	880	3	11	19	8	3	20	82
21 中国 ^a	36,705	120,779	6,033	15,517	0	347	410	2,361	132
22 印度	23,916	76,618	5,261	2,985	1,582	223	137	517	105
23 巴基斯坦	3,352	8,935	1,274	602	584	657	146	829	107
24 肯尼亚	484	2,265	15	86	2	119	238	421	89
25 多哥 ^a	85	464	6	110	11	16	3	76	88
26 中非共和国	60	469	7	40	1	6	12	4	87
27 海地 ^a	..	782	83	205	25	154	4	25	95
28 贝宁	121	680	7	121	9	11	36	49	110
29 加纳 ^a	1,030	2,577	177	228	33	110	13	38	108
30 莱索托	23	67	48	107	14	55	10	125	80
31 斯里兰卡	545	1,685	951	940	271	361	555	1,094	79
32 几内亚 ^a	..	761	63	222	49	26	19	6	93
33 也门民主人民共和国	..	132	148	459	0	31	..	118	85
34 印度尼西亚 ^a	4,340	20,055	1,919	1,702	301	319	133	1,068	117
35 毛里塔尼亚	58	339	115	219	48	51	11	55	89
36 苏丹	757	3,716	125	702	46	604	28	40	89
37 阿富汗 ^a	5	236	10	104	24	97	..
38 缅甸 ^a	26	..	9	0	21	125	..
39 民主柬埔寨 ^a	223	150	226	6	11	2	..
40 利比里亚 ^a	91	..	42	103	3	56	63	94	92
41 塞拉利昂 ^a	108	581	72	119	10	58	17	3	101
42 越南 ^a	1,854	417	64	65	513	651	117
中等收入国家(地区)	49,929 t	274,894 t	42,929 t	77,525 t	1,925 t	5,915 t	330 w	648 w	99 w
下中等收入国家(地区)	31,837 t	149,950 t	24,538 t	38,685 t	1,631 t	5,911 t	304 w	611 w	100 w
43 玻利维亚 ^a	202	1,023	209	328	22	290	7	19	95
44 菲律宾 ^a	1,996	9,005	817	1,322	89	471	287	612	90
45 阿拉伯也门共和国 ^a	118	1,387	158	754	33	160	1	58	118
46 塞内加尔 ^a	208	1,100	341	461	27	109	17	40	106
47 津巴布韦	214	615	56	93	0	14	446	505	81
48 阿拉伯埃及共和国	1,942	7,257	3,877	8,479	610	1,738	1,312	3,505	111
49 多米尼加共和国 ^a	345	1,082	252	601	16	278	334	556	95
50 科特迪瓦	462	2,728	172	494	4	1	74	90	104
51 巴布亚新几内亚 ^a	240	1,196	71	180	..	0	58	381	92
52 摩洛哥 ^a	789	3,770	891	1,643	75	340	117	376	106
53 洪都拉斯	212	956	52	144	31	146	156	190	76
54 危地马拉 ^a	138	166	9	320	298	656	92
55 刚果人民共和国 ^a	49	331	34	113	2	1	114	25	92
56 萨尔瓦多 ^a	292	740	75	217	4	177	1,043	1,262	87
57 泰国 ^a	1,837	9,795	97	303	0	97	59	328	101
58 博茨瓦纳 ^a	28	57	21	150	5	53	15	7	69
59 喀麦隆 ^a	364	3,405	81	282	4	2	34	71	97
60 牙买加 ^a	93	180	340	418	1	208	873	914	101
61 厄瓜多尔 ^a	401	1,547	152	563	13	33	133	232	97
62 哥伦比亚	1,806	7,364	502	864	28	90	287	945	100
63 巴拉圭 ^a	191	1,788	71	2	10	2	98	69	106
64 突尼斯	245	1,187	307	2,116	59	393	76	222	111
65 土耳其	3,383	11,125	1,276	380	16	1	157	637	98
66 秘鲁 ^a	1,351	..	637	1,857	37	355	300	622	96
67 约旦	44	377	171	874	79	29	74	362	111

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	农业增加值 (按百万时 值美元计算)		谷物进口 (千公吨)		谷物粮食援助 (千公吨)		化肥消费量 (每公顷可耕地 植物养分百克)		人均粮食生产 平均指数 (1979-81=100) 1986-88
	1970	1988	1974	1988	1974/75	1987/88	1970/71	1987/88	
68 智利 ^a	558	..	1,737	339	323	14	313	544	105
69 阿拉伯叙利亚共和国 ^a	435	5,728	339	1,044	47	26	68	404	93
70 哥斯达黎加 ^a	222	853	110	318	1	235	1,001	1,806	89
71 墨西哥 ^a	4,462	15,958	2,881	5,650	..	32	232	753	93
72 毛里求斯	30	211	160	177	22	32	2,095	3,075	106
73 波兰 ^a	4,185	3,114	..	1	1,678	2,223	108
74 马来西亚 ^a	1,198	..	1,023	2,387	1	..	489	1,596	106
75 巴拿马 ^a	149	..	63	93	3	..	387	657	95
76 巴西	4,392	27,849	2,485	1,387	31	21	186	485	108
77 安哥拉 ^a	149	313	0	103	33	29	87
78 黎巴嫩 ^a	136	..	354	537	26	54	1,354	671	..
79 尼加拉瓜 ^a	193	..	44	206	3	87	215	433	71
上中等收入国家(地区)	18,586 t	..	18,392 t	38,840 t	294 t	4 t	377 w	728 w	98 w
80 南非	1,362	4,624	127	212	422	541	84
81 阿尔及利亚 ^a	492	6,546	1,816	6,130	54	4	163	320	106
82 匈牙利 ^a	1,010	4,019	408	203	1,497	2,595	111
83 乌拉圭	268	744	70	44	6	0	485	420	103
84 阿根廷 ^a	2,250	10,089	0	3	26	45	97
85 南斯拉夫	2,212	8,518	992	297	770	1,328	100
86 加蓬 ^a	60	375	24	59	46	97
87 委内瑞拉 ^a	826	3,753	1,270	3,054	170	1,580	94
88 特立尼达和多巴哥	40	210	208	212	880	450	71
89 韩国 ^a	2,311	18,561	2,679	9,369	234	..	2,450	3,920	98
90 葡萄牙 ^a	..	3,180	1,861	1,383	428	1,026	103
91 希腊	1,569	6,461	1,341	859	861	1,542	97
92 阿曼 ^a	40	..	52	293	417	..
93 利比亚	93	..	612	1,435	62	416	119
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	2,120	..	2,076	4,644	60	658	99
95 伊拉克 ^a	579	..	870	4,442	34	397	105
96 罗马尼亚 ^a	1,381	30	565	1,301	117
低收入和中等收入国家(地区)	140,632 t	558,529 t	65,686 t	109,994 t	7,928 t	12,891 t	238 w	680 w	109 w
撒哈拉以南非洲	15,421 t	50,851 t	4,108 t	8,214 t	910 t	3,583 t	33 w	85 w	94 w
东亚	50,416 t	194,504 t	17,259 t	37,462 t	923 t	1,327 t	380 w	1,326 w	123 w
南亚	32,884 t	103,969 t	9,404 t	7,645 t	4,522 t	2,660 t	135 w	586 w	100 w
欧洲、中东和北非	19,480 t	..	23,247 t	39,511 t	1,010 t	2,880 t	474 w	960 w	103 w
拉丁美洲和加勒比地区	18,622 t	81,703 t	11,537 t	16,946 t	563 t	2,441 t	176 w	451 w	100 w
严重负债的国家	21,461 t	91,994 t	16,496 t	21,242 t	664 t	2,134 t	336 w	613 w	100 w
高收入国家(地区)	87,956 t	..	73,681 t	78,693 t	999 w	1,172 w	101 w
OECD成员国	87,148 t	..	70,120 t	68,319 t	1,001 w	1,163 w	102 w
†其他	765 t	..	3,562 t	10,374 t	645 w	3,131 w	85 w
97 † 沙特阿拉伯 ^a	219	5,526	482	5,179	54	3,678	..
98 西班牙 ^a	..	15,721	4,675	3,416	593	989	115
99 爱尔兰	559	2,712	640	408	3,067	6,815	98
100 † 以色列 ^b	295	..	1,176	1,799	53	2	1,401	2,237	101
101 † 新加坡 ^a	44	101	682	1,054	2,500	13,750	87
102 † 香港	62	174	657	690	24
103 新西兰 ^a	897	2,826	92	158	7,745	7,086	108
104 澳大利亚 ^a	2,173	8,227	2	27	232	286	97
105 英国	2,971	..	7,540	3,620	2,631	3,555	109
106 意大利 ^a	8,465	31,062	8,101	7,502	896	1,901	101
107 † 科威特 ^a	8	..	101	417	750	..
108 比利时 ^a	934	3,042	4,585 ^c	4,620 ^c	5,648 ^c	5,098 ^c	113 ^c
109 荷兰 ^a	1,827	8,456	7,199	6,354	7,493	6,877	113
110 奥地利 ^a	992	3,844	164	135	2,426	2,214	107
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	453	132	458	1,632	..
112 法国 ^a	9,366	30,780	654	951	2,435	2,990	106
113 加拿大	3,280	..	1,513	595	191	484	111
114 丹麦	882	4,130	462	211	2,234	2,330	118
115 德意志联邦共和国 ^a	5,951	16,541	7,164	4,181	4,263	4,208	112
116 芬兰	1,205	5,153	222	230	1,930	2,164	99
117 瑞典	1,394	4,582	300	189	1,646	1,357	99
118 美国 ^a	27,828	89,811	460	1,811	816	937	94
119 挪威	624	2,876	713	460	2,443	2,704	110
120 日本 ^a	12,467	65,384	19,557	28,018	3,547	4,327	104
121 瑞士 ^a	1,458	788	3,831	4,306	108
所有报告的国家	226,275 t	..	139,368 t	188,687 t	7,981 t	12,894 t	480 w	831 w	107 w
石油出口国	22,367 t	114,085 t	18,105 t	45,171 t	1,038 t	2,155 t	143 w	607 w	104 w
未报告的非会员国	15,326 t	43,584 t	572 w	1,268 w	110 w

a. 农业增加值数据按购买者价值计算。b. 农业增加值数据系指按要素成本计算的国内净产值。c. 包括卢森堡。

表 5. 商业能源

	年平均能源增长率(百分比)				人均能源消费 (千克油当量)		能源进口 占商品出口的 百分比	
	能源生产		能源消费		1965	1988	1965	1988
	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88				
低收入国家	10.0 w	4.4 w	8.2 w	5.3 w	126 w	322 w	6 w	11 w
中国和印度	9.1 w	5.8 w	8.8 w	5.5 w	146 w	424 w	4 w	6 w
其他低收入国家	12.4 w	0.3 w	5.0 w	4.2 w	73 w	122 w	8 w	17 w
1 莫桑比克	19.8	-39.0	2.2	2.0	81	86	13	43
2 埃塞俄比亚	7.5	6.4	4.1	2.2	10	20	8	59
3 乍得	18	22	..
4 坦桑尼亚	7.3	3.4	3.7	2.4	37	36	10	44
5 孟加拉国	..	14.0	..	7.6	..	50	..	24
6 马拉维	18.2	4.3	8.0	0.2	25	42	7	9
7 索马里	16.7	1.8	14	66	8	20
8 扎伊尔	9.4	4.3	3.6	1.5	74	74	6	2
9 不丹
10 老挝人民民主共和国	..	-0.2	4.2	2.0	24	37
11 尼泊尔	18.4	11.6	6.2	9.4	6	23	10	29
12 马达加斯加	3.9	9.3	3.5	1.5	34	39	8	45
13 布基纳法索	10.5	..	7	..	11	7
14 马里	38.6	9.3	7.0	2.9	14	21	16	31
15 布隆迪	..	11.6	6.0	8.2	5	20	11	8
16 乌干达	-0.5	4.1	-0.5	4.0	36	25	1	14
17 尼日利亚	17.3	-1.4	12.9	6.6	34	150	7	2
18 赞比亚	25.7	1.4	4.0	0.6	464	376	6	6
19 尼日尔	..	15.7	12.5	3.2	8	43	9	15
20 卢旺达	8.8	5.5	15.2	4.4	8	41	10	63
21 中国	10.0	5.5	9.8	5.5	178	580	0	2
22 印度	5.6	6.9	5.8	5.4	100	211	8	20
23 巴基斯坦	6.5	6.6	3.5	6.2	135	210	7	27
24 肯尼亚	13.1	8.3	4.5	0.2	110	94	13	41
25 多哥	2.9	11.4	10.7	-1.5	27	54	4	6
26 中非共和国	6.7	0.7	2.2	3.7	22	30	9	14
27 海地	..	4.3	8.4	1.6	24	57	6	13
28 贝宁	..	7.8	9.9	4.7	21	46	10	72
29 加纳	17.7	-6.1	7.8	-3.5	76	125	6	15
30 莱索托 ^a	.. ^a
31 斯里兰卡	10.4	8.6	2.2	3.7	106	162	6	25
32 几内亚	16.5	..	2.3	1.1	56	78
33 也门民主人民共和国	-6.4	2.5	..	653
34 印度尼西亚	9.9	1.0	8.4	4.5	91	229	3	14
35 毛里塔尼亚	9.5	0.3	48	111	3	6
36 苏丹	17.8	1.6	2.0	0.9	67	58	5	37
37 阿富汗	15.7	0.9	5.6	11.3	30	..	8	..
38 缅甸	8.4	4.8	4.9	5.1	39	74	4	5
39 民主柬埔寨	..	6.5	7.6	2.1	19	..	7	..
40 利比里亚	14.6	-0.9	7.9	-8.4	182	164	6	12
41 塞拉利昂	0.8	-0.8	109	76	11	11
42 越南	5.3	1.2	-2.6	1.9	..	93
中等收入国家(地区)	3.7 w	3.3 w	6.6 w	2.7 w	585 w	1,086 w	8 w	9 w
下中等收入国家(地区)	7.0 w	4.7 w	6.8 w	2.4 w	429 w	797 w	9 w	10 w
43 玻利维亚	9.5	-0.2	7.7	-1.5	156	249	1	3
44 菲律宾	9.0	9.0	5.8	-1.0	160	244	12	16
45 阿拉伯也门共和国	21.0	10.7	7	102
46 塞内加尔	7.4	-1.2	79	155	8	18
47 津巴布韦	-0.7	-0.0	5.2	0.6	441	527	7	5
48 阿拉伯埃及共和国	10.7	6.3	6.2	6.7	313	607	11	4
49 多米尼加共和国	10.9	5.4	11.5	2.3	127	332	8	36
50 科特迪瓦	11.1	..	8.6	..	101	..	5	12
51 巴布亚新几内亚	13.7	6.4	13.0	2.4	56	243	11	9
52 摩洛哥	2.5	-0.1	7.9	2.4	124	239	5	17
53 洪都拉斯	14.0	6.7	7.6	3.2	111	203	5	14
54 危地马拉	12.5	7.4	6.8	-0.5	150	168	9	14
55 刚果人民共和国	41.1	7.5	7.8	4.4	90	245	10	5
56 萨尔瓦多	9.0	3.4	7.0	1.6	140	215	5	14
57 泰国	9.0	35.2	10.1	6.6	82	331	11	14
58 博茨瓦纳	8.8	2.6	9.5	2.3	191	415	.. ^a	.. ^a
59 喀麦隆	13.0	14.9	6.3	6.1	67	152	6	1
60 牙买加	-0.9	5.1	6.1	-2.8	703	855	12	22
61 厄瓜多尔	35.0	-3.6	11.9	0.5	162	573	11	3
62 哥伦比亚	1.0	11.1	6.0	2.2	413	755	1	4
63 巴拉圭	..	11.8	9.7	4.6	84	224	16	12
64 突尼斯	20.4	-1.7	8.5	5.6	170	499	12	10
65 土耳其	4.3	8.9	8.5	7.3	258	822	12	24
66 秘鲁	6.6	-1.1	5.0	0.7	395	478	3	1
67 约旦	..	7.5	9.3	6.9	226	723	33	42

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	年平均能源增长率(百分比)				人均能源消费 (千克油当量)		能源进口 占商品出口的 百分比	
	能源生产		能源消费		1965	1988	1965	1988
	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88				
68 智利	1.8	2.8	3.0	1.6	652	832	5	4
69 阿拉伯叙利亚共和国	56.3	4.6	12.4	4.1	212	913	13	18
70 哥斯达黎加	8.2	7.7	8.8	2.9	267	557	8	12
71 墨西哥	9.7	2.4	7.9	0.7	605	1,305	4	1
72 毛里求斯	2.1	6.7	7.2	2.8	160	402	6	9
73 波兰	4.0	2.1	4.8	1.1	2,027	3,453	..	15
74 马来西亚	36.9	15.6	6.7	5.9	313	784	11	5
75 巴拿马	6.9	9.8	5.8	4.2	576	1,627	61	57
76 巴西	8.6	9.0	9.9	3.6	286	813	14	13
77 安哥拉
78 黎巴嫩	2.0	-4.0	2.0	3.4	713	..	51	..
79 尼加拉瓜	2.6	-0.2	6.5	1.8	172	252	6	42
上中等收入国家(地区)	2.3 w	2.4 w	6.4 w	2.9 w	912 w	1,766 w	7 w	8 w
80 南非	5.1	4.9	4.3	3.3	1,744	2,439	5 ^a	0 ^a
81 阿尔及利亚	5.3	5.2	11.9	6.2	226	1,094	0	2
82 匈牙利	0.8	1.4	3.8	1.0	1,825	3,068	12	15
83 乌拉圭	4.7	10.6	1.3	-1.3	765	769	13	10
84 阿根廷	4.5	2.6	4.3	2.1	975	1,523	8	4
85 南斯拉夫	3.5	2.3	6.0	3.1	898	2,159	7	18
86 加蓬	13.7	0.3	14.7	3.0	153	1,134	3	1
87 委内瑞拉	-3.1	-0.9	4.6	2.1	2,319	2,354	0	0
88 特立尼达和多巴哥	3.8	-3.4	6.6	0.2	2,776	5,255	60	10
89 韩国	4.1	9.7	12.1	5.5	238	1,515	18	10
90 葡萄牙	3.6	4.7	6.5	2.7	506	1,324	13	21
91 希腊	10.5	8.2	8.5	2.5	615	1,986	29	11
92 阿曼	23.0	10.3	30.5	7.7	14	2,012	77	2
93 利比亚	0.6	-5.0	18.2	4.8	222	2,719	2	1
94 伊朗伊斯兰共和国	3.6	5.1	8.9	2.7	537	875	0	..
95 伊拉克	6.2	5.3	7.4	5.3	399	781	0	..
96 罗马尼亚	4.3	0.7	6.6	0.8	1,536	3,459
低收入和中等收入国家(地区)	5.5 w	3.8 w	7.2 w	3.8 w	253 w	525 w	7 w	9 w
撒哈拉以南非洲	15.3 w	0.1 w	5.6 w	2.7 w	71 w	95 w	7 w	11 w
东亚	9.8 w	5.2 w	9.4 w	5.3 w	168 w	474 w	6 w	8 w
南亚	5.8 w	5.6 w	5.7 w	5.5 w	99 w	182 w	7 w	22 w
欧洲、中东和北非	4.4 w	3.2 w	6.2 w	2.8 w	746 w	1,343 w	9 w	16 w
拉丁美洲和加勒比地区	1.9 w	2.6 w	6.9 w	1.9 w	515 w	952 w	8 w	7 w
严重负债的国家	2.4 w	2.2 w	6.1 w	1.6 w	675 w	1,084 w	7 w	9 w
高收入国家(地区)	3.1 w	0.1 w	3.1 w	1.1 w	3,707 w	5,098 w	11 w	9 w
OECD成员国	2.1 w	1.7 w	3.0 w	1.0 w	3,748 w	5,181 w	11 w	9 w
† 其他	7.7 w	-6.6 w	5.7 w	3.2 w	1,943 w	3,028 w	7 w	8 w
97 † 沙特阿拉伯	11.5	-10.3	7.2	5.0	1,759	3,098	0	1
98 西班牙	3.6	7.0	6.5	1.5	901	1,902	31	17
99 爱尔兰	0.1	5.9	3.9	1.5	1,504	2,610	14	5
100 † 以色列	-15.2	-14.2	4.4	1.4	1,574	1,972	14	13
101 † 新加坡	10.8	-0.6	670	4,464	17	16
102 † 香港	8.4	3.9	413	1,544	4	2
103 新西兰	4.7	6.9	3.6	3.5	2,622	4,339	7	5
104 澳大利亚	10.5	5.7	5.0	1.6	3,287	5,157	11	6
105 英国	3.6	1.7	0.9	0.8	3,481	3,756	13	6
106 意大利	1.3	0.9	3.7	-0.3	1,568	2,608	16	9
107 † 科威特	-1.6	-0.0	2.1	3.7	..	4,637	0	0
108 比利时	-3.9	9.1	2.9	-0.0	3,402	4,781
109 荷兰	15.4	-1.8	5.0	1.3	3,134	5,235	12	9
110 奥地利	0.8	-0.7	4.0	0.6	2,060	3,396	10	7
111 † 阿拉伯联合酋长国	14.7	-0.1	36.6	8.4	105	6,481	4	2
112 法国	-0.9	7.8	3.7	0.4	2,468	3,704	16	9
113 加拿大	5.7	4.2	4.5	1.6	6,007	9,683	8	4
114 丹麦	2.6	57.6	2.4	0.9	2,911	3,902	13	6
115 德意志联邦共和国	-0.1	0.4	3.0	-0.2	3,197	4,421	8	6
116 芬兰	3.8	8.1	5.1	2.6	2,233	5,550	11	9
117 瑞典	4.9	6.6	2.5	2.4	4,162	6,617	12	6
118 美国	1.1	0.4	2.3	0.9	6,535	7,655	8	14
119 挪威	12.4	6.6	4.1	3.2	4,650	9,516	11	4
120 日本	-0.4	3.7	6.1	1.9	1,474	3,306	19	14
121 瑞士	3.7	1.7	3.1	2.0	2,501	4,193	8	4
所有报告的国家	4.0 w	1.4 w	4.0 w	1.9 w	1,010 w	1,289 w	10 w	9 w
石油出口国	5.8 w	-1.0 w	7.4 w	3.0 w	389 w	790 w	5 w	5 w
未报告的非会员国	4.6 w	2.8 w	4.4 w	2.8 w	2,509 w	4,777 w

a. 南非数字中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳、斯威士兰组成的南非关税同盟的数字。成员国之间的贸易额未包括在内。

b. 包括卢森堡。

表 6. 制造业的结构

	制造业增加值的分布(百分比: 当年价格)											
	制造业增加值 (百万时值美元)		粮食、饮 料和烟草		纺织品和服装		机械和 运输设备		化学品		其他 ^a	
	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987
低收入国家	45,816 t	..										
中国和印度	38,394 t	..										
其他低收入国家	6,285 t	..										
1 莫桑比克	51	..	13	..	5	..	3	..	28	..
2 埃塞俄比亚	149	564	46	49	31	19	0	2	2	4	21	27
3 乍得 ^b	51	106
4 坦桑尼亚	116	146	36	32	28	23	5	9	4	6	26	30
5 孟加拉国 ^b	387	1,313	30	26	47	32	3	5	11	16	10	21
6 马拉维	51	33	17	21	3	3	10	17	20	26
7 索马里	26	51	88	59	6	13	0	2	1	13	6	13
8 扎伊尔 ^b	286	374	38	..	16	..	7	..	10	..	29	..
9 不丹	..	16
10 老挝人民民主共和国	..	47
11 尼泊尔	32	165
12 马达加斯加 ^b	118	..	36	49	28	25	6	5	7	9	23	12
13 布基纳法索	..	220	69	..	9	..	2	..	1	..	19	..
14 马里 ^b	25	100	36	..	40	..	4	..	5	..	14	..
15 布隆迪	16	96	53	..	25	..	0	..	6	..	16	..
16 乌干达	158	162	40	..	20	..	2	..	4	..	34	..
17 尼日利亚	543	5,196	36	..	26	..	1	..	6	..	31	..
18 赞比亚 ^b	181	568	49	46	9	11	5	14	10	6	27	23
19 尼日尔 ^b	30	189
20 卢旺达 ^b	8	314	86	65	0	3	3	0	2	5	8	28
21 中国 ^b	30,466 ^c	92,800 ^c	..	12	..	14	..	25	..	11	..	38
22 印度	7,928	43,331	13	12	21	15	20	26	14	15	32	32
23 巴基斯坦	1,462	5,001	24	34	38	19	6	9	9	14	23	24
24 肯尼亚	174	839	31	38	9	11	18	13	7	11	35	27
25 多哥 ^b	25	94
26 中非共和国	12	79
27 海地 ^b
28 贝宁	19	83
29 加纳 ^b	252	501	34	..	16	..	4	..	4	..	41	..
30 莱索托	3	37
31 斯里兰卡	321	967	26	..	19	..	10	..	11	..	33	..
32 几内亚 ^b	..	117
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚 ^b	994	12,876	..	22	..	13	..	8	..	9	..	48
35 毛里塔尼亚	10
36 苏丹	140	1,111	39	..	34	..	3	..	5	..	19	..
37 阿富汗 ^c
38 缅甸 ^c
39 民主柬埔寨 ^c
40 利比里亚	15	47
41 塞拉利昂 ^c	22	24	..	65	..	1	..	0	..	4	..	30
42 越南
中等收入国家(地区)	63,448 t	451,574 t										
下中等收入国家(地区)	36,839 t	225,539 t										
43 玻利维亚 ^b	135	675	33	30	34	7	1	1	6	4	26	58
44 菲律宾 ^b	1,622	8,424	39	43	8	8	8	8	13	10	32	30
45 阿拉伯也门共和国 ^b	10	578	20	..	50	1	..	28	..
46 塞内加尔 ^b	141	868	51	48	19	15	2	6	6	7	22	24
47 津巴布韦	293	1,637	24	34	16	16	9	9	11	9	40	32
48 阿拉伯埃及共和国	..	4,244	17	..	35	..	9	..	12	..	27	..
49 多米尼加共和国 ^b	275	843	74	..	5	..	1	..	6	..	14	..
50 科特迪瓦	149	1,191	27	..	16	..	10	..	5	..	42	..
51 巴布亚新几内亚 ^b	35	227	25	..	1	..	37	..	5	..	33	..
52 摩洛哥 ^b	641	3,398
53 洪都拉斯	91	515	58	..	10	..	1	..	4	..	28	..
54 危地马拉 ^b	42	45	14	9	4	3	12	13	27	30
55 刚果人民共和国 ^b	..	147	65	42	4	10	1	4	8	8	22	35
56 萨尔瓦多 ^b	194	809	40	37	30	14	3	5	8	16	18	28
57 泰国 ^b	1,130	11,543	43	29	13	18	9	13	6	7	29	33
58 博茨瓦纳 ^b	5	82	..	52	..	7	..	0	..	6	..	36
59 喀麦隆 ^b	119	1,632	47	..	16	..	5	..	4	..	28	..
60 牙买加 ^b	221	639	46	..	7	10	..	36	..
61 厄瓜多尔 ^b	305	2,073	43	32	14	13	3	6	8	8	32	41
62 哥伦比亚	1,487	7,244	31	36	20	14	8	8	11	13	29	30
63 巴拉圭 ^b	99	735	56	..	16	..	1	..	5	..	21	..
64 突尼斯	121	1,265	29	20	18	19	4	4	13	9	36	47
65 土耳其	1,930	15,863	26	17	15	15	8	15	7	11	45	43
66 秘鲁 ^b	1,430	6,232	25	25	14	12	7	8	7	11	47	43
67 约旦	32	552	21	22	14	3	7	1	6	7	52	67

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

制造业增加值的分布(百分比: 当年价格)

	制造业增加值 (百万时值美元)		粮食、饮 料和烟草		纺织品和服装		机械和 运输设备		化学品		其他 ^a	
	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987	1970	1987
68 智利 ^b	2,092	..	17	26	12	7	11	4	5	8	55	56
69 阿拉伯叙利亚共和国 ^b	37	24	40	10	3	3	2	15	20	48
70 哥斯达黎加 ^b	48	..	12	..	6	..	7	..	28	..
71 墨西哥 ^b	8,449	36,381	28	24	15	12	13	14	11	12	34	39
72 毛里求斯	26	358	75	27	6	52	5	2	3	4	12	15
73 波兰 ^b	20	14	19	16	24	31	8	6	28	34
74 马来西亚 ^b	500	..	26	21	3	6	8	22	9	15	54	37
75 巴拿马 ^b	127	422	41	47	9	7	1	3	5	8	44	34
76 巴西	10,429	78,995	16	15	13	10	22	21	10	12	39	42
77 安哥拉 ^c
78 黎巴嫩 ^b	27	..	19	..	1	..	3	..	49	..
79 尼加拉瓜 ^b	159	759	53	54	14	12	2	2	8	10	23	22
上中等收入国家(地区)	26,419 t
80 南非	3,914	17,790	15	14	13	9	17	19	10	12	45	47
81 阿尔及利亚 ^b	682	7,196	32	20	20	17	9	13	4	3	35	47
82 匈牙利 ^b	12	7	13	10	28	35	8	12	39	37
83 乌拉圭	..	1,690	34	29	21	19	7	11	6	9	32	32
84 阿根廷 ^b	5,750	22,024	20	21	18	12	17	15	7	11	38	41
85 南斯拉夫	10	14	15	17	23	25	7	7	45	37
86 加蓬 ^b	37	..	7	..	6	..	6	..	44	..
87 委内瑞拉 ^b	2,140	10,779	30	18	13	7	9	8	8	8	39	59
88 特立尼达和多巴哥	198	416	18	43	3	6	7	6	2	4	70	42
89 韩国 ^b	1,880	42,286	26	12	17	17	11	28	11	8	36	35
90 葡萄牙 ^b	18	17	19	25	13	13	10	10	39	34
91 希腊	1,642	7,170	20	20	20	25	13	10	7	8	40	36
92 阿曼 ^b	..	464
93 利比亚	81	..	64	..	5	..	0	..	12	..	20	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^c	1,501	..	30	..	20	..	18	..	6	..	26	..
95 伊拉克 ^c	325	..	26	14	14	9	7	10	3	16	50	50
96 罗马尼亚 ^c
低收入和中等收入国家(地区)	110,929 t
撒哈拉以南非洲	3,376 t
东亚	38,947 t
南亚	10,359 t	51,621 t
欧洲、中东和北非
拉丁美洲和加勒比地区	34,698 t	180,987 t
严重负债的国家	38,028 t	202,164 t
高收入国家(地区)	608,635 t	2,895,002 t
OECD成员国	604,270 t	2,855,538 t
† 其他	2,387 t	32,313 t
97 † 沙特阿拉伯 ^b	372	6,085
98 西班牙 ^b	..	66,408	13	18	15	9	16	21	11	11	45	40
99 爱尔兰 ^b	785	..	31	27	19	6	13	26	7	17	30	25
100 † 以色列 ^b	15	12	14	8	23	32	7	8	41	39
101 † 新加坡 ^b	379	5,741	12	5	5	4	28	52	4	12	51	27
102 † 香港	1,013	9,825	4	6	41	40	16	19	2	2	36	33
103 新西兰 ^b	1,777	7,101	24	26	13	10	15	16	4	6	43	43
104 澳大利亚 ^b	9,051	31,547	16	18	9	7	24	21	7	8	43	45
105 英国	36,044	116,553	13	14	9	6	31	32	10	11	37	36
106 意大利 ^b	30,942	175,443	10	8	13	14	24	32	13	10	40	36
107 † 科威特 ^b	120	1,902	5	10	4	7	1	4	4	6	86	73
108 比利时 ^b	8,226	32,303	17	19	12	8	22	23	9	13	40	36
109 荷兰 ^b	8,545	39,759	17	19	8	4	27	27	13	13	36	37
110 奥地利 ^b	4,873	30,879	17	17	12	8	19	25	6	6	45	43
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	2,155	..	14	..	1	84
112 法国 ^b	38,861	191,692	12	13	10	8	26	30	8	9	44	41
113 加拿大	17,001	..	16	15	8	6	23	26	7	9	46	45
114 丹麦	2,929	17,230	20	22	8	5	24	23	8	10	40	40
115 德意志联邦共和国 ^b	70,888	359,754	13	10	8	4	32	40	9	13	38	33
116 芬兰	2,588	19,132	13	12	10	6	20	25	6	7	51	50
117 瑞典	8,477	33,282	10	10	6	2	30	34	5	9	49	45
118 美国 ^b	253,863	868,233	12	12	8	5	31	35	10	10	39	38
119 挪威	2,416	12,337	15	21	7	2	23	25	7	8	49	44
120 日本 ^b	73,339	689,295	8	10	8	5	34	37	11	10	40	38
121 瑞士 ^b	10	..	7	..	31	..	9	..	42	..
所有报告的国家	722,228 t	3,551,267 t
石油出口国	19,643 t	128,122 t
未报告的非会员国

a. 包括归属未定的数据; 见技术注释。

b. 制造业增加值以购买者价值计算。

c. 世界银行估计数。

表 7. 制造业的收入和产值

	每个雇员的收入					总收入占增加值的百分比				每个雇员的总产值 (1980=100)			
	增长率		指数 (1980=100)										
	1970-80	1980-87	1985	1986	1987	1970	1985	1986	1987	1970	1985	1986	1987
低收入国家													
中国和印度													
其他低收入国家													
1 莫桑比克	105
2 埃塞俄比亚	-4.7	-0.1	85	96	105	24	20	19	20	61	114	112	119
3 乍得
4 坦桑尼亚	..	-12.7	51	42	..	42	35	34	..	122	99	76	..
5 孟加拉国	-3.0	-2.9	90	81	78	26	30	29	29	116	113	106	111
6 马拉维	..	1.6	115	37	39	120	139
7 索马里	-5.1	28	..	27
8 扎伊尔
9 不丹
10 老挝人民民主共和国
11 尼泊尔
12 马达加斯加	-0.9	-10.3	66	36	40	91	55
13 布基纳法索
14 马里	46	139
15 布隆迪	-7.8
16 乌干达
17 尼日利亚	..	-9.6	18	105
18 赞比亚	-3.2	34	109
19 尼日尔
20 卢旺达	22	10	10
21 中国	..	4.2	114	124	13	15	131	131	..
22 印度	0.5	4.9	120	127	138	47	46	48	48	83	149	157	174
23 巴基斯坦	3.3	6.2	132	138	..	21	20	20	..	51	145	149	..
24 肯尼亚	-3.4	-2.3	79	83	87	53	48	48	48	38	107	113	108
25 多哥
26 中非共和国	49	74	85	..
27 海地	-3.3	3.4	104	116	153
28 贝宁
29 加纳	23	193
30 莱索托	28
31 斯里兰卡	..	0.8	102	102	70	135	132	..
32 几内亚
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚	5.0	6.0	139	144	..	26	19	19	..	42	141	156	..
35 毛里塔尼亚
36 苏丹	31
37 阿富汗*
38 缅甸*
39 民主柬埔寨*
40 利比里亚*	..	1.6	107	99
41 塞拉利昂*
42 越南*
中等收入国家(地区)													
下中等收入国家(地区)													
43 玻利维亚	0.0	-10.3	63	41	50	43	26	24	28	65	37	35	34
44 菲律宾	-3.7	2.6	109	120	..	21	22	21	20	102	105	112	..
45 阿拉伯也门共和国	166	169
46 塞内加尔	-4.9	-0.1	44	44
47 津巴布韦	1.6	-0.4	105	104	103	43	42	40	40	98	92	89	90
48 阿拉伯埃及共和国	4.1	54	76
49 多米尼加共和国	-1.0	-4.4	79	35	63
50 科特迪瓦	-0.9	27	52
51 巴布亚新几内亚	3.0	-2.9	42
52 摩洛哥	81	73	98	92	..
53 洪都拉斯
54 危地马拉	-3.2	-1.4	99	93	23	27
55 刚果人民共和国	..	-0.1	34	49
56 萨尔瓦多	2.4	-9.3	63	28	20	71	87
57 泰国	1.0	7.0	143	146	..	25	24	23	24	68	138	138	..
58 博茨瓦纳	2.6	-4.5	85	46	60
59 喀麦隆	29
60 牙买加	-0.2	43
61 厄瓜多尔	3.3	-1.5	94	99	95	27	40	36	35	83	104	109	114
62 哥伦比亚	-0.2	3.8	116	116	134	25	18	16	18	86	128	123	146
63 巴拉圭
64 突尼斯	4.2	44	95
65 土耳其	6.1	-3.5	84	81	86	26	21	16	17	108	139	154	170
66 秘鲁	..	-5.0	75	87	13	18	..	82	64	63	..
67 约旦	..	-1.1	101	100	101	37	31	31	22	..	155	144	161

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	每个雇员的收入					总收入占增加值的百分比				每个雇员的总产值 (1980=100)			
	增长率		指数 (1980=100)										
	1970-80	1980-87	1985	1986	1987	1970	1985	1986	1987	1970	1985	1986	1987
68 智利	8.2	-3.5	97	98	84	19	14	17	15	60
69 阿拉伯叙利亚共和国	2.8	-1.4	33	33	23	..	72
70 哥斯达黎加	41
71 墨西哥	1.2	-3.5	91	87	..	44	26	26	..	77	112	107	..
72 毛里求斯	1.8	-1.8	84	86	94	34	46	44	43	139	80	72	74
73 波兰
74 马来西亚	2.0	5.2	135	134	138	29	30	30	29	96
75 巴拿马	0.2	3.3	125	128	126	32	34	34	34	67	87	96	..
76 巴西	4.0	22	68	108	108	104
77 安哥拉
78 黎巴嫩
79 尼加拉瓜	..	-14.5	69	31	..	16	22	22	..	206	113	109	..
上中等收入国家(地区)													
80 南非	2.7	0.0	106	102	101	46	47	46	46
81 阿尔及利亚	-1.0	45	120
82 匈牙利	3.7	1.5	108	111	111	28	34	34	33	41	111	111	113
83 乌拉圭	..	0.3	96	109	116	..	22	25	26	..	108	113	120
84 阿根廷	-1.5	2.5	105	111	103	30	21	21	19	71	87	103	103
85 南斯拉夫	1.3	-1.4	91	97	93	39	29	33	30	59	100	98	89
86 加蓬
87 委内瑞拉	3.8	-0.6	110	106	107	31	26	27	31	118	109	106	110
88 特立尼达和多巴哥	..	2.3	79	67
89 韩国	10.0	5.6	125	128	145	25	27	26	27	40	140	146	165
90 葡萄牙	2.5	-1.9	89	95	..	34	39	39	123
91 希腊	4.9	32	56
92 阿曼
93 利比亚	37	45
94 伊朗伊斯兰共和国	25	85
95 伊拉克	36	25	25
96 罗马尼亚
低收入和中等收入国家(地区)													
撒哈拉以南非洲													
东亚													
南亚													
欧洲、中东和北非													
拉丁美洲和加勒比地区													
严重负债的国家													
高收入国家(地区)													
OECD成员国													
† 其他													
97 † 沙特阿拉伯
98 西班牙	4.4	0.9	100	101	112	52	40	38	40	..	127	112	139
99 爱尔兰	4.1	1.6	102	105	110	49	33	33	33	44	205	187	..
100 † 以色列	8.8	-6.4	102	65	70	36	59
101 † 新加坡	3.6	6.2	153	148	146	36	38	32	29	73	114	111	121
102 † 香港	6.4	4.9	113	124	143	..	63	60	61
103 新西兰	1.2	-1.6	95	62	59	121
104 澳大利亚	2.9	1.9	106	113	115	53	48	52	52	..	111	113	117
105 英国	1.7	2.9	112	115	123	52	43	43	43	61	137	129	..
106 意大利	4.1	0.7	101	100	108	41	42	42	43	51	128	126	135
107 † 科威特	..	3.7	119	12	43	153
108 比利时	4.6	0.3	95	104	104	46	46	47	47	51	122	127	131
109 荷兰	2.5	0.9	100	108	..	52	50	52	..	68	116	127	..
110 奥地利	3.4	1.5	106	110	113	47	56	56	56	64	116	111	118
111 † 阿拉伯联合酋长国	61
112 法国	..	1.2	107	66	112	105	107
113 加拿大	1.8	-0.1	102	101	96	53	46	45	46	68	120
114 丹麦	2.5	0.3	97	100	103	56	52	53	53	64	108	101	95
115 德意志联邦共和国	3.5	1.4	102	107	110	46	42	43	43	60	117	107	104
116 芬兰	2.6	2.4	110	115	118	47	43	50	46	73	122	123	128
117 瑞典	0.4	0.4	98	100	102	52	37	37	35	75	123	120	125
118 美国	0.1	1.4	106	108	109	47	40	39	39	63	116	116	124
119 挪威	2.6	1.6	105	107	109	50	57	59	58	75	121	118	120
120 日本	3.1	1.8	110	112	113	32	35	37	35	45	124	116	122
121 瑞士
所有报告的国家													
石油出口国													
未报告的非会员国													

表 8. 消费和投资的增长

	年平均增长率(百分比)					
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额	
	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88
低收入国家	6.3 w	7.0 w	4.1 w	5.2 w	8.8 w	8.0 w
中国和印度	5.3 w	9.2 w	4.0 w	6.8 w	8.3 w	11.7 w
其他低收入国家	8.4 w	2.4 w	4.4 w	2.8 w	9.7 w	-2.3 w
1 莫桑比克	..	-4.6	..	-1.0	..	-6.6
2 埃塞俄比亚	6.4	5.6	3.0	1.3	-0.1	2.0
3 乍得
4 坦桑尼亚	..	8.4	3.4	1.8	6.2	0.3
5 孟加拉国	2.7	3.8	0.0	2.5
6 马拉维	5.6	3.8	4.0	3.1	9.0	-8.3
7 索马里	11.7	-0.3	4.8	0.5	12.4	0.6
8 扎伊尔	0.7	16.3	1.2	-1.8	6.7	-1.6
9 不丹
10 老挝人民民主共和国
11 尼泊尔
12 马达加斯加	2.0	-0.8	1.1	-0.4	1.5	-0.7
13 布基纳法索	8.7	10.0	2.1	2.9	8.8	4.3
14 马里	1.9	3.1	4.9	3.4	1.8	2.8
15 布隆迪	7.3	5.4	6.1	2.3	9.0	8.8
16 乌干达	1.4	..	-5.7	..
17 尼日利亚	13.9	-1.5	5.0	-0.1	14.7	-14.5
18 赞比亚	5.1	-5.4	-0.9	4.5	-3.6	-4.5
19 尼日尔	2.9	1.5	-2.4	1.7	6.3	-10.2
20 卢旺达	6.2	3.0	4.2	1.6	9.0	7.4
21 中国	5.6	9.4	5.2	7.4	10.7	14.4
22 印度	4.7	8.8	2.7	5.8	4.5	4.3
23 巴基斯坦	4.7	11.0	4.8	4.3	2.4	6.5
24 肯尼亚	10.6	1.1	5.7	5.1	7.2	-1.1
25 多哥	9.5	3.9	5.0	-1.8	9.0	-1.6
26 中非共和国	-1.1	-2.4	4.2	2.0	-5.4	8.8
27 海地	1.9	-1.4	2.3	0.4	14.8	-5.1
28 贝宁	0.7	1.4	2.3	1.9	10.4	-11.5
29 加纳	3.8	-0.3	1.4	2.3	-1.3	4.9
30 莱索托	12.3	..	8.8	..	17.3	..
31 斯里兰卡	1.1	10.0	4.0	4.6	11.5	-0.9
32 几内亚
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚	11.4	2.9	5.9	7.2	16.1	1.9
35 毛里塔尼亚	10.0	-4.3	1.9	4.3	19.2	-5.3
36 苏丹	0.2	-5.3	4.3	3.7	6.4	-5.1
37 阿富汗
38 缅甸
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	3.4	1.3	3.2	0.8	6.4	-16.7
41 塞拉利昂	..	-3.3	4.2	-3.0	-1.0	-5.1
42 越南
中等收入国家(地区)	7.7 w	2.5 w	6.6 w	2.5 w	8.6 w	-0.6 w
下中等收入国家(地区)	7.4 w	2.7 w	6.2 w	2.2 w	8.5 w	-1.6 w
43 玻利维亚	8.0	-5.2	4.0	-1.1	4.4	-19.5
44 菲律宾	7.7	0.8	5.0	2.2	8.5	-10.9
45 阿拉伯也门共和国	..	4.3	..	3.6	..	-9.1
46 塞内加尔	3.1	-0.9	1.7	2.7	3.9	2.0
47 津巴布韦	10.6	6.2	5.1	-2.4	0.9	-1.4
48 阿拉伯埃及共和国	..	4.4	5.5	4.1	11.3	1.5
49 多米尼加共和国	0.2	2.8	7.9	0.5	13.5	4.6
50 科特迪瓦	13.2	-2.6	7.5	1.9	10.7	-11.4
51 巴布亚新几内亚	0.1	-0.6	3.9	1.9	1.4	-1.5
52 摩洛哥	10.9	4.7	4.7	2.7	11.4	3.7
53 洪都拉斯	6.9	4.9	4.9	1.9	6.8	-0.6
54 危地马拉	6.2	2.0	5.1	0.1	7.4	-3.4
55 刚果人民共和国	5.5	11.3	1.3	7.1	4.5	0.6
56 萨尔瓦多	7.0	3.3	4.1	-0.1	6.6	0.1
57 泰国	9.5	5.2	6.2	5.1	8.0	5.0
58 博茨瓦纳	12.0	13.8	9.2	2.4	21.0	-1.5
59 喀麦隆	5.0	7.8	4.2	4.2	9.9	0.4
60 牙买加	9.8	-1.5	2.0	2.4	-3.3	-1.2
61 厄瓜多尔	12.2	-2.2	6.8	1.8	9.5	-3.7
62 哥伦比亚	6.7	3.2	5.9	2.5	5.8	0.3
63 巴拉圭	5.1	3.7	6.5	1.1	13.5	-2.1
64 突尼斯	7.2	3.9	8.3	3.3	4.6	-6.1
65 土耳其	6.1	2.8	5.7	5.7	8.8	4.4
66 秘鲁	6.3	0.3	4.9	2.0	0.3	-3.9
67 约旦	..	4.7	..	6.6	..	-5.5

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

年平均增长率(百分比)						
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额	
	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88	1965-80	1980-88
68 智利	4.0	-0.5	0.9	0.6	0.5	-0.5
69 阿拉伯叙利亚共和国	15.1	-1.3	11.9	-0.7	13.9	-1.5
70 哥斯达黎加	6.8	0.4	5.2	2.7	9.4	5.8
71 墨西哥	8.5	2.7	5.8	0.3	8.5	-6.9
72 毛里求斯	7.1	2.4	5.9	3.6	8.3	14.0
73 波兰	..	2.8	..	1.7	..	1.6
74 马来西亚	8.5	2.2	6.0	0.9	10.4	0.0
75 巴拿马	7.4	3.5	4.6	4.3	5.9	-3.2
76 巴西	6.7	2.9	8.9	2.5	11.3	0.0
77 安哥拉 ^a
78 黎巴嫩 ^a
79 尼加拉瓜 ^a	6.6	16.0	2.0	-8.1	..	4.0
上中等收入国家(地区)	8.0 w	..	7.1 w	2.9 w	8.7 w	-0.5 w
80 南非	5.3	3.8	3.3	2.2	4.1	-5.8
81 阿尔及利亚	8.6	5.1	8.8	1.4	15.9	-0.8
82 匈牙利	a	1.3	5.7	1.3	7.0	-1.0
83 乌拉圭	3.2	1.1	2.4	-0.7	8.0	-9.2
84 阿根廷	3.2	0.0	3.0	0.4	4.6	-7.7
85 南斯拉夫	3.6	0.7	7.9	0.1	6.5	-0.4
86 加蓬	10.7	3.3	..	6.2	14.1	-4.9
87 委内瑞拉	..	0.4	..	0.3	..	-4.7
88 特立尼达和多巴哥	8.9	-3.1	6.3	-11.3	12.1	-19.1
89 韩国	7.7	5.3	7.8	7.5	15.9	10.5
90 葡萄牙	8.1	2.4	6.7	2.1	4.6	-1.3
91 希腊	6.6	2.6	4.9	3.2	5.3	-3.9
92 阿曼	..	a	..	13.6	..	18.4
93 利比亚	19.7	..	19.1	..	7.3	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	14.6	..	10.1	..	11.5	..
95 伊拉克 ^a
96 罗马尼亚 ^a
低收入和中等收入国家(地区)	7.3 w	4.0 w	5.6 w	3.5 w	8.6 w	2.7 w
撒哈拉以南非洲	8.2 w	1.4 w	3.5 w	0.9 w	9.1 w	-7.3 w
东亚	6.7 w	7.1 w	5.8 w	6.6 w	11.4 w	9.7 w
南亚	4.6 w	8.9 w	3.0 w	5.6 w	4.2 w	4.2 w
欧洲、中东和北非	9.4 w	8.9 w	..
拉丁美洲和加勒比地区	6.5 w	2.0 w	6.4 w	1.2 w	8.3 w	-3.2 w
严重负债的国家	6.7 w	2.0 w	6.3 w	1.4 w	8.4 w	-3.1 w
高收入国家(地区)	2.7 w	2.6 w	3.9 w	3.0 w	3.4 w	3.7 w
OECD成员国	2.7 w	2.6 w	3.8 w	3.0 w	3.3 w	3.7 w
† 其他	14.4 w	..
97 † 沙特阿拉伯	a	..	20.0	..	27.5	..
98 西班牙	5.1	4.7	4.8	1.8	3.7	3.7
99 爱尔兰	6.1	0.1	4.3	-1.4	6.3	-3.3
100 † 以色列	8.8	1.0	6.0	4.8	5.9	1.4
101 † 新加坡	10.2	7.9	8.0	4.7	13.3	2.6
102 † 香港	7.7	5.4	9.0	7.1	8.6	3.0
103 新西兰	3.4	1.1	2.3	1.6	2.2	3.9
104 澳大利亚	5.0	3.7	4.1	3.0	2.8	2.7
105 英国	2.3	1.1	2.2	3.8	0.6	6.4
106 意大利	3.4	3.0	4.1	2.5	3.4	1.5
107 † 科威特	a	3.9	9.3	0.8	11.9	-2.3
108 比利时	4.6	0.6	4.3	1.3	2.9	0.5
109 荷兰	2.9	1.0	4.8	1.2	1.8	2.3
110 奥地利	3.7	1.4	4.4	2.1	4.5	1.7
111 † 阿拉伯联合酋长国
112 法国	3.6	2.3	4.7	2.3	3.9	0.9
113 加拿大	4.8	1.9	4.9	3.0	5.1	4.6
114 丹麦	4.8	1.3	2.3	2.2	1.2	4.5
115 德意志联邦共和国	3.5	1.5	4.0	1.6	1.7	1.2
116 芬兰	5.3	3.7	3.8	4.3	2.9	2.0
117 瑞典	4.0	1.6	2.5	1.8	0.9	2.2
118 美国	1.2	3.5	3.1	3.6	2.6	5.0
119 挪威	5.5	3.4	3.9	3.1	4.2	3.2
120 日本	5.1	2.7	6.0	3.2	6.7	4.9
121 瑞士	2.7	2.7	2.5	1.6	0.8	4.8
所有报告的国家	3.3 w	2.9 w	4.2 w	3.1 w	4.4 w	3.4 w
石油出口国	11.2 w	..	7.1 w	2.1 w	11.5 w	-2.5 w
未报告的非会员国

a. 无法单独获得政府总消费的数字，它们包括在私人消费等之中。

表 9. 需求结构

GDP 的分布(百分比)												
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		货物和非要素性 劳务出口		资金差额	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
低收入国家	11 w	10 w	70 w	65 w	19 w	28 w	18 w	26 w	7 w	13 w	-1 w	-3 w
中国和印度	12 w	9 w	68 w	61 w	21 w	32 w	20 w	30 w	4 w	11 w	0 w	-2 w
其他低收入国家	9 w	12 w	78 w	74 w	14 w	18 w	12 w	14 w	17 w	19 w	-3 w	-4 w
1 莫桑比克	..	22	..	93	..	33	..	-15	..	15	..	-47
2 埃塞俄比亚	11	24	77	72	13	16	12	4	12	11	-1	-11
3 乍得	20	22	74	89	12	12	6	-12	19	23	-6	-24
4 坦桑尼亚	10	12	74	93	15	21	16	-5	26	16	1	-26
5 孟加拉国	9	9	83	88	11	12	8	3	10	8	-4	-9
6 马拉维	16	14	84	78	14	16	0	8	19	23	-14	-8
7 索马里	8	10	84	86	11	34	8	3	17	8	-3	-30
8 扎伊尔	9	24	61	68	14	11	30	8	36	37	15	-2
9 不丹
10 老挝人民民主共和国	..	12	..	66	..	31	..	21	..	18	..	-9
11 尼泊尔	a	10	100	80	6	20	0	10	8	13	-6	-10
12 马达加斯加	23	12	74	80	10	16	4	8	16	21	-6	-9
13 布基纳法索	9	26	87	78	12	25	4	-4	9	15	-8	-29
14 马里	10	10	84	93	18	15	5	-4	12	15	-13	-18
15 布隆迪	7	17	89	78	6	18	4	5	10	12	-2	-13
16 乌干达	10	8	78	87	11	13	12	5	26	11	1	-8
17 尼日利亚	5	12	83	73	14	13	12	15	13	25	-2	2
18 赞比亚	15	17	45	69	25	11	40	14	49	28	15	3
19 尼日尔	6	11	90	85	8	10	3	4	9	17	-5	-6
20 卢旺达	14	12	81	82	10	16	5	6	12	8	-5	-10
21 中国	14	7	61	56	24	38	25	37	4	14	1	-1
22 印度	9	12	76	67	17	24	15	21	4	7	-2	-3
23 巴基斯坦	11	14	76	73	21	18	13	13	8	14	-8	-5
24 肯尼亚	15	19	70	59	14	26	15	22	31	19	1	-3
25 多哥	8	17	76	69	22	21	17	14	20	34	-6	-7
26 中非共和国	22	10	67	90	21	12	11	-1	27	17	-11	-12
27 海地	8	11	90	86	7	10	2	4	13	13	-5	-6
28 贝宁	11	12	87	89	11	12	3	0	13	18	-8	-12
29 加纳	14	9	77	84	18	12	8	6	17	19	-10	-6
30 莱索托	18	28	109	145	11	47	-26	-73	16	23	-38	-120
31 斯里兰卡	13	10	74	78	12	23	13	13	38	26	1	-10
32 几内亚	..	10	..	71	..	22	..	19	..	26	..	-3
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚	5	9	87	65	8	22	8	25	5	25	0	4
35 毛里塔尼亚	19	14	54	76	14	18	27	10	42	51	13	-8
36 苏丹	12	9	79	85	10	10	9	7	15	4	-1	-3
37 阿富汗	a	..	99	..	11	..	1	..	11	..	-10	..
38 缅甸
39 民主柬埔寨	16	..	71	..	13	..	12	..	12	..	-1	..
40 利比里亚	12	..	61	..	17	..	27	..	50	..	10	..
41 塞拉利昂	8	6	83	77	12	11	8	17	30	31	-3	6
42 越南
中等收入国家(地区)	11 w	15 w	67 w	59 w	21 w	25 w	21 w	27 w	17 w	27 w	0 w	3 w
下中等收入国家(地区)	10 w	12 w	71 w	64 w	19 w	23 w	18 w	24 w	14 w	21 w	-1 w	2 w
43 玻利维亚	9	20	74	73	22	11	17	6	21	16	-5	-4
44 菲律宾	9	9	70	73	21	17	21	18	17	25	0	1
45 阿拉伯也门共和国	..	20	..	80	..	13	..	0	..	16	..	-13
46 塞内加尔	17	16	75	74	12	15	8	9	24	26	-4	-5
47 津巴布韦	12	19	65	57	15	21	23	24	..	27	8	3
48 阿拉伯埃及共和国	19	14	67	78	18	20	14	8	18	22	-4	-12
49 多米尼加共和国	19	6	75	78	10	24	6	16	16	34	-4	-7
50 科特迪瓦	11	19	61	59	22	14	29	22	37	33	7	8
51 巴布亚新几内亚	34	21	64	58	22	26	2	21	18	45	-20	-5
52 摩洛哥	12	15	76	62	10	24	12	23	18	25	1	0
53 洪都拉斯	10	17	75	72	15	16	15	11	27	23	0	-5
54 危地马拉	7	8	82	84	13	14	10	8	17	16	-3	-6
55 刚果人民共和国	14	22	80	58	22	22	5	20	36	42	-17	-2
56 萨尔瓦多	9	13	79	81	15	13	12	6	27	16	-2	-6
57 泰国	10	11	72	63	20	28	19	26	16	34	-1	-2
58 博茨瓦纳	24	..	89	..	6	..	-13	..	32	..	-19	..
59 喀麦隆	13	10	75	76	13	17	12	14	24	16	-1	-3
60 牙买加	8	15	69	66	27	27	23	19	33	49	-4	-8
61 厄瓜多尔	9	11	80	68	14	23	11	21	16	27	-3	-2
62 哥伦比亚	8	11	75	67	16	21	17	22	11	16	1	2
63 巴拉圭	7	6	79	72	15	24	14	23	15	26	-1	-2
64 突尼斯	15	16	71	65	28	19	14	19	19	43	-13	0
65 土耳其	12	9	74	65	15	24	13	26	6	24	-1	2
66 秘鲁	10	8	59	68	34	29	31	24	16	10	-3	-4
67 约旦	..	27	..	76	..	26	..	-3	..	54	..	-29

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

GDP的分布(百分比)

	政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		货物和非要素性 劳务出口		资金差额	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
68 智利	11	11	73	65	15	17	16	24	14	37	1	7
69 阿拉伯叙利亚共和国	14	16	76	72	10	17	10	13	17	11	0	-4
70 哥斯达黎加	13	15	78	59	20	26	9	26	23	36	-10	0
71 墨西哥	6	10	75	67	20	20	19	23	8	16	-2	2
72 毛里求斯	13	11	74	64	17	25	13	25	36	72	-4	0
73 波兰	..	8	..	56	..	33	..	35	..	23	..	3
74 马来西亚	15	14	61	49	20	26	24	36	42	67	4	10
75 巴拿马	11	..	73	..	18	..	16	..	36	..	-2	..
76 巴西	11	12	67	60	20	23	22	28	8	10	2	5
77 安哥拉 ^a
78 黎巴嫩 ^a	10	..	81	..	22	..	9	..	36	..	-13	..
79 尼加拉瓜 ^a	8	..	74	..	21	..	18	..	29	..	-3	..
上中等收入国家(地区)	12 w	..	62 w	..	24 w	..	25 w	..	20 w	..	1 w	..
80 南非	11	18	62	56	28	20	27	25	26	29	0	5
81 阿尔及利亚	15	16	66	53	22	31	19	31	22	16	-3	-1
82 匈牙利	a	11	75	61	26	25	25	28	..	38	-1	3
83 乌拉圭	15	13	68	73	11	10	18	14	19	22	7	4
84 阿根廷	8	11	69	71	19	14	22	18	8	10	3	4
85 南斯拉夫	18	14	52	47	30	39	30	40	22	24	0	1
86 加蓬	11	22	52	45	31	27	37	33	43	44	6	6
87 委内瑞拉	10	10	56	66	25	30	34	25	26	22	9	-6
88 特立尼达和多巴哥	12	22	67	57	26	18	21	21	65	39	-5	3
89 韩国	9	10	83	51	15	30	8	38	9	41	-7	9
90 葡萄牙	12	14	68	66	25	30	20	21	27	35	-5	-10
91 希腊	12	21	73	68	26	18	15	11	9	23	-11	-7
92 阿曼
93 利比亚	14	..	36	..	29	..	50	..	53	..	21	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	13	..	63	..	17	..	24	..	20	..	6	..
95 伊拉克 ^a	20	..	50	..	16	..	31	..	38	..	15	..
96 罗马尼亚 ^a
低收入和中等收入国家(地区)	11 w	13 w	68 w	61 w	20 w	26 w	20 w	27 w	13 w	23 w	-1 w	2 w
撒哈拉以南非洲	10 w	15 w	73 w	72 w	14 w	15 w	14 w	12 w	23 w	23 w	1 w	-4 w
东亚	13 w	10 w	64 w	56 w	22 w	31 w	23 w	34 w	8 w	30 w	0 w	3 w
南亚	8 w	12 w	77 w	70 w	17 w	22 w	14 w	18 w	6 w	8 w	-3 w	-4 w
欧洲、中东和北非	13 w	..	65 w	..	22 w	..	20 w	..	19 w	..	-2 w	..
拉丁美洲和加勒比地区	9 w	11 w	69 w	65 w	20 w	22 w	21 w	24 w	13 w	15 w	1 w	2 w
严重负债的国家	9 w	11 w	69 w	64 w	21 w	22 w	22 w	25 w	14 w	16 w	1 w	3 w
高收入国家(地区)	17 w	17 w	63 w	61 w	20 w	22 w	21 w	22 w	12 w	21 w	1 w	0 w
OECD成员国	17 w	17 w	63 w	61 w	20 w	22 w	20 w	22 w	12 w	20 w	1 w	0 w
†其他	14 w	22 w	50 w	53 w	24 w	25 w	34 w	25 w	54 w	63 w	10 w	-2 w
97 † 沙特阿拉伯	18	33	34	47	14	27	48	20	60	38	34	-6
98 西班牙	8	15	68	63	28	23	24	22	10	19	-3	-1
99 爱尔兰	15	16	68	55	26	18	17	27	35	64	-9	10
100 † 以色列	20	31	65	59	29	17	15	10	19	32	-13	-6
101 † 新加坡	10	11	80	48	22	37	10	41	123	..	-12	4
102 † 香港	7	7	64	60	36	28	29	33	71	136	-7	5
103 新西兰	13	15	62	60	26	22	26	26	22	28	-1	3
104 澳大利亚	13	19	69	58	20	24	18	23	15	17	-2	-1
105 英国	16	19	63	64	21	21	20	17	18	23	-1	-4
106 意大利	14	15	63	62	23	23	24	23	13	18	1	0
107 † 科威特	13	25	26	60	16	20	60	15	68	41	45	-5
108 比利时	13	16	64	63	23	18	23	21	36	68	0	3
109 荷兰	15	18	70	59	16	19	15	23	43	55	-1	4
110 奥地利	13	17	57	56	30	27	30	27	25	37	-1	0
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	21	..	44	..	26	..	36	..	55	..	10
112 法国	16	19	57	60	26	21	27	21	13	22	1	0
113 加拿大	14	19	60	59	26	22	26	23	19	26	0	1
114 丹麦	16	25	72	54	13	18	12	21	29	32	-2	3
115 德意志联邦共和国	15	19	67	55	18	21	18	26	19	33	0	6
116 芬兰	14	19	58	54	30	27	29	27	20	25	-2	0
117 瑞典	18	26	72	53	11	19	10	21	22	32	-1	1
118 美国	19	20	63	67	17	15	18	13	6	11	1	-2
119 挪威	15	20	56	52	30	28	29	28	41	36	-1	0
120 日本	8	9	64	57	27	31	28	33	11	13	1	3
121 瑞士	11	12	60	58	30	31	30	31	29	36	-1	0
所有报告的国家	15 w	16 w	64 w	61 w	20 w	22 w	20 w	23 w	12 w	21 w	0 w	1 w
石油出口国	11 w	16 w	66 w	59 w	20 w	25 w	24 w	24 w	23 w	25 w	5 w	0 w
未报告的非会员国

a. 无法单独获得政府总消费的数字, 它们包括在私人消费等之中。

表 10. 消费结构

家庭总消费的百分比份额 ^a											
	粮食		服装和鞋袜	总租金, 燃料和电力		医疗卫生	教育	交通运输和通信		其他消费	
	总量	谷类和薯类		总量	燃料和电力			总量	机动车辆	总量	其他耐用消费品
低收入国家											
中国和印度											
其他低收入国家											
1 莫桑比克	50	24	6	14	7	3	2	8	1	17	2
2 埃塞俄比亚	50	24	6	14	7	3	2	8	1	17	2
3 乍得	64	32	10	8	3	3	3	2	0	10	3
4 坦桑尼亚	59	36	8	17	7	2	1	3	0	10	3
5 孟加拉国	55	28	5	12	2	3	4	7	2	15	3
6 马拉维	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
7 索马里	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
8 扎伊尔	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
9 不丹	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
10 老挝人民民主共和国	55	15	10	11	3	3	1	6	0	14	3
11 尼泊尔	57	38	12	14	6	3	1	1	0	13	2
12 马达加斯加	59	26	6	12	6	2	4	4	1	14	1
13 布基纳法索	57	22	6	8	6	2	4	10	1	13	1
14 马里	57	22	6	8	6	2	4	10	1	13	1
15 布隆迪	57	22	6	8	6	2	4	10	1	13	1
16 乌干达	52	18	7	10	2	3	4	4	1	20	6
17 尼日利亚	37	8	10	11	5	7	13	5	1	16	1
18 赞比亚	30	11	11	16	6	3	4	9	1	28	9
19 尼日尔	30	11	11	16	6	3	4	9	1	28	9
20 卢旺达	30	11	11	16	6	3	4	9	1	28	9
21 中国	61 ^b	18	13	8	3	1	1	1	1	15	1
22 印度	52	18	11	10	3	3	4	7	0	13	3
23 巴基斯坦	54	17	9	15	6	3	3	1	0	15	5
24 肯尼亚	39	16	7	12	2	3	9	8	1	22	6
25 多哥	39	16	7	12	2	3	9	8	1	22	6
26 中非共和国	39	16	7	12	2	3	9	8	1	22	6
27 海地	39	16	7	12	2	3	9	8	1	22	6
28 贝宁	37	12	14	12	2	5	4	14	2	15	5
29 加纳	50	12	13	11	2	3	5 ^c	3	1	15	1
30 莱索托	50	12	13	11	2	3	5 ^c	3	1	15	1
31 斯里兰卡	43	18	7	6	3	2	3	15	1	25	5
32 几内亚	43	18	7	6	3	2	3	15	1	25	5
33 也门民主人民共和国	48	21	7	13	7	2	4	4	0	22	5
34 印度尼西亚	48	21	7	13	7	2	4	4	0	22	5
35 毛里塔尼亚	48	21	7	13	7	2	4	4	0	22	5
36 苏丹	60	18	5	15	4	5	3	2	1	11	1
37 阿富汗 ^d	60	18	5	15	4	5	3	2	1	11	1
38 缅甸 ^e	60	18	5	15	4	5	3	2	1	11	1
39 民主柬埔寨 ^f	60	18	5	15	4	5	3	2	1	11	1
40 利比里亚 ^g	60	18	5	15	4	5	3	2	1	11	1
41 塞拉利昂 ^h	56	22	4	15	6	2	3	12	1	9	1
42 越南 ⁱ	56	22	4	15	6	2	3	12	1	9	1
中等收入国家(地区)											
下中等收入国家(地区)											
43 玻利维亚	33	18	9	12	1	5	7	12	1	22	1
44 菲律宾	51	20	4	19	5	2	4	4	2	16	2
45 阿拉伯也门共和国	50	15	11	12	4	2	5	6	0	14	2
46 塞内加尔	50	15	11	12	4	2	5	6	0	14	2
47 津巴布韦	40	9	11	13	5	4	7	6	1	20	3
48 阿拉伯埃及共和国	50	10	11	9	3	3	6	4	1	18	3
49 多米尼加共和国	46	13	3	15	5	8	3	4	0	21	8
50 科特迪瓦	40	14	10	5	1	9	4	10	1	23	3
51 巴巴多斯	40	14	10	5	1	9	4	10	1	23	3
52 摩洛哥	40	12	11	9	2	4	6	8	1	22	5
53 洪都拉斯	39	13	8	15	5	4	9	8	2	22	7
54 危地马拉	36	10	10	14	5	13	4	3	0	20	5
55 刚果人民共和国	42	19	6	11	4	3	1	17	1	20	4
56 萨尔瓦多	33	12	9	7	2	8	5	10	1	28	7
57 泰国	30	7	16	7	3	5	5	13	0	24	5
58 博茨瓦纳	35	13	8	15	5	4	9	8	2	22	7
59 喀麦隆	24	8	7	17	3	11	9	12	1	21	3
60 牙买加	39	13	4	15	7	3 ^d	1	17	1	22	1
61 厄瓜多尔	30	10	10	7 ^e	1 ^e	5	6 ^e	12 ^f	1	30	1
62 哥伦比亚	29	10	6	12	2	7	6	13	1	27	1
63 巴拉圭	30	6	12	21	4	2	3	10	1	22	3
64 突尼斯	37	7	10	13	4	6	9	7	1	18	5
65 土耳其	40	8	15	13	7	4	1	5	1	22	1
66 秘鲁	35	8	7	15	3	4	6	10	0	24	7
67 约旦	35	8	5	6	1	5	8	6	1	35	1

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

家庭总消费的百分比份额 ^a											
	粮食			总租金、燃料和电力				交通运输和通信		其他消费	
	总量	谷类和薯类	服装和鞋袜	总量	燃料和电力	医疗卫生	教育	总量	机动车辆	总量	其他耐用消费品
68 智利	29	7	8	13	2	5	6	11	0	29	5
69 阿拉伯叙利亚共和国
70 哥斯达黎加	33	8	8	9	1	7	8	8	0	28	9
71 墨西哥	35 ^b	..	10	8	..	5	5	12	..	25	..
72 毛里求斯	24	7	5	19	3	5	7	11	1	29	4
73 波兰	29	..	9	7	2	6	7	8	2	34	9
74 马来西亚	30	..	5	9	..	5	8	16	..	27	..
75 巴拿马	38	7	3	11	3	8	9	7	0	24	6
76 巴西	35	9	10	11	2	6	5	8	1	27	8
77 安哥拉
78 黎巴嫩
79 尼加拉瓜
上中等收入国家(地区)											
80 南非	26	..	7	12	..	4 ^d	..	17	..	34	..
81 阿尔及利亚
82 匈牙利	25	..	9	10	5	5	7	9	2	35	8
83 乌拉圭	31	7	7	12	2	6	4	13	0	27	5
84 阿根廷	35	4	6	9	2	4	6	13	0	26	6
85 南斯拉夫	27	..	10	9	4	6	5	11	2	32	9
86 加蓬
87 委内瑞拉	38	..	4	8	..	8	7 ^c	10	..	25	..
88 特立尼达和多巴哥
89 韩国	35	14	6	11	5	5	9	9	..	25	5
90 葡萄牙	34	..	10	8	3	6	5	13	3	24	7
91 希腊	30	..	8	12	3	6	5	13	2	26	5
92 阿曼
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国	37	10	9	23	2	6	5	6	1	14	5
95 伊拉克
96 罗马尼亚
低收入和中等收入国家(地区)											
撒哈拉以南非洲											
东亚											
南亚											
欧洲、中东和北非											
拉丁美洲和加勒比地区											
严重负债的国家											
高收入国家(地区)											
OECD成员国											
↑ 其他											
97 ↑ 沙特阿拉伯
98 西班牙	24	3	7	16	3	7	5	13	3	28	6
99 爱尔兰	22	4	5	11	5	10	7	11	3	33	5
100 ↑ 以色列	22	..	4	20	2	10	14	10	..	20	..
101 ↑ 新加坡	19	..	8	11	..	7	12	13	..	30	..
102 ↑ 香港	12	1	9	15	2	6	5	9	1	44	15
103 新西兰	12	2	6	14	2	9	6	19	6	34	9
104 澳大利亚	13	2	5	21	2	10	8	13	4	31	7
105 英国	12	2	6	17	4	8	6	14	4	36	7
106 意大利	19	2	8	14	4	10	7	11	3	31	7
107 ↑ 科威特
108 比利时	15	2	6	17	7	10	9	11	3	31	7
109 荷兰	13	2	6	18	6	11	8	10	3	33	8
110 奥地利	16	2	9	17	5	10	8	15	3	26	7
111 ↑ 阿拉伯联合酋长国
112 法国	16	2	6	17	5	13	7	13	3	29	7
113 加拿大	11	2	6	21	4	5	12	14	5	32	8
114 丹麦	13	2	5	19	5	8	9	13	5	33	7
115 德意志联邦共和国	12	2	7	18	5	13	6	13	4	31	9
116 芬兰	16	3	4	15	4	9	8	14	4	34	6
117 瑞典	13	2	5	19	4	11	8	11	2	32	7
118 美国	13	2	6	18	4	14	8	14	5	27	7
119 挪威	15	2	6	14	5	10	8	14	6	32	7
120 日本	16	4	6	17	3	10	8	9	1	34	6
121 瑞士	17	..	4	17	6	15	..	9	..	38	..
所有报告的国家											
石油出口国											
未报告的非会员国											

a. 数据不是1980年的便是1985年的。b. 包括饮料和烟草。c. 政府支出。d. 不包括政府支出。e. 不包括燃料。f. 包括燃料。

表 11. 中央政府支出

	占总支出的百分比															
	国防		教育		医疗卫生		住房和社区 公益、社会 保障和福利 ^a		经济活动 服务费		其他 ^a		总支出 占GNP的 百分比		盈余/赤字总额 占GNP的 百分比	
	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988
低收入国家
中国和印度
其他低收入国家	..	10.6 w	20.5 w	9.0 w	5.5 w	2.8 w	..	6.2 w	51.1 w	15.6 w	24.1 w	..	-3.0 w
1 莫桑比克
2 埃塞俄比亚	14.3	..	14.4	10.6	5.7	3.6	4.4	9.3	22.9	30.1	52.6	46.5	13.7	35.2	-1.4	-6.8
3 乍得	24.6	..	14.8	..	4.4	..	1.7	..	21.8	..	32.7	..	14.9	..	-2.7	..
4 坦桑尼亚	11.9	..	17.3	..	7.2	..	2.1	..	39.0	..	22.6	..	19.7	..	-5.0	..
5 孟加拉国 ^b	5.1	..	14.8	..	5.0	..	9.8	..	39.3	..	25.9	..	9.4	..	-1.9	..
6 马拉维 ^b	3.1	5.6	15.8	10.0	5.5	5.9	5.8	2.0	33.1	27.0	36.7	49.4	22.1	32.0	-6.2	-8.6
7 索马里 ^b	23.3	..	5.5	..	7.2	..	1.9	..	21.6	..	40.5	..	13.5	..	0.6	..
8 扎伊尔	11.1	..	15.2	..	2.3	..	2.0	..	13.3	..	56.1	..	19.8	..	-3.8	..
9 不丹
10 老挝人民民主共和国
11 尼泊尔	7.2	5.6	7.2	10.9	4.7	4.3	0.7	3.3	57.2	51.2	23.0	24.7	8.5	19.7	-1.2	-6.2
12 马达加斯加	3.6	..	9.1	..	4.2	..	9.9	..	40.5	..	32.7	..	20.8	..	-2.5	..
13 布基纳法索	11.5	17.9	20.6	14.0	8.2	5.2	6.6	..	15.5	7.0	37.6	55.9	11.1	16.8	0.3	0.4
14 马里	..	8.4	..	9.8	..	2.6	..	3.3	..	18.4	..	57.5	..	28.2	..	-5.5
15 布隆迪	10.3	..	23.4	..	6.0	..	2.7	..	33.9	..	23.8	..	19.9	..	0.0	..
16 乌干达	23.1	26.3	15.3	15.0	5.3	2.4	7.3	2.9	12.4	14.8	36.6	38.6	21.8	10.3	-8.1	-3.0
17 尼日利亚 ^b	40.2	2.8	4.5	2.8	3.6	0.8	0.8	1.5	19.6	35.9	31.4	56.2	8.3	27.8	..	-10.3
18 赞比亚 ^b	0.0	0.0	19.0	8.3	7.4	4.7	1.3	2.3	26.7	21.0	45.7	63.7	34.0	26.0	-13.8	-9.8
19 尼日尔
20 卢旺达	25.6	..	22.2	..	5.7	..	2.6	..	22.0	..	21.9	..	12.5	..	-2.7	..
21 中国
22 印度	26.2	19.3	2.3	2.9	1.5	1.8	3.2	5.4	19.9	21.7	46.9	49.0	10.5	17.8	-3.2	-7.9
23 巴基斯坦	39.9	29.5	1.2	2.6	1.1	0.9	3.2	8.7	21.4	34.5	33.2	23.8	16.9	21.7	-6.9	-7.0
24 肯尼亚 ^b	6.0	9.2	21.9	21.5	7.9	6.1	3.9	3.5	30.1	19.8	30.2	39.9	21.0	28.6	-3.9	-6.6
25 多哥	..	11.1	..	19.9	..	5.2	..	8.5	..	31.2	..	24.1	..	32.5	..	-2.6
26 中非共和国	25.7
27 海地	14.5
28 贝宁
29 加纳 ^b	7.9	3.2	20.1	25.7	6.3	9.0	4.1	11.9	15.1	19.2	46.6	31.1	19.5	14.0	-5.8	0.4
30 莱索托	0.0	..	22.4	..	7.4	..	6.0	..	21.6	..	42.7	..	14.5	..	3.5	..
31 斯里兰卡	3.1	9.6	13.0	7.8	6.4	5.4	19.5	11.7	20.2	29.2	37.7	36.3	25.4	31.4	-5.3	-12.8
32 几内亚
33 也门民主人民共和国
34 印度尼西亚	18.6	8.3	7.4	10.0	1.4	1.8	0.9	1.7	30.5	..	41.3	78.2	15.1	22.7	-2.5	-3.3
35 毛里塔尼亚
36 苏丹 ^b	24.1	..	9.3	..	5.4	..	1.4	..	15.8	..	44.1	..	19.2	..	-0.8	..
37 阿富汗 ^c
38 缅甸 ^c	31.6	12.9	15.0	13.4	6.1	4.9	7.5	13.2	20.1	38.6	19.7	16.9
39 民主柬埔寨 ^c
40 利比里亚 ^c	5.3	..	15.2	..	9.8	..	3.5	..	25.8	..	40.5	..	16.7	27.1	1.1	..
41 塞拉利昂 ^b	3.6	..	15.5	..	5.3	..	2.7	..	24.6	..	48.3	..	23.9	..	-4.4	..
42 越南
中等收入国家(地区)	12.2 w	12.9 w	12.6 w	..	6.1 w	..	16.7 w	16.6 w	25.7 w	..	26.7 w	..	18.5 w	19.9 w	-2.8 w	-3.9 w
下中等收入国家(地区)	11.3 w	12.9 w	17.5 w	13.3 w	5.7 w	4.0 w	16.2 w	10.6 w	23.1 w	16.1 w	26.2 w	43.1 w	14.9 w	15.4 w	-3.4 w	-3.7 w
43 玻利维亚	18.8	14.5	31.3	18.4	6.3	1.9	0.0	25.6	12.5	17.1	31.3	22.5	9.6	15.8	-1.8	-0.1
44 菲律宾 ^b	10.9	11.6	16.3	15.7	3.2	4.6	4.3	2.2	17.6	31.9	47.7	34.1	13.4	15.6	-2.0	-2.8
45 阿拉伯也门共和国	33.8	31.2	4.0	17.6	2.9	3.6	0.0	0.0	0.9	6.3	58.4	41.3	13.4	31.8	-2.2	-13.1
46 塞内加尔	18.8	..	-2.8	..
47 津巴布韦	..	16.3	..	22.0	..	7.5	..	3.8	..	23.1	..	27.3	..	38.7	..	-9.1
48 阿拉伯埃及共和国
49 多米尼加共和国	8.5	..	14.2	..	11.7	..	11.8	..	35.4	..	18.3	..	17.7	..	-0.2	..
50 科特迪瓦
51 巴布亚新几内亚 ^b	..	4.5	..	15.9	..	9.6	..	1.7	..	21.2	..	47.1	..	31.7	..	-1.9
52 摩洛哥	12.3	15.1	19.2	17.0	4.8	3.0	8.4	7.3	25.6	21.4	29.7	36.0	22.8	29.2	-3.9	-4.6
53 洪都拉斯	12.4	..	22.3	..	10.2	..	8.7	..	28.3	..	18.1	..	16.1	..	-2.9	..
54 危地马拉	9.9	12.1	-2.2	-1.1
55 刚果人民共和国
56 萨尔瓦多 ^b	6.6	25.7	21.4	17.1	10.9	7.1	7.6	4.4	14.4	17.6	39.0	28.1	12.8	11.3	-1.0	-0.3
57 泰国	20.2	18.7	19.9	19.3	3.7	6.2	7.0	5.4	25.6	19.5	23.5	30.9	16.7	16.4	-4.2	1.0
58 博茨瓦纳 ^b	0.0	12.1	10.0	18.1	6.0	7.4	21.7	11.0	28.0	21.2	34.5	30.2	33.7	50.9	-23.8	21.9
59 喀麦隆
60 牙买加
61 厄瓜多尔 ^b	15.7	..	27.5	..	4.5	..	0.8	..	28.9	..	22.6	..	13.4	17.1	0.2	-2.4
62 哥伦比亚	13.1	14.7	-2.5	-0.7
63 巴拉圭	13.8	..	12.1	..	3.5	..	18.3	..	19.6	..	32.7	..	13.1	..	-1.7	..
64 突尼斯	4.9	5.7	30.5	14.6	7.4	5.9	8.8	22.0	23.3	24.4	25.1	27.3	23.1	37.1	-0.9	-4.8
65 土耳其	15.5	10.4	18.1	12.7	3.2	2.4	3.1	3.1	42.0	22.1	18.1	49.3	22.7	22.0	-2.2	-4.0
66 秘鲁 ^b	14.5	20.0	23.6	15.3	5.5	5.8	1.8	..	30.9	18.9	23.6	40.1	16.1	14.6	-0.9	-5.7
67 约旦	33.5	26.5	9.4	13.0	3.8	5.4	10.5	9.5	26.6	15.7	16.2	30.0	52.3	49.9	-7.6	-15.7

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

占总支出的百分比

	国防		教育		医疗卫生		住房和社区 公益: 社会 保障和福利 ^a		经济活动 服务费		其他 ^a		总支出 占GNP的 百分比		盈余/赤字总额 占GNP的 百分比	
	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988
	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988
68 智利	6.1	10.4	14.3	12.0	8.2	6.3	39.8	39.2	15.3	11.2	16.3	20.9	43.2	33.4	-13.0	-0.2
69 阿拉伯叙利亚共和国	37.2	40.4	11.3	10.4	1.4	1.5	3.6	4.5	39.9	25.0	6.7	18.2	28.8	28.3	-3.5	-2.7
70 哥斯达黎加	2.8	2.2	28.3	16.2	3.8	19.3	26.7	26.7	21.8	12.3	16.7	23.3	18.9	28.0	-4.5	-4.7
71 墨西哥	4.5	1.4	16.4	7.4	4.5	1.1	25.4	9.3	35.8	11.4	13.4	69.3	11.4	27.9	-2.9	-10.0
72 毛里求斯	0.8	0.8	13.5	12.7	10.3	7.6	18.0	16.6	13.9	23.8	43.4	38.6	16.3	24.8	-1.2	0.3
73 波兰	40.4	..	-2.4
74 马来西亚	18.5	..	23.4	..	6.8	..	4.4	..	14.2	..	32.7	..	26.5	31.3	-9.4	-8.0
75 巴拿马	0.0	5.9	20.7	15.6	15.1	16.7	10.8	16.0	24.2	6.1	29.1	39.7	27.6	34.4	-6.5	-4.4
76 巴西	8.3	4.0	8.3	4.8	6.7	9.5	35.0	24.2	23.3	12.1	18.3	45.4	17.4	25.1	-0.3	-12.2
77 安哥拉 ^a
78 黎巴嫩 ^a
79 尼加拉瓜 ^a	12.3	..	16.6	..	4.0	..	16.4	..	27.2	..	23.4	..	15.5	58.0	-3.9	-16.3
上中等收入国家(地区)	13.6 w	..	7.5 w	17.1 w	24.3 w	..	-1.9 w	..
80 南非	21.8	33.1	-4.2	-5.7
81 阿尔及利亚
82 匈牙利	..	4.8	..	2.1	..	1.7	..	28.7	..	34.8	..	27.8	..	58.3	..	-0.2
83 乌拉圭	5.6	10.2	9.5	7.1	1.6	4.8	52.3	49.5	9.8	8.3	21.2	20.1	25.0	23.7	-2.5	-0.7
84 阿根廷	10.0	6.9	20.0	6.9	..	2.1	20.0	32.0	30.0	17.7	20.0	34.4	19.6	21.6	-4.9	-4.1
85 南斯拉夫	20.5	55.1	0.0	0.0	24.8	0.0	35.6	11.2	12.0	16.3	7.0	17.3	21.1	7.5	-0.4	0.0
86 加蓬 ^b	40.1	..	-12.9	..
87 委内瑞拉	10.3	5.8	18.6	19.6	11.7	10.0	9.2	11.7	25.4	17.3	24.8	35.6	18.1	21.8	-0.2	-2.1
88 特立尼达和多巴哥
89 韩国	25.8	27.1	15.8	19.0	1.2	2.2	5.9	8.5	25.6	17.1	25.7	26.0	18.0	15.7	-3.9	1.6
90 葡萄牙	..	5.4	..	9.5	..	7.8	..	25.7	..	9.4	..	42.3	..	45.3	..	-11.0
91 希腊	14.9	..	9.1	..	7.4	..	30.6	..	26.4	..	11.7	..	27.5	..	-1.7	..
92 阿曼	39.3	38.2	3.7	10.7	5.9	4.8	3.0	8.3	24.4	12.9	23.6	25.1	62.1	49.3	-15.3	-12.6
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	24.1	14.2	10.4	19.6	3.6	6.0	6.1	17.4	30.6	15.7	25.2	27.1	30.8	..	-4.6	..
95 伊拉克 ^a
96 罗马尼亚 ^a	5.4	..	2.9	..	0.5	..	16.2	..	61.8	..	13.1
低收入和中等收入国家(地区)	14.1 w	13.6 w	12.9 w	..	5.7 w	..	14.4 w	39.7 w	15.9 w	20.9 w	-4.7 w
撒哈拉以南非洲
东亚
南亚	..	20.3 w	..	3.7 w	..	2.1 w	..	7.2 w	..	24.3 w	..	42.4 w	..	18.8 w	..	-8.0 w
欧洲、中东和北非	-4.2 w	..
拉丁美洲和加勒比地区	6.7 w	5.8 w	15.4 w	11.0 w	6.5 w	..	20.3 w	16.6 w	17.0 w	13.5 w	34.1 w	53.1 w	11.9 w	13.0 w	-1.9 w	-3.2 w
严重负债的国家	7.3 w	6.4 w	15.6 w	10.8 w	5.9 w	4.4 w	18.9 w	17.2 w	16.9 w	19.2 w	35.4 w	42.0 w	12.2 w	14.4 w	-2.2 w	-3.8 w
高收入国家(地区)	21.8 w	13.4 w	..	4.8 w	11.1 w	12.4 w	41.9 w	36.5 w	13.0 w	9.0 w	12.2 w	23.9 w	22.7 w	28.9 w	-1.9 w	-3.3 w
OECD成员国	21.7 w	13.3 w	..	4.7 w	11.2 w	12.6 w	42.3 w	36.9 w	13.0 w	8.9 w	11.8 w	23.6 w	22.3 w	28.6 w	-1.8 w	-3.4 w
↑ 其他
97 ↑ 沙特阿拉伯
98 西班牙	6.5	..	8.3	..	0.9	..	49.8	..	17.5	..	17.0	..	19.6	34.1	-0.5	-4.5
99 爱尔兰	..	2.8	..	11.8	..	12.4	..	30.3	..	15.4	..	27.3	32.7	58.1	-5.5	-10.7
100 ↑ 以色列	42.9	27.2	7.1	9.6	3.6	3.7	7.1	21.2	7.1	11.7	32.2	26.6	43.9	50.6	-15.7	-9.9
101 ↑ 新加坡	35.3	14.6	15.7	14.4	7.8	3.6	3.9	11.0	9.9	15.6	27.3	40.8	16.7	35.0	1.3	-2.7
102 ↑ 香港
103 新西兰 ^b	5.8	4.7	16.9	11.1	14.8	12.4	25.6	29.7	16.5	9.2	20.4	32.9	31.1	49.1	-4.2	0.7
104 澳大利亚	14.2	9.2	4.2	7.0	7.0	9.6	20.3	28.6	14.4	7.0	39.9	38.6	20.2	28.7	0.3	-1.3
105 英国	16.7	12.6	2.6	2.2	12.2	13.6	26.5	30.9	11.1	6.9	30.8	33.8	31.8	37.6	-2.7	-0.8
106 意大利	6.3	3.3	16.1	7.6	13.5	10.4	44.8	35.4	18.4	10.5	0.9	32.7	29.5	51.3	-8.7	-14.2
107 ↑ 科威特	8.4	13.9	15.0	14.2	5.5	7.7	14.2	20.1	16.6	18.1	40.1	26.1	34.4	35.7	17.4	23.5
108 比利时	6.7	4.9	15.5	12.2	1.5	1.8	41.0	43.3	18.9	9.1	16.4	28.7	39.3	52.4	-4.3	-8.3
109 荷兰	6.8	5.1	15.2	11.9	12.1	10.9	38.1	39.6	9.1	9.4	18.7	23.2	41.0	55.7	0.0	-4.3
110 奥地利	3.3	2.6	10.2	9.3	10.1	12.8	53.8	47.5	11.2	11.3	11.4	16.4	29.6	40.1	-0.2	-5.1
111 ↑ 阿拉伯联合酋长国 ^b	24.4	..	16.5	..	4.3	..	6.1	..	18.3	..	30.5	..	4.0	..	0.3	..
112 法国	32.3	43.1	0.7	-2.3
113 加拿大	7.6	7.7	3.5	3.1	7.6	5.9	35.3	37.3	19.5	11.7	26.5	34.3	20.1	23.4	-1.3	-3.0
114 丹麦	7.3	5.1	16.0	9.0	10.0	1.3	41.6	41.1	11.3	7.2	13.7	36.2	32.6	41.2	2.7	4.7
115 德意志联邦共和国	12.4	8.9	1.5	0.6	17.5	18.2	46.9	49.4	11.3	7.1	10.4	15.8	24.2	29.9	0.7	-1.5
116 芬兰	6.1	5.3	15.3	13.9	10.6	10.6	28.4	36.1	27.9	20.1	11.6	14.1	24.3	30.2	1.2	0.3
117 瑞典	12.5	6.8	14.8	9.2	3.6	1.1	44.3	54.2	10.6	8.0	14.3	20.7	27.9	40.8	-1.2	2.2
118 美国	32.2	24.8	3.2	1.7	8.6	12.5	35.3	31.5	10.6	6.5	10.1	23.0	19.1	22.9	-1.5	-3.2
119 挪威	9.7	8.3	9.9	8.2	12.3	10.7	39.9	36.1	20.2	19.5	8.0	17.2	35.0	41.5	-1.5	0.2
120 日本 ^b	12.7	17.0	-1.9	-3.5
121 瑞士	15.1	..	4.2	..	10.0	..	39.5	..	18.4	..	12.8	..	13.3	..	0.9	..
所有报告的国家	20.8 w	13.3 w	..	5.4 w	10.4 w	..	38.3 w	33.7 w	14.4 w	10.1 w	16.1 w	26.1 w	21.9 w	28.2 w	-2.1 w	-3.6 w
石油出口国	15.0 w	..	14.5 w	31.2 w	..	24.0 w	..	22.0 w	..	0.2 w	-4.5 w
未报告的非会员国

a. 见技术注释。b. 系预算数据。

表 12. 中央政府经常收入

占经常收入总额的百分比														
税收收入														
	所得税 和资本收益税		社会 保障 捐助		国内货物 和劳务税		国际贸易和 交易税		其他税 ^a		非税收 收入		经常收入总 额占GNP 的百分比	
	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988
低收入国家
中国和印度
其他低收入国家	..	28.0 w	27.4 w	..	19.3 w	21.2 w	..	19.5 w
1 莫桑比克
2 埃塞俄比亚	23.0	30.4	0.0	0.0	29.8	22.4	30.4	19.1	5.6	2.2	11.1	25.9	10.5	25.5
3 乍得	16.7	..	0.0	..	12.3	..	45.2	..	20.5	..	5.3	..	10.8	..
4 坦桑尼亚	29.9	25.8	0.0	0.0	29.1	57.4	21.7	8.6	0.5	3.1	18.8	5.1	15.8	15.2
5 孟加拉国 ^b	3.7	11.7	0.0	0.0	22.4	33.2	18.0	31.5	3.8	7.1	52.2	16.5	8.6	8.6
6 马拉维 ^b	31.4	33.7	0.0	0.0	24.2	33.0	20.0	16.0	0.5	0.4	23.8	16.8	16.0	20.6
7 索马里 ^b	10.7	..	0.0	..	24.7	..	45.3	..	5.2	..	14.0	..	13.7	..
8 扎伊尔	22.2	26.8	2.2	0.7	12.7	14.6	57.9	42.5	1.4	2.3	3.7	13.8	14.3	15.3
9 不丹
10 老挝人民共和国
11 尼泊尔	4.1	8.4	0.0	0.0	26.5	36.1	36.7	31.1	19.0	5.4	13.7	19.1	5.2	10.3
12 马达加斯加	13.1	..	7.2	..	29.9	..	33.6	..	5.5	..	10.8	..	18.3	..
13 布基纳法索	16.8	16.2	0.0	7.4	18.0	23.3	51.8	22.6	3.2	9.8	10.2	20.7	11.4	17.7
14 马里	..	8.1	..	4.5	..	21.7	..	27.5	..	29.2	..	9.1	..	16.0
15 布隆迪	18.1	..	1.2	..	18.3	..	40.3	..	15.6	..	6.5	..	11.5	..
16 乌干达	22.1	6.0	0.0	0.0	32.8	24.3	36.3	69.6	0.3	0.0	8.5	0.0	13.7	8.2
17 尼日利亚 ^b	43.0	39.9	0.0	0.0	26.3	5.1	17.5	6.6	0.2	-14.5	13.0	62.9	9.4	18.5
18 赞比亚 ^b	49.7	37.9	0.0	0.0	20.2	40.3	14.3	17.3	0.1	0.5	15.6	4.0	23.2	15.8
19 尼日尔
20 卢旺达	17.9	..	4.4	..	14.1	..	41.7	..	13.8	..	8.1	..	9.8	..
21 中国
22 印度	21.3	14.5	0.0	0.0	44.5	35.3	20.1	30.3	0.9	0.3	13.2	19.5	10.2	14.0
23 巴基斯坦	13.6	11.9	0.0	0.0	35.9	33.0	34.2	31.0	0.5	0.3	15.8	23.8	12.5	16.5
24 肯尼亚 ^b	35.6	28.5	0.0	0.0	19.9	41.2	24.3	18.9	1.4	1.4	18.8	10.1	18.0	21.5
25 多哥	..	35.7	..	7.8	..	9.6	..	35.4	..	1.1	..	10.4	..	25.3
26 中非共和国	..	23.9	..	0.0	..	13.1	..	45.2	..	11.4	..	6.4	..	13.1
27 海地	..	11.8	..	0.0	..	42.2	..	21.4	..	10.3	..	14.3	..	10.8
28 贝宁
29 加纳 ^b	18.4	28.7	0.0	0.0	29.4	28.3	40.6	35.2	0.2	0.1	11.5	7.8	15.1	13.8
30 莱索托	14.3	11.1	0.0	0.0	2.0	10.3	62.9	67.8	9.5	0.1	11.3	10.5	11.7	21.7
31 斯里兰卡	19.1	11.1	0.0	0.0	34.7	40.8	35.4	29.9	2.1	4.3	8.7	13.9	20.1	19.0
32 几内亚
33 也门人民共和国
34 印度尼西亚	45.5	55.9	0.0	0.0	22.8	24.5	17.6	5.6	3.5	3.0	10.6	11.0	13.4	19.2
35 毛里塔尼亚
36 苏丹 ^b	11.8	..	0.0	..	30.4	..	40.5	..	1.5	..	15.7	..	18.0	..
37 阿富汗
38 缅甸	28.7	6.7	0.0	0.0	34.2	39.8	13.4	14.3	0.0	0.0	23.8	39.2
39 民主柬埔寨 ^a
40 利比里亚	40.4	33.9	0.0	0.0	20.3	25.1	31.6	34.6	3.1	2.3	4.6	4.2	17.0	17.0
41 塞拉利昂 ^b	32.7	20.1	0.0	0.0	14.6	22.4	42.4	53.6	0.3	0.9	9.9	3.0	19.5	7.3
42 越南
中等收入国家(地区)	21.1 w	25.0 w	20.8 w	28.4 w	13.1 w	12.2 w	23.5 w	..	16.1 w	15.7 w
下中等收入国家(地区)	22.0 w	26.5 w	27.6 w	35.9 w	19.4 w	14.7 w	14.8 w	19.6 w	11.9 w	11.7 w
43 玻利维亚	15.4	2.7	0.0	9.6	24.5	59.7	30.9	20.6	23.9	1.2	3.2	6.3	16.9	11.8
44 菲律宾 ^b	13.8	21.5	0.0	0.0	24.3	37.5	23.0	24.5	29.7	2.2	9.3	14.3	12.4	14.3
45 阿拉伯也门共和国	6.1	19.7	0.0	0.0	10.3	10.3	56.5	20.7	9.6	9.3	17.5	40.0	8.0	23.4
46 塞内加尔	17.5	..	0.0	..	24.5	..	30.9	..	23.9	..	3.2	..	16.9	..
47 津巴布韦	..	47.3	..	0.0	..	24.9	..	15.0	..	1.1	..	11.7	..	32.0
48 阿拉伯埃及共和国	..	14.9	..	14.2	..	11.3	..	13.2	..	8.1	..	38.3	..	34.3
49 多米尼加共和国	17.9	16.3	3.9	4.0	19.0	25.8	40.4	39.9	1.7	1.9	17.0	12.1	17.2	16.4
50 科特迪瓦
51 巴布亚新几内亚 ^b	..	43.6	..	0.0	..	11.8	..	25.9	..	1.7	..	17.1	..	23.5
52 摩洛哥	16.4	19.0	5.9	5.0	45.7	46.1	13.2	12.7	6.1	7.0	12.6	10.2	18.5	24.4
53 洪都拉斯	19.2	..	3.0	..	33.8	..	28.2	..	2.3	..	13.5	..	13.2	..
54 危地马拉	12.7	20.3	0.0	0.0	36.1	27.5	26.2	37.2	15.6	6.8	9.4	8.2	8.9	10.3
55 刚果人民共和国	19.4	..	0.0	..	40.3	..	26.5	..	6.3	..	7.5	..	18.4	..
56 萨尔瓦多 ^b	15.2	21.1	0.0	0.0	25.6	43.8	36.1	21.1	17.2	7.7	6.0	6.3	11.6	10.5
57 泰国	12.1	19.9	0.0	0.0	46.3	46.3	28.7	22.9	1.8	2.9	11.2	8.0	12.5	17.4
58 博茨瓦纳 ^b	19.9	43.3	0.0	0.0	2.4	1.4	47.2	13.8	0.4	0.1	30.0	41.5	30.7	74.1
59 喀麦隆	..	31.3	..	5.4	..	14.9	..	18.7	..	4.0	..	25.8	..	18.9
60 牙买加
61 厄瓜多尔 ^b	19.6	48.6	0.0	0.0	19.1	25.6	52.4	19.6	5.1	3.7	3.8	2.6	13.6	14.2
62 哥伦比亚	37.1	27.0	13.7	8.6	15.2	27.7	19.8	19.1	7.1	6.2	7.1	11.5	10.6	13.8
63 巴拉圭	8.8	13.8	10.4	13.3	26.1	25.3	24.8	10.9	17.0	23.0	12.9	13.6	11.5	10.6
64 突尼斯	15.9	13.3	7.1	8.8	31.6	22.1	21.8	24.7	7.8	5.7	15.7	25.4	23.6	33.2
65 土耳其	30.8	39.5	0.0	0.0	31.0	32.0	14.6	6.6	6.1	3.3	17.5	18.5	20.6	17.9
66 秘鲁 ^b	17.3	19.6	0.0	0.0	32.7	52.2	15.4	21.5	21.2	-0.1	13.5	6.7	15.2	9.0
67 约旦	9.0	9.8	0.0	0.0	14.9	14.9	34.7	31.1	7.1	7.4	34.2	36.8	26.6	29.2

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

占经常收入总额的百分比													
税收收入													
	所得税 利得税 和资本收益税		社会 保障 捐助		国内货物 和劳务税		国际贸易和 交易税		其他税 ^a		非税收 收入		经常收入总 额占GNP 的百分比
	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972	1988	1972 1988
68 智利	14.3	22.6	28.6	5.8	28.6	36.0	14.3	9.5	0.0	-0.2	14.3	26.2	30.2 31.7
69 阿拉伯叙利亚共和国	6.8	32.3	0.0	0.0	10.4	6.1	17.3	5.8	12.1	23.1	53.4	32.7	25.1 22.6
70 哥斯达黎加	17.7	12.7	13.4	26.5	38.1	30.2	18.1	21.1	1.6	0.1	11.0	9.5	15.7 22.3
71 墨西哥	37.3	26.8	18.6	11.8	32.2	68.5	13.6	3.4	-8.5	-18.1	6.8	7.5	10.1 18.0
72 毛里求斯	22.7	10.9	0.0	4.0	23.3	18.6	40.2	50.8	5.5	5.2	8.2	10.5	15.6 25.1
73 波兰	..	30.4	..	21.4	..	30.4	..	6.2	..	6.5	..	5.1	.. 38.7
74 马来西亚	25.2	32.2	0.1	0.7	24.2	18.0	27.9	17.3	1.4	2.0	21.2	29.8	20.3 25.1
75 巴拿马	23.3	21.9	22.4	24.7	13.2	14.4	16.0	10.0	7.7	3.2	17.3	25.8	21.8 31.9
76 巴西	20.0	11.5	27.7	16.6	35.4	13.6	7.7	1.7	3.1	2.8	6.2	53.8	18.9 34.4
77 安哥拉
78 黎巴嫩
79 尼加拉瓜	9.5	12.5	14.0	12.2	37.3	50.1	24.4	6.9	9.0	10.2	5.8	8.1	12.6 40.7
上中等收入国家(地区)	20.5 w	15.2 w	..	8.1 w	30.1 w	..	22.6 w ..
80 南非	54.8	52.7	1.2	1.2	21.5	31.8	4.6	2.9	5.0	2.8	12.8	8.6	21.2 27.7
81 阿尔及利亚
82 匈牙利	..	15.6	..	24.5	..	40.2	..	5.4	..	2.5	..	11.7	.. 58.2
83 乌拉圭	4.7	7.9	30.0	25.6	24.5	44.7	6.1	12.2	22.0	5.2	12.6	4.4	22.7 22.1
84 阿根廷	0.0	8.5	33.3	26.4	0.0	35.0	33.3	10.3	0.0	11.0	33.3	8.8	14.7 19.7
85 南斯拉夫	0.0	0.0	52.3	0.0	24.5	60.1	19.5	38.4	0.0	0.0	3.7	1.5	20.7 7.5
86 加蓬 ^b	18.2	44.2	6.0	0.0	9.5	6.5	44.9	16.2	4.2	1.9	17.2	31.2	28.3 47.1
87 委内瑞拉	54.2	61.7	6.0	3.2	6.7	4.8	6.1	13.7	1.1	1.9	25.9	14.7	18.5 28.2
88 特立尼达和多巴哥
89 韩国	29.0	30.3	0.7	3.8	41.7	37.3	10.7	14.0	5.3	4.9	12.6	9.6	13.1 18.3
90 葡萄牙	..	25.2	..	22.7	..	32.0	..	3.0	..	91.2	..	8.8	.. 33.5
91 希腊	12.2	17.9	24.5	34.9	35.5	36.3	6.7	0.5	12.0	0.2	9.2	10.2	25.4 35.8
92 阿曼	71.1	19.0	0.0	0.0	0.0	0.8	3.0	3.0	2.3	0.8	23.6	76.4	47.4 35.9
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国	7.9	13.4	2.7	9.5	6.4	8.0	14.6	9.0	4.9	5.6	63.6	54.4	26.2 19.4
95 伊拉克
96 罗马尼亚	6.0	0.0	8.2	16.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.3	85.8	71.2
低收入和中等收入国家(地区)	20.6 w	23.4 w	25.2 w	29.3 w	15.4 w	14.9 w	22.1 w	..	13.5 w 16.5 w
撒哈拉以南非洲
东亚
南亚	..	13.7 w	35.5 w	..	29.6 w	20.6 w	.. 14.9 w
欧洲、中东和北非
拉丁美洲和加勒比地区	25.5 w	24.4 w	20.1 w	37.7 w	12.1 w	13.4 w	11.1 w	12.1 w	10.4 w 10.4 w
严重负债的国家	23.4 w	25.0 w	21.9 w	39.5 w	12.0 w	13.4 w	10.9 w	11.9 w	10.5 w 11.2 w
高收入国家(地区)	44.0 w	37.8 w	23.3 w	20.0 w	2.3 w	1.1 w	6.5 w	8.5 w	22.0 w 25.5 w
OECD成员国	44.3 w	38.1 w	23.5 w	20.1 w	2.2 w	1.1 w	6.2 w	7.8 w	21.7 w 25.2 w
† 其他
97 † 沙特阿拉伯
98 西班牙	15.9	24.6	38.9	41.0	23.4	19.4	10.0	4.8	0.7	1.7	11.1	8.5	19.7 27.8
99 爱尔兰	28.3	35.8	9.0	13.1	32.1	30.2	16.7	7.1	3.2	3.1	10.6	10.7	30.1 46.7
100 † 以色列	40.0	42.9	0.0	7.0	20.0	32.3	20.0	3.8	10.0	1.8	10.0	12.1	31.3 41.6
101 † 新加坡	24.4	19.1	0.0	0.0	17.6	14.5	11.1	2.7	15.5	9.7	31.4	54.0	21.5 29.6
102 † 香港
103 新西兰 ^b	61.4	51.4	0.0	0.0	19.9	26.3	4.1	2.8	4.5	2.0	10.0	17.5	29.8 46.6
104 澳大利亚	58.3	61.6	0.0	0.0	21.9	22.1	5.2	4.6	2.1	0.5	12.5	11.3	22.2 27.5
105 英国	39.4	38.0	15.6	18.5	27.1	30.6	1.7	0.1	5.4	2.5	10.8	10.2	32.6 36.4
106 意大利	16.6	37.1	39.2	37.3	31.7	24.2	0.4	0.0	4.3	-1.0	7.7	2.3	24.9 36.9
107 † 科威特	68.8	0.9	0.0	0.0	19.7	0.7	1.5	1.6	0.2	0.1	9.9	96.7	55.2 51.9
108 比利时	31.3	36.8	32.4	34.8	28.9	22.9	1.0	0.0	3.3	2.2	3.1	3.3	35.1 45.0
109 荷兰	32.5	26.5	36.7	40.4	22.3	22.1	0.5	0.0	3.4	2.5	4.7	8.6	43.4 51.0
110 奥地利	20.7	19.6	30.0	36.5	28.3	25.7	5.4	1.6	10.2	8.2	5.5	8.3	29.7 35.5
111 † 阿拉伯联合酋长国 ^b	0.0	..	0.0	..	0.0	..	0.0	..	0.0	..	100.0	..	0.2 ..
112 法国	16.8	17.4	37.0	42.4	37.9	29.4	0.3	0.0	3.0	3.1	4.9	7.6	33.4 41.4
113 加拿大	54.0	51.8	8.8	14.9	15.9	18.9	11.0	3.8	-0.6	0.0	10.9	10.7	21.1 20.5
114 丹麦	40.0	38.6	5.1	2.8	42.1	42.2	3.1	0.1	2.8	3.1	6.8	13.3	35.5 42.9
115 德意志联邦共和国	19.7	17.7	46.6	54.9	28.1	22.6	0.8	0.0	0.8	0.1	4.0	4.6	25.3 28.5
116 芬兰	30.0	28.9	7.8	10.3	47.7	46.3	3.1	0.9	5.8	3.9	5.5	9.8	26.5 29.8
117 瑞典	27.0	17.8	21.6	29.7	34.0	29.0	1.5	0.6	4.7	9.6	11.3	13.3	32.4 42.9
118 美国	59.4	51.5	23.6	34.2	7.1	3.6	1.6	1.7	2.5	0.8	5.7	8.1	17.6 19.7
119 挪威	22.6	16.1	20.6	23.2	48.0	47.2	1.6	0.6	1.0	1.3	6.2	17.7	36.8 46.1
120 日本 ^b	11.2 13.6
121 瑞士	13.9	..	37.3	..	21.5	..	16.7	..	2.6	..	8.0	..	14.5 ..
所有报告的国家	40.6 w	35.7 w	23.2 w	20.7 w	3.8 w	2.6 w	8.0 w	9.7 w	20.9 w 24.5 w
石油出口国	26.4 w	24.2 w	..	10.9 w	20.2 w ..
未报告的非会员国

a. 见技术注释。 b. 系预算数据。

表 13. 货币和利率

广义货币持有										
	年平均 名义增长率 (百分比)		平均未偿贷款 占GDP的百分比			年平均 通货膨胀 (GDP缩减指数)	银行名义利率 (年平均百分比)			
	1965-80	1980-88	1965	1980	1988		储蓄率		贷款率	
							1980	1988	1980	1988
低收入国家										
中国和印度										
其他低收入国家										
1 莫桑比克	33.6
2 埃塞俄比亚	12.7	11.9	12.5	25.3	43.5	2.1	..	7.50	..	6.00
3 乍得	12.5	14.4	9.3	20.0	26.4	3.2	5.50	4.31	11.00	10.79
4 坦桑尼亚	19.7	21.5	..	37.2	24.8	25.7	4.00	17.46	11.50	29.63
5 孟加拉国	..	23.8	..	16.9	..	11.1	8.25	12.00	11.33	16.00
6 马拉维	15.4	17.7	17.6	20.3	25.0	12.6	7.92	13.50	16.67	22.25
7 索马里	20.4	42.4	12.7	17.8	17.2	38.4	4.50	16.25	7.50	33.67
8 扎伊尔	28.2	59.4	11.1	8.9	10.4	56.1
9 不丹	..	26.5	8.9
10 老挝人民民主共和国	8.1	..	7.20	14.00	4.80	15.00
11 尼泊尔	17.9	19.3	8.4	21.9	31.1	..	4.00	8.50	14.00	15.00
12 马达加斯加	12.2	16.3	19.6	27.6	26.1	17.3	5.63	11.50	9.50	..
13 布基纳法索	17.1	12.9	9.3	18.5	24.9	3.2	13.55	5.25	9.38	7.29
14 马里	14.4	12.3	..	17.9	23.4	3.7	13.71	5.25	9.38	6.63
15 布隆迪	15.7	9.9	10.1	13.3	17.0	4.0	2.50	4.00	12.00	12.00
16 乌干达	23.1	77.8	..	12.7	7.8	100.7	6.80	26.00	10.80	35.00
17 尼日利亚	28.5	11.9	9.9	21.5	24.6	11.6	5.27	13.09	8.43	13.96
18 赞比亚	12.7	28.9	..	32.6	30.6	33.5	7.00	11.44	9.50	18.39
19 尼日尔	18.3	6.1	3.8	13.3	18.1	3.6	6.19	5.25	9.38	8.00
20 卢旺达	19.0	10.5	15.8	13.6	17.3	4.1	6.25	6.25	13.50	12.00
21 中国	..	25.9	..	33.5	63.4	4.9	5.40
22 印度	15.3	17.0	23.7	36.2	45.4	7.4	16.50	16.50
23 巴基斯坦	14.7	14.4	40.7	38.7	40.2	6.5
24 肯尼亚	18.6	14.9	..	37.7	37.9	9.6	5.75	10.33	10.58	15.00
25 多哥	20.3	8.9	10.9	29.0	38.1	6.1	12.71	6.71	9.38	7.13
26 中非共和国	12.7	6.3	13.5	18.9	18.1	6.7	5.50	7.44	10.50	12.25
27 海地	20.3	8.1	9.9	26.1	16.4	7.9	10.00
28 贝宁	17.3	5.1	10.6	21.1	18.2	8.0	13.71	5.25	9.38	7.13
29 加纳	25.9	45.0	20.3	16.2	12.3	46.1	11.50	16.50	19.00	25.58
30 莱索托	..	18.8	47.3	12.2	9.60	9.58	11.00	13.67
31 斯里兰卡	15.4	16.0	32.3	35.3	37.1	11.0	14.50	13.23	19.00	12.42
32 几内亚
33 也门民主人民共和国	15.2	11.1	..	114.8	174.8	4.5
34 印度尼西亚	54.4	23.8	..	13.2	28.5	8.5	6.00	17.72	..	22.10
35 毛里塔尼亚	20.7	12.1	5.7	20.5	23.8	9.4	..	6.00	..	12.00
36 苏丹	21.6	28.1	14.1	32.5	23.3	33.5	6.00
37 阿富汗	14.0	16.2	14.4	26.8	9.00	9.00	13.00	13.00
38 缅甸	11.5	10.3	1.50	1.50	8.00	8.00
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	10.30	5.43	18.40	13.36
41 塞拉利昂	15.9	50.6	11.7	20.6	14.5	..	9.17	16.33	11.00	28.00
42 越南
中等收入国家(地区)										
下中等收入国家(地区)										
43 玻利维亚	24.3	589.2	10.9	16.2	21.7	482.8	18.00	..	28.00	..
44 菲律宾	17.7	16.1	19.9	19.0	21.1	15.6	12.25	11.32	14.00	15.92
45 阿拉伯也门共和国	..	20.4	..	61.8	60.3	11.6	9.33	9.50
46 塞内加尔	15.6	7.6	15.3	26.6	22.5	8.1	6.19	5.25	9.38	6.96
47 津巴布韦	..	18.1	..	54.6	44.0	12.1	3.52	9.68	17.54	13.00
48 阿拉伯埃及共和国	17.7	22.2	35.3	52.2	86.8	10.6	8.33	11.00	13.33	17.00
49 多米尼加共和国	18.5	22.4	18.0	21.8	29.5	16.8
50 科特迪瓦	20.4	7.1	21.8	25.8	32.3	3.8	13.55	5.25	9.38	7.13
51 巴布亚新几内亚	..	8.9	..	32.9	31.3	4.7	6.90	9.27	11.15	12.68
52 摩洛哥	15.7	14.5	29.4	42.4	50.5	7.7	4.88	8.50	7.00	9.00
53 洪都拉斯	14.8	11.7	15.4	22.8	33.0	4.7	7.00	8.63	18.50	15.38
54 危地马拉	16.3	14.7	15.2	20.5	22.2	13.3	9.00	12.17	11.00	15.17
55 刚果人民共和国	14.2	8.6	16.5	14.7	21.5	0.8	6.50	7.81	11.00	11.79
56 萨尔瓦多	14.3	17.1	21.6	28.1	28.5	16.8
57 泰国	17.9	18.0	23.6	37.6	65.0	3.1	12.00	9.50	18.00	15.00
58 博茨瓦纳	..	25.1	..	30.7	34.3	10.0	5.00	5.00	8.48	7.83
59 喀麦隆	19.1	10.8	11.7	18.3	18.3	7.0	7.50	7.21	13.00	13.46
60 牙买加	17.2	25.9	24.3	35.6	59.6	18.7	10.29	17.92	13.00	23.00
61 厄瓜多尔	22.6	31.8	15.6	20.2	16.1	31.2	..	34.00	12.00	26.00
62 哥伦比亚	26.5	..	19.8	23.7	..	24.1	..	28.28	19.00	28.22
63 巴拉圭	21.3	20.0	12.1	19.8	15.6	22.1
64 突尼斯	17.4	15.5	30.2	42.1	..	7.7	2.50	7.37	7.25	9.87
65 土耳其	27.5	50.3	23.0	17.2	22.8	39.3	10.95	35.40	25.67	50.00
66 秘鲁	25.9	100.8	18.7	16.3	..	119.1
67 约旦	19.1	12.8	..	88.8	152.2	2.2

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

广义货币持有										
	年平均 名义增长率 (百分比)		平均未偿贷款 占GDP的百分比			年平均 通货膨胀 (GDP减缩指数)	银行名义利率 (年平均百分比)			
	1965-80	1980-88	1965	1980	1988		储蓄率		贷款率	
							1980	1988	1980	1988
68 智利	139.9	..	16.3	21.3	..	20.8	37.46	26.60	47.14	38.28
69 阿拉伯叙利亚共和国	21.9	19.8	24.6	40.9	..	12.9	5.00
70 哥斯达黎加	24.6	26.7	19.3	38.8	36.1	26.9	..	15.18	..	28.69
71 墨西哥	21.9	62.6	25.1	27.5	14.0	73.8	20.63	52.93	25.20	52.70
72 毛里求斯	21.8	20.2	27.3	41.1	58.9	7.8	9.25	10.00	12.19	14.96
73 波兰	..	26.7	..	58.4	32.9	30.5	3.00	21.00	8.00	16.67
74 马来西亚	21.5	13.0	26.3	69.8	117.4	1.3	6.23	3.00	7.75	7.25
75 巴拿马	3.3
76 巴西	43.4	..	20.6	18.0	..	188.7	115.00	859.43
77 安哥拉 ^a
78 黎巴嫩 ^a	16.2	42.3	83.4
79 尼加拉瓜 ^a	15.0	..	15.4	21.0	..	86.6	7.50
上中等收入国家(地区)										
80 南非	14.0	15.8	56.6	49.5	52.1	13.9	5.54	13.54	9.50	15.33
81 阿尔及利亚	22.3	17.5	32.1	58.5	..	5.6
82 匈牙利	..	7.6	..	46.5	43.0	6.4	3.00	9.00	9.00	13.00
83 乌拉圭	65.8	57.1	28.0	31.2	36.3	57.0	50.30	67.82	66.62	101.98
84 阿根廷	86.0	284.0	..	22.2	19.6	290.5	79.40	432.75	..	430.38
85 南斯拉夫	25.7	67.0	43.6	59.1	50.3	66.9	5.88	279.21	11.50	455.17
86 加蓬	25.2	6.5	16.2	15.2	24.6	0.9	7.50	8.17	12.50	11.79
87 委内瑞拉	22.3	16.4	17.3	36.3	43.6	13.0	..	8.95	..	8.50
88 特立尼达和多巴哥	23.1	12.4	21.3	32.0	..	5.3	6.57	6.03	10.00	12.58
89 韩国	35.5	19.5	11.1	31.7	44.6	5.0	19.50	10.00	18.00	10.13
90 葡萄牙	19.5	21.4	77.7	96.3	98.7	20.1	18.20	..	18.50	..
91 希腊	21.4	25.1	35.0	61.6	80.0	18.9	14.50	17.32	21.25	22.89
92 阿曼	..	17.7	..	12.3	28.6	-6.5	..	7.57	..	9.40
93 利比亚	29.2	2.1	14.2	34.7	..	0.1	5.13	5.50	7.00	7.00
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	28.6	..	21.6
95 伊拉克 ^a	19.7
96 罗马尼亚 ^a	..	7.5	..	33.2
低收入和中等收入国家(地区)										
撒哈拉以南非洲										
东亚										
南亚										
欧洲、中东和北非										
拉丁美洲和加勒比地区										
严重负债的国家										
高收入国家(地区)										
OECD成员国										
† 其他										
97 † 沙特阿拉伯	32.1	9.4	16.4	18.6	63.7	-4.2
98 西班牙	19.7	9.7	59.2	75.2	65.3	10.1	13.05	9.06	16.85	12.43
99 爱尔兰	16.1	6.0	..	58.1	45.0	8.0	12.00	3.63	15.96	8.29
100 † 以色列	52.7	137.9	15.3	56.9	65.0	136.6	..	19.39	176.93	61.43
101 † 新加坡	17.6	12.1	58.4	74.4	116.1	1.2	9.37	2.74	11.72	5.96
102 † 香港	69.3	..	6.7
103 新西兰	12.8	16.4	56.5	53.4	11.5	11.4	11.0	16.32	12.63	20.84
104 澳大利亚	13.1	12.7	50.0	46.6	47.7	7.8	8.58	11.92	10.58	18.52
105 英国	13.8	13.2	47.8	46.1	5.7	5.7	14.13	5.35	16.17	10.29
106 意大利	18.0	12.2	69.0	82.7	74.8	11.0	12.70	6.69	19.03	13.57
107 † 科威特	17.8	5.3	28.1	33.1	88.2	-3.9	4.50	4.50	6.80	6.80
108 比利时	10.4	6.8	59.2	57.0	58.0	4.8	7.69	4.54	..	8.92
109 荷兰	14.7	5.8	54.4	79.0	87.7	2.0	5.96	3.48	13.50	7.77
110 奥地利	13.3	7.3	48.9	72.6	84.9	4.0	5.00	2.73
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	11.8	..	19.0	66.2	0.1	9.47	..	12.13	..
112 法国	15.0	9.9	53.7	69.7	74.6	7.1	6.25	5.01	18.73	15.65
113 加拿大	15.3	7.8	40.2	64.4	64.0	4.6	12.86	9.54	14.27	10.83
114 丹麦	11.5	15.6	46.0	42.6	..	6.3	10.80	7.75	17.20	12.59
115 德意志联邦共和国	10.1	5.7	46.1	60.4	64.9	2.8	7.95	3.29	12.04	8.33
116 芬兰	14.7	14.3	39.1	39.5	50.8	7.1	9.00	7.75	9.77	9.72
117 瑞典	10.7	10.7	46.8	46.5	49.8	7.5	11.25	8.88	15.12	13.32
118 美国	9.2	9.3	64.0	58.8	66.3	4.0	13.07	7.73	15.27	9.31
119 挪威	12.6	12.2	51.9	51.6	62.1	5.6	5.07	8.03	12.63	14.28
120 日本	17.2	8.8	106.7	134.0	177.4	1.3	5.50	1.76	8.35	5.03
121 瑞士	7.1	8.0	101.1	107.4	123.0	3.8	7.75	2.69	5.56	5.07
所有报告的国家										
石油出口国										
未报告的非会员国										

表 14. 商品贸易的增长

	商品贸易额 (百万美元)		年平均增长率 ^a (百分比)				贸易比价 (1980=100)	
	出口 1988	进口 1988	出口		进口		1985	1988
			1965-80	1980-88	1965-80	1980-88		
低收入国家	107,355 t	131,444 t	5.6 w	4.1 w	4.5 w	2.6 w	92 m	93 m
中国和印度	62,140 t	77,751 t	4.8 w	10.0 w	4.5 w	10.2 w	104 m	101 m
其他低收入国家	45,215 t	53,693 t	5.9 w	0.5 w	4.5 w	-3.2 w	91 m	93 m
1 莫桑比克	104	706
2 埃塞俄比亚	374	1,099	-0.5	-0.7	-0.9	7.2	99	104
3 乍得	148	366
4 坦桑尼亚	373	1,185	-4.0	-5.4	1.6	0.5	90	94
5 孟加拉国	1,231	2,987	..	6.1	..	3.3	124	111
6 马拉维	301	412	4.1	3.3	3.3	-3.4	69	72
7 索马里	58	354	3.8	-9.7	5.8	-4.1	91	91
8 扎伊尔	2,207	1,954	4.7	-2.9	-2.9	0.2	82	96
9 不丹
10 老挝人民民主共和国	58	188
11 尼泊尔	186	628	-2.3	5.5	3.0	7.0	91	93
12 马达加斯加	282	382	0.7	-3.5	-0.4	-1.8	104	95
13 布基纳法索	249	697	6.8	6.5	5.8	2.2	80	69
14 马里	255	513	11.0	7.0	6.2	3.7	82	88
15 布隆迪	123	165	3.0	8.4	2.0	1.1	100	81
16 乌干达	298	518	-3.9	2.6	-5.3	4.6	96	78
17 尼日利亚	7,390	6,324	11.4	-3.6	15.2	-13.7	90	40
18 赞比亚	1,073	889	1.7	-3.7	-5.5	-4.8	71	107
19 尼日尔	369	430	12.8	-4.9	6.6	-4.2	109	83
20 卢旺达	113	370	7.7	1.3	8.7	5.8	102	108
21 中国*	47,540	55,251	5.5	11.9	7.9	13.1	95	84
22 印度	14,600	22,500	3.7	4.7	1.6	5.4	114	119
23 巴基斯坦	4,362	7,521	4.3	8.4	0.4	3.8	88	106
24 肯尼亚	1,034	1,989	0.3	0.1	1.7	-0.6	92	91
25 多哥	334	411	4.6	-0.3	8.6	-3.8	91	80
26 中非共和国	132	236	-0.4	0.1	-1.1	3.5	87	94
27 海地	207	300	7.0	-2.6	8.4	-2.4	97	101
28 贝宁	225	413	5.2	2.4	6.7	2.7	90	94
29 加纳	882	1,091	-1.8	1.1	-1.4	-1.4	91	78
30 莱索托	55	534	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b
31 斯里兰卡	1,472	2,241	0.5	5.8	-1.2	3.4	99	102
32 几内亚	584	468
33 也门民主人民共和国	80	598	-13.7	1.9	-7.5	4.4	99	76
34 印度尼西亚	19,677	15,732	9.6	2.9	14.2	-2.1	94	70
35 毛里塔尼亚	433	353	2.7	9.7	5.4	2.4	112	104
36 苏丹	486	1,223	-0.3	2.7	2.3	-7.9	90	86
37 阿富汗
38 缅甸	299	611	-2.1	-7.0	-1.7	-8.0	70	72
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	382	308	4.5	-3.2	1.5	-9.8	91	103
41 塞拉利昂	106	156	-3.8	-3.2	-2.7	-13.1	100	94
42 越南
中等收入国家(地区)	341,143 t	338,711 t	2.4 w	5.8 w	5.9 w	0.6 w	92 m	86 m
下中等收入国家(地区)	172,809 t	163,123 t	5.8 w	6.0 w	5.2 w	-0.2 w	92 m	87 m
43 玻利维亚	541	700	2.8	-0.5	5.0	-2.6	84	57
44 菲律宾	7,074	8,159	4.7	0.4	2.9	-1.7	92	110
45 阿拉伯也门共和国	853	1,310	2.8	35.6	23.3	-10.0	93	40
46 塞内加尔	761	1,147	2.4	7.0	4.1	2.8	100	96
47 津巴布韦	1,589	1,325	3.4	1.5	-1.8	-6.0	84	83
48 阿拉伯埃及共和国	4,499	10,771	2.7	6.2	6.0	1.5	84	62
49 多米尼加共和国	893	1,608	1.7	0.0	5.5	2.3	66	76
50 科特迪瓦	2,359	1,542	5.6	1.5	8.0	-2.2	96	92
51 巴布亚新几内亚	1,464	1,589	12.8	6.4	1.3	1.1	95	89
52 摩洛哥	3,624	4,818	3.7	5.0	6.5	1.8	89	103
53 洪都拉斯	919	940	3.1	2.8	2.5	-0.3	93	102
54 危地马拉	1,074	1,548	4.8	-2.0	4.6	-3.0	87	87
55 刚果人民共和国	912	611	12.5	4.6	1.0	-2.1	94	49
56 萨尔瓦多	573	975	2.4	-4.4	2.7	-0.6	96	86
57 泰国	15,806	17,876	8.5	11.3	4.1	6.2	74	82
58 博茨瓦纳	1,418	1,031	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b	.. ^b
59 喀麦隆	1,639	1,484	5.2	6.8	5.6	2.5	92	64
60 牙买加	832	1,428	-0.3	-4.5	-1.9	-0.5	95	97
61 厄瓜多尔	2,203	1,714	15.1	5.7	6.8	-2.8	94	50
62 哥伦比亚	5,339	4,515	1.4	8.2	5.3	-3.5	98	68
63 巴拉圭	919	878	7.9	15.7	4.6	4.9	82	102
64 安尼斯	2,397	3,692	10.8	3.0	10.4	-1.6	83	77
65 土耳其	11,662	14,340	5.5	15.3	7.7	10.3	91	115
66 秘鲁	2,694	2,750	2.3	-2.5	-0.2	-3.2	81	80
67 约旦	875	2,751	13.7	6.5	9.7	0.3	93	102
* 中国台湾省的数据为:	60,382	44,584	19.0	13.9	15.1	8.5	104	105

注: 数据可比性及范围, 见技术注释 斜体数字系指定年份以外年份的数字

	商品贸易额 (百万美元)		年平均增长率 ^a (百分比)				贸易比价 (1980=100)	
	出口 1988	进口 1988	出口		进口		1985	1988
			1965-80	1980-88	1965-80	1980-88		
68 智利	7,052	4,833	7.9	4.5	2.6	-6.0	79	94
69 阿拉伯叙利亚共和国	1,345	2,223	11.4	-0.5	8.5	-8.2	97	56
70 哥斯达黎加	1,270	1,409	7.0	2.9	5.7	-0.3	95	98
71 墨西哥	20,658	18,903	7.6	5.5	5.7	-4.9	98	67
72 毛里求斯	1,110	1,115	3.1	12.1	6.4	8.7	90	117
73 波兰	13,211	12,064	..	4.7	..	2.3	106	116
74 马来西亚	20,848	16,584	4.4	9.4	2.9	0.4	87	74
75 巴拿马	2,352	2,815	..	1.2	..	-5.6	94	104
76 巴西	33,689	14,691	9.3	6.0	8.2	-2.9	89	117
77 安哥拉
78 黎巴嫩
79 尼加拉瓜	236	791	2.3	-6.3	1.3	0.4	85	84
上中等收入国家(地区)	168,333 t	175,588 t	0.9 w	4.4 w	6.8 w	1.4 w	91 m	75 m
80 南非	19,714	16,664	6.1 ^b	0.2 ^b	0.1 ^b	-6.6 ^b	75 ^b	73 ^b
81 阿尔及利亚	7,674	7,432	1.5	3.4	13.0	-5.9	97	41
82 匈牙利	9,922	9,326	..	5.4	..	1.7	92	75
83 乌拉圭	1,402	1,177	4.6	2.1	1.2	-4.2	87	99
84 阿根廷	9,134	5,324	4.7	0.1	1.8	-8.0	90	86
85 南斯拉夫	12,779	13,329	5.6	0.9	6.6	-1.3	111	120
86 加蓬	1,204	998	8.1	-2.2	10.5	0.8	90	54
87 委内瑞拉	10,234	11,581	-9.5	0.4	8.7	-3.9	93	41
88 特立尼达和多巴哥	1,160	1,247	-5.5	-6.0	-5.8	-15.0	96	55
89 韩国	60,696	51,811	27.2	14.7	15.2	9.9	106	108
90 葡萄牙	10,218	16,038	3.4	11.6	3.7	6.3	85	107
91 希腊	5,400	11,978	11.9	4.6	5.2	3.4	88	89
92 阿曼	3,941	1,822
93 利比亚	5,640	6,386	3.3	-5.4	15.8	-14.8	91	47
94 伊朗伊斯兰共和国	..	9,454
95 伊拉克	9,014	10,268
96 罗马尼亚
低收入和中等收入国家(地区)	448,498 t	470,155 t	3.2 w	5.4 w	5.6 w	1.1 w	92 m	89 m
撒哈拉以南非洲	28,871 t	32,738 t	6.6 w	-0.7 w	4.9 w	-5.0 w	91 m	92 m
东亚	173,653 t	167,930 t	9.7 w	10.4 w	8.6 w	6.9 w	94 m	84 m
南亚	21,712 t	35,950 t	1.7 w	5.4 w	0.6 w	4.4 w	95 m	104 m
欧洲、中东和北非	102,798 t	138,333 t	0.3 w	92 m	83 m
拉丁美洲和加勒比地区	101,750 t	78,540 t	-2.0 w	3.2 w	4.4 w	-4.1 w	90 m	86 m
严重负债的国家	127,659 t	101,688 t	-1.0 w	3.6 w	5.6 w	-2.3 w	92 m	92 m
高收入国家(地区)	2,178,528 t	2,265,978 t	7.0 w	3.4 w	4.4 w	4.9 w	95 m	98 m
OECD成员国	2,024,259 t	2,110,250 t	7.2 w	4.1 w	4.2 w	5.1 w	94 m	103 m
及其他	154,269 t	155,728 t	6.0 w	-4.2 w	10.4 w	0.6 w	96 m	64 m
97 † 沙特阿拉伯	23,138	20,465	8.8	-16.3	25.9	-9.3	95	54
98 西班牙	40,458	60,434	12.4	7.7	4.4	7.2	90	103
99 爱尔兰	18,736	15,558	9.8	7.8	4.8	3.2	107	112
100 † 以色列	9,605	15,030	8.9	7.6	6.3	4.4	94	92
101 † 新加坡	39,205	43,765	4.7	7.3	7.0	4.9	101	101
102 † 香港	63,161	63,894	9.5	12.3	8.3	10.4	103	105
103 新西兰	8,785	7,304	4.2	3.9	1.1	3.5	97	110
104 澳大利亚	25,283	29,318	5.5	5.8	0.9	3.0	89	74
105 英国	145,076	189,466	4.8	3.1	1.4	4.9	96	93
106 意大利	128,534	135,514	7.7	3.8	3.5	4.3	95	108
107 † 科威特	7,160	5,348	-1.9	-2.9	11.8	-5.5	95	54
108 比利时 ^c	88,953	91,098	7.8	4.7	5.2	2.8	87	89
109 荷兰	103,206	99,743	8.0	4.7	4.4	3.4	91	91
110 奥地利	28,111	36,579	8.2	4.3	6.1	4.0	90	98
111 † 阿拉伯联合酋长国	12,000	7,226	10.9	0.1	20.5	-7.1	91	54
112 法国	161,702	176,745	8.5	3.4	4.3	2.6	94	101
113 加拿大	111,364	112,180	5.4	6.4	2.6	8.4	122	119
114 丹麦	27,816	26,458	5.4	5.8	1.7	5.2	96	107
115 德意志联邦共和国	322,555	248,999	7.2	4.6	5.3	3.3	88	106
116 芬兰	21,639	20,911	5.9	3.5	3.1	4.2	96	114
117 瑞典	49,867	45,793	4.9	5.5	1.8	3.3	89	95
118 美国	315,313	458,682	6.4	1.2	5.5	8.9	114	118
119 挪威	22,503	23,212	8.2	6.3	3.0	3.5	97	67
120 日本	264,772	183,252	11.4	5.3	4.9	5.0	112	157
121 瑞士	50,633	56,325	6.2	4.3	4.5	4.5	88	103
所有报告的国家	2,627,026 t	2,736,133 t	6.1 w	3.8 w	4.6 w	4.1 w	93 m	92 m
石油出口国	161,995 t	163,458 t	3.0 w	-3.6 w	9.3 w	-5.5 w	94 m	54 m
未报告的非会员国

a. 见技术注释。 b. 南非数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。
c. 包括卢森堡。

表 15. 进口商品的结构

各类进口商品所占百分比										
	粮食		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
低收入国家	22 w	7 w	5 w	9 w	10 w	6 w	28 w	34 w	34 w	44 w
中国和印度	28 w	3 w	3 w	5 w	19 w	7 w	26 w	35 w	24 w	50 w
其他低收入国家	17 w	11 w	7 w	14 w	4 w	6 w	29 w	31 w	42 w	37 w
1 莫桑比克	17	21	8	6	7	9	24	..	45	..
2 埃塞俄比亚	6	5	6	23	6	3	37	34	44	36
3 乍得	13	..	19	..	3	..	23	..	42	..
4 坦桑尼亚	10	6	9	14	2	2	34	46	45	32
5 孟加拉国	..	23	..	10	..	9	..	20	..	38
6 马拉维	15	6	5	6	3	2	21	44	57	41
7 索马里	31	22	5	4	8	8	24	39	33	27
8 扎伊尔	18	23	7	3	5	6	33	31	37	36
9 不丹
10 老挝人民民主共和国	27	..	15	..	6	..	18	..	33	..
11 尼泊尔	22	6	5	8	14	6	37	22	22	57
12 马达加斯加	19	5	5	33	2	3	25	37	48	22
13 布基纳法索	23	19	4	3	14	4	19	33	40	41
14 马里	20	13	6	16	5	1	23	43	47	26
15 布隆迪	16	11	6	5	9	4	15	19	55	62
16 乌干达	7	6	1	9	3	2	38	45	51	38
17 尼日利亚	9	18	6	2	3	6	34	31	48	43
18 赞比亚	9	7	10	9	3	1	33	38	45	46
19 尼日尔	12	21	6	8	6	10	21	30	55	32
20 卢旺达	12	11	7	21	5	7	28	28	50	33
21 中国*	36	2	0	2	25	6	12	41	27	49
22 印度	22	5	5	13	14	9	37	20	22	53
23 巴基斯坦	20	14	3	19	5	13	38	28	34	25
24 肯尼亚	10	11	11	22	3	4	34	31	42	31
25 多哥	15	34	3	5	5	10	31	21	45	31
26 中非共和国	13	11	7	8	2	3	29	36	49	43
27 海地	25	14	6	8	6	2	14	25	48	51
28 贝宁	18	14	6	31	7	3	17	16	53	37
29 加纳	12	8	4	17	3	3	33	36	48	37
30 莱索托*
31 斯里兰卡	41	17	8	17	4	3	12	27	34	37
32 几内亚
33 也门民主人民共和国	19	16	40	40	5	2	10	21	26	19
34 印度尼西亚	6	3	3	18	2	5	39	39	50	36
35 毛里塔尼亚	9	21	4	5	1	2	56	36	30	36
36 苏丹	23	7	5	19	4	2	21	36	47	36
37 阿富汗	17	..	4	..	1	..	8	..	69	..
38 缅甸	15	5	4	2	5	2	18	43	58	48
39 民主柬埔寨*	6	..	7	..	2	..	26	..	58	..
40 利比里亚	16	20	8	22	3	2	34	28	39	28
41 塞拉利昂	17	23	9	8	3	4	30	19	41	46
42 越南*
中等收入国家(地区)	15 w	11 w	8 w	10 w	11 w	10 w	31 w	34 w	36 w	35 w
下中等收入国家(地区)	16 w	12 w	8 w	11 w	8 w	8 w	33 w	33 w	35 w	37 w
43 玻利维亚	19	15	1	3	3	3	35	52	42	27
44 菲律宾	20	10	10	13	7	7	33	20	30	50
45 阿拉伯也门共和国	41	28	6	8	6	6	26	22	21	35
46 塞内加尔	36	40	6	12	4	3	15	16	38	30
47 津巴布韦	13	8	8	6	3	3	31	35	46	48
48 阿拉伯埃及共和国	26	19	7	2	12	8	23	29	31	41
49 多米尼加共和国	23	16	10	17	4	4	24	26	40	38
50 科特迪瓦	18	18	6	15	3	3	28	27	46	37
51 巴布亚新几内亚	23	24	5	10	3	2	25	34	45	30
52 摩洛哥	36	12	5	13	10	17	18	24	31	34
53 洪都拉斯	11	8	6	15	1	2	26	30	56	45
54 危地马拉	11	6	7	10	2	3	29	27	50	54
55 刚果人民共和国	15	24	6	7	1	3	34	25	44	42
56 萨尔瓦多	15	15	5	8	4	4	28	19	48	53
57 泰国	6	4	9	11	6	12	31	37	49	36
58 博茨瓦纳*
59 喀麦隆	11	23	5	1	4	2	28	35	51	39
60 牙买加	20	14	9	11	5	5	23	22	43	48
61 厄瓜多尔	10	5	9	3	4	4	33	62	44	26
62 哥伦比亚	8	9	1	4	10	7	45	37	35	43
63 巴拉圭	24	15	14	18	4	8	31	35	28	25
64 突尼斯	16	18	6	7	7	14	31	22	41	39
65 土耳其	6	2	10	20	10	8	37	34	37	36
66 秘鲁	17	19	3	1	5	4	41	44	34	33
67 约旦	28	19	6	16	6	5	18	23	42	38
* 中国台湾省的数据为:	13	6	5	9	25	14	29	36	29	35

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

各类进口商品所占百分比

	粮食		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
68 智利	20	2	6	6	10	2	35	46	30	44
69 阿拉伯叙利亚共和国	22	17	10	11	9	5	16	28	43	39
70 哥斯达黎加	9	5	5	12	2	2	29	28	54	52
71 墨西哥	5	16	2	1	10	8	50	36	33	38
72 毛里求斯	34	17	5	9	3	4	16	16	43	53
73 波兰	..	11	..	17	..	11	..	32	..	29
74 马来西亚	25	15	12	6	10	5	22	47	32	28
75 巴拿马	11	9	21	21	2	1	21	24	45	44
76 巴西	20	14	21	28	9	7	22	25	28	26
77 安哥拉 ^a
78 黎巴嫩 ^a	28	..	9	..	9	..	17	..	36	..
79 尼加拉瓜 ^a	12	25	5	11	2	3	30	17	51	44
上中等收入国家(地区)	13 w	10 w	8 w	10 w	14 w	12 w	29 w	35 w	35 w	34 w
80 南非 ^a	5	2	5	0	11	3	42	47	37	47
81 阿尔及利亚	26	30	0	2	6	5	15	27	52	35
82 匈牙利	12	7	12	16	22	10	27	30	28	36
83 乌拉圭	7	9	17	13	16	8	24	34	36	36
84 阿根廷	6	4	10	8	21	7	25	43	38	38
85 南斯拉夫	16	7	6	18	19	12	28	27	32	36
86 加蓬	16	22	5	2	2	3	38	36	40	37
87 委内瑞拉	12	11	1	0	5	3	44	40	39	45
88 特立尼达和多巴哥	11	19	50	12	2	5	16	26	22	38
89 韩国	15	6	7	12	26	17	13	35	38	30
90 葡萄牙	16	13	8	14	19	9	27	30	30	34
91 希腊	15	17	8	5	11	8	35	30	30	40
92 阿曼	27	15	19	3	4	2	15	41	34	39
93 利比亚	13	15	4	1	3	2	36	33	43	49
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	16	..	0	..	6	..	36	..	42	..
95 伊拉克 ^a	24	..	0	..	7	..	25	..	44	..
96 罗马尼亚 ^a
低收入和中等收入国家(地区)	17 w	10 w	7 w	10 w	11 w	9 w	30 w	35 w	35 w	37 w
撒哈拉以南非洲	14 w	16 w	6 w	9 w	4 w	5 w	30 w	30 w	44 w	38 w
东亚	21 w	6 w	6 w	8 w	15 w	11 w	23 w	38 w	34 w	38 w
南亚	29 w	9 w	4 w	14 w	11 w	9 w	32 w	22 w	26 w	45 w
欧洲、中东和北非	..	14 w	..	13 w	..	9 w	..	32 w	..	32 w
拉丁美洲和加勒比地区	12 w	12 w	9 w	9 w	8 w	6 w	34 w	35 w	36 w	38 w
严重负债的国家	14 w	12 w	7 w	11 w	14 w	7 w	32 w	33 w	33 w	37 w
高收入国家(地区)	19 w	10 w	11 w	9 w	19 w	8 w	20 w	34 w	31 w	40 w
OECD成员国	19 w	10 w	11 w	9 w	20 w	9 w	20 w	34 w	31 w	39 w
† 其他	21 w	9 w	10 w	7 w	12 w	5 w	19 w	33 w	37 w	46 w
97 † 沙特阿拉伯	29	17	1	1	5	2	27	34	38	46
98 西班牙	19	11	10	11	16	9	27	38	28	30
99 爱尔兰	18	12	8	6	10	5	25	34	39	44
100 † 以色列	16	8	6	8	12	5	28	30	38	49
101 † 新加坡	23	7	13	14	19	6	14	42	30	30
102 † 香港	25	7	3	2	13	6	13	27	46	58
103 新西兰	7	7	7	5	10	5	33	37	43	45
104 澳大利亚	5	5	8	5	10	4	37	39	41	47
105 英国	30	10	11	5	25	8	11	37	23	41
106 意大利	24	13	16	9	24	12	15	29	21	37
107 † 科威特	21	17	1	1	7	2	33	39	39	41
108 比利时 ^b	14	11	9	7	21	9	24	24	32	48
109 荷兰	15	15	10	9	13	6	25	28	37	41
110 奥地利	14	6	7	6	13	8	31	36	35	44
111 † 阿拉伯联合酋长国	15	4	3	3	7	1	34	43	41	49
112 法国	19	10	15	8	18	8	20	33	27	41
113 加拿大	10	6	7	4	9	5	40	55	34	31
114 丹麦	14	12	11	6	11	7	25	28	39	47
115 德意志联邦共和国	22	11	8	8	21	9	13	29	35	43
116 芬兰	10	6	10	10	12	8	35	39	34	38
117 瑞典	12	6	11	7	12	7	30	39	36	40
118 美国	19	6	10	10	20	5	14	43	36	36
119 挪威	10	6	7	4	12	8	38	39	32	43
120 日本	22	17	20	21	38	20	9	13	11	30
121 瑞士	16	7	6	4	11	5	24	32	43	52
所有报告的国家	18 w	10 w	10 w	9 w	18 w	8 w	22 w	34 w	32 w	40 w
石油出口国	14 w	13 w	7 w	4 w	8 w	5 w	34 w	37 w	39 w	42 w
未报告的非会员国

a. 南非数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。 b. 包括卢森堡。

表 16. 出口商品的结构

各类出口商品所占百分比										
	燃料、矿产 和金属		其他初级 产品		机械和运 输设备		其 他 制成品		(纺织品 和服装) ^a	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
低收入国家	21 w	25 w	53 w	23 w	1 w	4 w	23 w	49 w	11 w	..
中国和印度	8 w	10 w	45 w	18 w	2 w	6 w	45 w	67 w
其他低收入国家	30 w	44 w	60 w	29 w	1 w	1 w	8 w	24 w	4 w	..
1 莫桑比克	14	3	83	89	0	..	2	..	1	..
2 埃塞俄比亚	1	3	98	96	1	0	0	1	0	..
3 乍得	4	..	93	..	0	..	4
4 坦桑尼亚	4	6	83	75	0	3	13	15	1	..
5 孟加拉国	..	2	..	29	..	0	..	69	..	67
6 马拉维	0	0	99	83	0	5	1	12	0	..
7 索马里	6	0	80	95	4	0	10	5
8 扎伊尔	72	64	20	29	0	1	8	6	0	..
9 不丹
10 老挝人民民主共和国	..	25	..	65	..	0	..	10
11 尼泊尔	0	4	78	29	0	2	22	65	..	27
12 马达加斯加	4	14	90	70	1	3	4	13	1	3
13 布基纳法索	1	0	94	98	1	1	4	1	0	..
14 马里	1	0	96	70	1	1	2	29	0	..
15 布隆迪	1	0	94	83	0	0	6	16	0	..
16 乌干达	14	4	86	96	0	0	1	0	0	..
17 尼日利亚	32	88	65	10	0	0	2	2	0	0
18 赞比亚	97	95	3	3	0	1	0	1	0	..
19 尼日尔	0	76	95	20	1	1	4	3	0	..
20 卢旺达	40	9	60	90	0	0	1	1
21 中国*	6	10	48	17	3	4	43	69	..	24
22 印度	10	9	41	18	1	11	48	62	36	25
23 巴基斯坦	2	1	62	30	1	2	35	67	29	54
24 肯尼亚	13	20	81	63	0	2	6	15	0	..
25 多哥	49	69	48	23	1	1	3	8	0	..
26 中非共和国	1	0	45	60	0	0	54	40	0	..
27 海地	14	4	61	23	2	13	23	61	..	60
28 贝宁	1	36	94	38	2	7	3	19	0	..
29 加纳	13	32	85	65	1	0	2	3	0	..
30 莱索托 ^b
31 斯里兰卡	2	7	97	50	0	3	1	40	0	32
32 几内亚
33 也门民主人民共和国	80	90	14	9	2	1	4	0	2	..
34 印度尼西亚	43	49	53	22	3	1	1	28	0	8
35 毛里塔尼亚	94	32	5	65	1	0	0	2	0	..
36 苏丹	1	13	98	80	1	3	0	4	0	..
37 阿富汗	0	..	86	..	0	..	13	..	1	..
38 缅甸	5	3	94	86	0	7	0	3	0	..
39 民主柬埔寨	0	..	99	..	0	..	1
40 利比里亚	72	54	25	44	1	0	3	1	0	..
41 塞拉利昂	25	21	14	21	0	1	60	58	0	..
42 越南
中等收入国家(地区)	35 w	21 w	50 w	21 w	2 w	19 w	13 w	40 w	3 w	..
下中等收入国家(地区)	27 w	24 w	58 w	30 w	1 w	16 w	12 w	30 w	2 w	..
43 玻利维亚	92	89	3	8	0	1	4	2	0	1
44 菲律宾	11	12	84	26	0	10	6	52	1	7
45 阿拉伯也门共和国	9	88	91	1	0	9	0	2
46 塞内加尔	9	25	88	50	1	6	2	18	1	3
47 津巴布韦	45	13	40	47	1	3	15	37	6	3
48 阿拉伯埃及共和国	8	64	72	10	0	0	20	25	15	..
49 多米尼加共和国	10	21	88	53	0	6	2	20	0	..
50 科特迪瓦	2	3	93	85	1	3	4	9	0	..
51 巴布亚新几内亚	1	63	89	32	0	1	10	4
52 摩洛哥	40	21	55	29	0	2	5	48	1	18
53 洪都拉斯	7	10	89	79	0	0	4	11	1	..
54 危地马拉	0	3	86	59	1	3	13	35	4	..
55 刚果人民共和国	5	72	32	17	2	1	61	10	0	..
56 萨尔瓦多	2	3	81	68	1	3	16	26	6	..
57 泰国	11	3	84	45	0	11	4	41	0	17
58 博茨瓦纳 ^b
59 喀麦隆	17	53	77	35	3	2	2	10	0	1
60 牙买加	28	15	41	26	0	3	31	56	4	14
61 厄瓜多尔	2	45	96	48	0	2	2	4	1	0
62 哥伦比亚	18	26	75	49	0	1	6	24	2	6
63 巴拉圭	0	0	92	88	0	0	8	12	0	0
64 突尼斯	31	19	51	17	0	6	19	58	3	30
65 土耳其	9	6	89	30	0	7	2	57	1	32
66 秘鲁	45	58	54	20	0	3	1	18	0	7
67 约旦	27	43	54	10	11	6	7	41	0	5
* 中国台湾省的数据为:	2	1	56	7	4	34	37	58	5	15

注: 数据可比性及范围, 见技术注释 斜体数字系指定年份以外年份的数字。

各类出口商品所占百分比

	燃料、矿产 和金属		其他初级 产品		机械和运 输设备		其 他 制成品		(纺织品 和服装) ^a	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
68 智利	89	67	7	18	1	3	4	12	0	0
69 阿拉伯叙利亚共和国	7	50	83	25	1	3	9	22	7	6
70 哥斯达黎加	0	1	84	59	1	7	15	33	3	..
71 墨西哥	22	38	62	7	1	33	15	22	3	2
72 毛里求斯	0	0	100	39	0	4	0	58	0	47
73 波兰	..	19	..	14	..	33	..	34	..	5
74 马来西亚	35	18	59	37	2	26	4	19	0	4
75 巴拿马	35	13	63	66	0	1	2	20	0	5
76 巴西	9	21	83	31	2	18	7	30	1	3
77 安哥拉
78 黎巴嫩	13	..	53	..	14	..	20	..	2	..
79 尼加拉瓜	4	2	90	89	0	0	6	9	1	..
上中等收入国家(地区)	41 w	18 w	37 w	13 w	3 w	25 w	20 w	45 w	4 w	..
80 南非 ^b	24	11	44	9	3	3	29	77	1	..
81 阿尔及利亚	58	96	38	1	2	1	2	3	0	0
82 匈牙利	5	8	25	22	32	31	37	38	9	7
83 乌拉圭	0	1	95	52	0	3	5	44	2	13
84 阿根廷	1	5	93	70	1	5	5	20	0	3
85 南斯拉夫	11	9	33	13	24	31	33	48	8	8
86 加蓬	50	59	39	27	1	3	10	11	0	..
87 委内瑞拉	97	90	1	1	0	3	2	6	0	0
88 特立尼达和多巴哥	84	61	9	6	0	1	7	32	1	0
89 韩国	15	2	25	5	3	39	56	54	27	22
90 葡萄牙	4	4	34	16	3	17	58	64	24	30
91 希腊	8	15	78	30	2	3	11	52	3	31
92 阿曼	90	91	10	2	0	5	0	2	..	0
93 利比亚	99	99	1	0	1	1	0	1	0	..
94 伊朗伊斯兰共和国	87	..	8	..	0	..	4	..	4	..
95 伊拉克	95	..	4	..	0	..	1	..	0	..
96 罗马尼亚
低收入和中等收入国家(地区)	30 w	22 w	53 w	21 w	1 w	16 w	17 w	42 w	5 w	..
撒哈拉以南非洲	34 w	45 w	58 w	38 w	1 w	2 w	6 w	14 w	0 w	..
东亚	17 w	10 w	58 w	16 w	2 w	23 w	21 w	51 w	2 w	..
南亚	6 w	7 w	57 w	24 w	1 w	8 w	36 w	61 w	27 w	..
欧洲、中东和北非
拉丁美洲和加勒比地区	43 w	35 w	50 w	29 w	1 w	14 w	6 w	23 w	1 w	..
严重负债的国家	35 w	30 w	45 w	26 w	5 w	17 w	15 w	27 w
高收入国家(地区)	12 w	9 w	20 w	12 w	29 w	40 w	38 w	40 w	7 w	4 w
OECD成员国	9 w	7 w	21 w	12 w	31 w	41 w	39 w	40 w	7 w	5 w
† 其他	57 w	31 w	13 w	6 w	4 w	23 w	26 w	40 w	11 w	14 w
97 † 沙特阿拉伯	98	90	1	1	1	4	1	5	0	..
98 西班牙	9	7	51	20	10	34	29	39	6	4
99 爱尔兰	3	2	63	28	5	32	29	39	7	5
100 † 以色列	6	2	28	13	2	18	63	67	9	6
101 † 新加坡	21	15	44	11	11	47	24	28	6	5
102 † 香港	2	2	11	6	6	25	81	66	43	29
103 新西兰	1	8	94	68	0	6	5	19	0	2
104 澳大利亚	13	37	73	38	5	8	10	17	1	1
105 英国	7	10	10	8	41	39	41	43	7	4
106 意大利	8	3	14	8	30	36	47	53	15	13
107 † 科威特	84	90	9	1	4	4	3	5	0	..
108 比利时 ^c	13	8	11	12	20	26	55	53	12	7
109 荷兰	12	12	32	25	21	21	35	42	9	4
110 奥地利	8	5	16	8	20	34	55	53	12	9
111 † 阿拉伯联合酋长国	99	79	1	4	0	0	0	16
112 法国	8	5	21	19	26	35	45	41	10	5
113 加拿大	28	18	35	20	15	38	22	24	1	1
114 丹麦	2	4	55	32	22	25	21	39	4	5
115 德意志联邦共和国	7	4	5	6	46	48	42	42	5	5
116 芬兰	3	5	40	14	12	28	45	53	2	4
117 瑞典	9	6	23	10	35	43	33	41	2	2
118 美国	8	6	27	17	37	47	28	31	3	2
119 挪威	21	51	28	11	17	15	34	23	2	1
120 日本	2	1	7	1	31	65	60	33	17	2
121 瑞士	3	4	7	4	30	33	60	60	10	5
所有报告的国家	15 w	11 w	27 w	14 w	25 w	35 w	34 w	41 w	7 w	..
石油出口国	67 w	71 w	25 w	7 w	3 w	8 w	7 w	15 w	1 w	..
未报告的非会员国

a. 纺织品和服装是其他制成品下的一个分项。 b. 南非数据中包括由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。 c. 包括卢森堡。

表 17. OECD成员国的制成品进口：原产地及其构成

	按原产地划分的 制成品进口额(百万美元)		高收入的OECD成员国 1988 年 进口制成品构成(百分比) ^a				
	1968	1988 ^b	纺织品和 服装	化学品	电器和电子 产品	运输设备	其他
	1,281 t	37,243 t	43 w	7 w	5 w	2 w	44 w
低收入国家	759 t	26,942 t	42 w	7 w	6 w	0 w	45 w
中国和印度	523 t	10,300 t	45 w	6 w	1 w	6 w	42 w
其他低收入国家							
1 莫桑比克	6	5	12	3	10	2	72
2 埃塞俄比亚	6	53	10	10	1	1	78
3 乍得	0	1	7	1	4	0	88
4 坦桑尼亚	0	14	6	5	15	2	72
5 孟加拉国	0	774	84	0	0	0	16
6 马拉维	0	17	90	0	1	0	9
7 索马里	1	5	1	2	18	10	70
8 扎伊尔	38	382	0	3	0	0	96
9 不丹	0	1	17	16	0	8	60
10 老挝人民民主共和国	0	2	77	5	4	1	13
11 尼泊尔	2	173	90	0	0	0	9
12 马达加斯加	0	5	10	4	6	3	77
13 布基纳法索	30	36	62	2	1	1	34
14 马里	7	33	66	13	0	0	20
15 布隆迪	4	2	6	2	7	14	71
16 乌干达	0	6	2	1	2	2	94
17 尼日利亚	12	160	2	26	2	1	68
18 赞比亚	9	32	22	0	1	4	73
19 尼日尔	0	367	0	98	0	0	2
20 卢旺达	0	1	3	17	11	0	69
21 中国	206	19,874	42	8	8	0	42
22 印度	553	7,069	41	4	1	0	54
23 巴基斯坦	161	2,159	79	0	0	0	21
24 肯尼亚	14	95	7	3	4	2	84
25 多哥	1	13	2	1	3	1	93
26 中非共和国	12	51	0	0	0	0	100
27 海地	12	398	50	3	17	0	30
28 贝宁	0	15	1	1	3	47	48
29 加纳	16	49	1	3	2	10	85
30 莱索托 ^b
31 斯里兰卡	6	824	74	1	0	0	24
32 几内亚	30	133	0	38	0	0	62
33 也门民主人民共和国	2	3	1	0	53	12	34
34 印度尼西亚	10	3,339	33	3	1	0	62
35 毛里塔尼亚	0	3	25	5	3	6	61
36 苏丹	2	18	14	8	2	24	52
37 阿富汗 ^c	10	50	91	1	0	1	8
38 缅甸 ^c	3	22	37	8	0	2	52
39 民主柬埔寨 ^c	0	1	19	0	4	0	77
40 利比里亚	25	904	0	0	0	65	34
41 塞拉利昂 ^c	80	69	0	0	1	0	99
42 越南	1	0
中等收入国家(地区)	3,371 t	183,671 t	22 w	5 w	17 w	7 w	49 w
下中等收入国家(地区)	1,080 t	63,138 t	22 w	6 w	21 w	8 w	43 w
43 玻利维亚	1	24	23	7	0	6	65
44 菲律宾	107	3,732	34	4	29	0	32
45 阿拉伯也门共和国	0	31	1	0	2	3	94
46 塞内加尔	9	37	7	33	6	4	50
47 津巴布韦	12	553	7	0	0	0	93
48 阿拉伯埃及共和国	28	448	62	5	2	1	31
49 多米尼加共和国	5	1,202	46	1	6	0	47
50 科特迪瓦	5	199	24	3	1	2	70
51 巴布亚新几内亚	3	20	5	0	1	11	82
52 摩洛哥	18	1,468	62	19	5	2	12
53 洪都拉斯	3	109	62	2	0	1	35
54 危地马拉	4	143	70	8	0	3	18
55 刚果人民共和国	8	97	0	0	0	0	100
56 萨尔瓦多	1	110	56	0	25	0	18
57 泰国	25	5,892	28	2	14	1	55
58 博茨瓦纳 ^b
59 喀麦隆	1	58	36	2	1	1	59
60 牙买加	58	563	40	54	1	0	5
61 厄瓜多尔	3	50	14	5	2	1	79
62 哥伦比亚	34	779	24	4	0	0	72
63 巴拉圭	4	53	18	13	0	0	69
64 突尼斯	11	1,295	62	15	8	1	14
65 土耳其	23	4,356	71	5	2	1	21
66 秘鲁	8	346	52	8	4	0	36
67 约旦	0	123	4	50	5	2	40

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

高收入的OECD成员国 1988 年 进口制成品构成(百分比) ^a								
按原产地划分的 制成品进口额(百万美元)			纺织品和 服装	化学产品	电器和电子 产品	运输设备	其他	
1968	1988 ^b							
68	智利	9	335	13	31	1	4	51
69	阿拉伯叙利亚共和国	1	23	32	8	2	3	55
70	哥斯达黎加	2	421	65	1	11	1	22
71	墨西哥	295	18,557	4	5	35	13	43
72	毛里求斯	0	635	83	1	0	0	16
73	波兰	222	2,637	22	16	6	11	45
74	马来西亚	28	6,047	16	3	58	0	23
75	巴拿马 ^c	20	794	5	3	1	63	29
76	巴西	107	11,472	8	9	6	14	63
77	安哥拉 ^d	2	202	0	0	0	0	100
78	黎巴嫩 ^d	18	185	17	2	3	1	78
79	尼加拉瓜 ^d	2	5	5	6	32	2	55
上中等收入国家(地区)		2,291 t	120,533 t	23 w	5 w	15 w	6 w	52 w
80	南非 ^b	491	3,101	4	15	1	2	78
81	阿尔及利亚	13	239	1	21	1	18	60
82	匈牙利	119	2,310	24	21	9	3	42
83	乌拉圭	14	277	58	2	1	1	39
84	阿根廷	86	1,539	11	17	1	2	68
85	南斯拉夫	270	6,699	27	8	9	11	45
86	加蓬	9	115	0	69	1	1	29
87	委内瑞拉	20	528	2	24	3	7	64
88	特立尼达和多巴哥	37	304	1	74	0	0	25
89	韩国	247	42,367	25	2	19	8	46
90	葡萄牙	336	8,394	40	7	8	6	39
91	希腊	82	3,728	56	4	3	6	31
92	阿曼	1	278	0	0	3	34	62
93	利比亚	5	280	0	88	1	0	11
94	伊朗伊斯兰共和国 ^d	107	478	90	1	1	0	8
95	伊拉克 ^d	4	133	1	9	4	13	73
96	罗马尼亚 ^d	87	2,150	30	8	3	3	56
低收入和中等收入国家(地区)		4,653 t	220,913 t	26 w	5 w	15 w	6 w	48 w
撒哈拉以南非洲		343 t	4,412 t	16 w	14 w	1 w	14 w	55 w
东亚		925 t	127,935 t	24 w	3 w	18 w	4 w	51 w
南亚		724 t	11,037 t	54 w	3 w	1 w	0 w	42 w
欧洲、中东和北非		1,374 t	35,947 t	41 w	10 w	7 w	6 w	36 w
拉丁美洲和加勒比地区		795 t	38,472 t	11 w	9 w	20 w	12 w	49 w
严重负债的国家		1,038 t	44,143 t	14 w	8 w	20 w	11 w	47 w
高收入国家(地区)		85,975 t	1,226,247 t	6 w	13 w	11 w	19 w	51 w
OECD成员国		84,267 t	1,176,481 t	5 w	13 w	11 w	20 w	51 w
† 其他		1,708 t	49,766 t	22 w	6 w	18 w	2 w	51 w
97	† 沙特阿拉伯	8	2,095	0	47	1	1	51
98	西班牙	470	21,512	5	10	6	27	51
99	爱尔兰	363	11,618	8	24	12	2	55
100	† 以色列	261	6,589	8	14	11	2	64
101	† 新加坡	36	13,858	6	5	33	2	54
102	† 香港	1,264	24,141	39	1	16	1	44
103	新西兰	79	1,447	11	25	6	3	54
104	澳大利亚	368	4,989	3	36	4	6	51
105	英国	7,988	81,223	6	18	10	11	55
106	意大利	5,646	87,765	17	8	7	10	58
107	† 科威特	6	164	1	17	7	17	59
108	比利时 ^d	5,255	62,739	9	20	6	20	45
109	荷兰	3,929	56,100	7	31	8	8	45
110	奥地利	1,086	21,553	10	9	13	5	62
111	† 阿拉伯联合酋长国	0	366	27	22	5	2	44
112	法国	6,125	99,708	6	18	9	23	45
113	加拿大	6,262	64,535	1	8	6	41	44
114	丹麦	1,024	14,319	8	15	11	5	62
115	德意志联邦共和国	16,278	227,674	5	14	10	21	49
116	芬兰	748	13,767	4	8	8	5	75
117	瑞典	2,901	35,210	2	9	9	19	61
118	美国	16,484	161,794	2	12	13	20	53
119	挪威	774	7,394	2	22	7	9	60
120	日本	5,760	164,334	1	3	19	30	46
121	瑞士	2,724	38,624	6	21	10	2	61
所有报告的国家		90,627 t	1,447,161 t	9 w	12 w	12 w	17 w	50 w
石油出口国		1,347 t	35,670 t	8 w	13 w	20 w	10 w	49 w
未报告的非会员国		1,025 t	8,871 t	9 w	27 w	5 w	8 w	51 w

注：只包括OECD成员国中的高收入国家。 a. 澳大利亚的所有数据系1987年数据。 b. 南非、博茨瓦纳和莱索托的数据。 c. 不包括巴拿马运河区。 d. 包括卢森堡。

表 18. 国际收支和国际储备

	经常帐户差额 (百万美元)						国际储备总额					
	官方转移后		官方转移前		净工人侨汇 (百万美元)		私人直接投资净额 (百万美元)		百万美元		足以抵付 进口额的月数	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
低收入国家									3,673 f	47,187 f	3.5 w	
中国和印度									1,023 f	32,937 f	4.6 w	
其他低收入国家									2,650 f	14,250 f	2.3 w	
1 莫桑比克	..	-359 ^a	..	-733 ^a	0 ^a
2 埃塞俄比亚	-32	-389 ^a	-43	-510 ^a	4	..	72	171	1.5	..
3 乍得	2	-17 ^a	..	-252 ^a	-6	0 ^a	1	0 ^a	2	66	1.7	..
4 坦桑尼亚	-36	-235	-37	-743	65	78	0.6	..
5 孟加拉国	-114 ^a	-289	-234 ^a	-1,112	0	737	..	0	..	829	2.9	..
6 马拉维	-35	-53	-46	-134	-4	..	9	0	29	151	3.7	..
7 索马里	-6	-107 ^a	-18	-349 ^a	5	-11	21	23	0.6	..
8 扎伊尔	-64	-693	-141	-888	-98	0	42	11	189	372	1.4	..
9 不丹	..	-68	..	-68	47
10 老挝人民民主共和国	..	-92	..	-118	6	16	0.9	..
11 尼泊尔	-1 ^a	-245	-25 ^a	-251	..	0	..	0	94	283	4.5	..
12 马达加斯加	10	-127 ^a	-42	-261 ^a	-26	..	10	0 ^a	37	224	3.7	..
13 布基纳法索	9	-66 ^a	-21	-310 ^a	16	215 ^a	0	0 ^a	36	325	4.6	..
14 马里	-2	-104	-22	-350	-1	49	-1	1	1	44	0.7	..
15 布隆迪	2 ^a	-62	-2 ^a	-163	0 ^a	1	15	76	2.9	..
16 乌干达	20	-163 ^a	19	-289 ^a	-5	..	4	1	57	49	0.8	..
17 尼日利亚	-368	-1,024	-412	-1,045	..	-34	205	836	223	933	1.3	..
18 赞比亚	108	-174	107	-234	-48	-21	-297	0	515	139	1.2	..
19 尼日尔	0	-94	-32	-248	-3	-45	0	..	19	237	4.7	..
20 卢旺达	7	-119	-12	-258	-4	-17	0	21	8	118	3.2	..
21 中国*	-81 ^a	-3,760	-81 ^a	-3,802	0 ^a	129	..	2,344	..	23,751	5.0	..
22 印度	-380 ^a	-6,870 ^a	-590 ^a	-7,220 ^a	80 ^a	2,850 ^a	0 ^a	280 ^a	1,023	9,186	3.8	..
23 巴基斯坦	-667	-1,164	-705	-1,685	86	2,018	23	145	195	1,193	1.5	..
24 肯尼亚	-49	-454	-86	-711	..	-3	14	7	220	296	1.3	..
25 多哥	3	-50	-14	-122	-3	13	0	12	35	237	4.5	..
26 中非共和国	-12	-21 ^a	-24	-181 ^a	-4	29 ^a	1	0 ^a	1	113	3.9	..
27 海地	11	-53	4	-183	13	64	3	10	4	20	0.5	..
28 贝宁	-3	-105 ^a	-23	-177 ^a	0	87 ^a	7	1 ^a	16	9	0.2	..
29 加纳	-68	-59 ^a	-76	-232 ^a	-9	-2	68	5 ^a	43	310	2.7	..
30 莱索托	18 ^a	-73	-1 ^a	-130	21	..	56	1.2	..
31 斯里兰卡	-59	-404	-71	-611	3	357	0	43	43	248	1.1	..
32 几内亚	..	-209 ^a	..	-279 ^a	7 ^a
33 也门民主人民共和国	-4	-383	-4	-436	52	253	-1	..	59	97	1.3	..
34 印度尼西亚	-310	-1,189	-376	-1,500	..	99	83	542	160	6,322	3.3	..
35 毛里塔尼亚	-5	-8	-13	-179	-6	-26	1	2	3	77	1.4	..
36 苏丹	-42	-775 ^a	-43	-1,144 ^a	..	300 ^a	-1	0 ^a	22	107	0.6	..
37 阿富汗	..	26	..	-243	49	657	9.1	..
38 缅甸	-63	-208 ^a	-81	-307 ^a	98	180	2.7	..
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	-16 ^a	-118	-27 ^a	-163	-18 ^a	-51	28 ^a	39	..	0	0.0	..
41 塞拉利昂	-16	-74 ^a	-20	-86 ^a	..	0	8	39	39	7	0.4	..
42 越南	..	-1,086	..	-1,099	243
中等收入国家(地区)									16,396 f	120,433 f	2.9 w	
下中等收入国家(地区)									7,173 f	56,716 f	2.4 w	
43 玻利维亚	4	-306	2	-429	..	1	-76	30	46	473	5.0	..
44 菲律宾	-48	-406	-138	-694	..	388	-29	986	255	2,169	2.2	..
45 阿拉伯也门共和国	-34 ^a	-695 ^a	-52 ^a	-785 ^a	39 ^a	190 ^a	..	0 ^a	..	285	1.6	..
46 塞内加尔	-16	-262	-66	-467	-16	78	5	-73	22	22	0.2	..
47 津巴布韦	-14 ^a	9 ^a	-26 ^a	-56 ^a	4	59	341	2.2	..
48 阿拉伯埃及共和国	-148	-1,868 ^a	-452	-2,848 ^a	29	3,386 ^a	..	973 ^a	165	2,261	1.8	..
49 多米尼加共和国	-102	-128	-103	-218	25	328	72	106	32	261	1.4	..
50 科特迪瓦	-38	-1,278	-73	-1,335	-56	-480	31	..	119	29	0.1	..
51 巴布亚新几内亚	-89 ^a	-163	-239 ^a	-380	..	42	..	89	..	419	2.6	..
52 摩洛哥	-124	467	-161	164	27	1,289	20	85	142	836	1.5	..
53 洪都拉斯	-64	-314	-68	-431	8	47	20	57	0.5	..
54 危地马拉	-8	-402	-8	-506	..	0	29	96	79	416	2.6	..
55 刚果人民共和国	-45 ^a	67	-53 ^a	7	-3 ^a	-46	30 ^a	43	9	8	0.1	..
56 萨尔瓦多	9	14 ^a	7	-242 ^a	4	-55 ^a	64	354	3.0	..
57 泰国	-250	-1,671	-296	-1,859	43	1,093	911	7,112	3.6	..
58 博茨瓦纳	-30 ^a	491	-35 ^a	309	6 ^a	40	..	2,258	17.7	..
59 喀麦隆	-30	-881 ^a	-47	-881 ^a	-11	3 ^a	16	34 ^a	81	163	0.7	..
60 牙买加	-153	74	-149	4	29	65	161	-16	139	147	0.8	..
61 厄瓜多尔	-113	-597	-122	-657	89	80	76	568	2.1	..
62 哥伦比亚	-293	-355 ^a	-333	-355 ^a	6	384 ^a	39	186 ^a	207	3,700	5.4	..
63 巴拉圭	-16	-150	-19	-173	4	11	18	338	3.0	..
64 突尼斯	-53	212	-88	93	20	539	16	59	60	976	2.5	..
65 土耳其	-44	1,500	-57	1,139	273	1,755	58	352	440	3,912	2.5	..
66 秘鲁	202	-1,128	146	-1,285	-70	44	339	1,213	2.9	..
67 约旦	-20	285 ^a	-130	-281 ^a	..	813 ^a	..	0 ^a	258	414	1.2	..
* 中国台湾省的数据为:	1 ^a	10,177 ^a	2 ^a	10,174 ^a	61 ^a	-3,161 ^a	627	79,430	16.0	..

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	经常帐户差额 (百万美元)						国际储备总额				
	官方转移后		官方转移前		净工人侨汇 (百万美元)		私人直接投资净额 (百万美元)		百万美元		足以抵付 进口额的月数
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1988
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1988
68 智利	-91	-168	-95	-282	-79	109	392	3,788	5.2
69 阿拉伯叙利亚共和国	-69	-76	-72	-604	7	210	..	0	57	342	1.6
70 哥斯达黎加	-74	-143	-77	-356	..	0	26	76	16	677	3.9
71 墨西哥	-1,068	-2,905	-1,098	-3,068	..	264	323	2,594	756	6,327	2.1
72 毛里求斯	8	-45	5	-65	..	0	2	31	46	463	3.6
73 波兰	..	-107	..	-107	..	0	..	-7	..	2,249	1.5
74 马来西亚	8	1,802	2	1,618	..	0	94	649	667	7,491	4.0
75 巴拿马	-64	737	-79	625	33	-36	16	72	0.2
76 巴西	-837	4,448 ^a	-861	4,448 ^a	..	0 ^a	407	2,681 ^a	1,190	1,118	0.4
77 安哥拉 ^a	..	367	..	367	360
78 黎巴嫩 ^a	405	4,761	..
79 尼加拉瓜 ^a	-40	..	-43	15	..	49
上中等收入国家(地区)									9,223 t	63,717 t	3.7 w
80 南非	-1,215	1,292	-1,253	1,207	318	4	1,057	2,204	1.1
81 阿尔及利亚	-125	-2,040	-163	-2,040	178	279	45	-48	352	3,191	4.0
82 匈牙利	-61	-389 ^a	-61	-389 ^a	697	2,521	2.3
83 乌拉圭	-45	34	-55	13	-2	186	1,602	10.3
84 阿根廷	-163	-1,615	-160	-1,615	11	1,147	682	5,157	4.7
85 南斯拉夫	-372	2,487	-378	2,487	441	4,893	..	0	143	3,074	2.2
86 加蓬	-3	-616	-15	-627	-8	-151	-1	121	15	71	0.4
87 委内瑞拉	-104	-4,692	-98	-4,661	-87	-203	-23	89	1,047	7,793	5.4
88 特立尼达和多巴哥	-109	-184	-104	-184	3	0	83	26	43	148	1.0
89 韩国	-623	14,161	-706	14,117	66	720	610	12,478	2.6
90 葡萄牙	-158 ^a	-601	-158 ^a	-1,320	504 ^a	3,381	15 ^a	820	1,565	11,719	7.1
91 希腊	-422	-958	-424	-2,894	333	1,675	50	907	318	5,012	3.8
92 阿曼	..	851	..	844	..	-681	..	33	13	1,173	6.6
93 利比亚	645	-2,259	758	-2,222	-134	-496	139	43	1,596	5,798	9.0
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	-507	..	-511	25	..	217
95 伊拉克	105	..	104	24	..	472
96 罗马尼亚	-23	..	-23
低收入和中等收入国家(地区)									20,069 t	167,620 t	3.1 w
撒哈拉以南非洲									2,028 t	7,861 t	1.9 w
东亚									2,885 t	60,151 t	3.6 w
南亚									1,453 t	11,987 t	3.1 w
欧洲、中东和北非									7,165 t	50,836 t	3.4 w
拉丁美洲和加勒比地区									5,481 t	34,553 t	2.8 w
严重负债的国家									6,042 t	36,607 t	2.5 w
高收入国家(地区)									75,667 t	842,605 t	3.3 w
OECD成员国									72,938 t	787,004 t	3.3 w
† 其他									2,729 t	55,601 t	3.7 w
97 † 沙特阿拉伯	71	-9,583	152	-6,283	-183	-4,935	20	-1,175	670	22,438	7.9
98 西班牙	79	-3,730	79	-5,220	469	1,413	179	5,788	1,851	42,835	6.9
99 爱尔兰	-198	625	-228	-1,034	32	91	698	5,234	2.8
100 † 以色列	-562	-678	-766	-4,097	40	183	452	4,433	2.6
101 † 新加坡	-572	1,660	-585	1,683	93	1,066	1,012	17,073	4.2
102 † 香港	225	1,199	225	1,199	282
103 新西兰	-232	-780	-222	-704	16	312	137	119	258	2,845	2.7
104 澳大利亚	-777	-11,256	-682	-11,100	778	-460	1,709	16,853	3.6
105 英国	1,985	-26,590	2,393	-20,763	-190	-13,078	2,918	51,899	2.0
106 意大利	800	-5,363	1,096	-2,614	446	1,229	498	1,337	5,547	62,067	4.3
107 † 科威特	853 ^a	4,713	853 ^a	4,853	..	-1,179	-8 ^a	-262	209	2,965	3.6
108 比利时	717	3,334	904	5,085	38	-30	140	1,365	2,963	23,321	2.1
109 荷兰	-588	5,282	-617	5,785	-49	-204	-15	2	3,362	34,102	3.2
110 奥地利	-75	-642	-73	-569	-7	284	104	294	1,806	16,043	3.7
111 † 阿拉伯联合酋长国	90 ^a	2,700	100 ^a	2,800	4,769	5.8
112 法国	-204	-3,522	18	875	-641	-1,950	248	-5,986	5,199	58,944	2.9
113 加拿大	1,008	-8,258	960	-7,905	508	-3,306	4,733	22,422	1.8
114 丹麦	-544	-1,819	-510	-1,686	75	..	488	11,433	3.3
115 德意志联邦共和国	852	48,499	1,899	60,320	-1,366	-4,188	-303	-8,722	13,879	97,576	3.6
116 芬兰	-239	-3,006	-232	-2,578	-41	-1,752	455	7,171	2.8
117 瑞典	-265	-2,567	-160	-1,424	..	-10	-104	-4,406	775	10,982	2.1
118 美国	2,330	-126,620	4,680	-113,740	-650	-820	-6,130	40,920	15,237	144,177	2.7
119 挪威	-242	-3,671	-200	-2,858	..	-50	32	-23	813	13,753	4.3
120 日本	1,980	79,590	2,160	82,610	-260	-34,710	4,876	106,668	4.4
121 瑞士	72	8,326	114	8,311	-313	-1,549	..	-6,913	5,317	58,367	7.9
所有报告的国家									95,736 t	1,010,225 t	3.3 w
石油出口国									7,082 t	81,171 t	3.4 w
未报告的非会员国								

a. 世界银行估计数。 b. 包括卢森堡。

表 19. OECD和OPEC成员国提供的官方开发援助

		金额									
		1965	1970	1975	1980	1984	1985	1986	1987	1988	1989 ^a
OECD		百万美元									
99	爱尔兰	0	0	8	30	35	39	62	51	57	47
103	新西兰	..	14	66	72	55	54	75	87	104	87
104	澳大利亚	119	212	552	667	777	749	752	627	1,101	1,017
105	英国	472	500	904	1,854	1,429	1,530	1,737	1,871	2,645	2,588
106	意大利	60	147	182	683	1,133	1,098	2,404	2,615	3,193	..
108	比利时	102	120	378	595	446	440	547	687	597	..
109	荷兰	70	196	608	1,630	1,268	1,136	1,740	2,094	2,231	2,089
110	奥地利	10	11	79	178	181	248	198	201	301	279
112	法国	752	971	2,093	4,162	3,788	3,995	5,105	6,525	6,865	..
113	加拿大	96	337	880	1,075	1,625	1,631	1,695	1,885	2,347	..
114	丹麦	13	59	205	481	449	440	695	859	922	926
115	德意志联邦共和国	456	599	1,689	3,567	2,782	2,942	3,832	4,391	4,731	4,953
116	芬兰	2	7	48	110	178	211	313	433	608	705
117	瑞典	38	117	566	962	741	840	1,090	1,375	1,590	1,813
118	美国	4,023	3,153	4,161	7,138	8,711	9,403	9,564	9,115	10,141	..
119	挪威	11	37	184	486	540	574	798	890	985	919
120	日本	244	458	1,148	3,353	4,319	3,797	5,634	7,342	9,134	..
121	瑞士	12	30	104	253	285	302	422	547	617	559
总计		6,480	6,968	13,855	27,296	28,742	29,429	36,663	41,595	48,167	..
OECD		占捐助国GNP的百分比									
99	爱尔兰	0.00	0.00	0.09	0.16	0.22	0.24	0.28	0.19	0.20	0.17
103	新西兰	..	0.23	0.52	0.33	0.25	0.25	0.30	0.26	0.27	0.22
104	澳大利亚	0.53	0.59	0.65	0.48	0.45	0.48	0.47	0.34	0.46	0.37
105	英国	0.47	0.41	0.39	0.35	0.33	0.33	0.31	0.28	0.32	0.31
106	意大利	0.10	0.16	0.11	0.15	0.28	0.26	0.40	0.35	0.39	..
108	比利时	0.60	0.46	0.59	0.50	0.58	0.55	0.48	0.48	0.40	..
109	荷兰	0.36	0.61	0.75	0.97	1.02	0.91	1.01	0.98	0.98	0.93
110	奥地利	0.11	0.07	0.21	0.23	0.28	0.38	0.21	0.17	0.24	0.22
112	法国	0.76	0.66	0.62	0.63	0.77	0.78	0.70	0.74	0.72	..
113	加拿大	0.19	0.41	0.54	0.43	0.50	0.49	0.48	0.47	0.50	..
114	丹麦	0.13	0.38	0.58	0.74	0.85	0.80	0.89	0.88	0.89	0.93
115	德意志联邦共和国	0.40	0.32	0.40	0.44	0.45	0.47	0.43	0.39	0.39	0.41
116	芬兰	0.02	0.06	0.18	0.22	0.35	0.40	0.45	0.49	0.59	0.63
117	瑞典	0.19	0.38	0.82	0.78	0.80	0.86	0.85	0.88	0.89	0.98
118	美国	0.58	0.32	0.27	0.27	0.24	0.24	0.23	0.20	0.21	..
119	挪威	0.16	0.32	0.66	0.87	1.03	1.01	1.17	1.09	1.10	1.02
120	日本	0.27	0.23	0.23	0.32	0.34	0.29	0.29	0.31	0.32	..
121	瑞士	0.09	0.15	0.19	0.24	0.30	0.31	0.30	0.31	0.32	0.30
OECD		本国货币									
99	爱尔兰(百万英镑)	0	0	4	15	32	37	46	34	37	35
103	新西兰(百万新西兰元)	..	13	55	74	95	109	143	146	158	145
104	澳大利亚(百万澳元)	106	189	402	591	873	966	1,121	895	1,404	1,283
105	英国(百万英镑)	169	208	409	798	1,070	1,180	1,194	1,142	1,485	1,578
106	意大利(10 亿里拉)	38	92	119	585	1,991	2,097	3,578	3,389	4,156	..
108	比利时(百万比利时法郎)	5,100	6,000	13,902	17,399	25,527	26,145	24,525	25,648	21,949	..
109	荷兰(百万荷兰盾)	253	710	1,538	3,241	4,069	3,773	4,263	4,242	4,400	4,430
110	奥地利(百万奥地利先令)	260	286	1,376	2,303	3,622	5,132	3,023	2,541	3,717	3,691
112	法国(百万法郎)	3,713	5,393	8,971	17,589	33,107	35,894	35,357	39,218	40,814	..
113	加拿大(百万加拿大元)	104	353	895	1,257	2,104	2,227	2,354	2,500	2,888	..
114	丹麦(百万丹麦克朗)	90	443	1,178	2,711	4,650	4,657	5,623	5,848	6,196	6,769
115	德意志联邦共和国(百万西德马克)	1,824	2,192	4,155	6,484	7,917	8,661	8,323	8,004	8,292	9,318
116	芬兰(百万芬兰马克)	6	29	177	414	1,070	1,308	1,587	1,902	2,550	3,025
117	瑞典(百万瑞典克朗)	197	605	2,350	4,069	6,129	7,226	7,765	8,718	9,742	11,688
118	美国(百万美元)	4,023	3,153	4,161	7,138	8,711	9,403	9,564	9,115	10,141	..
119	挪威(百万挪威克朗)	79	264	962	2,400	4,407	4,946	5,901	5,998	6,412	6,345
120	日本(10 亿日元)	88	165	341	760	1,026	749	950	1,062	1,169	..
121	瑞士(百万瑞士法郎)	52	131	268	424	672	743	759	815	900	914
OECD		合 计									
官方开发援助(10 亿美元, 名义价格)		6.48	6.97	13.86	27.30	28.74	29.43	36.66	41.59	48.17	..
官方开发援助占GNP百分比		0.48	0.34	0.35	0.37	0.36	0.35	0.35	0.35	0.36	..
官方开发援助(10 亿美元, 1980 年不变价格)		20.68	18.83	21.85	27.30	28.74	29.14	30.55	30.81	33.22	..
GNP(万亿美元, 名义价格)		1.35	2.04	3.96	7.39	8.03	8.49	10.39	12.05	13.48	..
GDP减缩指数 ^b		0.31	0.37	0.63	1.00	1.00	1.01	1.20	1.35	1.45	1.44

	金额									
	1976	1979	1980	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
OPEC	百万美元									
17 尼日利亚	80	29	35	58	35	51	45	52	30	14
81 阿尔及利亚	11	281	81	129	37	52	54	114	39	13
87 委内瑞拉	109	110	135	125	142	90	32	85	24	49
93 利比亚	98	145	376	44	144	24	57	68	63	129
94 伊朗伊斯兰共和国	751	-20	-72	-193	10	52	-72	69	-10	39
95 伊拉克	123	658	864	52	-10	-22	-32	-21	-37	-28
97 沙特阿拉伯	2,791	3,941	5,682	3,854	3,259	3,194	2,630	3,517	2,888	2,098
107 科威特	706	971	1,140	1,161	997	1,020	771	715	316	108
111 阿拉伯联合酋长国	1,028	968	1,118	406	351	88	122	87	15	-17
卡塔尔	180	282	277	139	20	10	8	18	0	4
阿拉伯石油输出国组织总计	4,937	7,246	9,538	5,785	4,798	4,366	3,610	4,498	3,284	2,307
OPEC总计	5,877	7,365	9,636	5,775	4,985	4,559	3,615	4,704	3,328	2,409
OPEC	占捐助国GNP的百分比									
17 尼日利亚	0.19	0.04	0.04	0.08	0.04	0.06	0.06	0.11	0.13	0.03
81 阿尔及利亚	0.07	0.90	0.20	0.31	0.08	0.10	0.10	0.19	0.06	0.02
87 委内瑞拉	0.35	0.23	0.23	0.19	0.22	0.16	0.00	0.08	0.02	0.04
93 利比亚	0.66	0.60	1.16	0.15	0.51	0.10	0.24	0.34	0.25	0.52
94 伊朗伊斯兰共和国	1.16	-0.02	-0.08	-0.15	0.01	0.03	-0.04	0.04	-0.01	0.02
95 伊拉克	0.76	1.97	2.36	0.13	-0.02	-0.05	-0.07	-0.05	-0.08	-0.05
97 沙特阿拉伯	5.95	5.16	4.87	2.50	2.69	3.20	2.98	4.67	3.88	2.70
107 科威特	4.82	3.52	3.52	4.34	3.83	3.95	3.17	2.91	1.23	0.41
111 阿拉伯联合酋长国	8.95	5.08	4.21	1.39	1.26	0.32	0.45	0.41	0.07	-0.07
卡塔尔	7.35	6.07	4.16	2.22	0.40	0.18	0.15	0.47	0.00	0.08
阿拉伯石油输出国组织总计	4.23	3.31	3.22	1.81	1.70	1.60	1.39	1.80	1.10	0.86
OPEC总计	2.32	1.75	1.85	0.96	0.82	0.76	0.61	0.95	0.63	0.45

	对低收入国家的双边资金流动净额									
	1965	1970	1975	1980	1983	1984	1985	1986	1987	1988
OECD	占捐助国GNP的百分比									
99 爱尔兰	0.03	0.03	0.05	0.06	0.07	-0.07
103 新西兰	0.14	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06	0.03
104 澳大利亚	0.08	0.09	0.10	0.04	0.05	0.06	0.05	0.04	0.05	0.11
105 英国	0.23	0.15	0.11	0.11	0.10	0.09	0.09	0.09	0.09	0.10
106 意大利	0.04	0.06	0.01	0.01	0.05	0.09	0.12	0.16	0.16	0.16
108 比利时	0.56	0.30	0.31	0.24	0.21	0.20	0.23	0.20	0.14	0.10
109 荷兰	0.08	0.24	0.24	0.30	0.26	0.29	0.27	0.32	0.31	0.31
110 奥地利	0.06	0.05	0.02	0.03	0.02	0.01	0.02	0.01	0.04	-0.04
112 法国	0.12	0.09	0.10	0.08	0.09	0.14	0.14	0.13	0.14	0.14
113 加拿大	0.10	0.22	0.24	0.11	0.13	0.15	0.15	0.12	0.14	0.14
114 丹麦	0.02	0.10	0.20	0.28	0.31	0.28	0.32	0.32	0.32	0.36
115 德意志联邦共和国	0.14	0.10	0.12	0.08	0.13	0.11	0.14	0.12	0.11	0.11
116 芬兰	0.06	0.08	0.12	0.13	0.17	0.18	0.18	0.23
117 瑞典	0.07	0.12	0.41	0.36	0.33	0.30	0.31	0.38	0.29	0.31
118 美国	0.26	0.14	0.08	0.03	0.03	0.03	0.04	0.03	0.03	0.04
119 挪威	0.04	0.12	0.25	0.31	0.39	0.34	0.40	0.47	0.38	0.42
120 日本	0.13	0.11	0.08	0.08	0.09	0.07	0.09	0.10	0.07	0.07
121 瑞士	0.02	0.05	0.10	0.08	0.10	0.12	0.12	0.12	0.10	0.10
总计	0.20	0.13	0.11	0.07	0.08	0.07	0.09	0.09	0.09	0.09

a. 初步估算。b. 见技术注释。

表 20. 官方开发援助: 收入额

所有来源的官方开发援助拨付净额									
	百万美元							按人口平均 (美元) 1988	占GNP的 百分比 1988
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988		
低收入国家	12,969 t	12,443 t	12,500 t	13,946 t	16,853 t	18,591 t	21,912 t	7.6 w	2.4 w
中国和印度	2,168 t	2,509 t	2,471 t	2,532 t	3,254 t	3,300 t	4,087 t	2.1 w	0.6 w
其他低收入国家	10,801 t	9,934 t	10,029 t	11,414 t	13,599 t	15,291 t	17,825 t	18.2 w	6.6 w
1 莫桑比克	208	211	259	300	422	651	886	59.3	70.6
2 埃塞俄比亚	200	339	364	715	636	634	970	20.5	17.4
3 乍得	65	95	115	182	165	198	264	48.9	28.8
4 坦桑尼亚	684	594	558	487	681	882	978	39.6	31.2
5 孟加拉国	1,341	1,049	1,200	1,152	1,455	1,635	1,592	14.6	8.2
6 马拉维	121	117	158	113	198	280	366	46.0	30.6
7 索马里	462	343	350	353	511	580	433	73.4	42.9
8 扎伊尔	348	315	312	325	448	627	580	17.4	9.0
9 不丹	11	13	18	24	40	42	42	30.3	14.0
10 老挝人民民主共和国	38	30	34	37	48	58	77	19.6	14.4
11 尼泊尔	200	201	198	236	301	347	399	22.2	13.0
12 马达加斯加	242	183	153	188	316	321	305	28.0	16.2
13 布基纳法索	213	184	189	198	284	281	298	34.9	16.0
14 马里	210	215	321	380	372	366	427	53.5	22.0
15 布隆迪	127	140	141	142	187	202	187	36.5	17.1
16 乌干达	133	137	163	182	198	279	359	22.1	8.4
17 尼日利亚	37	48	33	32	59	69	120	1.1	0.4
18 赞比亚	317	217	239	328	464	430	478	63.3	12.0
19 尼日尔	257	175	161	304	307	353	371	51.1	15.5
20 卢旺达	151	150	165	181	211	245	253	38.0	11.0
21 中国	524	669	798	940	1,134	1,462	1,990	1.8	0.5
22 印度	1,644	1,840	1,673	1,592	2,120	1,839	2,098	2.6	0.8
23 巴基斯坦	916	735	749	801	970	879	1,408	13.3	3.7
24 肯尼亚	485	400	411	438	455	572	808	36.0	9.4
25 多哥	77	112	110	114	174	126	199	58.9	14.7
26 中非共和国	90	93	114	104	139	176	196	68.4	17.5
27 海地	128	134	135	153	175	218	147	23.5	5.9
28 贝宁	81	86	77	95	138	138	162	36.3	9.0
29 加纳	141	110	216	203	371	373	474	33.9	9.1
30 莱索托	93	108	101	94	88	107	108	64.4	26.3
31 斯里兰卡	416	473	466	484	570	502	599	36.1	8.5
32 几内亚	90	68	123	119	175	213	262	48.5	10.3
33 也门民主人民共和国	143	106	103	113	71	74	76	32.3	7.2
34 印度尼西亚	906	744	673	603	711	1,246	1,632	9.3	2.1
35 毛里塔尼亚	187	176	175	209	225	182	184	96.6	18.4
36 苏丹	740	962	622	1,128	945	898	918	38.6	7.8
37 阿富汗	9	14	7	17	2	45	72
38 缅甸	319	302	275	356	416	367	451	11.3	..
39 民主柬埔寨	44	37	17	13	13	14	18
40 利比里亚	109	118	133	90	97	78	65	26.8	..
41 塞拉利昂	82	66	61	66	87	68	102	26.0	..
42 越南	136	106	109	114	147	111	148	2.3	..
中等收入国家(地区)	10,621 t	9,998 t	10,352 t	10,538 t	11,741 t	12,851 t	11,931 t	12.4 w	0.7 w
下中等收入国家(地区)	9,969 t	9,473 t	9,869 t	9,947 t	10,981 t	12,000 t	11,089 t	15.8 w	1.0 w
43 玻利维亚	148	174	172	202	322	318	392	56.7	9.1
44 菲律宾	333	429	397	486	956	770	854	14.3	2.2
45 阿拉伯也门共和国	412	328	326	283	257	348	223	26.3	3.8
46 塞内加尔	285	323	368	295	567	641	568	81.2	11.4
47 津巴布韦	216	208	298	237	225	294	273	29.3	4.3
48 阿拉伯埃及共和国	1,441	1,463	1,794	1,791	1,716	1,773	1,537	30.6	4.3
49 多米尼加共和国	136	100	188	207	93	130	118	17.1	2.5
50 科特迪瓦	137	156	128	125	186	254	439	39.1	4.5
51 巴布亚新几内亚	311	333	322	259	263	322	379	101.9	10.8
52 摩洛哥	774	398	352	785	403	447	482	20.1	2.2
53 洪都拉斯	158	190	286	272	283	258	321	66.4	7.3
54 危地马拉	64	76	65	83	135	241	235	27.0	2.9
55 刚果人民共和国	93	108	98	71	110	152	89	41.5	4.1
56 萨尔瓦多	218	290	261	345	341	426	420	83.4	7.7
57 泰国	389	431	475	481	496	504	563	10.3	1.0
58 博茨瓦纳	101	104	102	96	102	156	151	127.7	7.8
59 喀麦隆	212	129	186	159	224	213	284	25.4	2.2
60 牙买加	180	181	170	169	178	168	193	80.3	6.0
61 厄瓜多尔	53	64	136	136	147	203	137	13.6	1.3
62 哥伦比亚	97	86	88	62	63	78	61	1.9	0.2
63 巴拉圭	85	51	50	50	66	81	76	18.7	1.3
64 突尼斯	210	205	178	163	222	274	316	40.5	3.2
65 土耳其	647	356	242	179	339	376	307	5.7	0.4
66 秘鲁	188	297	310	316	272	292	272	13.2	1.1
67 约旦	798	787	687	538	564	579	425	108.8	9.3

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

所有来源的官方开发援助拨付净额									
	百万美元							按人口平均 (美元)	占GNP的 百分比
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1988	1988
68 智利	-8	0	2	40	-5	21	44	3.4	0.2
69 阿拉伯叙利亚共和国	962	813	641	610	728	684	191	16.4	1.3
70 哥斯达黎加	80	252	218	280	196	228	187	69.9	4.0
71 墨西哥	140	132	83	144	252	155	173	2.1	0.1
72 毛里求斯	48	41	36	28	56	65	59	56.4	3.0
73 波兰	135	177	327	229	192	363	104	6.1	0.3
74 马来西亚	41	47	72	69	52	40	22	9.3	..
75 巴拿马	208	101	161	123	178	289	210	1.5	0.1
76 巴西	60	75	95	92	131	135	159	16.8	..
77 安哥拉	187	127	77	83	62	101	141
78 黎巴嫩	121	120	114	102	150	141	213	58.8	..
79 尼加拉瓜	652 t	525 t	483 t	591 t	760 t	852 t	841 t	3.3 w	0.1 w
上中等收入国家(地区)	652 t	525 t	483 t	591 t	760 t	852 t	841 t	3.3 w	0.1 w
80 南非	136	95	122	173	165	214	171	7.2	0.3
81 阿尔及利亚
82 匈牙利	4	3	4	5	27	18	41	13.4	0.5
83 乌拉圭	30	48	49	39	88	99	152	4.8	0.2
84 阿根廷	-8	3	3	11	19	35	44	1.9	0.1
85 南斯拉夫	62	64	76	61	79	82	106	98.3	3.2
86 加蓬	13	10	14	11	16	19	18	0.9	0.0
87 委内瑞拉	6	5	5	7	19	34	8	6.8	0.2
88 特立尼达和多巴哥	34	8	-37	-9	-18	11	10	0.2	0.0
89 韩国	49	43	97	101	139	64	102	9.9	0.2
90 葡萄牙	12	13	13	11	19	35	35	3.5	0.1
91 希腊	133	71	67	78	84	16	1	0.4	..
92 阿曼	12	6	5	5	11	6	6	1.3	..
93 利比亚	3	48	13	16	27	71	82	1.7	..
94 伊朗伊斯兰共和国	6	13	4	26	33	91	10	0.6	..
95 伊拉克
96 罗马尼亚	23,589 t	22,442 t	22,852 t	24,484 t	28,594 t	31,442 t	33,842 t	8.8 w	1.3 w
低收入和中等收入国家(地区)	23,589 t	22,442 t	22,852 t	24,484 t	28,594 t	31,442 t	33,842 t	8.8 w	1.3 w
撒哈拉以南非洲	7,496 t	7,305 t	7,595 t	8,616 t	10,572 t	11,902 t	13,416 t	28.9 w	8.8 w
东亚	2,989 t	3,121 t	3,243 t	3,262 t	4,080 t	5,071 t	5,985 t	3.9 w	0.7 w
南亚	4,852 t	4,623 t	4,585 t	4,655 t	5,888 t	5,630 t	6,616 t	6.0 w	1.9 w
欧洲、中东和北非	5,953 t	4,930 t	4,738 t	4,999 t	4,867 t	5,233 t	4,217 t	13.3 w	1.1 w
拉丁美洲和加勒比地区	2,295 t	2,460 t	2,689 t	2,949 t	3,181 t	3,601 t	3,600 t	8.7 w	0.4 w
严重负债的国家	2,757 t	2,803 t	2,891 t	3,430 t	4,145 t	4,305 t	4,590 t	10.3 w	0.5 w
高收入国家(地区)
OECD成员国
†其他	1,477 t	2,084 t	1,948 t	2,553 t	2,711 t	2,124 t	1,993 t	62.5 w	0.5 w
97 †沙特阿拉伯	57	44	36	29	31	22	19	1.5	0.0
98 西班牙
99 爱尔兰
100 †以色列	857	1,345	1,256	1,978	1,937	1,251	1,241	279.3	2.8
101 †新加坡	20	15	41	24	29	23	22	8.2	0.1
102 †香港	8	9	14	20	18	19	22	3.9	0.0
103 新西兰
104 澳大利亚
105 英国
106 意大利
107 †科威特	6	5	4	4	5	3	6	3.0	0.0
108 比利时
109 荷兰
110 奥地利
111 †阿拉伯联合酋长国	5	4	3	4	34	115	-12	-8.0	-0.1
112 法国
113 加拿大
114 丹麦
115 德意志联邦共和国
116 芬兰
117 瑞典
118 美国
119 挪威
120 日本
121 瑞士
所有报告的国家	25,067 t	24,525 t	24,800 t	27,037 t	31,304 t	33,566 t	35,836 t	9.2 w	1.2 w
石油出口国	4,376 t	4,084 t	4,192 t	4,036 t	4,556 t	5,176 t	4,580 t	7.8 w	0.7 w
未报告的非会员国	16 t	13 t	12 t	24 t	33 t	46 t	42 t	1.3 w	..

表 21. 对外债务总额

	长期债务 (百万美元)				国际货币基金组织 信贷的使用 (百万美元)		短期债务 (百万美元)		对外债务总额 (百万美元)	
	政府和 政府担保的		私人 未经担保的		1970	1988	1970	1988	1970	1988
	1970	1988	1970	1988						
低收入国家										
中国和印度										
其他低收入国家										
1 莫桑比克	..	3,801	0	238	0	41	..	326	..	4,406
2 埃塞俄比亚	169	2,790	0	0	0	55	..	133	..	2,978
3 乍得	33	300	0	0	3	17	..	29	..	346
4 坦桑尼亚	250	4,091	15	9	0	69	..	560	..	4,729
5 孟加拉国	0	9,330	0	0	0	840	..	50	..	10,219
6 马拉维	122	1,190	0	3	0	106	..	51	..	1,349
7 索马里	77	1,754	0	0	0	165	..	116	..	2,035
8 扎伊尔	311	7,013	0	0	0	786	..	675	..	8,475
9 不丹	..	68	0	0	0	0	..	0	..	68
10 老挝人民民主共和国	8	816	0	0	0	3	..	6	..	824
11 尼泊尔	3	1,088	0	0	0	53	..	23	..	1,164
12 马达加斯加	89	3,317	0	0	0	190	..	95	..	3,602
13 布基纳法索	21	805	0	0	0	3	..	59	..	866
14 马里	238	1,928	0	0	9	74	..	65	..	2,067
15 布隆迪	7	749	0	0	8	33	..	12	..	794
16 乌干达	138	1,438	0	0	0	252	..	235	..	1,925
17 尼日利亚	452	28,630	115	337	0	0	..	1,752	..	30,718
18 赞比亚	624	4,194	30	0	0	940	..	1,364	..	6,498
19 尼日尔	32	1,286	0	256	0	95	..	105	..	1,742
20 卢旺达	2	585	0	0	3	4	..	44	..	632
21 中国	..	32,196	0	0	0	1,013	..	8,806	..	42,015
22 印度	7,838	49,695	100	1,473	0	2,573	..	3,772	..	57,513
23 巴基斯坦	3,064	13,944	5	84	45	557	..	2,425	..	17,010
24 肯尼亚	319	4,241	88	627	0	455	..	564	..	5,888
25 多哥	40	1,067	0	0	0	78	..	66	..	1,210
26 中非共和国	24	584	0	0	0	50	..	39	..	673
27 海地	40	683	0	0	3	47	..	92	..	823
28 贝宁	41	904	0	0	0	4	..	147	..	1,055
29 加纳	488	2,238	10	32	46	762	..	67	..	3,099
30 莱索托	8	270	0	0	0	5	..	6	..	281
31 斯里兰卡	317	4,139	0	113	79	359	..	577	..	5,189
32 几内亚	312	2,312	0	0	3	61	..	190	..	2,563
33 也门民主人民共和国	1	1,970	0	0	0	6	..	118	..	2,093
34 印度尼西亚	2,453	41,258	461	4,397	139	623	..	6,322	..	52,600
35 毛里塔尼亚	27	1,823	0	0	0	71	..	183	..	2,076
36 苏丹	298	8,044	0	374	31	905	..	2,530	..	11,853
37 阿富汗
38 缅甸	106	4,217	0	0	17	8	..	96	..	4,321
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	158	1,101	0	0	4	309	..	222	..	1,632
41 塞拉利昂	59	510	0	0	0	109	..	108	..	727
42 越南
中等收入国家(地区)										
下中等收入国家(地区)										
43 玻利维亚	480	4,451	11	200	6	197	..	607	..	5,456
44 菲律宾	625	23,475	919	992	69	1,093	..	3,888	..	29,448
45 阿拉伯也门共和国	..	2,378	0	0	0	0	..	570	..	2,948
46 塞内加尔	100	2,985	31	34	0	318	..	280	..	3,617
47 津巴布韦	229	2,231	0	50	0	70	..	308	..	2,659
48 阿拉伯埃及共和国	1,714	42,128	0	1,131	49	190	..	6,522	..	49,970
49 多米尼加共和国	212	3,216	141	118	7	218	..	372	..	3,923
50 科特迪瓦	256	8,088	11	3,700	0	509	..	1,828	..	14,125
51 巴布亚新几内亚	36	1,269	173	860	0	6	..	135	..	2,270
52 摩洛哥	712	18,567	15	200	28	956	..	200	..	19,923
53 洪都拉斯	90	2,739	19	98	0	37	..	444	..	3,318
54 危地马拉	106	2,131	14	113	0	88	..	301	..	2,633
55 刚果人民共和国	124	4,098	0	0	0	15	..	650	..	4,763
56 萨尔瓦多	88	1,630	88	55	7	11	..	110	..	1,806
57 泰国	324	13,375	402	3,530	0	662	..	2,964	..	20,530
58 博茨瓦纳	17	494	0	0	0	0	..	5	..	499
59 喀麦隆	131	2,939	9	427	0	100	..	763	..	4,229
60 牙买加	160	3,512	822	43	0	483	..	267	..	4,304
61 厄瓜多尔	193	9,353	49	25	14	405	..	1,082	..	10,864
62 哥伦比亚	1,297	13,853	283	1,538	55	0	..	1,609	..	17,001
63 巴拉圭	112	2,091	0	28	0	0	..	375	..	2,493
64 突尼斯	541	5,886	..	235	13	277	..	275	..	6,672
65 土耳其	1,844	31,054	42	535	74	299	..	7,704	..	39,592
66 秘鲁	856	12,475	1,799	1,423	10	801	..	3,880	..	18,579
67 约旦	119	3,955	0	0	0	48	..	1,529	..	5,532
注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。										

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	长期债务 (百万美元)				国际货币基金组织 信贷的使用 (百万美元)		短期债务 (百万美元)		对外债务总额 (百万美元)	
	政府和 政府担保的		私人 未经担保的		1970	1988	1970	1988	1970	1988
	1970	1988	1970	1988						
68 智利	2,067	13,760	501	2,361	2	1,322	..	2,202	..	19,645
69 阿拉伯叙利亚共和国	233	3,685	0	0	10	0	..	1,205	..	4,890
70 哥斯达黎加	134	3,531	112	317	0	71	..	611	..	4,530
71 墨西哥	3,196	81,207	2,770	7,458	0	4,805	..	8,097	..	101,567
72 毛里求斯	32	652	0	57	0	103	..	49	..	861
73 波兰	..	33,661	0	0	0	0	..	8,476	..	42,137
74 马来西亚	390	16,101	50	2,340	0	0	..	2,100	..	20,541
75 巴拿马	194	3,625	0	0	0	328	..	1,667	..	5,620
76 巴西	3,421	89,841	1,706	11,514	0	3,333	..	9,903	..	114,592
77 安哥拉 [*]
78 黎巴嫩 [*]	64	229	0	0	0	0	..	270	..	499
79 尼加拉瓜 [*]	147	6,744	0	0	8	0	..	1,308	..	8,052
上中等收入国家(地区)										
80 南非
81 阿尔及利亚	945	23,229	0	0	0	0	..	1,621	..	24,850
82 匈牙利	..	14,791	0	0	0	634	..	2,136	..	17,561
83 乌拉圭	269	2,953	29	86	18	309	..	477	..	3,825
84 阿根廷	1,880	48,166	3,291	1,378	0	3,678	..	5,714	..	58,936
85 南斯拉夫	1,199	13,949	854	5,392	0	1,310	..	1,033	..	21,684
86 加蓬	91	2,128	0	0	0	133	..	402	..	2,663
87 委内瑞拉	718	25,413	236	4,883	0	0	..	4,361	..	34,657
88 特立尼达和多巴哥	101	1,718	0	0	0	115	..	163	..	1,995
89 韩国	1,816	21,349	175	6,027	0	0	..	9,780	..	37,156
90 葡萄牙	485	13,950	268	615	0	0	..	2,603	..	17,168
91 希腊	905	17,482	388	1,315	0	0	..	4,717	..	23,514
92 阿曼	..	2,488	0	0	0	0	..	452	..	2,940
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国 [*]
95 伊拉克 [*]
96 罗马尼亚	..	1,946	0	0	0	144	..	700	..	2,790
低收入和中等收入国家(地区)										
撒哈拉以南非洲										
东亚										
南亚										
欧洲、中东和北非										
拉丁美洲和加勒比地区										
严重负债的国家										
高收入国家(地区)										
OECD成员国										
† 其他										
97 † 沙特阿拉伯
98 西班牙
99 爱尔兰
100 † 以色列
101 † 新加坡
102 † 香港
103 新西兰
104 澳大利亚
105 英国
106 意大利
107 † 科威特
108 比利时
109 荷兰
110 奥地利
111 † 阿拉伯联合酋长国
112 法国
113 加拿大
114 丹麦
115 德意志联邦共和国
116 芬兰
117 瑞典
118 美国
119 挪威
120 日本
121 瑞士
所有报告的国家										
石油出口国										
未报告的非会员国										

表 22. 政府和私人的外资流入

	拨付款 (百万美元)				本金偿还额 (百万美元)				流入净额 ^a (百万美元)			
	政府和 政府担保的		私人 未经担保的		政府和 政府担保的		私人 未经担保的		政府和 政府担保的		私人 未经担保的	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
低收入国家												
中国和印度												
其他低收入国家												
1 莫桑比克	..	146	0	14	..	8	0	4	..	138	0	10
2 埃塞俄比亚	28	465	0	0	15	160	0	0	13	305	0	0
3 乍得	6	59	0	0	3	2	0	0	3	57	0	0
4 坦桑尼亚	51	191	8	0	10	45	3	1	40	146	5	-1
5 孟加拉国	0	890	0	0	0	177	0	0	0	714	0	0
6 马拉维	40	116	0	9	3	29	0	6	37	86	0	3
7 索马里	4	47	0	0	1	1	0	0	4	46	0	0
8 扎伊尔	32	328	0	0	28	67	0	0	3	261	0	0
9 不丹	..	30	0	0	..	1	0	0	..	30	0	0
10 老挝人民民主共和国	6	119	0	0	1	7	0	0	4	112	0	0
11 尼泊尔	1	202	0	0	2	18	0	0	-2	184	0	0
12 马达加斯加	11	230	0	0	5	80	0	0	5	150	0	0
13 布基纳法索	2	92	0	0	2	22	0	0	0	69	0	0
14 马里	23	154	0	0	0	32	0	0	23	122	0	0
15 布隆迪	1	99	0	0	0	19	0	0	1	80	0	0
16 乌干达	27	212	0	0	4	23	0	0	23	189	0	0
17 尼日利亚	56	693	25	83	38	483	30	90	18	209	-5	-7
18 赞比亚	351	130	23	0	35	115	13	0	316	16	10	0
19 尼日尔	12	150	0	28	2	31	0	26	11	119	0	2
20 卢旺达	0	82	0	0	0	9	0	0	0	73	0	0
21 中国	..	8,868	0	0	..	2,097	0	0	..	6,771	0	0
22 印度	883	5,945	25	272	289	1,677	25	440	594	4,269	0	-168
23 巴基斯坦	489	1,622	3	55	114	828	1	26	375	794	2	29
24 肯尼亚	35	291	41	196	17	216	12	65	17	75	30	131
25 多哥	5	73	0	0	2	23	0	0	3	50	0	0
26 中非共和国	2	84	0	0	2	4	0	0	-1	79	0	0
27 海地	4	46	0	0	3	15	0	0	1	31	0	0
28 贝宁	2	51	0	0	1	10	0	0	1	41	0	0
29 加纳	42	344	0	9	14	134	0	7	28	210	0	2
30 莱索托	0	51	0	0	0	16	0	0	0	36	0	0
31 斯里兰卡	66	402	..	0	30	200	..	6	36	202	..	-6
32 几内亚	90	308	0	0	11	112	0	0	80	197	0	0
33 也门民主人民共和国	1	247	0	0	0	75	0	0	1	171	0	0
34 印度尼西亚	441	6,304	195	1,080	59	4,774	61	788	383	1,530	134	292
35 毛里塔尼亚	5	129	0	0	3	78	0	0	1	51	0	0
36 苏丹	53	373	0	0	22	44	0	0	30	329	0	0
37 阿富汗 ^a
38 缅甸	22	287	0	0	20	67	0	0	2	220	0	0
39 民主柬埔寨 ^a
40 利比里亚	7	34	0	0	11	8	0	0	-4	26	0	0
41 塞拉利昂 ^a	8	20	0	0	11	5	0	0	-3	14	0	0
42 越南
中等收入国家(地区)												
下中等收入国家(地区)												
43 玻利维亚	55	328	3	0	17	132	2	0	38	196	1	0
44 菲律宾	141	1,372	276	0	74	1,220	186	100	67	152	90	-100
45 阿拉伯也门共和国	..	261	0	0	..	137	0	0	..	124	0	0
46 塞内加尔	19	272	1	8	5	124	3	8	14	148	-2	0
47 津巴布韦	0	233	0	43	5	308	0	44	-5	-75	0	-2
48 阿拉伯埃及共和国	397	1,467	0	180	310	635	0	147	87	832	0	33
49 多米尼加共和国	38	108	22	0	7	91	20	10	31	17	2	-10
50 科特迪瓦	78	440	4	850	29	224	2	414	49	216	2	436
51 巴布亚新几内亚	43	164	111	164	0	198	20	168	43	-34	91	-4
52 摩洛哥	168	1,008	8	8	37	533	3	8	131	476	5	0
53 洪都拉斯	29	290	10	14	3	144	3	26	26	146	7	-12
54 危地马拉	37	262	6	0	20	252	2	3	17	10	4	-3
55 刚果人民共和国	20	410	0	0	6	187	0	0	15	223	0	0
56 萨尔瓦多	8	190	24	0	6	93	16	15	2	96	8	-15
57 泰国	51	1,467	169	979	23	1,519	107	701	28	-52	62	279
58 博茨瓦纳	6	51	0	0	0	39	0	0	6	11	0	0
59 喀麦隆	29	553	11	115	5	149	2	228	24	405	9	-112
60 牙买加	15	204	165	0	6	200	164	7	9	3	1	-7
61 厄瓜多尔	41	623	7	0	16	266	11	5	26	357	-4	-5
62 哥伦比亚	253	2,234	0	112	78	1,623	59	98	174	611	-59	14
63 巴拉圭	15	98	0	0	7	175	0	1	8	-77	0	-1
64 突尼斯	89	885	..	54	47	673	..	45	42	212	..	9
65 土耳其	329	5,565	1	161	128	3,706	3	138	201	1,859	-2	23
66 秘鲁	148	412	240	0	100	140	233	10	48	272	7	-10
67 约旦	14	753	0	0	3	586	0	0	12	167	0	0

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	拨付额 (百万美元)				本金偿还额 (百万美元)				流入净额 ^a (百万美元)			
	政府和 政府担保的		私人 未经担保的		政府和 政府担保的		私人 未经担保的		政府和 政府担保的		私人 未经担保的	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
68 智利	408	891	247	669	166	389	41	209	242	502	206	461
69 阿拉伯叙利亚共和国	60	435	0	0	31	260	0	0	29	176	0	0
70 哥斯达黎加	30	94	30	30	21	132	20	16	9	-38	10	15
71 墨西哥	772	4,706	603	1,140	475	3,087	542	3,155	297	1,619	61	-2,015
72 毛里求斯	2	212	0	17	1	101	0	4	1	111	0	13
73 波兰	..	569	0	0	..	830	0	0	..	-262	0	0
74 马来西亚	45	1,687	12	615	47	3,023	9	885	-2	-1,336	3	-270
75 巴拿马	67	5	0	0	24	4	0	0	44	1	0	0
76 巴西	892	5,534	900	170	256	2,980	200	657	636	2,553	700	-487
77 安哥拉
78 黎巴嫩	12	26	0	0	2	22	0	0	10	5	0	0
79 尼加拉瓜	44	579	0	0	16	82	0	0	28	497	0	0
上中等收入国家(地区)												
80 南非
81 阿尔及利亚	313	5,922	0	0	35	4,534	0	0	279	1,388	0	0
82 匈牙利	..	2,097	0	0	..	1,779	0	0	..	318	0	0
83 乌拉圭	37	283	13	0	47	255	4	58	-10	28	9	-58
84 阿根廷	482	1,676	424	160	344	1,190	428	150	139	486	-4	10
85 南斯拉夫	179	696	465	1,129	170	808	204	965	9	-112	261	164
86 加蓬	26	161	0	0	9	31	0	0	17	130	0	0
87 委内瑞拉	216	1,777	67	0	42	1,231	25	1,190	174	546	41	-1,190
88 特立尼达和多巴哥	8	183	0	0	10	60	0	0	-3	123	0	0
89 韩国	444	2,721	32	1,127	198	4,890	7	1,202	246	-2,168	25	-75
90 葡萄牙	18	2,879	20	75	63	3,220	22	99	-45	-341	-1	-24
91 希腊	163	2,271	144	187	62	2,032	37	147	101	239	107	40
92 阿曼	..	414	0	0	..	348	0	0	..	66	0	0
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国
95 伊拉克
96 罗马尼亚	..	94	0	0	..	3,359	0	0	..	-3,266	0	0
低收入和中等收入国家(地区)												
撒哈拉以南非洲												
东亚												
南亚												
欧洲、中东和北非												
拉丁美洲和加勒比地区												
严重负债的国家												
高收入国家(地区)												
OECD成员国												
及其他												
97 † 沙特阿拉伯												
98 西班牙												
99 爱尔兰												
100 † 以色列												
101 † 新加坡												
102 † 香港												
103 新西兰												
104 澳大利亚												
105 英国												
106 意大利												
107 † 科威特												
108 比利时												
109 荷兰												
110 奥地利												
111 † 阿拉伯联合酋长国												
112 法国												
113 加拿大												
114 丹麦												
115 德意志联邦共和国												
116 芬兰												
117 瑞典												
118 美国												
119 挪威												
120 日本												
121 瑞士												
所有报告的国家												
石油出口国												
未报告的非会员国												

a. 由于四舍五入的关系，拨付额减去本金偿还额可能不等于净流入额。

表 23. 政府和私人的对外债务总额和债务偿还率

	已拨付和未偿还的 长期债务总额				长期债务的 利息支付总额 (百万美元)		长期债务偿还总额 占各项的百分比:			
	百万美元		占GNP的 百分比		1970	1988	GNP		货物和 劳务出口额	
	1970	1988	1970	1988			1970	1988	1970	1988
低收入国家										
中国和印度										
其他低收入国家										
1 莫桑比克	..	4,039	..	399.7	..	15	..	2.7	..	10.4
2 埃塞俄比亚	169	2,790	9.5	50.6	6	78	1.2	4.3	11.4	37.4
3 乍得	33	300	9.9	33.2	0	4	0.9	0.7	4.2	2.7
4 坦桑尼亚	265	4,100	20.7	140.1	8	41	1.6	3.0	6.3	17.8
5 孟加拉国	0	9,330	0.0	48.5	0	139	0.0	1.6	0.0	20.5
6 马拉维	122	1,193	43.2	85.9	4	29	2.3	4.6	7.8	19.0
7 索马里	77	1,754	24.4	185.2	0	3	0.3	0.4	2.1	4.9
8 扎伊尔	311	7,013	9.1	118.0	9	98	1.1	2.8	4.4	6.9
9 不丹	..	68	..	27.9	..	1	..	0.5
10 老挝人民民主共和国	8	816	..	153.5	0	2	..	1.8	..	143.5
11 尼泊尔	3	1,088	0.3	34.6	0	19	0.3	1.2	3.2	8.5
12 马达加斯加	89	3,317	10.4	192.7	2	81	0.8	9.3	3.7	39.0
13 布基纳法索	21	805	6.6	43.4	0	14	0.7	2.0	7.1	11.9
14 马里	238	1,928	71.4	100.8	0	15	0.2	2.5	1.4	14.2
15 布隆迪	7	749	3.1	69.8	0	16	0.3	3.3	2.3	25.1
16 乌干达	138	1,438	7.3	34.3	5	20	0.5	1.0	2.9	14.0
17 尼日利亚	567	28,967	4.3	102.5	28	1,411	0.7	7.0	7.1	25.7
18 赞比亚	654	4,194	37.5	116.7	32	62	4.6	4.9	8.0	14.2
19 尼日尔	32	1,542	5.0	66.0	1	74	0.4	5.6	4.0	32.6
20 卢旺达	2	585	0.9	25.5	0	8	0.2	0.7	1.5	9.6
21 中国	..	32,196	..	8.7	..	1,593	..	1.0	..	6.9
22 印度	7,938	51,168	13.9	19.3	193	2,554	0.9	1.8	23.7	24.9
23 巴基斯坦	3,069	14,027	30.6	37.6	78	436	1.9	3.5	23.9	24.1
24 肯尼亚	406	4,869	26.3	58.5	17	194	3.0	5.7	9.1	25.3
25 多哥	40	1,067	16.0	81.6	1	68	1.0	7.0	3.1	18.3
26 中非共和国	24	584	13.5	53.3	1	7	1.7	1.1	5.1	5.9
27 海地	40	683	10.2	27.7	0	8	1.0	0.9	7.2	8.8
28 贝宁	41	904	15.1	49.3	0	8	0.7	1.0	2.5	5.4
29 加纳	498	2,270	22.9	44.6	12	64	1.2	4.0	5.5	20.6
30 莱索托	8	270	7.7	36.5	0	7	0.5	3.0	4.5	5.2
31 斯里兰卡	317	4,253	16.1	61.6	12	125	2.1	4.8	11.0	17.6
32 几内亚	312	2,312	..	94.7	4	31	..	5.9	..	21.9
33 也门民主人民共和国	1	1,970	..	199.4	0	31	..	10.8	0.0	46.5
34 印度尼西亚	2,914	45,655	30.0	61.7	46	2,918	1.7	11.5	13.9	39.6
35 毛里塔尼亚	27	1,823	13.9	196.2	0	33	1.8	11.9	3.4	21.6
36 苏丹	298	8,418	14.8	74.6	12	19	1.7	0.6	10.6	9.5
37 阿富汗*
38 缅甸*	106	4,217	3	39
39 民主柬埔寨*
40 利比里亚	158	1,101	39.2	..	6	6	4.3	..	8.0	..
41 塞拉利昂*	59	510	14.2	..	3	3	3.1	..	10.8	5.9
42 越南*
中等收入国家(地区)										
下中等收入国家(地区)										
43 玻利维亚	491	4,651	49.3	114.9	7	95	2.6	5.6	12.6	32.9
44 菲律宾	1,544	24,467	21.8	62.6	44	1,638	4.3	7.6	23.0	27.7
45 阿拉伯也门共和国	..	2,378	..	41.7	..	56	..	3.4	..	16.0
46 塞内加尔	131	3,019	15.5	63.6	2	117	1.1	5.2	4.0	19.3
47 津巴布韦	229	2,281	15.5	37.3	5	150	0.6	8.2	2.3	27.9
48 阿拉伯埃及共和国	1,714	43,259	22.5	126.7	56	729	4.8	4.4	38.0	16.6
49 多米尼加共和国	353	3,334	23.9	77.3	13	151	2.7	5.8	15.3	14.4
50 科特迪瓦	267	11,788	19.5	135.1	12	447	3.1	12.4	7.5	31.9
51 巴布亚新几内亚	209	2,129	33.4	64.2	10	153	4.8	15.6	24.5	30.9
52 摩洛哥	727	18,767	18.6	89.8	25	814	1.7	6.5	9.2	25.1
53 洪都拉斯	109	2,837	15.6	68.3	4	128	1.4	7.2	4.9	28.6
54 危地马拉	120	2,244	6.5	28.3	7	104	1.6	4.5	8.2	27.2
55 刚果人民共和国	124	4,098	46.5	205.0	3	75	3.4	13.1	11.5	28.7
56 萨尔瓦多	176	1,685	17.3	31.5	9	66	3.1	3.3	12.0	18.8
57 泰国	726	16,905	10.2	29.7	33	1,184	2.3	6.0	14.0	15.7
58 博茨瓦纳	17	494	21.3	37.9	0	34	0.7	5.7	1.0	4.0
59 喀麦隆	140	3,366	12.6	27.0	5	192	1.0	4.6	4.0	27.0
60 牙买加	982	3,554	73.1	127.2	64	217	17.4	15.2	43.5	24.8
61 厄瓜多尔	242	9,378	14.8	94.2	10	297	2.2	5.7	14.0	21.4
62 哥伦比亚	1,580	15,392	22.5	42.1	59	1,213	2.8	8.0	19.3	42.3
63 巴拉圭	112	2,119	19.2	36.4	4	114	1.8	5.0	11.8	24.6
64 突尼斯	541	6,121	38.6	64.2	18	380	4.7	11.5	19.7	25.5
65 土耳其	1,886	31,589	15.0	46.1	44	2,424	1.4	9.1	22.6	35.2
66 秘鲁	2,655	13,898	37.3	56.1	162	174	7.0	1.3	40.0	8.7
67 约旦	119	3,955	22.9	94.0	2	239	0.9	19.6	3.6	31.9

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	已偿付和未偿还的 长期债务总额				长期债务的 利息支付总额 (百万美元)		长期债务偿还总额 占各项的百分比:			
	百万美元		占GNP的 百分比		1970	1988	GNP		货物和 劳务出口额	
	1970	1988	1970	1988			1970	1988	1970	1988
68 智利	2,568	16,121	32.1	79.3	104	1,019	3.9	7.9	24.5	19.1
69 阿拉伯叙利亚共和国	233	3,685	10.8	25.0	6	119	1.7	2.6	11.3	21.1
70 哥斯达黎加	246	3,847	25.3	89.2	14	185	5.7	7.7	19.9	19.9
71 墨西哥	5,966	88,665	16.2	52.4	283	7,590	3.5	8.2	44.3	43.5
72 毛里求斯	32	709	14.3	37.1	2	43	1.4	7.7	3.2	10.4
73 波兰	..	33,661	..	51.1	..	829	..	2.5	..	10.0
74 马来西亚	440	18,441	10.8	56.3	25	1,498	2.0	16.5	4.5	22.3
75 巴拿马	194	3,625	19.5	81.2	7	4	3.1	0.2	7.7	0.2
76 巴西	5,128	101,356	12.2	29.6	224	11,686	1.6	4.5	21.8	42.0
77 安哥拉
78 黎巴嫩	64	229	4.2	..	1	16	0.2
79 尼加拉瓜	147	6,744	19.5	..	7	73	3.1	..	10.6	..
上中等收入国家(地区)										
80 南非
81 阿尔及利亚	945	23,229	19.8	46.6	10	1,809	0.9	12.7	4.0	77.0
82 匈牙利	..	14,791	..	54.9	..	1,100	..	10.7	0.0	23.3
83 乌拉圭	298	3,039	12.5	39.8	17	257	2.9	7.5	23.6	30.3
84 阿根廷	5,171	49,544	23.8	58.6	338	2,803	5.1	4.9	51.7	36.0
85 南斯拉夫	2,053	19,341	15.0	38.9	104	1,401	3.5	6.4	19.7	17.6
86 加蓬	91	2,128	28.8	65.6	3	57	3.8	2.7	5.7	6.2
87 委内瑞拉	954	30,296	7.5	49.0	53	2,675	0.9	8.2	4.2	39.7
88 特立尼达和多巴哥	101	1,718	13.3	43.2	6	88	2.1	3.7	4.6	9.2
89 韩国	1,991	27,376	22.3	16.2	76	2,081	3.1	4.8	20.4	11.5
90 葡萄牙	753	14,565	12.1	35.6	34	1,163	1.9	11.0	8.7	30.3
91 希腊	1,293	18,797	12.7	35.9	63	1,468	1.6	7.0	14.7	32.1
92 阿曼	..	2,488	..	34.7	..	182	..	7.4
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国
95 伊拉克
96 罗马尼亚	..	1,946	420
低收入和中等收入国家(地区)										
撒哈拉以南非洲										
东亚										
南亚										
欧洲、中东和北非										
拉丁美洲和加勒比地区										
严重负债的国家										
高收入国家(地区)										
OECD成员国										
† 其他										
97 † 沙特阿拉伯
98 西班牙
99 爱尔兰
100 † 以色列
101 † 新加坡
102 † 香港
103 新西兰
104 澳大利亚
105 英国
106 意大利
107 † 科威特
108 比利时
109 荷兰
110 奥地利
111 † 阿拉伯联合酋长国
112 法国
113 加拿大
114 丹麦
115 德意志联邦共和国
116 芬兰
117 瑞典
118 美国
119 挪威
120 日本
121 瑞士
所有报告的国家										
石油出口国										
未报告的非会员国										

注: 政府和私人的债务包括政府债务、由政府担保的债务和未经担保的私人债务; 只有在所有类目的数据都可获得的情况下才予以列出。

表 24. 对外公共债务和债务偿还率

	已拨付和未偿还的对外公共债务				对外公共债务的 利息支付 (百万美元)		债务偿还额占各项的百分比:			
	百万美元		占GNP的 百分比		1970	1988	GNP		货物和劳务 出口额	
	1970	1988	1970	1988			1970	1988	1970	1988
低收入国家	..	248,548 t	..	27.6 w	..	9,662 t	..	2.4 w	..	17.0 w
中国和印度	..	81,891 t	..	12.8 w	..	4,005 t	..	1.2 w	..	10.8 w
其他低收入国家	10,424 t	166,656 t	15.2 w	64.4 w	257 t	5,658 t	1.1 w	5.3 w	7.1 w	25.3 w
1 莫桑比克	..	3,801	..	376.1	..	12	..	2.0	..	7.8
2 埃塞俄比亚	169	2,790	9.5	50.6	6	78	1.2	4.3	11.4	37.4
3 乍得	33	300	9.9	33.2	0	4	0.9	0.7	4.2	2.7
4 坦桑尼亚	250	4,091	19.5	139.8	7	40	1.3	2.9	5.3	17.1
5 孟加拉国	0	9,330	0.0	48.5	0	139	0.0	1.6	0.0	20.5
6 马拉维	122	1,190	43.2	85.7	4	28	2.3	4.1	7.8	17.2
7 索马里	77	1,754	24.4	185.2	0	3	0.3	0.4	2.1	4.9
8 扎伊尔	311	7,013	9.1	118.0	9	98	1.1	2.8	4.4	6.9
9 不丹	..	68	..	27.9	..	1	..	0.5
10 老挝人民民主共和国	8	816	..	153.5	0	2	..	1.8	..	143.5
11 尼泊尔	3	1,088	0.3	34.6	0	19	0.3	1.2	3.2	8.5
12 马达加斯加	89	3,317	10.4	192.7	2	81	0.8	9.3	3.7	39.0
13 布基纳法索	21	805	6.6	43.4	0	14	0.7	2.0	7.1	11.9
14 马里	238	1,928	71.4	100.8	0	15	0.2	2.5	1.4	14.2
15 布隆迪	7	749	3.1	69.8	0	16	0.3	3.3	2.3	25.1
16 乌干达	138	1,438	7.3	34.3	5	20	0.5	1.0	2.9	14.0
17 尼日利亚	452	28,630	3.4	101.3	20	1,385	0.4	6.6	4.3	24.2
18 赞比亚	624	4,194	35.8	116.7	29	62	3.7	4.9	6.4	14.2
19 尼日尔	32	1,286	5.0	55.1	1	54	0.4	3.6	4.0	21.1
20 卢旺达	2	585	0.9	25.5	0	8	0.2	0.7	1.5	9.6
21 中国	..	32,196	..	8.7	..	1,593	..	1.0	..	6.9
22 印度	7,838	49,695	13.7	18.7	187	2,412	0.8	1.5	22.2	21.8
23 巴基斯坦	3,064	13,944	30.6	37.4	77	430	1.9	3.4	23.8	23.5
24 肯尼亚	319	4,241	20.6	51.0	13	149	2.0	4.4	6.0	19.4
25 多哥	40	1,067	16.0	81.6	1	68	1.0	7.0	3.1	18.3
26 中非共和国	24	584	13.5	53.3	1	7	1.7	1.1	5.1	5.9
27 海地	40	683	10.2	27.7	0	8	1.0	0.9	7.2	8.8
28 贝宁	41	904	15.1	49.3	0	8	0.7	1.0	2.5	5.4
29 加纳	488	2,238	22.5	43.9	12	61	1.2	3.8	5.5	19.7
30 莱索托	8	270	7.7	36.5	0	7	0.5	3.0	4.5	5.2
31 斯里兰卡	317	4,139	16.1	59.9	12	123	2.1	4.7	11.0	17.2
32 几内亚	312	2,312	..	94.7	4	31	..	5.9	..	21.9
33 也门民主人民共和国	1	1,970	..	199.4	0	31	..	10.8	0.0	46.5
34 印度尼西亚	2,453	41,258	25.3	55.7	25	2,528	0.9	9.9	7.0	34.1
35 毛里塔尼亚	27	1,823	13.9	196.2	0	33	1.8	11.9	3.4	21.6
36 苏丹	298	8,044	14.8	71.3	12	19	1.7	0.6	10.6	9.5
37 阿富汗
38 缅甸	106	4,217	3	39
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	158	1,101	39.2	..	6	6	4.3	..	8.0	..
41 塞拉利昂	59	510	14.2	..	3	3	3.1	..	10.8	5.9
42 越南
中等收入国家(地区)	28,754 t	662,972 t	11.5 w	40.8 w	1,236 t	43,700 t	1.7 w	5.5 w	11.1 w	21.6 w
下中等收入国家(地区)	20,310 t	472,636 t	12.1 w	44.7 w	825 t	30,161 t	1.7 w	5.2 w	12.6 w	23.0 w
43 玻利维亚	480	4,451	48.2	109.9	7	95	2.3	5.6	11.3	32.9
44 菲律宾	625	23,475	8.8	60.1	26	1,515	1.4	7.0	7.5	25.6
45 阿拉伯也门共和国	..	2,378	..	41.7	..	56	..	3.4	..	16.0
46 塞内加尔	100	2,985	11.9	62.9	2	114	0.8	5.0	2.9	18.4
47 津巴布韦	229	2,231	15.5	36.5	5	139	0.6	7.3	2.3	24.8
48 阿拉伯埃及共和国	1,714	42,128	22.5	123.4	56	624	4.8	3.7	38.0	13.9
49 多米尼加共和国	212	3,216	14.4	74.5	4	144	0.8	5.5	4.5	13.4
50 科特迪瓦	256	8,088	18.7	92.7	12	219	2.9	5.1	7.1	13.0
51 巴布亚新几内亚	36	1,269	5.8	38.3	1	80	0.2	8.4	1.1	16.5
52 摩洛哥	712	18,567	18.2	88.8	24	809	1.6	6.4	8.7	24.8
53 洪都拉斯	90	2,739	12.9	65.9	3	121	0.8	6.4	2.8	25.5
54 危地马拉	106	2,131	5.7	26.9	6	98	1.4	4.4	7.4	26.5
55 刚果人民共和国	124	4,098	46.5	205.0	3	75	3.4	13.1	11.5	28.7
56 萨尔瓦多	88	1,630	8.6	30.4	4	61	0.9	2.9	3.6	16.6
57 泰国	324	13,375	4.6	23.5	16	926	0.6	4.3	3.3	11.3
58 博茨瓦纳	17	494	21.3	37.9	0	34	0.7	5.7	1.0	4.0
59 喀麦隆	131	2,939	11.8	23.6	4	101	0.8	2.0	3.2	11.9
60 牙买加	160	3,512	11.9	125.7	9	213	1.1	14.8	2.8	24.2
61 厄瓜多尔	193	9,353	11.8	93.9	7	294	1.4	5.6	8.6	21.1
62 哥伦比亚	1,297	13,853	18.5	37.9	44	1,135	1.7	7.5	12.0	39.8
63 巴拉圭	112	2,091	19.2	35.9	4	114	1.8	4.9	11.8	24.5
64 突尼斯	541	5,886	38.6	61.7	18	369	4.7	10.9	19.7	24.2
65 土耳其	1,844	31,054	14.7	45.3	42	2,364	1.4	8.9	21.9	34.1
66 秘鲁	856	12,475	12.0	50.3	43	164	2.0	1.2	11.6	8.1
67 约旦	119	3,955	22.9	94.0	2	239	0.9	19.6	3.6	31.9

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	已拨付和未偿还的对外公共债务				对外公共债务的 利息支付 (百万美元)		债务偿还额占各项的百分比:			
	百万美元		占GNP的 百分比				GNP		货物和劳务 出口额	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988		
68 智利	2,067	13,760	25.8	67.7	78	868	3.1	6.2	19.2	14.9
69 阿拉伯叙利亚共和国	233	3,685	10.8	25.0	6	119	1.7	2.6	11.3	21.1
70 哥斯达黎加	134	3,531	13.8	81.8	7	160	2.9	6.8	10.0	17.4
71 墨西哥	3,196	81,207	8.7	48.0	216	6,554	1.9	5.7	23.6	30.3
72 毛里求斯	32	652	14.3	34.1	2	41	1.4	7.4	3.2	10.1
73 波兰	..	33,661	..	51.1	..	829	..	2.5	..	10.0
74 马来西亚	390	16,101	9.5	49.1	22	1,220	1.7	13.0	3.8	17.5
75 巴拿马	194	3,625	19.5	81.2	7	4	3.1	0.2	7.7	0.2
76 巴西	3,421	89,841	8.2	26.3	135	10,117	0.9	3.8	12.5	35.9
77 安哥拉*
78 黎巴嫩*	64	229	4.2	..	1	16	0.2
79 尼加拉瓜*	147	6,744	19.5	..	7	73	3.1	..	10.6	..
上中等收入国家(地区)	8,444 t	190,336 t	10.3 w	33.6 w	411 t	13,539 t	1.7 w	6.0 w	8.9 w	19.7 w
80 南非
81 阿尔及利亚	945	23,229	19.8	46.6	10	1,809	0.9	12.7	4.0	77.0
82 匈牙利	..	14,791	..	54.9	..	1,100	..	10.7	..	23.3
83 乌拉圭	269	2,953	11.3	38.7	16	257	2.7	6.7	21.7	27.3
84 阿根廷	1,880	48,166	8.6	57.0	121	2,560	2.1	4.4	21.6	32.6
85 南斯拉夫	1,199	13,949	8.8	28.0	73	951	1.8	3.5	10.0	9.7
86 加蓬	91	2,128	28.8	65.6	3	57	3.8	2.7	5.7	6.2
87 委内瑞拉	718	25,413	5.6	41.1	40	2,043	0.6	5.3	2.9	25.5
88 特立尼达和多巴哥	101	1,718	13.3	43.2	6	88	2.1	3.7	4.6	9.2
89 韩国	1,816	21,349	20.3	12.6	71	1,563	3.0	3.8	19.5	9.1
90 葡萄牙	485	13,950	7.8	34.1	29	1,110	1.5	10.6	6.8	29.3
91 希腊	905	17,482	8.9	33.4	41	1,355	1.0	6.5	9.4	29.8
92 阿曼	..	2,488	..	34.7	..	182	0.0	7.4
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国*
95 伊拉克*
96 罗马尼亚*	..	1,946	420
低收入和中等收入国家(地区)	47,015 t	911,520 t	12.5 w	36.1 w	1,680 t	53,362 t	1.2 w	4.4 w	10.3 w	20.5 w
撒哈拉以南非洲	5,369 t	112,353 t	12.5 w	78.2 w	169 t	3,128 t	1.1 w	4.3 w	5.3 w	16.5 w
东亚	5,667 t	150,401 t	15.0 w	20.1 w	162 t	9,456 t	0.4 w	3.6 w	5.9 w	13.3 w
南亚	11,327 t	82,541 t	14.3 w	24.0 w	279 t	3,164 t	0.9 w	1.8 w	18.1 w	21.5 w
欧洲、中东和北非	8,784 t	231,433 t	13.6 w	50.5 w	304 t	12,384 t	1.8 w	7.1 w	10.2 w	25.2 w
拉丁美洲和加勒比地区	15,868 t	334,792 t	10.5 w	40.6 w	767 t	25,229 t	1.6 w	4.7 w	13.1 w	28.1 w
严重负债的国家	15,268 t	406,298 t	10.2 w	44.4 w	745 t	27,968 t	1.6 w	4.7 w	12.0 w	26.2 w
高收入国家(地区)										
OECD成员国										
† 其他										
97 † 沙特阿拉伯										
98 西班牙										
99 爱尔兰										
100 † 以色列										
101 † 新加坡										
102 † 香港										
103 新西兰										
104 澳大利亚										
105 英国										
106 意大利										
107 † 科威特										
108 比利时										
109 荷兰										
110 奥地利										
111 † 阿拉伯联合酋长国										
112 法国										
113 加拿大										
114 丹麦										
115 德意志联邦共和国										
116 芬兰										
117 瑞典										
118 美国										
119 挪威										
120 日本										
121 瑞士										
所有报告的国家
石油出口国
未报告的非会员国

表 25. 对外公共借款的偿还条件

	承诺额 (百万美元)		平均利率 (百分比)		平均偿还期 (年)		平均宽限期 (年)		按可变利率计 息的公共贷款占 公共债务的百分比	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
低收入国家	..	35,770 t	..	5.3 w	..	21 w	..	6 w	..	19.4 w
中国和印度	..	18,070 t	..	6.7 w	..	16 w	..	5 w	..	24.8 w
其他低收入国家	3,390 t	17,701 t	3.2 w	3.9 w	29 w	26 w	9 w	8 w	0.2 w	16.7 w
1 莫桑比克	..	294	..	2.2	..	23	..	6	..	4.9
2 埃塞俄比亚	21	487	4.4	3.0	32	24	7	7	0.1	6.7
3 乍得	10	176	5.7	0.9	8	41	1	10	0.0	0.1
4 坦桑尼亚	284	220	1.2	0.8	39	41	11	10	1.6	2.5
5 孟加拉国	0	994	0.0	1.5	0	33	0	10	0.0	0.0
6 马拉维	14	123	3.9	0.9	29	41	6	10	0.0	3.8
7 索马里	22	24	0.0	2.5	20	28	16	7	0.0	1.1
8 扎伊尔	258	350	6.5	4.1	13	28	4	8	0.0	5.4
9 不丹	..	28	..	5.9	..	17	..	4	..	0.0
10 老挝人民民主共和国	12	86	3.0	0.3	28	46	4	30	0.0	0.0
11 尼泊尔	17	217	2.8	0.9	27	39	6	10	0.0	0.7
12 马达加斯加	23	352	2.3	2.4	39	31	9	9	0.0	10.5
13 布基纳法索	9	108	2.3	2.6	37	31	8	8	0.0	0.5
14 马里	34	131	1.1	1.2	25	35	10	9	0.0	0.1
15 布隆迪	1	205	2.8	1.0	4	38	2	11	0.0	0.3
16 乌干达	12	252	3.8	2.4	28	36	7	9	0.0	0.6
17 尼日利亚	65	1,461	6.0	7.6	14	16	4	5	2.7	40.6
18 赞比亚	557	64	4.2	3.8	27	20	9	7	0.0	13.4
19 尼日尔	19	159	1.2	1.4	40	31	8	9	0.0	7.7
20 卢旺达	9	64	0.8	1.7	50	35	11	8	0.0	0.0
21 中国	..	10,086	..	7.1	..	13	..	4	..	39.1
22 印度	954	7,984	2.5	6.3	34	20	8	6	0.0	15.6
23 巴基斯坦	951	2,020	2.8	5.2	32	23	12	6	0.0	8.8
24 肯尼亚	50	679	2.6	1.9	37	22	8	9	0.1	4.1
25 多哥	3	114	4.7	1.6	17	38	4	11	0.0	3.7
26 中非共和国	7	76	2.0	0.9	36	36	8	10	0.0	0.0
27 海地	5	0	4.8	0.0	10	0	1	0	0.0	1.1
28 贝宁	7	162	1.8	2.3	32	32	7	8	0.0	3.9
29 加纳	51	431	2.0	1.0	37	35	10	8	0.0	3.7
30 莱索托	0	191	4.4	4.6	22	24	2	5	0.0	1.0
31 斯里兰卡	81	827	3.0	1.9	27	35	5	10	0.0	4.5
32 几内亚	68	271	2.9	1.4	13	30	5	8	0.0	10.5
33 也门民主人民共和国	63	664	0.0	2.9	21	24	11	6	0.0	0.0
34 印度尼西亚	530	5,740	2.6	5.2	34	21	9	7	0.0	28.6
35 毛里塔尼亚	7	111	6.1	1.1	11	38	3	10	0.0	6.4
36 苏丹	95	472	1.8	2.0	17	35	9	8	0.0	0.8
37 阿富汗
38 缅甸	48	0	4.1	0.0	16	0	5	0	0.0	0.8
39 民主柬埔寨
40 利比里亚	12	0	6.7	0.0	19	0	5	0	0.0	9.3
41 塞拉利昂	25	0	2.9	1.0	27	12	6	3	10.6	0.6
42 越南
中等收入国家(地区)	8,195 t	58,340 t	6.2 w	7.2 w	16 w	13 w	4 w	5 w	2.8 w	52.6 w
下中等收入国家(地区)	5,823 t	36,009 t	6.1 w	6.9 w	17 w	16 w	5 w	5 w	3.2 w	49.7 w
43 玻利维亚	24	309	1.9	5.4	48	27	4	7	0.0	22.7
44 菲律宾	171	2,341	7.3	5.4	12	22	2	7	0.8	43.2
45 阿拉伯也门共和国	..	463	..	4.8	..	16	..	4	..	0.8
46 塞内加尔	7	320	3.8	1.8	24	31	7	9	0.0	2.5
47 津巴布韦	..	448	..	7.1	..	19	..	4	..	22.9
48 阿拉伯埃及共和国	704	1,762	5.3	6.4	21	23	8	7	0.0	1.4
49 多米尼加共和国	20	169	2.4	7.5	28	15	5	4	0.0	31.5
50 科特迪瓦	71	659	5.8	5.7	19	16	5	5	9.0	52.2
51 巴布亚新几内亚	91	219	6.4	3.5	22	20	8	6	0.0	28.6
52 摩洛哥	187	1,156	4.6	6.9	20	18	3	4	0.0	38.8
53 洪都拉斯	23	251	4.1	7.3	30	17	7	5	0.0	18.9
54 危地马拉	50	444	3.7	5.9	26	17	6	5	10.3	11.1
55 刚果人民共和国	31	486	2.8	8.3	17	10	6	2	0.0	40.2
56 萨尔瓦多	12	369	4.7	4.0	24	33	6	8	0.0	3.9
57 泰国	106	1,999	6.8	5.3	19	18	4	6	0.0	34.4
58 冈比亚	38	103	0.6	2.4	39	29	10	8	0.0	13.6
59 喀麦隆	42	922	4.7	4.5	29	14	8	4	0.0	9.4
60 牙买加	24	174	6.0	6.7	16	18	3	4	0.0	26.1
61 厄瓜多尔	78	515	6.2	6.2	20	18	4	5	0.0	66.9
62 哥伦比亚	363	2,488	6.0	8.2	21	13	5	4	0.0	45.0
63 巴拉圭	14	312	5.6	6.4	25	21	6	7	0.0	13.8
64 突尼斯	144	1,114	3.5	4.6	28	21	6	6	0.0	17.2
65 土耳其	484	4,568	3.6	7.0	19	12	5	5	0.9	34.1
66 秘鲁	125	350	7.4	7.6	14	21	4	18	0.0	32.7
67 约旦	35	999	3.8	7.5	15	11	5	3	0.0	29.0

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	承诺额 (百万美元)		平均利率 (百分比)		平均偿还期 (年)		平均宽限期 (年)		按可变利率计 息的公共贷款占 公共债务的百分比	
	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988	1970	1988
68 智利	361	649	6.8	6.8	12	13	4	3	0.0	76.7
69 阿拉伯叙利亚共和国	14	275	4.4	7.3	9	17	2	4	0.0	1.1
70 哥斯达黎加	58	338	5.6	8.9	28	21	6	6	7.5	47.5
71 墨西哥	858	2,579	8.0	8.2	12	15	3	3	5.7	78.6
72 毛里求斯	14	176	0.0	7.7	24	15	2	3	6.0	19.2
73 波兰	..	1,042	..	6.4	..	6	..	3	..	63.3
74 马来西亚	84	2,259	6.1	6.1	19	15	5	6	0.0	48.5
75 巴拿马	111	0	6.1	0.0	15	0	4	0	0.0	60.2
76 巴西	1,439	5,003	6.8	9.5	14	11	3	4	11.8	70.0
77 安哥拉
78 黎巴嫩	7	40	2.9	7.5	22	27	1	4	0.0	15.3
79 尼加拉瓜	23	563	7.1	5.1	18	19	4	3	0.0	20.6
上中等收入国家(地区)	2,372 f	22,331 f	6.5 w	7.6 w	14 w	9 w	4 w	4 w	1.6 w	59.6 w
80 南非
81 阿尔及利亚	378	8,457	5.6	7.6	12	6	3	2	2.8	35.8
82 匈牙利 ^a	..	1,782	..	7.0	..	9	..	7	..	60.2
83 乌拉圭	71	293	8.0	9.5	12	10	3	1	0.7	71.6
84 阿根廷	494	2,432	7.3	7.8	12	16	3	5	0.0	82.5
85 南斯拉夫	199	369	7.1	9.2	17	7	6	5	3.3	64.9
86 加蓬	33	152	5.1	7.7	11	16	2	6	0.0	7.6
87 委内瑞拉	188	2,129	7.6	8.1	8	10	2	3	2.6	86.8
88 特立尼达和多巴哥	3	190	7.6	7.5	10	5	1	5	0.0	37.4
89 韩国	691	1,071	5.8	7.6	19	20	6	4	1.2	30.5
90 葡萄牙	59	3,195	4.3	7.7	17	9	4	5	0.0	37.8
91 希腊	246	1,914	7.2	6.3	9	9	4	6	3.5	52.2
92 阿曼	..	285	..	7.5	..	10	..	6	..	39.8
93 利比亚
94 伊朗伊斯兰共和国
95 伊拉克
96 罗马尼亚	..	0	..	0.0	..	0	..	0	..	21.9
低收入和中等收入国家(地区)	12,539 f	94,110 f	5.1 w	6.5 w	21 w	16 w	6 w	5 w	1.7 w	43.5 w
撒哈拉以南非洲	1,900 f	10,329 f	3.6 w	4.0 w	26 w	24 w	8 w	7 w	0.9 w	19.2 w
东亚	1,688 f	23,885 f	5.0 w	6.2 w	23 w	17 w	6 w	5 w	0.5 w	35.8 w
南亚	2,052 f	12,073 f	2.7 w	5.3 w	32 w	23 w	10 w	7 w	0.0 w	11.2 w
欧洲、中东和北非	2,526 f	28,102 f	5.0 w	7.0 w	18 w	11 w	5 w	4 w	1.3 w	36.3 w
拉丁美洲和加勒比地区	4,373 f	19,722 f	6.9 w	8.1 w	14 w	14 w	4 w	4 w	4.0 w	68.1 w
严重负债的国家	4,208 f	23,198 f	7.0 w	7.6 w	14 w	14 w	3 w	5 w	4.2 w	66.3 w
高收入国家(地区)										
OECD成员国										
† 其他										
97 † 沙特阿拉伯										
98 西班牙										
99 爱尔兰										
100 † 以色列										
101 † 新加坡										
102 † 香港										
103 新西兰										
104 澳大利亚										
105 英国										
106 意大利										
107 † 科威特										
108 比利时										
109 荷兰										
110 奥地利										
111 † 阿拉伯联合酋长国										
112 法国										
113 加拿大										
114 丹麦										
115 德意志联邦共和国										
116 芬兰										
117 瑞典										
118 美国										
119 挪威										
120 日本										
121 瑞士										
所有报告的国家
石油出口国
未报告的非会员国

a. 只包括可兑换货币形式的债务。

表 26. 人口增长和预测

	年平均人口增长 ^a (百分比)			人口(百万)			稳定人口的 设想数 (百万)	人口的年龄结构 (百分比)			
	1965-80	1980-88	1988-2000	1988	2000 ^a	2025 ^a		0-14岁		15-64岁	
								1988	2025	1988	2025
低收入国家	2.3 w	2.0 w	1.9 w	2,884 t	3,620 t	5,200 t		35.7 w	27.1 w	59.8	65.1 w
中国和印度	2.2 w	1.6 w	1.5 w	1,904 t	2,283 t	2,917 t		31.8 w	22.1 w	63.2	67.4 w
其他低收入国家	2.6 w	2.8 w	2.6 w	980 t	1,337 t	2,284 t		43.4 w	33.4 w	53.4	62.2 w
1 莫桑比克	2.5	2.7	3.1	15	21	41	93	43.9	38.6	53.0	58.2
2 埃塞俄比亚	2.7	2.9	3.3	47	70	156	471	47.2	43.7	49.5	53.8
3 乍得	2.0	2.4	2.7	5	7	14	30	41.6	37.7	54.9	58.3
4 坦桑尼亚	3.3	3.5	3.4	25	37	74	158	48.8	37.9	49.0	59.2
5 孟加拉国	2.7	2.8	2.4	109	145	219	346	44.7	28.2	52.1	67.4
6 马拉维	2.9	3.4	3.5	8	12	26	79	46.4	43.4	51.0	54.0
7 索马里	2.7	3.0	3.1	6	9	17	41	45.8	40.2	51.4	56.7
8 扎伊尔	2.8	3.1	3.0	33	47	87	173	46.2	35.4	51.4	61.0
9 不丹	1.6	2.1	2.4	1	2	3	5	40.0	33.0	56.7	62.7
10 老挝人民民主共和国	1.9	2.6	2.9	4	6	10	19	43.7	35.0	53.5	60.9
11 尼泊尔	2.4	2.6	2.5	18	24	37	61	42.7	29.8	54.9	65.2
12 马达加斯加	2.5	2.8	2.6	11	15	24	42	46.2	31.5	50.7	64.7
13 布基纳法索	2.1	2.6	2.9	9	12	23	52	45.1	39.0	51.9	58.3
14 马里	2.1	2.4	3.0	8	11	24	63	46.6	41.8	50.5	55.7
15 布隆迪	1.9	2.8	3.1	5	7	15	33	45.3	39.6	51.5	57.8
16 乌干达	2.9	3.2	3.5	16	24	51	128	48.4	41.5	49.2	56.2
17 尼日利亚	2.5	3.3	3.1	110	159	302	617	48.0	36.4	49.4	60.4
18 赞比亚	3.0	3.7	3.5	8	11	24	56	49.0	39.7	48.6	57.6
19 尼日尔	2.6	3.5	3.3	7	11	24	82	46.7	44.8	50.5	52.8
20 卢旺达	3.3	3.3	3.8	7	10	23	70	47.7	44.0	49.7	53.6
21 中国	2.2	1.3	1.3	1,088	1,275	1,566	1,835	27.7	20.5	66.7	66.6
22 印度	2.3	2.2	1.8	816	1,007	1,350	1,862	37.2	24.0	58.4	68.4
23 巴基斯坦	3.1	3.2	3.1	106	154	285	556	45.0	34.9	52.4	61.5
24 肯尼亚	3.6	3.8	3.4	22	34	62	113	50.9	31.9	46.1	64.7
25 多哥	3.0	3.5	3.3	3	5	9	19	47.7	36.5	49.3	60.4
26 中非共和国	1.9	2.7	2.6	3	4	7	13	42.6	34.7	54.9	61.7
27 海地	2.0	1.8	1.9	6	8	11	17	39.3	27.1	56.8	67.3
28 贝宁	2.7	3.2	2.9	4	6	11	21	47.2	34.4	50.0	62.2
29 加纳	2.2	3.4	3.0	14	20	36	66	46.6	34.0	50.2	62.4
30 莱索托	2.3	2.7	2.6	2	2	4	6	43.1	30.5	53.3	64.7
31 斯里兰卡	1.8	1.5	1.1	17	19	24	28	32.8	21.0	61.8	65.9
32 几内亚	1.5	2.4	2.6	5	7	14	34	42.1	40.5	54.3	56.2
33 也门民主人民共和国	2.1	3.0	3.0	2	3	6	11	45.2	35.1	52.0	61.8
34 印度尼西亚	2.4	2.1	1.7	175	213	282	370	37.3	23.3	58.9	68.2
35 毛里塔尼亚	2.3	2.6	2.7	2	3	5	13	43.9	41.2	52.6	56.1
36 苏丹	2.8	3.1	2.7	24	33	57	107	44.8	34.7	52.1	61.6
37 阿富汗	2.4
38 缅甸	2.3	2.1	2.0	40	50	69	94	37.9	23.9	58.0	68.6
39 民主柬埔寨	0.3
40 利比里亚	3.0	3.2	2.8	2	3	6	11	45.1	33.9	51.5	62.3
41 塞拉利昂	2.0	2.4	2.6	4	5	10	25	43.0	40.2	54.0	56.4
42 越南	..	2.4	2.0	64	83	117	160	40.0	24.0	55.7	68.8
中等收入国家(地区)	2.4 w	2.2 w	1.9 w	1,068 t	1,342 t	1,923 t		36.6 w	26.0 w	58.6 w	65.3 w
下中等收入国家(地区)	2.5 w	2.3 w	2.0 w	742 t	940 t	1,354 t		38.0 w	26.0 w	57.7 w	65.9 w
43 玻利维亚	2.5	2.7	2.7	7	10	16	27	43.9	31.5	52.9	64.2
44 菲律宾	2.9	2.5	1.9	60	75	103	139	40.3	23.9	56.2	68.4
45 阿拉伯也门共和国	2.3	3.4	3.6	8	13	29	86	48.4	43.7	48.5	54.3
46 塞内加尔	2.9	3.0	3.2	7	10	21	48	46.8	40.2	50.5	57.4
47 津巴布韦	3.1	3.7	2.7	9	13	20	29	45.8	25.4	50.8	68.7
48 阿拉伯埃及共和国	2.1	2.6	2.3	50	66	97	140	40.4	24.9	55.4	67.1
49 多米尼加共和国	2.7	2.4	1.8	7	9	11	15	38.5	23.2	57.9	68.0
50 科特迪瓦	4.1	4.0	3.8	11	18	38	94	49.0	40.7	49.0	56.5
51 巴布亚新几内亚	2.4	2.4	2.2	4	5	7	11	41.3	27.4	56.0	67.9
52 摩洛哥	2.5	2.7	2.4	24	32	47	69	41.2	26.1	54.5	68.0
53 洪都拉斯	3.2	3.6	2.9	5	7	11	18	45.1	28.1	51.1	66.9
54 危地马拉	2.8	2.9	2.8	9	12	21	35	45.8	30.7	51.3	64.8
55 刚果人民共和国	2.8	3.5	3.3	2	3	7	17	44.9	40.3	51.0	56.7
56 萨尔瓦多	2.7	1.3	2.1	5	6	10	16	45.1	27.7	51.8	67.4
57 泰国	2.9	1.9	1.3	54	64	83	103	34.2	21.6	61.4	68.2
58 博茨瓦纳	3.5	3.4	2.6	1	2	2	4	47.4	25.3	48.8	68.9
59 喀麦隆	2.7	3.2	3.2	11	16	33	75	46.6	38.3	49.7	58.3
60 牙买加	1.3	1.5	0.5	2	3	3	4	34.8	21.1	58.0	68.2
61 厄瓜多尔	3.1	2.7	2.2	10	13	19	26	40.5	24.0	55.3	68.0
62 哥伦比亚	2.5	2.1	1.6	32	38	50	63	35.9	22.3	59.8	68.2
63 巴拉圭	2.8	3.2	2.7	4	6	9	13	40.6	26.9	55.7	66.3
64 突尼斯	2.1	2.5	2.2	8	10	14	19	38.7	23.7	57.3	68.3
65 土耳其	2.5	2.3	2.0	54	68	91	120	35.4	23.2	60.3	67.7
66 秘鲁	2.8	2.2	2.1	21	26	37	49	39.1	23.7	57.2	68.3
67 约旦	2.5	3.7	3.6	4	6	12	22	47.2	34.4	50.0	61.9

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

人口的年龄结构 (百分比)											
年平均人口增长 ^a (百分比)			人口(百万)			稳定人口的 设想数 (百万)	0-14岁		15-64岁		
1965-80	1980-88	1988-2000	1988	2000 ^a	2025 ^a		1988	2025	1988	2025	
68 智利	1.7	1.7	1.3	13	15	19	23	30.8	21.3	63.1	65.7
69 阿拉伯叙利亚共和国	3.4	3.6	3.6	12	18	36	74	48.3	36.0	49.1	60.3
70 哥斯达黎加	2.7	2.3	2.0	3	3	5	6	36.4	22.1	59.7	66.2
71 墨西哥	3.1	2.2	1.9	84	105	142	184	38.6	22.8	57.7	68.2
72 毛里求斯	1.6	1.0	0.8	1	1	1	2	29.5	19.3	66.5	67.5
73 波兰	0.8	0.8	0.5	38	40	45	50	25.2	19.7	64.9	62.0
74 马来西亚	2.5	2.6	2.2	17	22	30	40	37.2	23.4	58.9	67.2
75 巴拿马	2.6	2.2	1.6	2	3	4	5	35.9	21.9	59.4	67.2
76 巴西	2.4	2.2	1.8	144	178	236	303	35.7	22.8	59.8	66.9
77 安哥拉 ^a	2.8	2.5	3.0	9	14	27	69	45.0	40.6	52.6	56.3
78 黎巴嫩 ^a	1.7
79 尼加拉瓜 ^a	3.1	3.4	3.0	4	5	9	14	46.1	28.4	51.0	66.4
上中等收入国家(地区)	2.0 w	1.8 w	1.7 w	326 t	402 t	569 t		33.4 w	26.0 w	60.5 w	64.0 w
80 南非	2.4	2.3	2.3	34	45	65	96	38.2	25.3	58.1	67.1
81 阿尔及利亚	3.1	3.1	2.9	24	33	52	78	44.4	25.7	52.2	68.4
82 匈牙利	0.4	-0.1	-0.2	11	10	10	10	19.9	17.4	66.7	61.7
83 乌拉圭	0.4	0.6	0.6	3	3	4	4	26.2	20.1	62.7	64.1
84 阿根廷	1.6	1.4	1.1	32	36	44	53	30.1	21.5	61.0	65.0
85 南斯拉夫	0.9	0.7	0.6	24	25	28	30	23.5	18.7	67.6	62.4
86 加蓬	3.6	3.9	2.7	1	1	3	7	38.2	39.4	56.9	56.4
87 委内瑞拉	3.5	2.8	2.2	19	24	34	45	38.7	23.3	57.7	67.5
88 特立尼达和多巴哥	1.1	1.7	1.4	1	1	2	2	33.1	22.1	61.6	65.6
89 韩国	2.0	1.2	0.9	42	47	54	56	27.3	18.0	67.9	66.0
90 葡萄牙	0.4	0.7	0.4	10	11	11	11	21.8	16.4	65.6	63.5
91 希腊	0.7	0.5	0.2	10	10	10	10	19.9	16.0	66.3	60.9
92 阿曼	3.7	4.7	3.9	1	2	5	11	45.5	38.1	52.0	57.3
93 利比亚	4.3	4.3	3.6	4	6	14	35	46.0	39.5	51.2	56.7
94 伊朗伊斯兰共和国 ^a	3.1	3.0	3.1	49	70	129	247	43.7	34.0	53.5	61.3
95 伊拉克 ^a	3.4	3.6	3.4	18	26	49	90	46.7	33.1	50.6	62.5
96 罗马尼亚 ^a	1.1	0.4	0.5	23	25	27	31	23.8	20.0	66.2	63.6
低收入和中等收入国家(地区)	2.3 w	2.0 w	1.9 w	3,952 t	4,961 t	7,123 t		36.0 w	26.8 w	59.5 w	65.2 w
撒哈拉以南非洲	2.7 w	3.2 w	3.1 w	464 t	672 t	1,310 t		46.9 w	38.0 w	50.2 w	58.8 w
东亚	2.3 w	1.5 w	1.4 w	1,538 t	1,824 t	2,293 t		30.3 w	21.3 w	64.6 w	67.0 w
南亚	2.4 w	2.3 w	2.0 w	1,107 t	1,401 t	1,987 t		38.7 w	26.1 w	57.2 w	67.2 w
欧洲、中东和北非	2.0 w	2.1 w	2.1 w	396 t	505 t	769 t		36.5 w	28.7 w	57.9 w	63.4 w
拉丁美洲和加勒比地区	2.5 w	2.2 w	1.8 w	414 t	514 t	699 t		36.9 w	23.5 w	58.6 w	67.1 w
严重负债的国家	2.4 w	2.1 w	1.8 w	496 t	614 t	844 t		36.5 w	24.5 w	58.5 w	66.2 w
高收入国家(地区)	0.9 w	0.7 w	0.6 w	783 t	840 t	918 t		20.5 w	17.9 w	66.8 w	60.6 w
OECD成员国	0.8 w	0.6 w	0.5 w	751 t	796 t	847 t		19.9 w	16.8 w	67.1 w	60.6 w
† 其他	3.5 w	2.9 w	2.5 w	32 t	43 t	71 t		35.1 w	30.3 w	59.9 w	60.2 w
97 † 沙特阿拉伯	4.7	4.2	..	14	45.2	..	52.4	..
98 西班牙	1.0	0.5	0.4	39	41	43	41	21.3	16.2	65.9	63.0
99 爱尔兰	1.2	0.5	0.3	4	4	4	5	27.7	19.8	61.2	64.9
100 † 以色列	2.8	1.7	1.7	4	5	7	9	32.0	21.3	59.9	65.2
101 † 新加坡	1.6	1.1	1.0	3	3	3	4	24.0	18.0	70.8	61.5
102 † 香港	2.0	1.5	0.9	6	6	7	6	21.9	16.0	69.2	61.3
103 新西兰	1.3	0.8	0.7	3	4	4	4	23.6	18.3	67.1	62.8
104 澳大利亚	1.8	1.4	1.4	17	20	23	24	22.6	18.1	66.6	63.0
105 英国	0.2	0.2	0.3	57	59	61	61	19.0	17.4	65.5	61.2
106 意大利	0.5	0.2	0.1	57	58	56	46	17.5	14.1	68.4	60.5
107 † 科威特	7.1	4.4	2.8	2	3	4	5	37.6	21.3	59.2	65.8
108 比利时	0.3	0.0	0.0	10	10	10	9	18.4	16.0	67.2	60.1
109 荷兰	0.9	0.5	0.5	15	16	16	14	18.0	15.6	68.9	59.7
110 奥地利	0.3	0.0	0.1	8	8	8	7	18.0	15.4	67.1	60.4
111 † 阿拉伯联合酋长国	16.5	4.8	2.3	1	2	3	3	31.0	22.1	67.0	61.2
112 法国	0.7	0.4	0.4	56	59	63	63	20.5	17.3	66.0	60.6
113 加拿大	1.3	0.9	0.9	26	29	32	32	21.3	16.9	68.4	60.7
114 丹麦	0.5	0.0	0.0	5	5	5	5	17.6	15.7	67.1	60.2
115 德意志联邦共和国	0.3	-0.1	0.0	61	61	58	50	15.2	15.0	69.6	59.0
116 芬兰	0.3	0.5	0.2	5	5	5	5	19.4	16.4	67.8	58.9
117 瑞典	0.5	0.2	0.4	8	9	9	9	17.6	17.6	64.7	59.3
118 美国	1.0	1.0	0.8	246	270	307	316	21.6	18.0	66.0	61.2
119 挪威	0.6	0.3	0.4	4	4	5	5	19.6	17.1	64.5	61.0
120 日本	1.2	0.6	0.4	123	129	131	121	19.6	15.7	68.9	58.8
121 瑞士	0.5	0.3	0.4	7	7	7	6	17.0	16.1	68.2	58.4
所有报告的国家	2.1 w	1.8 w	1.7 w	4,735 t	5,801 t	8,041 t		33.4 w	25.7 w	60.7 w	64.6 w
石油出口国	2.7 w	2.7 w	2.4 w	592 t	790 t	1,261 t		41.4 w	29.6 w	55.1 w	64.2 w
未报告的非会员国	1.0 w	0.9 w	0.6 w	365 t	392 t	450 t		25.5 w	20.1 w	64.1 w	63.4 w

a. 关于预测中所使用的假设条件，见技术注释。

表 27. 人口统计和生育率

	人口中 每千人的 粗出生率		人口中 每千人的 粗死亡率		育龄妇女 占人口的 百分比		总和生育率			达到净 再生产率 为1的 假定年份	已婚育龄妇女中 采取避孕措施的 百分比 ^a 1986
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	2000 ^a		
低收入国家	42 w	31 w	16 w	10 w	46 w	50 w	6.3 w	4.0 w	3.3 w		
中国和印度	41 w	26 w	14 w	9 w	46 w	53 w	6.3 w	3.1 w	2.5 w		
其他低收入国家	46 w	41 w	21 w	13 w	46 w	46 w	6.4 w	5.6 w	4.7 w		
1 莫桑比克	49	45	27	17	47	45	6.8	6.3	6.1	2045	..
2 埃塞俄比亚	43	51	20	20	46	43	5.8	7.5	7.2	2055	..
3 乍得	45	44	28	19	47	46	6.0	5.9	6.0	2045	..
4 坦桑尼亚	49	48	22	13	45	43	6.6	6.7	5.8	2040	..
5 孟加拉国	47	40	21	15	44	46	6.8	5.5	4.3	2025	25
6 马拉维	56	54	26	20	46	45	7.8	7.6	7.3	2055	..
7 索马里	50	49	26	19	45	44	6.7	6.8	6.5	2050	..
8 扎伊尔	47	45	21	14	46	45	6.0	6.0	5.4	2040	..
9 不丹	42	39	23	17	48	48	6.0	5.5	5.3	2035	..
10 老挝人民民主共和国	45	47	23	17	47	46	6.1	6.6	5.4	2035	..
11 尼泊尔	46	42	24	15	50	47	6.0	5.8	4.6	2030	15
12 马达加斯加	47	43	22	16	47	44	6.6	6.0	4.8	2030	..
13 布基纳法索	48	47	26	18	47	45	6.4	6.5	6.2	2045	..
14 马里	50	50	27	19	46	45	6.5	7.0	6.9	2050	5
15 布隆迪	47	47	24	16	48	45	6.4	6.8	6.0	2045	9
16 乌干达	49	51	19	17	44	43	7.0	7.3	6.5	2050	5
17 尼日利亚	51	47	23	15	45	43	6.9	6.6	5.6	2040	..
18 赞比亚	49	50	20	13	46	44	6.6	6.7	6.0	2045	..
19 尼日尔	48	51	29	20	43	44	6.8	7.1	7.3	2060	..
20 卢旺达	52	53	17	18	45	43	7.5	8.0	7.2	2055	..
21 中国	38	21	10	7	44	55	6.4	2.4	2.1	2000	74
22 印度	45	32	20	11	47	49	6.2	4.2	3.0	2015	35
23 巴基斯坦	48	46	21	13	43	46	7.0	6.6	5.4	2040	11
24 肯尼亚	52	47	20	11	40	41	8.0	6.9	5.3	2035	17
25 多哥	50	50	22	14	46	44	6.5	6.7	5.5	2040	..
26 中非共和国	34	42	24	15	47	46	4.5	5.7	5.2	2035	..
27 海地	43	35	20	13	47	49	6.2	4.7	3.8	2025	5
28 贝宁	49	47	24	15	44	44	6.8	6.4	5.2	2035	..
29 加纳	47	45	18	13	45	44	6.8	6.3	5.1	2035	13
30 莱索托	42	41	18	13	47	46	5.8	5.7	4.5	2030	..
31 斯里兰卡	33	22	8	6	47	53	4.9	2.5	2.1	1995	62
32 几内亚	46	48	29	22	47	46	5.9	6.5	6.5	2050	..
33 也门民主人民共和国	50	48	26	15	45	46	7.0	6.6	5.4	2035	..
34 印度尼西亚	43	28	20	9	47	51	5.5	3.4	2.5	2005	45
35 毛里塔尼亚	47	48	26	19	46	45	6.5	6.5	6.5	2050	..
36 苏丹	47	44	24	16	46	45	6.7	6.4	5.4	2035	..
37 阿富汗 ^a	53	..	29	..	49	..	7.1
38 缅甸 ^a	40	30	18	10	46	49	5.8	3.9	2.8	2010	..
39 民主柬埔寨 ^a	44	..	20	..	47	..	6.2
40 利比里亚 ^a	46	45	20	16	46	44	6.4	6.4	5.2	2035	6
41 塞拉利昂 ^a	48	48	31	23	47	46	6.4	6.5	6.5	2050	..
42 越南 ^a	..	31	..	7	..	48	..	4.0	2.8	2010	58
中等收入国家(地区)	38 w	29 w	13 w	8 w	45 w	49 w	5.6 w	3.8 w	3.1 w		
下中等收入国家(地区)	41 w	30 w	13 w	8 w	44 w	49 w	6.1 w	3.9 w	3.1 w		
43 玻利维亚	46	42	21	14	46	46	6.6	6.0	4.8	2030	..
44 菲律宾	42	31	12	7	44	49	6.8	3.8	2.7	2010	44
45 阿拉伯也门共和国	49	54	27	20	47	43	7.0	8.0	7.2	2055	..
46 塞内加尔	47	45	23	16	46	44	6.4	6.5	6.2	2045	12
47 津巴布韦	55	38	17	8	42	46	8.0	5.3	3.4	2015	43
48 阿拉伯埃及共和国	43	34	19	9	43	47	6.8	4.5	3.5	2020	38
49 多米尼加共和国	47	31	13	7	43	51	7.0	3.7	2.7	2010	50
50 科特迪瓦	52	50	22	14	44	42	7.4	7.3	6.4	2050	..
51 巴布亚新几内亚	43	36	20	12	47	47	6.2	5.2	4.0	2020	..
52 摩洛哥	49	35	18	9	45	48	7.1	4.7	3.5	2020	36
53 洪都拉斯	51	39	17	8	44	45	7.4	5.5	4.2	2025	41
54 危地马拉	46	40	17	8	44	44	6.7	5.7	4.5	2030	23
55 刚果人民共和国	42	47	18	15	47	43	5.7	6.5	6.3	2050	..
56 萨尔瓦多	46	36	13	8	44	45	6.7	4.8	3.8	2025	47
57 泰国	41	22	10	7	44	53	6.3	2.5	2.1	1995	66
58 博茨瓦纳	53	38	19	7	45	44	6.9	5.1	3.1	2015	33
59 喀麦隆	40	45	20	13	46	42	5.2	6.5	5.8	2045	..
60 牙买加	38	23	9	6	42	50	5.7	2.6	2.1	1995	..
61 厄瓜多尔	45	32	13	7	43	48	6.8	4.2	3.1	2015	44
62 哥伦比亚	43	26	11	6	43	52	6.5	3.1	2.2	2000	65
63 巴拉圭	41	35	8	6	41	49	6.6	4.5	3.7	2025	38
64 突尼斯	44	31	16	7	43	49	7.0	4.1	2.9	2010	50
65 土耳其	41	30	15	8	44	50	5.8	3.7	2.8	2010	77
66 秘鲁	45	31	16	9	44	49	6.7	4.0	2.9	2010	46
67 约旦	53	42	21	6	45	43	8.0	6.4	5.2	2035	..

注：数据可比性及范围，见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	人口中 每千人 的粗出生率		人口中 每千人 的粗死亡率		育龄妇女 占人口的 百分比		总和生育率			达到净 再生产率 为1的 假定年份	已婚育龄妇女中 采取避孕措施的 百分比 ^b 1986
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	2000 ^a		
68 智利	34	23	11	6	45	53	4.8	2.7	2.1	2000	..
69 阿拉伯叙利亚共和国	48	45	16	7	41	43	7.7	6.7	5.5	2040	..
70 哥斯达黎加	45	27	8	4	42	52	6.3	3.2	2.4	2005	69
71 墨西哥	45	28	11	6	43	50	6.7	3.5	2.4	2005	53
72 毛里求斯	36	19	8	7	45	56	5.0	2.0	1.8	2030	78
73 波兰	17	16	7	10	47	48	2.5	2.2	2.1	1990	..
74 马来西亚	40	30	12	5	43	51	6.3	3.7	2.8	2010	51
75 巴拿马	40	26	9	5	44	51	5.7	3.1	2.2	2000	58
76 巴西	39	28	11	8	45	51	5.6	3.4	2.4	2005	66
77 安哥拉 ^c	49	47	29	20	47	45	6.4	6.4	6.5	2050	..
78 黎巴嫩 ^c	40	..	12	..	42	..	6.2
79 尼加拉瓜 ^c	49	41	16	7	43	45	7.2	5.4	4.2	2025	..
上中等收入国家(地区)	31 w	26 w	12 w	8 w	47 w	49 w	4.5 w	3.5 w	3.1 w		
80 南非	40	35	16	10	46	49	6.1	4.4	3.5	2020	..
81 阿尔及利亚	50	37	18	8	44	45	7.4	5.4	3.8	2020	..
82 匈牙利	13	12	11	13	48	47	1.8	1.8	1.8	2030	73
83 乌拉圭	21	17	10	10	49	46	2.8	2.4	2.1	1995	..
84 阿根廷	23	21	9	9	50	47	3.1	2.9	2.3	2005	..
85 南斯拉夫	21	15	9	9	50	49	2.7	2.0	2.0	2030	..
86 加蓬	31	42	22	16	48	47	4.1	5.5	6.0	2045	..
87 委内瑞拉	42	30	8	5	44	50	6.1	3.7	2.7	2010	..
88 特立尼达和多巴哥	33	26	8	6	46	53	4.3	2.9	2.3	2005	53
89 韩国	35	16	11	6	46	56	4.9	1.8	1.8	2030	70
90 葡萄牙	23	12	10	9	48	48	3.1	1.6	1.6	2030	..
91 希腊	18	11	8	10	51	47	2.3	1.6	1.6	2030	..
92 阿曼	50	45	24	7	46	43	7.2	7.1	5.9	2045	..
93 利比亚	49	44	17	9	45	44	7.4	6.8	5.9	2050	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^c	46	41	18	8	42	47	7.1	5.6	4.7	2040	..
95 伊拉克 ^c	49	42	18	8	45	44	7.2	6.3	5.1	2035	..
96 罗马尼亚 ^c	15	16	9	11	50	48	1.9	2.1	2.1	1985	..
低收入和中等收入国家(地区)	41 w	30 w	15 w	10 w	46 w	50 w	6.1 w	3.9 w	3.3 w		
撒哈拉以南非洲	48 w	47 w	22 w	16 w	45 w	44 w	6.6 w	6.7 w	5.9 w		
东亚	39 w	23 w	11 w	7 w	45 w	54 w	6.2 w	2.7 w	2.2 w		
南亚	45 w	34 w	20 w	12 w	47 w	48 w	6.3 w	4.5 w	3.4 w		
欧洲、中东和北非	35 w	31 w	15 w	10 w	46 w	47 w	5.1 w	4.3 w	3.7 w		
拉丁美洲和加勒比地区	40 w	28 w	12 w	7 w	45 w	50 w	5.8 w	3.6 w	2.6 w		
严重负债的国家	37 w	28 w	12 w	8 w	45 w	49 w	5.4 w	3.6 w	2.8 w		
高收入国家(地区)	19 w	14 w	10 w	9 w	47 w	50 w	2.8 w	1.8 w	1.9 w		
OECD成员国	19 w	13 w	10 w	9 w	47 w	50 w	2.7 w	1.7 w	1.8 w		
† 其他	35 w	29 w	11 w	6 w	45 w	48 w	5.4 w	4.5 w	4.0 w		
97 † 沙特阿拉伯	48	42	20	8	44	42	7.3	7.1
98 西班牙	21	12	8	9	49	48	2.9	1.6	1.6	2030	59
99 爱尔兰	22	15	12	9	42	48	4.0	2.3	2.1	1990	..
100 † 以色列	26	22	6	7	46	48	3.8	3.0	2.3	2005	..
101 † 新加坡	31	18	6	5	45	59	4.7	1.9	1.9	2030	..
102 † 香港	27	14	6	5	45	55	4.7	1.6	1.6	2030	72
103 新西兰	23	16	9	8	45	52	3.6	1.9	1.9	2030	..
104 澳大利亚	20	15	9	7	47	52	3.0	1.9	1.9	2030	..
105 英国	18	14	12	11	45	48	2.9	1.8	1.8	2030	..
106 意大利	19	10	10	9	48	49	2.7	1.3	1.4	2030	..
107 † 科威特	48	26	7	3	45	50	7.4	3.7	2.6	2010	..
108 比利时	17	12	12	11	44	48	2.6	1.6	1.6	2030	..
109 荷兰	20	13	8	8	47	52	3.0	1.6	1.6	2030	72
110 奥地利	18	12	13	11	43	48	2.7	1.5	1.6	2030	..
111 † 阿拉伯联合酋长国	41	23	14	4	47	47	6.8	4.7	3.7	2020	..
112 法国	18	14	11	9	43	48	2.8	1.8	1.8	2030	..
113 加拿大	21	14	8	7	47	53	3.1	1.7	1.7	2030	73
114 丹麦	18	12	10	12	47	50	2.6	1.5	1.6	2030	..
115 德意志联邦共和国	18	11	12	11	45	48	2.5	1.5	1.5	2030	78
116 芬兰	17	13	10	10	48	49	2.4	1.7	1.7	2030	..
117 瑞典	16	13	10	12	47	47	2.4	2.0	2.0	2030	..
118 美国	19	16	9	9	45	51	2.9	1.9	1.9	2030	..
119 挪威	18	14	10	11	45	48	2.9	1.8	1.8	2030	..
120 日本	19	11	7	7	56	50	2.0	1.7	1.7	2030	64
121 瑞士	19	12	10	9	48	50	2.6	1.6	1.7	2030	..
所有报告的国家	36 w	28 w	14 w	10 w	46 w	50 w	5.4 w	3.6 w	3.1 w		
石油出口国	45 w	35 w	18 w	9 w	45 w	48 w	6.4 w	4.7 w	3.8 w		
未报告的非会员国	20 w	18 w	8 w	10 w	47 w	47 w	2.7 w	2.3 w	2.1 w		

a. 关于预测中所使用的假设条件，见技术注释。 b. 数字中包括那些其丈夫采取了节育措施的妇女；见技术注释。

表 28. 医疗卫生与营养

	每一下列人员负担的人口:				在医护人员 护理下的分娩 (百分比)	出生时重量 不足的婴儿 (百分比)	婴儿 死亡率 (每1千例活 产婴儿)		人均每日卡 路里供应量	
	医生		护理人员				1965	1988	1965	1986
	1965	1984	1965	1984						
低收入国家	9,760 w	5,580 w	6,010 w	2,200 w			124 w	72 w	1,993 w	2,384 w
中国和印度	2,930 w	1,640 w	4,420 w	1,710 w			114 w	59 w	2,001 w	2,463 w
其他低收入国家	28,080 w	13,910 w	10,170 w	3,250 w			149 w	98 w	1,976 w	2,226 w
1 莫桑比克	18,000	37,960	5,370	5,760	28	15	179	139	1,979	1,595
2 埃塞俄比亚	70,190	78,970	5,970	5,400	58		165	135	1,824	1,749
3 乍得	72,480	38,360	13,610	3,390		11	183	130	2,399	1,717
4 坦桑尼亚	21,700	26,200	2,100	8,130	74	14	138	104	1,832	2,192
5 孟加拉国	8,100	6,730		8,980		31	144	118	1,971	1,927
6 马拉维	47,320	11,330	40,980	3,110	59	10	200	149	2,244	2,310
7 索马里	36,840	16,080	3,950	1,530	2		165	130	2,167	2,138
8 扎伊尔	34,740						141	96	2,187	2,163
9 不丹		23,310		2,990	3		171	127		
10 老挝人民民主共和国	24,320	1,360	4,880	530		39	148	108	1,956	2,391
11 尼泊尔	46,180	32,710	87,650	4,680	10		171	126	1,901	2,052
12 马达加斯加	10,620	9,780	3,650		62	10	201	119	2,462	2,440
13 布基纳法索	73,960	57,220	4,150	1,680		18	193	137	2,009	2,139
14 马里	51,510	25,390	3,360	1,350	27	17	207	168	1,858	2,073
15 布隆迪	55,910	21,120	7,320	3,040	12	14	142	73	2,391	2,343
16 乌干达	11,110	21,900	3,130	2,060		10	121	101	2,360	2,344
17 尼日利亚	29,530	7,990	6,160	1,020		25	177	103	2,185	2,146
18 赞比亚	11,380	7,150	5,820	740		14	121	78		
19 尼日尔	65,540	39,730	6,210	460	47	20	180	133	1,994	2,432
20 卢旺达	72,480	34,680	7,450	3,650		17	141	120	1,665	1,830
21 中国	1,600	1,000	3,000	1,710		6	90	31	1,926	2,630
22 印度	4,880	2,520	6,500	1,700	33	30	150	97	2,111	2,238
23 巴基斯坦		2,910	9,910	4,900	24	25	149	107	1,761	2,315
24 肯尼亚	13,280	9,970	1,930	950		13	112	70	2,289	2,060
25 多哥	23,240	8,700	4,990	1,240		20	156	92	2,378	2,207
26 中非共和国	34,020	23,530	3,000	2,210		15	157	102	2,135	1,949
27 海地	14,000	7,180	12,890	2,290	20	17	178	116	2,000	1,902
28 贝宁	32,390	15,940	2,540	1,750	34	10	166	115	2,009	2,184
29 加纳	13,740	14,890	3,730	640	73	17	120	88	1,950	1,759
30 莱索托	20,060	18,610	4,700		28	10	142	98	2,065	2,303
31 斯里兰卡	5,820	5,520	3,220	1,290	87	28	63	21	2,153	2,400
32 几内亚	47,050	46,420	4,110	5,160		18	191	143	1,923	1,776
33 也门民主人民共和国	12,870	4,370	1,850	1,060	10	13	197	118	1,982	2,298
34 印度尼西亚	31,700	9,460	9,490	1,260	43	14	128	68	1,800	2,579
35 毛里塔尼亚	36,530	12,120		1,200	23	10	178	125	2,064	2,322
36 苏丹	23,500	10,100	3,360	1,250	20	15	160	106	1,938	2,208
37 阿富汗*	15,770		24,430				206		2,294	
38 缅甸	11,860	3,740	11,370	900	97	16	125	68	1,917	2,609
39 民主柬埔寨*	22,410		3,670				134		2,276	
40 利比里亚*	12,560	9,340	2,330	1,370	89		176	130	2,154	2,381
41 塞拉利昂*	16,840	13,630	4,470	1,090	25	14	209	152	1,837	1,854
42 越南*		1,000		620		18		44		2,297
中等收入国家(地区)	4,060 w	2,520 w	2,190 w	980 w			98 w	52 w	2,458 w	2,846 w
下中等收入国家(地区)	4,910 w	3,030 w	2,190 w	1,090 w			107 w	57 w	2,378 w	2,733 w
43 玻利维亚	3,300	1,540	3,990	2,480	36	15	160	108	1,869	2,143
44 菲律宾		6,700	1,140	2,740		18	72	44	1,924	2,372
45 阿拉伯也门共和国	56,150	6,010		2,580	12	9	197	128	2,008	2,318
46 塞内加尔	19,490	13,060	2,440	2,030		10	126	78	2,479	2,350
47 津巴布韦	8,010	6,700	990	1,000	69	15	103	49	2,105	2,132
48 阿拉伯埃及共和国	2,300	770	2,030	780	24	7	172	83	2,400	3,342
49 多米尼加共和国	1,700	1,760	1,640	1,210	57	16	110	63	1,872	2,477
50 科特迪瓦	20,640		2,000		20	14	149	95	2,359	2,562
51 巴布亚新几内亚	12,640	6,070	620	880	34	25	143	61	1,905	2,205
52 摩洛哥	12,120	15,580	2,290	920		9	145	71	2,167	2,915
53 洪都拉斯	5,370	1,510	1,530	670	50	20	128	68	1,963	2,068
54 危地马拉	3,690	2,180	8,250	850	19	10	112	57	2,027	2,307
55 刚果人民共和国	14,210	8,320	950	590		12	129	117	2,259	2,619
56 萨尔瓦多		2,830	1,300	930	35	15	120	57	1,859	2,160
57 泰国	7,160	6,290	4,970	710	33	12	88	30	2,101	2,331
58 博茨瓦纳	27,450	6,900	17,710	700	52	8	112	41	2,019	2,201
59 喀麦隆	26,720		5,830			13	143	92	2,079	2,028
60 牙买加	1,990	2,040	340	490	89	8	49	11	2,231	2,590
61 厄瓜多尔	3,000	820	2,320	610	27	10	112	62	1,940	2,058
62 哥伦比亚	2,500	1,240	890	660	51	15	86	39	2,174	2,542
63 巴拉圭	1,850	1,460	1,550	1,000	22	6	73	41	2,627	2,853
64 突尼斯	8,000	2,150		370	60	7	145	48	2,201	2,994
65 土耳其	2,900	1,380		1,030	78	7	165	75	2,659	3,229
66 秘鲁	1,650	1,040	900		55	9	130	86	2,325	2,246
67 约旦	4,690	1,140	1,800	1,300	75	7	114	43	2,314	2,991

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	每一列人员负担的人口:				在医护人员 护理下的分娩 (百分比)	出生时重量 不足的婴儿 (百分比)	婴儿 死亡率 (每1千例活 产婴儿)		人均每日卡 路里供应量	
	医生		护理人员				1965	1988	1965	1986
	1965	1984	1965	1984						
68 智利	2,120	1,230	600	370	97	7	101	20	2,592	2,579
69 阿拉伯叙利亚共和国	5,400	1,260	..	1,440	37	9	114	46	2,195	3,260
70 哥斯达黎加	2,010	960	630	450	93	9	72	18	2,366	2,803
71 墨西哥	2,080	1,240	980	880	..	15	82	46	2,644	3,132
72 毛里求斯	3,930	1,900	2,030	580	90	9	65	22	2,271	2,748
73 波兰	800	490	410	190	..	8	42	16	3,229	3,336
74 马来西亚	6,200	1,930	1,320	1,010	82	9	55	23	2,247	2,730
75 巴拿马	2,130	980	1,600	390	83	8	56	22	2,255	2,446
76 巴西	2,500	1,080	3,100	1,210	73	8	104	61	2,402	2,656
77 安哥拉*	13,150	17,790	3,820	1,020	15	17	192	135	1,897	1,880
78 黎巴嫩*	1,010	..	2,030	56	..	2,489	..
79 尼加拉瓜*	2,560	1,500	1,390	530	..	15	121	60	2,398	2,495
上中等收入国家(地区)	2,380 w	1,220 w	2,190 w	680 w	82 w	42 w	2,629 w	3,117 w
80 南非	2,050	..	490	12	124	70	2,623	2,924
81 阿尔及利亚	8,590	2,340	11,770	330	..	9	154	72	1,681	2,715
82 匈牙利	630	310	240	170	99	10	39	16	3,171	3,569
83 乌拉圭	880	520	590	8	47	23	2,811	2,648
84 阿根廷	600	370	610	980	..	6	58	31	3,210	3,210
85 南斯拉夫	1,200	550	850	260	..	7	72	25	3,289	3,563
86 加蓬	..	2,790	760	270	92	16	153	101	1,881	2,521
87 委内瑞拉	1,210	700	560	..	82	9	65	35	2,321	2,494
88 特立尼达和多巴哥	3,810	950	560	260	90	..	42	16	2,497	3,082
89 韩国	2,680	1,160	2,970	580	65	9	62	24	2,256	2,907
90 葡萄牙	1,240	410	1,160	8	65	14	2,517	3,151
91 希腊	710	350	600	450	..	6	34	12	3,049	3,688
92 阿曼	23,790	1,700	6,420	760	60	14	194	38
93 利比亚	3,860	690	850	350	76	5	138	80	1,925	3,601
94 伊朗伊斯兰共和国*	3,890	2,690	4,270	1,050	..	9	152	64	2,204	3,313
95 伊拉克*	5,000	1,740	2,910	1,660	50	9	119	68	2,150	2,932
96 罗马尼亚*	760	570	400	280	99	6	44	24	2,978	3,373
低收入和中等收入国家(地区)	8,270 w	4,790 w	5,020 w	1,900 w	117 w	67 w	2,116 w	2,507 w
撒哈拉以南非洲	33,200 w	23,850 w	5,420 w	2,460 w	160 w	108 w	2,092 w	2,096 w
东亚	5,600 w	2,390 w	4,050 w	1,570 w	92 w	37 w	1,937 w	2,594 w
南亚	6,220 w	3,570 w	8,380 w	2,710 w	147 w	99 w	2,060 w	2,228 w
欧洲、中东和北非	4,760 w	2,430 w	3,440 w	1,160 w	115 w	62 w	2,610 w	3,177 w
拉丁美洲和加勒比地区	2,370 w	1,230 w	2,090 w	1,020 w	95 w	53 w	2,457 w	2,700 w
严重负债的国家	3,010 w	2,560 w	1,620 w	1,180 w	88 w	51 w	2,537 w	2,768 w
高收入国家(地区)	940 w	470 w	470 w	140 w	25 w	9 w	3,083 w	3,376 w
OECD成员国	870 w	450 w	420 w	130 w	24 w	8 w	3,100 w	3,390 w
† 其他	4,430 w	800 w	2,510 w	260 w	69 w	36 w	2,323 w	3,001 w
97 † 沙特阿拉伯	9,400	690	6,060	320	78	6	148	69	1,853	3,004
98 西班牙	800	320	1,220	260	96	..	38	9	2,822	3,359
99 爱尔兰	950	680	170	140	..	4	25	7	3,546	3,632
100 † 以色列	400	350	300	110	99	7	27	11	2,784	3,061
101 † 新加坡	1,900	1,310	600	..	100	7	26	7	2,297	2,840
102 † 香港	2,520	1,070	1,250	240	..	4	27	7	2,504	2,859
103 新西兰	820	580	570	80	99	5	20	11	3,237	3,463
104 澳大利亚	720	440	150	110	99	6	19	9	3,118	3,326
105 英国	870	..	200	120	98	7	20	9	3,353	3,256
106 意大利	1,850	230	790	7	36	10	3,091	3,523
107 † 科威特	790	640	270	200	99	7	64	15	2,945	3,021
108 比利时	700	330	590	110	100	5	24	9
109 荷兰	860	450	270	170	..	4	14	8	3,108	3,326
110 奥地利	720	390	350	180	..	6	28	8	3,231	3,428
111 † 阿拉伯联合酋长国	..	1,020	..	390	96	..	108	25	2,705	3,733
112 法国	830	320	380	110	..	5	22	8	3,217	3,336
113 加拿大	770	510	190	120	99	6	24	7	3,212	3,462
114 丹麦	740	400	190	60	..	6	19	8	3,395	3,633
115 德意志联邦共和国	640	380	500	230	..	5	24	8	3,102	3,528
116 芬兰	1,300	440	180	60	..	4	17	6	3,111	3,122
117 瑞典	910	390	310	100	100	4	13	6	2,888	3,064
118 美国	670	470	310	70	100	7	25	10	3,224	3,645
119 挪威	790	450	340	60	100	4	17	8	3,032	3,223
120 日本	970	660	410	180	100	5	18	5	2,687	2,864
121 瑞士	710	700	270	130	..	5	18	7	3,412	3,437
所有报告的国家	6,630 w	4,070 w	4,000 w	1,600 w	97 w	57 w	2,321 w	2,653 w
石油出口国	17,920 w	5,130 w	5,740 w	1,010 w	134 w	71 w	2,128 w	2,737 w
未报告的非会员国	540 w	380 w	300 w	170 w	30 w	24 w	3,151 w	3,395 w

表 29. 教育

入学人数占各入学年龄组的百分比														
	小学				中学				高等教育		小学净入学率 (百分比)		小学师生比率	
	总计		女性		总计		女性		总计		1975	1987	1965	1987
	1965	1987	1965	1987	1965	1987	1965	1987	1965	1987				
低收入国家	73 w	104 w	..	95 w	20 w	37 w	..	29 w	2 w
中国和印度	83 w	117 w	..	106 w	25 w	41 w	..	33 w	2 w
其他低收入国家	49 w	76 w	37 w	68 w	9 w	26 w	5 w	16 w	1 w	3 w
1 莫桑比克	37	68	26	59	3	5	2	4	0	0	..	45
2 埃塞俄比亚	11	37	6	28	2	15	1	12	0	1	..	27	41	..
3 乍得	34	51	13	29	1	6	0	2	..	0	..	38	83	..
4 坦桑尼亚	32	66	25	66	2	4	1	3	0	0	..	50	52	33
5 孟加拉国	49	59	31	49	13	18	3	11	1	5	..	53	45	48
6 马拉维	44	66	32	59	2	4	1	3	0	1	..	49
7 索马里	10	15	4	10	2	9	1	6	0	3	16	..	26	..
8 扎伊尔	70	76	45	64	5	22	2	13	0	2	37	..
9 不丹	7	24	1	17	0	4	..	1
10 老挝人民民主共和国	40	111	30	100	2	23	1	19	0	2	37	..
11 尼泊尔	20	82	4	..	5	26	2	..	1	5
12 马达加斯加	65	..	59	..	8	21	5	19	1	4	71	..
13 布基纳法索	12	32	8	24	1	6	1	4	0	1	..	27	47	65
14 马里	24	23	16	17	4	6	2	4	0	1	..	18	46	38
15 布隆迪	26	67	15	50	1	4	1	3	0	1	40	..
16 乌干达	67	70	50	63	4	13	2	9	0	1
17 尼日利亚	32	77	24	..	5	..	3	..	0	33	..
18 赞比亚	53	97	46	92	7	17	3	13	..	1	51	..
19 尼日尔	11	29	7	20	1	6	0	3	..	1	42	..
20 卢旺达	53	67	43	66	2	6	1	5	0	0	..	64	67	..
21 中国	89	132	..	124	24	43	..	37	1	2	..	98
22 印度	74	98	57	81	27	39	13	27	5	42	..
23 巴基斯坦	40	52	20	35	12	19	5	11	2	5	42	41
24 肯尼亚	54	96	40	93	4	23	2	19	0	1	88	..	34	..
25 多哥	55	101	32	78	5	24	2	12	0	3	..	73	50	..
26 中非共和国	56	66	28	51	2	12	1	6	..	1	..	49	54	63
27 海地	50	95	44	89	5	17	3	16	0
28 贝宁	34	63	21	43	3	16	2	9	0	3	..	50	41	33
29 加纳	69	71	57	63	13	40	7	32	1	2	32	24
30 莱索托	94	113	114	125	4	..	4	..	0	57	..
31 斯里兰卡	93	104	86	102	35	66	35	69	2	4
32 几内亚	31	30	19	18	5	9	2	4	0	1	..	23
33 也门民主人民共和国	23	..	10	..	11	..	5
34 印度尼西亚	72	118	65	115	12	46	7	..	1	..	72
35 毛里塔尼亚	13	52	6	42	1	16	0	9	..	3	20	..
36 苏丹	29	49	21	41	4	20	2	17	1	2	48	..
37 阿富汗	16	..	5	..	2	..	1	..	0	53	..
38 缅甸	71	..	65	..	15	..	11	..	1
39 民主柬埔寨	77	..	56	..	9	..	4	..	1	48	..
40 利比里亚	41	35	23	..	5	..	3	..	1	3
41 塞拉利昂	29	..	21	..	5	..	3	..	0	32	..
42 越南	..	102	..	99	..	42	..	40
中等收入国家(地区)	92 w	104 w	86 w	101 w	26 w	54 w	22 w	54 w	6 w	17 w	36 w	29 w
下中等收入国家(地区)	92 w	104 w	86 w	101 w	23 w	49 w	20 w	50 w	6 w	16 w	37 w	29 w
43 玻利维亚	73	91	60	85	18	37	15	35	5	17	73	83	28	27
44 菲律宾	113	106	111	106	41	68	40	69	19	38	95	..	31	..
45 阿拉伯也门共和国	9	91	1	40	0	26	..	6	..	2	22	..	56	..
46 塞内加尔	40	60	29	49	7	15	3	10	1	3	..	50	43	54
47 津巴布韦	110	136	92	132	6	45	5	36	0	4
48 阿拉伯埃及共和国	75	90	60	79	26	69	15	58	7	20	39	..
49 多米尼加共和国	87	133	87	135	12	47	12	56	2	19	53	..
50 科特迪瓦	60	70	41	58	6	19	2	12	0	47	..
51 巴布亚新几内亚	44	70	35	64	4	12	2	9	..	2	19	31
52 摩洛哥	57	71	35	56	11	37	5	30	1	10	47	57	39	26
53 洪都拉斯	80	106	79	108	10	32	9	..	1	9
54 危地马拉	50	77	45	70	8	21	7	..	2	9	53	..	33	35
55 刚果人民共和国	114	..	94	..	10	..	5	..	1	7	60	..
56 萨尔瓦多	82	79	79	81	17	29	17	30	2	18	..	71	34	45
57 泰国	78	95	74	..	14	28	11	..	2	20	35	..
58 博茨瓦纳	65	114	71	117	3	32	3	33	..	3	58	..	40	..
59 喀麦隆	94	109	75	100	5	26	2	20	0	3	69	..	47	..
60 牙买加	109	105	106	106	51	65	50	67	3	4	90
61 厄瓜多尔	91	117	88	116	17	56	16	57	3	30	78	..	37	..
62 哥伦比亚	84	114	86	115	17	56	16	56	3	14	36	..
63 巴拉圭	102	102	96	99	13	30	13	30	4	..	83	..	30	..
64 突尼斯	91	116	65	107	16	40	9	34	2	6	..	95	56	31
65 土耳其	101	117	83	113	16	46	9	34	4	10	..	84	46	31
66 秘鲁	99	122	90	120	25	65	21	61	8	25	36	..
67 约旦	95	..	83	..	38	..	23	..	2	38	..

注: 数据可比性及范围, 见技术注释 斜体数字系指定年份以外年份的数字

入学人数占各入学年龄组的百分比															
		小学				中学				高等教育		小学净入学率 (百分比)		小学师生比率	
		总计		女性		总计		女性		总计		1975	1987	1965	1987
		1965	1987	1965	1987	1965	1987	1965	1987	1965	1987				
68	智利	124	103	122	104	34	70	36	71	6	18	94	..	52	..
69	阿拉伯叙利亚共和国	78	110	52	104	28	59	13	48	8	18	87	99	36	26
70	哥斯达黎加	106	98	105	97	24	41	25	43	6	25	92	85	27	31
71	墨西哥	92	118	90	116	17	53	13	53	4	16	..	100	47	32
72	毛里求斯	101	106	97	107	26	51	18	50	3	1	82	94	34	23
73	波兰	104	101	102	101	69	80	69	82	18	18	96	99	28	16
74	马来西亚	90	102	84	102	28	59	22	59	2	7	22
75	巴拿马	102	106	99	104	34	59	36	63	7	28	87	..	30	..
76	巴西	108	103	108	..	16	39	16	45	2	11	71	84	28	..
77	安哥拉	39	..	26	..	5	..	4	..	0
78	黎巴嫩	106	..	93	..	26	..	20	..	14
79	尼加拉瓜	69	99	69	104	14	43	13	58	2	8	65	76	34	32
上中等收入国家(地区)		92 w	104 w	86 w	101 w	32 w	67 w	27 w	65 w	7 w	20 w	34 w	30 w
80	南非	90	..	88	..	15	..	14	..	4
81	阿尔及利亚	68	96	53	81	7	55	5	46	1	9	77	88	43	29
82	匈牙利	101	97	100	97	..	70	..	70	13	15	..	95	23	14
83	乌拉圭	106	110	106	109	44	73	46	..	8	42
84	阿根廷	101	110	102	110	28	74	31	78	14	39	96	..	20	..
85	南斯拉夫	106	95	103	94	65	80	59	79	13	19	31	..
86	加蓬	134	..	122	..	11	..	5	5	39	..
87	委内瑞拉	94	107	94	107	27	54	28	59	7	27	81	..	34	..
88	特立尼达和多巴哥	93	100	90	100	36	82	34	85	2	4	87	88	34	24
89	韩国	101	101	99	101	35	88	25	86	6	36	99	99	62	37
90	葡萄牙	84	124	83	121	42	56	34	..	5	12	91	..	32	..
91	希腊	110	104	109	104	49	90	41	89	10	26	97	..	36	..
92	阿曼	..	97	..	92	..	38	..	29	..	2	32	80
93	利比亚	78	..	44	..	14	..	4	..	1	10	31	..
94	伊朗伊斯兰共和国	63	114	40	105	18	48	11	39	2	5	..	94	32	29
95	伊拉克	74	98	45	91	28	49	14	38	4	13	79	86	22	25
96	罗马尼亚	101	97	100	98	39	79	32	80	10	10	23	..
低收入和中等收入国家(地区)		78 w	104 w	62 w	96 w	22 w	41 w	14 w	35 w	3 w	8 w
撒哈拉以南非洲		41 w	68 w	30 w	57 w	4 w	17 w	2 w	12 w	0 w	1 w	42 w	..
东亚		88 w	125 w	..	120 w	23 w	45 w	..	40 w	1 w	5 w
南亚		68 w	89 w	52 w	73 w	24 w	35 w	12 w	24 w	4 w	42 w	..
欧洲、中东和北非		83 w	97 w	71 w	90 w	32 w	57 w	26 w	50 w	7 w	12 w	36 w	..
拉丁美洲和加勒比地区		98 w	108 w	96 w	110 w	19 w	49 w	19 w	53 w	4 w	17 w	34 w	..
严重负债的国家		99 w	104 w	97 w	103 w	27 w	53 w	26 w	55 w	8 w	19 w	33 w	27 w
高收入国家(地区)		104 w	102 w	105 w	103 w	62 w	93 w	59 w	96 w	21 w	39 w	25 w	..
OECD成员国		104 w	103 w	106 w	103 w	63 w	94 w	61 w	97 w	21 w	39 w	25 w	..
† 其他		75 w	87 w	68 w	85 w	27 w	62 w	25 w	59 w	7 w	17 w	26 w	..
97	† 沙特阿拉伯	24	71	11	65	4	44	1	35	1	13	42	..	22	..
98	西班牙	115	113	114	113	38	102	29	107	6	30	100	..	34	..
99	爱尔兰	108	100	108	100	51	98	50	103	12	24	91
100	† 以色列	95	95	95	97	48	83	51	87	20	34	19
101	† 新加坡	105	..	100	..	45	..	41	..	10	..	100	..	29	..
102	† 香港	103	106	99	105	29	74	25	76	5	..	92	..	29	..
103	新西兰	106	107	104	106	75	85	74	86	15	36	100	..	22	..
104	澳大利亚	99	106	99	105	62	98	61	99	16	29	98	98	28	17
105	英国	92	106	92	106	66	83	66	85	12	22	97
106	意大利	112	95	110	97	47	75	41	74	11	24	97	..	22	..
107	† 科威特	116	94	103	92	52	82	43	79	..	17	68	79	23	12
108	比利时	109	100	108	100	75	99	72	100	15	33	..	83	21	10
109	荷兰	104	115	104	116	61	104	57	103	17	31	92	..	31	..
110	奥地利	106	101	105	101	52	80	52	81	9	29	89	..	20	11
111	† 阿拉伯联合酋长国	..	99	..	100	..	60	..	66	0	9	..	88	..	25
112	法国	134	113	133	113	56	92	59	96	18	31	98	100	30	..
113	加拿大	105	105	104	104	56	104	55	104	26	58	..	97	26	..
114	丹麦	98	99	99	99	83	107	67	107	14	30	11	..
115	德意志联邦共和国	..	103	..	101	..	94	..	92	9	30	17	..
116	芬兰	92	101	89	101	76	106	80	114	11	38	23	..
117	瑞典	95	100	96	..	62	91	60	92	13	31	100	100	20	..
118	美国	100	100	..	100	..	98	..	99	40	60	72	..	25	..
119	挪威	97	95	98	95	64	95	62	97	11	35	100	..	21	..
120	日本	100	102	100	102	82	96	81	97	13	28	99	..	29	..
121	瑞士	87	..	87	..	37	..	35	..	8	24
所有报告的国家		83 w	104 w	70 w	97 w	28 w	50 w	23 w	46 w	7 w	15 w	35 w	..
石油出口国		68 w	104 w	59 w	105 w	15 w	52 w	10 w	49 w	2 w	15 w	37 w	..
未报告的非会员国		104 w	105 w	103 w	101 w	67 w	93 w	73 w	72 w	27 w	23 w

表 30. 收入分配和国际比较项目对GDP的估计数

		国际比较项目的 人均GDP估计数 ^a (美国=100) 1985	家庭收入的百分比份额, 家庭组别用百分分法划分 ^b							
			年	最低的 20%	第二个 20%	第三个 20%	第四个 20%	最高的 20%	最高的 10%	
低收入国家										
中国和印度										
其他低收入国家										
1	莫桑比克
2	埃塞俄比亚	1.6	
3	乍得
4	坦桑尼亚	2.6	
5	孟加拉国	5.0	1981-82	9.3	13.1	16.8	21.8	39.0	24.9	
6	马拉维	3.6	
7	索马里
8	扎伊尔
9	不丹
10	老挝人民民主共和国
11	尼泊尔
12	马达加斯加	3.9	
13	布基纳法索
14	马里	2.4	
15	布隆迪
16	乌干达
17	尼日利亚	7.2	
18	赞比亚	4.7	
19	尼日尔
20	卢旺达	3.8	
21	中国
22	印度 ^c	4.5	1983	8.1	12.3	16.3	22.0	41.4	26.7	
23	巴基斯坦 ^d	8.1	1984-85	7.8	11.2	15.0	20.6	45.6	31.3	
24	肯尼亚	5.3	
25	多哥
26	中非共和国
27	海地
28	贝宁 ^e	6.5	
29	加纳 ^c	..	1987	6.5	10.9	15.7	22.3	44.6	29.1	
30	莱索托
31	斯里兰卡 ^e	11.2	1985-86	4.8	8.5	12.1	18.4	56.1	43.0	
32	几内亚
33	也门民主人民共和国
34	印度尼西亚 ^c	..	1987	8.8	12.4	16.0	21.5	41.3	26.5	
35	毛里塔尼亚
36	苏丹
37	阿富汗 ^e
38	缅甸 ^e
39	民主柬埔寨 ^e
40	利比里亚 ^e
41	塞拉利昂 ^e	3.0	
42	越南
中等收入国家(地区)										
下中等收入国家(地区)										
43	玻利维亚
44	菲律宾 ^d	10.8	1985	5.5	9.7	14.8	22.0	48.0	32.1	
45	阿拉伯也门共和国
46	塞内加尔	7.0	
47	津巴布韦	9.9	
48	阿拉伯埃及共和国	15.8	
49	多米尼加共和国
50	科特迪瓦 ^c	10.2	1986	5.0	8.0	13.1	21.3	52.7	36.3	
51	巴布亚新几内亚
52	摩洛哥 ^d	13.1	1984-85	9.8	13.0	16.4	21.4	39.4	25.4	
53	洪都拉斯
54	危地马拉	..	1979-81	5.5	8.6	12.2	18.7	55.0	40.8	
55	刚果人民共和国	16.4	
56	萨尔瓦多
57	泰国	16.0	
58	博茨瓦纳	16.1	1985-86	2.5	6.5	11.8	20.2	59.0	42.8	
59	喀麦隆	14.0	
60	牙买加 ^c	..	1988	5.4	9.9	14.4	21.2	49.2	33.4	
61	厄瓜多尔
62	哥伦比亚 ^c	..	1988	4.0	8.7	13.5	20.8	53.0	37.1	
63	巴拉圭
64	突尼斯	19.8	
65	土耳其	21.8	
66	秘鲁 ^c	..	1985	4.4	8.5	13.7	21.5	51.9	35.8	
67	约旦

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

		国际比较项目的人均GDP估计数 ^a (美国=100) 1985	家庭收入的百分比份额, 家庭组别用百分分法划分 ^b						
			年	最低的 20%	第二个 20%	第三个 20%	第四个 20%	最高的 20%	最高的 10%
68	智利
69	阿拉伯叙利亚共和国
70	哥斯达黎加 ^c	..	1986	3.3	8.3	13.2	20.7	54.5	38.8
71	墨西哥
72	毛里求斯	24.8	
73	波兰 ^e	24.5	1987	9.7	14.2	18.0	22.9	35.2	21.0
74	马来西亚 ^e	..	1987	4.6	9.3	13.9	21.2	51.2	34.8
75	巴拿马
76	巴西	..	1983	2.4	5.7	10.7	18.6	62.6	46.2
77	安哥拉 ^c
78	黎巴嫩 ^c
79	尼加拉瓜 ^c
上中等收入国家(地区)									
80	南非
81	阿尔及利亚
82	匈牙利 ^e	31.2	1983	10.9	15.3	18.7	22.8	32.4	18.7
83	乌拉圭
84	阿根廷
85	南斯拉夫 ^c	29.2	1987	6.1	11.0	16.5	23.7	42.8	26.6
86	加蓬
87	委内瑞拉 ^c	..	1987	4.7	9.2	14.0	21.5	50.6	34.2
88	特立尼达和多巴哥
89	韩国	24.1	
90	葡萄牙	33.8	
91	希腊	35.5	
92	阿曼
93	利比亚
94	伊朗伊斯兰共和国 ^c	27.9	
95	伊拉克 ^c
96	罗马尼亚 ^c
低收入和中等收入国家(地区)									
撒哈拉以南非洲									
东亚									
南亚									
欧洲、中东和北非									
拉丁美洲和加勒比地区									
严重负债的国家									
高收入国家(地区)									
OECD成员国									
↑ 其他									
97	↑ 沙特阿拉伯
98	西班牙	46.0	1980-81	6.9	12.5	17.3	23.2	40.0	24.5
99	爱尔兰	40.9	
100	↑ 以色列	..	1979	6.0	12.1	17.8	24.5	39.6	23.5
101	↑ 新加坡	..	1982-83	5.1	9.9	14.6	21.4	48.9	33.5
102	↑ 香港	61.7	1980	5.4	10.8	15.2	21.6	47.0	31.3
103	新西兰	60.9	1981-82	5.1	10.8	16.2	23.2	44.7	28.7
104	澳大利亚	71.1	1985	4.4	11.1	17.5	24.8	42.2	25.8
105	英国	66.1	1979	5.8	11.5	18.2	25.0	39.5	23.3
106	意大利	65.6	1986	6.8	12.0	16.7	23.5	41.0	25.3
107	↑ 科威特
108	比利时	64.7	1978-79	7.9	13.7	18.6	23.8	36.0	21.5
109	荷兰	68.2	1983	6.9	13.2	17.9	23.7	38.3	23.0
110	奥地利	66.1	
111	↑ 阿拉伯联合酋长国
112	法国	69.3	1979	6.3	12.1	17.2	23.5	40.8	25.5
113	加拿大	92.5	1987	5.7	11.8	17.7	24.6	40.2	24.1
114	丹麦	74.2	1981	5.4	12.0	18.4	25.6	38.6	22.3
115	德意志联邦共和国	73.8	1984	6.8	12.7	17.8	24.1	38.7	23.4
116	芬兰	69.5	1981	6.3	12.1	18.4	25.5	37.6	21.7
117	瑞典	76.9	1981	8.0	13.2	17.4	24.5	36.9	20.8
118	美国	100.0	1985	4.7	11.0	17.4	25.0	41.9	25.0
119	挪威	84.4	1979	6.2	12.8	18.9	25.3	36.7	21.2
120	日本	71.5	1979	8.7	13.2	17.5	23.1	37.5	22.4
121	瑞士	..	1982	5.2	11.7	16.4	22.1	44.6	29.8
所有报告的国家									
石油出口国									
未报告的非会员国									

a. 数据是指联合国的国际比较项目(ICP)第五阶段的初步结果。 b. 应谨慎对待这些估计数: 如下述脚注中有关不同的分配估计数详情见技术注释。
c. 人均支出。 d. 家庭支出。 e. 人均收入。

表 31. 城市化

	城市人口				占城市人口的百分比					
	占总人口的百分比		年平均增长率 (百分比)		最大城市		50 万人 以上城市		50 万人以上 的城市数	
	1965	1988	1965-80	1980-88	1960	1980	1960	1980	1960	1980
	17 w	35 w	3.5 w	..	11 w	13 w	30 w	43 w	59 t	165 t
低收入国家	18 w	40 w	3.0 w	..	6 w	6 w	36 w	43 w	49 t	114 t
中国和印度	14 w	25 w	4.9 w	5.2 w	24 w	28 w	17 w	43 w	10 t	51 t
其他低收入国家										
1 莫桑比克	5	24	10.2	11.0	75	83	0	83	0	1
2 埃塞俄比亚	8	13	4.9	5.2	30	37	0	37	0	1
3 乍得	9	31	7.8	7.4	..	39	0	0	0	0
4 坦桑尼亚	5	30	11.7	11.6	34	50	0	50	0	1
5 孟加拉国	6	13	6.4	5.6	20	30	20	51	1	3
6 马拉维	5	14	7.5	7.9	..	19	0	0	0	0
7 索马里	20	37	5.5	5.6	..	34	0	0	0	0
8 扎伊尔	26	39	4.6	4.6	14	28	14	38	1	2
9 不丹	3	5	3.9	4.9	0	0	0	0
10 老挝人民民主共和国	8	18	5.3	6.1	69	48	0	0	0	0
11 尼泊尔	4	9	6.4	7.4	41	27	0	0	0	0
12 马达加斯加	12	24	5.5	5.9	44	36	0	36	0	1
13 布基纳法索	5	9	4.1	5.4	..	41	0	0	0	0
14 马里	13	19	4.4	3.5	32	24	0	0	0	0
15 布隆迪	2	7	6.7	9.5	0	0	0	0
16 乌干达	7	10	4.7	5.1	38	52	0	52	0	1
17 尼日利亚	17	34	5.7	6.3	13	17	22	58	2	9
18 赞比亚	23	54	7.2	6.7	..	35	0	35	0	1
19 尼日尔	7	18	7.2	8.0	..	31	0	0	0	0
20 卢旺达	3	7	7.5	8.2	0	0	0	0
21 中国	18	50	2.3	..	6	6	42	45	38	78
22 印度	19	27	3.9	4.0	7	6	26	39	11	36
23 巴基斯坦	24	31	4.3	4.5	20	21	33	51	2	7
24 肯尼亚	9	22	8.1	8.2	40	57	0	57	0	1
25 多哥	11	25	6.6	7.0	..	60	0	0	0	0
26 中非共和国	27	45	4.3	4.9	40	36	0	0	0	0
27 海地	18	29	4.2	4.0	42	56	0	56	0	1
28 贝宁	11	40	9.0	7.8	..	63	0	63	0	1
29 加纳	26	33	3.2	4.2	25	35	0	48	0	2
30 莱索托	6	19	7.5	7.2	0	0	0	0
31 斯里兰卡	20	21	2.3	1.3	28	16	0	16	0	1
32 几内亚	12	24	4.9	5.7	37	80	0	80	0	1
33 也门民主人民共和国	30	42	3.5	4.7	61	49	0	0	0	0
34 印度尼西亚	16	27	4.8	4.8	20	23	34	50	3	9
35 毛里塔尼亚	10	40	9.5	7.8	..	39	0	0	0	0
36 苏丹	13	21	5.6	4.1	30	31	0	31	0	1
37 阿富汗	9	..	6.0	..	33	..	0	..	0	..
38 缅甸	21	24	3.2	2.3	23	23	23	23	1	2
39 民主柬埔寨	11	..	-0.5
40 利比里亚	22	43	6.2	5.8	0	0	0	0
41 塞拉利昂	15	26	4.4	5.0	37	47	0	0	0	0
42 越南	3.9	..	21	..	50	..	4
中等收入国家(地区)	42 w	58 w	3.9 w	3.3 w	29 w	31 w	34 w	47 w	51 t	113 t
下中等收入国家(地区)	40 w	56 w	4.0 w	3.5 w	29 w	32 w	32 w	47 w	31 t	70 t
43 玻利维亚	40	50	3.1	4.3	47	44	0	44	0	1
44 菲律宾	32	41	4.1	3.7	27	30	27	34	1	2
45 阿拉伯也门共和国	5	23	10.2	8.8	..	25	0	0	0	0
46 塞内加尔	33	38	3.3	4.0	53	65	0	65	0	1
47 津巴布韦	14	27	6.0	6.2	40	50	0	50	0	1
48 阿拉伯埃及共和国	41	48	2.8	3.5	38	39	53	53	2	3
49 多米尼加共和国	35	59	5.2	4.3	50	54	0	54	0	1
50 科特迪瓦	23	45	7.5	6.6	27	34	0	34	0	1
51 巴布亚新几内亚	5	15	8.2	4.5	..	25	0	0	0	0
52 摩洛哥	32	47	4.3	4.4	16	26	16	50	1	4
53 洪都拉斯	26	42	5.5	5.6	31	33	0	0	0	0
54 危地马拉	34	33	2.7	2.9	41	36	41	36	1	1
55 刚果人民共和国	34	41	4.5	4.8	77	56	0	0	0	0
56 萨尔瓦多	39	44	3.2	1.9	26	22	0	0	0	0
57 泰国	13	21	5.1	4.7	65	69	65	69	1	1
58 博茨瓦纳	4	22	12.6	8.4
59 喀麦隆	16	47	8.1	7.2	26	21	0	21	0	1
60 牙买加	38	51	2.8	2.6	77	66	0	66	0	1
61 厄瓜多尔	37	55	4.7	4.7	31	29	0	51	0	2
62 哥伦比亚	54	69	3.7	3.0	17	26	28	51	3	4
63 巴拉圭	36	46	3.8	4.5	44	44	0	44	0	1
64 突尼斯	40	54	4.0	2.9	40	30	40	30	1	1
65 土耳其	34	47	4.2	3.4	18	24	32	42	3	4
66 秘鲁	52	69	4.3	3.1	38	39	38	44	1	2
67 约旦	46	67	4.3	5.1	31	37	0	37	0	1

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

城市人口										
	城市人口				占城市人口的百分比					
	占总人口的百分比		年平均增长率 (百分比)		最大城市		50 万人 以上城市		50 万人以上 的城市数	
	1965	1988	1965-80	1980-88	1960	1980	1960	1980	1960	1980
68 智利	72	85	2.6	2.3	38	44	38	44	1	1
69 阿拉伯叙利亚共和国	40	51	4.6	4.5	35	33	35	55	1	2
70 哥斯达黎加	38	45	4.0	1.9	67	64	0	64	0	1
71 墨西哥	55	71	4.4	3.1	28	32	36	48	3	7
72 毛里求斯	37	42	2.5	0.8
73 波兰	50	61	1.9	1.4	17	15	41	47	5	8
74 马来西亚	26	41	4.5	4.9	19	27	0	27	0	1
75 巴拿马	44	54	3.5	3.0	61	66	0	66	0	1
76 巴西	50	75	4.5	3.6	14	15	35	52	6	14
77 安哥拉 ^o	13	27	6.4	5.8	44	64	0	64	0	1
78 黎巴嫩 ^o	50	..	4.5	..	64	..	64	..	1	..
79 尼加拉瓜 ^o	43	59	4.7	4.6	41	47	0	47	0	1
上中等收入国家(地区)	45 w	62 w	3.6 w	2.8 w	31 w	30 w	38 w	48 w	20 t	43 t
80 南非	47	58	3.3	3.4	16	13	44	53	4	7
81 阿尔及利亚	38	44	3.7	3.9	12	12	27	12	1	1
82 匈牙利	43	60	2.0	1.2	45	37	45	37	1	1
83 乌拉圭	81	85	0.7	0.8	56	52	56	52	1	1
84 阿根廷	76	86	2.2	1.8	46	45	54	60	3	5
85 南斯拉夫	31	49	3.0	2.5	11	10	11	23	1	3
86 加蓬	21	44	7.3	6.7
87 委内瑞拉	70	83	4.8	2.6	26	26	26	44	1	4
88 特立尼达和多巴哥	30	67	5.6	3.9	0	0	0	0
89 韩国	32	69	5.8	3.7	35	41	61	77	3	7
90 葡萄牙	24	32	1.7	1.9	47	44	47	44	1	1
91 希腊	48	62	2.0	1.3	51	57	51	70	1	2
92 阿曼	4	10	7.6	8.7
93 利比亚	26	68	9.8	6.7	57	64	0	64	0	1
94 伊朗伊斯兰共和国 ^o	37	54	5.1	4.1	26	28	26	47	1	6
95 伊拉克 ^o	51	73	5.3	4.8	35	55	35	70	1	3
96 罗马尼亚 ^o	38	49	3.0	0.3	22	17	22	17	1	1
低收入和中等收入国家(地区)	24 w	41 w	3.7 w	6.9 w	16 w	18 w	31 w	44 w	110 t	278 t
撒哈拉以南非洲	14 w	28 w	5.8 w	6.2 w	28 w	36 w	6 w	41 w	3 t	28 t
东亚	19 w	46 w	3.0 w	..	11 w	13 w	41 w	47 w	46 t	102 t
南亚	18 w	26 w	4.0 w	4.0 w	11 w	11 w	25 w	40 w	15 t	49 t
欧洲、中东和北非	37 w	50 w	3.5 w	3.1 w	28 w	28 w	31 w	40 w	22 t	43 t
拉丁美洲和加勒比地区	53 w	71 w	4.0 w	3.2 w	27 w	29 w	32 w	49 w	20 t	49 t
严重负债的国家	50 w	66 w	3.8 w	3.1 w	26 w	28 w	33 w	47 w	24 t	56 t
高收入国家(地区)	71 w	78 w	1.4 w	0.8 w	19 w	19 w	47 w	55 w	107 t	157 t
OECD成员国	72 w	77 w	1.3 w	0.7 w	18 w	18 w	47 w	55 w	104 t	152 t
† 其他	68 w	83 w	4.6 w	3.5 w	58 w	49 w	51 w	54 w	3 t	5 t
97 † 沙特阿拉伯	39	76	8.5	5.8	15	18	0	33	0	2
98 西班牙	61	77	2.2	1.3	13	17	37	44	5	6
99 爱尔兰	49	58	2.1	1.1	51	48	51	48	1	1
100 † 以色列	81	91	3.5	2.1	46	35	46	35	1	1
101 † 新加坡	100	100	1.6	1.1	100	100	100	100	1	1
102 † 香港	89	93	2.1	1.7	100	100	100	100	1	1
103 新西兰	79	84	1.6	0.9	25	30	0	30	0	1
104 澳大利亚	83	86	2.0	1.4	26	24	62	68	4	5
105 英国	87	92	0.5	0.4	24	20	61	55	15	17
106 意大利	62	68	1.0	0.5	13	17	46	52	7	9
107 † 科威特	78	95	8.2	5.1	75	30	0	0	0	0
108 比利时	93	97	0.4	0.2	17	14	28	24	2	2
109 荷兰	86	88	1.2	0.5	9	9	27	24	3	3
110 奥地利	51	57	0.8	0.6	51	39	51	39	1	1
111 † 阿拉伯联合酋长国	41	78	23.7	4.2
112 法国	67	74	1.3	0.5	25	23	34	34	4	6
113 加拿大	73	76	1.5	1.0	14	18	31	62	2	9
114 丹麦	77	86	1.1	0.3	40	32	40	32	1	1
115 德意志联邦共和国	79	86	0.7	0.1	20	18	48	45	11	11
116 芬兰	44	60	2.5	0.4	28	27	0	27	0	1
117 瑞典	77	84	0.9	0.3	15	15	15	35	1	3
118 美国	72	74	1.2	1.0	13	12	61	77	40	65
119 挪威	48	74	3.0	0.9	50	32	50	32	1	1
120 日本	67	77	2.1	0.7	18	22	35	42	5	9
121 瑞士	53	61	1.0	1.3	19	22	19	22	1	1
所有报告的国家	34 w	47 w	2.7 w	4.9 w	17 w	18 w	35 w	46 w	217 t	435 t
石油出口国	30 w	46 w	4.8 w	4.3 w	24 w	26 w	31 w	49 w	16 t	50 t
未报告的非会员国	53 w	67 w	2.1 w	1.6 w	9 w	7 w	20 w	30 w	31 t	58 t

表 32. 妇女在发展中的地位 and 状况

	医疗保健与福利						产妇 死亡率 (每 10 万例 活产分娩) 1980	教 育							
	5 岁以下儿童 的死亡风险率		出生时预期寿命 (岁)					坚持读到 4 年级的人数 占同性别人数的百分比				相对于每 100 名男 性的女性人数			
			女		男			女		男		小学		中学*	
	女 1988	男 1988	1965	1988	1965	1988		1970	1984	1970	1984	1970	1987	1970	1987
	低收入国家	89 w	97 w	50 w	60 w	48 w		60 w
中国和印度	67 w	74 w	52 w	63 w	50 w	64 w	
其他低收入国家	132 w	142 w	45 w	56 w	43 w	53 w	64 w	75 w	72 w	73 w	61 w	67 w	44 w	60 w	
1 莫桑比克	190	210	39	50	36	47	479 ^b	78	..	54	
2 埃塞俄比亚	183	203	43	49	42	46	2,000 ^b	57	45	56	50	46	61	32	63
3 乍得	198	221	38	47	35	45	700	34	40	9	18
4 坦桑尼亚	135	153	45	55	41	52	370 ^b	82	88	88	89	65	99	38	66
5 孟加拉国	175	160	44	51	45	51	600	30	47	66	..	45
6 马拉维	234	248	40	48	38	47	250	55	64	60	65	59	80	36	60
7 索马里	200	223	40	49	37	46	1,100	46	59	51	65	33	..	27	..
8 扎伊尔	139	157	45	54	42	51	800 ^b	56	..	65	..	58	..	26	..
9 不丹	186	178	40	47	41	49	26	..	29	5	..	3	..
10 老挝人民民主共和国	158	178	42	51	39	48	59	78	36	73
11 尼泊尔	187	173	40	51	41	52	18	..	16	..
12 马达加斯加	160	178	45	51	42	50	300	65	..	63	..	86	94	70	85
13 布基纳法索	188	208	40	49	37	46	600	71	84	68	82	57	59	33	46
14 马里	209	237	39	49	37	46	..	52	68	89	75	55	59	29	42
15 布隆迪	98	113	45	51	42	47	..	47	84	45	84	49	..	17	..
16 乌干达	147	167	47	50	44	47	300	65	..	31	..
17 尼日利亚	151	170	43	53	40	49	1,500	64	..	66	..	59	..	49	..
18 赞比亚	108	124	46	55	43	52	110	93	97	99	..	80	..	49	..
19 尼日尔	204	226	38	47	35	43	420 ^b	75	76	74	88	53	..	35	42
20 卢旺达	184	205	51	50	47	47	210	63	82	65	81	79	97	44	35
21 中国	30	40	57	66	53	69	44	..	76	..	77	..	83	..	69
22 印度	118	120	44	58	46	58	500	42	..	45	..	60	..	39	..
23 巴基斯坦	139	128	45	55	47	55	600	56	..	60	..	36	49	25	39
24 肯尼亚	95	110	50	61	46	57	510 ^b	84	75	84	73	71	93	42	70
25 多哥	132	150	44	55	40	52	476 ^b	85	77	88	70	45	63	26	32
26 中非共和国	150	169	41	52	40	49	600	67	67	67	74	49	62	20	37
27 海地	137	158	47	57	44	53	340
28 贝宁	152	170	43	52	41	49	1,680 ^b	59	64	67	63	45	51	44	..
29 加纳	126	144	49	56	46	52	1,070 ^b	77	..	82	..	75	80	35	66
30 莱索托	125	142	50	58	47	54	..	87	86	70	75	150	125	111	153
31 斯里兰卡	19	27	64	73	63	68	90	94	97	73	99	89	93	101	106
32 几内亚	210	233	36	43	34	42	62	..	67	46	45	26	31
33 也门民主人民共和国	157	175	41	53	39	50	..	68	..	56	..	25	..	25	..
34 印度尼西亚	75	90	45	62	43	59	800	67	78	89	99	84	..	59	79
35 毛里塔尼亚	192	214	39	48	36	45	119	..	91	..	96	39	70	13	44
36 苏丹	158	177	41	51	39	49	607 ^b	..	81	..	80	61	..	40	..
37 阿富汗	35	..	35	64	..	71	..	16	..	16	..
38 缅甸	79	94	49	62	46	59	140	39	..	58	..	89	..	65	..
39 民主柬埔寨	46	..	43	70	..	43	..
40 利比里亚	173	192	44	52	41	48	173	49	..	30	..
41 塞拉利昂	235	260	34	43	31	41	450	67	..	40	..
42 越南	46	59	..	68	..	64	110
中等收入国家(地区)	59 w	69 w	59 w	68 w	55 w	63 w		77 w	84 w	76 w	89 w	85 w	88 w	89 w	101 w
下中等收入国家(地区)	64 w	75 w	57 w	67 w	54 w	62 w		70 w	82 w	71 w	86 w	85 w	88 w	85 w	94 w
43 玻利维亚	140	158	47	56	42	51	480	69	87	64	..
44 菲律宾	45	58	57	66	54	62	80	..	82	..	76	..	97
45 阿拉伯也门共和国	193	215	41	48	39	47	..	44	71	37	76	10	29	3	12
46 塞内加尔	109	125	42	50	40	46	530 ^b	..	88	..	92	63	69	39	51
47 津巴布韦	55	67	50	65	46	61	150 ^b	74	87	80	87	79	..	63	..
48 阿拉伯埃及共和国	98	107	50	64	48	61	500	85	..	93	..	61	75	48	68
49 多米尼加共和国	73	80	57	68	54	64	56	..	52	..	70	99	100
50 科特迪瓦	137	156	44	54	40	51	..	77	82	83	83	57	..	27	44
51 巴布亚新几内亚	69	84	44	55	44	53	1,000	76	..	84	..	57	79	37	57
52 摩洛哥	84	100	51	63	48	59	327 ^b	..	77	..	79	51	63	40	66
53 洪都拉斯	71	85	51	66	48	62	82	38	63	35	59	99	..	79	..
54 危地马拉	63	77	50	65	48	60	110	33	62	73	73	79	..	65	..
55 刚果人民共和国	166	180	47	56	41	50	..	86	82	89	89	78	95	43	76
56 萨尔瓦多	63	77	56	67	53	58	74	56	..	56	..	92	102	77	92
57 泰国	28	38	58	68	54	63	270	71	..	69	..	88	..	69	..
58 博茨瓦纳	41	52	49	69	46	65	300	97	95	90	95	113	107	88	107
59 喀麦隆	116	133	47	58	44	55	303	59	85	58	86	74	85	36	64
60 牙买加	10	14	67	75	64	71	100	100	97	103	..
61 厄瓜多尔	74	81	57	68	55	64	220	69	..	70	..	93	96	76	91
62 哥伦比亚	39	49	61	71	57	66	130	57	75	51	67	101	..	73	..
63 巴拉圭	44	56	67	69	63	65	469	70	75	71	76	89	92	91	98
64 突尼斯	50	63	52	67	51	65	1,000 ^c	..	90	..	94	64	81	38	75
65 土耳其	89	97	55	66	52	63	207	76	97	81	98	73	89	37	60
66 秘鲁	105	114	52	64	49	60	310	85	..	74	..
67 约旦	49	60	52	68	49	65	..	90	99	92	..	78	96	53	95

注: 数据可比性及范围, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外年份的数字。

	医疗保健与福利							教 育							
	5岁以下儿童的死亡风险率		出生时预期寿命(岁)				产妇死亡率(每10万例活产分娩)	坚持读到4年级的人数占同性别人数的百分比				相对于每100名男性的女性人数			
			女		男			女		男		小学		中学 ^a	
	女	男	1965	1988	1965	1988	1970	1984	1970	1984	1970	1987	1970	1987	
68 智利	20	25	63	75	57	68	55	86	96	83	97	98	95	130	108
69 阿拉伯叙利亚共和国	55	67	54	67	51	64	280	92	96	95	97	57	87	36	70
70 哥斯达黎加	18	22	66	77	63	73	26	93	92	91	90	96	94	111	105
71 墨西哥	51	57	61	73	58	66	92	..	72	..	95	92	94	..	88
72 毛里求斯	21	29	63	70	59	63	99	97	99	97	99	94	98	66	92
73 波兰	17	22	72	76	66	68	12	99	..	97	..	93	95	251	263
74 马来西亚	22	30	60	72	56	68	59	..	100	..	99	88	95	69	98
75 巴拿马	21	29	65	74	62	70	90	97	90	97	89	92	92	99	105
76 巴西	62	75	59	68	55	63	150	56	..	54	..	99	..	99	..
77 安哥拉 ^c	207	229	37	47	34	43	55	..	77	..
78 黎巴嫩 ^c	64	..	60	83	..	67	..
79 尼加拉瓜 ^c	66	80	52	65	49	62	65	48	64	45	58	101	107	89	168
上中等收入国家(地区)	46 w	55 w	62 w	70 w	59 w	65 w		89 w	89 w	86 w	97 w	85 w	89 w	95 w	112 w
80 南非	81	97	54	64	49	58	550 ^c	98	..	95	..
81 阿尔及利亚	83	91	51	65	49	63	129	90	..	95	..	60	79	40	73
82 匈牙利	15	22	72	74	67	67	28	90	97	99	97	93	95	202	190
83 乌拉圭	22	28	72	76	65	69	56	..	99	..	99	91	95	129	..
84 阿根廷	30	40	69	74	63	68	85	92	..	69	..	98	97	156	172
85 南斯拉夫	25	30	68	75	64	69	27	91	..	99	..	91	94	86	94
86 加蓬	147	166	44	54	41	51	124 ^b	73	80	78	78	91	98	43	81
87 委内瑞拉	36	45	65	73	61	67	65	84	82	61	89	99	..	102	..
88 特立尼达和多巴哥	15	20	67	74	63	69	81	78	99	74	96	97	98	113	100
89 韩国	22	31	58	73	55	66	34	96	100	96	99	92	94	65	87
90 葡萄牙	13	17	68	78	62	71	15	92	..	92	..	95	97	98	114
91 希腊	13	15	72	79	69	74	12	97	98	96	99	92	94	98	101
92 阿曼	35	46	45	66	43	63	..	82	96	82	99	16	85	..	65
93 利比亚	84	100	51	63	48	59	..	92	..	95	..	59	..	21	..
94 伊朗伊斯兰共和国 ^c	74	89	52	64	52	62	..	75	79	74	99	55	80	49	68
95 伊拉克 ^c	81	89	53	65	51	63	..	84	90	90	92	41	82	41	62
96 罗马尼亚 ^c	24	31	70	73	66	68	180	90	..	89	..	97	95	151	233
低收入和中等收入国家(地区)	81 w	90 w	52 w	62 w	50 w	61 w		61 w	78 w	64 w	79 w	69 w	81 w	59 w	75 w
撒哈拉以南非洲	154 w	172 w	43 w	52 w	41 w	49 w		66 w	73 w	69 w	74 w	60 w	77 w	40 w	59 w
东亚	37 w	47 w	56 w	66 w	52 w	67 w		..	78 w	..	81 w	..	84 w	..	71 w
南亚	124 w	123 w	45 w	57 w	46 w	57 w		45 w	..	48 w	..	57 w	..	40 w	..
欧洲、中东和北非	74 w	84 w	58 w	66 w	55 w	62 w		84 w	88 w	87 w	94 w	70 w	82 w	86 w	104 w
拉丁美洲和加勒比地区	57 w	67 w	60 w	70 w	56 w	64 w		64 w	75 w	59 w	86 w	96 w	96 w	100 w	110 w
严重负债的国家	56 w	67 w	61 w	69 w	57 w	63 w		73 w	79 w	69 w	87 w	92 w	92 w	122 w	131 w
高收入国家(地区)	10 w	12 w	74 w	79 w	67 w	73 w		95 w	97 w	94 w	96 w	95 w	95 w	94 w	100 w
OECD成员国	9 w	11 w	74 w	79 w	68 w	73 w		96 w	97 w	94 w	96 w	96 w	95 w	95 w	100 w
† 其他	37 w	46 w	64 w	73 w	59 w	68 w		95 w	94 w	94 w	94 w	74 w	94 w	69 w	105 w
97 † 沙特阿拉伯	72	86	50	65	47	62	52	93	93	91	93	46	80	16	66
98 西班牙	9	11	74	80	69	74	10	76	97	76	96	99	93	84	101
99 爱尔兰	8	10	73	77	69	72	7	96	95	124	101
100 † 以色列	11	15	74	77	71	74	5	96	98	96	98	92	98	131	121
101 † 新加坡	7	10	68	77	64	71	11	99	..	99	..	88	..	103	..
102 † 香港	7	10	71	80	64	75	4	94	..	92	..	90	92	74	104
103 新西兰	11	15	74	78	68	72	98	..	98	94	95	94	98
104 澳大利亚	10	13	74	80	68	73	11	..	97	..	94	94	95	91	98
105 英国	9	12	74	78	68	73	7	95	95	94	96
106 意大利	9	12	73	80	68	74	13	94	..	86	..
107 † 科威特	14	20	65	76	61	71	18	96	92	98	93	73	95	74	67
108 比利时	9	13	74	78	68	72	10	87	..	85	..	94	96	87	103
109 荷兰	8	10	76	80	71	74	5	99	..	96	..	96	98	91	111
110 奥地利	9	13	73	79	66	72	11	95	99	92	100	95	94	95	93
111 † 阿拉伯联合酋长国	23	32	59	73	56	69	..	97	95	93	92	61	94	..	99
112 法国	8	10	75	81	68	72	13	97	96	90	99	95	94	107	108
113 加拿大	8	10	75	81	69	73	2	95	97	92	93	95	93	95	95
114 丹麦	9	11	75	78	70	72	4	98	100	96	100	97	96	102	105
115 德意志联邦共和国	8	11	73	78	67	72	11	97	97	96	96	96	96	93	97
116 芬兰	7	9	73	78	66	72	5	..	99	..	98	90	95	112	112
117 瑞典	6	8	76	80	72	74	4	98	..	96	..	96	95	92	104
118 美国	10	13	74	79	67	72	9	..	96	..	94	95	94	98	..
119 挪威	9	11	76	80	71	74	..	99	99	98	99	105	95	97	103
120 日本	5	7	73	81	68	76	15	100	100	100	100	96	95	101	99
121 瑞士	7	9	75	81	69	74	5	94	99	93	99	98	97	93	99
所有报告的国家	69 w	77 w	57 w	65 w	54 w	63 w		67 w	83 w	69 w	83 w	76 w	84 w	67 w	79 w
石油出口国	87 w	99 w	50 w	63 w	48 w	59 w		73 w	80 w	82 w	97 w	73 w	85 w	54 w	77 w
未报告的非会员国	25 w	31 w	72 w	75 w	65 w	66 w		94 w	98 w	99 w	98 w

a. 见技术注释。 b. 数据仅包括发生在医院中以及其他医疗机构中的产妇死亡人数。 c. 只包括来自农村地区的社区数据。



技术注释

本期（第 13 期）世界发展指标提供了若干时期和若干年份内的经济和社会数据资料，其形式适合于在国家之间和国家组别之间进行比较。

国别分类的主要依据是人均 GNP。由于增加了世界银行新会员国安哥拉，本期指标的主表包括 121 个国家（地区）的数据。与上期指标一样，由于未报告的 9 个非会员国的数据太少，所以未把它们包括在主表内。它们的综合数值只是在可以获得的情况下才出现在主表中，部分国家的数据列入专栏 A.2 中。专栏 A.1 人口不足 1 百万的国家（地区）的主要指标囊括了其余 55 个国家（地区）。与上一期世界发展指标一样，由于仍缺乏新的数据，本期指标不包括劳动力一表。该表在 1990 年进行的一次人口普查结果经国际劳工局列表和修正后，将重新插入。其他变动均已在引言中说明。

本指标的编写者尽了很大的努力来使数据标准化；然而各国的统计方法、口径、习惯做法和所用的定义都有很大差别。此外，许多发展中国家的统计机构力量还很薄弱，这就影响到资料是否齐全，数据是否可靠。再则，国家之间和不同时期之间的比较往往牵涉到复杂的技术问题，而这些问题是无法完全地、明确地得到解决的。尽管数据资料来源较具权威性，但由于许多数据具有较大的误差幅度，奉劝读者在理解这些指标时要考虑到这些局限性，特别是在进行国家之间的比较时更要谨慎。

为了便于进行国际比较，除 1980 年外，各基准年份的国民帐户不变价格数据系列又部分地改为以 1980 年为基期。这是通过重新衡量的方法来的，这一方法移动了同一时间系列的现时价格和不变价格在其间有着相同值的那个年度，而又没有改变二者的趋势。GDP 的组成部分被分别重新衡量，并将它们加在一起来计算 GDP 和与其相近的总合指标。在这

个过程中，从产业原点开始计算的不变价格 GDP 与从支出方面计算的 GDP 之间就会出现由重新衡量而产生的离差。由于以产业原点计算的 GDP 更为可靠，这种离差就以私人消费等形式冲消了。

这种方法考虑到了部门间相对价格在原始基期和新基期之间的变化所带来的影响。由于私人消费是作为一项余差来计算的，所以国民帐户的一致性得以保持。然而，在基期变换过程中支出方面出现的任何统计上的差异都被加入到私人消费中去了。服务业部门中的增加值也包括了原始来源报告的统计差异。

当一个变量用合理的可比计量单位表示时，综合数值是用简单的加法计算得出的。对那些本身不可相加的经济指标，则往往用价格加权法来合并。社会指标的综合数值是按人口加权计算的。然而，应当强调的是，使用单一的基年将在一段时期内（如 1965—1988 年发生的那样），在相对价格方面产生有关深远的结构变化和重大变化的问题。

世界银行的统计出版物将很快改为以 1987 年为基年。除一些例外外，使用以 1987 年而不是 1980 年的数值作为各国的权数，对这里所报告的分组指标和增长率来说不会有太大的改变。大多数例外与石油出口国有关，并反映出该国家组别的 GNP、贸易等份额从 1980—1987 年不断下降。由于尼日利亚权数的急剧下降，对撒哈拉以南非洲国家的预测最值得注意。与此相对应，如上所述，对国家系列本身基年的变更，可能使预测趋势发生很大的改变。增长率每年 0.5 个百分点的误差可能是十分寻常的事；而正在进行重大结构改变（如石油出口国）的国家则可能会出现更大的变化。

与《World Tables》不同，世界发展指标（通常）按两个基准年份，而不是按年度时间系列提供数据。为了估算包括许多年份的综合数值，不同时间和

专栏 A.1 人口不足 100 万的国家 (地区) 的基本指标

	人均GNP ^a									
	人口(千) 1988年年中	面积(千 平方公里)	年平均增长率		年平均 通货膨胀率 ^a (百分比)		出生时 预期寿命 (岁)	成年文盲		
			美元 1988	(百分比) 1965-88	1965-80	1980-88		女性 1985	总计 1985	
1 几内亚比绍	940	36	190	-1.9°	..	49.0	40	83	69	
2 冈比亚共和国	822	11	200	1.1	8.1	13.9	44	85	75	
3 赤道几内亚	336	28	410	46	..	63	
4 马尔代夫	202	b	410	2.3	..	7.1	60	
5 圭亚那	799	215	420	-4.4°	8.1	15.9	63	5	4	
6 科摩罗	442	2	440	0.6	..	5.8	56	
7 圣多美和普林西比	119	1	490	-0.1°	..	18.1	65	
8 所罗门群岛	303	29	630	..	7.7	13.1	64	
9 西萨摩亚	159	3	640	10.5	66	
10 基里巴斯	67	1	650	5.7	55	
11 佛得角	360	4	680	8.9	65	61	53	
12 斯威士兰	735	17	810	2.2	9.1	11.4	56	34	32	
13 汤加	97	1	830	66	
14 瓦努阿图°	147	12	840	4.3	64	
15 圣文森特和格林纳丁斯	112	b	1 200	2.0	10.9	4.3	70	
16 伯利兹	180	23	1 500	2.4	7.1	2.2	67	
17 斐济	732	18	1 520	1.9	10.4	5.7	71	19	15	
18 圣卢西亚	145	1	1 540	2.7	9.3	3.9	71	
19 多米尼加	82	1	1 680	0.6	12.8	5.8	74	
20 格林纳达	94	b	1 720	..	11.2	7.4	69	
21 苏里南	427	163	2 460	1.1	..	5.8	67	10	10	
22 圣基茨和尼维斯	42	b	2 630	3.6	9.7	6.2	69	
23 安提瓜和巴布达	78	b	3 690	0.6°	73	
24 塞舌尔	68	b	3 800	3.2	12.2	3.9	70	
25 马耳他	348	b	5 190	7.4	3.5	1.9	73	18	16	
26 巴巴多斯	254	b	6 010	2.3	11.3	6.1	75	
27 塞浦路斯	687	9	6 260	6.4	76	
28 巴林	473	1	6 340	-1.3	68	36	27	
29 卡塔尔	411	11	9 930	70	
30 巴哈马	244	14	10 700	1.0	6.4	6.2	68	
31 冰岛	249	103	20 190	3.3	26.8	38.0	78	
32 卢森堡	375	3	22 400	4.1	6.7	4.2	75	
33 美属萨摩亚°	37	b	c	
34 阿鲁巴岛°	60	b	c	
35 百慕大°	57	b	c	..	8.1	10.7	
36 文莱°	241	6	c	-4.4	75	
37 海峡群岛°	137	..	c	76	
38 吉布提°	..	23	d	47	
39 法罗群岛°	47	1	c	
40 密克罗尼西亚联邦°	99	..	c	
41 法属圭亚那°	88	90	e	..	7.4	..	73	
42 法属波利尼西亚°	186	4	c	72	
43 直布罗陀°	30	b	e	
44 格陵兰°	55	342	c	
45 瓜德罗普°	338	2	e	..	8.7	..	74	
46 关岛°	130	1	c	73	
47 马恩岛°	66	..	c	
48 马绍尔群岛°	41	..	c	
49 澳门°	442	b	e	71	
50 马提尼克°	335	1	e	..	9.2	..	75	
51 荷属安的列斯°	183	1	c	66	
52 新喀里多尼亚°	158	19	c	68	
53 波多黎各° f	3 321	9	e	4.5°	75	
54 留尼汪°	576	3	e	71	
55 维尔京群岛°(美)	106	b	c	1.9	6.0	4.5°	70	

注：上角注有 ° 的国家是尚未计算出 1988 年人均 GNP 的国家；上角注有 ° 的数字是指定年份以外的年份的数字。a. 见表 1 的技术注释。b. 面积不到 500 平方公里。c. 所估计的人均 GNP 属高收入国家。d. 所估计的人均 GNP 属下中等收入国家。e. 所估计的人均 GNP 属上中等收入国家。f. 人口超过 100 万。

专栏 A.2 未报告的非会员国的部分指标

指 标	苏 联		朝鲜民主主义人民共和国		德意志民主共和国		捷克斯洛伐克		古 巴	
	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988
人口(百万)	232	286	12	21	17	17	14	16	8	10
城市人口(占总人口的百分比)	52	67	45	66	73	77	51	67	58	74
出生时预期寿命(岁)	69	70	57	70	70	73	69	71	67	76
粗出生率(‰)	18	18	44	20	17	13	16	14	34	18
粗死亡率(‰)	7	11	12	5	14	13	10	12	8	7
每个医生负担的人口	480	270	..	420	870	440°	540	280°	1 150	530
总和生育率	2.5	2.4	6.5	2.5	2.5	1.8	2.4	2	4.4	1.9
婴儿死亡率(每 1 千例活产婴儿)	28	25	63	27	25	8	26	13	38	12
出生时重量不足的婴儿(%)	6	..	6	..	8
5 岁以下儿童的死亡风险率(女性)	..	24	..	26	..	8	..	13	..	13
5 岁以下儿童的死亡风险率(男性)	..	33	..	35	..	11	..	17	..	16
人均每日卡路里摄入量	3 205	3 399°	2 329	3 232°	3 204	3 814°	3 383	3 448°	2 374	3 124°
人均粮食生产指数(1979-81=100)	85	111	72	111	73	118	73	119	81	103
初等教育(女性)	103	111	105°	97	96°	119	100
初等教育(总计)	103	106°	109	106°	99	96°	121	104°
面积(千平方公里)	..	22 402	..	121	..	108	..	128	..	111
到 2000 年的人口预测(百万)	..	307	..	25	..	16	..	16	..	12

注：数据的比较和口径见技术注释。上角注有°的数字是指定年份以外的年份的数字。

不同主题方面的计算以相同的国家构成为基础。只有在一个国家组别中至少获得特定年份里 2/3 以上国家的数据时（这是由 1980 年水准基点规定的），世界发展指标才允许编制该国家组别的数值。只要符合这一标准，非现时的（以及那些没有提供充分历史数据的）报告（即缺少若干年的数据的报告）就被假定为是那些只提供估计数的国家组别的抽样调查。读者应记住，尽管存在许多有关国家数据的问题，这样做的目的是为了维护各主题之间的适当关系，但这并不意味着可以根据一个国家的水平来推断整个国家组别的指标。另外，加权过程可能导致汇总的小组数字与总数之间的差异。对此，《World Tables》的引言中有更完整的解释。

本指标所列增长率均以不变价格计算，除另有说明外，都采用最小平方方法用电子计算机求出。最小平方方法增长率 r 的估算是使最小平方直线回归趋势线符合于以对数形式表示的有关时期变值的年度对数值。更具体地说，回归方程采用的形式为 $\log X_t = a + bt + e_t$ ，这和复合增长率方程 $X_t = X_0(1+r)^t$ 的对数变换是相等的。在这些方程中， X 是变数， t 是时间， $a = \log X_0$ 和 $b = \log(1+r)$ 为估计的参数， e 是误差项。如果 b^* 是 b 的最小平方的估计数，那么，年平均百分比增长率 r 等于 $[\text{antilog}(b^*)] - 1$ ，并且

乘以 100，以百分数表示。

表 1. 基本指标

人口不足 100 万的国家（或地区）的基本指标，见专栏 A.1。专栏 A.2 显示了未报告的非会员国的部分指标。

1988 年年中人口数系世界银行估计数。这些数据都是最近人口普查或调查的正常预测数字，但在有些情况下，日期极为不同。请注意，凡未在避难国中永久定居的难民一般列入他们原来国家的人口。

有关面积的数据引自联合国粮食及农业组织。

按美元计算的人均国民生产总值（人均 GNP）的数字系按《世界银行图表集》的方法计算，其方法如下。

人均 GNP 本身并不代表或作为衡量一国福利或发展成就的尺度。它既不对某一产品的目标和最终用途加以区分，也不说明其只是对福利的某些自然的或其他障碍的抵销还是对福利的危害或贡献。如，在那些人们要为暖身和保暖衣着花费较多的寒冷的国家中，其 GNP 就比那些人们在室外舒适地穿着轻便服装的气候宜人的国家要高。

简而言之，GNP 是对环境问题，尤其是自然资

保加利亚		阿尔巴尼亚		蒙古		纳米比亚		指 标
1965	1988	1965	1988	1965	1988	1965	1988	
8	9	2	3	1	2	1	1	人口(百万)
46	69	32	35	42	51	28	55	城市人口(占总人口的百分比)
69	72	66	72	50	62	45	57	出生时预期寿命(岁)
15	13	35	25	42	36	46	44	粗出生率(‰)
8	12	9	6	16	9	22	12	粗死亡率(‰)
600	280°	2 100	..	710	100°	每个医生负担的人口
2.1	1.9	5.4	3.1	5.9	4.9	6.1	6.0	总和生育率
31	14	87	27	113	66	145	104	婴儿死亡率(每 1 千例活产婴儿)
..	出生时重量不足的婴儿(%)
..	14	..	29	..	76	..	118	5 岁以下儿童的死亡风险率(女性)
..	18	..	34	..	91	..	137	5 岁以下儿童的死亡风险率(男性)
3 452	3 642°	2 389	2 713°	2 597	2 847°	1 904	1 824°	人均每日卡路里摄入量
78	102	85	95	138	99	114	86	人均粮食生产指数(1979-81=100)
102	103°	87	99°	97	103°	初等教育(女性)
103	104°	92	100°	98	102°	初等教育(总计)
..	111	..	29	..	1 565	..	824	面积(千平方公里)
..	8	..	4	..	3	..	2	到 2000 年的人口预测(百万)

源使用问题的抽象。世界银行曾结合其他问题来弄清如何才能使国民帐户对这些问题的内涵提供见解。世界银行正考虑设立“附属”帐户的可能性；该帐户应对实践中和概念上的种种困难进行探讨，比如对市场还未察觉其“缺乏”的资源的经济价值进行具有深远意义的评估的困难，以及在具有内在的全国性的框架内进行主要是全球性的分配成本的困难。

国民生产总值 (GNP) 系指拥有产权的一国居民在国内和国外的增值。它包括 GDP (定义见表 2 的注释) 加上国外获得的要素性收入净额，这种收入净额即该国居民从国外的要素性劳务中获得的收入 (劳动力收入和资本收入) 减去向服务于国内经济的非居民支付的类似款项。

在估算人均 GNP 时，世界银行认识到，人均 GNP 估计数对各国完全可比是做不到的。除了典型的、严格说来难以处理的指数问题以外，有两个影响恰当的可比性的障碍。其一关系到 GNP 和人口估计数字本身。各国的国民核算体系、人口报告体系和不同国家间基本统计资料的口径和可靠性都有差别。另一点涉及将以不同国家的货币表示的 GNP 数据换算成一种公共数列 (习惯上采用美元) 以便将各国加以比较时所使用的官方汇率。

由于认识到这些缺陷影响了人均 GNP 估计数的

可比性，因此世界银行对估计程度作了某些改进。世界银行通过定期审查其会员国的国民帐户，系统地评价了 GNP 的估计数，重点是采用的口径和概念，如有必要则予以调整，以提高可比性。作为审查的一部分，世界银行工作人员对 GNP (有时也对人口) 的估计可能会按最近的时期作些调整。

世界银行还系统地估价作为换算系数的汇率是否适当。当人们认为其官方汇率与对外交易中实际使用的汇率相差甚远时，可使用另一种换算系数 (在 World Tables 中另有说明)。这只适用于少数国家，其他国家的人均 GNP 系按《世界银行图表集》方法计算。

在前两年的汇率按该国与美国在相对通货膨胀率方面的差异作了调整以后，为任何年度所使用的《图表集》换算系数都是该年度的汇率与前两年汇率的平均值。这个三年期平均值缓和了各国的价格波动和汇率波动。用由此而得来的 GNP (以美元表示) 除以三年里最后一年年中的人口数字，从而得到人均 GNP。

在 80 年代，大约有 60 个低收入和中等收入的国家 (或地区) 按不变价格计算的的实际人均 GNP 下降了。另外，币值和贸易比价巨大波动影响了相对收入水平，因此，按《世界银行图表集》方法计算的人均

GNP 估计数的水平和排列位置有时发生了变化,而这种变化并不一定与这些国家(或地区)相对的国内增长实绩有关。

下列公式表明了计算 t 年的换算系数的运算程序:

$$(e_{t-2,t}^*) = \frac{1}{3} [e_{t-2} \left(\frac{P_t}{P_{t-2}} / \frac{P_t^s}{P_{t-2}^s} \right) + e_{t-1} \left(\frac{P_t}{P_{t-1}} / \frac{P_t^s}{P_{t-1}^s} \right) + e_t]$$

以及计算 t 年以美元表示的 t 年人均 GNP 的运算程序:

$$(Y_t^s) = (Y_t / N_t \div e_{t-2,t}^*)$$

式中:

Y_t = t 年的时值 GNP (本国货币)

P_t = t 年的 GNP 的减缩指数

e_t = t 年的年平均汇率(本国货币 / 美元)

N_t = t 年的年中人口

P_t^s = t 年的美元 GNP 减缩指数

由于获得数据方面的问题和确定换算因素的问题,本报告未列出未报告的非市场经济国家的人均 GNP。

把官方汇率换算成本国货币对美元的数字这一做法,并不能反映与这些货币的相应的国内购买力。联合国的 ICP 已制定了在国际可比的范围内测算实际 GDP 的方法,即使用购买力平价而不是汇率作为换算系数。最新的 ICP 估计数见表 30。关于 ICP 的资料已在 4 份研究报告(列在本报告的参考文献说明中)和其他许多报告中公布。最新的研究是 ICP 第 5 阶段,其中某些部分已由欧洲共同体(含欧洲和非洲)和经济合作与发展组织公布。

ICP 项目共分为 5 个阶段,间隔期为 5 年,已有 70 多个国家参与了这个项目。世界银行目前正在审核最近的估测所基于的资料和方法,并将把 ICP 和《图表集》的最新数据对比情况编入《图表集》的将来版本中或其他统计出版物中。

表 30 中 ICP 数据是初步的,有可能修订。联合国及其地区经济委员会,以及诸如欧洲共同体、经济合作与发展组织和世界银行等其他国际机构正在尽力改善这种方法,并将年度购买力比较法推广到所有国家。然而,汇率仍然是将 GNP 从本国货币换算成美元的唯一普遍可获得的方法。

年平均通货膨胀率系指表中各个时期的 GDP 内在的减缩指数的增长率。GDP 减缩指数的计算步骤是,首先用该时期内以现时价值计算的 GDP 的数值除以按不变价值计算的 GDP 的数值,均以该国货币

为计量单位。尔后,用最小平方法计算出该时期内的 GDP 减缩指数的增长率。这种计算通货膨胀的方法象其他任何方法一样,有其局限性。但是,这种方法也作为通货膨胀的指标用于其他目的,因为这是具有最广泛基础的减缩指数,反映了一国生产的全部货物和提供的全部服务每年的价格变动。

出生时预期寿命系指新生婴儿在出生时的一般死亡格局与其一生中的死亡格局相同时,他将能活到的岁数。数据由联合国人口司提供,并以世界银行的数据作补充。

成年文盲指 15 岁以上不能读懂并写出其日常生活方面的简短陈述性文章的人口比例。该定义仅为 1/3 的人广泛接受,在一些国家,其适用性受制于其所适用的对象。

本表中人均 GNP、预期寿命和成年文盲的综合数值是按人口加权计算的。年平均通货膨胀率的综合数值是按一国 GDP (按时值美元估价) 的 1980 年份额加权计算的。

表 2 和表 3. 生产的增长和结构

下面所用的定义大多数系联合国《国民经济核算体系》(SNA) 中所用的定义,丛书 F, 第 2 号, 第 3 次修订本。估计数值取自各国资料来源,有时是由其他国际机构向世界银行提供,但大多数资料是由世界银行工作人员在经济考察中收集的。

世界银行的工作人员负责审查国民帐户数据的质量,并且在一些情况下通过特别工作组或技术援助来帮助国家一级的调整。由于有时候统计机构的能力有限以及基础数据的问题,严格的国际可比性不可能实现,特别是那些在计算诸如平行的市场交易、非正式部门或生计农业方面有困难的经济活动的国际可比性不能实现。

国内生产总值 (GDP) 系指一个国家居民或非居民最终用于生产的货物和劳务的总产值,而不问其分配权属于本国或外国。计算时未减去“人为”估定的折旧或自然资源的损耗和退化。尽管 SNA 假设从产业原点计算的 GDP 是以生产者价格估算的,但许多国家仍然是按要素成本上报这方面的详情。各国在报告各生产部门增加值时所使用的评估体系,使估计数值的国际可比性受到影响。为了部分地解决这个问题所采取的方法是:如果 GDP 的组成部分是基于购买者价值计算的,那末 GDP 的估计值也是以购买者价值表示,脚注中对此种情况自有说明。请注意:在 1986 年以前的各期发展指标中,按生产者价格计算的

GDP 和按购买者价值系列计算的 GDP，为便利起见，分别指按要素成本计算的 GDP 和按市场价格计算的 GDP。

GDP 是以单一年度官方汇率把本国货币转换成美元的数值。有些国家的官方汇率未能充分反映实际外汇交易中采用的有效汇率，故运用另一种换算系数 (World Tables 报告了这一情况)。请注意，本表没有使用表 1 中计算人均 GNP 时使用的三年平均计算技巧。

农业包括农业、林业、狩猎和渔业。在粮食生产自给自足水平较高的发展中国家，大多数农业生产的目的是交换，也不是为了换取货币。这就增加了估算农业占 GDP 的份额的困难，并降低了这些数字的可靠性和可比性。工业包括采矿业、制造业 (该行业的数据也作为分行业数据报告)、建筑业以及电力、供水和煤气行业的增加值。所有其他经济活动中的，包括可归类于银行服务的收费、进口税以及由国家汇编人员加以说明的统计误差造成的增加值，均列在服务业等栏下。

部分地经过重新调整的 1980 年国内货币数列 (如本技术注释一开始所说明的) 被用来计算表 2 中的增长率。表 3 中 GDP 的部门份额是按当时价格数列计算出来的。

在计算表 2 的每一个指标的综合数值时，为各国 (地区) 计算了有关时期内各年度的部分调整后的 1980 年不变美元值；各年度的这些数值都有各国的加总数字；最小平方方法被用来计算增长率。表 3 中部门份额的平均数是按时值美元计算部门 GDP 的国别总和值计算的。

表 4. 农业和粮食

农业增加值的基础数据来自世界银行按本国货币当年价格计算的国民帐户核算数列。从该国货币和当年价格计算出的 1980 年的增加值按表 2 和表 3 的技术注释中阐明的单年度换算方法折算成美元。

本表的余数来自粮农组织。谷物进口按谷物当量计算，指包括《国际贸易标准分类 (第一次修订本)》中 041—046 组中所有谷物类。谷类粮食援助包括小麦和面粉、熟麦面、稻米、粗粮和谷物成份的混合食品。由于报告及计时的差异，谷物进口是根据受援国报告的日历年度数字统计的，而谷物粮食援助则是根据援助国和包括国际小麦理事会在内的国际组织，以及世界粮食计划组织报告的作物年度数据计算的。此外，在某一时期内，由于运输和记录方面的延

误，或者由于有时未向粮农组织或其他有关的国际组织报告，援助国提供粮食援助的资料也许会与受援国的实际受援情况不符。表中有些数据是关于 1974 年情况的，它们是现有最早的关于粮食援助方面的数据。粮食援助的时间范围是作物年，即 7 月至来年 6 月。

化肥消费量是按可耕地上使用的作物养分计算的。化肥产品包括氮肥、钾肥和磷肥 (其中包括磷石粉)。可耕地包括种植季节性作物 (两茬作物地区只计算一次) 的土地、季节性游牧地带或牧场、商业性菜园或私人菜园用地、暂时休耕地或闲置地，也包括种植长年作物的土地。化肥消费的时间范围按作物年度计算，即 7 月至来年 6 月。

人均粮食生产指数表示相对于 1979—1981 年的 1986—1988 年间平均每年人均食物生产量。这些估计数是用人口总数除以粮食生产量得出的。这一指数中，食物包括坚果、豆类、水果、谷物、蔬菜、甘蔗、甜菜、含淀粉的薯类、食用油、牲畜和畜产品。计算食物生产量时剔除了牲畜饲料、农业用种籽，以及加工和销售过程中的损耗。

化肥消费量的综合数值是按总的可耕种土地加权计算的。食物生产的综合数值是按人口数加权计算的。

表 5. 商业能源

关于能源的数据主要引自联合国资料。这些数据是指以下一次能源的商业形式：石油和液化天然气、天然气、固体燃料 (煤、褐煤等等)，以及一次电力 (核电、地热电和水电)，均折合为油当量。关于液化燃料消费量的数字包括消费于非能源用途的石油衍生物。为把一次电力换算为油当量，假设热效率为 34%。木柴、牲畜的干粪和其他传统燃料的使用虽然许多发展中国家中数量很大，但由于无法取得可靠的全面数据，故均不予计算。

能源进口额是指能源进口的美元值——《国际贸易标准分类 (第一次修订本)》第三类——用占商品出口所得收入的百分比来表示。

因为能源进口的数据无法将燃料用石油进口量和石油化工工业用石油进口量分开，所以可能对进口能源的依赖程度的百分比作了过高的估计。

能源生产和消费的综合数值的计算方法是，把各时期内各年度的数量加在一起，尔后采用最小平方增长率的方法。特定年份的人均能源消费量的综合数值是按人口加权来计算的。

能源进口占商品出口的百分比的综合数值则按以时值美元计算的能源进口额和商品出口额的国别总值计算。

表 6. 制造业的结构

制造业增加值的基础数来自世界银行按本国货币当年价格计算的国民帐户核算数列。按本国货币当年价格计算的增加值是用表 2 和表 3 技术注释中介绍的单一年度的换算步骤转换为美元值的。

有关制造业增加值行业之间的分布的基本数据由联合国工业发展组织提供，并以当年价格的本国货币进行分布计算。

制造业是按联合国关于《全部经济活动的国际工业标准分类（第二次修订版）》进行分类的。粮食、饮料和烟草包括《国际标准分类》中第 31 项；纺织品和服装包括第 32 项；机械和运输设备包括 382—384 大组；化学制品主要是第 351 和 352 大组。其他包括木材及有关产品（第 33 项），纸张及有关产品（第 34 项），石油及有关产品（第 353—356 大组），贱金属和矿产品（第 36、37 项），金属装配产品和专用货物（第 381、385 大组）以及其他工业（第 390 大组）。当纺织品、机械或化学品表示为数据不详时，这些数据也包括在其他项中。

为制造业增加值所提供的综合数值是用技术注释开头所述的总和方法计算的总数。

表 7. 制造业的收入和产值

这里列出了四个指标——两个是关于每个雇员的实际收入，一个是关于在产生的总增加值中劳动的份额，还有一个是关于制造业部门中的劳动生产率。这些指标均基于联合国工业发展组织的数据，但减缩指数取自其他来源，详见下文。

每个雇员的收入以不变价格表示，并通过用各国的消费价格指数减缩每一雇员的名义收入而求出。消费价格指数取自国际货币基金组织的《国际金融统计》。总收入占增加值的百分比的计算方法是用以当年价格表示的增加值除雇员的总收入，列出制造业部门产生的收入中劳动力所占的份额。每个雇员的总产值以不变价格计算，并作为以 1980 年为基年的制造业总的劳动生产率的指数。求出这个指数时，应用制造业或工业增加值的内含减缩指数来减缩用时值表示的联合国工业发展组织的每个雇员的总产值的数据，内含减缩指数取自世界银行的国民帐户数据档案。

为提高国与国之间的可比性，联合国工业发展组织已在尽可能的情况下统一了公司的规模，即以 5 名或 5 名以上雇员为起点。

这些概念和定义均根据联合国发表的《工业统计国际推荐标准》而定。收入（工资和薪水）是指雇主为雇员在完成其工作的年份内所支付的所有报酬。这些支付包括（1）所有正式工资和加班工资，奖金和生活补贴费；（2）在休假和病假期间支付的工资和薪水；（3）应由雇员支付的并由雇主扣减的各种赋税、社会保险等，以及（4）支付的实物。

总产值是根据生产或装船情况而估计的。就生产而言，它包括（1）公司所有产品的价值；（2）向其他部门提供的工业服务的价值；（3）船运并以同样状态收到的货物的价值；（4）出售的电力价值；（5）在相关时期的始末之间，正在进行的工作的净转变价值。如果估计是基于船运，则还包括制成品的股票价值在相关时期始末之间的净转变价值。增值价值是指总产值的时值减去以下各项的成本和费用：（1）材料、燃料和其他消耗品；（2）其他人或公司进行的合同和佣金；（3）其他人或公司进行的修理和维护工作；（4）收到的同等状态的货物。

表中“雇员”这个名词包括两个由联合国规定的含义，既指普通雇员，也指聘用的人员。这两种人员包括普通的雇员、工作拥有者、现行的商业伙伴，以及无工资的家庭工人；其中不含家务劳动者。数据是指该年度的平均雇员数。

表 8 和表 9. 消费和投资的增长；需求结构

GDP 的定义见表 2 和表 3 的注，但是在这两个表中，它是以购买者价值表示的。

政府总消费包括所有各级政府购买货物和劳务的全部经常性支出。国防和安全的资本支出均算作消费支出。

私人消费等是指家庭和非盈利机构购买或作为实物收入而接受的所有货物和劳务的市场价值，包括耐用品（例如小汽车、洗衣机、家用电子计算机）。不包括住宅的购买，但包括房主自用住所应计的房租（详见表 10 的注）。实际上，它包括了在资金使用方面的任何统计差额。如果用不变价格来表示，这意味着它还包括了由于部分调整基年而产生的离差，这在本技术注释开头部分已有说明。

国内投资总额包括该国固定资产增加部分的支出，加上库存水平变动的净值。

国内储蓄总额是按 GDP 扣除消费总额计算的。

货物和非要素性劳务出口额是指提供给世界上所有其他地区的全部货物和非要素性劳务的价值；它们包括商品、运输、保险、旅游和其他非要素性劳务。不包括投资收益、利息和劳务收益等要素性劳务，也不包括经常性转让。

资金差额是货物和非要素性劳务出口和进口之间的差额。

部分重新调整后的以不变国内货币单位表示的1980年数列被用来计算表8中的指标。表9使用了以不变国内货币单位表示的国民经济核算数列。

综合数值是按表2和表3的注解所解释的方法计算的。

表 10. 消费结构

在家庭消费总支出中部分项目所占的百分比份额是按由 SNA 定义的 GDP 细目（支出额按国内市场价格计）计算的，而这些细目数字通常是国际比较项目（ICP）的第4（1980年）和第5（1985年）阶段收集的。对于没有参加 ICP 的国家，表中所包括的国民帐户估计数值（如能获得）就没有那么详细，目的是要表明有关主要消费结构的一般观点。这里提供了84个国家的数据资料（包括世界银行工作人员为中国所作的估计值在内），一般情况下，它们只是关于1980年和1985年的最新估计值。其他年份的资料用斜体数字来表示。在这里，消费指的是私人（非政府）消费（如在 SNA 以及表2、表3、表4和表9的注释中的定义），但教育和医疗卫生除外，这二者除了构成私人支出外，也构成了政府支出。这种 ICP 中“增强的消费”的概念表明谁使用消费品，而不是谁来为这些消费品付钱，并进一步表明国际可比性，因为它对于各国在为医疗和教育服务提供资金方面的不同做法并不敏感。

粮食的一种主要分项谷物和薯类包括的主要产品有：稻米、面粉、面包、其他所有谷类及配制好的谷类食物、马铃薯、甘薯和其他薯类。然而，对高收入的 OECD 成员国而言，这个分项不包括薯类。租金总额、燃料和电力除了包括燃料和电力分项（供暖、照明、烹调、空调器等）之外，还包括实际租金、估算租金以及维修和保养费用。注意，本项中不包括用于交通运输的能源（在低收入和中等收入国家它很少能占到报告的该项总消费的1%以上）。如上所述，医疗卫生和教育除了包括私人消费支出外，也包括了政府支出。交通运输和通信也包括机动车辆（作为一个分项）的购买。其他消费是作为一个余项，包括饮料

和烟草、非耐用型家庭用品和家庭服务、娱乐服务以及旅店和餐馆提供的服务（包括用餐服务），外携食品也被计入本项目。该项还包括一个单独列出的分项：其他耐用消费品，其中包括各种家用器具、家具、地面铺料、娱乐设备、钟表和珠宝。

在低收入和中等收入国家，对消费结构的估算是国民帐户中最薄弱的方面。本结构是通过家庭支出调查和类似的抽样技术来估算的，所以在抽样结构和总数中，存在着内在的偏向。因为从概念上说，支出和消费不是恒等的，应谨慎对待出现的其他明显的差异和某些国家的数据。例如，有些国家的调查只限于城市地区，有些甚至只限于首府城市。这就有可能导致低于平均水平的粮食份额以及过高的交通运输和通信、总租金及其他消费的份额。受到管制的粮食价格以及国民帐户在生计活动方面的不完善的统计也是造成粮食份额偏低的原因。

表 11. 中央政府支出

表11和表12中中央政府的经费数据引自国际货币基金组织《1989年政府财政统计年鉴》和国际货币基金组织数据档案资料。据报告，各国帐户使用的是国际货币基金组织《1986年政府经费统计手册》中的通用定义和分类方法。

关于各种概念、定义和数据来源的完整的和权威性的解释，请见国际货币基金组织的资料来源。在这些资料后面加注释的主要目的是要把这些数据与本期所报告的范围广泛的指标连系起来。

按内容划分的总支出和本期收入的份额是通过本国货币计算出来的。由于现有数据在内容上的差异，所以这些表中有关中央政府支出和本期收入的各个单项在各个国家之间不一定是直接可比的。

此外，由于州、省和地方各级政府统计不全，所以只能采用中央政府的资料。这就有可能严重地低估或歪曲各种用途的资金分配的统计数字，特别是，有些国家的下级政府有相当大的自主权，并担负相当多的经济和社会服务工作。另外，中央政府可以指综合或预算这两种会计概念中的任何一种。大多数国家的中央政府财政数据已经综合在一个总的帐户中，但有些国家只能提供中央政府的预算帐户。由于预算帐户中没有包括所有的中央政府单位，所以，它所提供的中央政府活动的总情况并不全面。表中对那些报告预算数据的国家均加了脚注。

必须着重指出：由于这些原因和其他方面原因，本表所列的数据，特别是教育和医疗卫生数据不能在

国与国之间互相比较。许多国家的私人医疗卫生和教育事业比重很大；有些国家的公共事业占了总支出的主要部分，但可能是由下级政府资助的。因此，在国与国之间进行比较时，要小心地使用这些数据。中央政府支出包括政府所有的事务所、局、事业和其他属于一个国家中央当局的机关和职能单位的支出。它包括现金和资本（开发）支出。

国防支出包括国际部门和其他部门所有用于武装部队的费用，包括购买军需品和军事装备、军事建筑、征兵和训练等费用。还包括与此紧密相关的项目，如军事援助项目。

教育支出包括供应、管理、监督和支持学龄前教育、小学、中等学校、大专院校、职业学校、技术学校和其他培训机构的公共支出。也包括教育系统的一般行政管理费用，从事教育系统的目标、组织、管理和方法等方面研究工作的费力，以及学校的交通、伙食、医药和牙医等辅助性服务项目的费用。注意：表 10 提供了相对于家庭消费而言教育支出（公共的和私人的）的可选择性数值。

医疗卫生费用包括医院、医疗中心和牙医中心，以及以医疗为主的门诊所的公共支出；国家医疗卫生和医疗保险事业支出，以及家庭生育计划和预防疾病的支出。注意：表 10 提供了与家庭消费相关的医疗卫生支出（公共的和私人的）的更全面的数值。

住房、公益；社会保障和福利包括用于以下几个方面的公共支出：修建住房，如根据收入水平而修建不同规格的住房的计划；支持并为修建住房和清除贫民窟的活动提供资金；社区发展以及环境卫生服务。这类支出还用于补偿病人和暂时伤残者的收入损失；赡养老人、终生残废者和救济失业者；家庭、妇女和儿童补助；保健费，如照顾老人、伤残人和儿童的费用。与环境保护有关的许多支出，如减少环境污染、供水、卫生状况和清理垃圾也分别包括在内。

经济活动服务费包括以下几个方面：管理、支助商业和使其更有成效的支出；经济发展；补偿地方财政收支不平衡的支出和创造就业机会的支出。还包括研究经济、促进贸易、地质勘测和监督管理特定工业部门等活动的支出。

其他支出所包括没有列入的费用；有几个国家的这项费用还包括无法收入其他项目（或对实际现金帐户的调整）的金额。

总支出与表 9 列出的一般政府消费量相比包括面更窄，因为它没有包括州政府和地方政府的消费支出。同时，中央政府的支出包括面更广，因为它包括了政府的国内投资和转移支出的总额。

盈余 / 赤字总额的定义是本期收入、资本收入和获得的拨款减去总开支、贷出额和偿债额。

中央政府支出各部分的综合数值用支出构成的国别合计数与以时值美元计算的中央政府的支出算出；总支出占 GNP 的百分比综合数和盈余 / 赤字总额占 GNP 的百分比综合数分别用上述总支出的国别合计数、以时值美元计的盈余 / 赤字总额和以时值美元计的 GNP 算出。由于半数以上的国家都不能提供 1988 年的数据，本表综合数值系 1987 年数据的加权数。

表 12. 中央政府经常收入

数据来源和可比性的资料见表 11 的技术注释。经常收入按不同来源列出，用作为税收收入与经常非税收收入之和的总经常收入的百分比表示，用本国货币计算。

税收收入包含为公共利益而获得的强制性的、无偿的和无需偿还的收入。它包括对拖欠税款所征收的利息和对不纳税和滞纳税款所课的罚款，但不包括偿还款和其他正当的交易。所得税、利得税和资本收益税分别是对个人实际的或假定的净收入、对企业利润和对资本收益所征收的税项，而不论资本收益是由地产交易、证券交易还是其他资产交易而实现的。社会保障捐助包括雇主与雇员缴纳的社会保险费，以及独立开业者和失业者所缴纳的社会保险费。国内货物和劳务税包括总销售税、周转税或增值税、货物选择税、劳务选择税、货物或财产使用税，以及财政垄断利润税。国际贸易和交易税包括进口税、出口税、进出口垄断利润税、汇兑利润税和外汇税。其他税种有，雇主的工资税或劳力税、财产税以及不能列入其他项目的税种。这一项中可能包括作为调整结果的负值数字，例如那些以国家政府和地方政府的名义征收并且不能列入个人税项的税种。

非税收收入包括为了公共利益而征收的非强制性、需偿还的收入，如管理费或从国有财产那里得到的企业收入。借款和拨款的收入、政府为偿还过去借款而筹集的基金、负债收入和销售固定资产的收入均不包括在内。

构成经常收入的综合数值是从按时值美元计算的收入构成和经常收入总额的国别合计数得出的；经常收入占 GNP 的百分比是从按时值美元计算的经常收入总额和 GNP 的国别合计数得出的。由于半数以上的国家都不能提供 1988 年的数据，本表综合数值系 1987 年数据的加权数。

表 13. 货币和利率

有关货币持有的数据以国际货币基金组织《国际金融统计》报道的数据为基础。广义货币持有包括一国的金融机构而不是中央政府对居民的货币和准货币负债。对大多数国家而言,货币持有是指货币(《国际金融统计》第 34 行)和准货币(《国际金融统计》第 35 行)之和。货币包括一国经济的支付手段:银行以外的货币和活期存款。准货币包括定期存款和储蓄存款,发行者能随时兑换为货币的一类银行帐户。如果非货币金融机构是准货币负债的重要发行者,那么这些负债也能算在货币持有之内。

货币持有的增长率按年末数字计算,而货币持有对 GDP 的比率是根据特定年份和前一年年末数字的平均数。

银行名义利率数据也取自《国际金融统计》,表示由商业银行或类似的银行对其准货币负债的持有者所支付的费率(存款利率),以及银行对发放给主要客户等的贷款所收取的费率等等(贷款率)。但是,这些数据的国际可比性较为有限,部分原因是由于口径和定义不同,此外也因为各国提供给银行的数据范围不同,而银行却需要根据这些范围来调整利率,以反映市场情况。

由于利率(以及货币持有的增长率)以名义数值表示,各国间的差别大多是因通货膨胀的差异造成的。表 1 中最近通货膨胀的指标在本表中再次列出,以便参考。

表 14. 商品贸易的增长

今年表 14 的数据资料来源有较大的变化。低收入和中等收入国家本期贸易额的主要数据已从取自联合国商品贸易数据档案改为取自世界银行数据档案。该数据档案中包括从世界银行会员国收集到的数据,在此之前,更为详尽的数据已报告联合国。

高收入国家商品贸易的统计数字仍引自联合国贸易数据系统,该系统的数据与联合国《国际贸易统计年鉴》的数据是一致的,即这些数据基于各国海关的收益。在有些情况下,第二手来源的数据资料允许对一国的对外贸易重要成份作调整,使其包括海关报告中所不包括的某些成份,对此,已在《世界图表集》国家注释中加以说明。这些表中的价值均以时值美元表示。

商品出口和进口,除少数例外,均包括所有通过

海关国境的货物的国际性转移。除非在前面的资料中曾作特别说明,出口额均用离岸价格(船上交货价)计算,进口额则按到岸价格(货价、保险费加运费)计算。所有价值均按时值美元计算。请注意,这些价值不包括服务业贸易。

商品出口和进口增长率在不变的条件下由出口和进口数量指数计算得出。数量指数是由相应的价格指数减缩的出口和进口值指数得出的。为了计算这些数量指数,世界银行使用了自己的价格指数,这些价格指数是根据初级产品的国际价格和制成品的单位价格指数计算出来的。这些价格指数既按具体国家划分,又按商品类别分列,以保证一个国家组别和各别国家之间数据的一致性。这种数据的一致性随着世界银行为不断加强的会员国改进其贸易价格指数而得到增强。这些增长率可能不同于国家推算的实际增长率,因为国家价格指数所使用的基年和加权程序可能不同于世界银行。

贸易比价,或称换货比价净值,用来估量与进口价格相比的出口价格的相对运动。它是以一国平均出口价格指数与平均进口价格指数之比来计算的,这个指标显示了基准年内作为进口价格百分比的出口价格水平的变化。表中的贸易比价指数是 1985 和 1988 年的数字,以 1980 年的数字为 100 计算。各项价格指数和前面提及的出口和进口增长率出自同一来源。

增长率综合数值的算法是把每年以 1980 年美元计算的不变价格系列加在一起,尔后对列出的各时期采用最小平方增长率的方法。还要注意,这些数值不包括服务业贸易。

表 15 和表 16. 商品进口及出口的结构

这些表中的份额是从联合国贸易资料系统公布的以时值美元计算的贸易值和联合国《国际贸易统计年鉴》推算出来的,并以其他第二手资料来源和世界银行的估计数(详见表 14 的技术注释)作为补充。

商品出口和进口的定义在表 14 的技术注释中已有说明。

出口和进口的分类遵循《国际贸易标准分类》(M 系列,34 号,第一次修订本)。来自第一手资料来源的估计数通常也遵循这个定义。一些国家因某些商品分类数据无法获得或十分零散而无法显示。

表 15 中,食品商品是指《国际贸易标准分类》的零类、第一类和第四类以及第 22 项中的商品(粮食和活牲畜、饮料、植物油和动物油、油籽和坚果),减去第 12 项(烟草)。燃料是《国际贸易标准

分类》中第三类所列商品（矿物燃料、润滑油和有关原料）。其他初级产品包括《国际贸易标准分类》中第二类（燃料以外的未加工原料商品），减去第 22 项（油籽和坚果），加上第 12 项（烟草）和第 68 项（有色金属）。机械和运输设备是《国际贸易标准分类》中第七类所列商品。其他制成品则为制成品出口总额的余额，指《国际贸易标准分类》中第五类至第九类，减去第七类和第 68 项的商品。

表 16 中，燃料、矿产品和金属是《国际贸易标准分类》中第三类（矿物燃料、润滑油和有关原料），第 27 项和第 28 项所列商品（矿产品、未加工化肥和含金属矿石），以及第 68 项（有色金属）。其他初级产品包括《国际贸易标准分类》中的零类、第一类、第二类和第四类（粮食和活牲畜、饮料和烟草、不能食用的未加工原料、植物油、动物油和蜡），但不包括第 27 和 28 项。机械和运输设备在《国际贸易标准分类》中列为第七类商品。其他制成品在《国际贸易标准分类》中列为第五类至第九类，但不包括第七类和第 68 项。纺织品和服装为《国际贸易标准分类》的第 65 项和第 84 项（纺织品、纱线、织物和服装），在本年度报告中，作为其他制成品的一个分组列出。

表 15 中的综合数值是用按时值美元计算的个别国家出口额加权计算的；表 16 中的综合数值是用按时值美元计算的个别国家商品进口额加总计算的（见表 14 的技术注释）。

表 17. OECD 成员国的制成品进口：原产地及其构成

这些数据是由联合国提供，由经济合作与发展组织中高收入国家报告的。这些国家是经济合作与发展组织的成员国，但不包括希腊、葡萄牙和土耳其。

该表报告了经济合作与发展组织的高收入国家按商品原产地划分的进口的制成品价值，以及这些进口的构成情况（按主要制成品分类）。

该表代替了以前使用的“出口制成品的原产地和目的地”一表，那个表是根据所有各个国家（或地区）所报告的出口情况编制的。由于许多发展中国家（或地区）所报告的数据滞后若干年，所以，根据各种来源所作的估计数就用来填补这些空缺。在这些估计数能得以改善之前，本指标权且用现在的这一根据最新的和有连贯性的（但综合性较差的）数据编制的表来取代。各主要市场从各个国家进口的制成品是这些国家向所有目的地出口制成品的数量和构成情况的

最有效的代表。

制成品货物是《国际贸易标准分类（SITC）（第一次修订本）》中第五类至第九类（化学品和有关产品、基本制成品、制成品、机械和运输设备、未列入其他项内的其他制成品和货物）中所列的商品，不包括第 68 项（有色金属）。这个定义在某种角度上讲要宽于用来确定制成品出口国的定义。

报告中所用的主要制成品组别的定义如下：纺织品和服装（SITC 第 65 项和第 84 项），化学品（SITC 第 5 项），电器和电子产品（SITC 第 72 项），运输设备（SITC 第 73 项）和其他产品（定为剩余产品）。鉴于使用了 SITC 第 2 项中的相同数据作为 1988 年的数据，SITC 第 12 项的数据为 1968 年数字。

表 18. 国际收支和国际储备

本表使用的统计资料一般同于国际货币基金组织公布的数字，但其中也包括世界银行工作人员最近的估计数字，在少数情况下，也包括世界银行本身为加强国际可比性而在覆盖面或分类方面所作的一些调整。本表中的数值是以时值美元按现行汇率折算的。

官方转移后经常帐户差额是以下两项之间的差额：（1）货物和劳务（要素性或非要素性）出口额，加上无偿的官方和私人资金转移的流入额；（2）货物和劳务进口额，加上向其他国家和地区的无偿资金转移额。

官方转移前的经常帐户差额等于经常帐户的差额，除非这里将官方无偿资金净转移额等同于官方资本移动额。这两种数值之间的差额主要是各种形式的外来援助，包括捐赠、技术援助和粮食援助等，对大多数发展中国家来说，这些援助通常会使经常帐户的赤字小于融资需求。

净工人侨汇包括在新的并且承认其为居民的国家中被雇用或可望被雇用一年以上的移民所支出和得到的收入。这些侨汇被归类为私人无偿转移资金，并包括在国际经常帐户收支差额中，而来源于居住期短于一年的移民的侨汇则作为劳动收入包括在劳务中。这一区别是以国际上公认的准则为依据的，但许多发展中国家将工人侨汇划归于一种要素性收入（因而成了 GNP 中的一部分）。世界银行在国民生产总值的定义问题上遵循国际惯例，因而可能与一些国家的做法不同。

私人直接投资净额是指非该国居民由他们本人或由其他非居民行使重大管理控制权的企业进行投资

或再投资的净金额，这些净金额数字包括产权资本、再投资的收入和其他资本，是通过减去本国居民的海外直接投资额得出的。

国际储备总额包括一国拥有的货币黄金、特别提款权、国际货币基金组织会员国在基金中的储备头寸，以及金融当局掌握的外汇拥有量。国际储备拥有量的数据来自国际货币基金组织的数据文献资料。储备额的黄金部分，全年均按年底（12月31日）伦敦价格计算，即每盎司1970年为37.37美元，1988年为410.25美元。1970年和1988年的储备水平是指该年年底的数字，按当时通行汇率的时值美元计算。由于各国在国际储备的定义、黄金计价和国际储备的管理业务等方面不尽相同，所以各国公布的储备拥有量并不具有直接的可比意义。1988年年底时的储备拥有量还可用它足以抵付货物和劳务进口额的月数来表示。

综合数值是用按时值美元计算的国际储备总额和货物与劳务进口总额国别总和值算出的。

表 19. OECD 和 OPEC 成员国提供的官方开发援助

官方开发援助（ODA）包括经济合作与发展组织所属发展援助委员会成员国以及 OPEC 成员国的官方机构，为促进经济发展和福利之目的而按优惠条件提供的贷款和赠款的拨付净额。尽管这个定义意在排除纯粹的军事援助，但这条界限有时难以划清；援助国所使用的定义通常都得到认可。ODA 中还包括技术合作和援助的款项。表中数据全部是由经济合作与发展组织提供的，并且所有的美元数值都是以官方汇率折合的。

合计金额是对发展中国家和多边机构的净拨付额。发展援助委员会成员国向多边机构的拨付款现在以签发票据之日为准予以公布；过去有些发展援助委员会成员国是以付现日期为准予以公布。对低收入国家的双边援助净额，不包括分配对象未定的双边性流入，以及对多边机构的全部拨付额。

表中所列经济合作与发展组织国家提供的官方开发援助名义价值综合数，已用按美元计算的 GDP 减缩指数折算成 1980 年价格。这个减缩指数是根据经济合作与发展组织成员国（不包括希腊、葡萄牙和土耳其）以按美元计算的物价上涨数算出来的。它将美元和各国货币的平价值变化计算在内。例如，当美元贬值时，按本国货币计算的物价上涨必须按美元贬值幅度向上调整，以得出按美元计算的物价上涨数。

本表除列出石油输出国组织合计数之外，还列出了阿拉伯石油输出国组织的合计数。阿拉伯石油输出国组织捐助国为阿尔及利亚、伊拉克、科威特、利比亚、卡塔尔、沙特阿拉伯和阿拉伯联合酋长国。对石油输出国组织和阿拉伯石油输出国组织的官方开发援助数也是经济合作与发展组织提供的。

表 20. 官方开发援助：收入额

各种来源的官方开发援助的净支付额包括双边官方机构和多边来源的优惠条件的贷款和捐赠。这项贷款和捐赠的目的是促进经济发展和提高福利。它们包括技术合作和技术援助的价值。表中所示的支付额和表 19 中的支付额不是完全可比的，因为这些收入来自于各种来源：表 19 中的支付额系指仅仅是由经济合作与发展组织和石油输出国组织的成员国提供的。净支付额等于总支付额减去对援助者过去的援助款项进行分期付款的支付额。官方开发援助的净支付额是以占人均 GNP 的百分比表示的。

人均官方开发援助的综合数值是总人口和总的官方开发援助按国别的综合数来计算的。官方开发援助占 GNP 的百分比的综合数值是按时值美元对官方开发援助和 GNP 的国别总额来计算的。

表 21. 对外债务总额

本表及以后几个表的债务数据来自世界银行债务人报告制度，世界银行的估计数对这些数据作了补充。这一制度只和发展中国家发生关系，未收集其他借款国的外债资料或非世界银行会员国的资料。表 21 至 25 中列出的关于债务的美元数字是按官方汇率折合成的美元数值。

债务数据包括 25 个发展中国家的未经担保的私人债务，并且对另外 23 个国家的这种债务作了全部的或部分的估算。

政府贷款是指政府债务人的外债债务，政府包括全国性政府和它的机构，以及有自主权的公共机构。政府担保的贷款是指由某一公共实体担保还债的私人外国债务。在表中这两大类综合在一起。未经担保的私人贷款是指没有经某一公共实体担保还债的私人外国债务。

国际货币基金组织信贷的使用指为使用所有国际货币基金组织的资金而购回国际货币基金组织的债务，但不包括购回那些储备档中的提款。列出的数字系年末数。该贷款包括信用档的未偿余额，包括扩大

资金贷款、所有的特别贷款（缓冲库存、补偿贷款、延期基金和石油贷款）以及信托基金贷款和加强结构调整贷款项下的业务。年末（库存）国际货币基金组织贷款使用额按美元和特别提款权在年末的实际汇率折算成美元。

短期债务即原定偿还期为一年或不足一年的债务。可获得的数据可能未对政府短期债务及私人未经担保的债务加以区别。

对外债务总额是指本报告中政府长期债务、未经担保的私人长期债务，以及国际货币基金组织信贷的使用和短期债务的总额。

表 22. 政府和私人的外资流入

支付额和本金偿还额（摊还）的数据是指政府、政府担保的以及私人未经担保的长期贷款。流入净额是流入总额减去本金偿还额。

表 23. 政府和私人的对外债务总额和债务偿还率

本表已拨付和未偿还的长期债务总额数据包括政府及政府担保和未经担保的私人债务。债务偿还额占货物和劳务出口额的比率是估计偿还债务能力的几种普遍采用的方法之一。各国家组别的债务偿还额占 GNP 的平均比率用按时值美元计算的 GNP 加权计算。债务偿还额占货物和劳务出口额的平均比率用按时值美元计算的货物和劳务出口额加权计算。

表 24. 对外公共债务和债务偿还率

已拨付和未偿还的对外公共债务是指在年底时政府和政府担保的已拨付贷款，减去已取消的贷款和已偿还的本金额。为了估计对外公共债务占 GNP 的百分比，债务数以年底官方汇率把偿付的货币折算成美元。但是 GNP 由本国货币按表 2 和表 3 的技术注释中说明的折算方法折合成美元。

利息支出是指未偿还、已拨付的政府和政府担保的外债，包括外国货币、货物或劳务等形式的利息支出；还包括可以取得资料的未拨付外债的实际承诺费。

债务偿还额是指政府和政府担保的外债的本金（摊还）实际偿还额和包括外国货币、货物或劳务等形式的利息支出之和。对于长期债务总额占 GNP 的百分比，债务偿还额和 GNP 的平均比率，债务偿还

额和出口商品与劳务的平均比率的估算方法与表 23 的注释相同。

综合数值用按时值美元计算的债务偿还额和 GNP 的国别总合值加权计算。

表 25. 对外公共借款的偿还条件

承诺额是指表中指定年份签订的政府和政府担保的贷款。这些贷款以偿付的货币报告，并按年均官方汇率折合成美元。

利率、偿还期和宽限期的数字用贷款额加权平均计算。利息是对贷款征收的主要费用，通常按已提取和未偿还的本金额计算。贷款偿还期是指合同签订或债券发行后，合同签订日期与最后偿还本金日期之间的间隔。宽限期是指合同签订日期与最初偿还本金的日期之间的间隔。

使用可变利率的公共贷款占公共债务的百分比系指随着主要市场利率的变动而进行浮动的利率。例如，伦敦银行同业拆放利率（LIBOR）或者美国银行优惠贷款利率。这栏表示借款者受到了国际利率变化的影响。

本表的综合数值是用贷款额加权计算的。

表 26. 人口增长和预测

本指标的引言指出了以下 7 个表的变动情况。

人口增长率是根据年中各国人口算出的一个时期的平均数。

1988 年年中的人口估计数和生育、死亡的估计数是世界银行根据联合国人口司、联合国统计办公室和各国统计办公室提供的数据估算的。这些数据参考了最近一次人口普查的结果，它们即不是最新的，也不精确。注意：未在庇护国永久性定居的难民一般被认为是属于原籍国人口的一部分。

2000 年和 2025 年的人口预测，以及人口最后稳定下来（见下文定义）的年份均按国家分别得出。总人口在年龄、性别、生育、死亡和国际迁移方面的资料，是在普遍性假设的基础上预测的，直到人口稳定为止。

稳定人口是指特定年龄和特定性别的死亡率长期不变，生育率也同时保持在更替水平，即净再生产率（NRR）为 1（参见表 27 关于净再生产率的定义）情况下的人口数。在这种人口状况下，出生率保持不变且和死亡率相等，年龄结构也不变，增长率为零。

人口预测是按年龄组逐个作出的。对死亡率、生

育率和移民的预测分别进行，其结果仍适用于以 1985 年为基年的年龄结构。对于 1985—2005 年的预测期来说，它是按国别来说明死亡率变化的，即预期寿命的增加和婴儿死亡率的下降是根据每个国家以前的趋势预测的。当女子的中学入学率高时，死亡率就应呈现出更快的下降趋势。婴儿死亡率和成人死亡率是分别进行预测的。

生育率也是根据以前的趋势进行预测的。在生育率开始下降（即所谓“生育率转变期”）的国家，我们假设这一趋势会继续下去。据调查，预期寿命低于 50 岁的国家，没有一个出现生育率下降的情况。对这些国家来说，生育率转变期推迟了，而国家组别生育率转变期的平均下降情况则是适用的。处于更替水平以下的国家，在 1995—2000 年以前，总和生育率被假设为不变，直至 2030 年才能恢复到更替水平。

国际移民率是根据过去的和现在的移民流动趋势和移民政府预测的。在所查阅的资料来源中，有的是由各国统计机构、国际机构和研究机构作的估计和预测。由于未来移民趋势的不确定性，所以在预测中假设，到 2025 年，净迁移率将达到零。

关于稳定人口数的估计是推测性的。不应把它们当作预报。把这些指标编入本表是为了在以高度典型化的假定基础上，说明对目前生育率和死亡率趋势的影响。关于作出各种估计所用的方法和假设的更详细的说明，可参阅世界银行的《世界人口预测》（1989—1990 年版）。

表 27. 人口统计和生育率

粗出生率和粗死亡率分别表示每年一千人中出生时成活人数和死亡人数。来源和表 26 的技术注释所述相同。

育龄妇女占人口的百分比指 15 岁至 49 岁的女性。

总和生育率是指在一个妇女能活到育龄结束，并在其生育年龄内按当时的特定年龄生育率生育的条件下，她将生育孩子的数目。这些已知比率的来源与表 26 所述的相同。

净再生产率是指在固定的特定年龄生育率和固定的一套死亡率的假设条件下，一名新生女孩在一生中将生育的女儿数目。它反映了在一定的生育率和死亡率情况下，一组新生女孩繁殖她们本身的程度。净再生产率为 1，即指生育率达到了更替水平：达到这个比率时的育龄妇女，平均计算起来其新生的女儿数目在人口中只能更替他们自身的数目。由于达到更替水

平的生育率的假设年份是根据稳定人口数推测出来的，不能将其视为预测的年份。

采取避孕措施的已婚育龄妇女系指采取（或其丈夫采取）任何形式的避孕措施的妇女所占的百分比。计算采取避孕措施的人数一般是在 15 岁至 49 岁的妇女中进行，少数国家是在其他年龄组，尤其在 15 岁至 44 岁年龄组内进行。

数据主要来自“人口统计及保健调查”、“节育普及调查”、世界银行的国别数据和莫尔丁与西格尔的文章：“普及使用节育措施：趋势及问题”，《计划生育研究》（1988 年）第 19 卷。对有些没有详细数据的国家，使用了规划统计数据。这些国家包括印度和一些非洲国家。规划统计数据可能低估了节育普及率，因为没有把经期推算法、体外射精法或节欲计算在内，或者没有把从官方计划生育计划服务规划得到的避孕措施使用率计算在内。这些数字涉及各个年份的主要比率，但一般不超过表中所指年份的前 2 年。

所有综合数值是用各个国家在总人口数中所占比例加权计算的数据。

表 28. 医疗卫生与营养

每个医生和护理人员所负担人口的估计数是根据世界卫生组织的数据资料推算出来的，并用世界银行从各国直接获得的数据作补充。这些数据涉及各个年份，但一般不超过所标年份的前 2 年。医生的数字加入该国注册的实地人员的总数，包括那些接受内科培训少于合格医生的内科助理医生，但这些助理医生仅做过类似的医疗服务，包括简单的手术。护理人员包括护校毕业的护士、未经训练但有实践经验的护士、助理护士和辅助护士以及象保健员、急救员和传统助产士等辅助专职医师的人；把辅助护士和辅助专职医师的人包括在内，可以更实际地估计现有的护理力量。由于各国关于医生和护理人员的定义不同（又由于所列数字属不同年份），故各国之间这两组指标不能作严格的比较。

在医护人员护理下的分娩显示了有公认的卫生工作者在场的分娩记录的百分比。数据来源于世界卫生组织，并用联合国儿童基金会的数据作补充；它们都以国家资料来源为依据。更多的数据是从官方机构的报告和医院的记录中推导而来的，有些数据仅反映了在医院及其他医疗机构的分娩。有时包括了较小的私人医院和乡村医院的数据，而有时连相当简陋的地方医疗设施也包括在内了。由于统计范围往往不全面，应谨慎对待这些数据。

出生时重量不足的婴儿百分比计入了那些出生时体重不足 2500 克的婴儿。婴儿出生重量不足往往与母亲营养不足有关，并有可能增加婴儿死亡的风险，还会导致婴儿和儿童的成长不良，从而增加了其他形式的发育问题的发生率。这些数字来源于世界卫生组织和联合国儿童基金会，并基于本国的资料。由于这些数字是根据各种调查和行政当局的记录以及其他类似来源的汇总整理出来的，它们可能没有相似的国家统计口径，所以在国与国之间不能作严格的比较。

婴儿死亡率是某一年份中每 1 千名活产婴儿未活到一周岁便死亡的人数。数据来源于联合国出版的《5 周岁以下儿童死亡率：1950—2025 年的预测》以及世界银行。

人均每日卡路里供应量是将一国食物供应中的卡路里当量除以该国人口得出。食物供应包括国内生产、进口减去出口、库存的增减；不包括牲畜饲料、农业用种籽，以及加工和销售过程中的损耗。这些估计数均来自粮农组织（FAO）。

本表内综合数值是用各个国家在总人口中所占的比例加权计算后的数字。

表 29. 教育

本表数字所属年份不同，一般不超过表内标明年份前后 2 年。然而，女性数字有时是比加总的数字早一年的数字。大部分数字来自联合国教科文组织。

小学入学学生数是指小学入学的各种年龄的学生。这些估计数以人口与学龄儿童人口的比率来表示。虽然许多国家小学学龄一般都定为 6—11 岁，但其他国家则不然。各国实际规定的入学年龄和学制时间长短的差别仍在所列的比率中反映出来。在一些小学教育已经普及的国家里，入学学生总数的比率可能超过 100%，因为有的学生可能高于政府规定的小学年龄。

中学入学学生数是以同样方法计算出来的，但是各国的中学学龄也是不同的，大多数国家的中学学龄一般定为 12—17 岁。大龄学生的晚入学，以及留级和毕业年级学生人数集中于个别年份的现象可能会影响这些比率。

高等教育入学比率的计算方法是以前所有大专院校入学学生数字除以 20—24 岁年龄组人口数。所有参加职业学校、成人教育计划、两年期社区院校和远距离教育中心（主要为函授课程）学习的学生均包括在内。关于参加这些不同类型教育形式的学生如何分布，各国的情况是不同的。即使超过或不足这一年龄

组的人可能已在高等院校注册，但青年组人口数，即 20—24 岁人口仍被联合国教科文组织选定作为分母，因为它代表了接受高等教育的学生的平均年龄组别。

小学净入学率即学龄儿童入学的百分比。与总入学率不同，净入学率与各国小学学龄组人数是相符的。该指标提供了剔除因超龄或不足龄儿童入学造成的入学人数抬高的因素外，该年龄组究竟有多少儿童确实入学的清晰的概念。

小学师生比率是用一国在校小学生人数除以教育系统教师人数得出的。

本表的综合数值是用各国在总人口中所占的比例加权计算后的数字。

表 30. 收入分配和国际比较项目对 GDP 的估计数

本表中的数据是指国际比较项目对 GDP 的估计数和家庭收入或支出的分布。家庭组别用百等分法分开，并按家庭总收入、人均收入或支出排列。

第一栏表示了联合国国际比较项目（ICP）第五阶段在 1985 年取得的最初结果。ICP 通过特别的价格收集和以支出成分来分解 GDP 的方式重新安排了传统的国民帐户。预计在 1989 年年底可得到更为全面的 ICP 结果。这里所列出的数字会发生变动，它们只能被认为是预测性的。有关 ICP 第五阶段的详细情况由各国的统计机构准备。这些结果是由联合国统计局在其他国际机构（特别是欧洲共同体统计局和经济合作与发展组织）的支持下协调的。世界银行、欧洲经济委员会和亚洲及太平洋经济社会委员会也对第五阶段的实施提供了帮助。

总共有 64 个国家参加了 ICP 第五阶段的实施，但只能得到 57 个国家的最初结果。在这些国家中，有 1 个国家（尼泊尔）的 GDP 数据无法得到，它们的可比数据仅限于消费方面；两个人口少于 100 万的国家（卢森堡的人均 GDP 指数估计为 81.3；科威特估计为 13.6）从本表中省略了。7 个没有得到最初结果的国家都是加勒比地区的国家，预计在今年后期能得到它们的数据。

虽然人均 GDP 的数字是以美国数值为指数的形式表示的，但划线的数据则是以美元表示的。不过这些美元价值不同于那些在表 1 和表 3 中所列的美元价值（见这两个表的技术注释），是通过旨在使各国货币购买力均衡的特别转换因素得到的。这一转换因素，即通常所说的购买力平价（PPP），就是用一个美元在美国购买商品和服务与在本国市场购买等量的商

品和服务所需的一国货币的单位数。PPP 的计算涉及到从国民帐户的支出数据和特别收集的价格数据那里获得的隐含数量，以及按一组平均价格对每一个国家的隐含数量重新定价。这样，PPP 的比率就相等于每个国家的美元价格，以美元价格计算的国家间比较也反映了商品和服务量的差异，它们不受任何价格水平差异的影响。这一程序是为了使国家间的比较与基于不变价格的暂时实际价格之间的比较相一致。

这里所列的数字是一个分两步实施的结果。在一个地区或一个组别（如 OECD）里的国家首先要用本组别的平均价格进行比较。此外，由于各组之间的平均价格可能不同，使得不同组别的国家不具可比性，这就要对各组的价格进行调整，以使它们按世界的价格水平具有可比性。联合国统计局的调整是根据价格差异进行的，这些差异是观察了一组代表各国家组别的“相关联”的国家价格后得出的。然而，这种相关联的价格是用保留在世界范围内的比较方法确定的，这一比较方法是在国家组别比较中观察到的 GDP 相对水平。

之所以要采取这种分两步实施的过程，是因为当把更多的国家放在一起进行比较时，两个国家的相对 GDP 的水平 and 排列顺序就可能发生变化。人们觉得不应允许这种情况在各地地理区域内发生，比如说加纳和塞内加尔的关系不应受美国价格水平的影响。因此，总的人均 GDP 是按地区价格计算的，然后再将它们联系在一起。建立这种联系的做法是：以平均的“世界”价格对所有国家的 GDP 进行重新评定，并在各国地区比较中所占份额的基础上重新确定新的地区总额。

这样一种方法不允许对更为详细的数量（如粮食消费）进行比较。因此，这些次一级的总计和更为详细的支出分类是用世界价格计算的。这样，这些数量就确有国际比较性；但是它们并未加入所指明的 GDP 中，因为它们是按一组不同的价格计算的。

有些国家属于几个地区组别。一些组别具有优先权，有的则是平等的。因此，在欧洲共同体成员国之间，甚至是在 OECD 和世界性比较中，总是保持它们的固定性。另一方面，就芬兰和奥地利来说，那种在 OECD 比较中很盛行的双边关系，也是世界性比较所用的那种方法。然而，一种具有很大不同点的关系（依据中欧国家的价格）在那一组别的比较中盛行；这种关系另由有关欧洲比较的出版物予以说明。

读者若想进一步了解 ICP 程序的详细情况，可查询 ICP 第六阶段的报告：《1980 年购买力和实际产品的世界比较》（纽约：联合国，1986 年版）。

收入分配的数据包括农村和城市地区，所属年份各不相同，但均在 1979 年到 1988 年之间。收入分配的数据是从各种来源取得的，包括拉丁美洲和加勒比地区经济委员会、“卢森堡收入研究”、经济合作与发展组织、联合国《国民经济核算统计：收入分配统计概览（1985 年）》、世界银行以及各国资料。很多国家的数据已更新，以前公布过的一些数据由于是较早年份的，已被删去。

由于收入分配状况资料的收集工作在许多国家里还没有系统地组织起来，或没有和政府统计系统结合起来，所以许多数据通常都是从为其他目的而作的调查结果中摘引而来。最主要的摘引来源是消费支出调查，这项调查也收集一些有关收入的资料。这些调查使用了多种多样的收入概念和抽样设计，并且在许多情况下，这类调查的地理范围太窄，不能提供全国范围收入分配的可靠数字。表中的估计数虽然是现有的最佳资料，但也无法避免所有这些问题，因此在参阅这些资料时要极为注意。

同样，某些国家的指标在范围上也具有局限性，而另一些国家的数据则不完全可比。因为家庭大小不一，所以按人口平均的家庭收入排列而不按家庭总收入排列的家庭收入分配，在很多方面都有优越性。这个区别是很重要的，因为人均收入低的家庭往往是大家庭，其总收入就可能比较高。相反，许多人均收入高的家庭可能是小家庭，其总收入可能比较低。按人口平均的家庭收入分配的资料只有少数几个国家才有。在可能的情况下，收入分配是根据人均收入排列的，当不可能这样做时，则根据人均支出、家庭收入或家庭支出排列。由于低收入家庭的规模似乎都较小（如单身家庭和无子女夫妇），家庭收入分配可能夸大了收入的不平等。同样，由于在收入水平增长时家庭储蓄趋于增长得更快，支出的分布也倾向于夸大收入的不平等。世界银行的生活水平测算研究和涉及所有撒哈拉以南非洲国家的社会范围调整项目，正在帮助部分国家改进它们对收入分配数据的收集和分析。

表 31. 城市化

城市人口占总人口的百分比的数据引自联合国发表的《世界城市化展望（1988 年）》，另以世界银行的数据资料为补充。

城市人口增长率是按世界银行人口估计数字计算得出；城市人口所占份额的估计数是按上述资料来源计算得出。大城市人口聚集的数据来源于联合国的《城市和农村人口增长格局》（1980 年版）。

由于本表所列估计数字是以各国对城市的不同定义为根据的，故在各国之间进行比较时应慎重处理。大城市人口聚集的数据来源于以 5 年至 10 年为间隔进行的人口普查。

城市人口占总人口的百分比综合数值用各个国家在总人口中所占的比例加权计算；表中其他综合数值用城市人口数以同一方式加权计算。

表 32. 妇女在发展中的地位 and 状况

本表提供了一些分解的基本指标来反映不同性别之间的差异，这些指标显示出妇女在社会中的地位。各种估计数反映出她们在人口学上的地位以及她们获得医疗服务和教育服务的机会。当人们按性别来分析社会指标时，统计资料的不规则性就明确地显示出来了，因为报告体系在那些特别与妇女有关的领域中往往十分薄弱所致。来源于人口普查和调查的指标（如人口指标），对于女性和对于男性通常都一样可靠；而主要基于行政当局记录的那些指标（如产妇和婴儿死亡率）就不那么可靠了。在这一主题上现已建立起一个较好的情报体系，以提供更多的资料来源，但在这方面资料（甚至包括提供的数列）的可靠性依然有很大的差别。

5 岁以下儿童的死亡风险率（也就是 5 岁以下儿童死亡率）显示出新生儿活到 5 岁以前死亡的可能性。该比率是从根据出生时预期寿命和婴儿死亡率的当时估计数绘制的生命图表推测得出的。总的来讲，全世界出生的婴儿是男多于女。在良好的营养和医疗条件下以及和平时期，5 岁以下儿童中男性的死亡率要高于女性。这几栏充分显示出男女之间 5 岁儿童死亡风险是不相等的。在市场经济工业国中，女孩 5 岁时死亡的风险比男孩低 25%；在有些低收入国家中，5 岁时死亡的风险则实际上女性比男性要高，这表明了除食品及医疗保健条件以外男女待遇的不同。

这种歧视部分地影响着最年幼的女孩，她们能获得的短缺食物的份额可能减少，或更难以及时得到那些要价高昂的医疗服务。这种歧视并不是一致地与发展水平相联系的。在有些低收入和中等收入国家中（以及国家内部的低收入和中等收入地区中），女孩与男孩相比较，5 岁以下儿童的死亡风险率类似于工业国的格局。然而，在其他许多国家中，有关数字却明显表示出将妇女与发展更紧密地连系在一起的必要性。表 28 和本表产妇死亡率一栏中关于医疗保健和福利的指标主要是与分娩时期的各方面条件有关。在发展中国家，分娩仍然给育龄妇女带来很大的死亡风

险。这些指标可能反映了（但不能用以衡量）妇女对医疗服务和一般福利的可获性，以及母亲的营养状况。

出生时预期寿命的定义见表 1 的技术注释。

产妇死亡率指每 10 万例活产婴儿的分娩过程中发生的妇女死亡人数。由于有些国家对于分娩过程中发生的死亡的定义范围较宽（例如包括孕期、分娩以后时期和流产并发症），而且由于许多孕妇死于缺少适当的医疗保健服务，各国的产妇死亡率难以得到一致的和可靠的测算。这两个数列的数据出自各国资料来源，并由世界卫生组织收集。不过许多国家的行政管理制度很薄弱，并未以一种系统的方式来记录死亡情况。这些数据大多取自于官方的社区报告和医院记录，而有些数据只反映发生在医院中以及其他医疗单位中的死亡数字。一些较小的私人医院和乡村医院有时被排除在外，而在有些情况下，一些比较基本的地方设施甚至也包括在内。所以，这些数据所包括的范围并不总是全面的，在使用它们时应特别谨慎。

很明显，许多产妇死亡人数都没有记录在案，尤其是在那些拥有边远农村人口的国家中，情况更是如此；这就是本表中有些数字（尤其是一些非洲国家的数字）大大偏低的原因。此外，母亲住院人数的增加到到底是反映妇女获得了更广泛的医疗服务，还是反映例如因营养不良所致的孕期并发症和分娩并发症的增多，这一点还并不清楚。（表 28 提供了关于婴儿出生重量不足的数据。）

这些时间数列试图将那些不总是公布在国际性出版物上的现成资料汇集在一起。世界卫生组织提请使用者注意该数列中存在的不可避免的差别，并要求各国提供更全面的数字。本表重新登出原载于世界卫生组织 1986 年出版物《产妇死亡率》中的数字，以及作为其补充的联合国儿童基金会的《世界儿童状况》（1989 年版），主要是为了宣传这一领域中数据的重要性而在国际上作出的一次努力。数据涉及 1977—1984 年期间的任何一年。

基于联合国教科文组织资料的教育指标显示了女性的小学及中学入学情况。

坚持读到 4 年级是指 1973 年和 1987 年连续读到 4 年级的儿童分别为 1970 年和 1984 年开始在小学就读儿童的百分比。斜体数字是该组别较早或较晚年份的数字。数据根据入学记录统计。在某些非洲国家，少数女性这个比率较多的情况可能标志着男性参与了如饲养业一类的生产活动。

如果所有的条件相同，机会均等，那末相对于每 100 名男性的女性比例应当接近于 100。然而，一些

男女之间不能等同的情况却能使这种比例向不同的方向变化。例如，如果男性学生有更多的工作机会、征兵义务或更可能有机会外迁寻找工作，从而引起毕业年级的男性入学率下降更快的话，那末在中学水平上，相对于每 100 名男性的女性人数就会增加。此外，由于这几栏数字主要是关于普通中学教育的情

况，所以它们并不包括那些（大多是男性）在技术学校和职业学校中学习或在全日制学徒培训班（如在东欧国家）中学习的学生。

所有综合数值都是按各国在总人口中的份额加权的国别数据。

数据资料来源

生产情况和 国内吸收	<p>U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>Statistical Yearbook</i>. New York.</p> <p>——. Various years. <i>World Energy Supplies</i>. Statistical Papers, series J. New York.</p> <p>International Comparison Program Phases IV (1980) and V (1985) reports, and data from ECE, ESCAP, Eurostat, OECD, and U.N.</p> <p>FAO, IMF, UNIDO, and World Bank data; national sources.</p>
财务和 货币帐户	<p>International Monetary Fund. 1989. <i>Government Finance Statistics Yearbook</i>. Vol. 11. Washington, D.C.</p> <p>——. Various years. <i>International Financial Statistics</i>. Washington, D.C.</p> <p>U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>World Energy Supplies</i>. Statistical Papers, series J. New York.</p> <p>IMF data.</p>
国际交易	<p>International Monetary Fund. Various years. <i>International Financial Statistics</i>. Washington, D.C.</p> <p>U.N. Conference on Trade and Development. Various years. <i>Handbook of International Trade and Development Statistics</i>. Geneva.</p> <p>U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>Monthly Bulletin of Statistics</i>. New York.</p> <p>——. Various years. <i>Yearbook of International Trade Statistics</i>. New York.</p> <p>FAO, IMF, U.N., and World Bank data.</p>
外部融资	<p>Organisation for Economic Co-operation and Development. Various years. <i>Development Co-operation</i>. Paris.</p> <p>——. 1988. <i>Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries</i>. Paris.</p> <p>IMF, OECD, and World Bank data; World Bank Debtor Reporting System.</p>
人力资源	<p>Institute for Resource Development/Westinghouse. 1987. <i>Child Survival: Risks and the Road to Health</i>. Columbia, Md.</p> <p>Mauldin, W. Parker, and Sheldon J. Segal. 1988. "Prevalence of Contraceptive Use: Trends and Issues." <i>Studies in Family Planning</i> 19, no. 6: 335-53.</p> <p>Sivard, Ruth. 1985. <i>Women—A World Survey</i>. Washington, D.C.: World Priorities.</p> <p>U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>Demographic Yearbook</i>. New York.</p> <p>——. Various years. <i>Population and Vital Statistics Report</i>. New York.</p> <p>——. Various years. <i>Statistical Yearbook</i>. New York.</p> <p>——. 1980. <i>Patterns of Urban and Rural Population Growth</i>. New York.</p> <p>——. 1984. <i>Recent Levels and Trends of Contraceptive Use as Assessed in 1983</i>. New York.</p> <p>——. 1988. <i>Mortality of Children under Age 5: Projections 1950–2025</i>. New York.</p> <p>——. 1989. <i>Prospects of World Urbanization</i>. New York.</p> <p>——. 1989. <i>World Population Prospects: 1988</i>. New York.</p> <p>U.N. Educational Scientific and Cultural Organization. Various years. <i>Statistical Yearbook</i>. Paris.</p> <p>UNICEF. 1989. <i>The State of the World's Children 1989</i>. Oxford: Oxford University Press.</p> <p>World Health Organization. Various years. <i>World Health Statistics Annual</i>. Geneva.</p> <p>——. 1986. <i>Maternal Mortality Rates: A Tabulation of Available Information</i>, 2nd edition. Geneva.</p> <p>——. Various years. <i>World Health Statistics Report</i>. Geneva.</p> <p>FAO and World Bank data.</p>





世界银行

Polies, Pietro S.
J B3-150

0037-3

发展中国家有十多亿人生活在贫困之中，撒哈拉以南非洲和拉丁美洲的亿万人民正经受着日益加剧的剥夺。自《1980年世界发展报告》考察了贫困的原因和程度之后已经过去十年，这本第十三期世界发展报告重新回到这一主题来考察取得的进展及出现的问题，同时也展望了未来。本报告建议各国和开发性组织推行一种从西方面战胜贫困的战略——一种已经显示出前途的战略。

第一方面是，推进基础广泛的增长使穷人有获得收入的机会。第二是通过改善获得教育、医疗卫生和其他社会服务的渠道，来确保穷人能够从这些机会中受益。对于那些不能从增加的机会中充分受益的人——如老弱病残——和那些由于经济冲击和倒退而遭受不幸的人，有必要进行转让和其他专门的安排。但是，这一战略的主要目标在于使穷人能够有效地使用他们的主要资产——他们的工作能力。本报告呼吁开发性组织将其援助预算中更大的份额用于那些在政策中真正反映出减轻贫困的承诺的国家。

世界经济在经历了80年代的冲击和转变之后，出现了比预计要好的状况。如果目前的趋势能持续下去，则可能为向贫困挑战和在20世纪最后几年里为发展中国家广大人民创造出较光明的前景而打下一个良好的经济基础。在过去的30年里，已经取得了巨大的进步。即使在所谓的被遗弃的80年代里，世界上大多数穷人的生活水平还是得到了适当的改善。现在需要的是政治上的承诺——无论是在发展中国家、发达国家，还是在国际社会都是如此。

同以往各期报告一样，本报告也包括了一个社会发展指标附件，该附件收录了有关180多个国家和地区社会经济发展的全新数据。这些数据也能以磁盘的形式获得，供个人电脑使用。

封面设计: Joyce C. Petruzzelli

ISBN 7-5005-1063-9 I · 1092

定价: 5.00 元