

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
17 March 2017
Russian
Original: English

Семьдесят вторая сессия

Пункты 137 и 145 первоначального перечня*

Планирование по программам**Доклад о деятельности Управления служб внутреннего надзора****Повышение роли оценки и применение результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив****Доклад Управления служб внутреннего надзора***Резюме*

В настоящем докладе содержится оценка потенциала в области оценки в рамках всей Организации, вынесенная на основе рассмотрения функций оценки, ресурсов, выделяемых на оценку, и мероприятий по оценке, а также их использования и выполнения. В докладе также приводятся примеры передовой практики, благодаря которой повышается эффективность оценки. Кроме того, в докладе излагаются выводы из выборки докладов об оценке, подготовленных в рамках всей Организации в 2014–2015 годах, и план работы Управления служб внутреннего надзора (УСВН) в области оценки на 2018–2019 годы.

По сравнению с предыдущим двухгодичным периодом результаты являются неоднозначными. В этом отношении:

- a) отмечается определенное укрепление функции оценки;
- b) число структурных подразделений, располагающих нормами и планами в области оценки, увеличилось, однако надлежащие процедуры, включая отслеживание деятельности по плану работы в области оценки, приняты не полностью;
- c) хотя число докладов об оценке, подготовленных структурными подразделениями, снизилось, их качество осталось неизменным, а представленные в них результаты улучшились;

* A/72/50.



d) в половине от общего числа структурных подразделений бюджетные ассигнования на дискреционную самооценку значительно превысили отчетный объем расходов, что свидетельствует о неточностях при составлении бюджетов оценки и включения в них других видов деятельности, отличных от оценки.

В очередной раз подтвердилось, что решающим фактором, обеспечивающим сильную функцию оценки, является поддержка старших руководителей. Польза докладов об оценке повышалась благодаря стратегическому определению срока проведения оценок, использованию подхода, основанного на широком участии, и подготовке рекомендаций, которые могут быть применены на практике.

В своей резолюции 70/8 от 13 ноября 2015 года Генеральная Ассамблея, в частности, одобрила четыре рекомендации Комитета по программе и координации, содержащиеся в докладе о работе его пятьдесят пятой сессии (A/70/16, пункты 99 и 104–106), о том, что Генеральной Ассамблее следует просить Генерального секретаря предпринять конкретные шаги по наращиванию потенциала и укрепления культуры в области оценки во всей Организации. УСВН представит информацию о ходе их выполнения в своем следующем докладе в 2019 году.

УСВН выносит одну важную рекомендацию, которая заключается в следующем.

Составление бюджетов, в рамках которых предусматривается выделение ресурсов на оценку, следует лучше увязывать с планами проведения оценок, а мероприятия по оценке должны в большей степени соответствовать таким планам и бюджетам.

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	4
II. Методология	4
III. Структура, процесс и практика оценки	6
A. В структурных подразделениях имеет место определенное укрепление функций оценки, поскольку 11 структурных подразделений внесли изменения в структуру оценки, ведущие к увеличению независимости данной функции	6
B. Хотя число структурных подразделений, располагающих нормами и планами в области оценки, увеличилось, надлежащие процедуры по-прежнему приняты не полностью	9
C. Хотя количество докладов об оценке в 2014–2015 годах сократилось, координаторы сообщают о том, что по сравнению с предыдущими годами выводы этих докладов использовались активнее и действенность докладов повысилась	12
D. В отношении 13 структурных подразделений отмечалось расхождение в 90 или более процентов между объемом ресурсов, выделенных на дискреционную самооценку, и расходами на подготовку докладов об оценке, что указывает на то, что доклады о бюджете не являются полностью точными и что в них включены мероприятия, по итогам которых не составляются те доклады об оценке, на подготовку которых выделены средства на дискреционную самооценку	16
IV. Передовая практика повышения эффективности оценок	18
V. Качество докладов и отдельные результаты оценок, подготовленных в 2014–2015 годах	20
VI. План работы Управления служб внутреннего надзора в области оценки	29
VII. Выполнение рекомендаций Комитета по программе и координации	31
VIII. Выводы	33
IX. Рекомендации	34
Приложения	
I. Перечень структур, включенных в доклад	35
II. Методология осуществления выборки рассмотренных докладов об оценке	37
III. Замечания по проекту доклада, полученные от структурных подразделений Секретариата	38

I. Введение

1. Настоящий доклад является пятнадцатым из серии исследований, представляемых Генеральной Ассамблее один раз в два года, начиная с 1988 года, через Комитет по программе и координации в соответствии с Положениями и правилами, регулирующими планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки ([ST/SGB/2016/6](#)). В рамках цикла планирования, составления программ, бюджетов, контроля и оценки в Организации Объединенных Наций используются три комплекта документов: стратегические рамки, в которых дается обзор деятельности Организации; бюджет по программам и доклады об исполнении программ, в которых содержатся планы работы, а также информация о контроле и отчетности об осуществлении; система оценки, позволяющая «осуществлять постоянный исключительно важный обзор достижений, их коллективное осмысление и разработку последующих планов»¹. В соответствии с этими положениями в настоящем докладе:

- a) описываются и анализируются структура, процесс и практика оценки в Организации (раздел III);
- b) приводятся примеры передовой практики действенных оценок (раздел IV);
- c) приводится резюме оценок, вынесенных в течение двухгодичного периода 2014–2015 годов, и важнейшие выводы из этих докладов в восьми стратегических приоритетных областях деятельности Организации (раздел V);
- d) представляется план работы Управления служб внутреннего надзора (УСВН) в области оценки на 2017–2018 годы (раздел VI).

II. Методология

2. Настоящий доклад основан на информации, собранной в 31 структурном подразделении системы Организации Объединенных Наций, надзор над которыми поручен УСВН². Использовались следующие методы сбора данных:

- a) анализ 446 докладов, полученных от 25 структурных подразделений; 273 доклада из 21 структурного подразделения были проанализированы в качестве докладов об оценке³;

¹ [ST/SGB/2016/6](#), пункт 2(c).

² У департаментов операций по поддержанию мира и полевой поддержки был один и тот же координатор, и для целей настоящего доклада эти департаменты рассматривались как одно структурное подразделение.

³ Доклады подвергались анализу, если отвечали следующим критериям: a) доклад был представлен в период с 1 января 2014 года по декабрь 2015 года; b) он был подготовлен УСВН, Объединенной инспекционной группой, Комиссией ревизоров или донором; (критерий для исключения); c) в докладе выносится оценка в отношении одного из компонентов работы структурного подразделения, связанного с его мандатом или с поставленными перед ним целями; d) в докладе содержится описание методологии (определяемой как указания на источники данных, методы сбора и анализа данных, ограничения и основные аналитические предположения); e) в докладе приводится описание фактов; f) в докладе содержатся выводы или заключение; и g) в докладе содержатся компоненты, касающиеся будущего, такие как рекомендации или план действий.

b) оценка качества выполнялась двумя сторонними консультантами из районированной случайной выборки, состоящей из 100 докладов об оценке из 21 организаций⁴;

c) документарный обзор 26 норм, 20 планов работы и 429 документов, касающихся процедур оценки;

d) интернет-опрос координаторов из каждого из 31 структурного подразделения, в который были включены вопросы о потенциале и процедурах оценки, использовании докладов и рекомендаций, передовой практике и извлеченных уроках, а также рисках, с которыми сталкивается структурное подразделение (при этом доля респондентов, принявших участие в опросе, составила 100 процентов);

e) беседы с координаторами из 29 организаций;

f) обследование и анализ распределения человеко-месяцев работы и персонала, использования каждого из докладов по оценке и отдачи от них (20 организаций, 249 докладов об оценке)⁵;

g) исследования передовой практики на примерах;

h) анализ финансовых ресурсов, проделанный на основе консультаций и руководящих указаний Управления по планированию программ, бюджету и счетам, касающийся данных по отдельным разделам предлагаемого бюджета по программам на двухгодичный период 2014–2015 годов; анализ чистого совокупного бюджета в предисловии и введении к предлагаемому бюджету по программам на двухгодичный период 2014–2015 годов; и анализ обобщенных данных заполненных бланков № 12, полученных от Управления по планированию программ, бюджету и счетам и касающихся ассигнований финансовых средств, выделявшихся в 2014–2015 годах, в разбивке на контроль и на оценку.

3. При подготовке данного доклада мы столкнулись с рядом ограничений:

a) документарный обзор и анализ докладов ограничивались документами, представленными координаторами;

b) в тех случаях, когда координаторы не были сотрудниками по вопросам оценки, в отчетности могли появиться определенные неточности;

c) в некоторых случаях в отношении ресурсов, выделяемых на централизованное и децентрализованное осуществление функций оценки, и докладов, подготовленных в рамках осуществления таких функций, использовались агрегированные данные;

d) в рамках методологии оценки соотношения бюджетных ассигнований и мероприятий не принимался во внимание временной зазор между составлением бюджета, расхождением ресурсов и выпуском докладов, а в рам-

⁴ Описание методологии осуществления выборки приводится в приложении II. Доклады УСВН рассматривались при а) анализе докладов и b) оценке качества докладов. Шесть подготовленных УСВН докладов по оценке были включены в выборку для оценки качества. УСВН было также охвачено финансовым анализом, который проводился на основе данных, почерпнутых из предлагаемых бюджетов по программам и заполненных бланков № 12. УСВН не было охвачено в рамках документарного обзора, опроса координаторов или обследования проанализированных докладов.

⁵ Расхождение между общим числом проанализированных докладов (273) и числом докладов, использованных в ходе обследования проанализированных докладов (249), связано с тем, что из обследования были исключены 18 докладов УСВН и 6 докладов Департамента по политическим вопросам (подготовленных Управлением по поддержке миростроительства). В отношении остальных докладов Департамента по политическим вопросам обследование проводилось через координатора Департамента.

ках данного анализа рассматривались только мероприятия, о которых говорится в докладах об оценке;

е) в плане точности и дезагрегированного характера сведений об ассигнованиях на контроль и оценку между структурными подразделениями имелись значительные расхождения, а в целях повышения надежности сведений о мерах по выделению ассигнований финансовых средств во всех структурных подразделениях данные, полученные из заполненных бланков № 12, были объединены с данными, содержащимися в разделах предлагаемого бюджета по программам;

ф) сведения, поступающие от каждого структурного подразделения относительно его самого, не подвергались независимой проверке, за отдельными исключениями, которые делались для докладов с большой отдачей.

III. Структура, процесс и практика оценки

А. В структурных подразделениях имеет место определенное укрепление функций оценки, поскольку 11 структурных подразделений внесли изменения в структуру оценки, ведущие к увеличению независимости данной функции

4. К концу двухгодичного периода в большинстве структурных подразделений оценочная функция выполнялась специальными группами по оценке, входящими в состав многофункционального отдела (см. таблицу 1 ниже). Из семи структурных подразделений, которые сообщили о том, что в них в течение предыдущего двухгодичного периода деятельность по оценке осуществлялась в минимальном объеме или не осуществлялась, одно (Департамент по вопросам охраны и безопасности) в настоящее время располагает специальной группой по оценке; три (Управление по правовым вопросам, Управление по вопросам космического пространства и Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве) сообщили о том, что осуществляют деятельность по оценке, несмотря на отсутствие группы по оценке; а еще три (Управление по вопросам разоружения, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене) вновь сообщили о том, что не осуществляют деятельность по оценке;

Таблица 1

Структуры, обеспечивающие исполнение функций по оценке, по состоянию на конец 2015 года

<i>Отдельное подразделение по оценке</i>	<i>Специальные группы по оценке в составе многофункционального отдела</i>	<i>Группа, не занимающаяся оценкой специально (также отвечает за другую деятельность в составе многофункционального отдела)</i>	<i>Группы по оценке не имеются, однако определенная деятельность по оценке осуществляется</i>	<i>Группы по оценке не имеются и деятельность по оценке не осуществляется</i>
ДОИ	ДГАКУ	ЕЭК	ДЭСВ	УВР
ЮНКТАД	ДОПМ/ДПП	ЭКЛАК	ДУ	ЮНОН
ЮНЕП	ДОБ	ЭКСЗА	ДПВ	ЮНОВ
УВКБ	ЭКА		УВКП	
УНП ООН	ЭСКАТО		УПВ	
ООН-Хабитат	ЦМТ		КССА	
Структура «ООН-Женщины»	УКГВ		КВПНРМ	

Отдельное подразделение по оценке	Специальные группы по оценке в составе многофункционального отдела	Группа, не занимающаяся оценкой специально (также отвечает за другую деятельность в составе многофункционального отдела)	Группы по оценке не имеют, однако определенная деятельность по оценке осуществляется	Группы по оценке не имеют и деятельность по оценке не осуществляется
	УВКПЧ БАПОР		ЮНОГ	

Сокращения: ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению; ДУ — Департамент по вопросам управления; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДОИ — Департамент общественной информации; ДОМП/ДПП — Департамент операций по поддержанию мира/Департамент полевой поддержки; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ЭКА — Экономическая комиссия для Африки; ЕЭК — Европейская экономическая комиссия; ЭКЛАК — Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна; ЭСКАТО — Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана; ЭСКЗА — Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии; ЦМТ — Центр по международной торговле; УКГВ — Управление по координации гуманитарных вопросов; УВР — Управление по вопросам разоружения; УВКПЧ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека; КВПНРМ — Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам; УПВ — Управление по правовым вопросам; УВКП — Управление по вопросам космического пространства; КССА — Канцелярия Специального советника по Африке; ЮНКТАД — Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ООН-Хабитат — Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; УВКБ — Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев; УНП ООН — Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности; БАПОР — Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ; ЮНОГ — Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве; ЮНОН — Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби; ЮНОВ — Отделение Организации Объединенных Наций в Вене; Структура «ООН-женщины» — Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

Источник: опрос координаторов.

5. По сравнению с предыдущим двухгодичным периодом в связи с изменениями в плане подотчетности независимость оценки повысилась, так как в 15 структурных подразделениях самый старший сотрудник, занимающийся оценкой, находился в подчинении главы структурного подразделения, а 2 из таких сотрудников подчинялись также и его руководящему органу. В девяти структурных подразделениях такой сотрудник был подотчетен сотруднику, не являющемуся главой такого подразделения. В четырех структурных подразделениях по состоянию на конец 2015 года сотрудников по оценке не имелось⁶.

6. В целом, как сообщалось, культура оценки во всем Секретариате является высокой⁷. В ходе опроса координаторов две трети из них сообщили, что культура оценки в течение 2014–2015 годов была отличной или хорошей⁸. Важным

⁶ К таким подразделениям относились Управление по вопросам разоружения, Управление по вопросам космического пространства, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.

⁷ По сравнению с 2012–2013 годами в 2014–2015 годах культура оценки понизилась в 6 структурных подразделениях, осталась неизменной в 11 таких подразделениях и повысилась в 13 таких подразделениях.

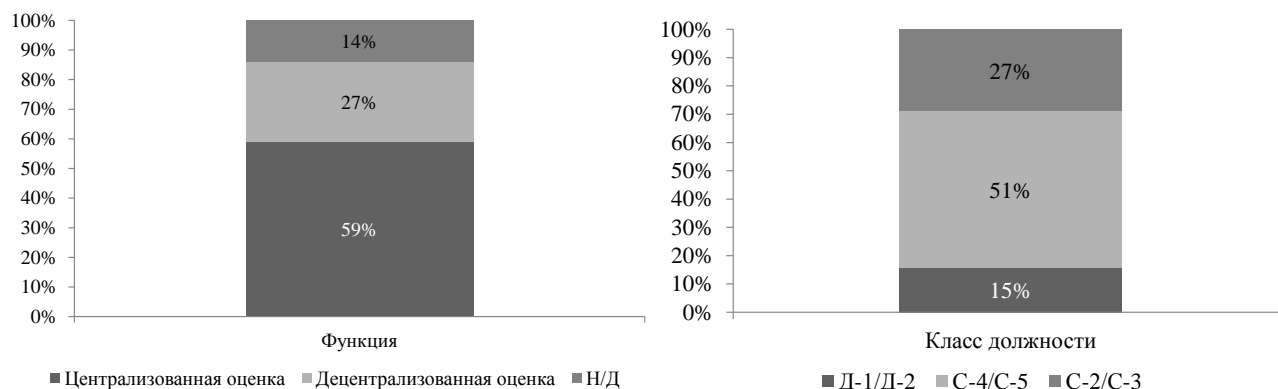
⁸ Шесть структурных подразделений сообщили, что в них культура оценки является «отличной»; 14 — «хорошей»; 6 — «удовлетворительной»; 2 — «неудовлетворительной»; и 2 — «крайне неудовлетворительной». Следует отметить, что пять структурных подразделений, которые не представили доклады об оценке, охарактеризовали свою культуру оценки как «хорошую», а еще пять структурных подразделений, которые

фактором, определяющим эту культуру, стала поддержка старших руководителей. Несколько структурных подразделений, приводя примеры высокой культуры в области оценки, отметили, что укрепили нормы, процедуры и деятельность по наращиванию потенциала среди сотрудников по программам. Другие структурные подразделения сообщили, что нехватка ресурсов и потенциала является главной причиной их неспособности показать широкомасштабную деятельность по оценке, несмотря на наличие благоприятствующей ей культуры.

7. Двадцать шесть структурных подразделений сообщили, что деятельностью по оценке занимается в общей сложности 131 сотрудник. На диаграмме I представлена информация об их разбивке по классу должности и месту службы.

Диаграмма I

Функции и класс должности сотрудников Секретариата, занимающихся оценкой (131 сотрудник в 30 структурных подразделениях)



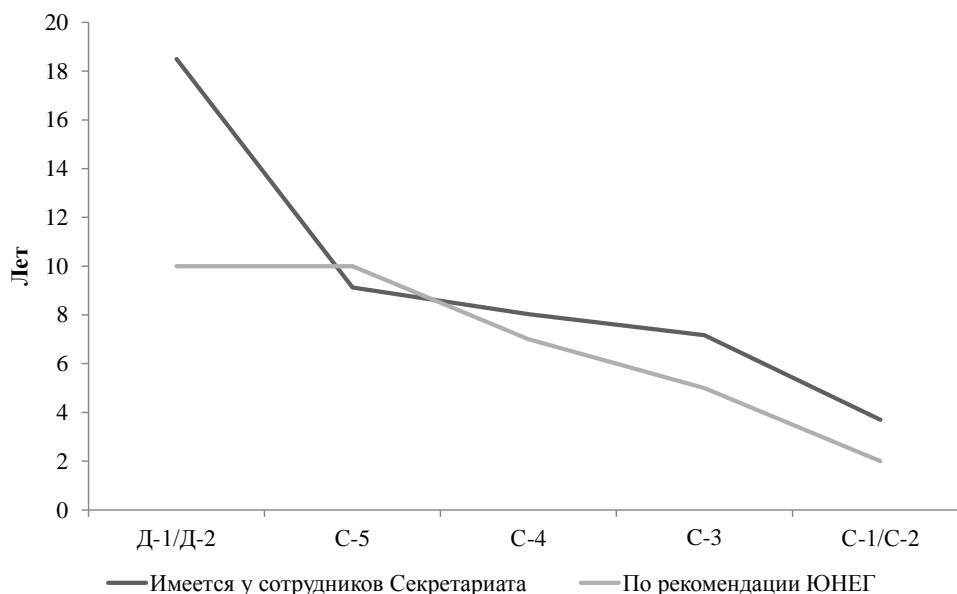
Источник: опрос координаторов.

8. Как показано на диаграмме II, средний опыт сотрудников различных классов, исполняющих функцию оценки во всем Секретариате, в данной области превышает стандарты Группы Организации Объединенных Наций по оценке, за единственным исключением сотрудников класса С-5⁹.

охарактеризовали свою культуру оценки как «удовлетворительную», заявили, что исполнение данной функции является достаточным для их потребностей.

⁹ В документах Группы Организации Объединенных Наций по оценке (ЮНЕГ), озаглавленных «UNEG Job Description for Evaluators in the UN System» («Подготовленное ЮНЕГ описание должностных функций для специалистов по оценке в системе Организации Объединенных Наций»), содержатся руководящие указания относительно количества лет работы по специальности в области оценки для специалистов по оценке класса С-5 (10 лет), класса С-4 (7 лет), класса С-3 (5 лет) и классов С-1/С-2 (2 года).

Диаграмма II
Опыт работы в области оценки сотрудников Организации Объединенных Наций в сравнении со стандартами Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки, количество лет (для 131 сотрудника в 30 организациях)



Источник: опрос координаторов.

В. Хотя число структурных подразделений, располагающих нормами и планами оценки, увеличилось, надлежащие процедуры по-прежнему приняты не полностью

Диаграмма III
Число структурных подразделений, располагающих нормами в области оценки, 2010–2015 годы



Источники: доклады УСВН за двухгодичные периоды 2010–2011 годов (A/68/70) и 2012–2013 годов (A/70/72) и проведенный УСВН документальный обзор норм оценки.

9. Как показано на диаграмме III, число структурных подразделений, располагающих нормами оценки, к концу 2015 года возросло до 23¹⁰. Еще три структурных подразделения выработали нормы оценки в 2016 году. Вместе с тем средняя оценка качества норм по сравнению с предшествующим двухгодичным периодом осталась неизменной и составила 1,5 балла¹¹. Учет гендерной проблематики и прав человека в рамках норм оценки представляет собой постоянную сложность, о чем свидетельствует низкий средний балл.

10. Хотя в ходе опроса координаторов об использовании планов работы по оценке в 2014–2015 годах сообщили 24 структурных подразделения, лишь 19 из них представили эти планы в УСВН¹². В ходе документарного обзора планов работы были выявлены недостатки в сфере планирования, выделения ресурсов и четкого определения сотрудников, ответственных за вынесение оценок.

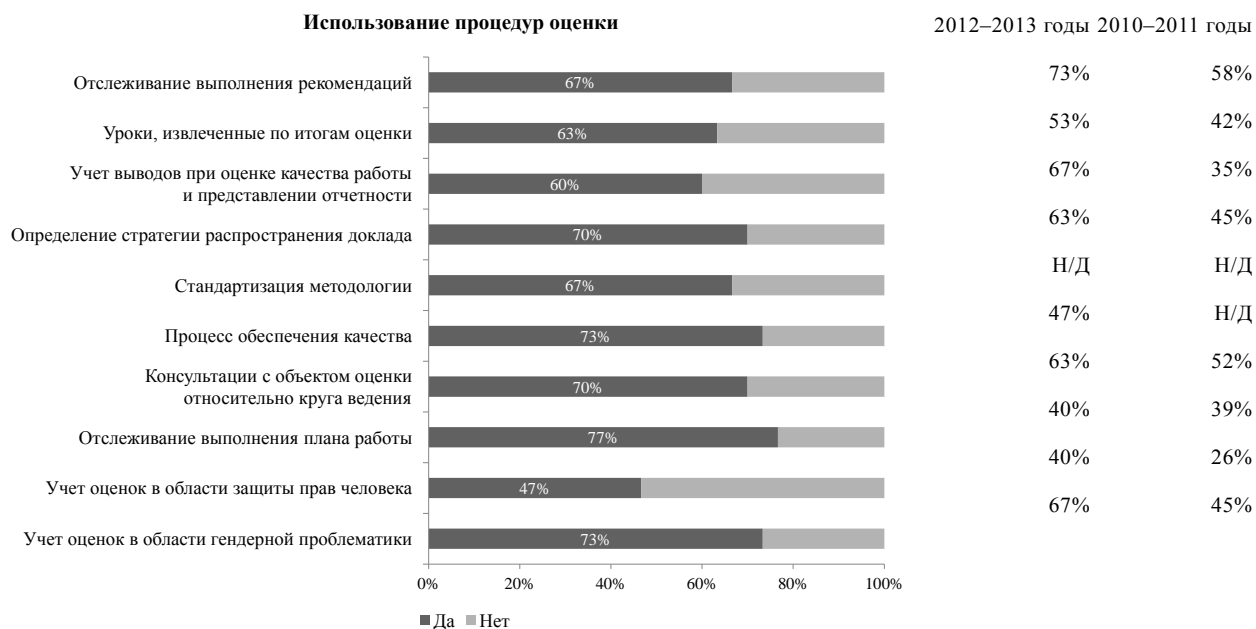
11. Двадцать три структурных подразделения сообщили, что для поддержки своей работы по оценке используют по крайней мере одну из нескольких ключевых процедур. Однако, как показано на диаграмме IV, в ходе документарного обзора было установлено, что эти процедуры официально введены в меньшем числе структурных подразделений.

¹⁰ Департамент по вопросам охраны и безопасности ввел свои нормы в течение двухгодичного периода 2014–2015 годов, а Департамент общественной информации, Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению и Управление Специального советника по Африке — в 2016 году. Управление по правовым вопросам и отделения Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене продолжают свою деятельность без норм оценки.

¹¹ Анализ норм оценки осуществлялся на основе 19 критериев качества, которые определены в подготовленном Группой Организации Объединенных Наций по оценке документе “Norms and Standards for Evaluation” («Нормы и стандарты оценки») (2005 год). В отношении каждого критерия присваивается от 0 до 2 баллов в зависимости от степени фактического соответствия, а средняя оценка качества представляет собой средний балл по 19 критериям. Нормы, введенные или обновленные в 2016 году, не учитывались.

¹² Планы по оценке на 2014–2015 годы не представили Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамент по вопросам управления, Департамент по вопросам охраны и безопасности, Управление по вопросам разоружения, Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управление по правовым вопросам, Управление по вопросам космического пространства, Канцелярия Специального советника по Африке, Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене.

Диаграмма IV
**Процедуры оценки в 30 структурных подразделениях, 2010–2011 годы
и 2012–2013 годы**
(Доля структурных подразделений)



Источник: опрос координаторов.



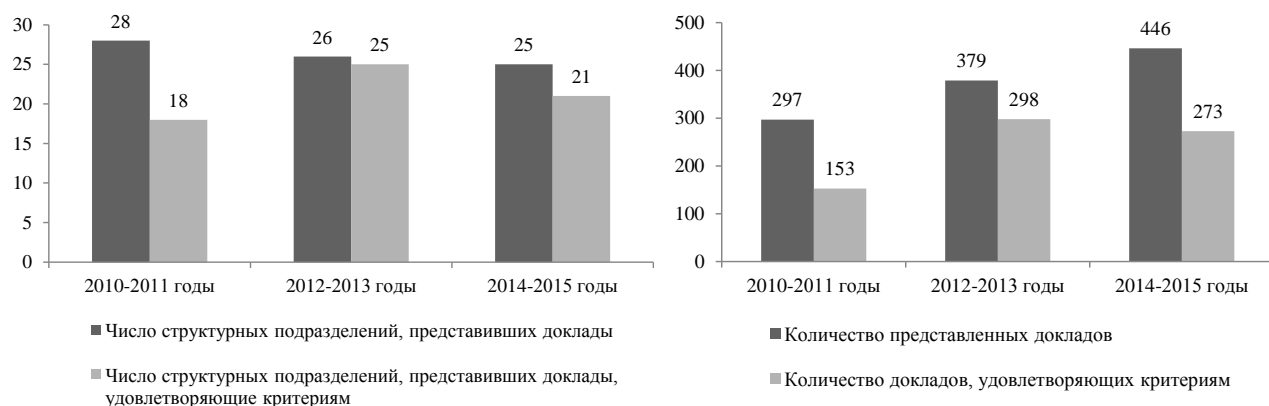
Источник: документарный обзор.

С. Хотя количество докладов об оценке в 2014–2015 годах сократилось, координаторы сообщают о том, что по сравнению с предыдущими годами эти доклады использовались активнее и отдача от них повысилась

В 2014–2015 годах количество докладов об оценке, отвечающих критериям отбора для анализа, сократилось на 8 процентов, с 298 до 273. В то же время масштаб другой деятельности по оценке увеличился, о чем свидетельствует увеличение числа представленных докладов¹³

Диаграмма V

Число структурных подразделений, представивших доклады, число структурных подразделений, представивших доклады, удовлетворяющие критериям отбора, количество представленных докладов и количество докладов, удовлетворяющих критериям, 2010–2011, 2012–2013 и 2014–2015 годы



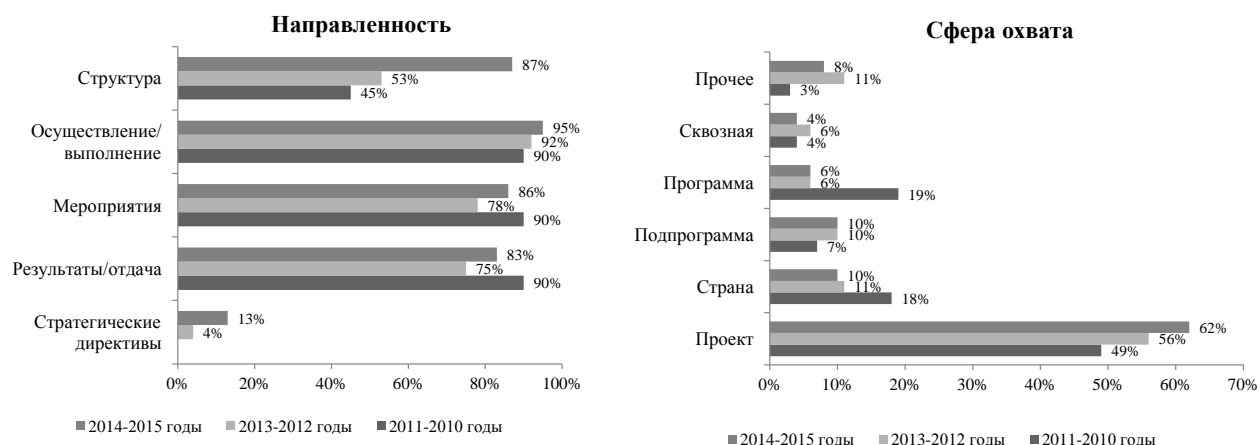
Источники: данные УСВН и документы [A/70/72](#) и [A/68/72](#).

12. По сравнению с 2012–2013 годами количество и доля материалов, удовлетворяющих критериям отбора докладов об оценке, в 2014–2015 годах сократилось (см. диаграмму V).

13. Как было установлено в ходе анализа качества, в докладах охватываются все приоритетные области деятельности, а не только содержатся нормативные руководящие указания (см. диаграмму VI). Узкие, сосредоточенные на конкретных проектах оценки составили 62 процента от общего числа оценок, и многие из них, как представляется, отвечают требованиям представления отчетности по проектам. С учетом того, что сфера охвата 10 процентов докладов является страновой, а 4 процента докладов носят сквозной характер, потенциал использования этих докладов для принятия решений, касающихся всего структурного подразделения в целом, является ограниченным.

¹³ Критериям отбора докладов для анализа не удовлетворяли материалы, полученные от Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамента по вопросам охраны и безопасности, Управления по правовым вопросам и Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве. Критерии отбора докладов для анализа см. в сноске 3.

Диаграмма VI
Направленность и сфера охвата отобранных докладов об оценке, 2010–2011, 2012–2013 и 2014–2015 годы
(Доля отобранных докладов)



Источник: анализ качества докладов.

Координаторы сообщили об интенсивном использовании докладов их структурных подразделений в плане непосредственной пользы, долгосрочных результатов и отслеживания рекомендаций

14. Для каждого из 249 проанализированных докладов, в отношении которых проводилось обследование, координаторы указали по меньшей мере один вид использования (см. диаграмму VII).

Диаграмма VII
Использование докладов об оценке, 2014–2015 годы
(Доля докладов)



Источник: проведенное УСВН обследование докладов.

15. Координаторы сообщили, что по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом количество результатов увеличилось во всех областях, за исключением «совершенствования осуществления программ», где их количество осталось неизменным (см. диаграмму VIII).

Диаграмма VIII

Результаты выполнения рекомендаций, содержащихся в докладах об оценке, 2010–2011, 2012–2013 и 2014–2015 годы

(Доля структурных подразделений)



Источник: проведенный УСВН опрос координаторов.

16. В 2014–2015 годах 25 организаций (83 процента) вынесли в общей сложности 3084 рекомендации. В течение этого периода должны были быть выполнены 2023 рекомендации, причем 34 процента из них на время подготовки данного доклада оставались невыполненными. Как было установлено в ходе анализа качества докладов, качество приблизительно половины (53 процента) рекомендаций, содержащихся в вошедших в выборку докладах, было хорошим или отличным, а 52 процента рекомендаций были расценены как практически осуществимые. Таким образом, хотя по итогам докладов об оценке выносятся значительное число рекомендаций, многие из них не могут быть осуществлены на практике, что, возможно, является одной из причин того, что большая доля рекомендаций остается невыполненной.

Хотя большинство докладов об оценке затрагивают одну или несколько целей в области устойчивого развития, четверть всех норм оценки включает оценку заданных показателей достижения этих целей

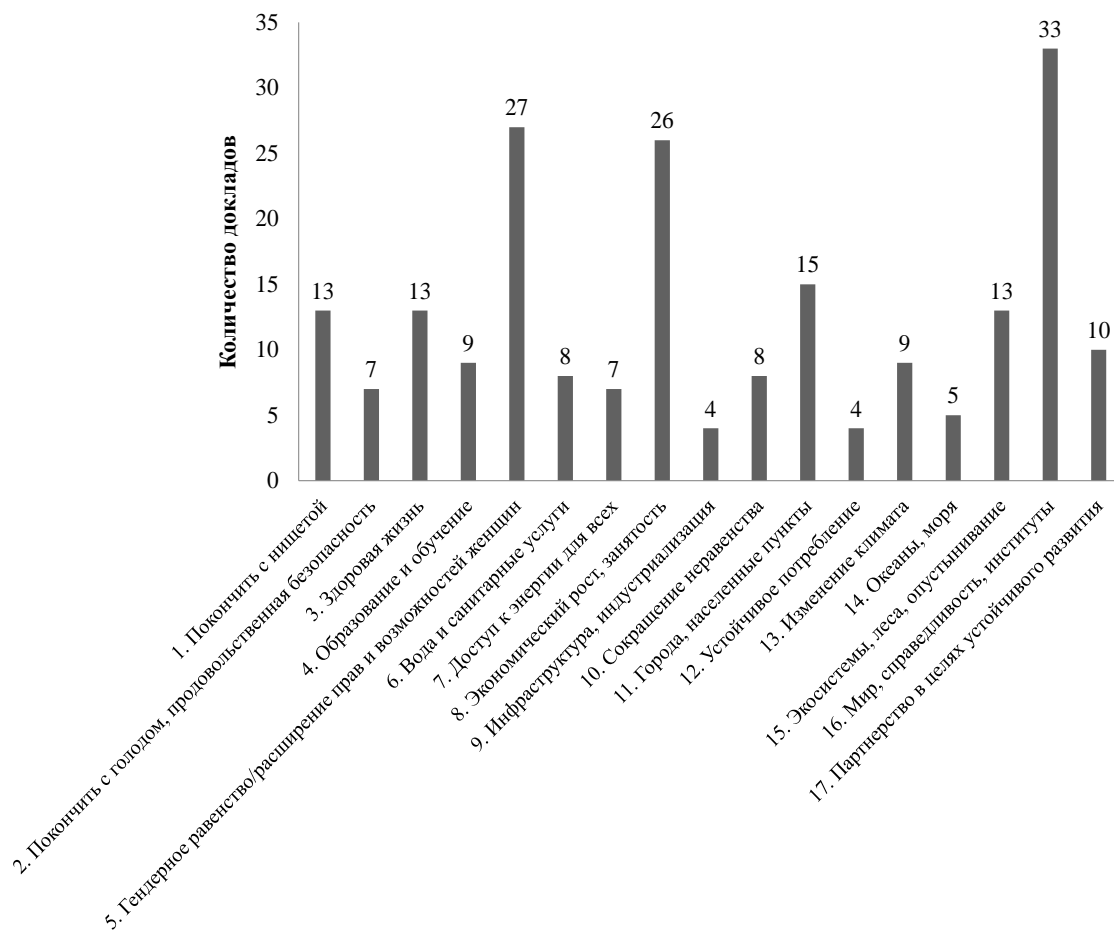
17. Как было установлено в ходе анализа качества докладов, в 95 процентах из них упоминалась по меньшей мере одна цель в области устойчивого развития, прежде всего в областях мира и правосудия, гендерного равенства и экономического роста (см. диаграмму IX)¹⁴. Поскольку цели в области устойчивого развития были приняты лишь 25 сентября 2015 года, они упоминаются в

¹⁴ Поскольку во многих докладах упоминается больше одной цели в области устойчивого развития, общее количество докладов, в которых упоминаются эти цели, превышает 100.

нормах, планах и процедурах оценки только 7 из 30 структурных подразделений. Девять структурных подразделений сообщили, что в ходе оценок, вынесенных в 2014–2015 годах, могут определены исходные данные для оценок достижения целей в области устойчивого развития.

Диаграмма IX

Упоминание целей в области устойчивого развития в 100 включенных в выборку докладах об оценке, 2014–2015 годы



Источник: анализ качества докладов.

D. В отношении 13 структурных подразделений отмечалось расхождение в 90 или более процентов между объемом ресурсов, выделенных на дискреционную самооценку, и расходами на подготовку докладов об оценке, что указывает на то, что доклады о бюджете не являются полностью точными и что в них включены мероприятия, по итогам которых не составляются те доклады об оценке, на подготовку которых выделены средства на дискреционную самооценку

18. По оценкам, объем средств, выделенных на контроль и оценку в 2014–2015 годах, составил 56,6 млн. долл. США или 0,23 процента совокупного чистого бюджета, объем которого был равен 24,3 млрд. долл. США¹⁵. Доля бюджетных ассигнований структурных подразделений, выделяемых на контроль и оценку, от их общего сметного бюджета по программам составила от 0,02 до 5,72 процента. Объединенная инспекционная группа указала, что диапазон, в котором колеблются организационные расходы на оценку, составляет от 0,5 до 3 процентов; при этом Группа отметила, что разница связана с различиями в задачах, которые ставятся при исполнении функций оценки, видах выносимых оценок и экономии на эффекте масштаба, чем объясняется то обстоятельство, что в более крупных организациях на оценку выделяется относительно меньшая доля бюджетных ассигнований¹⁶. Совокупные бюджетные ассигнования на контроль и оценку в 12 отдельных структурных подразделениях и в Секретариате в целом выходят за нижнюю границу этого диапазона.

19. Согласно бюджетным сметам, представленным структурными подразделениями, из общего объема ресурсов, выделенных на контроль и оценку, на цели оценки выделялось менее половины (46,7 процента), т.е. 26,4 млн. долл. США из 56,6 млн. долл. США¹⁷.

20. Благодаря принятию ориентированного на результаты подхода к определению расходов на оценку структурным подразделениям было предложено представить информацию о связанных и не связанных с должностями ресурсах, используемых для подготовки докладов об оценке, которые были представлены для настоящего обзора. Расходы на подготовку 249 докладов об оценке составили приблизительно 19,47 млн. долл. США. Эта сумма включает 9,3 млн. долл. США на расходы на персонал в размере (48 процентов), 9,2 млн. долл. США на оплату услуг консультантов и других лиц, не являющихся сотрудниками (47 процентов), и 1 млн. долл. США на прочие расходы,

¹⁵ *Источники:* средства, выделяемые на контроль и оценку: расчеты УСВН в отношении сметы на 2014–2015 годы, сделанные на основе отдельных разделов предлагаемого бюджета по программам на двухгодичный период 2014–2015 годов (A/68/6) и формы и дополненные в соответствии с руководящими указаниями Управления по планированию программ, бюджету и счетам обновленными количественными данными из бланков №12, заполненных Департаментом общественной информации, Департаментом по вопросам охраны и безопасности и Европейской экономической комиссией; размер совокупного чистого бюджета: сведения, указанные в разделе А приложения к введению к предлагаемому бюджету по программам на двухгодичный период 2016–2017 годов (A/70/6 (Introduction)).

¹⁶ *JIU/REP/2014/6*, пункт 77. Рекомендация Объединенной инспекционной группы касается только расходов на оценку, а не на контроль.

¹⁷ Для определения доли ресурсов, выделенных на дискреционную самооценку в девяти структурных подразделениях, в отношении которых данных не имелось, использовалось среднее значение 46 процентов.

включая расходы на поездки (5 процентов)¹⁸. Понесенные на подготовку докладов об оценке расходы, о которых была представлена информация, составляют 73,7 процента от суммы ассигнований, выделенных на дискреционную самооценку, что указывает на то обстоятельство, что из средств, выделенных на оценку, 6,9 млн. долл. США (26,3 процента) были израсходованы на деятельность по оценке, которая не нашла себе отражения в докладах об оценке. Что касается структурных подразделений, то в 13 из них между объемом расходов на подготовку докладов и объемом ассигнований на дискреционную самооценку отмечалось расхождение в 90 процентов и выше, а в 4 из них — расхождение в диапазоне 25–90 процентов. Пять структурных подразделений сообщили о том, что в них расходы на подготовку докладов превысили объем ассигнований на дискреционную самооценку в диапазоне от 30 до 2200 процентов, что указывает на то, что оценка финансировалась из внебюджетных средств¹⁹. В некоторых случаях это расхождение было следствием недостаточной координации усилий между координаторами по вопросам оценки и по бюджетным вопросам.

21. В сентябре 2016 года Департамент по вопросам управления на основе консультаций с УСВН выпустил пересмотренные руководящие указания по поводу составления отчетности об ассигнованиях на оценку для координаторов по вопросам оценки и бюджетным вопросам. В этих руководящих указаниях говорится, что любую деятельность в этой сфере, осуществление которой не находит себе выражение в докладах об оценке, следует рассматривать как деятельность по контролю²⁰. Последствия принятия этих руководящих принципов станут очевидными в ходе представления отчетности о выделении средств на оценку в рамках бюджета на двухгодичный период 2018–2019 годов.

В ряде структурных подразделений практика оценки значительно ограничена, несмотря на выделение финансовых средств для проведения оценок

22. Для целей данного анализа отчетность не представили шесть структурных подразделений (Управление по вопросам разоружения, Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управление по вопросам космического пространства, Канцелярия Специального советника по Африке, Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби и Отделение Организации Объединенных Наций в Вене). Критериям отбора докладов для анализа не удовлетворяли материалы, полученные от Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департамента по вопросам охраны и безопасности, Управления по правовым вопросам и Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве. В этих 10 структурных подразделениях на дискреционную самооценку было выделено в общей сложности 3,7 млн. долл. США, что указывает на то обстоятельство, что эта сумма была использована для финансирования деятельности по оценке, которая не нашла себе выражения в каких-либо докладах

¹⁸ Расходы на подготовку одного доклада в долларах США: средние = 78 202 долл. США, диапазон = от 10 650 до 409 167 долл. США (по данным обследования проанализированных докладов).

¹⁹ Эти результаты основаны на анализе сопоставления данных о дискреционной самооценке с данными, представленными самими структурными подразделениями в ходе обследования проанализированных докладов. В отношении девяти структурных подразделений данные о дискреционной самооценке отсутствовали.

²⁰ См. также пункт 54.

об оценке в течение двухгодичного периода²¹. Некоторые структурные подразделения сообщили о том, что такие предусмотренные в бюджете средства выделялись исключительно на деятельность по контролю и повышению качества работы, а не на оценку.

23. Структурные подразделения, у которых совокупный объем бюджета по программам составляет менее 100 млн. долл. США, подготовили меньше докладов об оценке, чем структурные подразделения, располагающие большими бюджетами (к числу первых относились 7 из 10 структурных подразделений, не охваченных в ходе анализа докладов). Впрочем, пример Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА), показывает, что это не всегда так. ЭСКЗА выделила 0,40 процента от своего совокупного бюджета на контроль и оценку и за двухгодичный период подготовила девять докладов об оценке. Как было установлено, важными факторами, способствовавшими исполнению функции оценки в Комиссии на высоком уровне, стали ведущая роль Канцелярии Исполнительного секретаря и инициативность начальника подразделения по вопросам оценки.

24. Структурные подразделения, бюджет которых является более крупным (свыше 100 млн. долл. США), как правило, готовили доклады по оценке, за исключением трех из таких подразделений²². Количество мероприятий по оценке в этих структурных подразделениях оказалось не таким большим, в частности, из-за раздробленности организационных структур и сложностей при оценке программ в области руководства и поддержки.

IV. Передовая практика повышения эффективности оценок

25. Хотя надлежащие нормы, планы и процедуры, ресурсы и структурная независимость функции оценки являются необходимыми составляющими надежной функции оценки, становится все более очевидным, что для подготовки действенных оценок, которые позволяют организациям эффективно повышать свою информированность и в то же время содействовать обеспечению подотчетности, наличия этих составляющих недостаточно. Поэтому мы в этой связи при подготовке данного доклада мы обратились к анализу передовой практики, о которой сообщили координаторы и объекты оценки, с тем чтобы определить, наличие каких составляющих способствует повышению эффективности оценки.

Срок выпуска докладов имеет решающее значение для возможности их использования

26. Как неоднократно отмечалось, важнейшие последствия для полезности оценок имеет срок выпуска докладов. Выпуска своевременно представляемых докладов с нетерпением ожидают заинтересованные стороны, усилия, прилагаемые по подготовке и по итогам таких докладов, поддерживают старшие руководители, а выполнение содержащихся в них рекомендаций оказывает значительное влияние на стратегическое руководство и планирование. При планиро-

²¹ Источником послужили данные о дискреционной самооценке. В 1 из 10 структурных подразделений, о которых говорится в пункте 22, данные о дискреционной самооценке отсутствовали, и вместо них использовалось среднее значение доли ресурсов, выделенных на дискреционную самооценку, в совокупном объеме ресурсов, выделенных на контроль и оценку.

²² Бюджетом свыше 100 млн. долл. США располагали 22 структурных подразделения; бюджетом менее 100 млн. долл. США располагали 8 таких подразделений. Из этого расчета был исключен Центр по международной торговле.

вании выполнения функций оценки сроки выпуска доклада могут быть приурочены к подготовке программных инициатив, переосмыслению стратегического руководства или решению приступить к осуществлению новой программы или проекта. Кроме того, некоторые структурные подразделения отметили необходимость своевременного распространения результатов оценки либо на основе частого направления сообщений о результатах в течение всего процесса оценки, либо на основе выпуска ежегодной подборки результатов для руководящих органов. Например, целью оценки подпрограммы входящего в состав ЭСКЗА в качестве одного из отделов Центра по положению женщин, — оценки, которая охватывала стратегические рамки и программы работы Центра на период 2012–2015 годов, заключалась в том, чтобы выявить сильные стороны в работе этого отдела по поощрению гендерного равенства и по ликвидации дискриминации в отношении женщин, а также извлечь уроки из этой работы. То обстоятельство, что оценка была завершена до подготовки плана работы на 2016–2017 годы, позволило руководителям выполнить вынесенные в ее ходе рекомендации, принять меры для устранения раздробленности программ и улучшить стратегическую направленность работы Центра на основе возобновления осуществления успешных программ и отказа от тех видов деятельности, которыми более эффективно занимались другие подразделения ЭСКЗА.

Проведение оценок на основе принципа участия

27. Как было установлено, вовлечение объекта оценки в мероприятия по оценке на раннем этапе цикла оценки является крайне важной составляющей успеха этого цикла и обеспечения его успеха и полезности. Подход, основанный на принципе участия, а также регулярный обмен информацией способствуют тому, что объект оценки воспринимает ее как свое собственное дело, что ведет к большей восприимчивости к негативным выводам и укреплению «культуры подотчетности», а также к повышению общей полезности доклада. Например, в рамках формативной оценки среднесрочной стратегии Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) на период 2014–2017 годов вопрос о надлежащем характере этой стратегии анализировался в рамках консультаций по вопросам существа с многочисленными группами заинтересованных сторон. Важнейшим изменением в этой связи стало принятие государствами-членами стратегии, рассчитанной на долгосрочную перспективу, в порядке признания того, что для демонстрации результатов осуществления различных программ, в особенности программ нормативного характера, требуется продолжительное время. В эту стратегию были включены цели и задачи Повестки дня в области развития на период до 2030 года, закрепленные в качестве целей в области устойчивого развития, и вслед за этим все другие процессы планирования были приведены в соответствие с этой концепцией, рассчитанной на долгосрочную перспективу.

Подготовка рекомендаций, применимых на практике

28. Как показали беседы с координаторами и представителями объектов оценки, для того чтобы оценка была успешной, выносимые в ее ходе рекомендации должны быть конкретными и реалистичными, а в предлагаемых по ее итогам планах действий должны предусматриваться сроки выполнения. Поскольку подготовка более тщательных конструктивных оценок вызывает сложности у сторонних консультантов, структурные подразделения предложили использовать для этих целей руководящие комитеты и группы экспертов. Например, общеорганизационная оценка работы Структуры Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (Структура «ООН-женщины») в области расширения экономических прав и возможностей женщин способствовала улучшению осу-

ществляемой этой структурой деятельности по программам по нескольким направлениям. Поскольку в докладе об оценке особое внимание сотрудников Структуры «ООН-Женщины» было привлечено к необходимости заниматься стратегическим решением макроэкономических проблем на страновом уровне, оценка придала программе по расширению экономических прав и возможностей женщин импульс для выявления и устранения у сотрудников конкретных недостатков в плане навыков и знаний. В этой связи для них была проведена учебная подготовка по вопросам гендерной проблематики и макроэкономики, которая способствовала повышению квалификации сотрудников в области взаимодействия с органами власти и директивными органами по макроэкономическим вопросам. Кроме того, Структура «ООН-женщины» активизировала взаимодействие в рамках партнерских связей, в частности, с Международным валютным фондом (МВФ), по вопросам составления бюджета с учетом гендерных факторов, что позволило ей на более систематической основе отслеживать воздействие решений, касающихся государственного бюджета, на положение женщин. И наконец, оценка позволила Секции по вопросам расширения экономических прав и возможностей женщин в целях повышения отдачи объединить многочисленные малые проекты и закрепить их в рамках ключевых программных инициатив, рассчитанных на долгосрочную перспективу.

29. Каждое подразделение по оценке может пожелать последовать примерам этой передовой практики в целях повышения полезности оценки и отдачи от нее в тех условиях, в которых оно работает.

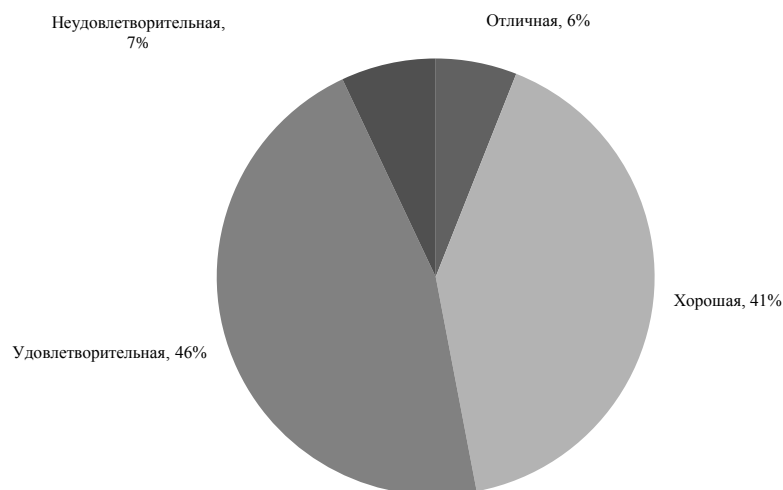
V. Качество докладов и отдельные результаты оценок, подготовленных в 2014–2015 годах

Качество и сфера охвата докладов об оценке

30. В рамках анализа качества 100 докладов, отобранных по методу случайной выборки, оценивались на соответствие многочисленным стандартам, а результаты докладов, получившие отличные и хорошие оценки, включались в компендиум выводов, сделанных по итогам оценок²³. Данный анализ предоставил важную возможность провести обзор выводов, сделанных по итогам оценок, вынесенных в 2014–2015 годах, и продемонстрировал относительные преимущества и недостатки данных докладов об оценке. На диаграмме X показано распределение докладов по качеству в целом; это распределение сопоставимо с предыдущими годами.

²³ Общая оценка качества определялась на основе соответствия подборке из 30 критериев, касающихся резюме, введения, методологии, справочной информации, результатов, заключения, рекомендаций и форматирования каждого доклада.

Диаграмма X
**Качество докладов об оценке в целом в разбивке по полученным оценкам,
 2014–2015 годы**



(Доля)

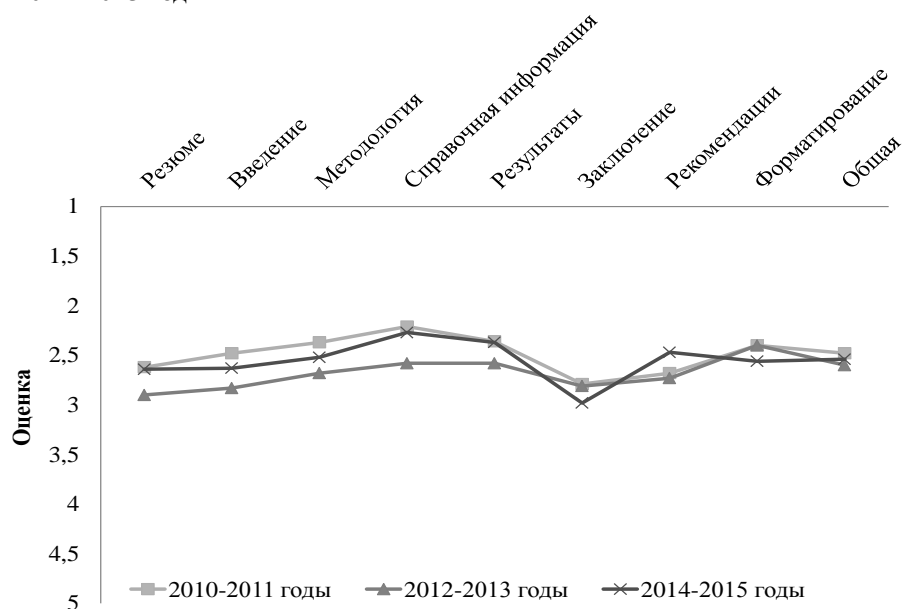
Источник: анализ качества докладов.

31. Общую отличную оценку получили шесть докладов, представленных Европейской экономической комиссией (ЕЭК), Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Центром по международной торговле (ЦМТ), Управлением по координации гуманитарных вопросов Секретариата, Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев и Структурой «ООН-женщины». Общее качество докладов об оценке является удовлетворительным (средний показатель составляет 2,54 балла), что сопоставимо с качеством докладов в предыдущем двухгодичном периоде (средний показатель составлял 2,65 балла)²⁴. Качество большинства разделов улучшилось, хотя средние оценки за форматирование и за раздел, содержащий заключение, уменьшились (см. диаграмму XI)²⁵. Ни один доклад не получил крайне неудовлетворительной оценки.

²⁴ Объяснение оценок, фигурирующих в диаграмме XI: 1,50–2,49 балла = «хорошо»; 2,50–3,49 балла = «удовлетворительно».

²⁵ Почти в двух третях (61 проценте) докладов имеются результаты (выводы, сделанные по итогам оценки) хорошего качества (51 процент) или отличного качества (10 процентов), что представляет собой улучшение по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом (2012–2013 годы). Доля хороших или отличных результатов возросла с 50 процентов (в 2012–2013 годах) до 61 процента.

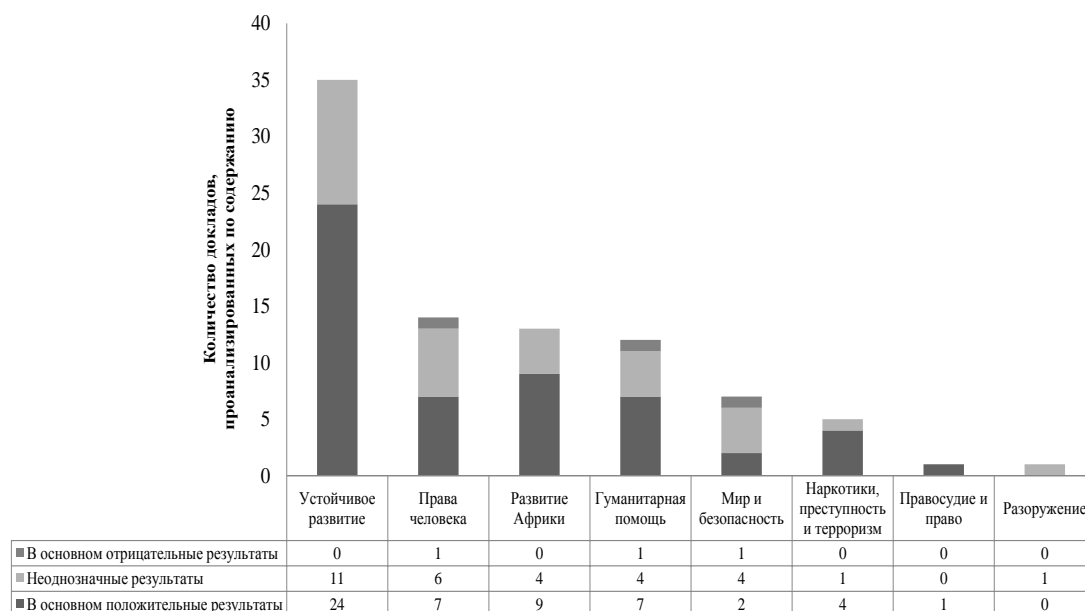
Диаграмма XI
**Качество докладов об оценке в разбивке по разделам, 2010–2011, 2012–2013
и 2014–2015 годы**



Источник: анализ качества докладов.

Примечание: средняя оценка по всем докладом: 1 — «отлично»; 2 — «хорошо»; 3 — «удовлетворительно»; 4 — «неудовлетворительно»; 5 — «крайне неудовлетворительно».

32. На диаграмме XII показано распределение докладов, получивших хорошие или отличные оценки за раздел, в котором излагаются выводы, по восьми приоритетным областям деятельности, определенным Генеральным секретарем²⁶.



Источник: анализ качества докладов.

²⁶ За раздел, в котором излагаются выводы, хорошую или отличную оценку получил 61 доклад. Общая сумма всех докладов, фигурирующих на диаграмме XII, превышает 61, поскольку некоторые доклады могут быть отнесены к нескольким приоритетным областям деятельности.

33. Гендерная проблематика учитывалась лучше, чем права человека. Деятельность Организации Объединенных Наций в области защиты прав человека или учета принципов защиты прав человека рассматривалась в 28 докладах об оценке, а учет гендерных аспектов в рамках проходивших оценку направлений работы подвергался анализу в 33 докладах об оценке.

34. В соответствии с правилом 107.2(b) Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки «руководители программ во взаимодействии со своим персоналом проводят самооценку всех подпрограмм, за которые они отвечают». В соответствии с правилом 107.2(b)(i) «сроки проведения, сфера охвата и другие характеристики исследований по самооценке зависят от характера и особенностей запланированной деятельности и других связанных с ней факторов». Информация об охвате подпрограмм докладами по оценке, подготовленными в 2014–2015 годах, позволяющая сделать выводы о надлежащей периодичности оценки в разбивке по структурным подразделениям, приводится в таблице 2²⁷.

Таблица 2

Охват подпрограмм докладами об оценке, подготовленными в 2014–2015 годах

<i>Менее 50 процентов</i>	<i>50–74 процента</i>	<i>75–99 процентов</i>	<i>100 процентов</i>
ДУ	ДЭСВ	ДОПМ	ЭСКАТО
ДПВ	ДОИ	УВКПЧ	ЭСКЗА
ЕЭК	ЭКЛАК		ЦМТ
ЭКА	УНП ООН		ЮНКТАД
			ЮНЕП
			ООН-Хабитат
			БАПОР
			Структура «ООН-Женщины»

Источник: опрос координаторов и обследование проанализированных докладов.

Примечание: список сокращений см. в примечании к таблице 1 выше.

Отдельные результаты в разбивке по приоритетным областям

Содействие поступательному экономическому росту и устойчивому развитию

35. Из 61 доклада, относящегося к этой области, 35 получили хорошую или отличную оценку за раздел, содержащий сведения о результатах. В 24 из них говорится о том, что результаты являются в основном положительными, а в 11 — о том, что результаты были неоднозначными. В отдельных интересных пассажах докладов содержатся следующие замечания:

²⁷ Данные об УВКБ и Управления по координации гуманитарных вопросов Секретариата отсутствуют.

- информация о том, что Саммит по климату 2014 года является мероприятием Организации Объединенных Наций, была представлена более четко, чем подобная информация о предыдущих таких конференциях. Организация Объединенных Наций и Генеральный секретарь пользуются широкой известностью. Саммит был упомянут в 87 процентах от общего числа проанализированных сообщений прессы, а в целом его освещение в средствах массовой информации было положительным. Выступления знаменитостей в социальных сетях от имени Организации помогли охватить новую аудиторию пользователей и привлекли их к аккаунтам Организации Объединенных Наций;
- осуществляемые ЮНКТАД коллегиальные обзоры нормативно-правовой базы в области конкуренции получили высокую оценку в связи с тем, что содержат практические рекомендации, включающие четкие национальные «дорожные карты», позволяющие свести ограничения производительности труда к минимуму. В распоряжение органов, занимающихся защитой конкуренции, предоставлялся высококачественный анализ нормативно-правовой базы в их области, а в порядке последующей деятельности им оказывалась техническая помощь. Процесс коллегиального обзора способствовал укреплению конкуренции в 10 из 12 стран, в отношении которых он проводился, на основе совершенствования законодательства; тем не менее, по-прежнему необходимо добиваться более строгого соблюдения такого законодательства;
- концепция государственно-частных партнерств в интересах малоимущих (так называемого подхода “5P”) в качестве одного из возможных подходов к расширению доступа сельских жителей к электроэнергии вызвала значительный интерес со стороны государств-членов и частного сектора. Вместе с тем из-за того, что необходимая техническая помощь не оказывалась, осуществление показательных проектов в разных странах шло по-разному, а это привело к размыванию основных принципов. В результате при осуществлении этих проектов отмечался ряд неудач и проблем в плане финансовой жизнеспособности, а также выбора надлежащих экономических моделей и групп населения;
- в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна были достигнуты успехи в оценке неоплачиваемого труда женщин, причем осуществление рассматриваемого проекта значительно этому способствовало благодаря оказанию методической и концептуальной поддержки в целях повышения качества инструментов оценки двумя способами, а именно путем такой классификации деятельности во времени, которая позволяет проводить международные сопоставления, и принятия показателя «общего рабочего времени». Пользователи пришли к выводу о том, что качество мероприятий, осуществлявшихся в рамках этого проекта, было очень высоким. Информационно-разъяснительная работа, партнерские связи и диалог по вопросам политики помогли добиться того, чтобы эта тема по-прежнему занимала важное место в повестке дня, а подготовка и анализ статистических данных поощрялись;
- несмотря на значительные ограничения, Центр по международной торговле продолжал оказывать высококачественные услуги, которые являются актуальными и оперативными, действенными и относительно эффективными с точки зрения затрат. В рамках осуществления мероприятий поставленные непосредственные цели в области наращивания потенциала были достигнуты, а четкие перспективы, имеющиеся в большинстве случаев, способствуют достижению более далеко идущих целей. С другой стороны, общая ситуация, в которой находится Центр в плане обеспече-

ния ресурсами, серьезно ограничивает его возможности по обслуживанию запросов на систематической основе: не имеется ни каталога продуктов, ни плана оценки потребностей.

Поощрение прав человека

36. Из докладов, относящихся к области поощрения прав человека, за раздел, содержащий результаты, хорошую или отличную оценку получили 14. В семи из них были представлены в целом положительные результаты, в шести — неоднозначные результаты, а в одном — в целом отрицательные результаты. К числу основных выводов относились следующие:

- несмотря на постепенную активизацию усилий УВКБ, направленных на повышение потенциала противодействия и самообеспеченности беженцев, в докладе УСВН был сделан вывод о том, что усилия Управления Верховного комиссара по правам человека были менее успешными в решении носящих долгосрочный характер проблем подмандатных лиц, которые находятся в положении беженцев продолжительное время, поскольку эти усилия в основном прилагаются по образцу принятия мер в чрезвычайных ситуациях, а годовой цикл планирования и составления бюджета становится для них препятствием. Тем не менее благодаря принятию мер чрезвычайного реагирования уровня 3 была обеспечена защита южносуданских беженцев на основе предоставления им беспрепятственного и недискриминационного доступа к территории Уганды и услуг по регистрации и основной защите. Эти меры спасли жизни людей и обеспечили беженцам определенную степень самостоятельности. Расширение охвата и улучшение услуг в области здравоохранения и питания принесло положительные результаты для местного населения и беженцев, и вспышек инфекционных заболеваний в значительной степени удалось избежать;
- в работе Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека проблема дискриминации в Республике Молдова решалась с различных сторон. Было принято новое законодательство об альтернативной военной службе в Приднестровском регионе, а парады лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов состоялись в условиях безопасности. Сегрегация в отношении учащихся из числа рома в ряде школ прекратилась. Юрисдикция судебных и квазисудебных органов в том, что касается борьбы с дискриминацией в соответствии с международным правом, была усилена, и была оказана поддержка в деле подготовки документов и преследовании виновных по 50 показательным делам о дискриминации. Одной из неправительственных организаций, учрежденной для представления интересов родителей детей-инвалидов, было предложено проконсультировать Министерство образования по вопросам инклюзивности.

Развитие Африки

37. Из докладов, относящихся к этой области, высокую оценку за качество разделов, содержащих результаты, получили 13. В девяти из них представлены в основном положительные результаты, а в четырех — неоднозначные результаты. К числу основных выводов относились следующие:

- Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) ведет свою деятельность во всех ключевых областях и переходит к восстановлению и развитию на основе применения руководящих принципов получения результатов, уделяя в рамках усилий, прила-

гаемых в контексте раннего восстановления, особое внимание тем соответствующим вопросам развития территорий конкретных стран, которые оказывают влияние на мирный процесс. Вместе с тем порой скромные масштабы проектов и зависимость от донорского финансирования сказываются на их узнаваемости, согласованности и осуществимости в том, что касается стратегического решения ключевых проблем урбанизации. Тем не менее в целях получения отдачи на основе эффекта масштаба и упорной работы ООН-Хабитат занималась решением одних и тех же постоянно возникающих проблем в рамках различных проектов;

- эксперимент по переходу на систему оплаты экосистемных услуг на рыночной основе продемонстрировал, что, хотя в отличие от контрольной группы экспериментальной группе удалось добиться уменьшения обезлесения и активизации лесовозобновления за пределами охраняемых районов западной Уганды, полученные результаты не обладают достаточной статистической значимостью, чтобы стать убедительным основанием для охвата данной программой всей территории Уганды. Оплата экосистемных услуг обеспечивала доход и другие социальные пособия, что создавало стимулы для населения воздерживаться от вырубки лесов или нанесения им вреда и привело к появлению мощной сети неправительственных организаций и организаций гражданского общества;
- Министерству по делам гендерного равноправия Мозамбика была оказана поддержка в деле укрепления мобилизации общества в целях утверждения принципа абсолютной недопустимости насилия в отношении женщин. К успешным мероприятиям относились кампания для учащихся средней школы под названием «Объединим усилия, чтобы покончить с насилием в отношении женщин» и учебные мероприятия для должностных лиц, отвечающих за внедрение комплексного механизма оказания помощи женщинам и девочкам, пострадавшим от насилия. Сотрудники Министерства прошли подготовку по вопросам составления бюджетов с учетом гендерных аспектов, в результате чего была разработана и эффективно использовалась упрощенная таблица гендерных показателей. Был укреплен потенциал государства в целях содействия учету гендерных аспектов в рамках норм, регулирующих сферу занятости, а также при определении и повышении квалификации работников. Женщины прошли учебную подготовку для того, чтобы выступить в качестве наблюдателей на выборах, состоявшихся в октябре 2014 года, а члены политических партий — учебную подготовку по вопросам укрепления своего лидерского потенциала. Вместе с тем достижение всеохватной цели обеспечения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин носило ограниченный характер.

Эффективная координация усилий по оказанию гуманитарной помощи

38. Из докладов, относящихся к этой области, хорошую или отличную оценку за общее качество раздела, содержащего результаты, получили 12 докладов. В семи из них были представлены в целом положительные результаты, в четырех — неоднозначные результаты, а в одном — отрицательные результаты. К основным выводам относились следующие;

- оценка усилий по оказанию гуманитарной помощи выносилась в отношении Южного Судана, Сомали и Центральноафриканской Республики. В ходе подготовки оценок, касавшихся Южного Судана и Центральноафриканской Республики, были получены фактические данные, подтверждающие важные положительные результаты, достигнутые благодаря использованию в этих странах общих гуманитарных фондов. Однако в ходе

оценки, касающейся Сомали, было отмечено сокращение общих объемов финансирования, что объяснялось наличием других приоритетов в области гуманитарной помощи, а также переходом к финансированию восстановления, поскольку обстановка в плане безопасности в Сомали продолжает улучшаться;

- участие в осуществлении инициативы «Единство действий», основанной на учете многопланового характера нищеты и неравенства, может быть полезным для УВКБ в его усилиях по решению проблем подмандатных лиц на долгосрочную перспективу, как об этом свидетельствует небольшое, но растущее число фактов, указывающих на то, что в тех странах, где работа УВКБ оценивалось в рамках общей страновой оценки, решение проблем его подмандатных лиц имело тот же уровень приоритетности, что и решение тех проблем, которыми занимаются другие организации, участвующие в осуществлении инициативы «Единство действий». Вместе с тем из-за недостатка скоординированных внутренних руководящих указаний и непоследовательности при учете прав человека в рамках инициативы «Единство действий» УВКБ, как правило, добивалось небольшого успеха в деле мобилизации коллективной поддержки в области деятельности по программам и в области стратегии. Программный подход и рабочие системы УВКБ плохо приспособлены к совместному осуществлению деятельности по программам;
- групповой подход к охране здоровья семьи был весьма актуальным для палестинских беженцев: он представляет собой надлежащий подход для предоставления им первичного медико-санитарного обслуживания. Использование этого подхода вело к улучшению общего состояния здоровья населения и уровня услуг, а также к снижению расходов с течением времени. Повысилось качество осмотров, проводимых в целях выявления неинфекционных заболеваний, их диагностики и лечения, а также информационно-разъяснительной работы.

Поддержание международного мира и безопасности

39. Из докладов, относящихся к этой области, хорошую или отличную оценку за качество раздела, содержащего результаты, получили семь докладов. Из них в двух были представлены в целом положительные результаты, в четырех — неоднозначные результаты, а в одном — отрицательные результаты. К числу важных наблюдений относились следующие:

- шаги, предпринятые в области правоприменения и оказания помощи в получении судебной защиты в случаях сексуальной эксплуатации и надругательств со стороны сотрудников Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала в операциях по поддержанию мира, привели к уменьшению числа сообщений о случаях сексуальной эксплуатации и злоупотреблений. Однако, несмотря на тенденцию к снижению, сообщения о сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательствах продолжали поступать: в 2008–2013 годах поступило 480 таких сообщений, треть из которых касалась несовершеннолетних. Нечеткое распределение обязанностей в рамках системы правоприменения, которое усугубили длительные задержки в завершении расследований, подорвало эффективность этой системы. Факты, поступившие из миссий по поддержанию мира в Гаити и Либерии, указывают на то, что предоставление сексуальных услуг за вознаграждение широко распространено, однако информация об этом поступает не в полном объеме. Кроме того, расхождение в плане применяемых наказаний ослабляло соблюдение принципа абсолют-

ной нетерпимости. Судебная защита жертв была крайне неудовлетворительной.

Контроль над наркотиками, предупреждение преступности и борьба с международным терроризмом во всех его формах и проявлениях

40. Из докладов, относящихся к области контроля над наркотиками, предупреждения преступности и борьбы с международным терроризмом, хорошую или отличную оценку за общее качество раздела, содержащего результаты, получили пять докладов. В четырех из них представлены в основном положительные результаты, а в одном — неоднозначные результаты. Эти доклады охватывают вопросы оказания базовой социальной помощи группам повышенного риска в рамках профилактики и лечения ВИЧ/СПИДа, а также институциональное строительство, касающееся реформы пенитенциарной системы и борьбы с отмыванием денег, и исследования по борьбе с коррупцией и незаконным оборотом наркотиков. В целом выводы делались на основе оценок, вынесенных на уровне проектов. Например, в докладах представлены факты, подтверждающие эффективность мер социальной помощи для групп повышенного риска в области профилактики и лечения ВИЧ/СПИДа в Восточной Африке, а также отдачу от масштабной реформы уголовного правосудия в Кыргызстане. В других докладах говорится о фактах не столь значимых успехов, как, например, в докладе об оценке осуществления инициатив по борьбе с коррупцией в регионе Меконга, по отношению к которым было отмечено, что, хотя национальное законодательство с точки зрения соответствия международным стандартам улучшилось, а подготовка и осведомленность должностных лиц повысились, фактическое число расследований, изъятий и судебных преследований сократилось.

Содействие правосудию и развитию международного права

41. Один доклад, который относится к этой приоритетной области, получил хорошую или отличную оценку за качество раздела, содержащего результаты, и в нем были представлены в основном положительные результаты оценки. В ходе оценки мер, принятых Фондом миростроительства в порядке реагирования на ситуацию, в которой было необходимо восстановить справедливость и обеспечить примирение в Сьерра-Леоне, был сделан вывод о том, что благодаря поддержке Фонда программа по возмещению ущерба пострадавшим в ходе войны осуществлялась по плану: денежную помощь получили 13 526 пострадавших в ходе войны, а 1138 лицам, которым были ампутированы конечности и которые получили помощь в 2009 году, была произведена дополнительная выплата. Завершение процесса возмещения ущерба и осуществления рекомендаций Комиссии по установлению истины и примирению помогло обеспечить оказание материальной помощи пострадавшим в целях предоставления им средств к существованию, а также стало символическим актом признания их страданий и продемонстрировало приверженность делу восстановления справедливости.

Разоружение

42. Как и в предыдущем подразделе, посвященном содействию правосудию и развитию международного права, к области разоружения относился лишь один доклад, и он получил высокую оценку; в нем затрагиваются приоритетные области деятельности Фонда миростроительства. Было установлено, что эти приоритетные области важны для удовлетворения потребностей в области миростроительства и являются достаточно обширными. Вместе с тем были высказаны опасения по поводу того, обеспечивает ли осуществляемая Фондом

деятельность по программам в области реформы системы социального обеспечения и разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов, особый вклад, отвечающий собственным критериям Фонда, а не выступает в качестве дополнения к уже имеющимся ресурсам, выделяемым донорами.

VI. План работы Управления служб внутреннего надзора в области оценки

43. В 2016–2017 годах УСВН завершит оценку следующих структурных подразделений.

- УВКБ:
 - а) взаимодействие УВКБ с беженцами и внутренне перемещенными лицами и в их интересах в контексте совместного нахождения беженцев и внутренне перемещенных лиц;
 - б) роль УВКБ в рамках регистрации беженцев и просителей убежища;
- Департамент по политическим вопросам;
- БАПОР;
- Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека;
- Управление по координации гуманитарных вопросов;
- ЕЭК;
- ЭСКЗА;
- Канцелярия Генерального секретаря.

44. В 2016–2017 годах будут завершены следующие тематические оценки:

- работа региональных комиссий.

45. В области поддержания мира в период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года будут проведены оценки на следующие темы:

- интеграция между операциями по поддержанию мира и страновыми группами Организации Объединенных Наций;
- результаты работы по укреплению национального полицейского потенциала;
- стратегические запасы материальных средств для развертывания;
- комплектование сил;
- активное миротворчество;
- смена статуса миротворческих миссий.

46. При подготовке плана оценки на двухгодичный период 2018–2019 годов УСВН опиралось на свой вновь усовершенствованный механизм анализа рисков в области оценки, включив в него системное рассмотрение рамочной концепции реестра общеорганизационных рисков Секретариата. Для проведения оценки в 2018–2019 годах были выбраны следующие структурные подразделения и темы:

- канцелярии специальных представителей Генерального секретаря по вопросам о детях и вооруженных конфликтах, сексуальному насилию в условиях конфликта и насилию в отношении детей;
- Департамент общественной информации;
- Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению;
- Управление по вопросам разоружения;
- Департамент по вопросам управления;
- УВКБ;
- Управление по правовым вопросам;
- ЮНЕП.

47. В соответствии с седьмым пунктом заявления Председателя Совета Безопасности от 16 ноября 2015 года (S/PRST/2015/21) и в соответствии с пунктом 22 резолюции 2256 (2015) Совета, которые Генеральная Ассамблея приняла к сведению в своей резолюции 70/227, была запланирована следующая оценка:

- оценка деятельности и методов работы Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов.

48. В целях обеспечения возможностей для обеспечения рассмотрения специальных просьб о проведении оценки со стороны межправительственных органов или старших руководителей, в отношении двух следующих структурных подразделений оценка со стороны УСВН будет проводиться только в том случае, если к декабрю 2017 года не будет получено ни одной специальной просьбы:

- Управление Организации Объединенных Наций по вопросам космического пространства;
- Канцелярия Специального советника по Африке.

49. Для проведения тематической оценки в 2018–2019 годах была выбрана следующая тема:

- тематическая оценка готовности и согласованности нормативной базы структурных подразделений Секретариата Организации Объединенных Наций и УВКБ для достижения целей в области устойчивого развития, наблюдения за их достижением и представления отчетности об усилиях, прилагаемых для их достижения.

50. Помимо оценок, как это предусмотрено Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 37/234, в 2018 году УСВН выполнит следующие трехгодичные обзоры в отношении оценок, вынесенных в 2015 году:

- трехгодичные обзоры осуществления рекомендаций, содержащихся в подготовленных в 2015 году докладах об оценке УВКБ, Структуры «ООН-женщины», ЮНКТАД, ЦМТ, ЭКЛАК, ЭСКАТО и ООН-Хабитат.

51. В области поддержания мира на период с 1 июля 2017 года по 30 июня 2018 года предварительно запланированы оценки по следующим темам:

- оценка защиты прав человека в рамках операций по поддержанию мира;
- оценка Миссии Организации Объединенных Наций в Южном Судане (МООНЮС);

- трехгодичный обзор осуществления рекомендаций, содержащихся в докладе УСВН об оценке усилий в области правоприменения и оказания помощи в получении судебной защиты в случаях сексуальной эксплуатации и надругательств со стороны сотрудников Организации Объединенных Наций и связанного с ней в операциях по поддержанию мира.

52. Дальнейшая оценка/обзор операций по поддержанию мира должна начаться и завершиться в 2017 году:

- трехгодичный обзор осуществления рекомендаций, содержащихся в докладе УСВН об оценке хода и результатов осуществления мандатов по защите гражданских лиц в операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

VII. Выполнение рекомендаций Комитета по программе и координации

53. В ходе рассмотрения предыдущего доклада за двухгодичный период Комитет по программе и координации в пункте 95 доклада о работе своей пятьдесят пятой сессии ([A/70/16](#)) рекомендовал Генеральной Ассамблее утвердить следующие рекомендации, содержащиеся в пунктах 65–67 документа [A/70/72](#):

- а) структурным подразделениям, которые в настоящее время не располагают нормами в области оценки, следует выработать таковые;
- б) в целях повышения своего общего потенциала в области оценки всем структурным подразделениям следует обеспечить наличие важнейших процедур оценки;
- в) Департаменту по вопросам управления следует, действуя на основе консультаций с УСВН, усовершенствовать существующие руководящие указания в отношении планирования и расчета сметных ресурсов (ресурсов по линии регулярного бюджета и внебюджетных ресурсов), выделяемых на деятельность по контролю и оценке в рамках бюджетов по программам.

54. На момент подготовки настоящего доклада нормы оценки были выработаны Департаментом по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Департаментом общественной информации, Департаментом по вопросам охраны и безопасности и Канцелярией Специального советника по Африке. Управление по правовым вопросам находится в процессе завершения выработки своих норм оценки, которые в настоящее время остаются в форме проекта. Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене договорились вести совместную работу по разработке общих норм.

55. Анализ нынешнего положения дел в плане принятия рекомендованных процедур выполнялся на основе изучения документальных подтверждений официального введения соответствующих процедур и/или их использования:

- а) что касается подготовки плана работы в области оценки, то все структурные подразделения, за исключением Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управления по правовым вопросам и отделений Организации Объединенных Наций в Найроби и Вене, представили подтверждения наличия соответствующей процедуры;

b) что касается подготовки планов действий по осуществлению рекомендаций, вынесенных по итогам оценки, то все структурные подразделения, за исключением Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Канцелярии Специального советника по Африке, Управления по правовым вопросам и отделений Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене, представили доказательства наличия соответствующей процедуры;

c) что касается отслеживания выполнения рекомендаций, вынесенных по итогам оценки, или контроля за ним, то все структурные подразделения, за исключением Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управления по правовым вопросам, Канцелярии Специального советника по Африке и отделений Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене, представили доказательства наличия соответствующей процедуры;

d) что касается предоставления и/или распространения докладов об оценке, то все структурные подразделения, за исключением Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Управления по правовым вопросам, Канцелярии Специального советника по Африке и отделений Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене, представили доказательства наличия соответствующей процедуры;

e) что касается предоставления и/или распространения информации об уроках, извлеченных по итогам оценок, то все структурные подразделения, за исключением Канцелярии Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам, Канцелярии Специального советника по Африке, Управления по правовым вопросам и отделений Организации Объединенных Наций в Женеве, Найроби и Вене, представили доказательства наличия соответствующей процедуры;

f) что касается учета результатов оценки в рамках планирования по программам и осуществления программ, то все структурные подразделения, за исключением Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, Управления по правовым вопросам и отделений Организации Объединенных Наций в Найроби и Вене, представили доказательства наличия соответствующей процедуры.

56. Департамент по вопросам управления и УСВН осуществляют совместную работу в целях совершенствования имеющихся существующих руководящих указаний относительно заполнения бланка № 12, т.е. в том, что касается планирования и расчета объема сметных ресурсов, которые предполагается выделить на деятельность по контролю и оценке в рамках бюджетов по программам на 2018–2019 годы. В пересмотренных руководящих указаниях дается следующее предписание:

«Ресурсы, которые имеют прямое отношение к деятельности по самооценке, по итогам которой готовятся доклады об оценке, следует указывать в качестве ресурсов на самооценку. Все другие мероприятия по оценке (и соответствующие ресурсы), которые не находят себе отражение в докладах по оценке, следует указывать в рубрике „Обязательный самоанализ/контроль“».

57. В своей резолюции 70/8 от 13 ноября 2015 года Генеральная Ассамблея, в частности, одобрила четыре рекомендации Комитета по программе и координации, содержащиеся в докладе о работе его пятьдесят пятой сессии (A/70/16, пункты 99 и 104–106), о том, что Генеральной Ассамблее следует просить Генерального секретаря предпринять конкретные шаги по наращиванию потенциала и укрепления культуры в области оценки во всей Организации. В ответ на эти рекомендации и резолюцию 70/255 Ассамблеи от 1 апреля 2016 года, в которой Ассамблея подчеркнула необходимость укрепления функции оценки и ее использования в качестве средства повышения эффективности, Комитет по вопросам управления Генерального секретаря рассмотрел и обсудил проблематику укрепления оценки на двух заседаниях, которые состоялись 12 мая и 17 ноября 2016 года и на которых было принято решение о том, что УСВН и Департамент по вопросам управления должны совместными усилиями определить, каким образом функция оценки может быть укреплена. В настоящем докладе УСВН препроводило эти невыполненные рекомендации в канцелярию вновь назначенного Генерального секретаря для рассмотрения и осуществления и представит информацию о ходе их выполнения в своем следующем докладе в 2019 году.

VIII. Выводы

58. Комитет по программе и координации подчеркнул значимость эффективной деятельности по оценке в качестве важнейшего инструмента анализа работы Организации, при помощи которого можно добиться повышения степени подотчетности и извлечь полезные уроки для достижения более высоких результатов²⁸. В рамках настоящего анализа было отмечено, что, хотя были достигнуты значительные успехи, в некоторых структурных подразделениях эффективная функция оценки по-прежнему отсутствует, и они функционируют без норм оценки (в это число входят четыре структурных подразделения) либо у них не имеется необходимых технических экспертов (в это число входят четыре структурных подразделения). Некоторые структурные подразделения по-прежнему далеки от достижения предлагаемых контрольных показателей, определенных Объединенной инспекционной группой в отношении выделения ресурсов. В связи с этим структурные подразделения при осуществлении мероприятий по оценке сталкиваются с ограничениями. Без выработки норм оценки и выделения на оценку специальных ресурсов, включая трудозатраты персонала и технических специалистов, функция оценки в структурном подразделении развиваться не может.

59. Ряд структурных подразделений, в которых действуют нормы оценки, в течение отчетного периода оценок не проводили. Эти подразделения, как правило, или являются небольшими по размеру, или выполняют мандаты по обслуживанию или поддержке. Усилия по укреплению функции оценки в таких структурных подразделениях должны носить стратегический характер и ориентироваться на удовлетворение потребностей таких подразделений и устранение препятствий на пути создания более крепкой функции оценки, имеющей отношение к их работе.

60. Существует значительная неопределенность в плане соотношения ресурсов, выделяемых на оценку, и осуществлением мероприятий по оценке, которые находят себе отражение в докладах об оценке. В целях обеспечения более строгой увязки планов работы в области оценки с объемом средств, которые предусматривается выделить на оценку в бюджете, а также четкого разграни-

²⁸ A/70/16, пункт 96.

чения между контролем и оценкой готовится выпуск новых руководящих указаний, подготовленных Департаментом по вопросам управления на основе консультаций с УСВН для распространения среди координаторов по бюджетным вопросам и вопросам оценки.

61. Важность диалога между представителями различных религий и культур невозможно переоценить. Как отмечалось в предыдущих докладах, поддержка со стороны руководителей является необходимым предварительным условием надежной работы функции оценки.

62. Поскольку рекомендации Комитета по программе и координации, содержащиеся в документе A/70/16, еще не выполнены, УСВН хотело бы вынести одну дополнительную важную рекомендацию, направленную на укрепление составления бюджетов по оценке.

IX. Рекомендации

Рекомендация 1 (см. раздел III, результат D, пункт 20)

63. Составление бюджетов, в рамках которых предусматривается выделение ресурсов на оценку, следует лучше увязывать с планами оценки, а мероприятия по оценке должны в большей степени соответствовать таким планам и бюджетам:

координаторам по вопросам оценки следует координировать усилия, касающиеся запланированных мероприятий по оценке, с координаторами по бюджетным вопросам, с тем чтобы обеспечить выделение надлежащих ресурсов в соответствии с выпущенными руководящими указаниями²⁹;

ответственное структурное подразделение: все структурные подразделения;

показатель достижения результатов: все выделенные в структурном подразделении ресурсы на оценку соразмеряются с запланированными мероприятиями по оценке.

²⁹ См. раздел F записки, озаглавленной “Background on evaluation” («Справочная информация об оценке»), на вкладке “References” («Справочные материалы») веб-сайта, посвященного бюджету ([http://ppbd.un.org/Ppbd bi18/ReviewDates.aspx#](http://ppbd.un.org/Ppbd%20bi18/ReviewDates.aspx#)).

Приложение I

Перечень структурных подразделений, о которых говорится в докладе

1. Департамент по экономическим и социальным вопросам
2. Департамент полевой поддержки
3. Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению
4. Департамент по вопросам управления
5. Департамент операций по поддержанию мира
6. Департамент по политическим вопросам
7. Департамент общественной информации
8. Департамент по вопросам охраны и безопасности
9. Экономическая комиссия для Африки (ЭКА)
10. Европейская экономическая комиссия (ЕЭК)
11. Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК)
12. Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО)
13. Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА)
14. Центр международной торговли (ЦМТ)
15. Управление по координации гуманитарных вопросов
16. Управление по вопросам разоружения
17. Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам
18. Управление по правовым вопросам
19. Управление Организации Объединенных Наций по вопросам космического пространства
20. Канцелярия Специального советника по Африке
21. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ)
22. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ)
23. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД)
24. Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин («ООН-женщины»)
25. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)

26. Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат)
27. Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН)
28. Отделение Организации Объединенных Наций в Женеве
29. Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби
30. Отделение Организации Объединенных Наций в Вене
31. Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР)

Приложение II

Методология осуществления выборки рассмотренных докладов об оценке

На основе районированной случайной выборки с учетом числа докладов об оценке, проанализированных для каждого структурного подразделения, для оценки качества были отобраны 100 докладов. В таблице ниже приводится информация об областях, выделенных для определения числа относящихся к каждому структурному подразделению докладов, которые были включены в выборку.

Области районированной случайной выборки

<i>Минимальное число проанализированных докладов</i>	<i>Процентная доля докладов, включенных в выборку</i>
1	100
2–5	75
6–15	50
16–30	33
31–45	25
46–53	20

Приложение III

Замечания по проекту доклада, полученные от структурных подразделений Секретариата

Канцелярия Генерального секретаря

В докладе УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив содержится полезный общий обзор динамики тенденций в рамках деятельности по оценке в структурах Секретариата Организации Объединенных Наций. Мы принимаем к сведению выводы, сделанные в докладе за период 2014–2015 годов.

Вопрос оценки был рассмотрен Комитетом по вопросам управления в мае 2016 года. Тогда Комитет подчеркнул важность функции оценки и с учетом просьбы Генеральной Ассамблеи, содержащейся в пунктах 15–18 ее резолюции 70/255 от 1 апреля 2016 года, решил вернуться к вопросу об укреплении деятельности по оценке в последнем квартале 2016 года. В соответствии с этим решением вопрос был вновь рассмотрен Комитетом на заседании, которое состоялось в ноябре 2016 года и на котором УСВН проинформировало его членов о том, что, хотя общая оценка потенциала самооценки в Секретариате в течение 2014–2015 годов свидетельствует об улучшении в плане внедрения норм самооценки, в различных структурных подразделениях укрепление функции оценки по-прежнему необходимо. В свете того, что было сказано по поводу потребностей в ресурсах и наилучших способов оказать содействие департаментам, управлениям и отделениям напрямую, Комитет по вопросам управления постановил, что руководству следует выработать единый подход к укреплению функции оценки.

Вопрос об укреплении функции оценки включен в повестку дня Комитета по вопросам управления на 2017 год. Комитет рассмотрит вопрос о дальнейших путях укрепления функции оценки, включая разработку единого подхода к укреплению и наращиванию имеющегося потенциала.

Генеральный секретарь придает большое значение формированию надежной функции оценки в рамках Секретариата на основе надлежащих норм, методологии, планов, ресурсов и передовой практики. Что касается наращивания такого потенциала, то Генеральный секретарь, должным образом учитывая оперативную независимость УСВН, рассчитывает на поддержку и рекомендации УСВН в надлежащих случаях и в соответствии с его мандатом.

Мы выражаем признательность за предоставленную возможность высказать замечания по этому докладу.

Департамент по экономическим и социальным вопросам

Упоминание о докладах об оценке в качестве мероприятия: в контексте деятельности департаментов, занимающихся вопросами существа, таких как Департамент по экономическим и социальным вопросам, слово «мероприятие» относится к деятельности, осуществляемой в рамках программы работы, выполняемой в соответствии с мандатом. В этой связи не ясно, применимо ли к планам проведения оценок и докладам об оценке то же понятие, что и к мероприятиям, осуществляемым Департаментом по вопросам существа.

Департамент по политическим вопросам

Департамент по политическим вопросам с удовлетворением принимает к сведению доклад УСВН о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив. Мы признательны нашим коллегам из УСВН за подготовку настоящего доклада, в котором говорится о сильных сторонах в осуществлении и определены приоритетные меры, необходимые для обеспечения того, чтобы Департамент по-прежнему соответствовал поставленным перед ним целям. С этой целью Департамент по политическим вопросам незамедлительно принял шаги в тех областях, в которых, как указывается в данной оценке, можно добиться улучшений; главными из таких шагов были наем сотрудника для исполнения специализированной функции оценки и выделение ресурсов на контроль за подготовкой и внедрением планов проведения оценок и подготовкой и осуществлением мероприятий по оценке.

Мы полностью согласны с вытекающей из доклада рекомендацией относительно лучшей увязки составления бюджетов, в рамках которых предусматривается выделение ресурсов на оценку, с планами проведения оценки, а также того, что мероприятия по оценке должны в большей степени соответствовать таким планам и бюджетам. Наши новые сотрудники по вопросам оценки работают в тесном взаимодействии с УСВН, с тем чтобы обеспечить соответствие наших норм обновленным нормам и стандартам Группы Организации Объединенных Наций по оценке, а также информируют УСВН и коллег из Департамента операций по поддержанию мира и Управления по поддержке миростроительства о будущей деятельности, чтобы добиться кумулятивного эффекта в плане оценки и обмена рекомендациями и извлеченными уроками.

Я отмечаю, что в докладе УСВН Департамент по политическим вопросам был отнесен к числу тех структурных подразделений, в которых группы по оценке не имеют, однако определенная деятельность по оценке осуществляется (см. пункт 4, таблица 1). Я хотел бы отметить, что в начале 2017 года Департамент по политическим вопросам учредил должность сотрудника категории специалистов в составе моей Канцелярии, который на условиях полной занятости будет заниматься проведением оценки и анализа работы Департамента, ее отдачи и хода осуществления нашего мандата. Этот сотрудник дополнит собой другие внутренние ресурсы, которые по традиции выделялись на деятельность в этой области в рамках утвержденного штатного расписания Канцелярии заместителя Генерального секретаря (сотрудник, занимающий должность класса С-5, и сотрудник категории общего обслуживания на условиях неполной занятости).

Критерии выделения ресурсов на оценку

Выделение ресурсов на 2017 год производилось в соответствии с установленным процессом управления и утверждения во входящем в состав Департамента по политическим вопросам Совете по вопросам оценки и обучения на основе учета различий между оценками в зависимости от их цели и типа, а также учета экономии за счет эффекта масштаба, которой мы стремимся добиться в связи с тем, что ресурсы, находящиеся в распоряжении Департамента, крайне ограничены.

Подготовленный в Департаменте план проведения оценок на 2017 год охватывает приоритетные области, о которых говорится в приложении А. Основное внимание в его рамках уделяется оценкам и оценочным мероприятиям (подробному изучению извлеченных уроков), говоря конкретнее — средне-

срочному обзору осуществления стратегического плана и стратегических рамок, ориентированных на результат, оценке отдачи от осуществления проекта по размещению офицеров связи в мухафазах Ирака и оценке усилий в области превентивной дипломатии, которые прилагались Департаментом по политическим вопросам в Западной и в Центральной Африке.

Для осуществления проектов по оценке, посвященных деятельности во исполнение мандата, которая наша свое отражение в стратегических рамках на 2016–2017 годы, будут использоваться ресурсы, выделенные по линии регулярного бюджета на 2016–2017 годы. Более масштабная оценка, которая затронет партнеров Организации Объединенных Наций, будет финансироваться за счет внебюджетных взносов.

Объем средств, выделенных Департаменту на контроль и оценку в 2016–2017 году по линии регулярного бюджета, составил приблизительно 278 300 долл. США. Несмотря на запланированное значительное сокращение бюджета Департамента (на сумму свыше 1,1 млн. долл. США), в предлагаемом бюджете на 2018–2019 год на деятельность по оценке планируется выделить 212 300 долл. США. Объем внебюджетных средств, выделенных на контроль и оценку в 2016–2017 годах, составил приблизительно 33 300 долл. США. В двухгодичном периоде 2018–2019 годов объем ресурсов, испрашиваемых на оценку, составляет 99 500 долл. США.

Исходя из предположения о том, что внебюджетные ресурсы и средства доноров будут по-прежнему поступать на прежнем уровне, мы принимаем обязательство выделить из них достаточный объем ресурсов на будущие мероприятия по оценке с тем, чтобы благодаря им дополнить ограниченный объем средств, направляемый по линии регулярного бюджета. Кроме того, по мере поступления донорских средств на самооценку и проекты по оценке в 2017 году будут выделены дополнительные ресурсы. Подробную информацию о предлагаемом бюджете на 2018–2019 годы см. в приложении В.

Департамент по политическим вопросам готов сотрудничать с УСВН в будущем в целях обеспечения организационного оформления эффективной и целесообразной оценки в качестве такой части своих основных функций, которая способствует осуществлению его мандата.

В заключение я хотел бы обратить Ваше внимание на то, что оценки Управления по поддержке миростроительства были неправильно связаны с Департаментом по политическим вопросам на основе двухгодичного плана по программам и приоритетов, программа 2 («Политические вопросы»), подпрограмма 1 («Предупреждение, сдерживание и урегулирование конфликтов»), в которых также упомянуто Управление по поддержке миростроительства. Вы, возможно, пожелаете пересмотреть замечания, а также контекст, содержащийся в пунктах 41 и 42 настоящего доклада^a.

^a Это замечание было учтено УСВН при подготовке окончательной редакции доклада.