



# Asamblea General

Distr. general  
17 de marzo de 2017  
Español  
Original: inglés

## Septuagésimo segundo período de sesiones

Temas 137 y 145 de la lista preliminar\*

### Planificación de los programas

#### Informe sobre las actividades de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna

## **Mejora de la función de evaluación y de la aplicación de las observaciones de las evaluaciones en la formulación, la ejecución y las directrices normativas de los programas**

### **Informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna**

#### *Resumen*

El presente informe proporciona una valoración de la capacidad de evaluación en toda la Organización mediante un examen de las funciones, los recursos y los productos vinculados a la evaluación y su uso. En el informe también se indican buenas prácticas que han contribuido a mejorar la eficacia de las evaluaciones. Además, se presentan las observaciones derivadas de una muestra de los informes de evaluación elaborados en toda la Organización en el bienio 2014-2015 y el plan de trabajo en materia de evaluación de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) para 2018-2019.

Los resultados fueron dispares en comparación con los del bienio anterior. A este respecto, cabe señalar que:

- a) Se fortalecieron en cierta medida las funciones de evaluación;
- b) Aumentó el número de entidades con políticas y planes de evaluación, pero la adopción de procedimientos adecuados, en particular el seguimiento de un plan de trabajo en materia de evaluación, siguió siendo limitada;
- c) Si bien el número de informes de evaluación elaborados por las entidades disminuyó, su calidad se mantuvo, y los resultados de los que se informó aumentaron;

\* A/72/50.



d) Las asignaciones presupuestadas para la autoevaluación discrecional superaron con creces los gastos notificados en los informes de evaluación para la mitad de las entidades, lo que sugiere que hay inexactitudes en la presentación de informes sobre los presupuestos de evaluación y que se incluyen en esta partida actividades distintas de la evaluación.

Una vez más, el apoyo del personal directivo superior se reveló como un factor determinante para fortalecer la función de evaluación. El establecimiento estratégico de plazos, un enfoque participativo y la generación de recomendaciones aplicables aumentaron la utilidad de los informes de evaluación.

La Asamblea General, en su resolución [70/8](#), de 13 de noviembre de 2015, hizo suyas, entre otras, las cuatro recomendaciones del Comité del Programa y de la Coordinación, incluidas en el informe sobre la labor realizada en su 55º período de sesiones ([A/70/16](#), párrs. 99 y 104 a 106), de que la Asamblea solicitara al Secretario General que adoptara medidas concretas para desarrollar la capacidad y fortalecer la cultura de evaluación en toda la Organización. La OSSI informará sobre el progreso alcanzado al respecto en el próximo informe, que se publicará en 2019.

La OSSI formula una recomendación importante:

La presupuestación de los recursos para la evaluación debería ajustarse mejor a los planes de evaluación y los productos de la evaluación deberían reflejar mejor esos planes y presupuestos.

# Índice

	<i>Página</i>
I. Introducción.....	4
II. Metodología.....	4
III. Estructura, proceso y práctica de la evaluación .....	6
A. Se han fortalecido en cierta medida las funciones de evaluación dentro de las entidades, y 11 de estas han realizado un cambio estructural hacia una mayor independencia .....	6
B. Aunque el número de entidades con políticas y planes de evaluación aumentó, la adopción de procedimientos adecuados siguió siendo incompleta .....	9
C. Aunque el número de informes de evaluación disminuyó en el bienio 2014-2015, los coordinadores informaron de que su uso y repercusión fueron mayores que en años anteriores .....	11
D. Se observó una diferencia del 90% o más entre los recursos asignados a la autoevaluación discrecional y los costos de elaborar informes de evaluación para 13 entidades, lo que indica que la información sobre los presupuestos tiene una exactitud limitada y que en la consignación para la autoevaluación discrecional se incluyen actividades que no resultan en la elaboración de informes de evaluación ...	14
IV. Buenas prácticas para aumentar la eficacia de las evaluaciones .....	16
V. Calidad de los informes y selección de resultados de las evaluaciones realizadas en 2014-2015 .....	18
VI. Plan de trabajo de evaluación de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna .....	26
VII. Seguimiento de las medidas recomendadas por el Comité del Programa y de la Coordinación .....	28
VIII. Conclusiones .....	30
IX. Recomendaciones .....	31
Anexos	
I. Lista de entidades incluidas en el informe .....	32
II. Metodología de muestreo para los informes de evaluación incluidos .....	33
III. Observaciones sobre el proyecto de informe recibidas de las entidades de la Secretaría ...	34

## I. Introducción

1. El presente informe es el decimoquinto de una serie de estudios que, desde 1988, se presentan cada dos años a la Asamblea General por conducto del Comité del Programa y de la Coordinación, de conformidad con el Reglamento y Reglamentación Detallada para la Planificación de los Programas, los Aspectos de Programas del Presupuesto, la Supervisión de la Ejecución y los Métodos de Evaluación ([ST/SGB/2016/6](#)). El ciclo de planificación, programación, presupuestación, supervisión y evaluación de las Naciones Unidas utiliza tres conjuntos de instrumentos: el marco estratégico, en que se ofrece un panorama general de las actividades de la Organización; el presupuesto por programas y los informes sobre la ejecución de los programas, en que se presentan los planes de trabajo, se supervisa su aplicación y se informa al respecto; y el sistema de evaluación, “que permite un examen crítico permanente de los logros, la reflexión colectiva al respecto y la formulación de planes ulteriores”<sup>1</sup>. De acuerdo con este reglamento, el presente informe:

- a) Describe y evalúa la estructura, el proceso y la práctica de evaluación en la Organización (secc. III);
- b) Indica buenas prácticas para aumentar la repercusión de las evaluaciones (secc. IV);
- c) Proporciona un resumen de las evaluaciones realizadas durante el bienio 2014 -2015 e indica los principales resultados de esos informes en las ocho esferas de prioridad estratégica de la Organización (secc. V);
- d) Presenta el plan de trabajo de evaluación de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) para 2017-2018 (secc. VI).

## II. Metodología

2. El presente informe se basa en información reunida en las 31 entidades de las Naciones Unidas sujetas a la supervisión de la OSSI<sup>2</sup>. Se utilizaron los siguientes métodos de recopilación de datos:

- a) Examen de 446 informes recibidos de 25 entidades; 273 informes, correspondientes a 21 entidades, fueron examinados como informes de evaluación<sup>3</sup>;
- b) Evaluación de la calidad por dos consultores externos de una muestra estratificada seleccionada aleatoriamente de 100 informes de evaluación procedentes de 21 entidades<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> [ST/SGB/2016/6](#), párr. 2 c).

<sup>2</sup> Los Departamentos de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno tenían un mismo coordinador y se tratan como una sola entidad a los efectos del presente informe.

<sup>3</sup> Se examinaron los informes que cumplían los criterios establecidos en las siguientes preguntas: a) ¿Estaba la fecha del informe comprendida entre el 1 de enero de 2014 y diciembre de 2015?; b) ¿Fue elaborado el informe por la OSSI, la Dependencia Común de Inspección, la Junta de Auditores o un donante? (criterio para su exclusión); c) ¿Evalúa el informe un elemento del desempeño de la entidad relativo a su mandato o sus objetivos?; d) ¿Incluye el informe una descripción de la metodología (que debe abarcar los elementos siguientes: las fuentes de datos, los métodos de reunión y análisis de los datos, las limitaciones y las hipótesis analíticas subyacentes)?; e) ¿Incluye el informe una descripción de las pruebas?; f) ¿Contiene el informe observaciones y conclusiones?; y g) ¿Incluye el informe un elemento orientado al futuro, como recomendaciones o un plan de acción?

c) Examen de documentos de 26 políticas, 20 planes de trabajo y 429 documentos relacionados con los procedimientos de evaluación;

d) Encuesta en Internet de los coordinadores que representaban a las 31 entidades, incluidas preguntas sobre la capacidad y los procedimientos de evaluación, el uso de informes y recomendaciones, las mejores prácticas y la experiencia adquirida, y los riesgos a los que se enfrentaba la entidad, que tuvo una tasa de respuesta del 100%;

e) Entrevistas con los coordinadores de 29 entidades;

f) Estudio y análisis de la asignación de meses de trabajo del personal, el uso y la repercusión para cada informe de evaluación (20 entidades, 249 informes de evaluación)<sup>5</sup>;

g) Estudios de casos sobre buenas prácticas;

h) Análisis de los recursos financieros, en consulta con la Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General y con la orientación de esta, a partir de los datos procedentes de las distintas secciones del proyecto de presupuesto por programas para el bienio 2014-2015; el presupuesto neto total que figura en el prólogo y la introducción del proyecto de presupuesto por programas para el bienio 2014-2015; y los datos recopilados del Formulario 12 de la Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General sobre los desgloses de las asignaciones financieras entre la supervisión y la evaluación para el período 2014-2015.

3. El informe está sujeto a varias limitaciones:

a) El examen de los documentos y la selección de los informes se limitó a los documentos presentados por los coordinadores;

b) En los casos en que los coordinadores no eran los funcionarios encargados de la evaluación, se podrían haber introducido algunas inexactitudes en los informes presentados;

c) Los datos sobre los recursos destinados a las funciones de evaluación centralizadas y descentralizadas y los informes derivados de ellas se combinaron en algunos casos;

d) En la metodología para evaluar la asignación presupuestaria en relación con los productos no se tuvieron en cuenta los desfases de tiempo entre la presupuestación, el gasto de los recursos y la expedición de informes, y los productos incluidos en esta evaluación se limitaron a los que figuraban en los informes de evaluación;

e) Hubo una variación significativa entre las distintas entidades con respecto a la exactitud y el desglose de las asignaciones para la supervisión y evaluación; los datos derivados del Formulario 12 se combinaron con los datos

<sup>4</sup> La metodología de muestreo figura en el anexo II. Los informes de la OSSI se incluyeron en: a) el examen de los informes y b) la evaluación de la calidad de los informes. Se incluyeron seis informes de la OSSI en la muestra para la evaluación de la calidad. La OSSI también se incluyó en el análisis financiero basado en los datos procedentes de los proyectos de presupuestos por programas y del Formulario 12. La OSSI no se incluyó en el examen de documentos, la encuesta de los coordinadores ni el estudio sobre los informes examinados.

<sup>5</sup> La diferencia entre el número total de informes examinados (273) y el número incluido en el estudio sobre los informes examinados (249) se debió a la exclusión de 18 informes de la OSSI y 6 informes del Departamento de Asuntos Políticos (elaborados por la Oficina de Apoyo a la Consolidación de la Paz). El resto de los informes del Departamento de Asuntos Políticos se examinaron a través del coordinador del Departamento.

incluidos en las secciones del proyecto de presupuesto por programas para aumentar la fiabilidad de las medidas de asignación de recursos de las distintas entidades;

f) La información facilitada por las propias entidades no se verificó de forma independiente, salvo en el caso de determinados informes de gran repercusión.

### III. Estructura, proceso y práctica de la evaluación

#### A. Se han fortalecido en cierta medida las funciones de evaluación dentro de las entidades, y 11 de estas han realizado un cambio estructural hacia una mayor independencia

4. Al final del bienio, la mayoría de las entidades alojaban su función de evaluación en una dependencia dedicada específicamente a la evaluación dentro de una división multifuncional, como se muestra en el cuadro 1. De las siete entidades que habían declarado tener una actividad de evaluación mínima o nula en el bienio anterior, una (el Departamento de Seguridad) tenía ahora la dependencia específica de evaluación; tres (la Oficina de Asuntos Jurídicos, la Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre y la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra) realizaban actividades de evaluación a pesar de que no tenían una dependencia de evaluación; y otras tres (la Oficina de Asuntos de Desarme, la Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi y la Oficina de las Naciones Unidas en Viena) siguieron informando de que no tenían actividades de evaluación.

Cuadro 1

#### Estructuras de las funciones de evaluación a finales de 2015

<i>Dependencia de evaluación independiente</i>	<i>Dependencia que se dedica exclusivamente a la evaluación dentro de una división multifuncional</i>	<i>Dependencia que no se dedica exclusivamente a la evaluación (realiza otras actividades dentro de una división multifuncional)</i>	<i>No existe una dependencia de evaluación pero se realizan algunas actividades de evaluación</i>	<i>Sin dependencia de evaluación ni actividades de evaluación</i>
ACNUR	DAGGC	CEPAL	DAES	OAD
DIP	DOMP-DAAT	CEPE	DAP	ONUN
ONU-Hábitat	DS	CESPAO	DG	ONUV
ONU-Mujeres	CEPA		OAEA	
PNUMA	CESPAP		OAEU	
UNCTAD	CCI		OAJ	
UNODC	OCAH		OARPMA	
	ACNUDH		ONUG	
	OOPS			

*Fuente:* Encuesta de los coordinadores.

*Abreviaturas:* ACNUDH, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos; ACNUR, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados; CCI, Centro de Comercio Internacional; CEPA, Comisión Económica para África; CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe; CEPE, Comisión Económica para Europa; CESPAO, Comisión Económica y Social para Asia Occidental; CESPAP, Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico; DAES, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales; DAGGC, Departamento de la Asamblea General y de

Gestión de Conferencias; DAP, Departamento de Asuntos Políticos; DG, Departamento de Gestión; DIP, Departamento de Información Pública; DOMP-DAAT, Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz-Departamento de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno; DS, Departamento de Seguridad; OAD, Oficina de Asuntos de Desarme; OAEA, Oficina del Asesor Especial para África; OAEU, Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre; OAJ, Oficina de Asuntos Jurídicos; OARPMA, Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo; OCAH, Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios; ONUG, Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra; ONU-Hábitat, Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos; ONU-Mujeres, Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres; ONUN, Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi; ONUV, Oficina de las Naciones Unidas en Viena; OOPS, Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente; PNUMA, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente; UNCTAD, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo; UNODC, Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

5. En comparación con el bienio anterior, las relaciones jerárquicas se hicieron más independientes, ya que en 15 entidades el funcionario de mayor categoría encargado de la evaluación estaba subordinado al jefe de la entidad, y en dos de ellas ese funcionario estaba, a su vez, subordinado a su órgano rector. En nueve entidades, ese funcionario estaba subordinado a otro que no era el jefe de la entidad. Cuatro entidades no tenían ningún funcionario encargado de la evaluación a finales de 2015<sup>6</sup>.

6. En general, se informó de que en toda la Secretaría había una cultura de evaluación positiva<sup>7</sup>. En la encuesta de los coordinadores, dos tercios informaron de que la cultura de evaluación en el periodo 2014-2015 había sido excelente o buena<sup>8</sup>. El apoyo del personal directivo superior se reveló como un claro factor determinante de esa cultura. Varias entidades mencionaron el fortalecimiento de las políticas, los procedimientos y el desarrollo de la capacidad del personal de los programas como ejemplos de una cultura positiva. Otros señalaron que la falta de recursos y capacidad era el principal motivo de que no pudieran demostrar que se realizaban muchas actividades pese a haber una cultura favorable.

7. Según los datos presentados, había un total de 131 miembros del personal estaban trabajando en la evaluación en 26 entidades. La figura I presenta un desglose de ese personal por categoría y ubicación.

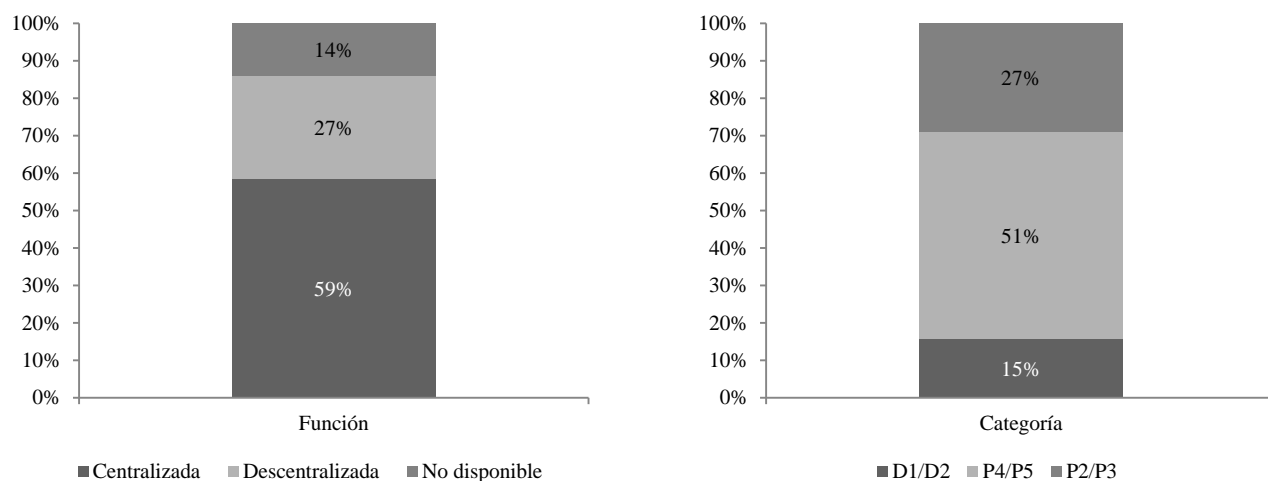
<sup>6</sup> Las entidades sin personal dedicado a la evaluación eran: la Oficina de Asuntos de Desarme, la Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre, la Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi y la Oficina de las Naciones Unidas en Viena.

<sup>7</sup> En comparación con el bienio 2012-2013, la cultura de evaluación en 2014-2015 se había deteriorado en 6 entidades, se había mantenido igual en 11 y había mejorado en 13.

<sup>8</sup> En 6 entidades se informó de que la cultura de evaluación era excelente; en 14, buena; en 6, satisfactoria; en 2, mala y en otras 2, muy mala. Cabe señalar que 5 entidades que no produjeron informes de evaluación calificaron su cultura de evaluación como buena; y otras 5, que calificaron esa cultura como satisfactoria, dijeron que, sin embargo, la función era “suficiente” para sus necesidades.

Figura I

**Función y categoría del personal de evaluación de la Secretaría (131 miembros del personal dedicados a la evaluación en 30 entidades)**

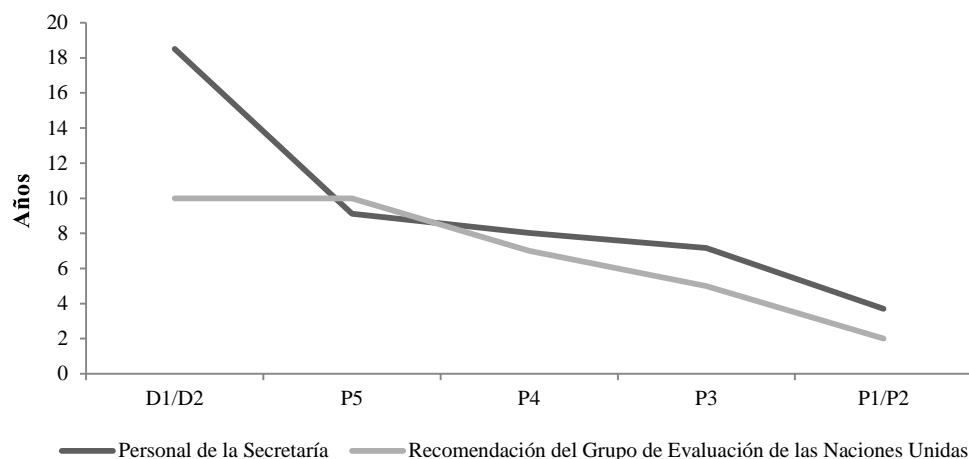


Fuente: Encuesta de los coordinadores.

8. Como muestra la figura II, el promedio de años de experiencia en evaluación del personal que ejerce esa función en la mayoría de las categorías de la Secretaría supera los estándares del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas, con la única excepción del personal de categoría P-5<sup>9</sup>.

Figura II

**Años de experiencia en evaluación del personal de las Naciones Unidas, en comparación con los estándares del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas, para 131 miembros del personal de 30 entidades**



Fuente: Encuesta de los coordinadores.

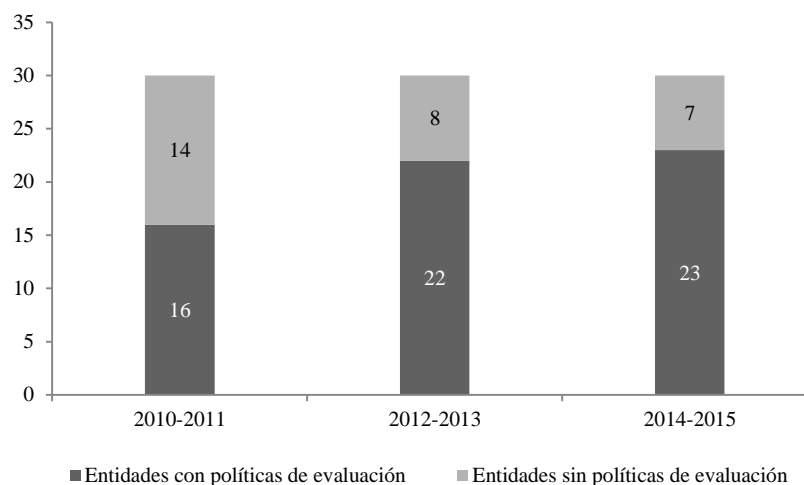
<sup>9</sup> Los documentos del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG) sobre la descripción de puestos para los evaluadores del sistema de las Naciones Unidas proporcionan orientación sobre el mínimo exigido de años de experiencia profesional en evaluación para los evaluadores de las categorías P-5 (10), P-4 (7), P-3 (5) y P-1/P-2 (2).



## B. Aunque el número de entidades con políticas y planes de evaluación aumentó, la adopción de procedimientos adecuados siguió siendo incompleta

Figura III

Número de entidades con políticas de evaluación, 2010-2015



Fuentes: Informes bienales de la OSSI para 2010-2011 (A/68/70) y 2012-2013 (A/70/72) y examen de la OSSI de los documentos sobre las políticas de evaluación.

9. Como muestra la figura III, el número de entidades con políticas de evaluación había aumentado a 23 a finales de 2015<sup>10</sup>. Otras tres entidades elaboraron políticas de evaluación en 2016. Sin embargo, la calificación media de la calidad de las políticas se mantuvo estable con respecto al bienio anterior, en un 1,5<sup>11</sup>. La incorporación de las cuestiones de género y derechos humanos en las políticas de evaluación fue un desafío persistente, que se reflejó en las bajas puntuaciones medias.

10. Hubo 24 entidades que informaron del uso de planes de trabajo en materia de evaluación que abarcaban el periodo 2014-2015 en la encuesta de los coordinadores, y 19 los presentaron a la OSSI<sup>12</sup>. En el examen de los documentos de los planes de

<sup>10</sup> El Departamento de Seguridad estableció su política de evaluación en el bienio 2014-2015; el Departamento de Información Pública, el Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias y la Oficina del Asesor Especial para África la establecieron en 2016. La Oficina de Asuntos Jurídicos y las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena siguen funcionando sin una política de evaluación.

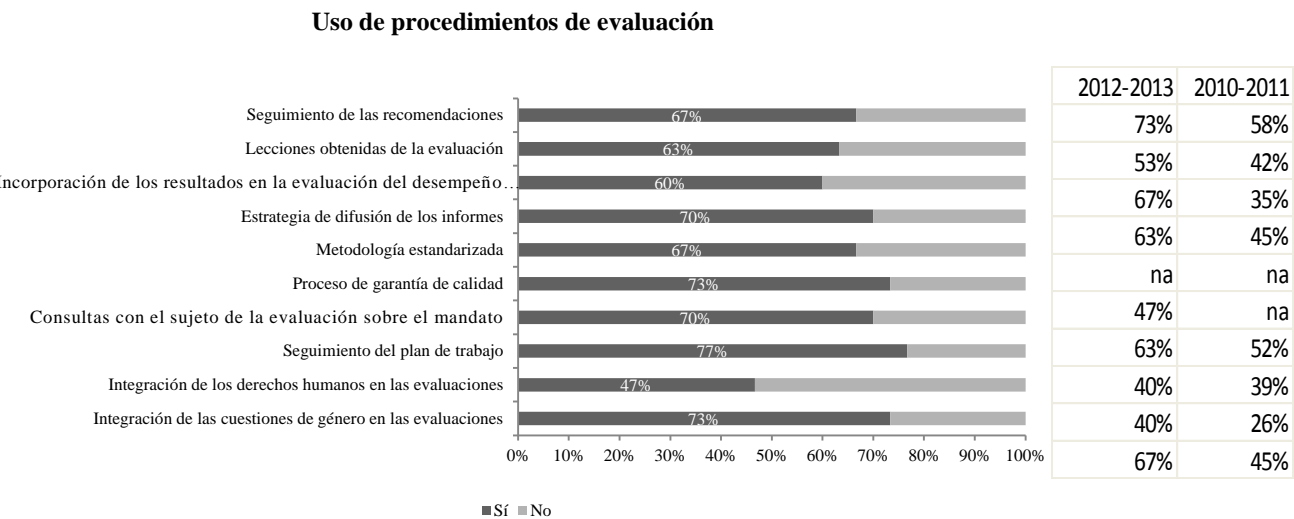
<sup>11</sup> El examen de las políticas de evaluación se basó en 19 criterios de calidad descritos en las "Normas y Estándares de Evaluación" (2005) del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas. El cumplimiento de los distintos criterios se puntuó entre 0 y 2 según la solidez de las pruebas; la calificación de la calidad representa la media entre los 19 criterios. No se incluyeron las políticas creadas o actualizadas en 2016.

<sup>12</sup> Las siguientes entidades no presentaron planes de evaluación para 2014-2015: el Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias; el Departamento de Gestión; el Departamento de Seguridad; la Oficina de Asuntos de Desarme; la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo; la Oficina de Asuntos Jurídicos; la Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre; la Oficina del Asesor Especial para África; la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra, la Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi y la Oficina de las Naciones Unidas en Viena.

trabajo se detectaron deficiencias en los ámbitos de la planificación, la asignación de recursos y la especificación del personal encargado de las evaluaciones.

11. Veintitrés entidades informaron de que usaban al menos uno de varios procedimientos principales para apoyar su labor de evaluación. Sin embargo, como muestra la figura IV, en el examen de los documentos se observó que había menos entidades que habían establecido oficialmente estos procedimientos.

Figura IV  
**Procedimientos de evaluación en 30 entidades, 2010-2011 y 2012-2013**  
(Proporción de entidades)



Fuente: Encuesta de los coordinadores.

**Institución oficial de procedimientos**



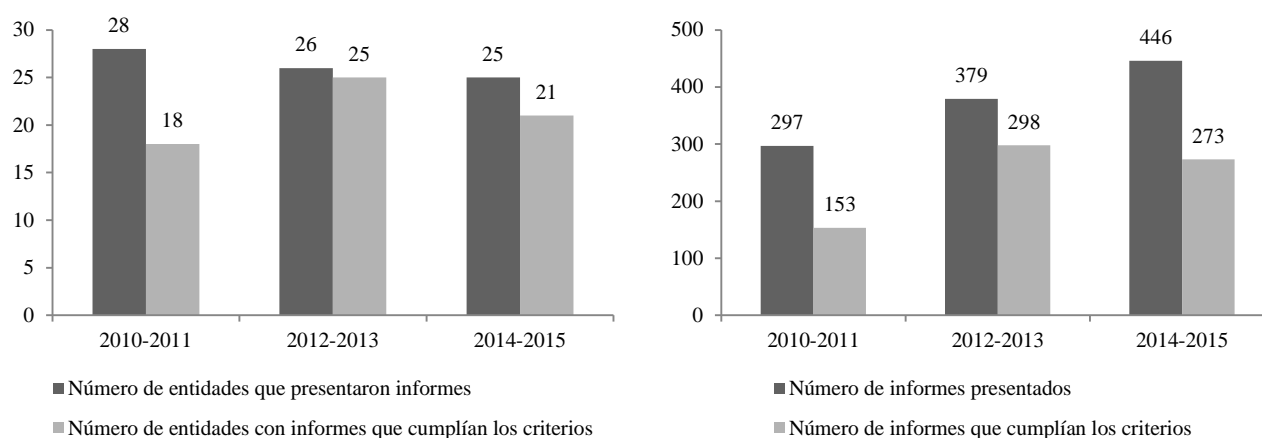
Fuente: Examen de los documentos.

**C. Aunque el número de informes de evaluación disminuyó en el bienio 2014-2015, los coordinadores informaron de que su uso y repercusión fueron mayores que en años anteriores**

El número de informes de evaluación que cumplían los criterios de selección disminuyó en un 8% en 2014-2015, de 298 a 273. Sin embargo, otras actividades de evaluación aumentaron, como demuestra el mayor número de informes presentados<sup>13</sup>

Figura V

**Número de entidades que presentaron informes, número de entidades con informes que cumplían los criterios, número de informes presentados y número de informes que cumplían los criterios, 2010-2011, 2012-2013 y 2014-2015**



Fuentes: Datos de la OSSI y documentos [A/70/72](#) y [A/68/72](#).

12. El número y la proporción de documentos que cumplían los criterios de selección para los informes de evaluación disminuyeron entre los bienios 2012-2013 y 2014-2015, como muestra la figura V.

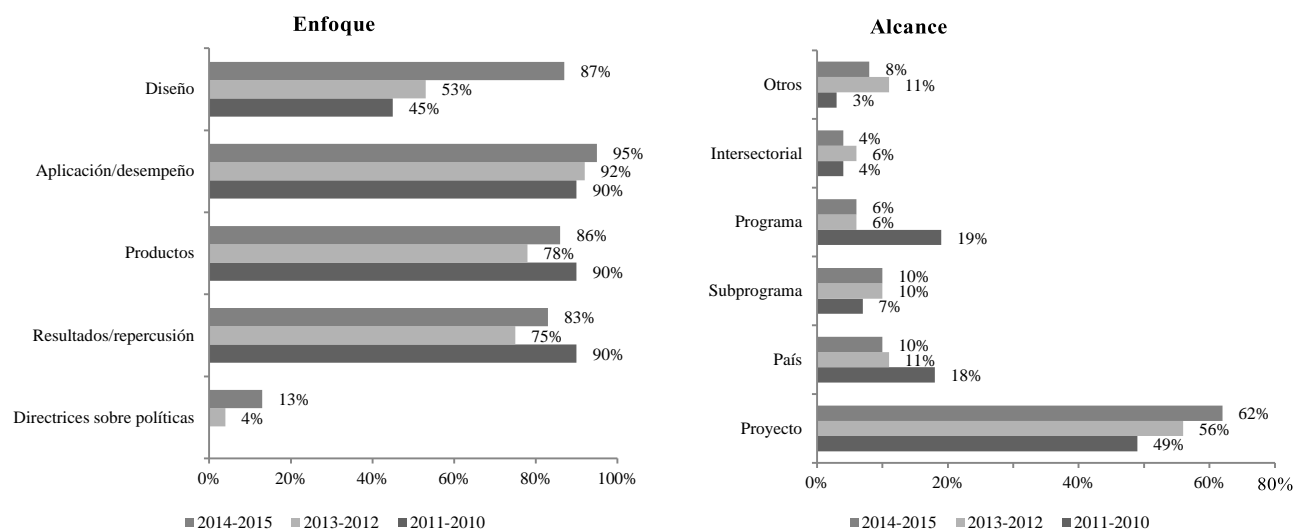
13. En la evaluación de la calidad se observó que los informes cubrían todos los ámbitos prioritarios, además de las directrices sobre políticas, como muestra la figura VI. Las evaluaciones de alcance limitado centradas en proyectos constituyeron el 62% del total y muchas parecían responder a los requisitos de presentación de informes sobre esos proyectos. Teniendo en cuenta que solo el 10% de los informes eran de alcance nacional y el 4% de carácter intersectorial, la posibilidad de usar estas evaluaciones para basar en ellas las decisiones que abarquen toda la entidad parece limitada.

<sup>13</sup> Los informes presentados por el Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias, el Departamento de Seguridad, la Oficina de Asuntos Jurídicos y la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra no cumplían los criterios para los informes de evaluación. En la nota al pie 3 figuran los criterios de selección.

Figura VI

### Enfoque y alcance de los informes de evaluación incluidos en la muestra, 2010-2011, 2012-2013 y 2014-2015

(Proporción de los informes incluidos en la muestra)



Fuente: Evaluación de la calidad de los informes.

### Los coordinadores informaron de un uso considerable de sus informes en lo que respecta a su utilidad inmediata, los resultados a más largo plazo y el seguimiento de las recomendaciones

14. Los coordinadores mencionaron al menos uno o más usos para cada uno de los 249 informes incluidos en el estudio sobre los informes evaluados, como se muestra en la figura VII.

Figura VII

### Usos de los informes de evaluación, 2014-2015

(Proporción de informes)



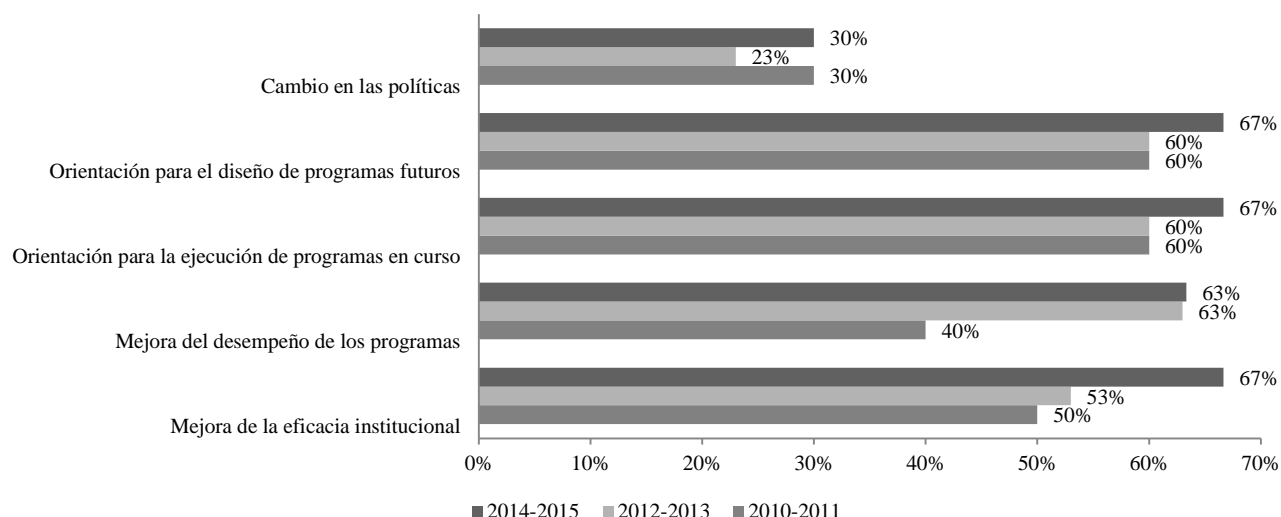
Fuente: Estudio sobre los informes evaluados de la OSSl.

15. En comparación con el bienio anterior, los coordinadores informaron de un aumento en la mayoría de los resultados, a excepción de “Mejora de la ejecución de los programas”, que se mantuvo estable (figura VIII).

Figura VIII

**Resultados de los informes de evaluación, 2010-2011, 2012-2013 y 2014-2015**

(Proporción de entidades)



Fuente: Encuesta de los coordinadores de la OSSI.

16. Veinticinco entidades (83%) emitieron un total de 3.084 recomendaciones en 2014-2015. Durante el mismo período estaba previsto aplicar 2.023 recomendaciones, el 34% de las cuales estaban pendientes cuando se presentaron los informes. En la evaluación de la calidad de los informes se observó que aproximadamente la mitad (53%) de las recomendaciones que figuraban en los informes incluidos en la muestra eran de calidad buena o excelente y el 52% se consideraron aplicables. Por tanto, pese al elevado número de recomendaciones incluidas informes de evaluación, muchas de ellas no son aplicables, lo que posiblemente contribuya a elevar el porcentaje de recomendaciones pendientes.

**Si bien la mayoría de los informes de evaluación abordaron uno o más de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, solo una cuarta parte de las políticas de evaluación incorporaron la medición de los indicadores de las metas correspondientes a los Objetivos**

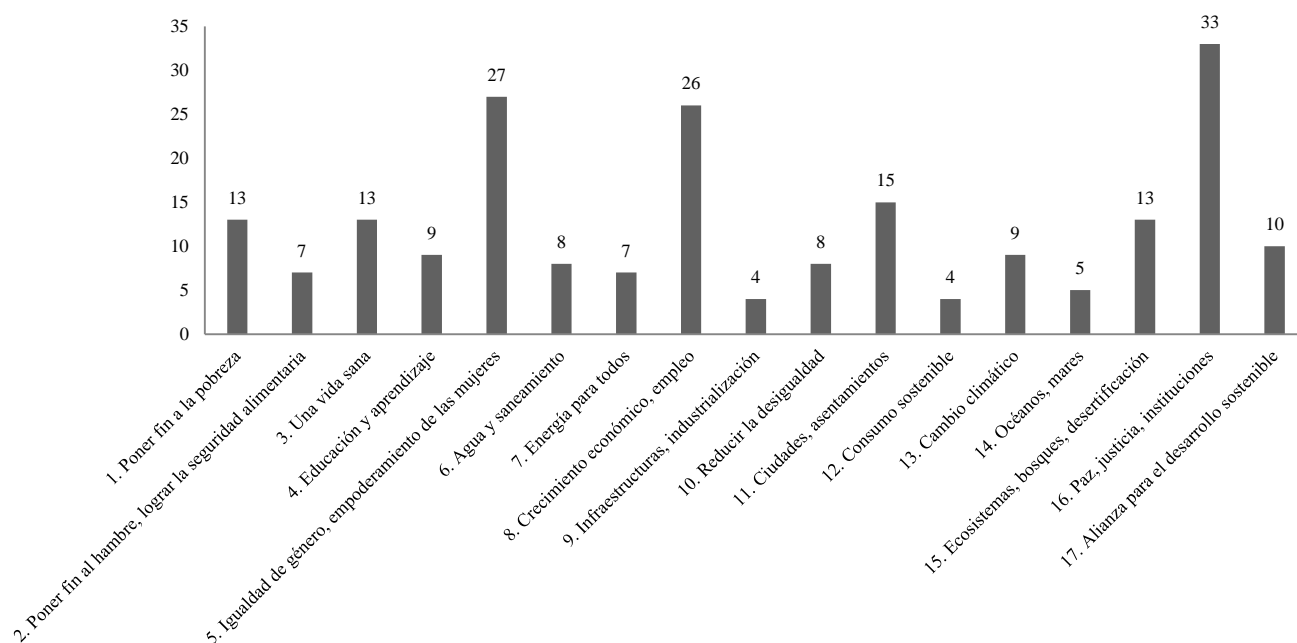
17. En la evaluación de la calidad de los informes se constató que el 95% hacían referencia a uno o más de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, principalmente en los ámbitos de la paz y la justicia, la igualdad de género y el crecimiento económico, como muestra la figura IX<sup>14</sup>. Dado que los Objetivos de Desarrollo Sostenible no se habían aprobado hasta el 25 de septiembre de 2015, solo 7 de 30 entidades hacían referencia a ellos en sus políticas, planes o procedimientos de evaluación. Nueve entidades indicaron que las evaluaciones del período 2014-2015

<sup>14</sup> El total de los informes que hacen referencia a los Objetivos de Desarrollo Sostenible es mayor de 100 porque en muchos informes se hacía referencia a más de un Objetivo.

podrían facilitar una base de referencia para futuras evaluaciones relativas a los Objetivos.

Figura IX

**Referencias a los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 informes de evaluación incluidos en la muestra, 2014-2015**



Fuente: Evaluación de la calidad.

**D. Se observó una diferencia del 90% o más entre los recursos asignados a la autoevaluación discrecional y los costos de elaborar informes de evaluación para 13 entidades, lo que indica que la información sobre los presupuestos tiene una exactitud limitada y que en la consignación para la autoevaluación discrecional se incluyen actividades que no resultan en la elaboración de informes de evaluación**

18. Según las estimaciones, los fondos destinados a la supervisión y evaluación en el período 2014-2015 ascendían a 56,6 millones de dólares y representaban el 0,23% del presupuesto neto total de 24.300 millones de dólares<sup>15</sup>. En las entidades, el porcentaje destinado a la supervisión y evaluación con respecto al total del presupuesto por programas estuvo entre el 0,02% y el 5,72%. La Dependencia Común de Inspección ha indicado que entre el 0,5 y el 3% de los gastos institucionales se destinan a la evaluación, si bien ha señalado que hay variaciones

<sup>15</sup> Fuentes: fondos destinados a la supervisión y evaluación: estimaciones de la OSSI para el período 2014-2015, sobre la base de los datos extraídos de las distintas secciones de los proyectos de presupuesto por programas para el bienio 2014-2015 (A/68/6) y complementados con las cifras actualizadas del Formulario 12 para el Departamento de Información Pública, el Departamento de Seguridad y la Comisión Económica para Europa, de acuerdo con la orientación de la Oficina de Planificación de Programas, Presupuesto y Contaduría General; y presupuesto neto total, que figura en la secc. A del anexo de la introducción del proyecto de presupuesto por programas para el bienio 2016-2017 (A/70/6 (Introducción)).

debido a las diferencias en el objetivo de la función de evaluación, los tipos de evaluaciones realizadas y las economías de escala, que explican las proporciones relativamente más bajas de los presupuestos de evaluación en las organizaciones de mayor tamaño<sup>16</sup>. Los presupuestos combinados de supervisión y evaluación para 12 entidades y para la Secretaría en general estaban por debajo de ese rango.

19. Según las estimaciones de las entidades en sus solicitudes presupuestarias, menos de la mitad (un 46,7%) del total de recursos para la supervisión y la evaluación se asignaban a la evaluación, lo que representa 26,4 millones de dólares de un total de 56,6 millones<sup>17</sup>.

20. Mediante la adopción de un enfoque basado en los productos para estimar los costos de la evaluación, se pidió a las entidades que informaran sobre los recursos de personal y los recursos no relacionados con el personal que se utilizaron para elaborar los informes de evaluación que se presentaron para este examen. Se estimó que los recursos para los 249 informes de evaluación ascendían a 19,47 millones de dólares, cantidad que incluía 9,3 millones de dólares para gastos de personal (48%), 9,2 millones de dólares para consultores y otro personal no incluido en la plantilla (47%) y 1 millón de dólares para otros gastos, incluidos los viajes (5%)<sup>18</sup>. Los gastos que se declaró haber dedicado a los informes de evaluación representaban el 73,7% del importe asignada a la autoevaluación discrecional, lo que suponía que 6,9 millones de dólares de los fondos de evaluación (26,3%) se gastaron en actividades de evaluación que no se reflejaban en los informes de evaluación. En el plano de las entidades, se observó una diferencia del 90% o más entre los gastos destinados a la elaboración de informes y las asignaciones para la autoevaluación discrecional en 13 entidades y una diferencia de entre el 25% y el 90% en 4 entidades. Cinco entidades declararon unos gastos para los informes que superaban los fondos asignados a la autoevaluación discrecional, con diferencias de entre el 30% y el 2.200%, lo que sugiere que había fuentes de financiación extrapresupuestaria para la evaluación<sup>19</sup>. En algunos casos, esta diferencia se debía a la coordinación escasa o nula entre los coordinadores encargados de la evaluación y del presupuesto.

21. En septiembre de 2016, el Departamento de Gestión, en consulta con la OSSSI, emitió directrices revisadas para los coordinadores encargados del presupuesto y la evaluación acerca de la presentación de informes sobre las asignaciones para la evaluación. Estas directrices especificaban que todas las actividades que no dieran lugar a la elaboración de informes de evaluación debían clasificarse como actividades de supervisión<sup>20</sup>. Los efectos de estas directrices se harán evidentes en la presentación de informes sobre los recursos para la evaluación correspondientes al presupuesto del bienio 2018-2019.

<sup>16</sup> JIU/REP/2014/6, párr. 77. La recomendación de la Dependencia Común de Inspección es solo para los gastos de evaluación, independientemente de la supervisión.

<sup>17</sup> Los valores que faltan, correspondientes al porcentaje asignado a la autoevaluación discrecional, se sustituyeron utilizando una media del 46% en el caso de nueve entidades para las que no se disponía de datos.

<sup>18</sup> Costo por informe en dólares de los Estados Unidos: media = 78.202 dólares, mediana = 81.944 dólares, rango = entre 10.650 y 409.167 dólares, según el estudio sobre los informes examinados.

<sup>19</sup> Estos resultados se basan en un análisis en el que se compararon los datos de la autoevaluación discrecional con los datos notificados por las propias entidades incluidos en el estudio de los informes examinados. Para nueve entidades no se disponía de datos sobre la autoevaluación discrecional.

<sup>20</sup> Véase también el párr. 54.

**La práctica de evaluación es muy limitada en algunas entidades, a pesar de la asignación de fondos de evaluación**

22. Seis entidades no presentaron informes para esta evaluación (la Oficina de Asuntos de Desarme, la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre, la Oficina del Asesor Especial para África, la Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi y la Oficina de las Naciones Unidas en Viena). Los informes presentados por cuatro entidades (el Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias, el Departamento de Seguridad, la Oficina de Asuntos Jurídicos y la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra) no cumplían los criterios para los informes de evaluación. En conjunto, se asignó en el presupuesto un importe de 3,7 millones de dólares para la autoevaluación discrecional en esas 10 entidades, lo que sugiere que esta suma se destinó a actividades de evaluación que no dieron lugar a ningún informe de evaluación durante el bienio<sup>21</sup>. Algunas entidades informaron de que estos fondos presupuestados eran exclusivamente para actividades de supervisión y mejora del desempeño, y no para evaluaciones.

23. Las entidades con un presupuesto por programas inferior a 100 millones de dólares produjeron menos informes de evaluación que las que tenían presupuestos mayores: 7 de las 10 entidades cuyos informes no fueron examinados estaban dentro de este rango. Sin embargo, como demuestra la Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO), esto no siempre ocurre. La CESPAO asignó el 0,40% de su presupuesto total a la supervisión y la evaluación y elaboró nueve informes de evaluación durante el bienio. El liderazgo facilitado por la Oficina del Secretario Ejecutivo y la participación activa del Jefe de Evaluación se señalaron como factores que contribuyeron al buen desempeño de la Comisión.

24. Las entidades con presupuestos por programas más grandes (más de 100 millones de dólares) por lo general produjeron informes de evaluación, salvo tres<sup>22</sup>. La fragmentación del organigrama y las dificultades para evaluar los programas orientados a la gestión y al apoyo contribuyeron al bajo número de productos de evaluación en esas entidades.

#### **IV. Buenas prácticas para aumentar la eficacia de las evaluaciones**

25. Contar con políticas, planes y procedimientos adecuados, con recursos suficientes y con funciones de evaluación que tengan independencia estructural son elementos necesarios para una evaluación sólida, no obstante, es cada vez más evidente que la existencia de estos elementos no basta para elaborar evaluaciones que tengan fuertes repercusiones y permitan a las entidades llevar a cabo un aprendizaje eficaz y al mismo tiempo apoyar la rendición de cuentas. Así pues, este informe conllevó la evaluación de algunas buenas prácticas que indicaron los coordinadores y los sujetos de la evaluación, a fin de determinar qué elementos facilitan una evaluación más eficaz.

<sup>21</sup> La fuente son los datos sobre la autoevaluación discrecional. En el caso de una de las 10 entidades que se indican en el párr. 22, se carecía de datos sobre la autoevaluación discrecional, que se reemplazaron utilizando la proporción media de los recursos totales para la supervisión y la evaluación destinados a la autoevaluación discrecional.

<sup>22</sup> Veintidós entidades tenían un presupuesto de más de 100 millones de dólares; 8 de ellas tenían un presupuesto de menos de 100 millones de dólares. En este análisis no se incluyó el Centro de Comercio Internacional.



### **Aprovechar el momento oportuno es fundamental para determinar la utilidad de los informes**

26. Se mencionó repetidamente que el momento en que se publica el informe tiene repercusiones fundamentales para la utilidad de las evaluaciones. Cuando los informes de evaluación se publicaban en el momento oportuno, las partes interesadas depositaban en ellos grandes expectativas, tenían un gran apoyo del personal directivo superior y se consideraba que repercutían notablemente en la orientación y planificación estratégicas. Las funciones de evaluación podrían aprovechar su planificación de los trabajos para hacer coincidir la publicación de los informes con la elaboración de una iniciativa programática, la reevaluación de la orientación estratégica o la decisión de poner en marcha un nuevo programa o proyecto. Varias entidades también señalaron la necesidad de difundir los resultados a su debido tiempo, ya sea mediante la publicación frecuente de informes breves sobre los resultados durante la evaluación o mediante recopilaciones anuales de resultados para los órganos rectores. Por ejemplo, la evaluación del subprograma de la División del Centro para la Mujer de la CESPAA, que abarcaba los marcos estratégicos y los programas de trabajo del Centro para el período 2012-2015, tenía como objetivo determinar los puntos fuertes y las lecciones aprendidas de la labor de la División para promover la igualdad de género y la eliminación de la discriminación contra la mujer. El hecho de que la evaluación se concluyera antes de la elaboración del plan de trabajo para 2016-2017 permitió al personal directivo aplicar sus recomendaciones, hacer frente a la fragmentación de los programas y proporcionar una mejor orientación estratégica a su labor restableciendo programas que habían tenido éxito anteriormente y retirándose de las actividades que se estaban atendiendo mejor en otros ámbitos de la CESPAA.

### **Realizar evaluaciones participativas**

27. Se concluyó que la participación del sujeto de la evaluación desde el principio del ciclo de evaluación era un elemento fundamental para garantizar su éxito y utilidad. Un enfoque participativo y una comunicación periódica ayudaban a que el sujeto de la evaluación la internalizara, con lo que se lograba una mayor receptividad hacia las conclusiones negativas, se cultivaba una “cultura de rendición de cuentas” y se mejoraba la utilidad en general. Por ejemplo, mediante consultas sustantivas con múltiples grupos de partes interesadas, la evaluación formativa de la estrategia a medio plazo del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) para 2014-2017 evaluó la idoneidad de la estrategia. El cambio fundamental que se derivó de ello fue que los Estados Miembros adoptaron un horizonte a largo plazo para la estrategia, al reconocer que los diversos programas, en particular los de carácter normativo, requerían más tiempo para demostrar sus resultados. En la estrategia se incorporaron la Agenda 2030 y sus metas para el desarrollo, consagradas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y todos los demás procesos de planificación se ajustaron a esta visión a largo plazo.

### **Elaborar recomendaciones aplicables**

28. Para que las evaluaciones tengan éxito, las recomendaciones deben ser específicas y realistas y los planes de acción deben tener unos plazos concretos, tal como se señaló en las entrevistas con los coordinadores y los sujetos de la evaluación. Dado que esto representaría un desafío para los consultores externos, en particular en las evaluaciones descentralizadas, las entidades sugirieron el uso de comités directivos y grupos de expertos para elaborar recomendaciones más matizadas y significativas. Por ejemplo, la evaluación institucional del empoderamiento económico de las mujeres realizada por la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-

Mujeres) ayudó a enriquecer la labor programática de la entidad de diversos modos. Al poner de relieve la necesidad de que el personal de ONU-Mujeres participara estratégicamente en cuestiones macroeconómicas en el plano nacional, la evaluación proporcionó al programa de empoderamiento económico de las mujeres impulso para determinar y abordar deficiencias específicas de aptitudes y conocimientos entre los miembros del personal. Como resultado de ello, se organizó un curso sobre género y macroeconomía, que ayudó a fortalecer la capacidad de su personal para colaborar con las autoridades gubernamentales y los encargados de la formulación de políticas en cuestiones macroeconómicas. Además, ONU-Mujeres profundizó sus asociaciones estratégicas, por ejemplo, con el Fondo Monetario Internacional (FMI), en cuestiones de elaboración de presupuestos con perspectiva de género, gracias a lo cual pudo realizar un seguimiento más sistemático de los efectos de las decisiones presupuestarias nacionales sobre las mujeres. Por último, la evaluación permitió a la Sección de Empoderamiento Económico de las Mujeres consolidar múltiples proyectos de pequeña escala y utilizarlos en las principales iniciativas de programación a largo plazo a fin de lograr una mayor repercusión.

29. Podría examinarse la posibilidad de adoptar estas buenas prácticas en todas las funciones de evaluación a fin de aumentar la utilidad y los efectos de la evaluación en sus contextos respectivos.

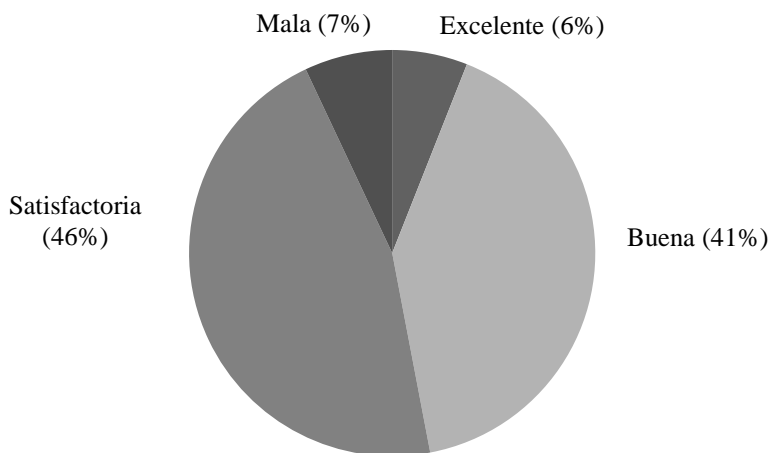
## **V. Calidad de los informes y selección de resultados de las evaluaciones realizadas en 2014-2015**

### **Calidad y cobertura de los informes de evaluación**

30. En la valoración de la calidad se calificaron 100 informes seleccionados aleatoriamente según un conjunto de criterios, y se recopilaron los resultados de aquellos cuya calificación era “excelente” o “buena” en un compendio de observaciones de las evaluaciones<sup>23</sup>. De ese modo se obtuvo un panorama general de los resultados de las evaluaciones realizadas en 2014-2015 que también puso de manifiesto las ventajas y deficiencias relativas de esos informes. La figura X muestra la distribución de la calidad general, que era comparable a la de años anteriores.

<sup>23</sup> La calificación general de la calidad se basó en una recopilación de 30 criterios que evaluaban el resumen ejecutivo, la introducción, la metodología, los antecedentes, los resultados, las conclusiones, las recomendaciones y el formato de cada informe.

Figura X  
**Calidad general de 100 informes de evaluación, con arreglo a su calificación, 2014-2015**  
 (Proporción)



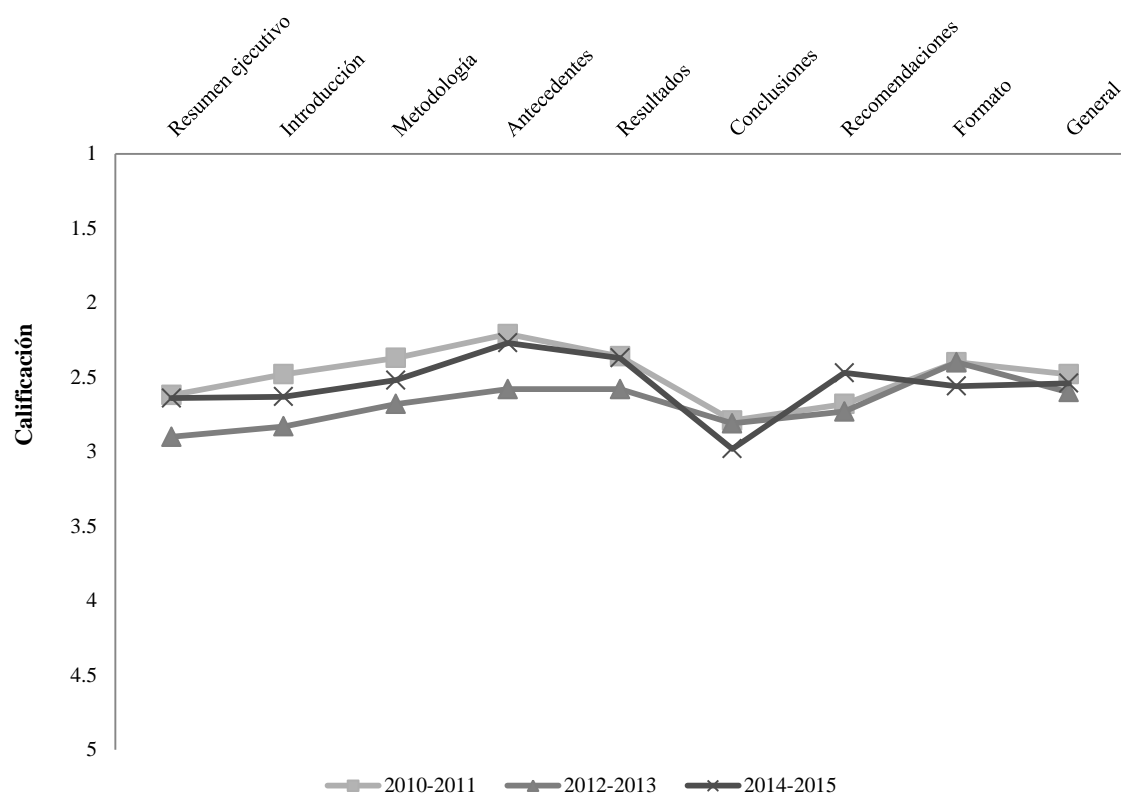
*Fuente:* Evaluación de la calidad.

31. Seis informes, los de la Comisión Económica para Europa (CEPE), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Centro de Comercio Internacional (CCI), la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de la Secretaría, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y ONU-Mujeres, recibieron una calificación general de excelente. La calidad general de los informes de evaluación fue satisfactoria (con un valor medio de 2,54), comparable a la de los informes del bienio anterior (con un valor medio de 2,65)<sup>24</sup>. La calidad de la mayoría de las secciones mejoró, aunque las puntuaciones medias disminuyeron en la sección del formato y las conclusiones (figura XI)<sup>25</sup>. Ningún informe fue calificado como muy malo.

<sup>24</sup> Interpretación de las calificaciones de la figura XI: 1,50 a 2,49 = buena; 2,50 a 3,49 = satisfactoria.

<sup>25</sup> Casi dos tercios de los informes (61%) tenían resultados (observaciones derivadas de la evaluación) de calidad buena (51%) o excelente (10%), lo que representa una mejora con respecto al bienio anterior (2012-2013). El porcentaje de resultados buenos o excelentes aumentó del 50% (en 2012-2013) al 61%.

Figura XI  
**Calidad de los informes de evaluación por sección, 2010-2011, 2012-2013  
 y 2014-2015**



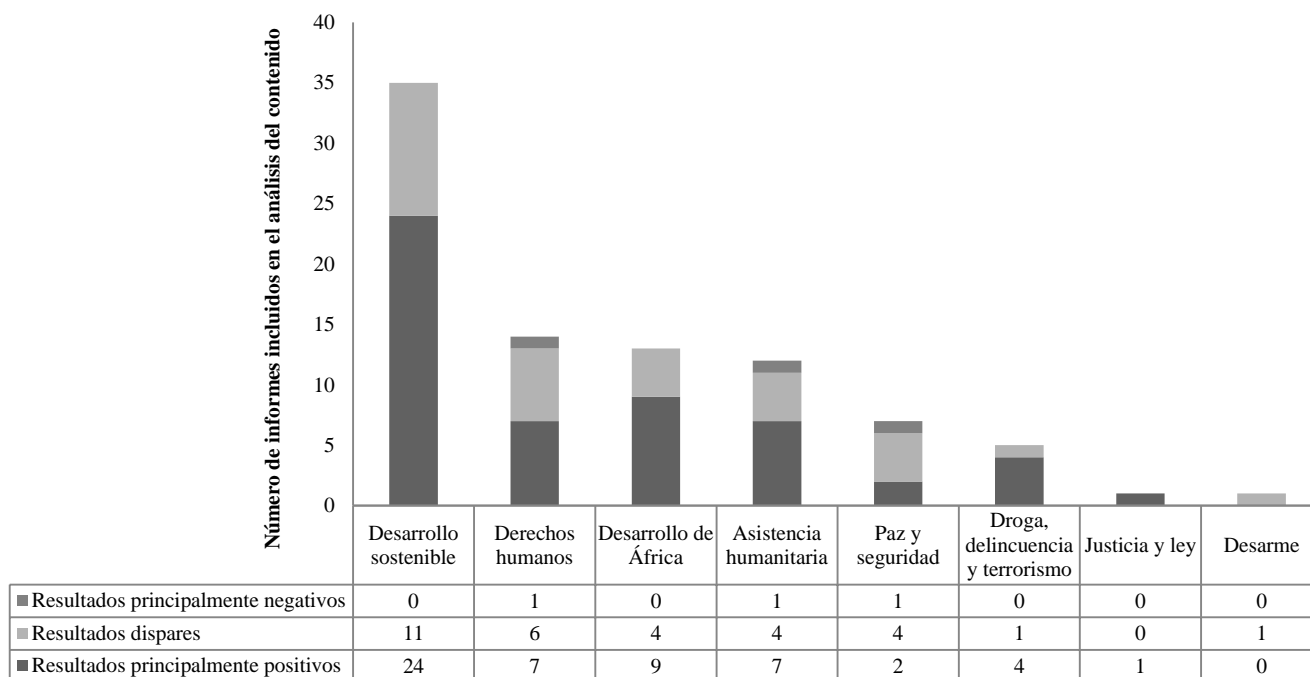
*Fuente:* Evaluación de la calidad.

*Nota:* Calificación media de todos los informes: calificación: 1 = excelente, 2 = buena, 3 = satisfactoria, 4 = mala, 5 = muy mala.

32. La figura XII muestra la distribución de los informes con una calificación buena o excelente en relación con la calidad de su sección de resultados en las ocho esferas de prioridad establecidas por el Secretario General<sup>26</sup>.

<sup>26</sup> Un total de 61 informes recibieron una puntuación buena o excelente en su sección de resultados. El total de los informes incluidos en la figura XII es mayor de 61 porque varios informes pueden atribuirse a más de una esfera de prioridad.

Figura XII

**Distribución de los informes de evaluación por esfera de prioridad, 2014-2015**

Fuente: Evaluación de la calidad.

33. Las dimensiones de género se incorporaron mejor en los distintos ámbitos que los derechos humanos. En 28 evaluaciones se examinó la labor de las Naciones Unidas en la esfera de los derechos humanos o se incorporaron principios de derechos humanos, mientras que en 33 informes se adoptó una dimensión de género para los temas que se evaluaban.

34. La regla 107.2b del Reglamento y Reglamentación Detallada para la Planificación de los Programas, los Aspectos de Programas del Presupuesto, la Supervisión de la Ejecución y los Métodos de Evaluación dice: “Los directores de programas realizarán, en colaboración con sus subordinados, la autoevaluación de todos los subprogramas a su cargo”. La regla 107.2 b) i) dice: “La oportunidad, el alcance y otras características de los estudios de autoevaluación se determinarán en función de la naturaleza y las características de las actividades programadas y de otros factores pertinentes”. Teniendo en cuenta que corresponde a cada entidad determinar la periodicidad adecuada de la evaluación, en el cuadro 2 se presenta la cobertura de los subprogramas en los informes de evaluación elaborados en 2014-2015<sup>27</sup>.

<sup>27</sup> No se disponía de datos para el ACNUR y la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de la Secretaría.

Cuadro 2

**Cobertura de los subprogramas en los informes de evaluación elaborados en 2014-2015**

<i>Menos del 50%</i>	<i>Entre el 50% y el 74%</i>	<i>Entre el 75% y el 99%</i>	<i>100%</i>
DG	CEPAL	ACNUDH	CCI
DAP	DAES	DOMP	CESPAO
CEPE	DIP		CESPAP
CEPA	UNODC		ONU-Hábitat
			ONU-Mujeres
			OOPS
			PNUMA
			UNCTAD

*Fuente:* Encuesta de los coordinadores y estudio de los informes examinados.

*Nota:* Las abreviaturas figuran en la nota al pie del cuadro 1.

**Selección de resultados, por esfera de prioridad****Promoción del crecimiento económico sostenido y el desarrollo sostenible**

35. En este ámbito, 35 de los 61 informes recibieron una calificación buena o excelente por sus resultados. De estos, 24 presentaron resultados generalmente positivos y 11 presentaron resultados dispares. Entre los puntos destacados de los informes están las siguientes observaciones:

- La Cumbre sobre el Clima de 2014 se dio a conocer más claramente como un evento de las Naciones Unidas que otras conferencias anteriores de este tipo. Las Naciones Unidas y el Secretario General tuvieron un alto grado de visibilidad. La Cumbre fue mencionada en el 87% de las selecciones de noticias analizadas y la cobertura mediática en general fue positiva. El uso de portavoces famosos en los medios sociales ayudó a llegar a nuevos públicos y atraerlos hacia las cuentas de las Naciones Unidas en estos medios.
- Se elogiaron las revisiones por pares de la UNCTAD sobre las leyes y políticas de la competencia por haber facilitado recomendaciones prácticas con hojas de rutas nacionales claras a fin de reducir al mínimo las limitaciones para la productividad económica. Las autoridades en materia de competencia recibieron un análisis de alta calidad de sus marcos de protección de la competencia, así como asistencia técnica para el seguimiento. El proceso de revisión por pares contribuyó a mejorar el clima de la competencia en 10 de los 12 países examinados mediante mejoras de la legislación, pero el cumplimiento todavía debía reforzarse.
- El concepto de las alianzas público-privadas en favor de los pobres como posible enfoque para aumentar el acceso a la energía en el medio rural suscitó un interés considerable entre los Estados Miembros y el sector privado. Sin embargo, debido a la falta de la asistencia técnica necesaria, los proyectos de demostración evolucionaron de forma dispar en los distintos países, por lo que los principios fundamentales se diluyeron. En consecuencia, las alianzas afrontaron varios reveses y desafíos en relación con su viabilidad financiera y la selección de los modelos institucionales y las comunidades apropiadas.

- Se ha avanzado en la medición del trabajo no remunerado de las mujeres en la región de América Latina y el Caribe, a lo que este proyecto contribuyó de forma significativa brindando apoyo metodológico y conceptual para mejorar la calidad de los instrumentos de medición de dos maneras: mediante la clasificación de las actividades de empleo del tiempo, lo que permite realizar comparaciones internacionales; y mediante la aprobación del indicador “tiempo total de trabajo”. Los usuarios consideraron que la calidad de las actividades incluidas en este proyecto era muy alta. La labor de promoción, las asociaciones y el diálogo normativo ayudaron a que el tema se mantuviera entre las prioridades del programa y fomentaron la producción y el análisis de estadísticas.
- El Centro de Comercio Internacional, pese a sus importantes limitaciones, ha seguido prestando servicios de alta calidad pertinentes, adaptados a las necesidades, eficaces y relativamente eficientes. Las actividades han logrado sus resultados inmediatos previstos en materia de desarrollo de la capacidad, y en la mayoría de los casos hay posibilidades claras de que contribuyan a sus objetivos de más alto nivel. Por otra parte, la situación general del Centro en materia de recursos redujo enormemente su capacidad de atender las solicitudes de servicios sistemáticamente: no había un catálogo de productos ni un enfoque planificado para la evaluación de las necesidades.

### **Promoción de los derechos humanos**

36. En el ámbito de la promoción de los derechos humanos, 14 informes recibieron una calificación alta por su sección de resultados. Siete de estos presentaron resultados principalmente positivos, seis presentaron resultados mixtos y uno presentó resultados principalmente negativos. Estos fueron algunos de los principales resultados:

- Si bien las iniciativas del ACNUR para fomentar la resiliencia y la autosuficiencia de los refugiados se ampliaron lentamente, en un informe de la OSSI se observó que las iniciativas de la Oficina del Alto Comisionado fueron menos eficaces para lograr soluciones a largo plazo para las personas afectadas por situaciones prolongadas de refugiados, ya que en general estaban orientadas hacia un modelo de respuesta de emergencia y se veían frenadas por un ciclo de planificación y presupuestación anual. Con todo, la respuesta de emergencia de nivel 3 protegió a los refugiados de Sudán del Sur al permitir un acceso sin trabas y no discriminatorio al territorio de Uganda y la prestación de servicios de registro y protección esenciales. Esta respuesta salvó vidas y proporcionó a los refugiados cierto grado de autosuficiencia. La ampliación y la mejora de los servicios de salud y nutrición tuvo resultados positivos para la población del país de acogida y la comunidad de refugiados, y se evitaron en gran medida los brotes de enfermedades transmisibles.
- La labor de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos abordó la discriminación en la República de Moldova en varios frentes. Se aprobaron nuevas leyes sobre el servicio militar alternativo en la región de Transnistria y se celebraron marchas de orgullo de la comunidad LGBT en condiciones seguras. Se puso fin a la separación de los alumnos romaníes y no romaníes en varias escuelas. Se fortaleció la competencia de los órganos judiciales y cuasi judiciales para abordar la discriminación de conformidad con el derecho internacional, así como para documentar y enjuiciar más de 50 casos de discriminación emblemáticos. Se invitó a una organización no gubernamental que representa a los padres de niños con discapacidades a que asesorara al Ministerio de Educación en materia de inclusión.

## **Desarrollo de África**

37. Se otorgó una calificación alta a 13 informes por la calidad de su sección de resultados. Nueve de ellos presentaron resultados generalmente positivos y cuatro presentaron resultados dispares. Estos fueron algunos de los principales resultados:

- El Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat) realizó actividades en todos los ámbitos de intervención fundamentales, con lo que logró la transición hacia la recuperación y el desarrollo mediante la aplicación de los principios rectores sobre la obtención de resultados trabajando en un contexto de recuperación temprana centrado en las cuestiones pertinentes de desarrollo físico de cada país concreto que influyen en el proceso de paz. Sin embargo, el alcance de los proyectos, a veces modesto, y la dependencia de la financiación de los donantes limitaron la visibilidad, la coherencia y la viabilidad a la hora de trabajar estratégicamente en temas de urbanización fundamentales. Pese a ello, ONU-Hábitat integró los mismos temas recurrentes en varias iniciativas para lograr repercusiones mediante la ampliación y repetición de proyectos.
- El proyecto experimental del plan de pago por servicios de ecosistemas basado en el mercado reveló que, aunque el grupo de tratamiento logró reducir la deforestación y aumentar la reforestación en las zonas de bosque fuera de los espacios protegidos oficialmente en comparación con el grupo de control, los resultados no fueron suficientemente sólidos desde el punto de vista estadístico para justificar la implementación del programa en todo el territorio de Uganda. El plan de pago por servicios de ecosistemas generaba ingresos y otros beneficios sociales, que incentivaban a las personas a no talar o degradar los bosques y conducía a la creación de una fuerte red de organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil.
- Se ayudó al Ministerio de Género de Mozambique a ampliar la movilización social en favor de la tolerancia cero frente a la violencia contra la mujer. Entre las intervenciones que obtuvieron éxito estuvieron la campaña ÚNETE para Poner Fin a la Violencia contra las Mujeres realizada con alumnos de escuelas de enseñanza secundaria y las sesiones de capacitación para los funcionarios encargados de aplicar el mecanismo integrado de asistencia a las mujeres y las niñas víctimas de la violencia. El personal del Ministerio recibió capacitación sobre la presupuestación con perspectiva de género, lo que conllevó la elaboración y el uso eficaz de la matriz de género simplificada. Se desarrolló la capacidad del Gobierno para promover unas políticas de empleo y formación de la fuerza de trabajo que tuvieran en cuenta el género. Se impartió capacitación a las mujeres para ejercer como observadoras en las elecciones celebradas en octubre de 2014 y a los miembros de los partidos políticos para mejorar su capacidad de liderazgo. Sin embargo, el logro de resultados de carácter general en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres fue limitado.

## **Coordinación eficaz de las actividades de asistencia humanitaria**

38. En esta esfera de prioridad, doce informes recibieron una calificación buena o excelente por la calidad general de sus secciones de resultados. Siete de ellos presentaron resultados principalmente positivos, cuatro presentaron resultados dispares y uno presentó resultados negativos. Estos fueron algunos de los principales resultados:

- Se evaluaron las actividades de asistencia humanitaria en Sudán del Sur, Somalia y la República Centroafricana. Las evaluaciones en Sudán del Sur y la República Centroafricana aportaron pruebas de valiosas mejoras logradas



gracias a las contribuciones de los Fondos Humanitarios Comunes en esos países. Sin embargo, la evaluación realizada en Somalia señaló una reducción de la financiación mundial, debido a las prioridades contrapuestas en materia de asistencia humanitaria y al cambio hacia la financiación de la rehabilitación a medida que sigue mejorando la seguridad en Somalia.

- La colaboración con la iniciativa Unidos en la Acción, basada en el carácter multidimensional de la pobreza y la desigualdad, puede ser beneficiosa para el ACNUR en sus esfuerzos por ofrecer soluciones duraderas a las personas de su competencia, como demuestra el pequeño pero creciente número de casos en que se constató que, cuando el ACNUR forma parte de la evaluación común para los países, las personas de su competencia reciben el mismo nivel de prioridad que otras que forman parte del Programa Único. Sin embargo, por lo general, el ACNUR tuvo poco éxito a la hora de movilizar apoyo colectivo para los programas y las políticas mediante la iniciativa Unidos en la Acción, debido a la falta de orientación interna consolidada y a la forma incoherente en que se examinan los derechos humanos. El enfoque de los programas y los sistemas institucionales del ACNUR están poco adaptados a las actividades de programación conjunta.
- El enfoque de equipos de salud familiar fue muy importante para los refugiados palestinos: fue adecuado para proporcionarles atención sanitaria básica. Ese enfoque mejoró las condiciones generales de salud de la población y el nivel de los servicios, y redujo los costos progresivamente. Las pruebas de detección, el diagnóstico y el tratamiento de las enfermedades no transmisibles, así como las actividades de divulgación, mejoraron.

### **Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales**

39. Siete informes sobre este ámbito recibieron una calificación buena o excelente por la calidad de su sección de resultados. Dos de ellos presentaron resultados generalmente positivos, cuatro presentaron resultados dispares y uno presentó resultados negativos. Estos fueron algunos de los principales aspectos:

- Las medidas adoptadas mediante las actividades de aplicación de normas y asistencia correctiva en materia de explotación y abusos sexuales cometidos por el personal de las Naciones Unidas y el personal asociado en las operaciones de mantenimiento de la paz contribuyeron a reducir las denuncias de explotación y abusos sexuales. Sin embargo, pese a la tendencia a la baja, las alegaciones de explotación y abusos sexuales persistieron, ya que entre 2008 y 2013 hubo 480 denuncias, un tercio de las cuales afectaban a menores. La distribución poco clara de las responsabilidades dentro de la estructura de aplicación de normas, agravada por las largas demoras para concluir las investigaciones, socavaron su eficacia. Las pruebas obtenidas en las misiones de mantenimiento de la paz en Haití y Liberia sugerían que las relaciones sexuales transaccionales eran bastante comunes pero no se denunciaban suficientemente. Además, las grandes variaciones en las sanciones debilitaban el compromiso con la tolerancia cero. La asistencia correctiva a las víctimas era muy escasa.

### **Fiscalización de las drogas, prevención del delito y lucha contra el terrorismo internacional**

40. En el ámbito de la fiscalización de las drogas, la prevención del delito y la lucha contra el terrorismo internacional, cinco informes recibieron una calificación buena o excelente por la calidad general de su sección de resultados. Cuatro de ellos presentaron resultados principalmente positivos y uno presentó resultados dispares.

Los informes cubrían la prestación de asistencia social básica a las poblaciones en situación de riesgo como parte de la prevención y la gestión del VIH/SIDA, la creación de instituciones para la reforma penitenciaria y la lucha contra el blanqueo de dinero, y la investigación sobre la corrupción y las drogas. En general, los resultados se basaron en evaluaciones a nivel de los proyectos. Por ejemplo, los informes ponían de manifiesto la eficacia de las intervenciones de asistencia social para las poblaciones en situación de riesgo en la prevención y la gestión del VIH/SIDA en África Oriental y la repercusión de la amplia reforma de la justicia penal en Kirguistán. Otros informes documentaron pruebas de éxito más limitadas, como la evaluación de las iniciativas de lucha contra la corrupción en la región del Mekong, en la que concluyó que, si bien las leyes nacionales habían mejorado en cuanto a su conformidad con las normas internacionales y los funcionarios habían aumentado sus conocimientos y se habían concienciado más en este sentido, en realidad había menos investigaciones, incautaciones y enjuiciamientos.

### **Promoción de la justicia y el derecho internacional**

41. El único informe que correspondía a esta esfera prioritaria recibió una calificación buena o excelente por la calidad de sus secciones de resultados y presentó resultados generalmente positivos. En la evaluación de la respuesta del Fondo para la Consolidación de la Paz a la necesidad de restablecer la justicia y la reconciliación en Sierra Leona se observó que, con el apoyo de Fondo, el programa de reparación para las víctimas de la guerra se había aplicado según lo previsto: 13.526 víctimas de la guerra recibieron asistencia en efectivo y 1.138 víctimas de amputaciones, a quienes se habían brindado asistencia en 2009, recibieron un pago adicional. La conclusión del proceso de reparación y la aplicación de la recomendación de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación ayudaron a garantizar la prestación de asistencia material a las víctimas para proteger sus medios de subsistencia y al mismo tiempo constituyó un acto simbólico de reconocimiento de su sufrimiento y demostró el compromiso de restablecer la justicia.

### **Desarme**

42. Al igual que en el párrafo anterior, que abarcaba la promoción de la justicia y el derecho internacional, solo recibió buena calificación un informe sobre desarme, relacionado con las esferas prioritarias del Fondo para la Consolidación de la Paz. Se consideró que las esferas prioritarias eran relevantes para las necesidades en materia de consolidación de la paz y suficientemente amplias. Sin embargo, se expresó inquietud por la necesidad de garantizar que la programación del Fondo en lo relativo a la reforma de la seguridad social y al desarme, la desmovilización y la reintegración de los excombatientes añadía un valor claro basado en sus propios criterios y no se limite a complementar una reserva de recursos ya existente financiada por los donantes.

## **VI. Plan de trabajo de evaluación de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna**

43. En el bienio 2016-2017, la OSSI habrá finalizado evaluaciones para las siguientes entidades:

- ACNUR:

- a) Colaboración del ACNUR con los refugiados y los desplazados internos en los entornos mixtos de refugiados y desplazados internos y en defensa de sus intereses;

b) Función del ACNUR en el registro de refugiados y solicitantes de asilo

- Departamento de Asuntos Políticos
- OOPS
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios
- CEPE
- CESPAAO
- Oficina Ejecutiva del Secretario General

44. En el bienio 2016-2017 se habrán concluido las siguientes evaluaciones temáticas:

- Labor de las comisiones regionales

45. En la evaluación del mantenimiento de la paz, entre el 1 de julio de 2016 y el 30 de junio de 2017 se habrán concluido las siguientes evaluaciones:

- Integración de las operaciones de mantenimiento de la paz y los equipos de las Naciones Unidas en los países
- Resultados de las actividades de creación de capacidad en la policía nacional
- Existencias para el despliegue estratégico
- Generación de fuerzas
- Mantenimiento de la paz robusto
- Conversión de las misiones de mantenimiento de la paz

46. Para el bienio 2018-2019, la OSSI siguió perfeccionando su ejercicio de valoración de los riesgos de la evaluación, entre otras cosas mediante un examen más sistémico del marco de la Secretaría para el registro de la gestión institucional de riesgos. Se ha determinado que en 2018-2019 se evaluarán las entidades y los temas siguientes:

- Oficinas del Representante Especial del Secretario General para la Cuestión de los Niños y los Conflictos Armados, el Representante Especial sobre la Violencia Sexual en los Conflictos y el Representante Especial sobre la Violencia contra los Niños
- Departamento de Información Pública
- Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias
- Oficina de Asuntos de Desarme
- Departamento de Gestión
- ACNUR
- Oficina de Asuntos Jurídicos
- PNUMA

47. De conformidad con el séptimo párrafo de la declaración de la Presidencia del Consejo de Seguridad de 16 de noviembre de 2015 ([S/PRST/2015/21](#)) y el párrafo 22 de la resolución [2256 \(2015\)](#) del Consejo, de los que la Asamblea General tomó nota en su resolución [70/227](#), se ha previsto realizar la siguiente evaluación:

- Evaluación de la labor y los métodos del Mecanismo Residual Internacional de los Tribunales Penales
48. A fin de garantizar la capacidad para examinar las solicitudes especiales de evaluación formuladas por los órganos intergubernamentales o el personal directivo superior, si no se reciben solicitudes especiales antes de diciembre de 2017, solo se someterán a la evaluación de la OSSI las dos entidades siguientes:
- Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre
  - Oficina del Asesor Especial para África
49. Se ha indicado que en el bienio 2018-2019 se concluirá la siguiente evaluación temática:
- Evaluación temática de la preparación y la coherencia de las políticas de las entidades de la Secretaría de las Naciones Unidas y el ACNUR para llevar a cabo y supervisar sus contribuciones a los Objetivos de Desarrollo Sostenible e informar sobre ellas
50. Además de las evaluaciones, según lo solicitado por la Asamblea General en su resolución [37/234](#), la OSSI terminará en 2018 los siguientes exámenes trienales de evaluaciones concluidas en 2015:
- Exámenes trienales de la aplicación de las recomendaciones incluidas en las evaluaciones de 2015 para el ACNUR, ONU-Mujeres, la UNCTAD, el CCI, la CEPAL, la CESPAP y ONU-Hábitat
51. En el período comprendido entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018 se prevé, provisionalmente, realizar evaluaciones en las siguientes esferas del mantenimiento de la paz:
- Evaluación de la protección de los derechos humanos en las operaciones de mantenimiento de la paz
  - Evaluación de la Misión de las Naciones Unidas en Sudán del Sur (UNMISS)
  - Examen trienal de la aplicación de las recomendaciones incluidas en el informe de evaluación de la OSSI sobre las actividades de aplicación de normas y asistencia correctiva en materia de explotación y abusos sexuales por parte del personal de las Naciones Unidas y el personal asociado en operaciones de mantenimiento de la paz
52. En 2017 se prevé comenzar y concluir otro proceso de evaluación/examen de las actividades de mantenimiento de la paz:
- Examen trienal de la aplicación de las recomendaciones incluidas en el informe de evaluación de la OSSI sobre la aplicación y los resultados de los mandatos de protección de los civiles en las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas

## **VII. Seguimiento de las medidas recomendadas por el Comité del Programa y de la Coordinación**

53. En su examen del anterior informe bienal, el Comité del Programa y de la Coordinación recomendó, en el párrafo 95 del informe sobre su 55º período de sesiones ([A/70/16](#)), que la Asamblea General hiciera suyas las recomendaciones que figuraban en los párrafos 65 a 67 del documento A/70/72:

- a) Las entidades que no dispongan actualmente de una normativa de evaluación deberían formularla;

b) A fin de reforzar su capacidad general de evaluación, todas las entidades deberían asegurarse de implementar procedimientos clave de evaluación;

c) El Departamento de Gestión, en consulta con la OSSSI, debería mejorar las directrices que se utilizan actualmente para planificar y calcular los recursos (tanto del presupuesto ordinario como extrapresupuestarios) destinados a las actividades de supervisión y evaluación en los presupuestos por programas.

54. En el momento en que se preparó el presente informe, habían elaborado políticas de evaluación el Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias, el Departamento de Información Pública, el Departamento de Seguridad y la Oficina del Asesor Especial para África. La Oficina de Asuntos Jurídicos está finalizando su política de evaluación y ya ha redactado un borrador. Las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena han acordado trabajar juntas en la redacción de una política común.

55. La situación con respecto a la aprobación de los procedimientos recomendados se evaluó basándose en pruebas documentales de que se habían establecido oficialmente o se estaban utilizando los procedimientos pertinentes. En lo que respecta a:

a) La elaboración de un plan de trabajo para la evaluación, todas las entidades, salvo la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina de Asuntos Jurídicos y las Oficinas de las Naciones Unidas en Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento;

b) La elaboración de planes de acción para aplicar las recomendaciones de la evaluación, todas las entidades, salvo la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina del Asesor Especial para África, la Oficina de Asuntos Jurídicos y las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento;

c) El seguimiento y/o la supervisión de la aplicación de las recomendaciones de la evaluación, todas las entidades, salvo la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina de Asuntos Jurídicos, la Oficina del Asesor Especial para África y las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento;

d) El intercambio y/o la difusión de los informes de evaluación, todas las entidades, salvo la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina de Asuntos Jurídicos, la Oficina del Asesor Especial para África y las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento;

e) El intercambio y/o la difusión de las lecciones aprendidas de la evaluación, todas las entidades, salvo la Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, la Oficina de Asuntos Jurídicos, la Oficina del Asesor Especial para África y las Oficinas de las Naciones Unidas en Ginebra, Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento;

f) La incorporación de los resultados de la evaluación en la planificación y ejecución de los programas, todas las entidades, salvo el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, la Oficina de Asuntos Jurídicos y las Oficinas

de las Naciones Unidas en Nairobi y Viena, presentaron pruebas de este procedimiento.

56. El Departamento de Gestión y la OSSI han trabajado juntos para mejorar las directrices en vigor para rellenar el Formulario 12, concretamente para planificar y formular los recursos estimados para las actividades de supervisión y evaluación en los presupuestos por programas para 2018-2019. En las directrices revisadas se proporciona a las entidades la instrucción de que los recursos que estén directamente relacionados con actividades de autoevaluación que resulten en informes de evaluación deben notificarse como recursos de autoevaluación, y todas las demás actividades de evaluación y los recursos conexos que no resulten en informes de evaluación deben incluirse en la categoría “Autoevaluación obligatoria/supervisión”.

57. La Asamblea General, en su resolución 70/8, de 13 de noviembre de 2015, hizo suyas, entre otras, las cuatro recomendaciones del Comité del Programa y de la Coordinación incluidas en el informe sobre la labor realizada en su 55º período de sesiones (A/70/16, párrs. 99 y 104 a 106) de que la Asamblea solicitara al Secretario General que adoptara medidas concretas para desarrollar la capacidad y fortalecer la cultura de evaluación en toda la Organización. En respuesta a estas recomendaciones y a la resolución 70/255 de la Asamblea, de 1 de abril de 2016, en la que la Asamblea puso de relieve la necesidad de reforzar la evaluación y su uso como medio para mejorar el desempeño, el Comité de Gestión del Secretario General examinó y debatió los desafíos que implicaba mejorar la evaluación en dos de sus reuniones, celebradas los días 12 de mayo y 17 de noviembre de 2016, en que se decidió que la OSSI y el Departamento de Gestión debían colaborar entre sí para determinar cómo se podía mejorar la evaluación. A través de este informe, la OSSI ha transmitido estas recomendaciones pendientes a la Oficina del Secretario General recientemente nombrado para que las examine y aplique, e informará sobre los progresos realizados al respecto en el próximo informe, que se publicará en 2019.

## VIII. Conclusiones

58. El Comité del Programa y de la Coordinación ha subrayado la importancia de una función de evaluación sólida como instrumento fundamental para calibrar el desempeño de la Organización, mediante el cual se podría potenciar la rendición de cuentas y extraer enseñanzas con miras a lograr mejores resultados<sup>28</sup>. La evaluación actual ha indicado que, si bien se ha progresado mucho, algunas entidades siguen sin tener una función de evaluación eficaz: en algunos casos funcionan sin una política de evaluación (cuatro entidades) y en otros carecen de los conocimientos especializados necesarios (cuatro entidades). Varias entidades todavía no alcanzan los parámetros propuestos que estableció la Dependencia Común de Inspección en relación con la asignación de recursos, por lo que solo pueden realizar unas actividades de evaluación limitadas. Si no se establece una política de evaluación y se asignan recursos específicos para ello, incluidos el tiempo y los conocimientos especializados del personal, no se puede desarrollar la función de evaluación dentro de una entidad.

59. Varias entidades que han establecido políticas de evaluación no realizaron evaluaciones para el período que se examina. Esas entidades tendían a ser de menor tamaño o tenían mandatos de gestión y de apoyo. Los esfuerzos por fortalecer la función de evaluación en estas entidades deben ser estratégicos y adaptarse específicamente al objetivo de atender las necesidades de las entidades y los

<sup>28</sup> A/70/16, párr. 96.

obstáculos que les impiden desarrollar una función más sólida y pertinente para su labor.

60. Hay una importante ambigüedad en la relación entre la presentación de información sobre los recursos asignados a la evaluación y la realización de actividades de evaluación que resultan en informes de evaluación. La publicación de las nuevas directrices elaboradas por el Departamento de Gestión, en consulta con la OSSI, para distribuir las entre los coordinadores en materia de presupuesto y evaluación tiene por objeto que los planes de trabajo en materia de evaluación se adapten mejor a los presupuestos de evaluación y que haya una distinción más clara entre la supervisión y la evaluación.

61. No puede insistirse lo suficiente en la importancia de una fuerte cultura de evaluación interna. Como se señaló en informes anteriores, el apoyo del personal directivo es un requisito previo para fortalecer la función de evaluación.

62. Aparte de las recomendaciones del Comité del Programa y de la Coordinación, que figuran en el documento [A/70/16](#) y están pendientes de aplicación, la OSSI desea formular otra recomendación importante para fortalecer la presupuestación de la evaluación.

## IX. Recomendaciones

### **Recomendación 1 (véase la secc. III, resultado D, párr. 20):**

**63. La presupuestación de los recursos de evaluación debe adaptarse mejor a los planes de evaluación y los productos de la evaluación deben reflejar mejor estos planes y presupuestos:**

Los coordinadores de la evaluación deben mantener la coordinación con los coordinadores en materia de presupuesto a fin de garantizar la asignación adecuada de recursos de acuerdo con las directrices distribuidas<sup>29</sup>.

Entidad responsable: todas las entidades

Indicador de progreso: todos los recursos asignados por las entidades a la evaluación se ajustan a los productos previstos de la evaluación.

<sup>29</sup> Véase la secc. F de la nota titulada “Background on evaluation” (Antecedentes sobre la evaluación), disponible en la pestaña de referencias del sitio web del presupuesto ([http://ppbd.un.org/Ppbd\\_bi18/ReviewDates.aspx#](http://ppbd.un.org/Ppbd_bi18/ReviewDates.aspx#)).

## Anexo I

### Lista de entidades incluidas en el informe

1. Centro de Comercio Internacional (CCI)
2. Comisión Económica para África (CEPA)
3. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
4. Comisión Económica para Europa (CEPE)
5. Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO)
6. Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP)
7. Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)
8. Departamento de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno
9. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales
10. Departamento de Asuntos Políticos
11. Departamento de Gestión
12. Departamento de Información Pública
13. Departamento de la Asamblea General y de Gestión de Conferencias
14. Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz
15. Departamento de Seguridad
16. Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres)
17. Oficina de Asuntos de Desarme
18. Oficina de Asuntos del Espacio Ultraterrestre
19. Oficina de Asuntos Jurídicos
20. Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios
21. Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito (UNODC)
22. Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra (ONUG)
23. Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi (ONUN)
24. Oficina de las Naciones Unidas en Viena (ONUV)
25. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH)
26. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)
27. Oficina del Alto Representante para los Países Menos Adelantados, los Países en Desarrollo Sin Litoral y los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo
28. Oficina del Asesor Especial para África
29. Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS)
30. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)
31. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat)



## Anexo II

### Metodología de muestreo para los informes de evaluación incluidos

Se utilizó un muestreo aleatorio estratificado para seleccionar 100 informes para la evaluación de la calidad sobre la base del número de informes de evaluación examinados para cada entidad. En el cuadro siguiente figuran los estratos utilizados para determinar el número de informes incluidos en la muestra para cada entidad.

#### Niveles del muestreo aleatorio estratificado

<i>Número mínimo de informes examinados</i>	<i>Porcentaje incluido en la muestra</i>
1	100
2-5	75
6-15	50
16-30	33
31-45	25
46-53	20

## Anexo III

### Observaciones sobre el proyecto de informe recibidas de las entidades de la Secretaría

#### Oficina Ejecutiva del Secretario General

El informe sobre la mejora de la función de evaluación y de la aplicación de las observaciones de las evaluaciones en la formulación, la ejecución y las directrices normativas de los programas en la Secretaría de las Naciones Unidas fue recibido con agradecimiento. Se reconocen los resultados del informe correspondiente al período 2014-2015.

El asunto de la evaluación fue abordado por el Comité de Gestión en mayo de 2016. En ese momento, el Comité subrayó la importancia de la función de evaluación y, teniendo en cuenta las solicitudes de la Asamblea General incluidas en los párrafos 15 a 18 de su resolución [70/255](#), de 1 de abril de 2016, decidió retomar el tema de la mejora de la evaluación en el último trimestre de 2016. De acuerdo con esta decisión, el Comité volvió a examinar este asunto en una reunión celebrada en noviembre de 2016, en la que la OSSI informó a los miembros de que, si bien la evaluación general de la capacidad de autoevaluación en toda la Secretaría en 2014-2015 sugería que la aplicación de políticas para la autoevaluación había mejorado, seguía siendo necesario mejorar la capacidad de evaluación en varias entidades. Habida cuenta de las opiniones expresadas sobre las necesidades de recursos y el mejor modo de proporcionar apoyo directo a los departamentos y las oficinas, el Comité de Gestión se mostró de acuerdo en que el personal directivo debía elaborar un enfoque unificado para mejorar la evaluación.

La mejora de la función de evaluación forma parte del programa del Comité de Gestión para 2017. El Comité examinará otros modos de reforzar esta función, incluido un enfoque unificado para desarrollar y mejorar la capacidad existente.

El Secretario General concede una gran importancia al desarrollo de una sólida función de evaluación dentro de la Secretaría basada en políticas, metodologías, planes, recursos y prácticas óptimas adecuadas. Para desarrollar esta capacidad, y teniendo debidamente en cuenta la independencia operacional de la OSSI, el Secretario General espera con interés recibir el apoyo y la orientación de la OSSI, cuando proceda y de conformidad con su mandato.

Gracias por la oportunidad de formular observaciones sobre el informe.

#### Departamento de Asuntos Económicos y Sociales

La mención de los informes de evaluación como producto (“Productos”) en el contexto de departamentos sustantivos, como el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, hace referencia a esos productos en el marco de su programa de trabajo encomendado. Por tanto, no está claro si los planes y los informes de evaluación forman parte de la misma clasificación que los productos sustantivos del Departamento.

#### Departamento de Asuntos Políticos

El Departamento de Asuntos Políticos acoge con agrado el informe de la OSSI sobre la mejora de la función de evaluación y de la aplicación de las observaciones de las evaluaciones en la formulación, la ejecución y las directrices normativas de

los programas. Agradecemos a nuestros colegas de la OSSI este informe, que describe puntos fuertes en la prestación de servicios e indica las medidas prioritarias necesarias para que el Departamento siga siendo capaz de cumplir su objetivo. Con este objeto, el Departamento de Asuntos Políticos adoptó medidas inmediatas para abordar los ámbitos de mejora definidos en la evaluación, el más importante de los cuales ha sido contratar a un funcionario dedicado específicamente a la evaluación y asignar recursos para supervisar el desarrollo y la aplicación de los planes y productos de la evaluación.

Aceptamos plenamente la recomendación, derivada del informe, de garantizar que la presupuestación de los recursos para la evaluación sea más acorde con los planes de evaluación, y que los productos de la evaluación reflejen mejor estos planes y presupuestos. Nuestro nuevo funcionario de evaluación está colaborando estrechamente con la OSSI para velar por que nuestras políticas se ajusten a la versión actualizada de las Normas y Estándares de Evaluación del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas, además de mantener informados a la OSSI y a los colegas del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y la Oficina de Apoyo a la Consolidación de la Paz de las futuras actividades a fin de lograr sinergias para evaluar y compartir las recomendaciones y la experiencia adquirida.

Tomo nota de que en el informe de la OSSI se clasifica el Departamento de Asuntos Políticos entre las entidades sin dependencia de evaluación, pero con algunas actividades de evaluación (referencia: párr. 4, cuadro 1). Quisiera señalar que a principios de 2017 el Departamento de Asuntos Políticos estableció una capacidad plena, con un funcionario del Cuadro Orgánico y en el marco de mi Oficina, dedicada a la evaluación y el examen de la labor del Departamento, su repercusión y su avance en la aplicación de nuestro mandato. El funcionario en cuestión complementa otros recursos internos que tradicionalmente se dedicaban a estos ámbitos dentro de la plantilla establecida de la Oficina del Secretario General Adjunto (personal de la categoría P-5 y del Cuadro de Servicios Generales a jornada parcial).

### **Criterios para la asignación de recursos para la evaluación**

Los recursos para las actividades de 2017 se asignan siguiendo el proceso de gobernanza establecido y tras la aprobación de la Junta de Aprendizaje y Evaluación del Departamento de Asuntos Políticos, teniendo en cuenta las diferencias en el objetivo y los tipos de las evaluaciones realizadas y las economías de escala que pretendemos lograr, dados los recursos muy limitados de que dispone el Departamento.

El plan de evaluación del Departamento para 2017 abarcará las esferas de prioridad que figuran en el anexo A y se centra en evaluaciones y ejercicios evaluativos (estudios en profundidad de las lecciones aprendidas), más concretamente en un examen de mitad de período del Plan Estratégico y el Marco de Resultados del Departamento, la evaluación de la repercusión del proyecto de oficiales de enlace en las provincias del Iraq y una evaluación de las actividades de diplomacia preventiva realizadas por el Departamento de Asuntos Políticos en África Occidental y Central.

En los proyectos de evaluación centrados en las actividades incluidas en el mandato que figuran en el marco estratégico para 2016-2017 se utilizarán los recursos asignados con cargo al presupuesto ordinario para 2016-2017. La evaluación más amplia, con la participación de los asociados de las Naciones Unidas, se financiará con cargo a las contribuciones extrapresupuestarias.

En el marco del presupuesto ordinario, los fondos de supervisión y evaluación del Departamento en 2016-2017 se estiman en 278.300 dólares. La propuesta presupuestaria para 2018-2019 incluye 212.300 dólares para actividades de evaluación, pese a la importante reducción del presupuesto que enfrenta el Departamento, por valor de más de 1,1 millones de dólares. Los recursos extrapresupuestarios para los fondos de supervisión y evaluación en 2016-2017 se estiman en 33.300 dólares. Para el bienio 2018-2019, los recursos propuestos para la evaluación ascienden a 99.500 dólares.

Dando por sentada la sostenibilidad de los recursos extrapresupuestarios y el apoyo continuo de los donantes a los niveles actuales, estamos comprometidos a asignar recursos sostenibles a futuras actividades de evaluación para complementar nuestra financiación limitada con cargo al presupuesto ordinario. Además, a medida que se disponga de fondos de los donantes, se asignarán recursos adicionales a proyectos de autoevaluación y de evaluación en 2017. En el anexo B se ofrece información detallada sobre la propuesta presupuestaria para 2018-2019.

En el futuro, el Departamento de Asuntos Políticos está comprometido a colaborar con la OSSI para lograr que establezca una evaluación eficaz y adaptada a su objetivo como parte de sus funciones básicas para apoyar la ejecución de los mandatos.

En conclusión, quisiera señalar que las evaluaciones de la Oficina de Apoyo a la Consolidación de la Paz se relacionaron incorrectamente con el Departamento de Asuntos Políticos sobre la base del plan por programas bienal y prioridades, programa 2 (Asuntos políticos), subprograma 1 (Prevención, gestión y resolución de conflictos), donde también se menciona la Oficina de Apoyo a la Consolidación de la Paz. Tal vez sería conveniente revisar las observaciones y el contexto de los párrafos 41 y 42 del informe<sup>a</sup>.

---

<sup>a</sup> La OSSI abordó esta observación en su informe final.