



Asamblea General

Distr.
GENERAL

A/C.2/46/2
24 de septiembre de 1991
ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

Cuadragésimo sexto período de sesiones
SEGUNDA COMISION
Tema 12 del programa

INFORME DEL CONSEJO ECONOMICO Y SOCIAL

Carta de fecha 24 de septiembre de 1991 dirigida al Secretario General
por el Representante Permanente de Botswana ante las Naciones Unidas

Tengo el honor de remitirle las observaciones de mi Gobierno (véase el anexo) acerca del capítulo V del informe del Comité de Planificación del Desarrollo (E/1991/32).

Le agradecería que hiciera distribuir esta carta con su anexo como documento de la Asamblea General en relación con el tema 12 del programa del cuadragésimo sexto período de sesiones.

(Firmado) Legwaila J. M. J. LEGWAILA
Embajador
Representante Permanente

Anexo

**CRITERIOS PARA IDENTIFICAR A LOS PAISES MENOS ADELANTADOS:
INFORME DEL COMITE DE PLANIFICACION DEL DESARROLLO**

1. En su segundo período ordinario de sesiones, celebrado en Ginebra entre los días 3 y 26 de julio de 1991, el Consejo Económico y Social decidió, entre otras cosas, que el capítulo V del informe del Comité de Planificación del Desarrollo fuese examinado durante el cuadragésimo sexto período de sesiones de la Asamblea General y que los Estados Miembros presentasen sus observaciones al Secretario General con anterioridad a dicho examen. En atención a ello presentamos a continuación nuestros comentarios:

a) Los nuevos criterios necesitan un gran número de estadísticas, difíciles no sólo de obtener sino también de comparar entre distintos países. Debido a la escasez de datos fiables en los países menos adelantados, la aplicación de los nuevos criterios entrañará sin duda un alto grado de subjetividad;

b) El informe del Comité no suministra una explicación detallada acerca de la manera en que se han determinado los nuevos límites;

c) Las normas para el retiro de la lista propuestas por el Comité de Planificación del Desarrollo no establecen de manera explícita un período transitorio para quienes hayan de salir del grupo de países menos adelantados. Tenemos la convicción de que habría que establecer un período de esa índole a fin de que los países interesados, pudieran ajustar sus planes de desarrollo según procediera y evitar los trastornos en sus programas de desarrollo a que pudiera dar lugar una súbita reclasificación. Quisiéramos hacer hincapié en que la posibilidad de ser suprimidos de la lista sólo debería afectar a los países que hubiesen alcanzado un nivel de desarrollo económico autosostenido a largo plazo;

d) Los nuevos criterios tienen en cuenta de manera especial el producto interno bruto per cápita, que en nuestro caso no es un buen indicador del comportamiento económico porque la mayoría de nuestro producto no es el resultado de una actividad productiva sino de la venta de activos, principalmente diamantes. Un indicador más apropiado habría sido el producto interno neto per cápita, que tiene en cuenta la amortización y el agotamiento de los recursos naturales. Creemos también que en nuestro caso debería concederse mayor importancia al criterio de diversificación económica, ya que nuestra economía se basa principalmente en un solo producto;

e) Observamos que nos encontramos en la línea divisoria en relación con nuestro índice ampliado de la calidad física de la vida, que es de 52, es decir, exactamente cinco puntos por encima del límite de 47, tal como se establece en el párrafo 245 del informe del Comité. La recomendación de retirar a Botswana del grupo de países menos adelantados no se refiere para nada a ello. Tampoco se hace referencia al hecho de que Botswana sea un país propenso a la sequía. El Comité de Planificación del Desarrollo debería considerar detenidamente estos factores;

f) Querriamos que nos proporcionasen los datos, y las fuentes de éstos, que se emplearon para llegar a la conclusión de que Botswana debería ser retirado del grupo de países menos adelantados.

2. Cabe señalar que no somos contrarios en principio a la idea del retiro de la lista de los países menos adelantados. Creemos, sin embargo, que los países debieran salir de esa lista solamente cuando hubiesen alcanzado un nivel de desarrollo sostenible a largo plazo.

