



大会

Distr.: General
22 June 2017
Chinese
Original: English

第七十二届会议

暂定项目表* 项目 86

普遍管辖权原则的范围和适用

普遍管辖权原则的范围和适用

秘书长的报告

摘要

本报告根据大会第 71/149 号决议编写，大会在该决议中请秘书长以会员国和相关观察员酌情提交的关于普遍管辖权范围和适用的资料和意见，包括适用的有关国际条约以及本国法律规则和司法惯例的相关资料为基础编写一份报告。

* A/72/50。



一. 引言

1. 本报告根据大会第 [71/149](#) 号决议编写。本报告反映自 2016 年的报告 ([A/71/111](#)) 发布以来收到的评论和意见，应参照该报告及以往报告 ([A/65/181](#)、[A/66/93](#) 和 [Add.1](#)、[A/67/116](#)、[A/68/113](#)、[A/69/174](#) 和 [A/70/125](#)) 一并阅读。
2. 根据第 [71/149](#) 号决议，本报告第二节及表 1 至表 3 以相关国内法律规则、适用的国际条约和司法惯例为依据，重点介绍普遍管辖权范围和适用的具体情况。观察员提交的资料载于第三节，第四节载有各国政府提出的可供讨论的问题概述。
3. 已收到澳大利亚、奥地利、萨尔瓦多、芬兰、德国、塞内加尔、多哥和乌克兰的答复。
4. 还收到欧洲委员会、红十字国际委员会和联合国环境规划署的答复。
5. 全部答复意见可查阅大会第六委员会网站。

二. 在相关国内法律规则、适用的国际条约和司法惯例基础上普遍管辖权的范围和适用：各国政府的评论意见

A. 基本法律规则

1. 宪法框架和其他国内法律框架¹

澳大利亚²

6. 澳大利亚重申在本国法律中落实该原则，澳大利亚法律将罪行分为：(a) 灭绝种族罪、危害人类罪、战争罪和酷刑罪；(b) 奴役罪；(c) 海盗和其他海上暴力行为。澳大利亚重申，澳大利亚法律关于个人刑事责任的普遍原则适用于上述所有罪行。

奥地利³

7. 奥地利重申此前就《奥地利刑法典》第 64 和 65 条提出的评论意见(一般见 [A/65/181](#)、[A/69/174](#) 第 6 至 8 段和 [A/70/125](#) 第 6 至 9 段)。

萨尔瓦多⁴

8. 萨尔瓦多重申普遍管辖权是法治至关重要的手段，因为其目的在于防止与严重国际罪行有关的有罪不罚现象，其中包括受国际谴责的灭绝种族罪、酷刑罪和战争罪(见 [A/66/93](#)，第 19 和 54 段；[A/67/116](#)，第 6 和 37 段)。

¹ 表 1 载有各国政府评论意见提及的各项法典所载罪行清单。

² 澳大利亚先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)、[A/68/113](#) 和 [A/71/111](#)。

³ 奥地利先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)、[A/69/174](#) 和 [A/70/125](#)。

⁴ 萨尔瓦多先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)、[A/66/93](#)、[A/67/116](#) 和 [A/69/174](#)。

芬兰⁵

9. 芬兰报告称，已对关于执行《刑法》第 1 章第 7 条(国际罪行)的法令第 1(1) 条作出修正，纳入了对 1929 年《取缔伪造货币国际公约》所述伪造货币、准备伪造货币或使用伪造货币行为的刑事定罪规定。关于涉及欧元的这些罪行，该执行法令以前所参照的是欧洲理事会第 2000/383/JHA 号框架决定，修正后改为参照废除欧洲理事会第 2000/383/JHA 号框架决定的欧洲议会和欧洲理事会第 2014/62/EU 号指令第 8(2)条。

德国⁶

10. 德国指出，2002 年 6 月 30 日生效的德国《违反国际法罪行法》(《联邦法律公报》第一部分，第 2254 页)将最严重违反国际法罪行定为刑事罪，其中包括灭绝种族罪(第 6 条)、危害人类罪(第 7 条)和战争罪(第 8 至 12 条)，自 2017 年 1 月 1 日起，侵略罪(第 13 条)也纳入其中。《罪行法》仅适用于在其生效后实施的刑事罪。2002 年 6 月 30 日之前实施的刑事罪按先前法律处理。联邦法院总检察长负责根据《罪行法》就刑事罪提起诉讼。启动调查或类似程序无需特别许可。

11. 根据《罪行法》第 1 条第一句，无限普遍管辖权原则适用于灭绝种族罪(第 6 条)、危害人类罪(第 7 条)和战争罪(第 8 至 12 条)；另一方面，《罪行法》只有在罪行与德国确有联系时(第 1 条)才可适用于侵略罪(第 13 条)。

塞内加尔

12. 塞内加尔指出，修正《刑事诉讼法》的 2007 年 2 月 12 日第 2007-05 号法案针对执行《国际刑事法院罗马规约》问题规定在本国法律中采用普遍管辖权原则。根据修正后的《刑事诉讼法》第 669 条，“任何外国国民凡在塞内加尔领土外被控实施或协助实施《刑法典》第 431-1 至 431-5 条所述任何罪行、危害国家安全罪行或伪造国家印章或国家货币行为或《刑法》第 279-1 至 279-3 条和第 295-1 条所述行为者，如本人在塞内加尔被捕、受害人居住在塞内加尔领土或塞内加尔政府得以引渡被指控犯罪人，则须依照塞内加尔法律或塞内加尔适用的法律予以起诉和审判”。

13. 塞内加尔立法未限制对灭绝种族罪、危害人类罪和战争罪行使普遍管辖权。塞内加尔法院也可以其他罪行和犯罪行为(包括危害国家安全罪、伪造国家印章或国家货币等罪行、恐怖主义行为，袭击、阴谋和其他破坏国家权力或国家领土完整等犯罪行为、可能扰乱公共秩序的罪行和酷刑罪)为由行使普遍管辖权。

14. 塞内加尔不仅为执行《罗马规约》通过了《刑事诉讼法》第 669 条新案文，还加入了关于有责任适用普遍管辖权所涉事项的其他若干国际文书，使新案文得到加强。根据《塞内加尔宪法》第 98 条，塞内加尔批准的任何国际条约都是国

⁵ 芬兰先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)、[A/67/116](#) 和 [A/71/111](#)。

⁶ 德国先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)。

内法组成部分，因而对塞内加尔当局具有约束力。因此，塞内加尔法院可以根据多项文书，依照普遍管辖权提起诉讼。

多哥⁷

15. 多哥报告称，2015 年 11 月新《刑法典》中的有些规定允许多哥法院对某些在国外实施的重罪行使管辖权。尤其是，第 155 条指出“本章条款适用于在国内或国外实施的罪行，无论犯罪人或共犯的国籍或犯罪地点为何。”所涉罪行包括：灭绝种族罪、战争罪、危害人类罪和种族隔离罪。多哥指出，有效修改《刑事诉讼法》将确保全面顾及这一问题。

乌克兰

16. 乌克兰报告称，普遍管辖权载于乌克兰《刑法》第 8 条，该条规定对于不在乌克兰永久居住的外国国民或无国籍人士凡实施国际条约规定的罪行，或实施《刑法》规定应予惩处的侵害乌克兰公民权利和自由或侵害乌克兰利益的严重或特别严重罪行的，须依照《刑法》追究刑事责任。

17. 此类个人如与具有乌克兰公民身份的官员共谋在乌克兰境外实施《刑法》第 368 和 369 条规定的任何与收受贿赂有关的罪行，或向此类官员提出、承诺或提供非法利益，或接受此类官员提出或承诺的不当好处或收受此类官员提供的此类利益，也须依照《刑法》追究刑事责任。

18. 此外，乌克兰还提请注意为按照《罗马规约》的规定确定危害人类罪的刑事责任而拟订的《刑法》和《刑事诉讼法》修正法草案。

2. 适用的国际条约

19. 下表 3 载有各国政府所提供资料中提及的条约清单。

3. 司法惯例及其他做法

萨尔瓦多⁸

20. 萨尔瓦多提请注意 2016 年 7 月 13 日第 44-2013/145-2013 号裁定，萨尔瓦多宪法法庭在这项裁定中宣布，大赦(巩固和平)法中适用于 1980 年至 1992 年萨尔瓦多武装冲突期间该国境内所犯罪行的若干条款违宪。宪法法庭认为：“任何追诉时效法均不适用于国际法确认的[危害人类罪]，因此可以援引普遍管辖权打击和终止有罪不罚现象，并确保受害人获得公正、真相和充分赔偿。”萨尔瓦多指出，这项关于违宪的裁定特别重要，因为该裁定确认国家有义务保护、尊重和捍卫个人及其基本权利，也有责任审判严重国际罪行的负责者。萨尔瓦多强调，这也是普遍管辖权原则的重要先例，因为该决定明确确认，普遍管辖权是适用于严重国际罪行的法律概念，也是保障受害人获得公正、真相和充分赔偿的手段。

⁷ 多哥先前提交的意见，见 [A/69/174](#)。

⁸ 萨尔瓦多先前提交的评论意见，见 [A/69/174](#)。

芬兰⁹

21. 芬兰报告称，该国在提交列入 2016 年报告的资料(见 [A/71/111](#)，第 16 至 18 段)后，没有作出任何与这一项目有关的新判决。坦佩雷地区法院正在审理一起有关战争罪和恐怖主义罪的案件。另一项恐怖主义罪调查已经进行到检察官考虑提起诉讼的阶段。三批关于涉嫌犯有恐怖主义罪和战争罪的卷宗正处于初步调查阶段。

德国

22. 德国介绍了根据《违反国际法罪行法》的要求处理的若干案件。2015 年 9 月 28 日，斯图加特高级地区法院判定 52 岁的卢旺达国民 Ignace M. 博士领导外国恐怖主义组织“解放卢旺达民主力量”并与他人共谋实施《刑法》规定的四项战争罪成立。他被判处 13 年监禁。54 岁的卢旺达国民 Straton M. 也被判定领导解放卢旺达民主力量并被判处 8 年监禁。上述定罪尚未成为终审判决。

23. 2016 年 7 月 12 日，法兰克福地区高等法院判定 21 岁的 Aria L. 在叙利亚内战中犯有《刑法》第 8 节第(1)分节第 9 条规定的危害他人战争罪，并判处他 2 年监禁。法院认定，被告曾于 2014 年第二季度前往叙利亚。他在熟人 Vedat V. 那里至少逗留了 3 个星期，Vedat V. 自 2012 年以来一直作为“宗教战士”参与叙利亚内战，与叙利亚军队作战。2014 年 3 月 8 日至 4 月 16 日某日，Vedat V. 所属团体袭击了叙利亚伊德利卜市附近的一处叙利亚军队检查站，抓获一名军官和一名普通士兵。两人都被斩首杀害。作战人员将他们的首级挂在金属杆上示众。被告站在死者首级旁边，请他人拍了三张照片，以嘲笑死者并剥夺他们的一切尊严。上述定罪尚未成为终审判决。

24. 柏林地区高等法院审理了一起类似案件。该案最初由联邦总检察长处理，之后于 2016 年第四季度转交柏林检察长办公室处理。伊拉克提克里特市于 2015 年第二季度从恐怖主义组织伊拉克和黎凡特伊斯兰国控制下解放后，一名已向德国申请庇护的伊拉克军队前军官得意洋洋地提着伊拉克和黎凡特伊斯兰国两名作战人员的首级拍照。他将图片保存在自己的平板电脑上。2017 年 3 月 1 日，他被判定犯有危害他人战争罪，并被判处 1 年零 8 个月监禁，改为缓期执行。上述定罪尚未成为终审判决。

25. 在法兰克福地区高等法院审理的另一起案件中，30 岁的德国国民 Abdelkarim El B. 于 2016 年 11 月 8 日被判定犯有危害他人战争罪、拥有伊拉克和黎凡特伊斯兰国成员身份并违反《战争武器管制法》。他被判处 8 年零 6 个月监禁。法院认为，被告经证实曾于 2013 年 9 月前往叙利亚，以便在叙利亚加入该组织，并多次参与战斗；为此，他有若干攻击武器可使用。11 月 7 日，被告所属部队进入叙利亚阿勒颇市附近一处被敌方作战人员遗弃的阵地，并在那里发现了一名政府军士兵的尸体。他们亵渎死者，割掉他的鼻子和双耳，侮辱和谩骂他，踢他被残割

⁹ 芬兰先前提交的评论意见，见 [A/65/181](#)、[A/67/116](#) 和 [A/71/111](#)。

的脸部，最后向他的头部开枪。被告参与了这些行为，并用手机拍摄了几分钟的视频。上述定罪尚未成为终审判决。

26. 此外，截至提交资料时，斯图加特地区高等法院正在审理叙利亚国民 Suliman Al-S.一案。25 岁的他被控作为恐怖主义组织沙姆法塔赫阵线成员参与绑架联合国加拿大籍雇员的事件，因而违反了《刑法》第 10(1)节第 1 条的规定。此外，杜塞尔多夫地区高等法院预计将于 2017 年 5 月开始审理 42 岁的叙利亚国民 Ibrahim Al-F.一案。除其他外，他被控犯有《刑法》第 8 节规定的危害他人战争罪。特别是他被控在领导阿勒颇一地区民兵队的数月间任意逮捕若干人、将他们关押在临时监狱并为获得赎金而对他们实施酷刑。据称至少有一人死于酷刑。

塞内加尔

27. 塞内加尔报告了依据普遍管辖权起诉乍得前总统侯赛因·哈布雷并对其定罪和判刑的情况。2016 年 5 月 30 日，非洲特别法庭认定侯赛因·哈布雷犯有危害人类罪、战争罪和酷刑罪，包括强奸罪，并判处其终身监禁。

28. 2016 年 7 月 29 日，塞内加尔非洲特别法庭的法官就起诉侯赛因·哈布雷一案中的民事权利主张作出判决。法官裁定强奸和任意拘留受害人、监禁幸存者和间接受害人须获得赔偿。他们判定侯赛因·哈布雷根据受害人所属类别赔偿每名受害人 15 000 至 30 000 欧元。法官驳回了集体赔偿请求。法官认定，关于追究乍得政府责任的请求不予受理。塞内加尔报告称，受害人赔偿基金的资金来源包括侯赛因·哈布雷在达喀尔的一处住所。此外，法官还请希望参与支付受害人赔偿款的国家、国际组织和其他捐助者向该基金提供自愿捐款。法官还命令提供总额的 10%，并重申判决前对侯赛因·哈布雷资产的扣押有效。

多哥

29. 根据新《刑法》，多哥法院对灭绝种族罪、战争罪、危害人类罪和种族隔离罪拥有管辖权，无论犯罪地点以及犯罪人、共犯或受害人国籍如何。截至提交资料时，多哥法院尚未收到任何基于该原则的案件。多哥强调，虽然如此，仍必须加强其法院的能力，使它们能够发挥适当作用。多哥表示，应扩大普遍管辖权原则的范围，将酷刑罪纳入其中，以便与多哥其他法律保持一致。多哥指出，应通过正在进行的《刑事诉讼法》修订工作，对普遍管辖权原则的适用作出安排和限定。

B. 行使管辖权的条件、制约或限制

宪法和国内法律框架

德国

30. 根据德国《刑法》第 12(1)条，罪行乃指可处以最低 1 年监禁的非法行为。这意味着，这些非法行为永远受到德国刑法制约，无论实施地点或犯罪人国籍如何。不过，德国刑法的普遍适用性并不意味着对某一罪行一律起诉必然合法，在嫌疑人不是德国国民或罪行不是针对德国国民实施时尤为如此。《刑事诉讼法》

第 153 条等条款规定了若干不同情形下对起诉的细分限制。德国指出，起诉的主要责任由拥有属地管辖权的国家、拥有主动或被动属人管辖权的国家以及国际主管法院承担。这是因为犯罪人和受害人的国籍国在该刑事诉讼中具有特别利益，上述国家或法院也更方便取得证据。

31. 被告不在德国领土内这一事实不产生任何法律制约，这尤其适用于德国国民涉嫌犯罪或他人对德国国民实施犯罪的案件。

塞内加尔

32. 塞内加尔指出，修正《刑事诉讼法》的 2007 年 2 月 12 日第 2007-05 号法案明确规定，行使普遍管辖权仅限于被控犯罪人在塞内加尔领土内或受害人居住在塞内加尔领土内的情况。

三. 普遍管辖权的范围和适用：观察员的评论意见

欧洲委员会

33. 欧洲委员会重申先前的评论意见(见 [A/66/93](#), 第 110 段; [A/68/113](#), 第 34 段; [A/69/174](#), 第 47 段)。根据这些意见，欧洲委员会的公约中没有任何一项就确立“普遍”刑事管辖权作出规定，但欧洲委员会表示，有 12 项此类公约载有相关规定，要求各国确保其国内法确立本国刑事法院对判定相关罪行的管辖权。¹⁰ 欧洲委员会的公约没有限制缔约国国内法在已设想的类别以外确立公约管辖权类别的可能性。¹¹ 因此，在不妨碍国际法一般规则的前提下，欧洲委员会的公约不排除缔约国在国内法中运用普遍管辖权的概念。

¹⁰ 《欧洲刑事事项诉讼程序转移公约》(欧洲条约汇编第 73 号)，第二部分；《欧洲制止恐怖主义公约》(欧洲条约汇编第 90 号)，第 6.1 条；《通过刑法保护环境公约》(欧洲条约汇编第 172 号)，第 5.1 和 5.2 条；《反腐败刑法公约》(欧洲条约汇编第 173 号)，第 17.1 条；《网络犯罪公约》(欧洲条约汇编第 185 号)，第 22.1 条；《欧洲委员会防止恐怖主义公约》(欧洲委员会条约汇编第 196 号)，第 14.1 和 14.2 条；《欧洲委员会打击人口贩运公约》(欧洲委员会条约汇编第 197 号)，第 31.1 和 31.2 条；《欧洲委员会保护儿童免遭性剥削和性虐待公约》(欧洲委员会条约汇编第 201 号)，第 25.1 至 25.6 条；《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》(欧洲委员会条约汇编第 210 号)，第 44.1 至 44.4 条；《欧洲委员会关于伪造医疗产品和威胁公共健康方面类似犯罪的公约》(欧洲委员会条约汇编第 211 号)，第 10.1 和 10.2 条；《欧洲委员会关于操纵体育比赛问题的公约》(欧洲委员会条约汇编第 215 号)，第 19.1 和 19.3 条；《欧洲委员会禁止贩运人体器官公约》(欧洲委员会条约汇编第 216 号)，第 10.1 和 10.2 条。

¹¹ 欧洲条约汇编第 73 号，第 5 条；欧洲条约汇编第 90 号，第 6.2 条；欧洲条约汇编第 172 号，第 5.3 条；欧洲条约汇编第 173 号，第 17.4 条；欧洲条约汇编第 185 号，第 22.4 条；欧洲委员会条约汇编第 196 号，第 14.4 条；欧洲委员会条约汇编第 197 号，第 31.5 条；欧洲委员会条约汇编第 201 号，第 25.9 条；欧洲委员会条约汇编第 210 号，第 44.7 条；欧洲委员会条约汇编第 211 号，第 10.6 条；欧洲委员会条约汇编第 215 号，第 19.5 条；欧洲委员会条约汇编第 216 号，第 10.8 条。载有此类规定的欧洲委员会公约的解释报告和其他公约的解释报告提供了有关这方面的更多资料，而且有时直接提及“普遍管辖权”的概念。例如，见欧洲委员会条约汇编第 172 号的解释报告(涉及第 5.3 条)和欧洲委员会条约汇编第 173 号的解释报告(见第 83 段)。

34. 欧洲委员会还重申了其意见其中涉及部长理事会通过涉及“普遍管辖权”问题的对欧洲委员会大会题为“欧洲委员会成员国和观察员国在起诉战争罪过程中提供合作的义务”的第 1953(2011)号建议的答复，(见 A/68/113，第 34 段)。

35. 关于欧洲人权法院的案例法，欧洲委员会重申其分别就 Jorgic 诉德国一案¹²和 Ould Dah 诉法国一案¹³ 提出的评论意见。

36. 此外，在 Nait-Liman 诉瑞士一案¹⁴ 的审判庭判决中，法院认为，瑞士法院拒绝对原告就据称在突尼斯所受酷刑造成的非金钱损害提出的索赔请求行使普遍管辖权的决定没有侵犯原告根据《欧洲人权公约》第 6-1 条诉诸法庭的权利。该案于 2016 年 11 月 28 日提交大审判庭审理。

37. 法院在 Rantsev 诉俄罗斯联邦及塞浦路斯一案¹⁵ 中认为，对《欧洲人权公约》第 2 条所保护的生命权受侵害事件进行有效调查的义务并不意味着成员国必须在刑法中规定对涉及本国国民死亡的案件拥有普遍管辖权。

38. 此外，在 J.等人诉奥地利一案中，法院认定，《欧洲人权公约》第 4 条所载的禁止奴役和强迫劳动的规定在程序方面不要求缔约国规定对在国外实施的贩运罪行拥有普遍管辖权。¹⁶

红十字国际委员会

39. 红十字国际委员会(红十字委员会)重申其关于国际人道主义法中普遍管辖权若干方面的评论意见，这些意见载于以往文件(A/66/93、A/68/113、A/69/174、A/70/125 和 A/71/111)。

40. 红十字委员会指出，经查明有 110 多个国家在国家法律框架中确立了对严重违反国际人道主义法行为拥有某种形式的普遍管辖权，还指出，根据普遍管辖权开展的调查和起诉，包括对在国际和非国际武装冲突中实施的严重违反国际人道主义法行为的起诉有所增加，但罪行和起诉国之间没有任何联系。

41. 红十字委员会着重介绍了又采取哪些举措处理防止和惩处严重违反国际人道主义法行为以及确立对这些行为的普遍管辖权问题。例如，红十字委员会与其他合作伙伴一道，协调举办了 2016 年 11 月在日内瓦召开的第四届国际人道主义法国家委员会国际会议。此次活动有 280 多人参加，他们代表了 133 个国家、100 多个国际人道主义法委员会、各国红十字会和红新月会以及许多国际组织和专家。

¹² 欧洲人权法院，Jorgic 诉德国，第 74613/01 号，2017 年 7 月 12 日判决书，第 7、8、55 和 64 至 72 段。欧洲委员会先前就此案提供的评论意见，见 A/68/113 第 35 段和 A/69/174 第 51 段。

¹³ 欧洲人权法院，Ould Dah 诉法国，第 13113/03 号，2009 年 3 月 17 日关于可受理性的裁决。欧洲委员会先前就此案提供的评论意见，见 A/66/93 第 112 段和 A/69/174 第 51 段。

¹⁴ 欧洲人权法院，Nait-Liman 诉瑞士，第 51357/07 号，2006 年 6 月 21 日判决书，第 121 段。

¹⁵ 欧洲人权法院，Rantsev 诉俄罗斯联邦和塞浦路斯，第 25965/04 号，2010 年 1 月 7 日判决书，第 244 段。

¹⁶ 欧洲人权法院，J 等人诉澳大利亚，第 58216/12 号，2017 年 1 月 17 日判决书，第 114 段。

为加强对国际人道主义法的尊重和执行，此次会议的主题定为“通过国内法律和政策加强武装冲突中的保护工作”。

42. 正如秘书长以往报告所指出，红十字委员会正在更新其对 1949 年日内瓦四公约及其附加议定书的评注。¹⁷ 红十字委员会于 2016 年 3 月 22 日发布了 1949 年《日内瓦第一公约》的更新评注，并于 2017 年 5 月 4 日在线发布了《日内瓦第二公约》的评注。

联合国环境规划署

43. 联合国环境规划署(环境署)指出，普遍管辖权可以在弥合国际环境法执行差距方面发挥重要作用。环境署着重介绍了环境类犯罪的形式，包括林业部门企业犯罪、非法开采和销售黄金及矿物、非法捕捞/捕鱼、贩运有害废物和化学品以及利用从自然资源非法获得的财富支持非国家武装团体及恐怖主义的威胁融资行为。环境署还强调了此类罪行对环境、子孙后代、各国政府和合法企业的负面影响。

44. 环境署还指出，与跨国有组织犯罪、恐怖主义团体和其他非国家武装团体有关的环境类犯罪越来越多。环境署表示，国际社会在遏制与威胁融资有关的环境类犯罪在冲突中以及发展和环境安全领域日益扩大的影响方面仍然远远落后。环境署强调，需要在评价环境类犯罪领域普遍管辖权的范围和适用情况过程中加强各级环境法治。

45. 环境署提请注意联合国若干机关和组织为在全球、区域和国家各级加强环境法治所作的具体努力。其中包括：例如，大会在第 68/193 号决议中强调协调一致采取行动对于消除腐败和瓦解助长和促成贩运违反国家法律所获野生动植物、木材及木材制品非法网络所具有的重要意义；经济及社会理事会在关于通过预防犯罪和刑事司法应对非法贩运受保护野生动植物物种问题的第 2013/40 号决议中鼓励会员国将有组织犯罪集团参与的非法贩运受保护野生动植物物种行为定为重罪；预防犯罪和刑事司法委员会在第 23/1 号决议中也鼓励会员国将涉及有组织犯罪集团的非法贩运木材等森林制品行为定为重罪，还呼吁通过加强和有针对性地开展预防犯罪和刑事司法应对非法贩运木材等森林制品；预防犯罪和刑事司法委员会在第二十二届会议上鼓励统一并协调联合国毒品和犯罪问题办公室与会员国在预防犯罪和刑事司法领域的工作，有效应对对环境产生重大影响的新出现的犯罪所带来的挑战；联合国环境规划署理事会在第 27/9 号决定中呼吁发展和实施环境法治，以防止和减少环境退化；联合国环境大会在第 2/14 号决议中关切地指出，由跨国有组织犯罪集团实施的对环境产生重大影响的犯罪越来越多，因此呼吁查明和记录目前对环境产生严重影响的犯罪的了解情况。

46. 环境署指出，为取得更大的实效和成果，可在作出这些努力的同时适用普遍管辖权作为补充，以加强在环境类犯罪领域的执行和裁决能力。环境署提请注意国际刑事法院检察官办公室在关于选择案件和确定案件优先顺序的政策文件中

¹⁷ 例如，见 A/70/125 和 A/71/111。

提及的该办公室最近所作努力提供了一条令人鼓舞的途径。在该政策文件中，就构成国内法所定重罪的行为而言，如非法开采自然资源、武器贩运、人口贩运、恐怖主义、金融犯罪、掠夺土地和破坏环境，检察官办公室设法开展合作，并应各国请求向它们提供协助。

四. 所讨论问题的性质：各国的具体评论意见

澳大利亚¹⁸

47. 澳大利亚重申其此前就普遍管辖权原则的范围和适用提交的评论意见。

多哥

48. 多哥着重指出，国际社会已认识到，对于威胁世界和平、安全及福祉的最严重罪行绝不能不予处罚，必须根据国内法和国际法采取措施，确保对这些罪行提起有效诉讼。其中一项措施便是适用普遍管辖权原则。

49. 对于多哥而言，有权审理刑事案件的法院一般都是实施犯罪所在地的法院(属地管辖)或者犯罪人或受害人国籍国的法院(主动或被动属人管辖)。相比之下，普遍管辖权允许世界任何国家的法院起诉和审判犯下最严重国际罪行的犯罪人，无论犯罪地点和犯罪人或受害人的国籍如何。多哥指出，这适用于灭绝种族罪、战争罪、危害人类罪和酷刑罪。普遍管辖权所依据的原则是，这些骇人听闻的罪行影响到整个国际社会。多哥报告称，每个国家因此都有责任并在某些情况下有义务起诉此类罪行的犯罪人，同样受害人也有权在世界任何地方伸张正义。

50. 多哥强调，当嫌疑人逃往并躲藏在他国以避免在自己国家被绳之以法，或有关罪行在人们无法享有充分法律保护的极不稳定地区实施时，上述原则对于防止出现重罪不罚现象十分有用，而且的确很有必要。多哥认为这些无法享受充分法律保护的人也是世界公民，因此这项原则将裁定国际罪行的权力赋予任何主张具有管辖权的国家。

51. 不过，多哥还指出，为尽量减少干涉一国内政的风险，必须严格规定行使此类管辖权的条件，以维护每个国家的主权、完整和政治独立。

表 1

各国政府评论意见中提及在本国法典中建立普遍管辖权(包括其他管辖权依据)所涉罪行清单

罪名	国家
危害国家安全、袭击、阴谋和其他破坏国家权力或国家领土完整罪行、可能扰乱公共秩序罪	塞内加尔
种族隔离罪	多哥

¹⁸ 澳大利亚先前提交的评论意见，见 A/65/181、A/68/113 和 A/71/111。

罪名	国家
绑架勒索、奴隶贸易、奴役罪	澳大利亚
海盗罪	澳大利亚
恐怖主义相关行为	塞内加尔
伪造外国货币罪	芬兰、塞内加尔
灭绝种族罪	澳大利亚、奥地利、萨尔瓦多、德国、塞内加尔、多哥
危害人类罪	澳大利亚、奥地利、萨尔瓦多、德国、塞内加尔、多哥、乌克兰
战争罪	澳大利亚、奥地利、萨尔瓦多、德国、塞内加尔、多哥
侵略罪	奥地利、德国
酷刑(及其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或惩罚)罪	澳大利亚、萨尔瓦多、塞内加尔

表 2
根据各国政府提交的资料列出的与本专题有关的具体立法

类别	立法	国家
侵略罪	《刑法》第 64(1)(4c) 和 321k 条	奥地利
	《违反国际法罪行法》第 13 条	德国
奴役、奴隶贸易或贩运 奴隶罪	《刑法》第 270 条	澳大利亚
	《刑法》第 64 条	奥地利
灭绝种族罪	《刑法》第 268 条	澳大利亚
	《违反国际法罪行法》第 6 条	德国
	《刑法》第 64(1)(4c) 和 321 条	奥地利
	《刑法》第 268 条	澳大利亚
危害人类罪	《违反国际法罪行法》第 7 条	德国
	《刑法》第 64(1)(4c) 和 321a 条	奥地利
	《刑法》第 438 条	乌克兰
	《刑法》第 268 条	澳大利亚
战争罪	《违反国际法罪行法》第 8 至 12 节	德国
	《刑法》第 64(1)(4c) 和 321b 至 321f 条	奥地利
		条

类别	立法	国家
酷刑罪	《刑法》第 274 条	澳大利亚
	《刑法》第 64 条	奥地利
海盗(及其他海上和空中暴力行为)罪	1914 年《刑法》第四部分	澳大利亚
	1992 年《刑法(船舶和固定平台)》	
	《刑法》第 64 条	奥地利
贩运人口罪	《刑法》第 64 条	奥地利
恐怖主义罪	《刑法》第 64 条	奥地利
贩运有毒物质、麻醉药物或精神药物罪	《刑法》第 64 条	奥地利
跨国有组织犯罪	《刑法》第 64 条	奥地利
性犯罪	《刑法》第 64 条	奥地利
伪造货币罪	关于执行《刑法》第 1 章第 7 节的法令第 1(1)条	芬兰

表 3

各国政府提及的相关条约，包括载有引渡或审判条款的条约

全球文书

国际刑法	1998 年《国际刑事法院罗马规约》	澳大利亚、奥地利、塞内加尔、乌克兰
国际人道主义法	1949 年日内瓦四公约及其各项附加议定书	塞内加尔、多哥
酷刑	1984 年《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》	塞内加尔、多哥
灭绝种族罪	1948 年《防止及惩治灭绝种族罪公约》	塞内加尔
强迫失踪	2006 年《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》	塞内加尔、多哥
袭击民用航空和海上交通	1988 年《制止危及海上航行安全非法行为公约》	澳大利亚
	《制止危及大陆架固定平台安全非法行为议定书 2005 年议定书》	澳大利亚