



Consejo Económico y Social

Distr. limitada
28 de junio de 2017
Español
Original: inglés

Comité del Programa y de la Coordinación

57º período de sesiones

5 a 30 de junio de 2017

Tema 7 del programa

**Aprobación del informe del Comité sobre
su 57º período de sesiones**

Proyecto de informe

Relator: Sr. Rodrigo Otávio **Penteado Moraes** (Brasil)

Adición

Cuestiones relativas a los programas: evaluación

(Tema 3 b))

Informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna sobre la evaluación temática de las comisiones regionales

1. En su sexta sesión, celebrada el 7 de junio de 2017, el Comité del Programa y de la Coordinación examinó el informe de la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) sobre la evaluación temática de las comisiones regionales (E/AC.51/2017/8).
2. El Secretario General Adjunto de Servicios de Supervisión Interna presentó el informe y, junto con representantes de la OSSI y la Oficina de las Comisiones Regionales en Nueva York, respondió a las preguntas planteadas durante las deliberaciones del Comité al respecto.

Debate

3. Las delegaciones expresaron su reconocimiento y su apoyo al informe y sus recomendaciones. También observaron con aprecio la labor de las comisiones regionales a la hora de prestar apoyo estadístico a los Estados Miembros en sus respectivas regiones, en particular en el contexto de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.
4. Las delegaciones se mostraron de acuerdo en reconocer que en la prestación de apoyo estadístico a los Estados Miembros intervenían múltiples agentes y asociados y observaron que era importante mejorar las sinergias y la cooperación en ese



sentido entre las comisiones regionales y con otras entidades del sistema de las Naciones Unidas. En ese contexto, se solicitó información sobre posibles medidas para aumentar la frecuencia y la calidad del intercambio de conocimientos entre las comisiones regionales y la División de Estadística del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales.

5. Se solicitó información sobre la forma en que el informe y las recomendaciones contenidas en él se ajustaban a la Agenda 2030, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las recomendaciones y decisiones en ese contexto. También se solicitó información sobre el uso de la expresión “estadísticas clave”. Subrayando las tres dimensiones de la Agenda 2030 —esto es, la dimensión económica, la social y la ambiental— una delegación destacó la necesidad de tratar las tres por igual, y, por ende, advirtió de los peligros de utilizar expresiones como “estadísticas clave”, para las que no existía ningún mandato legislativo. De manera similar, refiriéndose al párrafo 18 del informe y al documento “Statistics for Transparency, Accountability and Results: A Busan Action Plan for Statistics”, que se menciona en ese párrafo, una delegación, si bien no cuestionó el documento en sí, sí expresó reservas al empleo de pactos y acuerdos negociados fuera del marco de las Naciones Unidas como referencias en los informes que examina el Comité.

6. Las delegaciones se mostraron de acuerdo en la importancia de disponer de estadísticas y datos abiertos y accesibles como un elemento esencial de la promoción del desarrollo sostenible y de los Objetivos, así como en la importancia de las comisiones regionales para mejorar la capacidad estadística de los Estados Miembros. Se hizo hincapié en la necesidad de seguir centrándose en la difusión y el uso de estadísticas, y se solicitó información sobre los tipos de actividades que se podrían llevar a cabo para mejorar el uso y el intercambio de estadísticas para orientar la toma de decisiones de manera más generalizada.

7. Se solicitó que se aclarara lo que parecía ser una incoherencia entre las necesidades de apoyo estadístico de los países y los recursos relativamente escasos invertidos en la creación de capacidad y la asistencia técnica para la modernización de las estadísticas.

8. Se expresó aprecio por la importante labor realizada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en apoyo de la capacidad estadística de la región, sobre la que se había informado plenamente en una evaluación anterior.

9. Varias delegaciones destacaron la importancia de dedicar recursos suficientes al desarrollo de capacidad para la difusión, la recopilación y el análisis de datos a nivel nacional. Una delegación destacó además que, a fin de canalizar adecuadamente la asistencia técnica a los Estados Miembros, era necesario empoderar a las Naciones Unidas asignando recursos presupuestarios ordinarios a las actividades conexas, en lugar de que estas tuvieran que depender, fundamentalmente, de recursos extrapresupuestarios. Varias delegaciones pusieron de relieve el carácter finito de los recursos y expresaron la opinión de que había muchas posibilidades de utilizar los recursos existentes mejorando la colaboración entre las comisiones regionales, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, los equipos de las Naciones Unidas en los países y todos los agentes de desarrollo, y destacaron la necesidad de reordenar la prioridad de las actividades en apoyo de la Agenda 2030. En ese sentido, una delegación solicitó información sobre la forma en que las comisiones regionales se estaban adaptando a la nueva realidad de la Agenda 2030 y cómo estaban reorganizando la prioridad de las actividades.

10. En lo que respecta a la recomendación 1, una delegación destacó la importancia de la capacidad a nivel nacional y observó que habría sido apropiado incluir otros elementos, a saber “la implicación de los Estados en la recopilación de estadísticas” y la “cultura de las estadísticas”.

11. Se hizo referencia a la recomendación 2, en la que se destacaba la necesidad de incluir medidas para obtener recursos complementarios, y se destacó que, si bien estaba dentro de las prerrogativas de la OSSI emitir un juicio sobre los recursos, el Comité no tenía el mandato de debatir cuestiones presupuestarias. En ese sentido, se solicitó que se aclarara cómo debía abordar el Comité la recomendación sin usurpar el mandato de la Quinta Comisión.

12. Con respecto a la recomendación 5, una delegación sugirió que la recomendación del informe que alentaba a una mayor coordinación y colaboración entre las comisiones regionales debía ampliarse a fin de incluir a otros asociados que trabajaban en estrecha colaboración, en particular la División de Estadística, y pidió la opinión de la OSSI y las comisiones regionales al respecto. Una delegación solicitó que se explicara cómo se podría mejorar la interacción y hacer que esta fuera más frecuente y cara a cara, en lugar de simplemente a través de una conferencia telefónica una vez cada dos meses, como se indica en el párrafo 46 del informe.

13. Varias delegaciones pusieron de relieve que las comisiones regionales debían, previa solicitud, adaptar su apoyo a la capacidad estadística nacional de conformidad con las políticas, las normas y las prioridades nacionales y sin comprometer el liderazgo y la implicación nacionales.

Conclusiones y recomendaciones

14. **El Comité recomendó que la Asamblea General hiciese suyas las recomendaciones que figuran en los párrafos 53 y 55 a 57. El Comité recomendó que la Asamblea General tomara nota de la recomendación que figura en el párrafo 54.**

15. **El Comité recomendó que la Asamblea General alentara a las comisiones regionales a seguir mejorando la eficacia y la eficiencia de su apoyo a las oficinas de estadística nacionales perfeccionando la coordinación con los Estados Miembros y en el seno de las comisiones regionales y entre unas comisiones regionales y otras.**

16. **El Comité recomendó que la Asamblea General alentara a las comisiones regionales a que mejoraran la eficacia de su labor de difusión de conocimientos mediante la formulación de estrategias de extensión mensurables que guiaran la publicación de sus productos del conocimiento.**