



**Экономический
и Социальный Совет**

Distr.: Limited
19 June 2017
Russian
Original: English

Комитет по программе и координации

Пятьдесят седьмая сессия

5–30 июня 2017 года

Пункт 7 повестки дня

Утверждение доклада Комитета о его пятьдесят седьмой сессии

Проект доклада

Докладчик: г-н Родригу Отавиу Пентеаду Морайс (Бразилия)

Добавление

Вопросы программ: оценка

(Пункт 3(b))

**Доклад Управления служб внутреннего надзора
о повышении роли оценки и применении результатов оценок
при составлении и осуществлении программ и выработке
стратегических директив**

1. На своем 3-м заседании 5 июня 2017 года Комитет рассмотрел доклад Управления служб внутреннего надзора (УСВН) о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив ([A/72/72](#)).
2. Помощник Генерального секретаря по службам внутреннего надзора представил доклад и вместе с представителями УСВН ответил на вопросы, заданные в ходе рассмотрения доклада Комитетом.

Обсуждение

3. Делегации отметили непреходящее значение оценки для повышения подотчетности, эффективности и действенности, обучения и принятия решений в рамках Секретариата в целом и выразили признательность за всеобъемлющий доклад. Ряд делегаций одобрили содержащиеся в докладе рекомендации, направленные на согласование сроков проведения оценок, составления планов по программам, бюджетирования и осуществления мероприятий и на повышение ясности в использовании выделяемых на проведение оценки средств. Одна из делегаций поинтересовалась, не совпадают ли по охвату трехгодичные об-



зоры и годовые оценки. Некоторые делегации выразили общее удовлетворение в связи с приведенной в докладе информацией о совершенствовании функции оценки в управлениях и департаментах в рамках Секретариата в целом. Одна из делегаций указала на необходимость проведения проверяемыми управлениями более заметной последующей деятельности.

4. Ряд делегаций просили пояснить, направляло ли УСВН соответствующим структурным подразделениям рекомендации о путях совершенствования их докладов. Была также высказана просьба уточнить роль УСВН в проведении оценок и осуществлении контроля за устранением отмеченных в докладе недостатков, а также дать разъяснения относительно его способности оказывать поддержку и направлять рекомендации структурным подразделениям в связи с укреплением их соответствующих функций оценки. Одна из делегаций отметила, что в докладе упоминается только сбор данных, но не обработка данных, и просила пояснить, что делается для устранения ограничений, перечисленных в пункте 3 доклада.

5. В связи с таблицей 1 доклада одна из делегаций отметила, что с 2015 года положение в целом улучшилось, поскольку уменьшилось число структурных подразделений, которые не имеют подразделения по оценке и не ведут никакой деятельности по оценке, высказав при этом предостережение в отношении дублирования усилий и ресурсов департаментов, имеющих независимую группу по оценке, которые расположены в таких местах службы, как Нью-Йорк, где также присутствует УСВН. В этой связи УСВН было предложено определить факторы, содействующие повышению эффективности, и было выражено сомнение в необходимости независимой группы по оценке. В связи с планом Организации по управлению рисками та же делегация подчеркнула, что в плане управления внебюджетными ресурсами больше внимания следует уделять Департаменту по вопросам управления, Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) и Структуре Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (Структуре «ООН-женщины»).

6. В связи с диаграммами 4 и 5 и пунктом 12 доклада делегациям было интересно узнать, насколько широко структурные подразделения используют стандартизированную методологию и средства контроля качества, и получить информацию о разработке критериев отбора, способах их использования и методах контроля за их использованием в различных структурных подразделениях.

7. Ряд делегаций обратили внимание на вопросы, рассматриваемые в пункте d) резюме и разделе D доклада в отношении отмеченного в 13 структурных подразделениях расхождения в 90 или более процентов между объемом ресурсов, выделенных на дискреционную самооценку, и расходами на подготовку докладов об оценке, что указывает на то, что сведения об объеме ресурсов не являются полностью точными и что в них включены мероприятия, по итогам которых не составляются те доклады об оценке, на подготовку которых выделены средства на дискреционную самооценку. Делегации интересовались, какие меры приняло УСВН для устранения расхождений между объемом выделенных ресурсов и суммой расходов на проведение оценок в целях более точной увязки этих параметров в будущем.

8. В связи с пунктом 21 доклада одна делегация задала вопрос относительно возможности получения информации о результативности пересмотренных руководящих указаний по составлению отчетности об ассигнованиях на оценку для координаторов по вопросам оценки и бюджетным вопросам до 2019 года, например на первой возобновленной сессии Пятого комитета Генеральной Ас-

самблеи в марте 2018 года, принимая во внимание тот факт, что эту информацию можно будет использовать в связи с рассмотрением Ассамблеей различных инициатив в области реформы операций по поддержанию мира и управления, которые планирует представить Генеральный секретарь.

9. Ряд делегаций выразили обеспокоенность по поводу качества и результативности докладов об оценке (включая влияние ограничений на количество страниц на включение рекомендаций) и отметили, в частности, тот факт, что, как отмечено в пункте 16 доклада, значительная доля вынесенных по итогам оценки рекомендаций не может быть осуществлена на практике. В этой связи делегации просили разъяснить, почему было сочтено, что соответствующие рекомендации не могут быть осуществлены на практике, касались ли эти рекомендации программ или подпрограмм и какие меры могут быть приняты для решения этого вопроса. Некоторые делегации далее отметили значительную долю невыполненных рекомендаций и поинтересовались, характерен ли низкий показатель выполнения рекомендаций для всех структурных подразделений или же в некоторых структурных подразделениях эта проблема стоит острее, чем в других.

10. В связи с пунктом 28 доклада относительно разработки пригодных для использования рекомендаций одна делегация отметила, что слабый характер рекомендаций ставит под сомнение их ценность и полезность и отдачу от докладов, что подрывает функцию оценки в целом, и поинтересовалась насчет подготовки реалистичного плана действий для улучшения положения дел с выполнением рекомендаций. Еще одна делегация поинтересовалась, повлияло ли проведение основанных на принципе участия оценок, о которых говорится в пункте 27 доклада, на успех и полезность оценок.

11. Некоторые делегации выразили надежду на то, что политика в области оценки и доклады об оценке будут способствовать достижению целей в области устойчивого развития. В этой связи одна из делегаций напомнила о совещании Группы Организации Объединенных Наций по оценке, состоявшемся в мае 2017 года в Вене, на котором основное внимание было уделено семи целям.

12. Делегации интересовались, в каких структурных подразделениях в течение двухгодичного периода не велось никакой деятельности по оценке и какие подразделения еще не разработали политику в области оценки. В связи с пунктом 22 доклада, касающимся ограниченной практики оценки в некоторых структурных подразделениях, одна делегация особо подчеркнула тот факт, что шесть структурных подразделений не представили доклады об оценке, несмотря на выделенные им для этого средства, и подчеркнула необходимость усовершенствовать механизм для решения этой проблемы и достижения ожидаемых результатов. Одна делегация особо подчеркнула, что Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА) проводит оценки, располагая ограниченными ресурсами, и поинтересовалась, могут ли другие структурные подразделения последовать этому примеру передовой практики. В дополнение к этому замечанию другая делегация задала вопрос о существовании единой рекомендации в отношении расходов на подготовку таких оценок. Некоторые делегации высоко оценили усилия заместителя Генерального секретаря по службам внутреннего надзора по поддержке разработки в упомянутых шести структурных подразделениях политики в области оценки, отметив важность содействия закреплению культуры оценки в рамках всей Организации со стороны старшего руководства и обеспечения слаженности действий всех подразделений. Одна из делегаций запросила информацию о мерах, принятых канцелярией Генерального секретаря для укрепления оценки.

13. Некоторые делегации возразили против упоминания в докладе лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов, транссексуалов и интерсексуалов (ЛГБТИ) в качестве уязвимой группы населения или «лиц с особыми потребностями», подчеркнув, что консенсуса по данному вопросу нет. Была выражена серьезная обеспокоенность по поводу проведения несогласованных мероприятий и использования несогласованных формулировок в докладах, представляемых Комитету по программе и координации. Некоторые делегации отметили, что ЛГБТ является принятым в Организации Объединенных Наций понятием, о чем свидетельствуют резолюции Совета по правам человека 17/19 от 17 июня 2011 года, 27/32 от 26 сентября 2014 года и 32/2 от 30 июня 2016 года.

14. В связи с разделом V доклада, касающимся общего качества докладов и отдельных результатов оценок, проведенных в 2014–2015 годах, одна делегация задала вопрос о том, каким образом можно улучшить выносимые в докладах оценки, почему существует дефицит качества и какие систематические недостатки отмечаются в докладах, не получивших отличную оценку. В связи с таблицей 2 в этом же разделе та же делегация выразила обеспокоенность по поводу того, что многие подпрограммы не были охвачены докладами об оценке, подготовленными в 2014–2015 годах, и просила разъяснить причины этого. В связи с пунктом 37 этого же раздела одна из делегаций запросила разъяснения в отношении словосочетания «развитие Африки» и в отношении того, является ли это отсылкой к действующим в регионе подразделениям или частью более широких соображений по Африке.

15. В связи с диаграммой XII доклада, касающейся распределения докладов об оценке по приоритетным областям деятельности в 2014–2015 годах, одна из делегаций отметила низкую долю оценок, относящихся к вопросам мира и безопасности, включая операции по поддержанию мира (которые были проведены в прошлом и представлены Комитету для рассмотрения), что вызывает озабоченность в связи с тем, что распределение деятельности по оценке в Секретариате в целом, как представляется, не соответствуют той высокой степени риска, которую УСВН присвоило Департаменту операций по поддержанию мира и Департаменту полевой поддержки. Одна из делегаций просила внести дополнительную ясность в отношении таких приоритетных областей оценки, как развитие в Африке, вопросы мира и безопасности, права человека, сексуальное насилие и эксплуатация и гендерные вопросы, и отметила, что более оптимальное сочетание положительных, неоднозначных и отрицательных результатов на основе докладов об оценке было бы более полезным, добавив, что более подробный анализ докладов, содержащих отрицательную оценку, позволит повысить эффективность и общую результативность.

Выводы и рекомендации

16. Комитет рекомендовал Генеральной Ассамблее одобрить рекомендацию, содержащуюся в пункте 63 доклада Управления служб внутреннего надзора о повышении роли оценки и применении результатов оценок при составлении и осуществлении программ и выработке стратегических директив.

17. Комитет с удовлетворением отметил, что в большинстве структурных подразделений функцию оценки выполняет специальная группа по оценке, что число структурных подразделений, в которых имеются политика и планы в области оценки, увеличилось и что во многих структурных подразделениях группы по оценке напрямую подотчетны руководителям структурных подразделений.

18. Комитет выразил озабоченность по поводу содержащегося в докладе вывода о том, что значительная доля вынесенных по итогам оценки рекомендаций не может быть выполнена на практике, и рекомендовал Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря обеспечить, чтобы выносимые по итогам оценки рекомендации поддавались выполнению на практике и чтобы результаты оценки использовались при осуществлении программных приоритетов и разработке бюджетных запросов.

19. Комитет рекомендовал Генеральной Ассамблее обратиться к Генеральному секретарю с просьбой более эффективно использовать внутренний экспертный ресурс для проведения оценок в структурных подразделениях Секретариата, опираясь, в частности, на опыт, накопленный органами внутреннего и внешнего надзора, особенно Управлением служб внутреннего надзора, Комиссией ревизоров и Объединенной инспекционной группой.

20. Комитет подчеркнул необходимость повышения качества оценки и отметил, что Управление служб внутреннего надзора определило такие передовые практические методы, как стратегическое планирование и проведение оценок на основе принципа участия.

21. Комитет повторил свою рекомендацию о том, что Генеральной Ассамблее следует просить Генерального секретаря предпринять конкретные шаги в целях повышения заинтересованности со стороны старшего руководства и укрепления культуры оценки и подотчетности в рамках всей Организации. Комитет особо подчеркнул важность обеспечения того, чтобы в договоры со старшими руководителями включались надлежащие цели программ и показатели их достижения, с тем чтобы выданные мандаты исполнялись согласно соответствующим правилам и положениям, и чтобы в ходе служебной аттестации старших руководителей функции оценки уделялось должное внимание.

22. Комитет особо отметил, что оценка является одной из ключевых функций для принятия решений по бюджету, поскольку она не только помогает повысить качество проработки и исполнения программ, а также подготовки стратегических директив, но и способствует достижению прозрачности и эффективному использованию ресурсов в деле результативного осуществления межправительственных мандатов.

23. Комитет рекомендовал Генеральной Ассамблее просить Генерального секретаря принять дальнейшие меры по укреплению функции оценки, такие, как создание подразделений по оценке в структурных подразделениях Секретариата, в которые в настоящее время нет таких подразделений, отслеживание выполнения планов работы по проведению оценки и повышение квалификации сотрудников, занимающихся вопросами оценки.

24. Комитет особо подчеркнул, что оценка, в частности самооценка, является одним из основных инструментов управления и что старшие руководители обязаны использовать результаты оценки для улучшения показателей работы.

25. Комитет выразил озабоченность в связи с тем, что в течение 2014-2015 годов значительная часть подпрограмм осталась не охваченной докладами об оценке и что некоторые приоритетные области, например правосудие и законность и разоружение, были охвачены оценкой в минимальной степени.

26. Для рассмотрения на своей пятьдесят восьмой сессии в 2018 году Комитет отобрал следующие оценки: трехгодичные обзоры осуществления рекомендаций, вынесенных по итогам проведенных в 2015 году оценок, УВКБ, Структурой «ООН-женщины», Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, Центром по международной торговле, Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна, Экономической и социальной комиссией для Азии и Тихого океана и Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам.

27. Для рассмотрения на своей пятьдесят девятой сессии в 2019 году Комитет отобрал следующие оценки: канцелярий специальных представителей Генерального секретаря по вопросам о детях и вооруженных конфликтах, сексуальному насилию в условиях конфликта и насилию в отношении детей; Департамент общественной информации, Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, Управления по вопросам разоружения, Департамента по вопросам управления, УВКБ, Управления по правовым вопросам и Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде.
