

Naciones Unidas
**ASAMBLEA
GENERAL**



SEGUNDA COMISION, 444a.
SESION

*Viernes 15 de febrero de 1957,
a las 10.55 horas*

UNDECIMO PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales

Nueva York

SUMARIO

Página

Tema 12 del programa:

Informe del Consejo Económico y Social, caps. II a V
(continuación) 311

Presidente: Sr. Mohammad MIR KHAN (Pakistán).

TEMA 12 DEL PROGRAMA

Informe del Consejo Económico y Social, caps. II a V (A/3154, A/3192, A/C.2/L.322, A/C.2/L.323 y Corr.1) (continuación)

1. El PRESIDENTE invita a la Comisión a que prosiga el estudio del proyecto de resolución presentado por el Afganistán, Bolivia, Laos y Nepal (A/C.2/L.322).

2. El Sr. BAHADUR (Nepal), contestando a las preguntas que formularon los representantes de Filipinas y del Reino Unido en la 443a. sesión, señala que los autores del proyecto de resolución conjunto participaron en el debate que la Sexta Comisión dedicó al régimen de alta mar, el régimen de las aguas territoriales y problemas conexos. No obstante, los debates de la Sexta Comisión tuvieron un carácter abstracto y no se ocuparon concretamente de los aspectos económicos de los problemas que se plantean en los países que no tienen litoral marítimo. Importa garantizar los derechos de esos países. El libre tránsito por tierra está consagrado ya en muchos acuerdos bilaterales y en el Tratado de Versalles. Los autores del proyecto conjunto de resolución consideran que la aprobación del mismo no dificultará en modo alguno los trabajos de la conferencia internacional de plenipotenciarios que debe celebrarse en Roma en 1958.

3. En lo que se refiere a la segunda observación del representante del Reino Unido, la delegación de Nepal opina que no es necesario mencionar expresamente los países que no tienen acceso fácil al mar, como se dice en la resolución aprobada por la Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente (E/2821, párr. 271). Bastaría con decir "que no tienen acceso al mar" ya que se trata de países cuyo territorio está enclavado.

4. El Sr. SISOUK (Laos), contestando a su vez a las observaciones que formuló la delegación del Reino Unido, desea observar que el proyecto de resolución que se estudia podría significar una duplicación de tareas si persiguiera el propósito de pedir la institución de un comité encargado de estudiar la cuestión de los Estados que no tienen litoral, ya que la conferencia de Roma se ocupará de la misma cuestión. Pero, en realidad, su propósito es simplemente el de señalar a la atención de los Estados la situación en que se encuentran los países que no tienen acceso al mar y de recomendar que se les concedan facilidades. Por lo tanto, este proyecto de resolución constituiría un prefacio útil para los trabajos de la conferencia de Roma, ya que

subraya la conveniencia de estudiar muy detenidamente este problema, sobre todo en la esfera económica y dentro del marco del derecho internacional.

5. En lo que respecta a la posibilidad de ampliar el problema de modo que abarque los diversos aspectos de la cuestión general del tránsito, la delegación de Laos opina que en tal caso se podrían suscitar cuestiones muy delicadas por su carácter político, siendo así que los autores del proyecto de resolución desean mantenerlo en el plano técnico. Por eso prefieren atenerse a la fórmula menos ambiciosa de su proyecto a fin de evitar que se formulen objeciones de principio.

6. En cuanto al uso de la palabra "fácil" antes de las palabras "acceso al mar", ésta no modifica de un modo apreciable el fondo del problema pero podría, al ampliarlo quizás demasiado, introducir en este texto tan simple consideraciones que podrían limitar su alcance.

7. El Sr. POLNIKORN (Tailandia) agradece al representante de Laos que se haya referido, en la sesión anterior, al Acuerdo aduanero y de tránsito concertado en 1955 entre Laos y Tailandia. Tailandia se ha ajustado siempre a los principios del derecho internacional y los aplica. Por ejemplo, hace algunos años, el ferrocarril se detenía a 50 kilómetros de Vien-Tiane, capital de Laos; en la actualidad, llega hasta los propios suburbios de la ciudad, facilitando el tránsito por Tailandia de las mercaderías que proceden de Laos o que se dirigen a Laos.

8. La delegación de Tailandia votará a favor del proyecto conjunto de resolución que se examina.

9. El Sr. SOLANO LOPEZ (Paraguay) dice que el Paraguay, que es un país sin litoral marítimo, sólo cuenta, para su comercio exterior, con una vía de acceso al mar, que está expuesta, por lo demás, a diversas contingencias. Felizmente, los países vecinos siempre han mantenido con él relaciones fraternales. Así, la Argentina ha puesto a disposición del Paraguay depósitos francos en Rosario y Buenos Aires. Por su parte, el Brasil ha prestado asistencia técnica y financiera para la construcción de una carretera de primera clase que unirá la región oriental del Paraguay con un puerto del Atlántico que se creará próximamente. Por otra parte, el Paraguay se esfuerza por desarrollar sus transportes aéreos.

10. El proyecto de resolución no persigue otro propósito que el de pedir a los Estados Miembros que reconozcan las necesidades particulares de los países que no tienen litoral marítimo. No prejuzga en modo alguno las conclusiones de la conferencia de plenipotenciarios que debe reunirse en Roma.

11. La delegación del Paraguay, por consiguiente, votará a favor de este proyecto; se siente reconocida a las delegaciones de Francia y del Perú por haberle prestado su apoyo y desea dar las gracias de antemano a todas las demás delegaciones que hagan lo mismo.

12. El Sr. CHINLY (Camboja), recordando que en la sesión anterior el representante de Laos aludió a la

situación de Camboja, que dentro de un año contará con un puerto, desea asegurar a la delegación de Laos que Camboja hará todo lo que esté a su alcance por conceder al país hermano de Laos toda clase de facilidades de tránsito. Camboja no tiene la menor intención de aprovecharse de su situación para crear dificultades a otros países; el mantenimiento de buenas relaciones internacionales constituye, por el contrario, el fundamento en que se basa su política exterior. Camboja se ajustará a los principios del derecho internacional y a la práctica internacional.

13. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) recuerda la declaración que hizo en la sesión anterior el representante del Afganistán y desea observar que el proyecto de resolución que se estudia, al hablar de "facilidades adecuadas" se refiere a disposiciones aduaneras y a la creación de zonas francas. Por lo tanto, no hay fundamento para hablar a este respecto de derecho del mar y de derecho internacional.

14. El Sr. MORALES (Argentina) declara que la delegación de su país votará a favor del proyecto de resolución.

15. Argentina tiene fronteras comunes con dos países hermanos, Bolivia y el Paraguay, que se encuentran en la situación geográfica a que alude el proyecto de resolución. La Argentina siempre les ha concedido grandes facilidades para permitirles resolver los problemas que les crea su situación. El proyecto de resolución que estudia la Comisión, por consiguiente, se conforma a la política tradicional de la Argentina.

16. El Sr. BRINSON (Reino Unido) señala que el Reino Unido en modo alguno se opone al principio enunciado en el proyecto de resolución; por el contrario, siempre lo ha sostenido enérgicamente. No obstante, no es costumbre que la Segunda Comisión se ocupe de una cuestión ya estudiada y resuelta en el mismo período de sesiones por otra Comisión de la Asamblea General.

17. En lo que se refiere a extender el alcance del proyecto, de modo que incluya la cuestión del tránsito en general, la delegación del Reino Unido se da cuenta del valor que tiene la opinión expresada por el representante de Laos y no insiste en su propuesta.

18. En cuanto a la palabra "fácil", si se la suprime, el proyecto de resolución no se conformaría al de la resolución aprobada por la CEALO y esto plantea también delicadas cuestiones políticas. Por otra parte, esa omisión crearía una redundancia, ya que no se entiende bien la diferencia que existe entre los países que no tienen litoral marítimo y los que no tienen acceso al mar.

19. Por último, el Sr. Brinson considera que conveniría redactar de nuevo el final de la parte dispositiva del texto inglés. Sería preciso decir: "*and to accord them adequate facilities in terms of international law and practice in this regard*".

20. La delegación del Reino Unido aun no ha fijado su actitud respecto del proyecto de resolución; adoptará una decisión en el momento en que éste sea sometido a votación.

21. Según el Sr. CHA (China), el hecho de que la Sexta Comisión haya estudiado el régimen de alta mar, el régimen de aguas territoriales y problemas conexos, y que haya aprobado una resolución al respecto, no es razón para que se tengan dudas acerca de la conveniencia de aprobar el proyecto de resolución.

22. Sin embargo, la cuestión que estudia en este momento la Segunda Comisión no ha sido objeto de una explicación jurídica. A juicio del representante de

China, no existen sobre este punto principios establecidos en el derecho internacional. Es legítimo que los países enclavados puedan tener acceso al mar, y los países que los rodean tienen el deber de darles facilidades adecuadas; pero al parecer los acuerdos bilaterales constituyen la solución más común. Si los países vecinos dan pruebas de mala voluntad, no hay recurso posible. El representante de China, por consiguiente, propone que se supriman, al final del proyecto, las palabras "conforme a la práctica y al derecho internacional". Esta modificación ofrecería la ventaja de limitar el alcance del proyecto de resolución a los problemas comerciales y de dejar a la conferencia de plenipotenciarios la cuestión de derecho internacional.

23. El Sr. BRINSON (Reino Unido) considera que esa modificación obligaría a los países a conceder facilidades sin referirse al derecho internacional y a la práctica internacional, es decir, sin reservas. Sería preferible suprimir simplemente las palabras "y al derecho" de manera que dijera "conforme a la práctica internacional".

24. El Sr. CROLL (Canadá) dice que no es del todo cierto afirmar que no existen disposiciones de derecho internacional sobre la materia. De todos modos, el proyecto de resolución actual es satisfactorio, ya que puede referirse tanto al derecho internacional vigente como a todas las disposiciones futuras.

25. El Sr. PETRZELKA (Checoslovaquia) dice que la delegación de su país votará a favor del proyecto de resolución. A su juicio, aunque expone el aspecto económico de la cuestión, ese proyecto no representa una duplicación respecto de la resolución aprobada por la Sexta Comisión.

26. El Sr. LOUGH (Nueva Zelanda) desea observar que la Sexta Comisión empleó las palabras "práctica o los tratados internacionales". Quizás convendría volver a usar esas expresiones.

27. No obstante, antes de proponer una modificación, el Sr. Lough desearía saber cuáles son las modificaciones que el representante de Bolivia desea introducir en el proyecto de resolución.

28. El Sr. MARIN PAREJA (Bolivia) desea consultar a los demás autores del proyecto de resolución antes de presentar sus enmiendas. Tiene la intención de pedir que se sustituya la palabra "Insta" por la palabra "Invita" en el texto español, y proponer que se supriman algunas palabras y que se subraye más el desarrollo de los países que no tienen acceso al mar, para poner claramente de manifiesto que la Comisión se ha situado en el punto de vista económico.

29. El Sr. SECADES (Cuba) sabe demasiado bien cuán ventajosa es la situación de su país, que está en la encrucijada de las rutas de navegación marítima, para no comprender la importancia de los problemas que se presentan a los países que no tienen litoral marítimo. Por consiguiente, se propone votar a favor del proyecto de resolución conjunto, aunque piensa que sería conveniente atenerse en todo lo posible a las fórmulas adoptadas por la Sexta Comisión.

30. El Sr. RECABARREN (Chile) dice que su país se ha esforzado siempre por ayudar a los Estados vecinos que no tienen acceso al mar. Por consiguiente, votará con agrado a favor del proyecto de resolución de las cuatro Potencias.

31. El PRESIDENTE propone aplazar el debate hasta la sesión siguiente y proceder al examen del proyecto de resolución presentado por la Argentina y otros varios países (A/C.2/L.323 y Corr.1).

Así queda acordado.

32. El Sr. MORALES (Argentina) recuerda que muchos oradores han subrayado, en el curso de los debates habidos en la Comisión, la importancia que presentan los problemas relativos al comercio internacional de productos básicos. El Secretario General, en la notable alocución que pronunció en el 22° período de sesiones del Consejo Económico y Social (934a. sesión), y los autores del *Estudio Económico Mundial, 1955* (E/2864) afirmaron que el desarrollo futuro de los países insuficientemente desarrollados desde el punto de vista económico, dependía, en gran medida, de la evolución del comercio de productos básicos.

33. Por lo tanto, la delegación de la Argentina, junto con las de Chile, Ecuador, El Salvador, Francia, Grecia, Indonesia, Pakistán, República Dominicana y Uruguay, consideró que convendría que la Comisión hiciera constar mediante una resolución, la importancia que atribuye a los trabajos de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos.

34. El preámbulo y el párrafo 2 de la parte dispositiva no requieren observaciones especiales. En lo que respecta a los párrafos 1 y 3, pareció oportuno, por una parte, recordar a los Estados Miembros que pueden plantear a la Comisión cualquier problema relacionado con el comercio internacional de productos básicos, y por otra parte, expresar la esperanza de que el Secretario General y sus servicios seguirán dando a la Comisión toda la ayuda posible que esté a su alcance.

35. Algunas delegaciones han sugerido la conveniencia de introducir en el párrafo 2 una modificación y decir: "... que invite a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos a que, en su actual programa de trabajo y teniendo en cuenta la exposición preliminar hecha por el Secretario General ... preste especial atención a la importancia ...". La delegación de la Argentina no ha podido todavía consultar a los demás autores del proyecto de resolución sobre ese punto. Si aceptan esa modificación la delegación de la Argentina podrá aceptarla igualmente.

36. El PRESIDENTE comprueba que no se opone a la modificación propuesta ninguna de las delegaciones que presentaron el proyecto de resolución.

37. El Sr. DIPP GOMEZ (República Dominicana) se adhiere a las observaciones del representante de la Argentina. La República Dominicana no pertenece a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos, pero le interesan en sumo grado los trabajos de ella porque la economía del país depende en gran medida de la producción de materias primas. Por consiguiente, la delegación de la República Dominicana junto con las de otros países, tomó la iniciativa de presentar ese proyecto de resolución.

38. Contestando a una pregunta del Sr. ABOUGABAL (Egipto), el Sr. MORALES (Argentina) aclara que el Consejo Económico y Social podrá en su 23° período de sesiones dar a conocer a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos la opinión de la Asamblea.

39. El Sr. ABOUGABAL (Egipto) dice que, en esas circunstancias, apoyará el proyecto de resolución.

40. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) no comprende por qué motivo la Asamblea General tiene que usar de intermediario al Consejo Económico y Social para dar instrucciones a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos, creada por la Asamblea. Por otra parte, el párrafo 2 del proyecto de resolución, que remite la Comisión a las declaraciones del Secre-

tario General en el 22° período de sesiones del Consejo, le parece algo insólito. Si la Asamblea opina que las observaciones del Secretario General son importantes, debería hacerlas suyas y darlas a conocer como tales a la Comisión. Por último, se podría pensar, al leer el párrafo 3, que con anterioridad el Secretario General no ha prestado a la Comisión toda la ayuda que pudiera haberle proporcionado.

41. El PRESIDENTE observa que la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos no fué creada por decisión de la Asamblea, sino por las resoluciones 512 A (XVII) y 557 F (XVIII) del Consejo Económico y Social.

42. El Sr. MORALES (Argentina) dice que los autores del proyecto de resolución quisieron subrayar sobre todo el hecho de que la Segunda Comisión tenía el mayor interés en los problemas del comercio internacional de productos básicos. Citaron la exposición del Secretario General simplemente porque consideran que éste puso muy bien de relieve la importancia que tiene el problema y porque a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos le conviene, por tanto, estudiar su exposición.

43. El párrafo 3 en modo alguno implica una crítica al Secretario General o a la Secretaría, sino todo lo contrario. La Sección del Comercio de Productos Básicos, cuyos miembros han debido asistir a muchas conferencias internacionales, ha podido aportar una ayuda valiosísima a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos. Los autores del proyecto de resolución saben que esa Comisión difícilmente podría pasar sin la ayuda de la Secretaría, por lo cual esperan que el Secretario General podrá seguir prestándole toda la ayuda que esté a su alcance.

44. El Sr. ALMEIDA (Brasil) dice que el Brasil siempre ha prestado su apoyo a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos atendida la suma importancia que dicho comercio reviste para el desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados y para la estabilidad de la economía mundial en general. Es ocioso recordar las consecuencias desastrosas que la más leve reducción del precio de ciertas materias primas puede acarrear para los países en proceso de desarrollo: de ahí la necesidad de brindar a la Comisión toda la ayuda que ésta pueda precisar. En verdad, el Secretario General hasta ahora no le ha escatimado su concurso; pero si, al aprobar este proyecto, se le puede estimular, dentro del límite de los recursos disponibles, a que le preste mayor ayuda, por ejemplo, poniendo más técnicos al servicio de la Comisión y participando activamente en las investigaciones que ella debe emprender, el estudio de los problemas relativos a los productos básicos recibiría ciertamente un nuevo impulso y se facilitaría su solución. Por lo tanto, la delegación del Brasil apoyará sin reservas el proyecto constructivo de las 10 Potencias.

45. El Sr. RAJAPATHIRANA (Ceilán) hace observar que el comercio internacional de productos básicos, tal como está organizado en la actualidad, presenta tres defectos fundamentales: escasa elasticidad de la oferta, competencia creciente de los productos sintéticos, bruscas fluctuaciones de los precios.

46. La escasa elasticidad de la oferta de los productos básicos se debe a que es prácticamente imposible crear de la noche a la mañana una empresa de producción primaria: el establecimiento de semejantes empresas requiere tiempo, previsión y el arrostrar cierto riesgo. La competencia creciente de los productos sintéticos amenaza sobre todo a los países pequeños que carecen

de medios para financiar los largos y costosos estudios que sería menester iniciar para evaluar sus efectos. En cuanto a las fluctuaciones de los precios, sus efectos nefastos son bien conocidos: basta recordar las vicisitudes del caucho durante los últimos 25 años; pero las causas de dichas fluctuaciones, la duración de sus ciclos, son otros tantos factores que deben estudiarse con toda detención.

47. Por lo tanto, el Sr. Rajapathirana se congratula por el proyecto de resolución de las 10 Potencias que tiene por objeto apoyar los trabajos de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos en todos esos aspectos, por lo que votará a favor del mismo.

48. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) insiste en que la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos fué creada por recomendación de la Asamblea General; aunque la constituyó el Consejo Económico y Social, no puede ser considerada por ese solo hecho como un órgano subsidiario del Consejo. Además, la circunstancia misma de que figuren entre sus miembros cierto número de países que no están representados en el Consejo acentúa su independencia con respecto a este último.

49. En todo caso, la Comisión tropieza con una dificultad mayor, que es la renuencia a cooperar de ciertos Estados Miembros en las cuestiones fundamentales. El proyecto de resolución que se examina tiene ciertamente un objeto laudable: mantener la Comisión en funciones y fortalecer sus medios de acción. Pero está redactado con tal tacto que eso disminuye mucho su alcance. En consecuencia, el Sr. Haliq pide a sus autores que aclaren su pensamiento e imprimen a su texto un carácter más positivo.

50. El Sr. CHERNYSHIOV (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) anuncia que su delegación apoyará gustosa la propuesta de las 10 Potencias. Sin embargo, señala a la atención de los autores que la exposición hecha por el Secretario General en el 22º período de sesiones del Consejo trataba de diversos temas y sólo se refería parcialmente a los problemas relativos al comercio internacional de productos básicos: esto debería precisarse. Por otra parte, añade que sería menester señalar a la atención de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos los debates de la Segunda Comisión, durante los cuales muchas delegaciones han dado a conocer su opinión sobre los problemas relativos a los productos básicos.

51. El Sr. CARANICAS (Grecia), contestando al representante de Arabia Saudita en su calidad de coautor del proyecto conjunto, manifiesta que no le parece posible, en esta etapa avanzada del debate, revisar el proyecto de una manera tan radical.

52. Refiriéndose a las observaciones del representante de la URSS, el Sr. Caranicas hace notar que si bien es cierto que el Secretario General mencionó más concretamente en un párrafo de su exposición los problemas relativos a los productos básicos, no lo es menos que el conjunto de su declaración giraba, por decirlo así, en torno de la importancia que el comercio internacional de productos básicos presenta para la estabilidad de la economía mundial. En tales circunstancias, parece difícil limitar la referencia hecha al discurso del Secretario General sólo al párrafo.

53. El Sr. MORALES (Argentina) se adhiere a lo manifestado por el representante de Grecia. Aunque comprende perfectamente la idea del representante de la Arabia Saudita, debe hacer observar a este último que el proyecto está destinado fundamentalmente a

subrayar el interés que la Comisión atribuye a la cuestión del comercio internacional de productos básicos.

54. En lo que respecta a la delegación de la URSS, parece fácil darle satisfacción pidiendo al Consejo que señale a la atención de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos “las partes pertinentes” de la exposición del Secretario General, así como, al fin del párrafo 2 de la parte dispositiva, “los debates de la Segunda Comisión de la Asamblea General”. La delegación de la Argentina está dispuesta a aceptar esas enmiendas si los demás autores del proyecto hacen otro tanto.

55. El Sr. FLERE (Yugoeslavia) está convencido de la importancia del comercio internacional de productos básicos para el desarrollo de los países insuficientemente desarrollados y la prosperidad de la economía mundial. Hace dos años, la delegación de Yugoeslavia en el Consejo Económico y Social se pronunció en favor del establecimiento de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos; por tanto, ha comprobado con pesar que los esfuerzos de esa Comisión tropiezan con dificultades, particularmente derivadas de que cierto número de Estados no participa plenamente en sus trabajos. La delegación de Yugoeslavia desea sinceramente que esta situación se modifique. Otra dificultad proviene de que los trabajos de la Comisión no se hallan encuadrados dentro de un marco definido: a ese respecto, la brillante exposición del Secretario General podría contribuir a darles una orientación conveniente. En general, el proyecto de resolución surtirá el efecto de un estimulante y la delegación de Yugoeslavia votará a favor de ese texto.

56. El Sr. Gopala MENON (India) indica que no debe olvidarse que la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos se creó hace sólo dos años. Por lo demás, no es una comisión de técnicos sino un órgano representativo, según lo demuestra la propuesta presentada a esa Comisión por Bélgica en noviembre de 1955 (E/CN.13/SR.27) de constituir un pequeño grupo de expertos para que la ayude en su labor. Hasta ahora, la Comisión no ha hecho más que elaborar su programa de trabajo: ha decidido seguir y analizar las tendencias del comercio internacional y emprender estudios experimentales con el objeto de conocer mejor la índole y el alcance de las fluctuaciones que experimentan los precios y el volumen del comercio de productos básicos. Es incuestionable que la ejecución de ese programa requerirá tiempo. En tales condiciones, sería poco atinado ampliar su mandato y confiarle nuevas tareas, a pesar de todo el concurso que no duda le brindará el Secretario General y la Dirección de Asuntos Económicos. Por lo demás, la delegación de la India no está segura de que todos los problemas que conciernen al comercio de productos básicos deban enviarse a dicha Comisión y no a las partes contratantes del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio o a la organización internacional de comercio que se proyecta crear: su actitud sobre ese punto dependerá de la evolución de esos diversos órganos. Por lo que hace a la Comisión Sobre Comercio Internacional de Productos Básicos, el principal obstáculo para su buen funcionamiento es la negativa a participar de ciertos Estados Miembros; el Sr. Gopala Menon cree que entre esos Estados será menester incluir este año al Reino Unido. A pesar de todas esas dificultades, la Comisión se esfuerza pacientemente por realizar progresos dentro del ámbito de su mandato. La adopción del proyecto de resolución que se examina no representaría un aumento de trabajo para la Comisión; por el contrario, tiende a

ayudarla en sus labores, y en consecuencia la delegación de la India lo apoyará con su voto.

57. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) propone a los autores del proyecto de resolución, ya que estiman que es demasiado tarde para modificar su texto en el sentido que él habría deseado, que agreguen una disposición nueva que prevea expresamente que la Asamblea General examinará en su duodécimo período de sesiones los trabajos de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos.

58. El Sr. RECABARREN (Chile) recuerda al representante de la Arabia Saudita que el Consejo Económico y Social debe tratar la cuestión en su 23° período de sesiones, de tal manera que ella figurará seguramente en el programa del duodécimo período de sesiones de la Asamblea General.

59. En su carácter de coautor, la delegación de Chile acepta de buen grado las modificaciones sugeridas por el representante de la URSS.

60. En conclusión, el Sr. Recabarren confirma que la intención de los autores del proyecto de resolución es fundamentalmente dar un nuevo impulso a los trabajos de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos y asegurar la eficacia de ésta.

61. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita), contestando al representante de la India, precisa que no es el ánimo de su delegación recargar de trabajo a la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos, sino por el contrario, evitar su disolución.

62. En cuanto a las seguridades brindadas por el representante de Chile, a saber, que la Asamblea General, en su duodécimo período de sesiones, deberá examinar, por iniciativa del Consejo Económico y Social, los trabajos de la Comisión sobre Comercio Internacional de Productos Básicos, las acepta el Sr. Haliq; por lo tanto, no insistirá en su propuesta.

Se levanta la sesión a las 12.55 horas.

