



Sábado 13 de diciembre de 1952,
a las 10.30 horas

SEPTIMO PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales

Sede Permanente, Nueva York

SUMARIO

	Página
Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (A/2172, capítulo III, A/2192, A/C.2/L.155/Rev.1, A/C.2/L.192) (<i>continuación</i>)	323
Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados: b) Métodos para aumentar la productividad en el mundo: informe del Consejo Económico y Social (A/2172) (<i>conclusión</i>);	325
Informe del Consejo Económico y Social, capítulo II (A/2172 y A/C.2/L.194)	325

Presidente: Sr. Jiři NOSEK (Checoslovaquia).

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados (A/2172, capítulo III, A/2192, A/C.2/L.155/Rev.1, A/C.2/L.192) (*continuación*)

[Tema 25]*

1. El PRESIDENTE invita a la Comisión a continuar el debate sobre las actividades de las comisiones económicas regionales. Los documentos sobre este tema que todavía tiene ante sí la Comisión son un proyecto revisado de resolución de Chile (A/C.2/L.155/Rev.1) en el cual están incorporadas las enmiendas presentadas por Francia, el Reino Unido y los Estados Unidos de América y la primera enmienda del Ecuador (A/C.2/L.192), cuyo segundo párrafo ha sido retirado.

2. El Sr. JUNG (India) estima que la aprobación de la primera enmienda del Ecuador hará perder su equilibrio al proyecto revisado de resolución de Chile, a menos que se haga alguna mención de las tareas de las otras dos comisiones económicas regionales. Por este motivo, pregunta al representante del Ecuador si acepta retirar el resto de la enmienda; de lo contrario, sugiere que se amplíe ésta en el sentido que acaba de indicar.

3. El Sr. TOUS (Ecuador) está de acuerdo en que sería justo referirse a las actividades de las otras dos comisiones económicas regionales. No desea retirar su enmienda; en particular opina que es muy importante una referencia a las actividades de las industrias básicas. La industrialización es una parte del programa fundamental de desarrollo económico de varios países latinoamericanos, como, por ejemplo,

México, Colombia, Venezuela. Brasil, Argentina y Chile; y en algunos casos, es tan importante como la agricultura. Los seis países ya nombrados tienen particular interés en el desarrollo de las industrias metalúrgicas.

4. El Sr. GARCIA (Filipinas) advierte que parece haberse llegado a la máxima coincidencia sobre las actividades de las comisiones económicas regionales.

5. Al principio hubo ciertas dudas respecto al grado en que la Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente (CEALO) —organismo del que es miembro su país— podría satisfacer las aspiraciones económicas comunes de los países del Lejano Oriente. Por aquel entonces, la mayoría de dichos países se hallaba aún en la infancia política y en varios de ellos se padecía una situación rayana en la penuria. Además, estaba muy difundida la idea de que Oriente en general es una región insalubre, donde no es posible realizar grandes progresos. Pero la CEALO, sin embargo, supo superar todas las dificultades, despertar una nueva conciencia entre las naciones y hacer posible la cooperación en problemas económicos.

6. La CEALO ha resuelto inaugurar su futuro período de sesiones con un debate acerca de la situación regional, tomando como base su informe semestral. Este debate constituirá un útil complemento de los debates del Consejo Económico y Social sobre la situación económica del mundo. La CEALO ha demostrado también su utilidad como organismo central para el examen de ciertos asuntos, como por ejemplo, los relativos a obras y servicios hidráulicos, transportes y asistencia técnica. Por esta razón, su Gobierno se inquieta ante la proposición presentada a la Quinta Comisión, de

* Número de este tema en el programa de la Asamblea General.

estabilizar en cierta cifra el presupuesto de las Naciones Unidas; confía en que esto no tendrá como consecuencia ninguna reducción del trabajo de las comisiones económicas regionales.

7. Su delegación apoya el proyecto revisado de resolución de Chile y se adhiere a la opinión del representante de la India sobre la enmienda del Ecuador. Respecto a la tercera enmienda de los Estados Unidos que ha sido incorporada en la versión revisada del proyecto de resolución de Chile, confía en que la cooperación que se menciona se verifique conforme a las atribuciones de las comisiones económicas regionales.

8. El Sr. ENCINAS (Perú) apoya sin restricciones el proyecto de resolución revisado de Chile. En su exposición durante el debate general (209a. sesión) se refirió a la obra de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL). Es forzoso que el proyecto de resolución de Chile no pueda abarcar todas las actividades por las cuales debe felicitarse a la CEPAL. Un aspecto particularmente interesante de su labor es la formación profesional de economistas latinoamericanos, mediante la instalación de centros de formación profesional. Sin embargo, el orador conviene en que no es aconsejable tratar de enumerar las actividades de la CEPAL en una resolución, y no votará en favor de ninguna enmienda que así lo proponga.

9. El Sr. ELAHI (Pakistán) se pronuncia en favor del proyecto de resolución revisado de Chile y dice que ya ha expresado el juicio de su delegación acerca de la obra de las comisiones económicas regionales.

10. Como parece que el proyecto de resolución revisado de Chile contará con el apoyo general y sólo se manifiestan divergencias de detalle acerca de la enmienda del Ecuador, quizás sea posible evitar que se prolongue el debate si el representante de Chile acepta insertar el vocablo "integrado" después de las palabras "desarrollo económico" en el inciso c) del párrafo 2 de la parte dispositiva. De esta manera podría cumplirse el objetivo principal del apartado ii) de la enmienda del Ecuador.

11. En respuesta a una pregunta del Sr. DIAS CARNEIRO (Brasil), el Sr. GARCIA (Filipinas) manifiesta que los representantes de los gobiernos latinoamericanos serán bienvenidos en la Conferencia de la CEALO para el Fomento del Comercio que ha de celebrarse en 1953.

12. El Sr. NURADI (Indonesia) expresa su completa adhesión al proyecto de resolución revisado de Chile. Comparte las dudas de los representantes de la India, Filipinas y Pakistán, respecto a la conveniencia de insertar la enmienda del Ecuador en el proyecto revisado de Chile. La forma en que queda ahora el proyecto de resolución después de revisado es adecuada.

13. El Sr. LUBIN (Estados Unidos de América) propone que se añadan las palabras "realizando estudios conjuntos" al final del párrafo 2 del proyecto revisado. De esta manera, el proyecto de resolución coincidirá con la decisión adoptada en el 11° período de sesiones del Consejo Económico y Social a fin de que las tres comisiones económicas regionales queden autorizadas para colaborar en la realización de algunos estudios conjuntos.

14. El Sr. DE SEYNES (Francia) acepta la sugerencia del representante de los Estados Unidos. Por lo que se refiere a la enmienda de su delegación (A/C.2/L.193), que ya ha sido aceptada por la delegación de Chile, desea aclarar que al mencionar ciertas actividades de la Comisión Económica para Europa, no pretendió menospreciar los méritos de este organismo que debe ejercer su misión ante todo en una región que está entre las más desarrolladas del mundo. Pero, dentro del debate actual sobre el tema 25 del programa, sólo es posible mencionar las actividades de la Comisión en cuanto atañen a las regiones insuficientemente desarrolladas. La enmienda propuesta no tiene por objeto alentar una modificación en el programa general de la Comisión Económica para Europa. En particular no puede ser interpretada en el sentido de que sugiere una modificación de los acuerdos existentes entre la Comisión y los diversos servicios de asistencia técnica. La participación de las comisiones regionales en el programa de asistencia técnica presenta, en opinión del Gobierno francés, suma importancia. Pero esta participación plantea algunos problemas de orden administrativo; los acuerdos concluidos parecen resolver de manera satisfactoria estos problemas y la enmienda de Francia no ha tenido por objeto recomendar ninguna innovación en esta materia.

15. El Sr. BURR (Chile), en respuesta a una pregunta del Presidente, dice que acepta la enmienda oral propuesta por el representante de los Estados Unidos de América referente al final del párrafo 2 del proyecto revisado de su delegación.

16. El Sr. BUNGE (Argentina) manifiesta que su delegación apoyará el proyecto de resolución revisado, pues considera que es justo reconocer todo el trabajo realizado por las comisiones económicas regionales. La tarea de éstas facilitará considerablemente la obra de las Naciones Unidas.

17. Considera conveniente hallar una fórmula aceptable para toda la Comisión. La enmienda del representante del Ecuador sólo da ejemplos de la eficaz tarea cumplida por la CEPAL. Es posible lograr una resolución mejor equilibrada si se incluye, tal vez en el párrafo 2 de la parte dispositiva, alguna referencia general a la obra de todas las comisiones económicas regionales.

18. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) sugiere que pueden satisfacerse los deseos de los representantes de la India y Pakistán, y conservar la enmienda del Ecuador si en el inciso b) del párrafo 2 de la parte dispositiva de la resolución, después de la locución "Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente" se añade la frase "mediante sus estudios integrados, reuniones de expertos y conferencias especializadas en varios aspectos del desarrollo económico".

19. El Sr. TOUS (Ecuador) manifiesta que antes no había comprendido del todo la proposición del representante de la India, pero ahora advierte que éste no había sugerido que se suprimiese la referencia concreta a la tarea de la CEPAL ni que la mención de estudios integrados y reuniones de expertos constituyera un párrafo separado referente a todas las comisiones económicas regionales. Se adhiere ampliamente a la segunda alternativa, que le parece más conveniente que la de enmendar los incisos b) y c) del párrafo 2 de la parte dispositiva.

20. El Sr. JUNG (India) manifiesta que ninguna de las alternativas que ha sugerido comprenderá el punto señalado por él, pero que quizás sea mejor no tratar de redactar un nuevo párrafo, a fin de que la Comisión pueda votar en este mismo día el proyecto de resolución revisado. Apoyará la enmienda del representante de Arabia Saudita, agregando a ella las palabras "y centros de formación profesional".

21. El Sr. HALIQ (Arabia Saudita) acepta la adición a su enmienda propuesta por el representante de la India.

22. El Sr. BURR (Chile) acepta las enmiendas propuestas por los representantes de Arabia Saudita y la India.

23. El Sr. JUNG (India), en respuesta a Sr. LUBIN (Estados Unidos de América), dice que "seminario" quizá sea un término más exacto, puesto que los "centros" a que se refiere su enmienda oral no tienen carácter permanente, pero que él se ha ceñido a la redacción del informe de la CEALO.¹

24. El Sr. JUNG (India) contesta a una pregunta del Sr. TOUS (Ecuador), y dice que su delegación no tendría objeciones importantes que formular si el representante del Ecuador deseara mantener la redacción de su enmienda, pero que prefiere que se omita la referencia concreta al Grupo de Trabajo de Expertos de la Industria del Hierro y del Acero.

25. El Sr. DE SEYNES (Francia) propone que el apartado iii) de la enmienda del Ecuador quede redactada así: "iii) la reunión de expertos en industrias básicas".

26. El Sr. TOUS (Ecuador) acepta la enmienda propuesta por Francia.

27. El Sr. BURR (Chile) acepta la enmienda del Ecuador (A/C.2/L.192) en su forma revisada.

28. El Sr. ELAHI (Pakistán), en vista de la aceptación de la enmienda del Ecuador, retira su propuesta tendiente a insertar la palabra "integrado" en el inciso c) del párrafo 2 del proyecto de resolución.

29. El Sr. PERRY (Nueva Zelanda) manifiesta que el texto revisado del proyecto de resolución expresa admirablemente el apoyo que da la Comisión al trabajo de las comisiones económicas regionales. Sin embargo, al enmendar el texto, se ha ido pasando progresivamente de una declaración de carácter general a otra de índole particular y él por lo menos no se considera en situación de apreciar la importancia relativa de las actividades específicas de las comisiones económicas regionales. Por esta razón, su delegación apoyará el texto original revisado, pero no las enmiendas propuestas al mismo.

30. El PRESIDENTE somete a votación el proyecto de resolución revisado de Chile (A/C.2/L.155/Rev.1) tal como ha sido enmendado.

Por 37 votos contra ninguno, y 8 abstenciones, queda aprobado el proyecto de resolución revisado con las enmiendas introducidas.

¹ Véanse los *Documentos Oficiales del Consejo Económico y Social*, 14° período de sesiones, Suplemento No. 5.

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados: b) Métodos para aumentar la productividad en el mundo: informe del Consejo Económico y Social (A/2172) (conclusión)

[Tema 25 b)]*

31. El PRESIDENTE anuncia que el representante de los Estados Unidos, único miembro de la Comisión que se había inscrito en la lista de oradores para intervenir sobre el apartado b) del tema 25, ha desistido de hacer uso de la palabra.

Informe del Consejo Económico y Social, capítulo II (A/2172 y A/C.2/L.194)

[Tema 11]*

32. El Sr. TOUS (Ecuador) presenta el proyecto de resolución sobre la producción de alimentos (A/C.2/L.194) y declara que el Gobierno del Ecuador ha considerado durante algún tiempo la posibilidad de aumentar la producción de alimentos en el mundo y ha estudiado detenidamente la resolución 424 (XIV) del Consejo Económico y Social sobre el informe de la FAO. Debe concederse prioridad absoluta a la producción de alimentos. Es muy grande la diferencia entre el nivel de nutrición de los países insuficientemente desarrollados y el de los industrialmente avanzados, y no es posible mantener la paz permanentemente mientras algunos pueblos estén mal alimentados.

33. El párrafo 2 del proyecto de resolución se refiere a algunas declaraciones del Director General de la FAO, a quien se debe felicitar por la iniciativa de señalar a la atención del Consejo Económico y Social la urgente necesidad de una acción eficaz para incrementar la producción de alimentos. La Comisión debe aprobar la declaración del Director General. La Conferencia de la FAO ha puesto de manifiesto la necesidad de una mayor coordinación en la producción de alimentos, a pesar de que varios organismos ya cooperan al efecto. En el texto de su proyecto de resolución, el representante del Ecuador subraya la urgencia del asunto porque es necesario avivar a la opinión pública. La FAO realiza una tarea digna de encomio y el Ecuador ha recibido los beneficios de su ayuda en lo que atañe, por ejemplo, a la producción pecuaria y a la pesca.

34. Ecuador desea fomentar la inmigración de 10.000.000 de obreros, y está dispuesta a facilitarla, a fin de desarrollar su zona costera, potencialmente tan fértil. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) también ha prestado una valiosa ayuda a ese respecto. Según los estudios emprendidos por la International Basic Economic Corporation de la Fundación Rockefeller, Ecuador puede recibir y sustentar a unos 50.000.000 de inmigrantes. El desarrollo de la región costera con sus dos grandes ríos, contribuirá considerablemente a aumentar los recursos alimentarios del mundo.

35. La finalidad principal de su proyecto de resolución consiste en compendiar el problema de la escasez de alimentos, que debe resolverse rápida y eficazmente, antes de que empeore la situación.

Se levanta la sesión a las 12.40 horas.