

ASAMBLEA GENERAL

SEXTO PERIODO DE SESIONES

Documentos Oficiales



Jueves 3 de enero de 1952,
a las 10.30 horas

Palais de Chaillot, París

SUMARIO

Página

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados : informe del Consejo Económico y Social (capítulo III) (A/1884 y A/1924) (continuación)	
d) Aspectos generales del desarrollo económico (A/C.2/L.81 y Corr.1 y A/C.2/L.120) (continuación)	173

Presidente : Príncipe WAN WAITHAYAKON (Tailandia).

Desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados : informe del Consejo Económico y Social (capítulo III) (A/1884¹ y A/1924) (continuación)

d) Aspectos generales del desarrollo económico (A/C.2/L.81 y Corr.1 y A/C.2/L.120) (continuación)

[Tema 26]*

PROYECTO DE RESOLUCIÓN PRESENTADO POR POLONIA (A/C.2/L.81 Y CORR.1)

1. El PRESIDENTE abre el debate sobre el proyecto de resolución presentado por la delegación de Polonia referente al desarrollo económico integrado y a convenios comerciales a largo plazo (A/C.2/L.81 y Corr.1), y sobre las enmiendas a dicho proyecto de resolución presentadas por la delegación de los Estados Unidos (A/C.2/L.120).

2. El Sr. KATZ-SUCHY (Polonia) manifiesta que antes de formular una declaración sobre el fondo del proyecto de resolución presentado por su delegación, desea plantear una cuestión de procedimiento respecto a las propuestas de los Estados Unidos de América que figuran en el documento A/C.2/L.120. El primer punto que se ha de dilucidar es si tales propuestas son efectivamente enmiendas, según el significado del artículo 129 del reglamento o si constituyen un nuevo proyecto de resolución totalmente distinto.

3. La maniobra análoga de los Estados Unidos en la sesión precedente de la Comisión respecto al proyecto de resolución de Haití (A/C.2/L.95) quizás pueda considerarse como precedente. La delegación de los Estados Unidos trata de eludir, con esta estratagema, la decisión de la Comisión de fijar un plazo para la presentación de proyectos de resolución. Basta un estudio superficial de las propuestas de los Estados Unidos contenidas en

el documento A/C.2/L.120 para demostrar que no pueden ser consideradas como enmiendas según el significado de la última sentencia del artículo 129. Es evidente que las propuestas de los Estados Unidos eliminarían el fondo del proyecto de resolución de Polonia, ya que proponen suprimir el párrafo 4 referente a los convenios comerciales a largo plazo, párrafo que es parte esencial del proyecto de resolución. Además, la propuesta de los Estados Unidos comprende un texto completo del proyecto de resolución que incluye las modificaciones propuestas.

4. El Sr. Katz-Suchy indica que, conforme al precedente sentado por la Comisión en el curso del quinto período de sesiones de la Asamblea General, cuando las delegaciones de Chile y Cuba retiraron las enmiendas que habían propuesto para un proyecto de resolución relativo al informe sobre la renta nacional y las presentaron nuevamente como un proyecto de resolución distinto, a raíz de la decisión adoptada por la Comisión de hacer caso omiso del plazo para la presentación de proyectos de resolución, su delegación está dispuesta, en el presente caso y como una excepción, a invitar a la Comisión a que permita a la delegación de los Estados Unidos que presente sus propuestas bajo la forma de un nuevo proyecto de resolución que será discutido y sometido a votación según el procedimiento habitual. El representante de Polonia desea conocer la opinión de la Comisión sobre esta cuestión de procedimiento.

5. El Sr. LUBIN (Estados Unidos de América) señala que el representante de Polonia ha citado el párrafo 4 como la parte esencial de su proyecto de resolución. Si en el texto de los Estados Unidos se propone la supresión del párrafo 4 del proyecto de resolución de Polonia, ¿se consideraría que esta proposición deja de ser conforme a las disposiciones del reglamento relativas al carácter de las enmiendas ?

6. La delegación de los Estados Unidos vería con agrado que se aplicaran ciertas partes del proyecto de

¹ Véanse los Documentos Oficiales de la Asamblea General, sexto período de sesiones, Suplemento No. 3.

* Número de este tema en el programa de la Asamblea General.

resolución de Polonia, mas estima que, en su forma actual, supone algunas inferencias que le es imposible aceptar. El Sr. Lubin pide que se admitan las proposiciones de su delegación como enmiendas y que ulteriormente sean sometidas a debate juntamente con el proyecto de resolución de Polonia.

7. El PRESIDENTE indica que conforme al reglamento que en su país rige los casos análogos, se discuten en primer término los principios fundamentales del proyecto de resolución y seguidamente, si se aceptan los principios, se examinan las enmiendas. Las reglas de las Naciones Unidas son diferentes; puesto que conforme a éstas cada delegación tiene derecho a presentar enmiendas, estima que la Comisión debe examinar las propuestas de los Estados Unidos como enmiendas al proyecto de resolución de Polonia. Dichas enmiendas satisfacen los requisitos del artículo 129 del Reglamento ya que, si bien la delegación de los Estados Unidos no concede la misma importancia a los convenios comerciales a largo plazo que la delegación de Polonia, en su séptima enmienda se reconoce el valor de tales convenios. Además, se ha incluido en el documento de los Estados Unidos el texto modificado del proyecto de resolución de Polonia, únicamente para facilitar la tarea de la Comisión y ello de ningún modo altera el hecho de que las propuestas formuladas por dicha delegación no se han presentado en bloque, sino que se trata de enmiendas separadas, cada una de las cuales puede ser aprobada o rechazada por la Comisión.

8. Seguidamente, el Presidente abre el debate general sobre la cuestión de procedimiento planteada por el representante de Polonia.

9. El Sr. SANTA CRUZ (Chile) estima que el representante de Polonia ha planteado concretamente una cuestión de orden que, conforme al reglamento, ha de ser resuelta por el Presidente. Naturalmente que si así lo desean los miembros de la Comisión pueden impugnar la decisión.

10. El Sr. KATZ-SUCHY (Polonia) no comparte el criterio del representante de Chile de que es necesaria una decisión de la Presidencia. El representante de Polonia planteó una cuestión referente a la interpretación del reglamento, y más específicamente, de la última sentencia del artículo 129, lo que requiere un detenido debate por la Comisión. El procedimiento que el representante de Chile sugiere impondría necesariamente limitaciones considerables a la exposición de opiniones. La necesidad de un debate más amplio es evidente, especialmente en vista de la situación originada en la sesión precedente cuando la delegación de los Estados Unidos modificó por completo con sus enmiendas, el carácter del proyecto de resolución de Haití. Sin embargo, la situación es distinta, porque la delegación de Haití convino en incluir las enmiendas.

11. El Sr. SANTA CRUZ (Chile), planteando una cuestión de orden, indica que abrir un debate general sobre la cuestión de procedimiento de que se trata, puede crear un precedente peligroso. La interpretación de reglamento es un asunto que más bien compete a la Sexta Comisión. En realidad, el representante de Polonia solamente pide una decisión sobre la interpretación del artículo 129, con referencia especial a las enmiendas de los Estados Unidos. Manifiestamente ésta es una cuestión de orden sobre la cual ha de decidir la Presidencia conforme al artículo 106 del reglamento.

12. El Sr. STADNIK (República Socialista Soviética de Ucrania) expone que las propuestas de los Estados

Unidos nada tienen que ver con el proyecto de resolución de Polonia, por lo que no se las puede admitir como enmiendas, según las define el artículo 129. En consecuencia, el orador apoya la solicitud, formulada por el representante de Polonia, de que se abra un debate general sobre la cuestión de procedimiento.

13. El PRESIDENTE hace notar que el representante de Polonia no ha planteado específicamente una cuestión de orden. No obstante, conforme al artículo 106 el Presidente decide que se abra el debate sobre el proyecto de resolución de Polonia así como sobre las enmiendas de los Estados Unidos a dicho proyecto de resolución.

14. El Sr. KATZ-SUCHY (Polonia) estima que no es aplicable el artículo 106 al problema planteado ante la Comisión. En consecuencia, reitera su solicitud a la Comisión de que decida si las propuestas de los Estados Unidos son en realidad enmiendas de buena fe y si, en este caso especial, estaría dispuesta a descartar el plazo para la presentación de nuevos proyectos de resolución.

15. El Sr. ARUTIUNIAN (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) estima que el representante de Chile alude incorrectamente al artículo 106. Tal artículo no restringe el derecho de la Comisión de discutir las cuestiones planteadas individualmente por los representantes; solamente describe las funciones del Presidente y, entre otras cosas, le encomienda velar por la aplicación del reglamento. Todo representante está en libertad de plantear el asunto de la aplicación y observancia de un artículo. Todas las Comisiones de la Asamblea General, y no únicamente la Sexta Comisión a la que aludió el representante de Chile, son competentes para examinar tales cuestiones de procedimiento.

16. El proyecto de resolución de Polonia es una propuesta seria que merece la atención de la Comisión; se refiere al desarrollo económico integrado y a los convenios comerciales a largo plazo que constituyen un aspecto del tema general del desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados que la Comisión aun no ha examinado detalladamente. En realidad, las propuestas de los Estados Unidos anularían el fondo del proyecto de resolución, por lo que deben ser desechadas, como una tentativa de destruir la propuesta seria de Polonia so pretexto de introducir en ella supuestas «enmiendas». Si la delegación de los Estados Unidos de América se opone a la propuesta de Polonia puede expresar su opinión votando en contra de ella. La Comisión debe proteger el proyecto de resolución de Polonia de esta maniobra impropia, encaminada a hacerlo fracasar. Por lo tanto, el representante de la URSS apoya la propuesta relativa al procedimiento formulada por el representante de Polonia.

17. El Sr. NARIELWALA (India) reconoce las dificultades con que tropieza el Presidente para decidir sobre la cuestión de procedimiento. Técnicamente cualquier representante puede presentar enmiendas a toda propuesta, mas si una enmienda tiende a modificar el fondo de una propuesta, debe decidirse si la enmienda es conforme al espíritu del artículo 129. El representante de la India señala a la atención de la Comisión que el artículo 120 dispone que: «toda moción que requiera una decisión sobre la competencia de la Asamblea General o de la comisión para pronunciarse sobre una proposición que le haya sido presentada, será puesta a votación antes de que se vote sobre la proposición de que se trate». El representante de la India sugiere que el Presidente pida a la Comisión que vote sobre la

cuestión de si se han de considerar como enmiendas las modificaciones propuestas por el representante de los Estados Unidos, o que decida que son conformes al espíritu del artículo 129 y que, por consiguiente, están en orden.

18. El PRESIDENTE contesta que como el representante de la India plantea la cuestión como cuestión de orden, decide que las modificaciones presentadas por la delegación de los Estados Unidos deben considerarse como enmiendas.

19. El Sr. KATZ-SUCHY (Polonia) manifiesta que por razones bien conocidas y en virtud de los precedentes, no apelará de la decisión del Presidente. Sin embargo, mantiene su posición de que es imposible considerar las modificaciones propuestas por el representante de los Estados Unidos como enmiendas procedentes a su proyecto de resolución por ser totalmente ajenas al espíritu y al fondo del texto original.

20. Según explicó su delegación en su declaración formulada en la sesión precedente al presentarlo, la finalidad del proyecto de resolución de Polonia es encontrar medios, distintos de los ya examinados, para promover el desarrollo económico, especialmente el industrial, de los países insuficientemente desarrollados y el financiamiento de tal desarrollo. Por primera vez en los debates de la Comisión, la propuesta de Polonia subraya la necesidad de examinar, en vista de la situación existente en el mundo, la posibilidad de incluir convenios comerciales a largo plazo para proveer a los países insuficientemente desarrollados de la maquinaria y el equipo indispensables para la ejecución de los planes encaminados al desarrollo económico de tales países, a cambio de las materias primas que exportan.

21. Por otra parte, las enmiendas propuestas por los Estados Unidos de América representan una tentativa de substituir las necesidades económicas de los países insuficientemente desarrollados por las necesidades de los Estados Unidos de América, que desean vivamente asegurarse materias primas para su carrera de armamentos. Los Estados Unidos de América están exhortando a los países insuficientemente desarrollados, que son los principales proveedores de materias primas de importancia vital, a que aumenten sus exportaciones para alimentar la máquina de guerra de los Estados Unidos de América, haciendo caso omiso de las graves dificultades que ello origina.

22. Considera que su proyecto de resolución y la conducta internacional de los Estados Unidos de América en materia de asuntos económicos y políticos se deben discutir como dos temas distintos. El objeto de las enmiendas de los Estados Unidos de América es evitar el examen detenido del proyecto de resolución de Polonia. La delegación de los Estados Unidos de América siempre se ha sentido molesta cuando la discusión ha girado en torno de las posibilidades efectivas de financiar el desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados y ha tratado de desvirtuar las discusiones introduciendo elementos de carácter político en su mayor parte extemporáneos. Las enmiendas también tienen por objeto asegurar la aprobación de una resolución que permita ejercer presión sobre los países que suministran materias primas.

23. Aunque hubiera preferido que su proyecto de resolución y la política agresiva de los Estados Unidos de América se discutiesen como dos temas distintos, está dispuesto a considerarlos conjuntamente en vista de la decisión del Presidente y del silencio elocuente de la

Comisión. Se debe notar que la delegación de los Estados Unidos de América en la Primera Comisión está tratando de convencer al mundo de que los Estados Unidos de América son partidarios del desarme, mientras en la Segunda Comisión, la misma delegación exhorta a los países insuficientemente desarrollados a que intensifiquen y faciliten el intercambio internacional de mercaderías necesarias para la industria de armamentos de los Estados Unidos de América. En el párrafo 2 de la enmienda de los Estados Unidos de América se habla de « las naciones libres del mundo ». Prescindiendo de que tales países sean o no realmente libres, señala que esas palabras son contrarias al espíritu de la Carta, porque tienden a dividir a las Naciones Unidas en bloques y grupos.

24. Al discutir los problemas económicos con que tropiezan los países insuficientemente desarrollados, lo fundamental es ciertamente la necesidad de desarrollar esos países. La necesidad de mejorar la situación económica mundial, aunque está relacionada con ello, es de importancia secundaria. El párrafo 6 de las enmiendas de los Estados Unidos de América se refiere al « intercambio internacional y la distribución equitativa de los bienes de capital, de los bienes de consumo esenciales y de las materias primas necesarias para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales ». De ese modo, se invita a la Comisión a que considere un asunto que es de la competencia del Consejo de Seguridad y de la Primera Comisión. Si el representante de los Estados Unidos de América está dispuesto a aceptar ciertas sugerencias que el Sr. Katz-Suchy desea hacer para dar claridad a las enmiendas de los Estados Unidos de América, se puede constituir un grupo de trabajo para que estudie la posibilidad de preparar un texto conjunto.

25. Sugiere que las palabras « que las necesidades imperiosas de la defensa de las naciones libres del mundo... » que figuran en el párrafo 2 se substituyan por las siguientes : « que el almacenamiento de materiales estratégicos y la agresiva carrera de armamentos iniciada con el Tratado del Atlántico del Norte han ocasionado un aumento considerable de la demanda de materias primas y una presión inflacionaria que reduce las posibilidades de desarrollo económico ».

26. Esa modificación se aplicaría también al párrafo 3 de las enmiendas de los Estados Unidos de América. Se debería suprimir el párrafo 4 de las enmiendas de los Estados Unidos de América y se debería insertar un nuevo párrafo 5 de carácter dispositivo, relativo a las medidas necesarias expuestas en el párrafo 4 del proyecto de resolución de Polonia. El inciso i) del párrafo 6 debería quedar enmendado de la manera siguiente :

« para facilitar el intercambio internacional y la distribución equitativa de los bienes de capital, de los bienes de consumo esenciales y de las materias primas especialmente necesarias para el desarrollo de las industrias nacionales de los países insuficientemente desarrollados y para la elevación de los niveles de vida de tales países ».

27. El Sr. LUBIN (Estados Unidos de América) dice que no puede aceptar la redacción que el representante de Polonia propone para el párrafo 2 de las enmiendas de los Estados Unidos de América; la Comisión recordará la acción que las Naciones Unidas tuvieron que emprender para hacer frente a la agresión que se produjo en Corea y la que el bloqueo de Berlín impuso a ciertos países. Está dispuesto a enmendar la frase « las necesidades imperiosas de la defensa de las naciones

libres del mundo» de modo que diga «las necesidades imperiosas de la defensa».

28. Había propuesto sus enmiendas con ánimo sincero de cooperación y en provecho de los intereses de todos los Estados Miembros. Desgraciadamente, el proyecto de resolución de Polonia, que se refiere a la importancia de obtener bienes de capital a cambio de materias primas, resulta inaceptable en la actual situación mundial que es tan difícil, porque tiene un alcance muy limitado y porque contiene algunas declaraciones que tergiversan los hechos. Las enmiendas de los Estados Unidos de América, en las cuales se sugiere a los Estados Miembros una manera de tomar disposiciones para resolver, mientras soportan la carga impuesta por las precauciones de defensa, algunos de los problemas que plantea el desarrollo de los países insuficientemente desarrollados, son, al contrario, razonables y están en armonía con la actuación anterior de las Naciones Unidas.

29. El objeto de la enmienda propuesta al párrafo 1 del proyecto de resolución de Polonia es subrayar que el programa de desarrollo económico de los países insuficientemente desarrollados no ha de ser solamente provechoso para esos países sino también para la economía mundial en expansión. La segunda enmienda de los Estados Unidos al párrafo 1 ha sido presentada porque el texto original es impreciso desde el punto de vista histórico.

30. En el párrafo 2 del proyecto de resolución de Polonia se subrayan los efectos perniciosos de la inflación en los países insuficientemente desarrollados y las dificultades con que tropiezan tales países para procurarse la maquinaria y el equipo necesarios para su desarrollo económico; las enmiendas de los Estados Unidos de América a ese párrafo exponen esas ideas en párrafos distintos para lograr mayor claridad, y, además, indican las causas de las actuales dificultades económicas. Esas dificultades se deben efectivamente a las necesidades imperiosas de la defensa motivadas por la agresión y por la amenaza de la agresión.

31. El párrafo 4 de las enmiendas de los Estados Unidos de América atañe al párrafo 3 del proyecto de resolución de Polonia cuyo alcance es demasiado reducido. En contraposición con la declaración de Polonia de que, para los países insuficientemente desarrollados, el problema consiste en asegurar el intercambio de materias primas y de bienes de capital, en la enmienda se subraya que lo importante es crear condiciones para que los países insuficientemente desarrollados puedan aprovechar con la máxima eficacia sus recursos en divisas extranjeras.

32. El párrafo 5 de las enmiendas de los Estados Unidos de América trata un aspecto de uno de los conceptos que se expresan incompletamente en el párrafo 2 del proyecto de resolución de Polonia. El que se produzca o no la inflación depende de si el gobierno directamente interesado toma disposiciones al respecto y de si otros países están en condiciones de ayudarlo con suministros. Por lo tanto, en el párrafo 5 se reconoce que la inflación no es inevitable y que, de no tomarse las medidas necesarias, tendría consecuencias perniciosas.

33. El párrafo 6 de las enmiendas de los Estados Unidos de América tiene por objeto suprimir el párrafo 4 del proyecto de resolución de Polonia, debido a que, si bien el método de llevar las relaciones económicas sugerido en dicho párrafo puede ser aplicable en algunos países, está en contradicción con las economías de otros.

Por supuesto, cualquier país tiene derecho a establecer convenios comerciales bilaterales; pero los principios económicos que guían a los Estados Unidos de América se reflejan en su manera de llevar el comercio de exportación y entrar en convenios comerciales a largo plazo puede comprometer a su Gobierno en actividades que excedan a aquellas funciones que los ciudadanos de los Estados Unidos consideran convenientes. Los Estados Unidos de América han adoptado determinadas medidas en este terreno para hacer frente a las circunstancias excepcionales existentes y continuarán adoptando todas las medidas viables, sujetas solamente a las necesidades primordiales de defensa, para ayudar a los países insuficientemente desarrollados a obtener maquinaria y equipo. El párrafo 4 del proyecto de resolución de Polonia indica solamente un medio para asistir a los países insuficientemente desarrollados a obtener maquinaria y equipo: los convenios comerciales a largo plazo. El inciso i) del párrafo 6 de las enmiendas de los Estados Unidos de América, por otra parte, no pone limitación alguna a la acción y ofrece un número mucho mayor de posibilidades para alcanzar los objetivos deseados. El inciso ii) del párrafo 6 complementa el inciso i) del párrafo 6 y se refiere al desarrollo de los recursos productivos.

34. El párrafo 7 de las enmiendas de los Estados Unidos de América solamente introduce cambios de redacción en la declaración del principio, que figura en el párrafo 5 del texto de Polonia, en el sentido de que ningún convenio establecido debe infringir los derechos soberanos de las partes contratantes.

35. El párrafo 6 del proyecto de resolución de Polonia no sugiere medida concreta alguna para que los países insuficientemente desarrollados puedan resolver sus dificultades. Por otra parte, el Consejo Económico y Social, en su 12º período de sesiones, se ocupó de la cuestión de las medidas para el desarrollo económico integrado y adoptó la resolución 341 (XII), en cuyos párrafos 1 al 4 se formulan recomendaciones concretas relativas a los puntos a que se refiere el proyecto de resolución de Polonia. La resolución del Consejo proporciona una guía mucho más eficaz que el párrafo 6 de la resolución de Polonia, que da la impresión de que, hasta ahora, las Naciones Unidas no han adoptado medida alguna en dicha materia.

36. Finalmente, las enmiendas de los Estados Unidos de América pondrán al día los informes sometidos al Consejo y ayudarán así al nuevo examen de la cuestión por el Consejo.

37. U KYIN (Birmania), refiriéndose al proyecto de resolución de Polonia, manifiesta que sus disposiciones, que se refieren exclusivamente a la industria y al comercio, contienen recomendaciones similares a las que figuran en el párrafo 3 de la sección A de la resolución 367 (XIII) del Consejo, ya que ambas recomiendan un suministro adecuado de maquinaria y bienes de capital a los países insuficientemente desarrollados. La necesidad de tales suministros ha sido también subrayada por la Comisión Económica para América Latina y por la Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente, como puede verse en los párrafos 363 y 396 del informe del Consejo. Su delegación ha observado con satisfacción que en el proyecto de resolución de Polonia se ha incorporado dicha recomendación.

38. El desarrollo económico continuo sólo puede asegurarse mediante convenios comerciales a largo plazo, que son esenciales para superar las dificultades en materia de divisas y asegurar una afluencia constante de mer-

cancias. Naturalmente, no deben estorbar en modo alguno al ejercicio de los derechos soberanos o políticos de los países interesados. Aunque su propio país no ha tenido dificultades en materia de divisas, le ha sido difícil obtener un suministro adecuado de mercancías y, por ello, ha celebrado recientemente acuerdos de trueque de mercancías, a largo plazo, con la India y el Japón.

39. Una diferencia notable entre la resolución 367 (XIII) del Consejo y el proyecto de resolución de Polonia consiste en que mientras la resolución del Consejo tiene en cuenta « las necesidades primordiales de defensa », el proyecto de resolución de Polonia denuncia el almacenamiento de materiales estratégicos y la carrera de armamentos como perjudiciales para los países insuficientemente desarrollados. El proyecto de resolución de Polonia interpreta las opiniones expresadas por la Comisión Económica para América Latina y la Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente. El rearme conduce a un grave empeoramiento en el suministro de productos esenciales y crea un obstáculo artificial para el desarrollo, el cual debe ser destruido. Por tanto, su delegación apoya enérgicamente el proyecto de resolución de Polonia y encarece a todos los países amantes de la paz que hagan lo mismo.

40. El orador estima que las enmiendas de los Estados Unidos de América desvirtúan totalmente el sentido original del proyecto de resolución de Polonia y, por ello, su delegación no puede apoyarlas.

41. El Sr. NOSEK (Checoslovaquia) dice que el proyecto de resolución de Polonia se refiere a un aspecto del desarrollo económico que hasta ahora ha sido desatendido por la Asamblea General y por el Consejo Económico y Social.

42. La razón principal de la deplorable situación económica de los países insuficientemente desarrollados, es la carrera de armamentos a la que quieren arrastrarles los países desarrollados. Los países capitalistas sólo efectúan inversiones que les aseguren materiales estratégicos o mercados para sus productos, según el propio Secretario de Estado de los Estados Unidos de América declaró ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, el 3 de marzo de 1950.

43. Aproximadamente el 70 % de las importaciones de los Estados Unidos de América en materiales estratégicos proceden de los países insuficientemente desarrollados y existe una tendencia a incrementar dicha proporción. Por tanto, es fácil ver en qué dirección los Estados Unidos de América tratarían de desarrollar los países insuficientemente desarrollados. Su método principal consiste en obligar a dichos países a concluir convenios comerciales injustos con dicha potencia. Los

objetivos del programa del Punto Cuatro del Presidente Truman sugieren otros métodos. Dichos objetivos, según señala un periódico del Irak, consisten en invertir capitales de los Estados Unidos de América en el extranjero a fin de evitar una crisis interna; reforzar la resistencia contra el comunismo; e introducir la influencia de los Estados Unidos de América en los países neutrales. Es evidente que los países insuficientemente desarrollados no tienen interés alguno en la promoción de tales objetivos.

44. Casi todos los representantes de los países insuficientemente desarrollados en la Comisión, han declarado que sus países, si bien continúan exportando materias primas, están confrontando dificultades para obtener los bienes de capital que necesitan. Es evidente que el único objetivo de los países industrializados es la esclavitud completa de los países insuficientemente desarrollados.

45. La diferencia entre el nivel de vida de los países insuficientemente desarrollados y el de los países desarrollados se va agrandando constantemente y las condiciones de vida en los países insuficientemente desarrollados van empeorando. Una de las razones de las malas condiciones es la oscilación en los precios de las materias primas en los mercados mundiales, que contribuye a que los países insuficientemente desarrollados dependan completamente de los países industrializados. Además, los países industrializados tienden a inundar con sus excedentes de bienes de consumo a los países insuficientemente desarrollados, práctica que no puede conducir al desarrollo económico. Se debe asegurar para el futuro, el suministro a los países insuficientemente desarrollados de los bienes de capital y del equipo necesarios para el desarrollo industrial, a cambio de sus materias primas. Tales medidas proporcionarían además un mercado seguro para los productos industriales de los países desarrollados y reducirían así el desempleo.

46. Checoslovaquia ha tenido una valiosa experiencia de los convenios comerciales a largo plazo con los que ha celebrado con la URSS y los países de democracia popular. En virtud de su convenio con la URSS, Checoslovaquia ha recibido materias primas y bienes de capital esenciales para llevar a cabo sus planes económicos y también ha podido aumentar el suministro de artículos alimenticios para la población. Además, mediante los convenios comerciales a largo plazo, Checoslovaquia, a su vez, está contribuyendo al desarrollo económico de Albania, Hungría y Bulgaria.

47. Su delegación apoya el proyecto de resolución de Polonia, que constituye un intento para resolver un problema muy grave.

Se levanta la sesión a las 13.05 horas.