



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 February 2024
Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 37-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в пятницу, 17 ноября 2023 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-жа Лунгу (заместитель Председателя) (Румыния)

затем: г-н Милано (заместитель Председателя) (Италия)

Содержание

Пункт 76 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии (*продолжение*)

Пункт 78 повестки дня: Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права (*продолжение*)

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (*продолжение*)

Пункт 81 повестки дня: Высылка иностранцев (*продолжение*)

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации (*продолжение*)

Пункт 83 повестки дня: Верховенство права на национальном и международном уровнях (*продолжение*)

Пункт 84 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции (*продолжение*)

Пункт 85 повестки дня: Ответственность международных организаций (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Пункт 87 повестки дня: Укрепление и поощрение международного договорного режима *(продолжение)*

Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма *(продолжение)*

Пункт 144 повестки дня: Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций *(продолжение)*

Пункт 161 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания *(продолжение)*

Пункт 120 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи *(продолжение)*

Пункт 5 повестки дня: Выборы должностных лиц главных комитетов
Завершение работы Комитета в рамках основной части сессии

В отсутствие г-на Чиндавогсе (Таиланд) место Председателя занимает заместитель Председателя г-жа Лунгу (Румыния).

Заседание открывается в 10 ч 10 мин.

Пункт 76 повестки дня: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций (продолжение) (A/C.6/78/L.6)

Проект резолюции A/C.6/78/L.6: Уголовная ответственность должностных лиц и экспертов в командировках Организации Объединенных Наций

1. Г-н Уддин (Бангладеш), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что он отражает и усиливает положения резолюции 77/98 Генеральной Ассамблеи. В текст был внесен ряд поправок технического характера. В частности, были обновлены ссылки на предыдущие резолюции в двадцать втором пункте преамбулы и пункте 15. Было предложено еще несколько изменений, однако консенсуса по ним достичь не удалось.

2. *Проект резолюции A/C.6/78/L.6 принимается.*

3. Г-н Мид (Канада), выступая также от имени Албании, Боснии и Герцеговины, Грузии, Исландии, Норвегии, Республики Молдова, Сальвадора, Сербии, Северной Македонии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Черногории и Европейского союза и его государств-членов, говорит, что, к сожалению, Комитет вновь не смог прийти к консенсусу ни по одному из конструктивных предложений, внесенных в ходе переговоров по проекту резолюции, включая несколько прагматических предложений, которые позволили бы внести дополнительную ясность в проект резолюции и способствовали бы повышению качества отчетности Генерального секретаря, таких как предложение делегации его страны о том, чтобы Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря рассмотреть пути совершенствования практики отбора и проверки персонала Организации Объединенных Наций.

4. В этой связи делегации упомянутых стран хотели бы подчеркнуть необходимость применения общесистемного подхода, предполагающего проведение в предупредительном порядке мероприятий по отбору и проверке персонала до направления к месту службы с использованием транспарентных механизмов, функционирование которых обеспечивается совместными усилиями Организации Объединенных Наций и государств-членов. Усиление мер, принимаемых на этапе, предшествующем направлению

к месту службы, повысит доверие к Организации и государствам-членам и будет способствовать обеспечению безопасности сотрудников Организации Объединенных Наций и гражданских лиц. Данное предложение было призвано положить начало обсуждению шагов, которые государства-члены и Организация могли бы предпринять для дальнейшего совершенствования процессов отбора и проверки. Представляемые оратором делегации рекомендуют Генеральному секретарю затронуть этот вопрос в ходе своего брифинга по данному пункту повестки дня на семьдесят девятой сессии Ассамблеи.

5. Возражения против предложенных поправок к проекту резолюции вновь прозвучали со стороны весьма незначительного меньшинства. Делегации, от имени которых выступает оратор, выражают надежду на то, что на семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи Комитет сможет продвинуться вперед в рассмотрении вышеупомянутых и других предложений в конструктивном ключе.

Пункт 77 повестки дня: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии (продолжение) (A/C.6/78/L.7, A/C.6/78/L.8, A/C.6/78/L.9 и A/C.6/78/L.10)

Проект резолюции A/C.6/78/L.7: Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии

6. Г-н Горке (Австрия), представляя проект резолюции от имени авторов, говорит, что желание стать авторами выразили также делегации следующих стран: Армения, Босния и Герцеговина, Дания, Замбия, Перу, Российская Федерация, Сербия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Филиппины. Текст проекта основан на тексте резолюции 77/99 Генеральной Ассамблеи и включает в себя изменения и рекомендации, изложенные в докладе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее пятьдесят шестой сессии. В пункте 2 Ассамблея выражает признательность Комиссии за прогресс, достигнутый в деле реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами; завершение работы по обеспечению доступа к кредиту для микро-, малых и средних предприятий и принятие пояснительного текста об отклонении на раннем этапе и предварительном определении в контексте урегулирования споров.

7. В пункте 3 Ассамблея выражает признательность секретариату Комиссии за проведение коллоквиума Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли по изменению климата и праву международной торговли. В пункте 6 она с интересом принимает к сведению решение Комиссии поручить одной из своих рабочих групп разработку типового закона о складских расписках. Решение Комиссии уполномочить публикацию правового инструментария по коронавирусному заболеванию (COVID-19) и документам в области права международной торговли приветствуется в пункте 7. В пункте 8 Ассамблея приветствует решение Комиссии продолжить исследовательскую работу в отношении аспектов права международной торговли, касающихся добровольных углеродных квот.

8. *Проект резолюции A/C.6/78/L.7 принимается.*

Проект резолюции A/C.6/78/L.8: Типовые положения о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров и Руководящие принципы для проведения медиации по международным инвестиционным спорам, подготовленные Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

9. **Г-н Хан** (Сингапур), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что в соответствии с его положениями Генеральная Ассамблея рекомендует применять Типовые положения о медиации при урегулировании международных инвестиционных споров и Руководящие принципы для проведения медиации по международным инвестиционным спорам и просит Генерального секретаря приложить все усилия к тому, чтобы обеспечить всеобщую известность и доступность Типовых положений и Руководящих принципов путем их широкого распространения среди правительств и других заинтересованных органов.

10. *Проект резолюции A/C.6/78/L.8 принимается.*

Проект резолюции A/C.6/78/L.9: Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров с соответствующими комментариями, подготовленные Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

11. **Г-н Горке** (Австрия), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что в соответствии с его положениями Генеральная Ассамблея

рекомендует Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров и Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров для использования и просит Генерального секретаря приложить все усилия к тому, чтобы обеспечить всеобщую известность и доступность Кодекса поведения арбитров и Кодекса поведения судей путем их широкого распространения среди правительств и других заинтересованных органов.

12. *Проект резолюции A/C.6/78/L.9 принимается.*

Проект резолюции A/C.6/78/L.10: Руководство Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий

13. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что в соответствии с его положениями Генеральная Ассамблея просит Генерального секретаря опубликовать Руководство по доступу к кредиту для микро-, малых и средних предприятий Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли и сделать его широко известным и доступным для правительств и других заинтересованных органов.

14. *Проект резолюции A/C.6/78/L.10 принимается.*

Пункт 78 повестки дня: Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права (продолжение) (A/C.6/78/L.19)

Проект резолюции A/C.6/78/L.19: Программа помощи Организации Объединенных Наций в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права

15. **Г-жа Хакман** (Гана), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст основан на тексте резолюции 77/102 Генеральной Ассамблеи с необходимыми поправками технического характера. Кроме того, в соответствии с расширенным пунктом 22 Генеральная Ассамблея вновь призывает Отдел кодификации сотрудничать с Африканским институтом международного права в осуществлении соответствующих мероприятий в рамках Программы помощи, включая второй Семинар по международному праву для африканских университетов, который должен быть проведен в Эфиопии в 2024 году при условии наличия ресурсов, и призывает государства-члены и заинтересованные организации внести добровольные взносы на проведение этого

Семинара. В качестве членов Консультативного комитета по Программе помощи были назначены следующие государства-члены: Гана, Израиль, Иран (Исламская Республика), Италия, Канада, Кения, Колумбия, Ливан, Малайзия, Мексика, Нигерия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Соединенные Штаты Америки, Тринидад и Тобаго, Филиппины, Франция, Чили, Экваториальная Гвинея, Эфиопия и Южная Африка.

16. *Проект резолюции A/C.6/78/L.19 принимается.*

Пункт 79 повестки дня: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей и семьдесят четвертой сессий (продолжение) (A/C.6/78/L.12 и A/C.6/78/L.21)

Проект резолюции A/C.6/78/L.12: Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии

17. **Г-жа Солано Рамирес** (Колумбия), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст основан на тексте резолюции 77/103 Генеральной Ассамблеи с некоторыми поправками технического и иного характера, внесенными с учетом работы Комиссии на ее семьдесят четвертой сессии. В одиннадцатом пункте преамбулы упоминается создание целевого фонда для оказания помощи специальным докладчикам Комиссии или председателям ее исследовательских групп и решения связанных с этим вопросов. В пункте 2 Ассамблея выражает признательность Комиссии за проделанную на ее семьдесят четвертой сессии работу и отмечает, в частности, завершение первого чтения проектов выводов по общим принципам права и комментариев к ним. В пункте 5 она обращает внимание правительств на то, что Комиссии важно получить их комментарии и замечания по проектам выводов до 1 декабря 2024 года, а в пункте 6 — на то, что Комиссия придает большое значение получению их комментариев и замечаний по теме «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции» в преддверии второго чтения проектов статей по ней.

18. В пункте 7 Ассамблея принимает к сведению решение Комиссии включить в свою программу работы тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы». В пункте 9 она с удовлетворением принимает к сведению рекомендацию Комиссии относительно празднования семьдесят пятой годовщины ее создания и рекомендует государствам совместно с региональными организациями, профессиональными ассоциациями,

научными учреждениями и членами соответствующей Комиссии созывать национальные или региональные совещания, посвященные работе Комиссии.

19. В пункте 17 Ассамблея постановляет, что следующая сессия Комиссии состоится в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве в период 15 апреля — 31 мая 2024 года, который совпадет с празднованием семьдесят пятой годовщины создания Комиссии, и 1 июля — 2 августа 2024 года. В пункте 18 Ассамблея поддерживает обращенную к Секретариату просьбу Комиссии приступить к необходимым административным и организационным мероприятиям для содействия проведению первой части семьдесят седьмой сессии Комиссии в Нью-Йорке.

20. В пункте 31 Ассамблея приветствует выпуск десятого издания публикации «Работа Комиссии международного права» на английском, испанском, китайском, русском и французском языках и тома 26 издания “United Nations Legislative Series” («Законодательная серия Организации Объединенных Наций»). Кроме того, она вновь обращается к Генеральному секретарю с просьбой продолжать издавать публикацию «Работа Комиссии международного права» на всех шести официальных языках в начале каждого пятилетнего периода, публикацию «Сборник международных арбитражных решений» на английском или французском языках и публикацию «Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда» на всех шести официальных языках через каждые пять лет.

21. В пункте 37 Ассамблея выражает признательность за взносы, внесенные до настоящего времени в целевой фонд для оказания помощи специальным докладчикам Комиссии международного права или председателям ее исследовательских групп и решения связанных с этим вопросов, и призывает и далее вносить взносы в соответствии с положениями о целевом фонде, включая необходимость того, чтобы финансовые взносы не предназначались для какой-либо конкретной деятельности.

22. Оратор заявляет о желании внести устное изменение в пункт 44, заменив многоточие, обозначающее место для подстановки, на «21», с тем чтобы этот пункт гласил: «*рекомендует* начать прения по докладу Комиссии международного права на семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи 21 октября 2024 года».

23. *Проект резолюции A/C.6/78/L.12 с внесенными в него устными изменениями принимается.*

Проект резолюции A/C.6/78/L.21: Императивные нормы общего международного права (jus cogens)

24. **Г-н Кошут** (Словакия), представляя проект резолюции от имени Бюро, напоминает, что переговоры по нему начались на семьдесят шестой сессии Генеральной Ассамблеи и были перенесены на текущую сессию из-за нехватки времени на предыдущей. По словам оратора, данный проект резолюции носит чисто технический характер, и, насколько он понимает, примененный к нему подход не должен рассматриваться как прецедент для рассмотрения будущих продуктов Комиссии международного права.

25. Четыре пункта преамбулы были составлены по образцу предыдущих проектов резолюций аналогичного характера. В постановляющей части текста Ассамблея приветствует завершение работы Комиссии международного права над императивными нормами общего международного права (*jus cogens*); принимает к сведению принятие Комиссией проектов выводов о выявлении и правовых последствиях императивных норм общего международного права (*jus cogens*); выражает признательность Комиссии за то, что она продолжает вносить вклад в кодификацию и прогрессивное развитие международного права; принимает к сведению проекты выводов и приложения и комментарии к ним, а также принимает к сведению ряд замечаний и соображений, представленных в письменном виде правительствами или высказанных в ходе прений в Шестом комитете.

26. Проект резолюции представляет собой разумный и широко признанный компромисс, который в максимально возможной степени отражает мнения делегаций, позволяя Комитету продолжить практику принятия решений на основе консенсуса. Оратор высоко оценивает конструктивное участие государств-членов в процессе переговоров и большую гибкость, проявленную ими на всем его протяжении. Принятие данного проекта резолюции продемонстрирует, что Комитет способен выполнять свой мандат, сохраняя консенсус, даже в ситуациях, когда делегации придерживаются, казалось бы, принципиально не согласующихся друг с другом мнений.

27. *Проект резолюции A/C.6/78/L.21 принимается.*

28. **Г-н Хитти** (Ливан), выступая также от имени Австрии, Бельгии, Бразилии, Иордании, Италии, Колумбии, Коста-Рики, Мексики, Перу, Португалии, Сальвадора, Туниса, Чили, Швейцарии, Южной Африки и Государства Палестина, говорит, что императивные нормы международного права представляют собой основополагающие принципы общего международного права, некоторые из которых кодифицированы в Уставе Организации Объединенных Наций.

Отступление от этих норм не допускается, и они порождают правовые обязательства перед всем международным сообществом. Это непреложные нормы, нарушение которых подпадает под более строгий режим ответственности государств. То, как Комитет приступил к переговорам по столь важной теме, и отношение некоторых к результату работы Комиссии международного права посылают всему миру негативный сигнал о приверженности этим основополагающим нормам. Делегации, от имени которых выступает оратор, вновь заявляют о своей абсолютной приверженности и верности продвижению императивных норм международного права как столпов, на которых зиждется международное право, и призывают другие делегации при первой же возможности последовать их примеру.

29. Эти делегации неоднократно подчеркивали, что в последнее время нежелание и неспособность Комитета эффективно выполнять рекомендации Комиссии пагубно сказываются на институциональных взаимоотношениях Генеральной Ассамблеи и Комиссии. Разногласия по поводу достоинств каждого из продуктов Комиссии — как отдельных частей, так и всего продукта в целом — всегда существовали и всегда будут существовать. Однако тот факт, что в только что принятом проекте резолюции не были отражены основные элементы рекомендации Комиссии, рискует подорвать институциональные отношения между Комиссией и Комитетом.

30. Комиссия рекомендовала Генеральной Ассамблее принять к сведению проекты выводов о выявлении и правовых последствиях императивных норм общего международного права (*jus cogens*) в резолюции, приложить их к этой резолюции, обеспечить их наиболее широкое распространение и обратить на проекты выводов и приложение, вместе с комментариями к ним, внимание государств и всех тех, кому, возможно, придется заниматься выявлением императивных норм общего международного права и применять их правовые последствия. Выполнение Ассамблеей этих рекомендаций не означало бы, что она одобряет содержание проектов выводов; цель рекомендаций заключалась лишь в том, чтобы привлечь к проектам выводов внимание государств и других соответствующих заинтересованных сторон, которые затем были бы вправе анализировать, использовать или даже игнорировать их. Несмотря на это, в принятом проекте резолюции отражен лишь один аспект рекомендации Комиссии, что является отступлением от общей практики Комитета.

31. В прошлом Комитет всегда принимал к сведению самые разные материалы, подготовленные Комиссией, обеспечивал их широкое распространение,

прилагал их к своим документам и предлагал их вниманию государств и других заинтересованных сторон даже в тех случаях, когда мнения относительно их содержания расходились, поскольку подразумевалось, что эти действия не наносят ущерба мнению государств-членов и не предвосхищают никаких их коллективных решений относительно того, будут ли использоваться соответствующие материалы, и относительно порядка их использования. Такая практика свидетельствует также об уважении к работе Комиссии на институциональном уровне. Решение сослаться на расхождения во мнениях в самом тексте только что принятого проекта резолюции является неуместным и посылает Комиссии негативный сигнал.

32. Прискорбно, что индивидуальные мнения, обусловленные соображениями по конкретным аспектам темы императивных норм международного права (*jus cogens*), воспрепятствовали принятию Комиссией сбалансированного проекта резолюции. Приверженность Комитета консенсусу не должна использоваться для возведения возражений громкоголосого меньшинства в ранг общей воли международного сообщества. Делегации, от имени которых выступает оратор, будут и впредь стремиться обеспечить, чтобы Комитет работал эффективно и действительно, представлял мнения делегаций и вносил существенный вклад в укрепление верховенства права в международных отношениях.

33. **Г-н Ли Линьлинь** (Китай) говорит, что делегация его страны высоко оценивает конструктивное участие всех делегаций в переговорах по проекту резолюции. Однако, несмотря на то, что данный проект резолюции был принят консенсусом, нельзя сказать, что он достоверно отражает опасения и различные мнения государств-членов относительно проектов выводов.

34. Устав Организации Объединенных Наций составляет основу современного международного права и служит важнейшим ориентиром в деле ведения международных отношений. Все государства-члены должны поддерживать авторитет Устава, руководствоваться изложенными в нем принципами и целями и сохранять механизм коллективной безопасности, центральным элементом которого является Совет Безопасности. Мнение о том, что резолюции Совета Безопасности лишаются действительной силы, если они вступают в противоречие с императивными нормами общего международного права, не имеет под собой никаких оснований ни в практике, ни в доктрине. Кроме того, критерии для выявления императивных норм не должны быть менее строгими, нежели критерии для выявления обычного

международного права. Критерии для выявления императивных норм права не должны смягчаться, и не следует составлять неконсенсусный перечень таких норм.

35. Китай настоятельно призывает все государства-члены чтить и поддерживать сложившуюся в Комитете традицию принятия решений на основе консенсуса, прилагать все усилия для достижения как можно более широкого консенсуса и воздерживаться от «продавливания» текстов, по которым консенсус не был достигнут.

36. **Г-н Майнеро** (Аргентина) говорит, что, к сожалению, в тексте проектов выводов содержится приложение с примерами норм *jus cogens*, включая право на самоопределение, несмотря на то, что как включение такого перечня, так и упоминание в нем права на самоопределение подверглись критике со стороны различных государств-членов. В связи с включением этого приложения возникают вопросы о том, почему одни международные нормы вошли в него, а другие — нет. Подход, основанный на включении норм, которые Комиссия признала нормами *jus cogens* в ходе своей предыдущей работы, был бы оправданным только в том случае, если бы в прошлом Комиссия применяла критерии, изложенные в проектах выводов, при выявлении этих норм, однако это не так.

37. Аргентина не оспаривает существование права на самоопределение. Однако для того, чтобы определить, является ли оно нормой *jus cogens*, потребуются дальнейшие обсуждения и анализ. По мнению делегации страны оратора, в контексте деколонизации и в соответствии с пунктом 1 Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам право на самоопределение распространяется не на любую общину как таковую, а на народы, подвергшиеся иностранному игу, господству и эксплуатации. Кроме того, как указано в пункте 6 Декларации, всегда должен соблюдаться принцип территориальной целостности. В этой связи вызывает сожаление то, что Комиссия упомянула право на самоопределение в качестве нормы *jus cogens*, не уточнив сферу ее охвата.

38. Несмотря на эти вызывающие беспокойство моменты, делегация страны оратора поддержала проект резолюции в интересах консенсуса и в знак признания того, что его текст является сбалансированным и содержит ссылку на замечания и соображения по проектам выводов, высказанные государствами-членами.

39. **Г-н Хан** (Сингапур) говорит, что проект резолюции [A/C.6/78/L.21](#) не следует рассматривать как

согласие с какими-либо изменениями в методах или практике работы Комитета, в частности с практикой распространения текста проекта резолюции в соответствии с процедурой «отсутствия возражений» до его представления, с тем чтобы убедиться, что он будет пользоваться консенсусом. Существует общее понимание того, что подход, примененный в отношении этой резолюции, не должен стать устоявшейся практикой при рассмотрении продуктов Комиссии международного права.

40. **Г-н Лахсайни** (Марокко) говорит, что делегация его страны приветствует конструктивные обсуждения и дух компромисса, которыми были отмечены переговоры по проекту резолюции, а также сохранение принятой в Комитете традиции консенсуса. Делегация Марокко хотела бы подчеркнуть, что ее позиция по данному проекту резолюции не является отражением каких-либо перемен в ее взглядах на существенные аспекты проектов выводов, изложенных в письменном виде в августе 2022 года и подтвержденных на семьдесят седьмой сессии Комитета. Комиссия перешла к принятию проектов выводов с исключительной быстротой, невзирая на сложность данной темы, вследствие чего у государств-членов не было достаточно времени для того, чтобы изучить и осмыслить текст с целью как следует проработать тему. Необходимость такой проработки и является основанием или обоснованием для обращения к пункту 2 статьи 23 Положения о Комиссии. В результате такие новые понятия, как «основополагающие ценности международного сообщества», «конкретные императивные нормы» и «основные нормы международного гуманитарного права», были включены в проекты выводов без единодушного согласия государств-членов.

41. Широкое участие в разработке продуктов Комиссии является залогом обеспечения их актуальности. К сожалению, в окончательной версии проектов выводов были отражены не все комментарии, представленные государствами-членами в письменном виде, что, в частности, касается комментариев по проектам выводов 3, 7, 9, 16, 22 и 23.

42. В заключение делегация страны оратора хотела бы подчеркнуть важность сохранения необходимых гарантий для обеспечения того, чтобы прогрессивное развитие международного права осуществлялось главным образом посредством договорных документов, в которых приоритет отдается принципу суверенного равенства государств, а не посредством инструментов «мягкого права», которые не обладают необходимой противопоставимостью.

43. **Г-жа Бхат** (Индия), с удовлетворением отмечая гибкость, проявленную государствами-членами в ходе переговоров по проекту резолюции, говорит, что императивные нормы общего международного права иерархически выше других международно-правовых норм. Они принимаются и признаются сообществом государств в целом, и отклонение от них не допустимо. Поэтому любые нормы, кодифицированные в качестве императивных норм, должны быть прочно утвердившимися или признанными в качестве таковых всем международным сообществом, без исключения. Однако некоторые нормы, включенные в неисчерпывающий перечень императивных норм в приложении к проектам выводов, определены в международном праве недостаточно четко. Основания для включения этих норм в данный перечень неясны, и государства расходятся во мнениях относительно толкования их применимости. Хотя просьба Индии об исключении перечня из проектов выводов не была удовлетворена, она присоединилась к консенсусу по проекту резолюции в знак признания важности этого вопроса.

44. **Г-н Холлис** (Соединенное Королевство) говорит, что в проекте резолюции был соблюден справедливый баланс между различными мнениями, высказанными членами Комитета. Кроме того, важно было не допустить продолжения переговоров на следующей сессии, поскольку у Комитета есть и другая важная работа. Как отметило Соединенное Королевство на семьдесят седьмой сессии и в своих письменных замечаниях, представленных Комиссии, оно не считает, что проекты выводов во всех отношениях отражают современное право или практику. Поэтому существенно необходимо, чтобы проекты выводов рассматривались наряду с мнениями государств. В этой связи делегация страны оратора с удовлетворением отмечает, что в проекте резолюции Генеральная Ассамблея приняла к сведению замечания государств-членов.

45. **Г-н Арроча Олабуэнага** (Мексика) говорит, что делегация его страны всерьез обеспокоена совершенной несбалансированностью только что принятого проекта резолюции. На всем протяжении переговоров значительное число делегаций заявляло, что в случае компромиссного решения — не прилагать проекты выводов к проекту резолюции — остальные рекомендации Комиссии должны быть приняты. Однако этого сделано не было, а значит, окончательный текст не отражает позицию значительного числа делегаций, стремящихся серьезно и уважительно подходить к работе Комиссии с учетом времени, потраченного на разработку ее продуктов, и возможностей, предоставляемых государствам-

членам для их рассмотрения и представления замечаний по ним. Важно помнить, что упоминание рекомендаций Комиссии в резолюции Генеральной Ассамблеи не подразумевает одобрения Ассамблеей этих рекомендаций.

46. В ходе переговоров значительное число делегаций высказалось за то, чтобы принять к сведению рекомендацию Комиссии и приложить проекты выводов к проекту резолюции в соответствии с обычной практикой Комитета при рассмотрении продуктов Комиссии. Вместо этого проект резолюции отражает позицию лишь тех, кто стремился выхолостить подготовленный Комиссией продукт. Такой несбалансированный подход неприемлем. К тому же принятие такой разбавленной резолюции не имеет прецедентов.

47. На всем протяжении переговоров некоторые делегации последовательно демонстрировали неготовность и нежелание идти на компромисс. Это меньшинство довело традицию консенсуса до крайности, чтобы не допустить включения в текст содержательных ссылок на проекты выводов или рекомендации Комиссии. Следует напомнить, что Комиссия рекомендовала Ассамблее как принять к сведению проекты выводов, так и предложить их вниманию государств и других соответствующих заинтересованных сторон. В принятом проекте резолюции первая часть этой рекомендации упоминается лишь вскользь, а вторая не затрагивается вовсе. Более того, проекты выводов не были приложены к данному проекту резолюции — что является отступлением от прежней практики, — даже притом что приложение какого-либо продукта Комиссии к проекту резолюции никогда не воспринималось как одобрение этого продукта. Несмотря на гибкость, проявленную в ходе консультаций значительным числом государств, в итоге возобладал подход, основанный на антагонизме и злоупотреблении консенсусом. Окончательный проект резолюции не воздает должное работе Комиссии и не отражает ни разнообразие мнений в Комитете, ни дух переговоров по проекту резолюции, ни обычный подход Шестого комитета к продуктам Комиссии.

48. Мексика обеспокоена прецедентом, который может быть создан данным проектом резолюции, и негативным сигналом, который он посылает относительно как работы Комиссии, так и отношений между Комиссией и Комитетом. Все продукты Комиссии, какими бы спорными они ни были, должны обсуждаться и рассматриваться на одинаковой основе. Государства-члены должны придерживаться последовательного подхода, отвечающего требованиям, которые диктуются глобальной обстановкой.

Комитету следует всерьез задуматься о том, стоит ли ему отдавать предпочтение принятию решений на основе консенсуса — процессу, который не определен и даже не предусмотрен в правилах процедуры Генеральной Ассамблеи, — любой ценой. Делегация страны оратора считает, что достижение общих целей Комитета и Организации в целом гораздо важнее. Традиции не должны использоваться для того, чтобы держать Ассамблею в заложниках, или в качестве предлога для бездействия.

49. С учетом своих опасений Мексика решила отмежеваться от данного проекта резолюции. Она будет и впредь содействовать укреплению отношений между Комитетом и Комиссией и выражает надежду на то, что Комитет проведет конструктивный коллективный анализ своей практики. В частности, Комитету необходимо рассмотреть вопрос о том, как ему следует относиться к результатам работы Комиссии по темам, включенным в ее нынешнюю программу работы.

50. **Г-жа Янкссар** (Саудовская Аравия) говорит, что делегация ее страны поддержала проект резолюции в интересах консенсуса и в знак признания важности рассматриваемой темы и роли Комиссии международного права. Однако у нее имеются оговорки в отношении проектов выводов. Выявление императивных норм общего международного права относится исключительно к сфере компетенции государств, которые являются основными субъектами международного права; однако в своих проектах выводов Комиссия не приняла во внимание все замечания и соображения, высказанные государствами-членами. В проекте вывода 2 она упоминает основополагающие ценности международного сообщества. Термин «основополагающие ценности» расплывчат, не имеет определения и не фигурирует в Венской конвенции о праве международных договоров (1969 год). Кроме того, он приводит к путанице в свете некоторых других положений, включая положения проекта вывода 2 и проекта вывода 4, касающиеся природы таких норм и критериев для их выявления.

51. Пунктом 2 проекта вывода 7 предусматривается, что для выявления нормы как императивной нормы общего международного права (*jus cogens*) требуется ее принятие и признание очень широким и представительным большинством государств и что принятие и признание всеми государствами не требуется. Термин «широкое большинство» неясен, неточен и не соответствует содержащемуся в проекте вывода 3 определению, предусматривающему, что императивная норма общего международного права (*jus cogens*) является нормой, которая принимается и

признается международным сообществом государств в целом, то есть всеми государствами.

52. В пункте 2 проекта вывода 8 приводится неисчерпывающий перечень форм свидетельства. В целях обеспечения стабильности правовой практики такие формы должны быть четко определены. В противном случае некоторые формы поведения государства могут быть истолкованы как подразумеваемое принятие, что приведет к путанице.

53. Что касается проекта вывода 23, то, по мнению делегации страны оратора, было бы нецелесообразно включать в него приложение, содержащее неисчерпывающий перечень императивных норм. Некоторые из предложенных норм не соответствуют необходимым критериям. В действительности само существование данного перечня свидетельствует о применении избирательного подхода. В интересах объективности было бы уместнее дать определение природы императивных норм и их последствий без включения какого-либо перечня.

54. **Г-н Ньянид** (Камерун) говорит, что, хотя делегация его страны высоко оценивает напряженную работу Комиссии по теме императивных норм общего международного права (*ius cogens*), она разочарована тем, что Комиссия вернулась к имевшему место в ходе переговоров по Венской конвенции о праве международных договоров обсуждению *ius cogens*, которое выявило расхождения во мнениях и привело к тому, что некоторые государства решили не присоединяться к данной Конвенции. Было бы лучше, если бы Комиссия рассмотрела вопрос о *ius cogens* более подробно, а не пыталась притянуть работу, проделанную в 1969 году, к своей текущей работе. Тема *ius cogens* является одновременно весьма деликатной и крайне важной для государств-членов ввиду того, что такие нормы играют решающую роль в защите человечества.

55. Целью делегации страны оратора было не обесценить работу Комиссии, а всего лишь обеспечить, чтобы проект резолюции отражал опасения, выраженные государствами-членами. Она присоединилась к консенсусу по данному проекту резолюции исходя из своей убежденности в том, что плохое мировое соглашение лучше хорошего судебного спора. Однако представляемая оратором делегация по-прежнему испытывает сомнения в связи с проектами выводов. К примеру, было бы предпочтительнее включить в них перечень критериев для выявления норм *ius cogens*, а не перечень примеров таких норм. В связи с этим делегация страны оратора не присоединяется к рекомендации, содержащейся в пункте 41 доклада Комиссии (A/77/10).

56. Комиссия призвана обеспечивать правовые ориентиры советникам по правовым вопросам. Это не парламент и не церковь, где роль прихожан сводится к тому, чтобы слушать и говорить «аминь». Камерун продолжит внимательно изучать продукты Комиссии и высказывать свое мнение по ним. Он ни в коем случае не стремится к тому, чтобы по какой-либо причине заставить замолчать другие делегации. Что касается роли делегаций, то она состоит в том, чтобы обеспечивать уважение к представляемым ими государствам, а также учет их особенностей и убеждений.

Пункт 81 повестки дня: Высылка иностранцев (продолжение) (A/C.6/78/L.16)

Проект резолюции A/C.6/78/L.16: Высылка иностранцев

57. **Г-н Панье** (Гаити), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст в основном повторяет текст резолюции 75/137 Генеральной Ассамблеи, не считая кое-каких поправок технического характера. Окончательный текст пункта 3 является результатом компромисса.

58. *Проект резолюции A/C.6/78/L.16 принимается.*

59. **Г-жа Флорес Сото** (Сальвадор), выступая также от имени Аргентины, Бразилии, Колумбии и Коста-Рики, говорит, что тема высылки иностранцев и проекты статей о высылке иностранцев, принятые Комиссией международного права на ее шестьдесят шестой сессии, имеют большое значение для делегаций этих стран. Эта тема тесно связана с нормами международного права прав человека и должна рассматриваться в свете соответствующего обязательства государств поощрять, уважать и гарантировать права человека и основные свободы лиц, находящихся под их юрисдикцией. Делегации, от имени которых выступает оратор, призывают государства-члены в своих выступлениях на восемьдесят первой сессии не только коснуться вопроса о форме, в которую можно было бы облечь статьи, или о другой надлежащей мере, но и изложить свои мнения относительно содержания статей в соответствии с пунктом 3 проекта резолюции. К этой теме следует подходить взвешенно и в духе сотрудничества.

60. Переговоры по данному проекту резолюции в очередной раз продемонстрировали, как сложившаяся в Комитете традиция принимать решения на основе консенсуса зачастую приводит к блокированию предложений, направленных на то, чтобы сделать диалог между делегациями более динамичным и интерактивным. Хотя компромисс, достигнутый по пункту 3, позволил положить конец ситуации, когда

проекты резолюций по этому пункту повестки дня раз за разом принимались с внесением поправок, носящих исключительно технический характер, эти изменения представляют собой лишь минимальный прогресс. Представляемые оратором делегации выражают надежду на то, что государства-члены будут осуществлять данный проект резолюции в конструктивном ключе и достигнут общего понимания по проектам статей. Они понимают пункт 3 в том ключе, что Генеральная Ассамблея предложила государствам-членам более подробно рассмотреть данный пункт повестки дня либо в рамках восьмидесяти первой сессии Генеральной Ассамблеи, либо в межсессионный период и что такое рассмотрение может предполагать участие в интерактивных дискуссиях в противоположность зачитыванию подготовленных заявлений. Откровенный обмен мнениями о проектах статей и о том, какую форму они могут принять в будущем, представляет собой единственный способ преодолеть нынешнее расхождение во взглядах.

Пункт 82 повестки дня: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации
(продолжение) (A/C.6/78/L.5)

Проект резолюции A/C.6/78/L.5: Доклад Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации

61. **Г-н Нух** (Египет), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст основан на тексте резолюции 77/109 Генеральной Ассамблеи и содержит поправки технического характера, необходимые в соответствии с положениями предыдущих резолюций, в частности в соответствии с пунктом 2 приложения к резолюции 71/146, касающимся мандата Специального комитета, и пунктом 5 б) резолюции 77/109, касающимся подтем для тематических дискуссий на будущих сессиях. Проект резолюции включает также рекомендации Председателя Специального комитета, касающиеся «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности».

62. *Проект резолюции A/C.6/78/L.5 принимается.*

Пункт 83 повестки дня: Верховенство права на национальном и международном уровнях
(продолжение) (A/C.6/78/L.14)

Проект резолюции A/C.6/78/L.14: Верховенство права на национальном и международном уровнях

63. **Г-жа Хименес Алегриа** (Мексика), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что

его текст содержит ряд новых элементов по сравнению с предыдущими резолюциями. В частности, в новом двенадцатом пункте преамбулы Генеральная Ассамблея принимает к сведению проведение Ассамблей в 2023 году прений высокого уровня по теме «Равный доступ к правосудию для всех: проведение реформ ради построения миролюбивого, справедливого и свободного от социальных барьеров общества». В новом тринадцатом пункте преамбулы Ассамблея ссылается на свою резолюцию 75/274 от 28 апреля 2021 года, посвященную Международному дню женщин-судей. В пункте 7 была включена ссылка на резолюцию 77/322, озаглавленную «Празднование 125-й годовщины создания Постоянной палаты третейского суда». В пункте 24 государствам-членам предлагается в ходе семьдесят девятой сессии Комитета сосредоточить свои комментарии по данному пункту повестки на подтеме «Полноценное, равноправное и основанное на принципе справедливости участие в международной правовой системе на всех уровнях».

64. *Проект резолюции A/C.6/78/L.14 принимается.*

65. **Г-н Хаддур** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что делегация его страны хотела бы сделать недвусмысленную оговорку в отношении пункта 3 проекта резолюции, в котором Генеральная Ассамблея принимает к сведению доклад Генерального секретаря (A/78/184), и отмежеваться от консенсуса по этому пункту. Основанием для оговорки представляемой оратором делегации является упоминание в пункте 101 под заголовком «Другие международные механизмы привлечения к ответственности» Международного беспристрастного и независимого механизма для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике, и их судебному преследованию. Этот пункт является несбалансированным и неуместным. Данный Механизм вообще не должен был упоминаться в докладе. Не следует интерпретировать присоединение делегации страны оратора к консенсусу по данному проекту резолюции как одобрение ею Механизма или какой-либо его деятельности, которая является полностью нелегитимной.

66. *Место Председателя занимает заместитель Председателя г-н Милано (Италия).*

Пункт 84 повестки дня: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции
(продолжение) (A/C.6/78/L.15)

Проект резолюции A/C.6/78/L.15: Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

67. **Г-жа Раоджи** (Маврикий), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что в его основу положен текст резолюции 77/111 Генеральной Ассамблеи с необходимыми техническими поправками. Предложение нескольких делегаций о проведении Комиссией международного права исследования по вопросу об универсальной юрисдикции было рассмотрено и впоследствии отозвано ввиду отсутствия консенсуса. Внесение поправок чисто технического характера было сочтено более оптимальным вариантом, в особенности с учетом того, что в пункте 4 проекта резолюции Генеральная Ассамблея просит Генерального секретаря представить Ассамблее на ее семьдесят девятой сессии доклад с обзором всех материалов, представленных государствами-членами и соответствующими наблюдателями, а также мнений, выраженных в ходе прений в Шестом комитете с шестьдесят второй сессии Ассамблеи, и с указанием возможных точек соприкосновения и расхождений в позициях в отношении определения, охвата и применения универсальной юрисдикции, для рассмотрения Комитетом.

68. *Проект резолюции A/C.6/78/L.15 принимается.*

69. **Г-н Ньянид** (Камерун) говорит, что в ходе переговоров по данному проекту резолюции, как и в ходе переговоров по резолюции 77/111 Генеральной Ассамблеи, делегация его страны обращала внимание на неверное понимание универсальной юрисдикции. Ее заверили, что ее позиция будет полностью отражена в тексте проекта резолюции. Однако этого вновь не произошло. В этой связи делегация страны оратора хотела бы официально заявить о своей позиции, поскольку в ходе переговоров ее голос услышан не был.

70. Универсальная юрисдикция является африканской инициативой, однако она стала неузнаваемой для стран Африки. Как четко указано во всех резолюциях, принятых по этой теме начиная с шестьдесят четвертой сессии Ассамблеи, применение универсальной юрисдикции должно осуществляться в соответствии с международным правом. Эти резолюции были подготовлены Комитетом, в состав которого входят представители юридической профессии. Специалистам в области права не свойственна небрежность в употреблении слов. Существенно важно учитывать, что ссылки на соответствие международному праву имеют отношение к

Вестфальской системе, в которой первостепенное значение придается государству. Ввиду появления вызывающего удивление анализа универсальной юрисдикции делегация страны оратора хотела бы недвусмысленно заявить, что она никогда не согласится с тем, что универсальная юрисдикция позволяет государствам свободно притеснять другие государства. Вместо этого универсальная юрисдикция дает государствам свободу осуществлять судебное преследование собственных граждан, где бы те ни находились. Этого понимания необходимо придерживаться, чтобы не допустить слома Вестфальской системы. Эта система была согласована по окончании войны, и ликвидировать ее было бы рискованно. Ничто не может оправдать присвоение некоторыми государствами прерогативы возлагать вину на другие государства или наказывать их. Принцип суверенитета государств последовательно подтверждался судами и должен соблюдаться.

Пункт 85 повестки дня: Ответственность международных организаций
(продолжение) (A/C.6/78/L.18)

Проект резолюции A/C.6/78/L.18:

Ответственность международных организаций

71. **Г-н Мунис Пинту Слобода** (Бразилия), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что в ходе пленарных прений некоторые делегации высказались в поддержку рассмотрения вопроса о проведении переговоров о заключении международной конвенции на основе статей об ответственности международных организаций, разработанных Комиссией международного права, тогда как другие делегации высказали оговорки по этому поводу. Одни делегации отметили тесную связь между этой темой и темой ответственности государств за международно-противоправные деяния, в то время как другие подчеркнули различия между этими двумя темами, в том числе в плане объема имеющейся практики государств.

72. В ходе пяти раундов неофициальных консультаций, проведенных по проекту резолюции, делегациями также были выражены различные мнения. Некоторые из них представили предложения относительно конкретных рамок для рассмотрения этой темы, включая возобновленную сессию и создание рабочей группы, тогда как другие высказались за чисто техническое обновление.

73. Одна из делегаций предложила рассматривать текущий пункт повестки дня на ежегодной основе. Другие делегации предложили согласовать цикл рассмотрения данного пункта повестки дня с циклом

рассмотрения пункта повестки дня «Ответственность государств за международно-противоправные деяния», поскольку эти две темы связаны друг с другом. Были также и делегации, выразившие мнение, что этот пункт вообще не следует включать в повестку дня будущих сессий.

74. Помимо необходимых поправок технического характера, проект резолюции содержит ряд новых элементов по сравнению с резолюцией 75/143 Генеральной Ассамблеи. В пункте 3, который является совершенно новым, содержится адресованное государствам предложение вести предметный диалог по этой теме на неофициальной основе в межсессионные периоды. В соответствии с расширенным пунктом 4 Ассамблея постановляет включить этот пункт повестки дня в предварительную повестку дня своей восьмидесятой первой сессии с целью дальнейшего изучения рекомендации Комиссии по этой теме, а именно рекомендации рассмотреть на более позднем этапе вопрос о разработке конвенции на основе проектов статей или любой другой надлежащей мере. В том же пункте Ассамблея предлагает Комитету рассмотреть на более позднем этапе вопрос о рамках, в которых он мог бы продолжить изучение этой темы, если таковые будут предусмотрены.

75. *Проект резолюции A/C.6/78/L.18 принимается.*

76. **Г-н Ассади** (Исламская Республика Иран) говорит, что в связи с четвертым пунктом преамбулы проекта резолюции делегация его страны хотела бы подчеркнуть, что, по ее мнению, тема ответственности международных организаций имеет большое значение не только в отношениях между государствами и международными организациями, но и в отношениях между отдельными лицами и международными организациями. В ходе дальнейшего рассмотрения вопроса об ответственности международных организаций Комиссии международного права и государствам-членам следует уделять должное внимание ответственности международных организаций в контексте их отношений с отдельными лицами.

Пункт 87 повестки дня: Укрепление и поощрение международного договорного режима
(продолжение) (A/C.6/78/L.4)

Проект резолюции A/C.6/78/L.4: Укрепление и поощрение международного договорного режима

77. **Председатель** обращает внимание на заявление о последствиях для бюджета по программам, содержащееся в документе A/C.6/78/L.20.

78. **Г-н Хан** (Сингапур), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст основан на тексте резолюции 76/120 Генеральной Ассамблеи, но, помимо необходимых поправок технического характера, содержит ряд важных изменений, касающихся вопросов существа.

79. В пункте 5 Ассамблея вновь отмечает, что с 2016 года не было проведено ни одного семинара Договорной секции по праву и практике международных договоров по причинам, включающим недостаток средств, и предлагает государствам и заинтересованным организациям и учреждениям вносить добровольные финансовые взносы или иным образом оказывать содействие в проведении и возможном расширении таких семинаров. Ассамблея выражает также признательность за уже полученные взносы. Опираясь на решительную поддержку работы Договорной секции со стороны государств-членов, в пункте 12 Ассамблея призывает Генерального секретаря укрепить потенциал Секции для выполнения ею возложенных на нее обязанностей и функций и для удовлетворения растущих потребностей в выполнении этих функций.

80. В пункте 13 Ассамблея приветствует тематические дебаты по подтеме «Передовая практика депозитариев многосторонних договоров», состоявшиеся в ходе текущей сессии. В пункте 14 она принимает к сведению подтемы, предложенные некоторыми государствами-членами для рассмотрения в рамках будущих тематических прений, и просит Секретариат вести неисчерпывающий ориентировочный список таких подтем и распространять его достаточно заблаговременно до начала заседаний Шестого комитета по данному пункту повестки дня. Пункт 15 предусматривает проведение в Комитете тематических дискуссий для содействия техническому обмену мнениями о практике укрепления и поощрения международного договорного режима. В этом же пункте к Генеральному секретарю обращена просьба предложить правительствам и международным организациям представить на восьмидесятой сессии информацию об их практике, связанной с подтемой «Роль технологии в формировании практики заключения договоров», а также представить доклад по этому вопросу. В пункте 16 Ассамблея просит Генерального секретаря укрепить потенциал Договорной секции для содействия регулярным тематическим прениям, в том числе для подготовки доклада по подтеме, выбираемой для каждой сессии.

81. *Проект резолюции A/C.6/78/L.4 принимается.*

Пункт 109 повестки дня: Меры по ликвидации международного терроризма (продолжение)
(A/C.6/78/L.13)

Проект резолюции A/C.6/78/L.13: Меры по ликвидации международного терроризма

82. **Г-жа Майе** (Канада), представляя проект резолюции от имени Бюро, говорит, что его текст в основном представляет собой техническое обновление резолюции 77/113 Генеральной Ассамблеи, поскольку, по общему мнению, лучше всего было бы избежать дублирования работы, проделанной в рамках восьмого обзора Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций. Второй пункт преамбулы был оптимизирован путем переноса в подстрочные примечания ссылок на обзоры Стратегии и на соответствующие резолюции, которые ранее содержались в отдельном, ныне исключенном пункте преамбулы. Девятнадцатый пункт преамбулы был обновлен за счет включения в него ссылки на состоявшуюся в 2023 году Конференцию высокого уровня Организации Объединенных Наций с участием руководителей контртеррористических ведомств государств-членов.

83. *Проект резолюции A/C.6/78/L.13 принимается.*

Пункт 144 повестки дня: Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций (продолжение)

84. **Г-жа Виттан** (Венгрия), выступая от имени Бюро и представляя проект письма Председателя Шестого комитета на имя Председателя Генеральной Ассамблеи по данному пункту повестки дня, говорит, что в данном письме Комитет подчеркивает важность независимости судебных органов; особо отмечает потребность в знании внутренней системы отправления правосудия и в проведении информационно-просветительских мероприятий; вновь подчеркивает важность транспарентности и последовательности судебной практики и судебных наставлений и выражает дальнейшую заинтересованность в совершенствовании нормативно-правовой базы, включая меры по борьбе с расизмом и обеспечению уважения достоинства каждого человека в Организации Объединенных Наций.

85. Что касается неформальной системы внутреннего правосудия, то Комитет продолжает подчеркивать, что неформальное урегулирование споров является одним из важнейших компонентов внутренней системы отправления правосудия. Он поддерживает также рассмотрение вопроса о различных механизмах, позволяющих расширить использование посредничества для разрешения трудовых споров. Что

касается формальной системы внутреннего правосудия, то Комитет вновь выражает признательность Группе управленческой оценки, Трибуналу по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционному трибуналу Организации Объединенных Наций за их неизменно важную роль в предоставлении сотрудникам помощи в урегулировании трудовых споров. Комитет просил также Совет по внутреннему правосудию представить дополнительную информацию о его предложении о реализации экспериментальной программы судебного посредничества с учетом вызывающих беспокойство вопросов, поднятых Генеральным секретарем и Канцелярией Омбудсмана и посредников.

86. Кроме того, Комитет принимает к сведению пересмотренное предложение Генерального секретаря о внесении изменений в статью 9 Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций путем добавления в нее нового пункта 4, а также различные мнения, высказанные основными заинтересованными сторонами и государствами-членами. Комитет подчеркивает важность правовой определенности в отношении рассмотрения дисциплинарных дел. Опираясь на решения, принятые Апелляционным трибуналом Организации Объединенных Наций на раннем этапе его практики, в частности на пункт 27 решения Трибунала по делу *Махди* (2010-UNAT-018) и пункты 42 и 43 его решения по делу *Санвиди* (2010-UNAT-084), Комитет рекомендует принять предложенный им самим текст пункта 4 статьи 9 Статута Трибунала по спорам Организации Объединенных Наций. Предлагаемый им пункт 4 позволит четко указать, что роль Трибунала заключается в судебном пересмотре административного решения о принятии дисциплинарной меры, а не в рассмотрении дисциплинарного дела по существу. Это потребует от Трибунала по спорам дать оценку тому, были ли факты, на которых основывалась дисциплинарная мера, установлены с помощью доказательств; являются ли установленные факты проступком с правовой точки зрения; были ли соблюдены права заявителя на надлежащую правовую процедуру и была ли дисциплинарная мера соразмерной совершенному административному правонарушению. При проведении судебного пересмотра Трибунал будет рассматривать собранные Генеральным секретарем материалы, на основании которых было принято решение о принятии дисциплинарной меры, и может принимать другие доказательства.

87. Шестой комитет призывает Пятый комитет принять во внимание мнения основных заинтересованных сторон, в том числе двух трибуналов Организации Объединенных Наций, при рассмотрении

предложенной им поправки. Шестой комитет рекомендует также утвердить ряд поправок к Регламенту Трибунала по спорам и предлагает отложить принятие решения по трем оставшимся поправкам до семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи.

88. Наконец, Комитет просит возобновить практику включения Советом по внутреннему правосудию соответствующих мнений Апелляционного трибунала и Трибунала по спорам в свои ежегодные доклады Генеральной Ассамблеи.

89. **Председатель** говорит, что по установившейся традиции Председателю Шестого комитета рекомендовано направить письмо на имя Председателя Генеральной Ассамблеи. В соответствии со сложившейся практикой в письме содержится просьба о его доведении до сведения Председателя Пятого комитета и распространении в качестве документа Генеральной Ассамблеи. Насколько понимает оратор, Комитет желает уполномочить Председателя подписать и направить этот проект письма Председателю Генеральной Ассамблеи.

90. *Решение принимается.*

Пункт 161 повестки дня: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания (продолжение) (A/C.6/78/L.11)

Проект резолюции A/C.6/78/L.11: Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания

91. **Г-н Питтакис** (Кипр), внося на рассмотрение проект резолюции от имени его авторов, говорит, что его текст основан на тексте резолюции 77/114 Генеральной Ассамблеи. Помимо поправок технического характера, он содержит новые формулировки, которые отражают рекомендации и выводы, содержащиеся в пункте 146 доклада Комитета по сношениям со страной пребывания (A/78/26). Так, пункт 2 теперь включает формулировку, отражающую серьезную обеспокоенность одного из государств-членов по поводу проверки некоторых его высокопоставленных должностных лиц сотрудниками таможенной и пограничной службы страны пребывания и сопутствующего ненадлежащего обращения с такими высокопоставленными должностными лицами и содержащую обращенную к стране пребывания просьбу тщательно расследовать такие случаи и принять необходимые превентивные и корректирующие меры в надлежащем порядке. В пункте 6 Генеральная Ассамблея отмечает ослабление в 2023 году ограничений на поездки, действующих в отношении двух представительств. В том же пункте была сохранена формулировка из резолюции 77/114, в которой выражалась обеспокоенность в связи с дополнительными

ограничениями, введенными в отношении одного представительства в конце 2022 года.

92. В пункте 7 Ассамблея отмечает относительное снижение доли невыданных виз. В пункт 10 были внесены изменения, с тем чтобы указать, что, хотя Ассамблея признает, что принятые в 2023 году меры привели к относительному сокращению времени обработки документов, получаемых от некоторых представительств, она по-прежнему серьезно обеспокоена тем, что другие представительства и сотрудники Секретариата определенных национальностей все еще сталкиваются с проблемой длительной обработки.

93. В пункте 15 Ассамблея отмечает активное участие Юриконсульта и Генерального секретаря в обсуждениях со страной пребывания. Далее в этом же пункте формулировка «вновь рекомендует Генеральному секретарю безотлагательно и самым серьезным образом рассмотреть и принять любые соответствующие меры, предусмотренные разделом 21 Соглашения о Центральном учреждении, и активизировать усилия по решению этих вопросов» из резолюции 77/114 была изменена следующим образом: «вновь подтверждает свою просьбу, обращенную к Генеральному секретарю, безотлагательно и самым серьезным образом рассмотреть и принять любые соответствующие меры, предусмотренные разделом 21 Соглашения о Центральном учреждении, и прилагать более интенсивные усилия по скорейшему решению этих вопросов».

94. *Проект резолюции A/C.6/78/L.11 принимается.*

Пункт 120 повестки дня: Активизация работы Генеральной Ассамблеи (продолжение) (A/C.6/78/L.17)

Проект решения A/C.6/78/L.17: Предварительная программа работы Шестого комитета на семьдесят девятой сессии

95. *Проект решения A/C.6/78/L.17 принимается.*

Пункт 5 повестки дня: Выборы должностных лиц главных комитетов

96. **Председатель** говорит, что в соответствии с правилом 99 а) правил процедуры Генеральной Ассамблеи и правилом 103 с поправками, внесенными в него резолюцией 58/126 Генеральной Ассамблеи, всем главным комитетам следует не менее чем за три месяца до открытия сессии избрать Председателя и полный состав Бюро. С учетом временного механизма в отношении ротации председателей главных комитетов Генеральной Ассамблеи, изложенного в

резолюции 72/313 Генеральной Ассамблеи, как он понимает, председатель Шестого комитета на семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи будет избран Группой западноевропейских и других государств. В этой связи он предлагает региональным группам провести в надлежащее время консультации, с тем чтобы в июне 2024 года Комитет мог избрать своего следующего Председателя, трех заместителей Председателя и Докладчика.

Завершение работы Комитета в рамках основной части сессии

97. После традиционного обмена любезностями Председатель объявляет, что Шестой комитет завершил свою работу на основной части семьдесят восьмой сессии.

Заседание закрывается в 13 ч 00 мин.