



# Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
19 January 2024  
Russian  
Original: English

## Второй комитет

### Краткий отчет о 24-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, во вторник, 21 ноября 2023 года, в 15 ч 00 мин

Председатель: г-н Аморин ..... (Уругвай)

## Содержание

Пункт 16 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики  
(*продолжение*)

а) Международная торговля и развитие (*продолжение*)

Пункт 18 повестки дня: Устойчивое развитие (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

23-22792 (R)



Просьба отправить на вторичную переработку



*Заседание открывается в 15 ч 10 мин.*

**Пункт 16 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики (продолжение)**

- а) Международная торговля и развитие (продолжение) (A/C.2/78/L.6/Rev.1; A/C.2/78/CRP.2, A/C.2/78/CRP.3 и A/C.2/78/CRP.4)**

*Проект резолюции A/C.2/78/L.6/Rev.1:  
Односторонние экономические меры как средство политического и экономического принуждения развивающихся стран*

1. **Председатель**, обращая внимание на три предложенные поправки к проекту резолюции, которые были представлены Испанией от имени Европейского союза и содержатся в документах A/C.2/78/CRP.2, A/C.2/78/CRP.3 и A/C.2/78/CRP.4, говорит, что по этим поправкам поступила просьба о проведении голосования, заносимого в отчет о заседании.

2. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по поправке, содержащейся в документе A/C.2/78/CRP.2.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония.

*Голосовали против:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия,

Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Воздержались:*

Мексика, Турция, Швейцария, Экваториальная Гвинея, Япония.

3. *Поправка отклоняется 117 голосами против 48 при 5 воздержавшихся.*

4. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по поправке, содержащейся в документе A/C.2/78/CRP.3.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

*Голосовали против:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам,

Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Воздержались:*

Мексика, Турция, Швейцария.

5. *Поправка отклоняется 120 голосами против 48 при 3 воздержавшихся.*

6. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по поправке, содержащейся в документе A/C.2/78/CRP.4.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Мексика, Монако, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Финляндия, Франция,

Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

*Голосовали против:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

*Воздержались:*

Израиль, Соединенные Штаты Америки, Турция.

7. *Поправка отклоняется 120 голосами против 48 при 3 воздержавшихся.*

8. **Г-н Тан** (Сингапур) говорит, что голосование его страны против содержащегося в документе A/C.2/78/CRP.2 предложения о добавлении нового пункта преамбулы после седьмого пункта преамбулы отражает давнее неприятие Сингапуром односторонних экономических мер. Тем не менее Сингапур оставляет за собой суверенное право

определять национальную политику в соответствии со своими взглядами и приоритетами.

9. **Г-н Шлепфер** (Швейцария) говорит, что мониторинг воздействия односторонних экономических мер как средства политического и экономического принуждения развивающихся стран ни при каких обстоятельствах не должен входить в мандат координаторов-резидентов или страновых групп Организации Объединенных Наций. Поэтому его делегация выступает против нового мандата, предусмотренного пунктом 7 проекта резолюции, и проголосовала по документу A/C.2/78/CRP.4 соответствующим образом.

10. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.6/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам и что представитель Соединенного Королевства попросил провести по данному проекту резолюции голосование, заносимое в отчет о заседании.

11. **Г-н Мещанов** (Российская Федерация) говорит, что его страна желает войти в число соавторов проекта резолюции A/C.2/78/L.6/Rev.1.

12. **Г-н Лоренс** (Соединенные Штаты Америки), выступая с заявлением по мотивам голосования до его проведения, говорит, что его страна последовательно выступала против проекта резолюции в предыдущие годы и будет это делать и впредь. Санкции являются надлежащим, эффективным, мирным и законным инструментом устранения угроз миру и безопасности. Они могут быть использованы для привлечения к ответственности тех, кто нарушает права человека, подрывает демократию или занимается коррупционной деятельностью. В случаях, когда Соединенные Штаты применяют санкции, они делают это с конкретными целями, в том числе для поддержки демократических систем, верховенства права и уважения прав человека и основных свобод, или в ответ на угрозы безопасности. Его страна принимает меры для минимизации непреднамеренных негативных последствий санкций, в том числе путем содействия реализации резолюции 2664 (2022) Совета Безопасности, цель которой — облегчить доставку гуманитарной помощи нуждающимся, не допуская при этом перенаправления помощи или ее неправомерного использования злоумышленниками.

13. **Г-н Мещанов** (Российская Федерация), выступая с заявлением общего характера, говорит, что проект резолюции является адекватной мерой реагирования на незаконные рестрикции и вызовы, с которыми государства-члены сталкиваются при реализации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Применение односторонних

экономических мер подрывает принцип «не оставить никого позади» и подвергает сотни миллионов простых людей коллективному наказанию за то, что они живут в стране, правительство которой выбрало другой путь развития или осмелилось самостоятельно определять внешнеполитический курс. Сторонники односторонних принудительных мер утверждают, что такие меры не ограничивают развитие и не влияют на благосостояние, не противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и поэтому могут быть использованы против любой страны несмотря на то, что они могут принести с собой страдания, болезни, деградацию и риск возникновения конфликта. Его делегация уверена, что государства, вводящие санкции, однажды осознают бесперспективность таких мер и станут их отменять. Российская Федерация поддерживает проект резолюции и настоятельно призывает все делегации последовать ее примеру.

14. **Г-жа Марин Севилья** (Боливарианская Республика Венесуэла), выступая с заявлением общего характера, говорит, что ни одно государство не имеет права вводить односторонние принудительные меры в отношении какого бы то ни было другого государства и тем не менее некоторые государства-члены все чаще систематически, произвольно и противоправным образом принимают такие меры. Ее страна сталкивается с систематической агрессией в виде экономической, торговой и финансовой блокады, введенной правительством Соединенных Штатов и представляющей собой грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций и норм международного права. Такие жестокие и бесчеловечные санкции вводятся для того, чтобы причинять боль и страдания целым народам и препятствовать осуществлению их неотъемлемого права на развитие.

15. Стратегия экономического терроризма лишает страну оратора суверенных ресурсов, включая золотые запасы, хранящиеся в Банке Англии, и иностранные активы, и препятствует ее доступу к специальным правам заимствования через Международный валютный фонд. Целью такой политики также является истребление народа Боливарианской Республики Венесуэла, что является преступлением против человечности в соответствии с Римским статутом Международного уголовного суда.

16. В результате санкций, введенных против государственной нефтяной компании «Петролеос де Венесуэла», в период с 2015 по 2022 год добыча сократилась почти на 90 процентов, а потери, вызванные снижением валового внутреннего продукта (ВВП), в период с 2015 по 2020 год составили 642 миллиарда долларов.

17. По этим причинам ее делегация вновь призывает к полному, немедленному и безоговорочному отказу от санкций, которые представляют собой проявление неокOLONIALИЗМА. Кроме того, такие меры негативно сказываются на правах человека более 30 миллионов венесуэльцев и мешают прогрессу в достижении целей в области устойчивого развития. Для успешного преодоления стоящих перед человечеством вызовов требуется не введение односторонних принудительных мер или произвольных и необоснованных торговых ограничений, а принятие коллективных, эффективных, инклюзивных и инновационных решений в строгом соответствии с нормами международного права.

18. **Г-н Малинаускас** (Литва), выступая с заявлением по мотивам голосования до голосования, говорит, что некоторые аспекты текста не позволяют его стране голосовать за проект резолюции. В 2021 году, когда был выдвинут аналогичный проект резолюции, Литва воздержалась, но за прошедшие годы геополитическая ситуация претерпела значительные изменения. В частности, против России были введены дополнительные санкции в ответ на ее противоправную агрессивную войну против Украины. Кроме того, переговорный процесс был односторонним; формулировки, отвечающие интересам сторонников проекта резолюции, были приняты без рассмотрения, в то время как встречные предложения были отвергнуты без какой-либо попытки найти компромисс.

19. Санкции представляют собой неотъемлемую часть более широкой политической стратегии и законный инструмент реагирования на серьезные нарушения Устава Организации Объединенных Наций и защиты прав человека и принципов международного права. Санкции — это не самоцель, а средство укрепления международного мира, безопасности и демократии. В частности, введенные Европейским союзом санкции являются адресными и тщательно продуманными и не используются против развивающихся стран.

20. Утверждение о том, что санкции негативно влияют на развитие, неверно, поскольку санкции существуют не в вакууме. Усилиям по обеспечению развития и достижению целей в области устойчивого развития больший ущерб наносят серьезные нарушения прав человека и вооруженные конфликты. Поэтому некоторые пункты проекта резолюции некорректны. Его делегация также сожалеет о том, что не были приняты некоторые поправки, призванные сделать текст более сбалансированным. Реализация Повестки дня на период до 2030 года требует соблюдения таких универсальных принципов, как благое

управление, верховенство права, реализация прав человека и основных свобод и неприменение силы. Санкции служат для защиты этих ценностей и поддержания мира и международной безопасности.

21. **Г-н Келси** (Соединенное Королевство), выступая с заявлением по мотивам голосования перед его проведением, говорит, что его страна помнит о содержащемся в Повестке дня на период до 2030 года настоятельном призыве к государствам воздерживаться от введения в действие или применения любых односторонних экономических, финансовых или торговых мер, которые противоречат международному праву и Уставу Организации Объединенных Наций или препятствуют обеспечению полного экономического и социального развития. Его делегация готова обсуждать порядок применения таких мер, но выступает против проекта резолюции, поскольку он создает неверное представление о санкциях.

22. Адресные санкции являются одной из составляющих всеобъемлющей и пропорциональной внешнеполитической стратегии, и их вводят многие государства-члены, в том числе развивающиеся страны и региональные органы. Они служат для недопущения и сдерживания серьезных нарушений прав человека, нарушений норм международного права, распространения и препятствования мирным процессам. Устав Организации Объединенных Наций не предусматривает полного запрета на применение санкций в таких целях, которые могут в полной мере соответствовать целям и принципам Организации. Санкции, введенные Соединенным Королевством, предусматривают ряд исключений, в том числе в отношении медикаментов, продовольствия и гуманитарной помощи.

23. Делегация оратора добросовестно подошла к переговорам при посредничестве Сирии, но для решения проблем, вызывающих у нее озабоченность, почти ничего не было сделано, а координатор проекта резолюции не проявил гибкости. Попытка добавить к обязанностям координаторов-резидентов мониторинг усилит давление на и без того перегруженную систему и отвлечет внимание от достижения целей в области устойчивого развития. Делегация оратора будет и впредь голосовать против предлагаемых формулировок и резолюций, в которых из политических соображений создается неверное представление о санкциях.

24. *По просьбе представителя Соединенного Королевства проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.2/78/L.6/Rev.1.*



*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Австралия, Израиль, Канада, Литва, Новая Зеландия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина.

*Воздержались:*

Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды (Королевство), Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония,

Словакия, Словения, Турция, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

25. *Проект резолюции A/C.2/78/L.6/Rev.1 принимается 132 голосами против 8 при 42 воздержавшихся.*

26. **Г-н Мартин Коусе** (Испания), выступая от имени Европейского союза и 26 его государств-членов, говорит, что односторонние экономические меры используются многими странами, в том числе странами с переходной экономикой и развивающимися странами. Поэтому важно различать их по целям, назначению и результатам. Ограничительные меры, вводимые Европейским союзом, являются законной и правомерной частью его общего стратегического подхода. Они способствуют отстаиванию его ценностей и интересов, защите мира, поддержке демократии, верховенства права, прав человека и принципов международного права и укреплению международной безопасности.

27. Европейский союз вводит ограничительные меры среди прочего в ответ на серьезные нарушения международного права, такие как неспровоцированная агрессивная война России против Украины. Используемые им меры носят временный и избирательный характер, тщательно выверены и направлены против лиц, ответственных за соответствующую политику или действия, а также всегда согласуются с нормами международного права и Уставом Организации Объединенных Наций. Для обеспечения полного соответствия гуманитарным принципам и международному гуманитарному праву Европейский союз последовательно предусматривает во вводимых им ограничениях исключения по гуманитарным соображениям. Европейский союз придерживается принципа прозрачности в отношении таких мер и их использования и принимает во внимание, что они могут привести к непредвиденным последствиям. Когда того требуют обстоятельства, указанные меры могут быть оспорены в суде и отменены.

28. Государства — члены Европейского союза признают, что односторонние экономические меры могут иметь более широкие последствия, если они применяются в порядке, несовместимом с нормами международного права и Уставом Организации Объединенных Наций, и если они не могут быть оспорены или отменены в судебном порядке. Именно поэтому делегация его страны приняла конструктивное участие в переговорах и предложила ряд поправок, чтобы сделать проект резолюции более сбалансированным. К сожалению, три предложенные Европейским союзом поправки не были приняты. Тем не менее, признавая важность проекта резолюции для

многих его партнеров, которые крайне обеспокоены односторонними мерами, противоречащими международному праву и Уставу Организации Объединенных Наций, Европейский союз решил воздержаться при голосовании по этому проекту резолюции в целом.

29. **Г-н Ромеро Пуэнтес** (Куба) говорит, что в условиях сложных глобальных кризисов и социально-экономических последствий пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) развивающиеся страны сталкиваются с растущим неравенством, усугубляющейся проблемой непосильного долгового бремени, снижением доходов и недостаточным доступом к финансовым рынкам. Для многих ситуация осложняется неприемлемым усилением односторонних мер, служащих средством политического и экономического принуждения. Односторонние принудительные меры напрямую угрожают суверенитету и политической независимости государств. Они нарушают принцип невмешательства во внутренние дела и препятствуют развитию и полному осуществлению прав человека. Они разрабатываются с целью создать экономические и политические трудности для государств, против которых направлены, при этом не проводится никакого реального разграничения между соответствующим правительством и народом. Куба отвергает использование односторонних принудительных мер против любой страны как шаг, несовместимый с принципами международного права и Уставом Организации Объединенных Наций и попирающий базовые нормы многосторонней торговой системы и Всемирной торговой организации.

30. Куба является жертвой самых жестких и продолжительных в истории односторонних принудительных мер, введенных Соединенными Штатами Америки, чья экономическая, торговая и финансовая блокада создает тяжелейшие условия для кубинского народа и является главным препятствием для развития Кубы. До тех пор, пока страны не прекратят применять односторонние принудительные меры, Повестка на период до 2030 года останется нереализуемой. Настало время установить более справедливый, равноправный и инклюзивный международный порядок. К сожалению, делегация Соединенных Штатов в очередной раз выступила против проекта резолюции, откровенно проигнорировав призыв развивающихся стран к экономическим отношениям без принуждения и условий. Для Кубы односторонние принудительные меры никогда не будут правомерными или оправданными. Только что прошедшее голосование показало, что большинство стран разделяет эту точку зрения.

31. **Г-н Рупенде** (Зимбабве) говорит, что в мире, который отчаянно нуждается в мире и безопасности, односторонние принудительные меры нужно заменить диалогом между государствами-членами для урегулирования их разногласий. Принудительные меры негативно сказываются на развитии затрагиваемых стран, наносят серьезный и непоправимый ущерб их экономике и не позволяют их населению осуществлять свои права человека.

32. Введение односторонних экономических мер по-прежнему мешает его стране добиться прогресса в достижении целей в области устойчивого развития. Такие меры подрывают также коллективные усилия Сообщества по вопросам развития стран юга Африки и международного сообщества в целом по построению более справедливого и устойчивого мира. В проекте резолюции отражена общая ответственность государств за устранение дисбаланса, вызванного односторонними действиями, которые оказывают несоразмерное влияние на наиболее уязвимые слои населения. Оратор настоятельно призывает все делегации работать в духе солидарности и сотрудничества, чтобы каждая страна, независимо от ее размера или экономической мощи, имела возможность внести значимый вклад в достижение целей в области устойчивого развития.

33. **Г-жа Ковалевская** (Беларусь) говорит, что односторонние принудительные меры оказывают пагубное влияние на устойчивое развитие стран, в отношении которых они применяются. Такие меры наносят значительный ущерб целому ряду секторов национальной экономики затрагиваемых стран, препятствуют торговому и инвестиционному сотрудничеству с иностранными партнерами и экономическому росту. Односторонние санкции вынуждают правительства развивающихся стран, против которых они вводятся, отвлекать свои и так ограниченные ресурсы на принятие мер по смягчению их негативных последствий для населения страны. По своей сути односторонние принудительные меры, независимо от их формы или характера, негативно сказываются на праве человека на благополучие, на труд, на достойное вознаграждение, лишая людей уверенности в будущем. Беларусь разделяет позицию о весомой роли координаторов-резидентов и страновых групп Организации Объединенных Наций в деле изучения влияния односторонних экономических мер. Она призывает к полному прекращению практики использования односторонних принудительных мер.

34. **Г-н Ат-Тарша** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация приветствует принятие проекта резолюции, который проливает свет

на разрушительные последствия односторонних экономических мер, вводимых группой западных стран, которые стремятся оказывать экономическое и политическое давление. В своем докладе (см. A/78/506) Генеральный секретарь отметил рост числа односторонних экономических мер в последние годы и обратил внимание на их влияние на такие сферы, как гуманитарная помощь, здравоохранение и финансы. Такие меры являются преступлением против человечности и должны быть немедленно и безоговорочно отменены.

35. Сложно понять заявления некоторых делегаций, в том числе утверждение Соединенных Штатов Америки о шагах, предпринятых для минимизации воздействия односторонних принудительных мер на повседневную жизнь, и критику переговорного процесса и координатора, высказанную Соединенным Королевством. У государств-членов были все возможности для принятия формулировки, предложенной теми, кто хотел внести поправки в проект резолюции, но они предпочли этого не делать. Такую формулировку нельзя навязать без необходимой поддержки большинства государств.

36. Противники проекта резолюции ведут себя лицемерно. Они никогда не бывали в странах, в отношении которых применяются односторонние принудительные меры, и не понимают, какие ежедневные страдания они причиняют. Для государств, вводящих такие меры, этот вопрос может быть политическим, но для затрагиваемых стран это гуманитарный вопрос. Существование гуманитарных исключений из односторонних принудительных мер свидетельствует о том, что те, кто их вводит, понимают влияние этих мер на жизнь простых людей.

*Заявления, сделанные в порядке осуществления права на ответ*

37. **Г-н Лоренс** (Соединенные Штаты Америки) выражает сожаление по поводу того, что еще одно государство-член решило использовать многосторонний форум для распространения ложной информации. Режим Асада при поддержке России продолжает проводить кампанию по дезинформации, чтобы использовать тяжелую гуманитарную ситуацию в Сирии для обхода санкций, введенных в ответ на продолжающуюся войну этого режима против собственного народа. Санкции являются важным инструментом для привлечения режима Асада к ответственности, особенно в связи с ужасающим списком совершенных им нарушений прав человека и злоупотреблений. Соединенные Штаты неизменно привержены делу привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении злодеяний в Сирии, и

обеспечения правосудия для жертв. Без подотчетности сирийский народ никогда не сможет достичь стабильного, справедливого и прочного мира.

38. Санкции, введенные Соединенными Штатами против сирийского режима, не касаются поставок товаров гуманитарного назначения, включая лекарства, предметы медицинского назначения и продовольствие. Программа санкций, введенных против Сирии, предусматривает наличие разрешений, исключений и общих лицензий на доставку сирийскому народу гуманитарной помощи и предметов медицинского назначения, в том числе в районы, контролируемые режимом. Доступу нуждающихся сирийцев к гуманитарной помощи препятствует именно режим Асада.

39. В 2021 году Соединенные Штаты расширили охват давно существующих исключений, изъятий и разрешений, введенных по гуманитарным соображениям, на операции и деятельность, связанные с COVID-19, в том числе доставку лицевых масок, аппаратов искусственной вентиляции легких и вакцин. Будучи крупнейшим донором гуманитарной помощи для пострадавших в сирийском конфликте, Соединенные Штаты выделили почти 16 миллиардов долл. США на помощь уязвимым группам населения внутри Сирии и беженцам, нашедшим приют в соседних странах.

40. **Г-н Ат-Тарша** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что представитель Соединенных Штатов Америки противоречит сам себе. Тот факт, что в порядке реагирования на пандемию COVID-19 и землетрясение 2023 года были введены новые разрешения и исключения, наглядно демонстрирует, что Сирия испытывала трудности с импортом гуманитарной помощи, в которой она отчаянно нуждалась из-за односторонних принудительных мер. Неслучайно все затрагиваемые государства являются развивающимися странами с похожей внешней политикой, которая сильно отличается от политики западных стран. Очевидно, что односторонние принудительные меры используются по чисто политическим, а не гуманитарным причинам. Введение таких мер едва ли можно обосновать главой VI Устава Организации Объединенных Наций.

41. Оратор спрашивает, считает ли представитель Соединенных Штатов правильным вводить санкции, а затем на заседаниях Комитета хвастаться оказанием гуманитарной помощи. Соединенные Штаты не помогают Сирии; они присваивают себе сирийскую нефть и сирийские богатства, а потом называют себя «крупным донором». Подобно корпорации, делающей крупные пожертвования на



благотворительность, чтобы избежать уплаты налогов, Соединенные Штаты оказывают Сирии помощь и одновременно каждый день присваивают себе сирийскую нефть на миллионы долларов. Делегация Соединенных Штатов не может не признать, что Сирия не нуждалась бы в гуманитарной помощи, если бы не односторонние принудительные меры и блокада, которой подвергается страна оратора.

42. Он напоминает Комитету, что в июле 2023 года Совет Безопасности не смог продлить действие трансграничного механизма из-за противодействия западных стран. В ответ на это правительство Сирии приняло суверенное решение открыть три пограничных пункта и два пункта пропуска в Идлиб для обеспечения поставок гуманитарной помощи. Он советует делегации Соединенных Штатов перестать рассказывать Комитету о щедрости своего правительства и не забывать о ситуации в Афганистане, Ливии и многих других странах.

43. **Г-н Чумаков** (Российская Федерация) говорит, что накануне в Совете Безопасности состоялось еще одно обсуждение связки вопросов мира и развития. К сожалению, это заседание еще раз подтвердило, что для делегаций Соединенных Штатов Америки и других западных стран правочеловеческая повестка является предметом манипулирования, при этом эти делегации забывают об интересах развивающихся стран.

44. Представитель Соединенных Штатов заявляет, что санкции не охватывают медицинское оборудование, гуманитарные товары и продовольствие. На самом деле, охватывают. Страна оратора видит смысл Организации Объединенных Наций в том, чтобы приходиться к единому пониманию реальности. Его делегация не согласна с делегациями Соединенных Штатов и Европейского союза относительно сферы применения санкций. Данный проект резолюции наглядно демонстрирует роль Организации Объединенных Наций при возникновении подобных разногласий. Оратор исходит из того, что Генеральный секретарь, координаторы-резиденты и страновые группы не будут уклоняться от исполнения данного проекта резолюции и осуществят выданный им мандат. Как только будут получены их доклады, станут известны факты.

**Пункт 18 повестки дня: Устойчивое развитие**  
(продолжение) (A/C.2/78/L.28/Rev.1; A/C.2/78/CRP.5)

*Проект резолюции A/C.2/78/L.28/Rev.1: Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек в интересах достижения всех целей в области устойчивого развития*

45. **Г-жа Эрети** (секретарь Комитета) говорит, что просьба, содержащаяся в пункте 9 проекта резолюции, приведет к увеличению объема работы Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению и Структуры Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (Структуры «ООН-женщины») в 2025 году и повлечет за собой дополнительные потребности в ресурсах в размере 71 800 долл. США. Подробные сметы расходов и предположения, на основании которых были рассчитаны потребности в ресурсах, были представлены делегатам. Соответственно, если Генеральная Ассамблея примет проект резолюции A/C.2/78/L.28/Rev.1, в предлагаемый бюджет по программам на 2025 год для рассмотрения Генеральной Ассамблеей на ее семьдесят девятой сессии будут включены дополнительные потребности в ресурсах, оцениваемые в 43 200 долл. США по разделу 2 «Дела Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета и конференционное управление» и 28 600 долл. США на оплату услуг консультантов для проведения исследований и анализа данных, экспертной подготовки доклада, его редактирования и оформления для публикации в Интернете по разделу 17 «Структура «ООН-женщины»».

46. **Г-жа Буэнростро Массеё** (Мексика), представляя проект резолюции от имени авторов, говорит, что отрицать решающее значение гендерного равенства для реализации Повестки дня на период до 2030 года значит отрицать саму Повестку дня. В проекте резолюции гендерное равенство рассматривается как часть всех трех компонентов устойчивого развития и содержится ценная просьба к Генеральному секретарю подготовить тематический доклад. Оратор благодарит делегации, которые внесли вклад в переговоры, и настоятельно призывает все государства-члены открыто выступить в поддержку гендерного равенства и устойчивого развития, поддержав проект резолюции.

47. **Г-жа Эрети** (секретарь Комитета) говорит, что авторами проекта резолюции стали делегации следующих стран: Австралия, Австрия, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Барбадос, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гондурас, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Колумбия, Коста-Рика, Латвия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Намибия, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор,

Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция и Эстония.

48. Затем она отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации следующих стран: Албания, Литва, Северная Македония, Тимор-Лешти и Черногория.

49. **Г-н Абделяль** (Египет), представляя поправку к проекту резолюции [A/C.2/78/L.28/Rev.1](#), содержащуюся в документе [A/C.2/78/CRP.5](#), говорит, что в ходе неофициальных консультаций по проекту резолюции делегация Египта и другие делегации заявляли, что Второй комитет предназначен для рассмотрения исключительно экономических и финансовых вопросов. Его делегация неоднократно просила исключить из проекта резолюции пункт 9 на том основании, что этот вопрос должен обсуждаться в соответствующем комитете. Предлагаемая поправка представляет собой попытку решить этот вопрос, попросив Генерального секретаря представить доклад Третьему комитету, члены которого обладают необходимым опытом для целостного и разностороннего обсуждения вопросов, относящихся к проекту резолюции.

50. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по указанной поправке голосования, заносимого в отчет о заседании.

*Заявления общего характера, сделанные перед голосованием по поправке*

51. **Г-н Аньяегбу** (Нигерия) говорит, что принятие предлагаемой поправки к пункту 9 оптимизирует работу Второго комитета и обеспечит надлежащее рассмотрение экспертами Третьего комитета вопросов, решению которых посвящен проект резолюции.

52. **Г-жа Дибба** (Гамбия) выражает сожаление по поводу того, что не была принята во внимание озабоченность ее делегации дублированием процессов во Втором комитете. В ходе неофициального обсуждения проекта резолюции ее делегация и другие делегации опирались на экспертные оценки членов Третьего комитета. У членов же Второго комитета, очевидно, недостаточно специальных знаний для проведения предметного обсуждения соответствующих вопросов, которые должны быть рассмотрены Третьим комитетом. Голосование против предложенной поправки также нарушит целостность резолюции под названием «Женщины в процессе развития», выдвигаемой раз в два года Группой 77 и Китая.

53. **Г-н Ан-Наххас** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что предлагаемая поправка делает текст проекта резолюции сбалансированным. Рассмотрение вопросов осуществления проекта резолюции лучше поручить Третьему комитету, члены которого обладают экспертными знаниями в соответствующей области.

54. **Г-жа Аль-Омаир** (Саудовская Аравия) говорит, что ее делегация будет голосовать за проект поправки, поскольку данный проект резолюции не относится к мандату Второго комитета.

55. **Г-н Гейе** (Сенегал) говорит, что, как отмечала его делегация в процессе переговоров, данный проект резолюции дублирует другие резолюции, поскольку проекты резолюций по вопросу о женщинах в процессе развития раз в два года представляются на рассмотрение Второго комитета. Кроме того, важно помнить об опыте и особенностях каждого комитета; Второй комитет занимается экономическими и финансовыми вопросами, в то время как работа Третьего комитета посвящена таким темам, как улучшение положения женщин и борьба с гендерным насилием. В связи с этим подходящим форумом для обсуждения этого проекта резолюции является Третий комитет.

56. Оратор просит подтвердить, является ли проект поправки допустимым, поскольку, как представляется, в правилах процедуры нет положений, препятствующих передаче одним комитетом вопросов на рассмотрение другому комитету.

57. Председатель считает, что подобных запретов не существует, но может не быть и соответствующих прецедентов. Этот вопрос невозможно решить за имеющееся время, поскольку он требует детального анализа.

58. **Г-н Аль-Барати** (Йемен) говорит, что его делегация полностью поддерживает проект поправки. Обращение к Генеральному секретарю с просьбой осветить этот вопрос в докладе, который представляется Третьему комитету, является практичным и эффективным и соответствует совместной приверженности государств-членов укреплению механизма предоставления докладов в рамках Организации Объединенных Наций.

59. **Г-н Аль-Халиди** (Ирак) говорит, что его делегация поддерживает предлагаемую поправку к пункту 9, поскольку тема проекта резолюции относится к компетенции Третьего комитета. Эта поправка связана также с дублированием усилий, поскольку в представленной в 2022 году резолюции [77/181](#) Генеральной Ассамблеи о женщинах в

процессе развития неоднократно говорится о гендерном равенстве.

60. **Г-н Гафури** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация будет голосовать за предложенную Египтом поправку по ряду причин. Во-первых, роли женщин в обеспечении устойчивого развития уже посвящена резолюция, одобренная Вторым комитетом. Во-вторых, опасения его делегации в ходе переговорного процесса были проигнорированы. В-третьих, Второй комитет не обладает необходимым опытом для обсуждения вопроса о гендерном равенстве и расширении прав и возможностей всех женщин и девочек. В-четвертых, мандат Второго комитета предусматривает рассмотрение экономических и финансовых вопросов, а не социальных.

61. **Г-н Мусса** (Нигер) говорит, что его страна придает огромное значение равенству между полами и расширению прав и возможностей женщин и осуществляет законы, программы и стратегии, направленные на то, чтобы не обходить женщин и девочек вниманием. Его делегация поддерживает предложенную поправку, которая предусматривает передачу проекта резолюции в Третий комитет, где проанализировать и обсудить поднятые вопросы смогут специалисты по социальным вопросам и правам человека.

62. Нигер понимает упоминания в проекте резолюции гендера и связанных с ним понятий как относящиеся к биологическим категориям мужского и женского пола и отвергает все идеологически мотивированные попытки отойти от общепринятых определений этих терминов. Вызывает сожаление отсутствие в пункте 6 упоминания родительских прав в контексте равного, полного и значимого участия молодежи, хотя в эту категорию входят лица, подпадающие под определение детей в соответствии с Конвенцией о правах ребенка.

63. В пункте 3 проекта резолюции содержится обращенный к государствам-членам призыв «расширять участие людей, находящихся в уязвимом положении, в том числе работников, занятых в неформальном секторе экономики». Делегация оратора считает досадной такую формулировку, в которой можно усмотреть попытку содействовать декриминализации проституции. Нигер оставляет за собой право толковать и осуществлять положения, содержащиеся в проекте резолюции, в соответствии со своим законодательством и приоритетами в области развития, религиозными, этическими и культурными ценностями своего населения и общепризнанными правами человека.

64. **Г-н Абделяль** (Египет) благодарит Председателя за подтверждение того, что предлагаемая поправка не противоречит никаким правилам процедуры, и благодарит Секретаря за ее вклад. Хотя комитеты действительно обычно не передают друг другу вопросы на рассмотрение, все бывает в первый раз. Поскольку предлагаемая поправка соответствует правилам процедуры, государства-члены вправе принять коллективное решение.

65. **Г-н Мезанг Акамба** (Камерун) говорит, что его делегация будет голосовать за проект поправки, и призывает все государства-члены последовать примеру его делегации.

*Заявления по мотивам голосования по поправке до его проведения*

66. **Г-н Шлепфер** (Швейцария) говорит, что его страна придает огромное значение гендерному равенству, которое жизненно важно для реализации Повестки дня на период до 2030 года. В этой связи Швейцария приветствует решение представить проект резолюции Второму комитету и поддерживает пункт 9 проекта резолюции. Оратор призывает все делегации проголосовать против предложенной поправки и поддержать проект резолюции, представленный Мексикой.

67. **Г-н Крокер** (Соединенное Королевство) говорит, что его делегация выражает глубокое сожаление по поводу предложенной поправки, которая представляет собой попытку ограничить обсуждение вопросов гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин и девочек во Втором комитете. Актуальность этой темы для Второго комитета ясна из резолюции 70/1 Генеральной Ассамблеи. Утверждение о том, что этот вопрос должен рассматриваться только Третьим комитетом, идет вразрез с целями в области устойчивого развития, а также подрывает усилия большинства государств-членов по раскрытию потенциала женщин и девочек для ускорения прогресса в достижении всех глобальных приоритетов в области развития. Кроме того, с процедурной точки зрения попытка одного комитета в одностороннем порядке поручить работу другому создаст вызывающий беспокойство прецедент.

68. **Г-жа Юделл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация глубоко разочарована усилиями некоторых стран по отделению цели 5 в области устойчивого развития, касающейся гендерного равенства и расширения прав и возможностей всех женщин и девочек, от устойчивого развития и работы Второго комитета. Предложенная поправка имеет расплывчатую формулировку и создает

тревожный прецедент, поскольку она дает одному комитету возможность принимать решение о представлении докладов другому комитету. Оратор настоятельно призывает все делегации проголосовать против предложенной поправки и поддержать текст, представленный Мексикой.

69. **Г-жа Буэнростро Массье** (Мексика) выражает сожаление по поводу предложения о внесении поправки в проект резолюции, представленный ее страной. Проект поправки был представлен всего за 24 часа до принятия текста, из-за чего у делегаций было мало времени для рассмотрения его по существу и оценки его возможных последствий. Иными словами, он создает сомнительные прецеденты на процедурном и содержательном уровнях.

70. Во-первых, обращенная к Генеральному секретарю просьба отчитаться по теме проекта резолюции в одном из докладов, представляемых Третьему комитету, затруднит осуществление проекта резолюции, поскольку в проекте поправки не указан конкретный пункт повестки дня или доклад. Государствам-членам не следует давать Генеральному секретарю расплывчатые инструкции или инструкции, которые могут быть неверно истолкованы. Оратор спрашивает Секретаря, есть ли примеры резолюций, в которых один комитет поручает работу другому.

71. Во-вторых, предложенная поправка закрепляет ложное представление о том, что вопросы гендерного равенства можно обсуждать только в Третьем комитете, что создает препятствия для осуществления обязательств, закрепленных в Повестке дня на период до 2030 года. Очевидно, что в случае принятия предложенной поправки станет сложнее следить за всесторонним учетом гендерной проблематики и роли гендерного равенства в содействии обеспечению достойной работы, развитию экономического сектора услуг по уходу, оказанию государственных услуг и реализации стратегий социальной защиты.

72. **Г-жа Эрети** (секретарь Комитета) говорит, что она не обладает энциклопедическими знаниями о каждом проекте резолюции, но поручение одним комитетом работы другому весьма необычно.

73. **Г-жа Риос Серна** (Колумбия) говорит, что ее делегация будет голосовать против проекта поправки, поскольку с процедурной точки зрения неуместна ситуация, когда один комитет настаивает на включении той или иной темы в доклад другому комитету и при этом неясно, о каком конкретно докладе идет речь и каковы будут последствия такого решения. Кроме того, в пункте 9 проекта резолюции, представленного Мексикой, четко сформулирована необходимость более глубокого понимания

взаимосвязей между целью 5 в области устойчивого развития и другими целями в области устойчивого развития, а также реализацией Повестки дня на период до 2030 года.

74. **Г-жа Линтон** (Австралия), выступая также от имени Канады и Новой Зеландии, говорит, что принятие проекта поправки подорвет усилия по достижению устойчивого социального, экологического и экономического развития. В докладе, о котором говорится в проекте резолюции, должны быть освещены вопросы, связанные с экономическим развитием, которые полностью входят в компетенцию Второго комитета. Предложенная поправка также создает опасный прецедент навязывания одним комитетом работы другому.

75. **Г-н Мартин Коусе** (Испания), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что проект поправки противоречит проекту резолюции, поскольку подразумевает, что гендерное равенство и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек не имеют никакого отношения к экономическому росту. На самом деле инвестиции в гендерное равенство вносят позитивный вклад в усилия по искоренению нищеты, решению климатического кризиса и стимулированию экономического роста, причем все эти темы подходят для рассмотрения во Втором комитете.

76. Как указано в Повестке дня на период до 2030 года, государства-члены согласились при реализации целей в области устойчивого развития обеспечивать всесторонний учет гендерной проблематики. Было бы полезно, если бы Генеральный секретарь подготовил доклад о способах выполнения этой задачи и мерах, которые для этого должен принять Второй комитет. Проект поправки носит беспрецедентный характер и дает начало нежелательной практике, в рамках которой один комитет может просить Генерального секретаря подготовить доклад для другого комитета, хотя графики работы двух комитетов могут не совпадать. Кроме того, он не содержит четких указаний для Генерального секретаря о порядке представления доклада. Европейский союз проголосует против предлагаемой поправки и настоятельно призывает другие делегации поступить так же.

77. **Г-жа Кристмуэн** (Норвегия) говорит, что любому обществу, будь оно богатым или бедным, необходимо в полной мере использовать свои людские ресурсы вне зависимости от их гендерной принадлежности. Когда таланты и усилия женщин не находят должного применения, все общество в целом оказывается в проигрыше. Пример Норвегии

свидетельствует о том, что политика инклюзивности приводит к постоянному и устойчивому росту. Более того, высокий процент женщин в рабочей силе ее страны обеспечивает большую долю ВВП, чем весь нефтяной сектор. Оратор настоятельно призывает все государства-члены вместе с Норвегией проголосовать против проекта поправки и поддержать проект резолюции в том виде, в каком он был представлен Мексикой.

78. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по поправке.*

*Голосовали за:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гренада, Джибути, Египет, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Фиджи, Филиппины, Центральнаяафриканская Республика, Чад, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Венгрия, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Кипр, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды (Королевство),

Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Северная Македония, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Уругвай, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

*Воздержались:*

Бангладеш, Барбадос, Бутан, Гаити, Гайана, Индия, Ливан, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Папуа — Новая Гвинея, Российская Федерация, Суринам, Тимор-Лешти, Тунис.

79. *Поправка принимается 86 голосами против 70 при 16 воздержавшихся\*.*

80. **Г-жа Буэнростро Массье** (Мексика) говорит, что ее делегация не согласна с принятием проекта поправки, поскольку у государств-членов не было достаточно времени для его должного рассмотрения. Проект поправки дает другим комитетам возможность поручать работу Второму комитету. Кроме того, мандат имеет настолько общий и широкий характер, что Генеральный секретарь может истолковать его не так, как задумано членами Комитета. Оратор благодарит авторов первоначального текста и выражает надежду на то, что содержание проекта резолюции будет истолковано в пользу всестороннего учета гендерной проблематики и роли гендерного равенства в содействии обеспечению достойной работы, развитию экономического сектора услуг по уходу, оказанию государственных услуг и реализации политики социальной защиты.

81. **Г-жа Толин** (Швеция), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что эти делегации хотели бы дистанцироваться от обсуждавшихся в тот день процедурных уловок. Они не согласны с тем, что Второй комитет может или должен требовать освещения в докладах других комитетов вопроса, который относится к мандату Второго комитета. Такой шаг нарушает функционирование обоих комитетов, подрывает работу Организации Объединенных Наций по достижению цели 5 в области устойчивого развития и создает опасный прецедент.

82. **Г-жа Нипомичи** (Республика Молдова) говорит, что ее делегация, будучи одним из авторов первоначального текста, не готова поддержать

\* Впоследствии делегация Фиджи уведомила Комитет о том, что она намеревалась воздержаться.



принятый проект поправки и поэтому вынуждена дистанцироваться от проекта резолюции.

83. **Г-жа Эрити** (секретарь Комитета) говорит, что ее предыдущее заявление о последствиях для бюджета по программам относилось к документу [A/C.2/78/L.28/Rev.1](#) в его первоначальном виде. В связи с принятием проекта поправки это заявление необходимо будет пересмотреть.

84. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции [A/C.2/78/L.28/Rev.1](#) с внесенной в него поправкой.

85. **Г-н Аль-Куда** (Иордания), выступая с заявлением по мотивам голосования до голосования, говорит, что его страна не согласна с пунктом 2 проекта резолюции, текст которого противоречит нормам международного права, и не считает себя связанной положениями этого пункта. Этот пункт не должен толковаться как ущемляющий право всех государств принимать законы в соответствии со своими обязательствами по международному праву, в том числе законы, непосредственно касающиеся гендерных вопросов.

86. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции [A/C.2/78/L.28/Rev.1](#) с внесенной в него поправкой.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Андорра, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Бразилия, Бутан, Вануату, Венгрия, Вьетнам, Гаити, Гайана, Гватемала, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Израиль, Индия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Канада, Катар, Кипр, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кыргызстан, Латвия, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Северная Македония, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-

Люсия, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Суринам, Таджикистан, Тимор-Лешти, Тувалу, Тунис, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Южный Судан, Япония.

*Воздержались:*

Алжир, Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Беларусь, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Зимбабве, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Кения, Китай, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Оман, Пакистан, Российская Федерация, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Сьерра-Леоне, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Уганда, Филиппины, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

87. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.28/Rev.1](#) с внесенной в него поправкой принимается 116 голосами при 60 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против.*

88. **Г-н Чумаков** (Российская Федерация) говорит, что его страна участвует в международных усилиях по расширению прав и возможностей женщин более ста лет и была одним из пионеров этих усилий. Тем не менее его страна рассматривает проект резолюции как неприемлемое нарушение разделения труда между комитетами, закрепленного в Уставе Организации Объединенных Наций, вторжение в мандат Второго комитета и дублирование работы Третьего комитета. К сожалению, проponentы проекта резолюции также проигнорировали договоренности стран-членов в процессе активизации работы Генеральной Ассамблеи. Как страна — основатель Организации Объединенных Наций и член Группы друзей в защиту Устава Организации Объединенных Наций, Российская Федерация не может равнодушно смотреть на такие тенденции.

89. В ходе переговорного процесса стало ясно, что консенсуса по процедурным аспектам достигнуть не



удалось, несмотря на попытки найти компромисс. В этих условиях делегация оратора не может считать документ консенсусным либо источником формулировок для других документов Генеральной Ассамблеи. Оратор также с сожалением привлекает внимание к бюджетным последствиям принятия проекта резолюции, подчеркивая при этом, что Российская Федерация никогда не возражала против рассмотрения проблематики гендерного равенства по существу. В связи с этим делегация страны оратора воздержалась на голосовании по проекту резолюции с внесенной в него поправкой.

90. **Г-н Имануэль** (Индонезия) говорит, что его делегация проголосовала за проект резолюции, исходя из своей глубокой приверженности расширению прав и возможностей женщин и устойчивому развитию. Тем не менее вызывает разочарование то, что мнения многих стран не учитывались в ходе переговорного процесса, который характеризовался отсутствием транспарентности, терпимости и взаимного уважения. Навязывание текста провоцирует раскол между странами и ставит под угрозу консенсус по расширению прав и возможностей женщин. Государствам-членам следует взглянуть на принятие проекта резолюции как на повод задуматься о том, хотят ли они стремиться к консенсусу по вопросу расширения прав и возможностей женщин или настаивать на односторонней и якобы прогрессивной риторике. Со своей стороны, Индонезия будет продолжать добиваться консенсуса на основе конструктивного и уважительного диалога.

91. Делегация оратора также обеспокоена тем, что Организация Объединенных Наций отстает от своего обязательства по активизации работы Генеральной Ассамблеи. Процесс рационализации касается не только управления; он обеспечит конструктивное выполнение решений Организации Объединенных Наций на национальном и местном уровнях. Проект резолюции по своему содержанию схож с резолюцией о женщинах в процессе развития, а в некоторых аспектах дублирует ее. Следует сосредоточить коллективное внимание на работе по эффективному осуществлению этой резолюции, которую Индонезия и впредь будет поддерживать.

92. Как неоднократно заявляла его делегация в ходе переговоров, расширение прав и возможностей женщин и устойчивое развитие слишком важны, чтобы относиться к ним легкомысленно. Подготовка проекта резолюции проходила в ускоренном и форсированном режиме, в результате чего в тексте не учитываются реальные потребности на местах. Например, в нем отсутствуют упоминания о нуждающихся в гуманитарной помощи женщинах в таких

районах, как Газа. Делегациям следует спросить себя, хотят ли они внести реальный вклад в расширение прав и возможностей женщин или принять документ, который останется лишь словами на бумаге. В силу вышесказанного Индонезия дистанцируется от третьего, шестого и одиннадцатого пунктов преамбулы и от пунктов 1, 4, 7 и 8 проекта резолюции.

93. **Г-н Мартин Коусе** (Испания), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, а также Боснии и Герцеговины, Северной Македонии, Черногории, Албании и Сербии, говорит, что делегация Мексики неустанно координировала переговорный процесс и давала четкие и прозрачные указания, благодаря чему у этой группы государств было достаточно времени для согласования своей позиции. Европейский союз по-прежнему полностью привержен идее гендерного равенства, в том числе поощрению, защите и осуществлению всех прав человека и расширению прав и возможностей всех женщин и девочек.

94. Как показал недавний Саммит по целям в области устойчивого развития, для достижения целей в области устойчивого развития и выполнения своего обязательства никого не забыть международному сообществу необходимо удвоить свои усилия. Проект резолюции заслуживает одобрения, поскольку он направлен на активизацию усилий по достижению гендерного равенства и учету гендерных аспектов в ходе осуществления всех целей в области устойчивого развития, как это рекомендовано в Повестке дня на период до 2030 года. Инвестиции в гендерное равенство будут способствовать достижению этих целей и выполнению таких ключевых приоритетных задач Второго комитета, как искоренение нищеты, борьба с климатическим кризисом, всеобщий доступ к образованию и экономический рост.

95. **Г-н Напури Пита** (Перу) говорит, что его делегация проголосовала за проект резолюции, исходя из своей непоколебимой приверженности цели 5 в области устойчивого развития и осознания важности гендерного равенства для осуществления Повестки дня на период до 2030 года. В то же время оратор хотел бы подтвердить, что его страна поддерживает усилия по активизации работы Генеральной Ассамблеи. При представлении новых предложений нужно во что бы то ни стало избегать дублирования и обеспечивать проведение всесторонних и своевременных консультаций со всеми государствами-членами.

96. **Г-н Аньегбу** (Нигерия) говорит, что его страна является одним из ведущих сторонников расширения прав и возможностей женщин и уделяет большое внимание роли женщин и девочек в

достижении целей в области устойчивого развития. Его делегация была бы готова к конструктивному обсуждению текста, если бы проект резолюции был представлен Третьему комитету, членами которого являются эксперты по гендерным вопросам, чьи знания необходимы для обсуждения этой темы. Кроме того, проект резолюции мог бы лучше служить своей цели, если бы государства-члены попытались активизировать обсуждение женской проблематики в рамках Второго комитета в связи с резолюцией о женщинах в процессе развития, представляемой Группой 77 и Китая.

97. Его делегация также хотела бы дистанцироваться от пункта 4 проекта резолюции, в котором содержится призыв к принятию «учитывающих гендерные аспекты мер в целях предотвращения и искоренения всех форм гендерного насилия». Эта формулировка не была согласована и звучит двусмысленно.

98. **Г-жа Аль-Омаир** (Саудовская Аравия) говорит, что ее страна поддерживает гендерное равенство исходя из закрепленной в ее религии догмы, согласно которой женщины являются важной частью общества. Жизненно необходимо обеспечить расширение социальных, политических и экономических прав и возможностей женщин, а также гарантировать им возможность осуществлять свои права. Ее делегация с самого начала деятельно участвовала в переговорном процессе, но в конечном итоге воздержалась при голосовании по проекту резолюции.

99. Жизненно важно обеспечивать взаимодополняемость работы разных комитетов. Данный вопрос должен рассматривать Третий комитет, который отвечает за гуманитарные, социальные и культурные вопросы. Кроме того, проект резолюции дублирует резолюцию под названием «Женщины в процессе развития», представляемую раз в два года Группой 77 и Китая. Дублирование такой работы создает дополнительное бремя и напрасно расходует ресурсы Организации Объединенных Наций, не принося никакой пользы.

100. **Г-н Ан-Наама** (Катар) благодарит делегацию Мексики за содействие переговорному процессу. Катар проголосовал за проект резолюции, поскольку он признает крайнюю важность расширения прав и возможностей женщин, полноценного и конструктивного участия женщин в жизни общества и основополагающую роль женщин в устойчивом развитии. Проект резолюции соответствует законодательству, социальным и религиозным ценностям его страны.

101. **Г-жа Риос Серна** (Колумбия) говорит, что невозможно достичь устойчивого развития и

выполнить обещание не обходить никого вниманием без понимания потребностей и проблем женщин и девочек и правовых, культурных и структурных барьеров, которые мешают им в полной мере вносить вклад в это развитие и пользоваться его благами.

102. В Повестке дня на период до 2030 года четко указано, что цели в области устойчивого развития носят комплексный и неделимый характер. Государствам-членам не следует вместо совершенствования работы Организации Объединенных Наций соглашаться на жесткие и искусственные разделительные линии, призванные препятствовать обсуждению определенных тем.

103. Делегация оратора возражает против поправки к пункту 9 по изложенным ранее причинам, касающимся вопросов существа и процедурных вопросов. Этот пункт не должен создавать прецедент для будущих докладов. Кроме того, он не должен препятствовать рассмотрению во Втором комитете темы проекта резолюции или доклада, просьба о представлении которого содержится в этом же пункте.

104. Колумбии хотелось бы, чтобы текст проекта резолюции был более амбициозным, а также чтобы он напрямую затрагивал вопросы, связанные со здоровьем и сексуальными и репродуктивными правами. На Международной конференции по народонаселению и развитию в 1994 году было достигнуто общее понимание того, что инклюзивного устойчивого развития нельзя добиться без приоритетного внимания к правам человека, включая репродуктивные права, без расширения прав и возможностей женщин и девочек и без устранения неравенства и удовлетворения потребностей женщин и реализации их чаяний и прав.

105. **Г-н Шлепфер** (Швейцария) говорит, что настало время инвестировать в женщин и девочек. Швейцария признательна Мексике за представление проекта резолюции об обеспечении гендерного равенства и расширении прав и возможностей женщин и девочек в интересах достижения целей в области устойчивого развития.

106. Если не принять срочных мер по борьбе с изменением климата, то к 2050 году еще 158,3 миллиона женщин и девочек могут оказаться в нищете. Делегация оратора рада видеть, что в проект резолюции была включена предложенная ею формулировка о воздействии изменения климата.

107. Прогресс в достижении цели 5 в области устойчивого развития будет оставаться невозможным, если не будут устранены давние структурные препятствия на пути к гендерному равенству. Поэтому

Швейцария с нетерпением ожидает доклада Генерального секретаря, просьба о котором содержится в проекте резолюции.

108. Наконец, вызывает сожаление то, что среди государств-членов сохраняются серьезные разногласия по вопросу о гендерном равенстве. Делегация оратора будет продолжать конструктивную работу, чтобы Второй комитет мог способствовать реализации всех целей в области устойчивого развития, включая достижение равенства между мужчинами и женщинами.

109. **Г-жа Вонг** (Сингапур) говорит, что ее страна признает решающее значение гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин и девочек для достижения целей в области устойчивого развития и по-прежнему привержена обеспечению равных прав и возможностей. Тем не менее ее делегация обеспокоена тем, что данный проект резолюции дублирует работу Второго комитета, в том числе его новаторскую резолюцию о женщинах в процессе развития, и противоречит предпринимаемым усилиям по рационализации дублирующих друг друга процессов и повышению эффективности работы Генеральной Ассамблеи. Кроме того, рассмотрение Вторым комитетом вопросов и формулировок, которыми занимаются другие комитеты, может противоречить консенсусному характеру Комитета. Сингапур поддерживает сбалансированный и целостный подход к продвижению гендерного равенства в рамках компетенции Второго комитета и будет стремиться к достижению этого результата.

110. **Г-н Аль-Халиди** (Ирак) с сожалением отмечает, что проект резолюции содержит некоторые противоречивые концепции и термины, связанные с работой Третьего комитета. Ирак оставляет за собой право толковать проект резолюции в соответствии с национальным законодательством и общепризнанными правами человека и дистанцируется от термина «гендерное насилие».

111. **Г-жа Дентон-Уотте** (Ямайка) говорит, что ее страна поддерживает усилия по достижению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин и девочек, поскольку эти усилия необходимы для реализации целей в области устойчивого развития. Ее делегация поддерживает резолюцию под названием «Женщины в процессе развития» и считает, что обсуждать степень, в которой рассматриваемый проект резолюции будет опираться на эту резолюцию, нужно было в ходе неофициальных консультаций. Более того, ее делегация разделяет мнение о том, что этот проект резолюции лучше было бы рассмотреть в Третьем комитете.

112. **Г-н Келси** (Соединенное Королевство) говорит, что его делегация приветствует принятие проекта резолюции и выражает признательность Мексике за содействие в проведении прозрачных и соответствующих правилам переговоров. Женщины и девочки составляют половину населения мира, а значит, и половину его потенциала. К сожалению, некоторые государства-члены не разделяют эту точку зрения, возражают против обсуждения некоторых вопросов гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, действуют недобросовестно и подрывают право другого государства-члена на представление новой резолюции.

113. Утверждение о том, что гендерное равенство можно обсуждать только в рамках определенных форумов или комитетов, является скоординированной попыткой добиться регресса в ситуации с правами женщин и девочек. Реакция некоторых делегаций на проект резолюции, включая смех и аплодисменты представителей мужского пола после принятия поправки, противоречит их заявлению о том, что они считают обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей женщин приоритетными задачами.

114. Ключевую роль в создании условий для экономического роста и улучшения экономических возможностей играют расширение доступа к образованию, поддержка планирования семьи и борьба с сексуальным насилием. Эти права не подлежат обсуждению. Поэтому Соединенное Королевство хотело бы дистанцироваться от пункта 9 проекта резолюции с внесенной в него поправкой, призванного умалить центральную роль гендерного равенства в устойчивом развитии. Кроме того, эта резолюция создает опасный прецедент, поскольку она дает одному комитету возможность принимать решение о представлении докладов другому комитету. Содержание пункта 9 не может препятствовать обсуждению вопросов гендерного равенства во Втором комитете.

115. **Г-жа Цао** Ливэнь (Китай) говорит, что ее страна, принимавшая четвертую Всемирную конференцию Организации Объединенных Наций по положению женщин, создала надежную правовую систему для защиты прав и интересов женщин и для поощрения руководящей роли женщин во всех сферах жизни. Она уделяет также большое внимание международному диалогу и сотрудничеству по женской тематике и прилагает все усилия для реализации инициатив, согласованных на таких мероприятиях, как прошедший в 2015 году Всемирный саммит женщин.

116. Что касается проекта резолюции, то работа распределяется между главными комитетами Генеральной Ассамблеи логичным образом, и Второй комитет не является подходящей площадкой для обсуждения вопроса о гендерном равенстве. На всех предыдущих сессиях Генеральная Ассамблея недвусмысленно поручала рассмотрение пункта повестки дня, касающегося улучшения положения женщин, Третьему комитету. Несмотря на значимость цели 5 в области устойчивого развития, осуществление целей в области устойчивого развития не является исключительной обязанностью Второго комитета, который должен соблюдать принцип распределения обязанностей между главными комитетами, чтобы избежать дублирования и нерационального использования ресурсов. Китай поддерживает поправку, предложенную Египтом, и воздержался при голосовании по проекту резолюции в целом, поскольку по ней не был достигнут консенсус.

117. **Г-н Гафури** (Исламская Республика Иран) говорит, что его страна добилась заметного прогресса в обеспечении устойчивого развития для женщин и девочек в соответствии со своими национальными правилами и законодательством. В настоящее время в стране оратора женщины составляют более 56 процентов студентов университетов, 33 процента преподавателей в высших учебных заведениях и 40 процентов врачей-специалистов. Кроме того, были достигнуты успехи в повышении уровня грамотности среди женщин, ликвидации гендерного разрыва в уровне образования и расширении участия женщин в политической жизни.

118. Исламская Республика Иран входит в группу стран, выразивших обеспокоенность по поводу представления этого проекта резолюции во Втором комитете. Такие мнения неоднократно высказывались в ходе неофициальных консультаций, но не были учтены ни с точки зрения процедуры, ни с точки зрения существа. К глубокому сожалению, проект резолюции содержит противоречивые концепции, которые не основаны на консенсусе и не соответствуют нормам и культурным ценностям многих государств-членов.

119. Второй комитет не обладает необходимым опытом для обсуждения вопросов гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, поскольку его мандат предусматривает рассмотрение экономических и финансовых вопросов. Кроме того, роли женщин в устойчивом развитии уже посвящена резолюция под названием «Женщины в процессе развития».

120. Исламская Республика Иран не считает себя обязанной принимать во внимание концепции, которые противоречат ее национальным приоритетам, законам и политике или ее культурным и религиозным нормам и ценностям. Она оставляет за собой право интерпретировать и осуществлять положения проекта резолюции в соответствии со своим законодательством, приоритетами развития и этическими ценностями.

121. **Г-жа Барак** (Израиль) говорит, что ее делегация проголосовала за проект резолюции, поскольку гендерное равенство имеет основополагающее значение для устойчивого развития. На середине срока, отведенного на реализацию Повестки дня на период до 2030 года, гендерные вопросы по-прежнему вызывают беспокойство. Поскольку в показателях достижения всех целей в области устойчивого развития сохраняется гендерное неравенство, всесторонний учет гендерной проблематики будет способствовать прогрессу на всех уровнях.

122. Передав доклад о всестороннем учете гендерной проблематики Третьему комитету, Второй комитет упустил возможность однозначно и единодушно подтвердить связь между гендерной проблематикой и развитием. Невозможно говорить о развитии, упуская из виду непропорционально большое воздействие проблем в области развития на женщин и девочек, так же как невозможно добиться экономического роста, не обеспечив равных возможностей для обеих половин населения. Проект резолюции представляет собой важный шаг на пути к достижению цели 5 в области устойчивого развития.

123. **Г-н Гейе** (Сенегал) говорит, что его делегация конструктивно участвовала в переговорах по проекту резолюции, и считает, что гендерное равенство является основой справедливого и равноправного общества. Женщины играют незаменимую роль в развитии и в расширении собственных прав и возможностей.

124. Его делегация воздержалась при голосовании, поскольку проект резолюции создает больше проблем, чем решает. Во-первых, его принятие ведет к очевидному дублированию усилий. В 2020 году при обсуждении вопроса об активизации работы Второго комитета государства-члены решили, что тема резолюции о последствиях явления Эль-Ниньо будет рассматриваться в рамках резолюции о снижении риска бедствий. Поэтому было бы логично применить тот же подход к проекту резолюции, тема которой уже затрагивается в представляемой раз в два года резолюции «Женщины в процессе развития». Во-вторых, гендерный вопрос — это социальный

вопрос, которым должен заниматься Третий комитет. В-третьих, текст проекта резолюции создает опасный прецедент, поскольку в нем одна цель в области устойчивого развития неоправданно ставится выше других. Наконец, переговорный процесс был недостаточно прозрачным и способствовал размыванию консенсуса.

125. Его страна не возражает против равенства. Более того, она поддерживает равенство как для достижения целей в области устойчивого развития, так и в качестве основы социальной справедливости. Однако гендерного равенства можно добиться только путем ликвидации нищеты и расширения экономических прав и возможностей женщин.

126. **Г-н Ан-Наххас** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация воздержалась при голосовании, поскольку в процессе разработки проекта резолюции были недочеты, она велась поспешно и недостаточно обстоятельно. Большинство принятых в этот день проектов резолюций прошли не менее трех чтений, прежде чем были поставлены на голосование, в то время как проект резолюции, о котором идет речь, не был рассмотрен даже в первом чтении. Сторонники проекта настаивали на его преждевременном вынесении на голосование и игнорировали просьбы государств-членов о выделении дополнительного времени для надлежащего обсуждения вопроса.

127. Его делегация также обеспокоена тем, что данный проект резолюции может привести к дублированию работы Второго комитета и особенно работы, проводимой в связи с резолюцией «Женщины в процессе развития». Принятие проекта резолюции усугубит существующие разногласия во Втором комитете и ляжет дополнительным бременем на небольшие делегации, которые и так не в состоянии следить за всеми проводимыми заседаниями.

128. Наконец, делегация страны оратора дистанцируется от любых формулировок, которые не соответствуют ценностям и законодательству его страны. Отвечая на замечание представителя Соединенного Королевства, он хотел бы подтвердить, что Сирийская Арабская Республика не выступает против гендерного равенства. Его делегация просто поддерживает разделение труда, закрепленное в Уставе Организации Объединенных Наций.

129. **Г-жа Буэнростро Массье** (Мексика) говорит, что она благодарна делегациям, проголосовавшим за проект резолюции, а также многочисленным авторам первоначального текста. Мексика будет толковать пункт 9 с внесенной в него поправкой в соответствии с духом проекта резолюции и надеется, что

доклад будет предусматривать меры по обеспечению достижения цели 5 в области устойчивого развития и тем самым способствовать реализации Повестки дня на период до 2030 года. Делегация оратора будет и впредь признавать связь между гендерным равенством и устойчивым развитием на всех площадках Организации Объединенных Наций. Она не считает измененный вариант пункта 9 согласованной формулировкой.

130. **Г-жа Линтон** (Австралия), выступая также от имени Канады и Новой Зеландии, говорит, что новый проект резолюции заслуживает одобрения, поскольку в нем подчеркивается взаимосвязь между гендерным равенством и достижением устойчивого развития. Дальновидность Повестки дня на период до 2030 года заключается в признании взаимосвязи между различными аспектами социально-экономического развития и охраны окружающей среды. В качестве наглядного примера можно привести взаимосвязь между гендерным равенством и экономическим развитием, поскольку устранение гендерного разрыва в участии в экономической деятельности позволит увеличить мировой ВВП как минимум на 12 триллионов долларов США в год.

131. Глубокую озабоченность вызывают выраженное некоторыми государствами-членами несогласие с проектом резолюции и утверждение, что гендерное равенство не имеет отношения к работе Второго комитета. Принятый проект поправки создает опасный прецедент, поскольку направлен на обособление и сужение усилий в области устойчивого развития, что негативно влияет на половину населения и исключает ее из этих усилий. Жизненно необходимо выйти за рамки повторяющихся и изолированных обсуждений, которые препятствуют прогрессу. Канада, Австралия и Новая Зеландия будут и дальше продвигать гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин, предотвращать откат назад, решать проблему неравномерного осуществления и следить за тем, чтобы никто не был обойден вниманием.

132. **Г-жа Юделл** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна глубоко привержена содействию гендерному равенству и расширению прав и возможностей женщин, которые делают экономику более устойчивой, общины более сильными, а государства более мирными и процветающими. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек имеют основополагающее значение для устойчивого развития и работы Второго комитета.

133. К сожалению, некоторые делегации отказались признать это основополагающее значение или конструктивно участвовать в переговорах по проекту резолюции. Такой неконструктивный подход вызывает особое разочарование в свете политической декларации форума высокого уровня по устойчивому развитию, созданного под эгидой Генеральной Ассамблеи.

134. Соединенные Штаты сожалеют, что в проекте резолюции отсутствуют более сильные формулировки о гендерном равенстве и расширении прав и возможностей женщин и девочек. Учитывая неразрывную связь между сексуальным и репродуктивным здоровьем и соответствующими правами, правами человека и расширением экономических возможностей женщин, особое сожаление вызывает отсутствие упоминания вопроса о сексуальном и репродуктивном здоровье и соответствующих правах.

135. Страна оратора решительно поддерживает право на образование. Хотя вопросы образования в Соединенных Штатах решаются главным образом на уровне штатов и на местном уровне, когда в резолюциях содержится призыв к государствам укрепить различные аспекты образования, это соответствует установкам соответствующих федеральных властей, властей штатов и местных органов власти.

136. **Г-н Абделяль** (Египет) говорит, что по тексту проекта резолюции не был достигнут консенсус и его делегация хотела бы дистанцироваться от содержания пунктов 3 и 4. Каждый представитель отвечает за отражение мнения своей делегации, будь то в ходе неофициальных консультаций или официальных заседаний. Когда не удастся прийти к консенсусу в ходе неофициальных консультаций, дебаты продолжаются на официальных заседаниях. Он принял к сведению замечания, высказанные в отношении отступления от своих обязательств и недостаточной приверженности, но государства-члены имеют право самостоятельно принимать решения и выражать свое мнение на официальных заседаниях, как они это сделали сегодня. Его делегация не считает неправильным выражать свое мнение. Собственно, в этом и заключается единственная цель представления государства-члена в Организации Объединенных Наций.

*Заседание закрывается в 18 ч 10 мин.*