



人权理事会

普遍定期审议工作组

第四十六届会议

2024年4月29日至5月10日

利益攸关方就新西兰所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期和上次审议的结果。¹ 报告概述了 31 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料，² 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 新西兰人权委员会指出，政府批准了《儿童权利公约关于来文程序的任择议定书》，但没有批准其他公约。³

3. 新西兰人权委员会说，新西兰没有成文宪法。1990 年《新西兰权利法案》确认了新西兰对《公民及政治权利国际公约》的承诺，但该条约规定的所有权利没有被全部纳入，也没有规定经济、社会或文化权利。⁴ 此外，《新西兰权利法案》可由议会简单多数修正，法院不能废除与权利不一致的立法。⁵ 2022 年《新西兰权利法案(不一致声明)修正案》要求政府对法院根据《新西兰权利法案》或 1993 年《人权法》作出的不一致声明作出回应。然而，修正案没有要求废除不一致的法律。⁶

4. 政府已采取若干步骤，加强宪法对人权的保护，但不涉及《怀唐伊条约》(Te Tiriti o Waitangi)。⁷ 1840 年英国人和毛利人签署的这份条约是新西兰的建国宪制性文件，确认了毛利人的(土著人(tangata whenua)地位，并承认他们已经且持续存在的主权权力(tino rangatiratanga)和自决权。⁸ 然而，该条约如不纳入立

* 本文件印发前未经正式编辑。



法，则不具备法律执行力，新西兰宪法和法律几乎甚至不承认毛利人的主权权力 (tino rangatiratanga)。⁹

5. 政府已部分落实了关于制定《联合国土著人民权利宣言》国家行动计划的建议，一个部长级咨询小组 2019 年编写了一份关于在新西兰落实《联合国土著人民权利宣言》的报告。¹⁰ 然而，由于国内存在反对土著人民权利的政治意见，政府将该计划的制定推迟到 2024 年。¹¹

6. 新西兰人权委员会欢迎政府通过第一个《国家适应计划》(2022-2028 年)，朝积极主动地适应气候变化转变。¹² 然而令人关切的是，《2019 年气候变化应对(零碳)修正法案》的 2050 年净零目标遗漏了生物甲烷，它占新西兰 2020 年温室气体排放总量的 43.5%。¹³

7. 政府原则上同意修订《人权法》中关于仇恨言论的条款。然而，政府已将仇恨犯罪和仇恨言论立法问题提交法律委员会审查。2022 年 12 月，政府撤回了一项扩大《人权法》煽动条文的法案，将宗教群体包括在内。新西兰没有具体的仇恨犯罪法。¹⁴

8. 虽然政府部分落实了关于刑事司法系统中歧视问题，特别是歧视毛利人问题的建议，但影响尚待观察。¹⁵ 尽管政府制定了多项战略、方案和举措，但毛利人在刑事司法系统中的比例仍然过高。¹⁶

9. 新西兰人权委员会仍然感到关切：监狱中使用武力的情况增多，特别是对妇女、毛利人和太平洋岛屿族裔使用武力的情况；囚犯仍然受到长期和无限期的单独监禁；妇女被隔离的情况明显多于男性；有智力或社会心理残疾的人被监禁的比例很高。¹⁷

10. 新西兰目前紧迫的住房危机是由几十年的体制忽视造成的，包括未能承认或落实享有体面住房的人权。¹⁸ 虽然政府的《2020-2023 年无家可归问题行动计划》值得称赞，但截至 2023 年 6 月，政府住房登记册上的人数比 2018 年增加了一倍多。绝大多数是毛利人，且有严重、持续和紧迫的住房需求。¹⁹

11. 新西兰人权委员会报告说，心理困扰在过去十年中大幅增加，特别是在年轻人和妇女中。跨性别者和非二元性别者遭受严重的心理困扰，青少年自杀率在经济合作与发展组织(经合组织)中名列前茅。心理健康服务长期资金不足。²⁰ 政府表示，新的精神卫生立法将提供医疗干预以外的更广泛的选择。²¹ 然而，新西兰人权委员会感到关切的是，新立法仍将允许非自愿治疗，这有悖于《残疾人权利公约》。²²

12. 新西兰人权委员会注意到性别薪酬差距方面的举措，但指出需要做更多的工作来衡量、报告和缩小所有工人的薪酬差距，特别是族裔和残疾引起的薪酬差距。²³

13. 新西兰人权委员会说该国在处理家庭暴力和性暴力问题方面取得了进展，包括设立了一名负责防止家庭暴力的部长。²⁴ 然而，该委员会仍然关切的是，家庭暴力和性暴力的发生率居高不下，对毛利妇女、跨性别妇女、少数民族妇女和残疾妇女的影响尤为严重。²⁵

14. 尽管新西兰在儿童权利方面取得了进展，但儿童贫困现象依然存在，特别是毛利人和太平洋岛屿族裔儿童。此外，新西兰人权委员会称，最近提出的立法试图增加 12-13 岁儿童的刑事责任。²⁶

15. 新西兰人权委员会欢迎皇家调查委员会对国家福利和宗教福利机构中的虐待行为进行调查，并注意到发布的报告揭示了多个机构中发生的身心虐待和性虐待严重问题，这些问题在某些情况下相当于酷刑。对毛利人经历的调查突出表明，国家未能照顾由其照料的儿童，虐待对毛利人家庭(whānau Māori)造成了几代人的伤害。皇家委员会的最终报告预计将于 2024 年 3 月发布。²⁷ 政府已同意对新的救济制度进行高层设计。然而，幸存者仍然没有立即获得充分救济的希望。²⁸

16. 新西兰人权委员会指出，政府尚未落实关于修订《人权法》，将性别认同、表达或性特征作为禁止歧视理由的建议。²⁹

17. 政府没有落实关于所有儿童都有权接受包容性教育的建议。新西兰人权委员会对寄宿专业学校的持续投资、不断增加的学生人数和身体约束程度表示关切。虽然这些学校的入学人数在过去十年有所下降，但政府调整入学标准使 2022 年 7 月至 2023 年 7 月期间的入学人数几乎翻了一番。³⁰

18. 新西兰人权委员会指出，该国为消除贩运人口和现代奴隶制而采取了相关步骤，³¹ 但称对贩运人口和奴役的起诉很少，而且贩运儿童的法律定义与国际定义不一致。³²

19. 2022 年，新西兰人权委员会对经认可的季节性雇主计划下来自太平洋岛国的临时移民的待遇提出严重关注，包括行动限制及不合理的工资扣减。³³ 该委员会还感到关切的是，经认证的雇主工作签证将工人与雇主捆绑在一起，从而使移民受到剥削，造成了执行其权利的障碍。³⁴

20. 政府采取了有限的步骤，以落实改善寻求庇护者待遇的建议。2020 年 9 月，政府停止在监狱中拘留寻求庇护者。然而，2023 年《移民(大规模抵达)修正案》建议将“大规模群体”(30 人以上)乘船抵达的任何人的拘留时间从 4 天增加到 7 天，在某些情况下最多可达 28 天。³⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围³⁶ 以及与人权机制的合作

21. 奥特亚罗瓦和平运动称，新西兰必须成为《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》的缔约国。³⁷

22. Te Waka Hourua 组织建议新西兰加快落实此前普遍定期审议提出的一项建议，批准国际劳工组织 1989 年《土著和部落人民公约》(第 169 号)等国际文书。³⁸

23. 奥特亚罗瓦和平运动称，新西兰对《禁止酷刑公约》第 14 条提出了保留，保留只有在总检察长酌情决定时才给予酷刑受害者赔偿的权利，而总检察长是一名政府部长，作出的是政治决定，而非司法决定。该组织称，新西兰必须撤销对《禁止酷刑公约》的保留。³⁹

24. 联署材料 3 指出，新西兰在批准《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》的同时，还宣告“新西兰允许自愿应征加入国家武装部队的最低年龄为 17 岁”。新西兰继续允许年满 16.5 岁的人申请加入武装部队，年满 17 岁的新兵可以接受训练。⁴⁰ 联署材料 3 建议鼓励新西兰将征兵最低年龄提高到 18 岁，并相应修订其在《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》下作出的宣告。⁴¹

25. 全球无杀戮研究中心鼓励新西兰应纽埃和库克群岛的请求提供支持，争取它们参加普遍定期审议。⁴²

B. 国家人权框架

1. 宪法和法律框架

26. 奥特亚罗瓦和平运动称，新西兰必须修订《新西兰权利法案》，纳入经济社会权利以及自决权。⁴³

27. 新西兰法律协会说，《新西兰权利法案》第 7 条要求总检察长向议会报告任何似乎与受保护权利不一致的立法草案。然而，尽管总检察长提交了第 7 条报告，议会仍继续颁布立法，而且有时不与公众协商。⁴⁴

28. 奥特亚罗瓦独立监测机制指出，新西兰的宪政安排对《怀唐伊条约》和人权提供了有限的保护。在这些安排中，而且在没有正式的成文宪法的情况下，新西兰立法机构/议会是最高权力机构，可能侵犯人权但不受法院监督。⁴⁵

2. 体制基础设施和政策措施

29. Te Waka Hourua 组织呼吁新西兰确保监察员办公室有足够的资源，以便全面及时地完成对申诉的调查。⁴⁶

C. 促进和保护人权

1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

平等和不歧视

30. 联署材料 1 对歧视男性的现象表示关切，特别强调指出，尽管男性预期寿命较短、自杀率高且存在其他严重的健康问题，但新西兰没有男性健康战略，未与已有的妇女健康战略形成补充。⁴⁷ 此外，男孩和成年男子在各级教育中全面落后。⁴⁸

生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

31. 新西兰公民人权中心称，2023 年初，一群曾在爱丽丝湖精神病院就诊的病人根据 1989 年《酷刑罪法》向警方报案称，爱丽丝湖精神病院的酷刑行为中可能有从犯。⁴⁹ Cooper Legal 律师事务所指出，照料中的虐待行为皇家调查委员会根据《禁止酷刑公约》的定义，称幸存者在前爱丽丝湖医院的经历构成“酷刑”，并指出幸存者在 Marylands 学校和希伯伦信托基金的经历可能构成酷刑。⁵⁰

32. 新西兰公民人权中心说，及时为爱丽丝湖医院的幸存者提供救济的可能性似乎遥不可及，这表明政府的补救计划仍处于设计阶段，没有预期的结果。⁵¹ Cooper Legal 律师事务所说，新西兰实施了新的快速支付框架，但除其他外，该计划没有实质性地考虑或参考原告的指控，而且相关条件不允许谈判。⁵²

33. Cooper Legal 律师事务所指出，毛利人和太平洋岛屿族裔青年被政府收容照料的人数历来十分众多，因此社会发展部的不当救济计划对这些族裔群体的影响极大。⁵³

34. 新西兰法律协会指出，虽然作出了努力，但遵守拘留条件和待遇最低标准仍然是一个令人关切的问题。⁵⁴ 新西兰监察员办公室仍然极为关切，新西兰各地都有人在多处不适合用途的设施中被剥夺自由。⁵⁵ 此外，目前新西兰许多监狱以及卫生和残疾人拘留场所严重缺乏工作人员，这对被剥夺自由者的福祉产生了重大影响。⁵⁶

35. 联署材料 4 指出有报告称，新西兰的一些拘留场所，包括监狱和警察局牢房、卫生和残疾人设施以及儿童和青年住所，存在涉及单独监禁和约束的做法。⁵⁷ 一份后续报告得出结论认为，虽然该国在减少单独监禁方面取得了积极进展，但这种做法仍然经常使用，而且并非总有明确的理由，而且对毛利人和太平洋岛屿族裔使用隔离、分隔和收容的比例仍然过高。⁵⁸ 新西兰监察员办公室对毛利人在卫生和残疾人拘留场所的条件和待遇表示严重关切，包括隔离数量过高。⁵⁹

司法(包括有罪不罚问题)和法治

36. 新西兰法律协会指出，这方面有一些积极发展，包括 2022 年《三振立法废除法案》，该法废除了造成量刑过重、不相称结果的强制性判决制度。⁶⁰

37. 联署材料 4 指出，审前长期羁押的人数仍然过多。截至 2023 年 3 月，约 44% 的监狱人口被还押候审，导致监狱过度拥挤。⁶¹

38. 联署材料 4 指出，政府已采取一些落实建议的步骤，⁶² 处理关于被拘留毛利人的问题。⁶³ 然而，尽管政府采取了各种举措，但在新西兰刑事司法和国家收容系统的各个阶段，毛利人所占比例仍然过高。毛利人占被定罪者的 45%，占被监禁者的 53%，而他们只占全国人口的 16.5%。此外，惩戒设施中 65% 的妇女是毛利人。⁶⁴ Cooper Legal 律师事务所指出，毛利青年在刑事司法系统中的比例仍然过高，毛利人和太平洋岛屿族裔青年在青年司法机构中的比例也居高不下。⁶⁵

39. 联署材料 5 称家庭暴力的幸存者在与司法系统打交道时仍然面临巨大挑战，并指出某些报告突出了家事法庭在处理家庭暴力问题方面存在的严重问题。⁶⁶ 家事法庭法官往往无法认识到暴力的严重程度，因此不能优先考虑安全问题。⁶⁷ 迫切需要关注无效的保护令制度，获得保护令的难度过大且速度缓慢。⁶⁸

40. 家庭促进正义组织提出了对家事法庭的关切，包括由对抗程序引起的问题。⁶⁹ 该组织指出有报告称约 70% 的案件通过调解解决，建议取消家事法庭处理纠纷的对抗性办法，使调解更便于利用。⁷⁰

41. 联署材料 5 称，2021 年《性暴力立法法》的通过大大改善了幸存者在审判过程中的体验。然而，需要在更根本的层面上关注对抗性审判程序是否足以为诸多幸存者，特别是毛利人提供伸张正义的机会。⁷¹

42. 联署材料 5 称，上一次普遍定期审议提出的关于让妇女获得更多法律帮助和法律援助的建议没有得到落实。⁷² 令人关切的问题包括没有资格获得法律援助的人申请保护令的相关法律费用过高。⁷³ Cooper Legal 律师事务所称，由于获得法律援助服务有收入门槛，新西兰的大量人口无法诉诸司法。⁷⁴ 联署材料 5 建议为所有保护令申请提供法律援助。⁷⁵

43. 新西兰法律协会指出，法律援助和值班律师计划的可持续性面临严重风险。尽管 2022 年的预算增加了法律援助律师的时薪，但这甚至赶不上通货膨胀率。⁷⁶ 值班律师的薪酬近 25 年来没有增加。⁷⁷ 薪酬和提供法律援助的压力是律师减少或完全放弃法律援助工作的主要原因。⁷⁸ 联署材料 5 指出，需要对法律援助的运作方式进行全面审查，以提供诉诸司法的机会。⁷⁹

44. 新西兰法律协会说，第三轮普遍定期审议关于刑事责任最低年龄的建议没有取得进展。⁸⁰ Cooper Legal 律师事务所提出了类似意见。⁸¹

适当生活水准权

45. 断头粉笔组织注意到为减少儿童贫困所作的努力，但指出毛利人和太平洋岛屿族裔儿童的物质艰苦程度高于全国水平，政府必须继续设定减少贫困的目标。⁸²

46. 联署材料 2 指出，统计数据继续表明，残疾人在教育系统和就业队伍中的参与率大大低于非残疾人。这直接影响到生活结果，因为没有工作的残疾人更有可能因缺乏收入或收入减少而受到贫困的影响。⁸³ 联署材料 5 指出，统计数据表明 41.5% 的残疾人从事有偿工作，而非残疾人的比例为 80.4%。⁸⁴

47. 联署材料 6 指出，新西兰的住房危机仍在继续，政府在审议期内采取的所有行动基本上都没有缓解这一问题。⁸⁵ 联署材料 5 称，住房不可负担是该国贫困和社会问题的一大驱动因素，新西兰是世界上房价租金比最高的国家之一。⁸⁶ 联署材料 5 建议新西兰大幅增加接纳最弱势群体的国家住房的数量，并改善获得这些住房的机会。⁸⁷

健康权

48. 新西兰精神健康基金会指出，尽管该国增加了一些投资，但新西兰人往往无法获得精神卫生或健康支持，毛利人、太平洋岛屿族裔和年轻人在获得这些支持方面面临严重的不平等。⁸⁸ 该基金会支持 Te Hiringa Mahara 精神卫生和健康委员会最新报告中的建议，包括需要解决劳动力短缺问题，增加毛利人服务毛利人 (kaupapa Māori) 的资金，并在所有地区增加社区紧急服务，以解决紧迫的精神卫生需求。⁸⁹

49. 新西兰公民人权中心称，拟议的新精神卫生法应采取基于人权的方针。⁹⁰ 该中心指出，根据现行《精神卫生法》(1992 年)，在 2020/21 财政年度，有 11,149 人应接受某种形式的强制性精神健康评估或治疗。根据该法，毛利人接受评估和治疗的比率约为非毛利人的 3 倍。⁹¹ 然而，相关提案仍然允许强制使用电击、药物、隔离和束缚等手段。⁹² 联署材料 2 指出，目前关于废除《精神卫生法》的政策建议表明，尽管不经同意就可治疗的情况减少而且加强了保护，但仍将继续允许这种做法。⁹³ 新西兰精神健康基金会建议在新的精神卫生法中禁止精神卫生单位使用隔离做法；⁹⁴ 继续鼓励所有政党和下届政府承诺废除和取代《精神卫生法》。⁹⁵

50. 新西兰公民人权中心称，郡监察员和国家报告机制目前对精神卫生服务的监督没有解决侵犯人权的问题，⁹⁶ 需要建立一个真正独立的申诉和监督制度，负责将严重申诉转交给警方，并监督精神卫生系统中维护人权的建议。⁹⁷

51. 欧洲法律和司法中心表示，2021 年 11 月，2019 年《结束生命选择法》生效，正式将协助死亡合法化。⁹⁸ 该中心报告说，人们担心该法会使残疾人、慢性病患者和老年人感到压力，被迫要求协助自杀。⁹⁹

52. 新西兰阿兹海默症患者协会指出，目前为痴呆症患者和老年人提供的保健服务不足。2020 年，新西兰有 70,000 人患有痴呆症，由于人口老龄化不断增加，预计到 2050 年这一数字将达到 170,000。¹⁰⁰ 该协会建议新西兰：落实世界卫生组织《全球公共卫生行动计划》的建议，为痴呆症患者制定一条有效、协调的护理途径，并将其纳入卫生和社会关怀系统。¹⁰¹

53. 奥特亚罗瓦有偿安置组织关切的是，在卫生和社会关怀专业的高等教育培训方案中，临床实习没有报酬，该组织还指出相关报告称这些部门的工作人员大多数是妇女。¹⁰²

受教育权

54. 断头粉笔组织对新西兰成为第一个实施两个全国课程大纲的国家表示赞赏。¹⁰³ 在毛利教育中，学生的教育至少有 51% 用毛利语授课。在英语授课的学校中，学生将毛利语作为一门语言课来学习。¹⁰⁴ 然而该组织指出，新西兰的双文化体系需要发展，以适应一个更加包容的多文化社会的需要。¹⁰⁵

55. 断头粉笔组织称，尽管该国采取了积极行动，但毛利人社区在识字和算术等方面的差距仍然存在。¹⁰⁶ 该组织建议新西兰优先解决阅读、书写和算术方面的学习差距；¹⁰⁷ 系统监测为缩小学习差距而采取的措施的有效性，并作出必要的调整。¹⁰⁸

56. 断头粉笔组织表示，COVID-19 疫情对教育造成长期影响，尤其影响到出勤率。¹⁰⁹ 此外在疫情期间，残疾人接受教育的机会严重下降。¹¹⁰

57. 联署材料 2 指出，教育系统尚未实现完全包容，残疾儿童在获得适当支持和进入学校环境方面继续面临障碍。¹¹¹ 包容性教育行动小组指出，上一轮普遍定期审议以后新西兰颁布了新的教育立法，但令人失望的是，2020 年《教育和培训法》对合理便利和包容性教育等重要人权原则保持沉默。¹¹²

58. 包容性教育行动小组表示关切的是，公共资金被投资于维持隔离环境与主流环境并存的双轨教育制度。在过去十年中，这些寄宿机构的入学人数有所下降；然而入学标准的变化导致入学人数增加，2023 年的入学人数是 2021 年的两倍多。¹¹³

59. 包容性教育行动小组建议新西兰修订 2020 年《教育和培训法》，纳入获得包容性教育和合理便利的强制执行权；制定全面的去机构化战略，关闭所有寄宿机构；制定一项包容性教育战略，其中包括将隔离教育环境纳入主流包容性教育体系的措施。¹¹⁴

2. 特定个人或群体的权利

妇女

60. 为妇女发声组织承认新西兰取得的进步，包括在第一个妇女健康战略方面所做的工作；以及取消对堕胎的刑事定罪。然而，该组织对家庭暴力和性暴力发生率高表示关切。¹¹⁵

61. 联署材料 5 指出，落实关于解决移民社区家庭暴力的建议进展甚微。联署材料 5 着重指出“家庭暴力受害者”类签证存在重大问题，并指出政策空白使许多移民妇女无法离开暴力环境。¹¹⁶ 联署材料 5 指出，新西兰必须优先在审查家庭暴力受害者签证制度方面取得进展。¹¹⁷

62. 两份材料对 2020 年《堕胎立法法》表示关切，该法允许在怀孕前 20 周内自主堕胎。¹¹⁸ 捍卫自由联盟国际感到关切的是，尽管该法规定议会“反对仅仅因为偏好某一性别的胎儿而实施堕胎”，但这一规定缺乏法律执行效力。¹¹⁹

儿童

63. 联署材料 3 指出，军校学生部队等军事青年组织对 13 岁以上的儿童进行军事训练，包括操练和使用军用枪支。¹²⁰ 联署材料 3 建议新西兰确保在新西兰军校学生部队范围内开展的活动严格适龄，特别是不得涉及武器或战斗训练的内容。¹²¹

64. 家庭促进正义组织提出了儿童服务方面的关切。¹²² 该组织称存在诸多案件，一些家庭实际上不存在虐待儿童的情况却被卷入无情的儿童福利制度，这可能会摧毁儿童、父母和照料者的生活。¹²³ 该组织建议尽可能保持家庭完整，尽量减少对儿童的创伤；¹²⁴ 并使受照料的儿童能够安全地报告任何虐待行为。¹²⁵

65. 家庭促进正义组织指出，儿童福利制度有 70 年的历史，将大量毛利儿童从家庭中带走，造成了巨大的伤害，照料中虐待行为皇家调查委员会目前正在对此进行调查。¹²⁶ 新西兰监察员办公室报告了对儿童部(Oranga Tamariki)带走新生儿(pēpi)的政策、做法和程序的调查情况。¹²⁷ 该机构指出，“不经通知”申请对新生儿采取临时监护措施，本意是仅用于新生儿有立即受到严重伤害风险的紧急情况。然而，儿童部经常不发出通知就申请对新生婴儿进行临时监护。¹²⁸

老年人

66. 新西兰基督教社会服务理事会称，新西兰老年人一直被排除在决策进程之外，老龄化问题很少被纳入国家战略。¹²⁹ 理事会特别关注新的国家卫生战略(Te Pae Ora)的制定情况。该组织指出，与国家卫生战略一起，新西兰确定了五个具体的重点群体(毛利人、太平洋岛屿族裔、残疾人、妇女和农村卫生)各自的战略。然而，国家卫生战略仅仅把老年人作为该系统今后的压力源单独提出来。¹³⁰

67. 新西兰基督教社会服务理事会指出，老年人支助系统资金不足，经常处于紧张状态，对老年人寄宿照料部门产生了重大的长期影响。¹³¹ 旨在为老年人提供支助的制度的每个方面都处于危机之中，这一点在老年寄宿照料方面最为明显。¹³²

68. 新西兰基督教社会服务理事会呼吁政府致力于建立并维护一个老年人贫困监测机构，将老龄化问题纳入国家健康战略，并采取具体行动，发展和支持与老年人有关的非营利寄宿照料部门。¹³³

残疾人

69. 联署材料 2 称新西兰继续使用残疾人替代决策的做法，并指出这种做法只应作为最后手段使用。¹³⁴

70. 新西兰监察员办公室称，新西兰残疾人仍然在未经本人同意的情况下接受医疗和手术。这包括在不经残疾儿童和残疾成年人事先充分知情和自由同意的情况下就对她们实施绝育和其他非治疗性医疗程序。¹³⁵

71. 联署材料 2 说，残疾人和儿童继续在机构照料设施、教育环境、工作场所和家庭环境中遭受暴力。尽管司法部改进数据收集工作令人鼓舞，但数据所揭示的针对残疾人的暴力行为，特别是针对残疾妇女和儿童的暴力行为令人严重关切。¹³⁶

72. 联署材料 5 指出，残疾人津贴计划复杂且难以利用，这意味着许多残疾人无法获得有权获得的支助，建议新西兰改善获得该计划的渠道和便利性。¹³⁷

73. 联署材料 6 表示关切的是，2018 年《社会保障法》明确排除了向法院或法庭上诉的权利，规定由医疗上诉委员会对社会福利制度作出的案件决定进行裁决。¹³⁸

74. 联署材料 2 表示，目前出于经费目的对残疾的定义排除了许多长期患有慢性疾病的人，例如但不限于胎儿酒精谱系障碍和慢性疲劳。¹³⁹

75. 联署材料 2 感到失望的是，2004 年《建筑法》的执行进展缓慢，这仍然是阻碍残疾人能够完全进出公共场所的一个障碍。¹⁴⁰ 联署材料 5 称，残疾人居住的房屋房东迟迟不提供满足残疾人需要的合理必要的便利。¹⁴¹

76. 联署材料 5 指出，目前没有为新西兰残疾人提供免费的国家独立宣传服务，如果新西兰要履行《残疾人权利公约》规定的义务，国家残疾人法律服务至关重要。¹⁴²

土著人

77. 新西兰监察员办公室表示，《联合国土著人民权利宣言》规定的毛利人权利以及《怀唐伊条约》尚未充分实现，特别是自决权。¹⁴³ 奥特亚罗瓦独立监测机制指出，关于执行《联合国土著人民权利宣言》的国家行动计划的工作已经停滞，政府单方面决定暂停这一进程，而不是商定一项公共协商草案，原因包括需要提高公众对《联合国土著人民权利宣言》的认识和接受程度，还需要进行重大的立法和政策改革。¹⁴⁴ 该机制建议新西兰继续努力完成和执行国家行动计划，以落实《联合国土著人民权利宣言》。¹⁴⁵

78. 奥特亚罗瓦独立监测机制称，推进维护毛利人权利的措施引起了强烈反弹，包括针对毛利人部长和议员的种族主义和厌恶女性的反弹。这种反弹又意味着其他领域的进展受阻，例如《联合国土著人民权利宣言》相关的计划。¹⁴⁶ 大选前的种族主义现象促使毛利人领袖发表了一封公开信，呼吁所有政治人物在竞选活动中停止使用操弄族类、含沙射影的种族主义言论。¹⁴⁷

79. 奥特亚罗瓦独立监测机制报告了新西兰制定符合《土著人民权利宣言》的自决(whānau rangatiratanga)计划所作的努力。¹⁴⁸ Te Waka Hourua 组织指出,保护和实现土著人民的自决权、对自身土地、领地和资源的人权以及其他权利与环境福祉之间存在着密切的联系。¹⁴⁹ 奥特亚罗瓦独立监测机制还指出,在 2019 冠状病毒病大流行期间和最近的恶劣天气事件中,毛利人领导的行动有助于保护全国各地社区的健康和福祉。¹⁵⁰ 而政府主导的应对行动未能使毛利人切实参与决策。¹⁵¹

80. 联署材料 2 说,毛利人的积极生活成果相对低于其他人口组别。毛利人的残疾、贫困、自杀和失业率较高,预期寿命较短。¹⁵² 奥特亚罗瓦独立监测机制表示,在无家可归、由国家收容照料的儿童、保健、监禁等毛利人遭受不平等待遇的领域,怀唐伊法庭继续报告违反《怀唐伊条约》义务的情况。¹⁵³

81. Wakatū 组织对新西兰不积极执行 2017 年最高法院判决表示关切, Wakatū 所有者诉总检察长案¹⁵⁴ 确定,皇室对传统所有者负有下列可执行的法律责任:应保留 Nelson 地区被称为 Nelson Tenth 保留地的土地;还应保护对传统所有者具有重要文化意义的土地。¹⁵⁵ WMI 组织报告说,最高法院于 2022 年维护了该组织要求归还 1940 年代根据《公共工程法》征用的土地的权利,但在怀唐伊法庭作出最后裁决之前,议会通过立法阻止怀唐伊法庭归还土地,从而否决了这一诉求。¹⁵⁶

男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

82. 奥特亚罗瓦女同性恋能见度行动感到关切的是,主张自身性权利的女同性恋者遭到她们帮助建立的“彩虹”社区排斥和诋毁。¹⁵⁷

83. 数份材料对性别认同问题表示关切,包括教育、¹⁵⁸ 对父母权利的影响¹⁵⁹ 以及对体育等女性专属空间的影响。¹⁶⁰

84. 奥特亚罗瓦间性人组织说,新西兰采取了若干有关间性人的举措,包括保健和教育方面的举措。¹⁶¹ 该组织请政府对司法部长一再提出的要求作出回应,为接受非紧急和非必要治疗的间性人受害者提供补救。¹⁶² 该组织呼吁:咨询机构制定基于人权的、终生适用的间性人妥善护理标准,并让间性人群体代表、毛利人代表和人权组织充分和有意义地参与;¹⁶³ 改进并持续对卫生、福利和相关专业人员开展有关间性人问题,包括人权问题的教育。¹⁶⁴

移民、难民和寻求庇护者

85. 联署材料 5 指出新西兰为防止若干形式的移民剥削所作的努力,但表示所做的工作仍然不够。联署材料 5 说,取消将临时移民与特定雇主挂钩的签证条件,对于解决移民工人与雇主之间明显的权力不平衡很有必要。¹⁶⁵

86. 联署材料 5 说,2020 年以来,新西兰没有拘留任何寻求庇护者。¹⁶⁶ 然而,对 2013 年《移民(大规模抵达)修正案》的关切仍然存在,因为该法允许没有逮捕令就拘留大批(30 人或 30 人以上)抵达的寻求庇护者 96 小时,而目前正在拟定的一项修正法案允许没有逮捕令拘留 28 天。¹⁶⁷ 新西兰法律协会和新西兰监察员办公室表达了类似关切。¹⁶⁸

注

¹ A/HRC/41/4 and A/HRC/41/4/Add.1, and A/HRC/41/2.

² The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

*Civil society**Individual submissions:*

| | |
|-------------------|--|
| ADF-International | ADF International, 1202 Geneva (Switzerland); |
| AIMM | Aotearoa Independent Monitoring Mechanism, Auckland (New Zealand); |
| AlzNZ | Alzheimers New Zealand, Wellington (New Zealand); |
| Broken-Chalk | The Stichting Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands); |
| CCHR-NZ | Citizens Commission on Human Rights NZ, Auckland (New Zealand); |
| CGNK | Center for Global Nonkilling, 1218 Grand-Saconnex (Switzerland); |
| CL | Cooper Legal, Wellington (New Zealand); |
| ECLJ | European Centre for Law and Justice, The, Strasbourg (France); |
| F4J | Families for Justice, Auckland (New Zealand); |
| IEAG | Inclusive Education Action Group Incorporated, Auckland (New Zealand); |
| ITANZ | Intersex Aotearoa, Wellington 6141 (New Zealand); |
| LAVA | Lesbian Action for Visibility in Aotearoa, Wellington 6023 (New Zealand); |
| MHF | Mental Health Foundation of New Zealand, Auckland, 1021 (New Zealand); |
| NZCCSS | New Zealand Council of Christian Social Services, Wellington (New Zealand); |
| NZLS | New Zealand Law Society, Wellington (New Zealand); |
| OONZ | Office of the Ombudsman New Zealand – Tari o te Kaitiaki Mana Tangata, Auckland (New Zealand); |
| PMA | Peace Movement Aotearoa, Wellington (New Zealand); |
| P.P.A. | Paid Placements Aotearoa, Auckland (New Zealand); |
| RGENZ | Resist Gender Education NZ, Auckland (New Zealand); |
| SUFW | Speak Up for Women, Wadestown (New Zealand); |
| TOREHINA | Ngati Torehina ki Mata-ure O Hau, Auckland (New Zealand); |
| TWH | Te Waka Hourua, Whangarei (New Zealand); |
| Wakatū | Wakatū Incorporation, Nelson (New Zealand); |
| WMI | Wairarapa Moana ki Pouakani Incorporation, Masterton (New Zealand). |

Joint submissions:

| | |
|-----|--|
| JS1 | Joint submission 1 submitted by: Support for Men in New Zealand Aotearoa, Christchurch (New Zealand); National Council of Men, Men & Boys Well-being Conference; |
| JS2 | Joint submission 2 submitted by: New Zealand's Independent Monitoring Mechanism for the UNCRPD: the Human Rights Commission – Te Kāhui Tika Tangata, the Office of the Ombudsman – Tari o te Kaitiaki Mana Tangata and the Disabled People's Organisations Coalition (DPO Coalition), Auckland (New Zealand); |
| JS3 | Joint submission 3 submitted by: Conscience and Peace Tax International, Grand Lancy (Switzerland); Child Rights Information network; |

- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** New Zealand’s National Preventative Mechanisms under OPCAT; Human Rights Commission – Te Kāhui Tika Tangata; Independent Police Conduct Authority; Inspector of Service Penal Establishments; Mana Mokopuna | Children and Young People’s Commission; Office of the Ombudsman New Zealand – Tari o te Kaitiaki Mana Tangata;
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Community Law Centres of Aotearoa, (New Zealand); Aotearoa Peace Movement, Aotearoa;
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** Southland Beneficiaries and Community Rights Centre Inc, Invercargill (New Zealand); National Beneficiaries Advocates Group.

National human rights institution:

NZHRC New Zealand Human Rights Commission*, Wellington (New Zealand).

- ³ NZHRC, para. 3.
⁴ NZHRC, para. 5.
⁵ NZHRC, para. 6.
⁶ NZHRC, para. 7. See also NZLS, para. 8.
⁷ NZHRC, para. 4.
⁸ NZHRC, para. 8.
⁹ NZHRC, para. 9.
¹⁰ NZHRC, para. 12.
¹¹ NZHRC, para. 13.
¹² NZHRC, para. 15.
¹³ NZHRC, para. 17.
¹⁴ NZHRC, para. 21.
¹⁵ NZHRC, para. 22.
¹⁶ NZHRC, para. 23.
¹⁷ NZHRC, para. 26.
¹⁸ NZHRC, para. 29.
¹⁹ NZHRC, para. 32.
²⁰ NZHRC, para. 34.
²¹ NZHRC, para. 35.
²² NZHRC, para. 36.
²³ NZHRC, para. 40.
²⁴ NZHRC, para. 42.
²⁵ NZHRC, para. 43.
²⁶ NZHRC, paras. 45–46.
²⁷ NZHRC, paras. 47–48.
²⁸ NZHRC, para. 49.
²⁹ NZHRC, para. 53.
³⁰ NZHRC, para. 56.
³¹ NZHRC, para. 58.
³² NZHRC, para. 59.
³³ NZHRC, para. 61.
³⁴ NZHRC, para. 62.
³⁵ NZHRC, paras. 63–64.

³⁶ *The following abbreviations are used in UPR documents:*

| | |
|------------|---|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR |

| | |
|------------|---|
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women |
| OP-CEDAW | Optional Protocol to CEDAW |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT |
| CRC | Convention on the Rights of the Child |
| OP-CRC-AC | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict |
| OP-CRC-SC | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography |
| OP-CRC-IC | Optional Protocol to CRC on a communications procedure |
| ICRMW | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families |
| CRPD | Convention on the Rights of Persons with Disabilities |
| OP-CRPD | Optional Protocol to CRPD |
| ICPPED | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance |

37 PMA, paras. 8(c), 12 and 14(a). See also TWH, para. 13.1.

38 TWH, para. 13.1.

39 PMA, para. 10. See also CL, paras. 3 and 7.

40 JS3, para. 10.

41 JS3, para. 4(a).

42 CGNK, p. 3.

43 PMA, para. 8(a).

44 NZLS, paras. 4–5.

45 AIMM, para. 4.

46 TWH, para. 12.1.

47 JS1, para. 37.

48 JS1, para. 70.

49 CCHR-NZ, para. 24.

50 CL, para. 4.

51 CCHR-NZ, para. 18.

52 CL, paras. 8 and 11.

53 CL, para. 21.

54 NZLS paras. 12–16. See also JS4, paras. 21, 23, 27 and 28.

55 OONZ, para. 10.a.

56 OONZ, para. 10.c.

57 JS4, para. 34.

58 JS4, para. 36. See also OONZ, para. 10.b.

59 OONZ, para. 5.c. See also JS4, para. 18.

60 NZLS, para. 10.

61 JS4, paras. 32–33.

62 For relevant recommendations see A/HRC/41/4, paras. 122.63 (Indonesia), 122.64 (Italy), 122.65 (Bolivarian Republic of Venezuela) and 122.66 (Ireland).

63 JS4, para. 4.

64 JS4, para. 14.

65 CL, para. 57.

66 JS5, para. 2.7.

67 JS5, para. 2.8.

68 JS5, para. 2.9.

69 F4J, paras. 11–23.

70 F4J, para. 25.

71 JS5, para. 2.15.

72 For relevant recommendations see A/HRC/41/4, paras. 122.61 (Peru)–122.62 (Togo).

73 JS5, para. 2.11.

74 CL, para. 42.

- 75 JS5, para. 2.14(a).
76 NZLS, paras. 18–19.
77 NZLS, para. 21.
78 NZLS, para. 20.
79 JS5, para. 7.1.
80 NZLS, para. 22.
81 CL, paras. 50–55.
82 Broken-Chalk, paras. 30–32.
83 JS2, p. 10.
84 JS5, para. 8.5.
85 JS6, para. 21.
86 JS5, para. 4.1.
87 JS5, para. 4.4(a).
88 MHF, para. 10.
89 MHF, para. 16(b).
90 CCHR-NZ, para. 28.
91 CCHR-NZ, para. 30.
92 CCHR-NZ, para. 34. See also OONZ, para. 4.a.
93 JS2, p. 5.
94 MHF, para. 7(a).
95 MHF, para. 17.
96 CCHR-NZ, para. 52.
97 CCHR-NZ, para. 55.
98 ECLJ, para. 15.
99 ECLJ, paras. 17–20.
100 ALzNZ, paras. 10–11.
101 ALzNZ, para. 20.
102 PPA, p. 1.
103 Broken-Chalk, para. 18.
104 Broken-Chalk, para. 7.
105 Broken-Chalk, para. 12.
106 Broken-Chalk, para. 20.
107 Broken-Chalk, para. 45.
108 Broken-Chalk, para. 46.
109 Broken-Chalk, para. 35.
110 Broken-Chalk, para. 38.
111 JS2, p. 9.
112 IEAG, para. 5.
113 IEAG, para. 4.
114 IEAG, p. 3.
115 SUFW, para. 5.
116 JS5, para. 2.1.
117 JS5, para. 2.6(a).
118 ADF-International, paras. 3 and 6 and ECLJ, paras. 10–14.
119 ADF-International, para. 5.
120 JS3, para. 2(b).
121 JS3, para. 4(b).
122 F4J, paras. 29–51.
123 F4J, para. 45.
124 F4J, para. 54.
125 F4J, para. 56.
126 F4J, para. 42.
127 OONZ, para. 14.
128 OONZ, para. 15.
129 NZCCSS, p. 1.
130 NZCCSS, p. 2.
131 NZCCSS, p. 1.

- 132 NZCCSS, p. 3.
133 NZCCSS, p. 1.
134 JS2, p. 5.
135 OONZ, para. 13.
136 JS2, p. 6.
137 JS5, para. 6.1(a).
138 JS6, para. 16.
139 JS2, p. 10.
140 JS2, p. 4.
141 JS5, para. 8.2. See also JS2, p. 8.
142 JS5, para. 8.11.
143 OONZ, para. 5.
144 AIMM, paras. 7, 10–11.
145 AIMM, para. 3.2.
146 AIMM, para. 22.
147 AIMM, para. 24.
148 AIMM, para. 13.
149 THW, para. 9.2.
150 AIMM, para. 15.
151 AIMM, para. 18.
152 JS2, p. 3.
153 AIMM, para. 19.
154 *Proprietors of Wakatu v Attorney-General* [2017] NZSC 17 [28 February 2017] at [153].
155 Wakatū, paras. 1–10. See also TOREHINA, pp. 1–8.
156 WMI, para. 2.
157 LAVA, p. 7.
158 RGENZ, paras. 1–22.
159 ADF-International, paras. 16–20 and 28–29, and RGENZ, paras. 23–26.
160 ADF-International, paras. 21–27, LAVA, p. 5 and 7, SUFW, para. 12.
161 ITANZ, paras. 9–11.
162 ITANZ, para. 22.
163 ITANZ, para. 23.
164 ITANZ, para. 25.
165 JS5, para. 3.5.
166 JS5, para. 5.1.
167 JS5, para. 5.2.
168 NZLS, para. 32 and OONZ, para. 4.d and 4.e.
-